



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46.../... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de informare și publicitate pentru proiectul "...*", contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile, respectiv oferta sa.

Prin contestația nr. 10/17.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a criticat decizia de respingere a ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... completată prin adresa nr. 60/04.03.2014, formulată de ... cu sediul în ... .. CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. AP/CEO/24/11.02.2014, a raportului procedurii, respectiv actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei sale și constatarea faptului că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire și trebuie declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a comunicării

rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, „respingerea” raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale declarând-o admisibilă și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot lua măsurile de remediere corespunzătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 5988/26.02.2014, ... cu sediul în ... a susținut decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de ... SRL și ...

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. CB949/10.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca tardiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de ... din contestația ... și ca nefondat pe cel privind anularea procedurii, din contestația ...

În baza art. 271 alin. (1) din ordonanță, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 64 Noul Cod de proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin adresa AP/104/27.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. ... alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări menționată, autoritatea contractantă a impus ca termen de răspuns data de 29.01.2014, ora 10, și a inclus în cadrul acesteia și următoarea cerință *„Vă rugăm, să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru fiecare categorie de cheltuială și pentru fiecare specificație tehnică în parte conform cerințelor din caietul de sarcini, prezentând documente doveditoare privind prețurile la furnizori, etc”*.

Cu respectarea termenului indicat contestatoarea susține că a comunicat clarificările solicitate prin adresa nr. 201462/29.01.2014 conținând un număr de 152 pagini, prin care a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru fiecare categorie de cheltuială și pentru fiecare specificație tehnică în parte.

Prin adresa nr. AP/CEO/33/11.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că respinge oferta sa ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. ... alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece:

- *în oferta financiară a prezentat contravaloarea serviciilor pentru difuzarea spoturilor TV prezentând un contract a cărui valabilitate de prestare a serviciilor a expirat la data de 31.12.2013 pentru radiodifuzorului - ...;*

- *pentru intervalul preconizat de desfășurare a activităților de producție și difuzare spoturi TV, ofertantul a prezentat oferte financiare care însumate depășesc valoarea estimată a activității, neîndeplinind astfel cerința caietului de sarcini.*

Referitor la decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 din ordonanță și art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Fundamentarea în cadrul căreia s-a depus acest contract (contractul cu ...) a fost cerută prin adresa AP/104/27.01.2014 și a fost transmisă în data de 29.01.2014 cu adresa nr. 201462. Această fundamentare (răspuns la clarificările solicitate) susține oferta sa financiară depusă la data de 16.12.2013 prin prezentarea documentelor, valabile la data depunerii ofertelor, conform cerințelor autorității contractante.

Având în vedere faptul că, potrivit clarificării nr. 10, au existat ofertanți care nu au putut obține oferte de preț de la furnizorii de servicii TV, pentru a arăta că aceasta are relații comerciale cu SC ... SA a atașat la răspunsul său contractul 01/28.03.2013, care, la data depunerii ofertelor, era perfect valabil.

Relativ la acest aspect se apreciază că legislația în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii nu dă dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici ofertanți să angajeze relații contractuale cu furnizorii (de servicii, produse s.a) în faza de ofertare.

Referitor la regimul documentelor, contestatoarea precizează că atribuirea contractelor de achiziție publică se face conform următoarelor aspecte:

- raportarea valabilității documentelor (atestare, autorizări, licențe etc) se face la data limită de depunere a ofertelor.

- documentele/autorizațiile/certificările se pot solicita să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și nu pe toată durata de îndeplinire a contractului.

- documentele/certificatele se vor solicita a fi valabile la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și nu la data deschiderii/pe perioada de derulare a contractului.

Contestatoarea menționează că, în baza art. 14.2 din contractul nr. 01/28.03.2013 „Modificarea prezentului contract poate fi făcută numai în scris, prin acordul părților”, a recurs la semnarea actului adițional privind prelungirea perioadei de derulare a contractului până la data de 31.12.2014, document ce nu a fost transmis autorității contractante deoarece acesta prezintă o dată de parafare ulterioară celei de depunere a ofertelor (și, la data solicitării autorității contractante era în curs de semnare).

De asemenea, se face precizarea că Graficul de prestări servicii include perioada stipulată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 4, adică, intervalul de producere și difuzare spot TV este decembrie 2013 – aprilie 2014.

Aspectul a fost inserat în oferta tehnică neatrăgând după sine descalificarea ofertei.

În concluzie, considerarea ofertei ... ca inacceptabilă pe baza faptului că un document cu rol de informare și justificare privind relațiile comerciale cu furnizori de servicii TV, valabil la data depunerii

ofertelor, nu are temei legal, iar decizia autorității contractante este nejustificată.

Conform caietului de sarcini activitatea „Producția și difuzarea unui spot TV” are valoare eligibilă estimată la 117.240 lei, fără TVA, perioada de difuzare conform clarificării nr. 4 este decembrie 2013 - aprilie 2014 (30 zile de luni până vineri), iar intervalul orar de difuzare este cuprins între orele 07.00 - 20.00.

Conform ofertei financiare depuse la data de 16.12.2013, ... susține că a oferit „Producția și difuzarea unui spot TV” cu valoarea de 117.000,00 lei, fără TVA. În cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, referitor la reperul „Producția și difuzarea unui spot TV”, societatea contestatoare susține că a depus un centralizator de prețuri/furnizor servicii TV, la care au fost atașate ofertele de preț aferente.

Contestatoarea consideră că algoritmul de calcul al autorității contractante nu s-a sprijinit pe ofertele atașate în logica lor internă, efectuându-se probabil o cuantificare aleatorie. De asemenea, se menționează că fiecare societate comercială are reguli, forme de prezentare, performanțe specifice, interne, de realizare a unei oferte de preț (formă, conținut, numerotare, datare ș.a.).

Însumând toate prețurile preluate din ofertele primite costul total de difuzare a celor 50 de spoturi aferente reperului „Producția și difuzarea unui spot TV” este de 85.467,58 lei, fără TVA, la care se adugă concepție și prelucrare 223,20 lei și un beneficiu de 31.309,22 lei, rezultă un preț total aferent reperului „Producția și difuzarea unui spot TV” în valoare de 117.000,00 lei, fără TVA, valoare ce nu depășește valoarea estimată a activității de 117.240,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea opinează că declararea ofertei sale ca inacceptabilă pe baza faptului că a prezentat oferte financiare care însumate depășesc valoarea estimată a activității nu are temei legal, iar decizia autorității contractante este nejustificată.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că, potrivit criteriului de evaluare *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, incluzând durata spoturilor TV și radio, oferta câștigătoare la momentul de față este inferioară din toate punctele intrinseci ale criteriului de atribuire: durata spot tv, durata spot radio, preț.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5712/24.02.2014, asupra contestației ... a precizat că aceasta *nu i-a adus la cunoștință contestația* pentru a putea formula un punct de vedere.

Prin adresa nr. 3289/... Consiliul a solicitat contestatoarei să depună dovada datei la care a transmis contestația autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 15/25.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5954/25.02.2014, în care precizează că *anexează o copie de pe confirmarea de primire a contestației semnată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se poate observa depunerea acesteia în termenul prevăzut de art 101 alin. (1) și (5) cod proc. civ. și cel prevăzut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii trimis de ..., conform căreia termenul până la care se poate depune contestația este de ... ora 14:00.*

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 21.01.2014, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 65, prin care i s-a solicitat transmiterea operatorilor radio și TV prin intermediul cărora urmează să se desfășoare difuzarea spoturilor radio și TV, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 18/22.01.2014. Pentru spoturile TV a nominalizat: ..., ..., ... și .... Pentru spoturile radio a nominalizat: ..., ..., ..., ....

Prin adresa nr. AP/CEO/24/11.02.2014 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Este redată cerința 6.10 din caietul de sarcini și se susține că, din caietul de sarcini, nu rezultă că este obligatoriu ca ofertanții să ia rezultatele zilnice, lunare sau anuale, lăsând la latitudinea ofertantului aprecierea, evaluarea, prețuirea posturilor TV care vor difuza spotul pe baza ultimelor rezultate publicate la nivel național ale ....

Neexistând această precizare din partea autorității contractante, căreia îi revine obligația de a oferi orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii, contestatoarea afirmă că a luat în calcul ultimele rezultate ale ARMA la nivel național pentru anul 2013. Din punct de vedere al asigurării obiectivelor în cadrul proiectului, acestea sunt singurele informații care pot oferi o statistică fundamentată a cotelor de audiență și, în consecință, un top al posturilor TV realist. Statisticile lunare nu pot fi relevante motivat de faptul că acestea se modifică lunar. Or, având în vedere că activitatea urma a se derula în cursul lunii aprilie, conform clarificării nr. 4 publicată de către autoritatea contractantă, un top al posturilor TV la nivelul lunii noiembrie, cu aproximativ 5 luni anterior realizării activității, nu poate aduce informații concrete pentru alegerea posturilor TV.

Conform topului menționat și având în vedere comunicatul de presă al trustului ... care a declarat că nu participă la astfel de licitații, primii 5 operatori TV clasați în această statistică sunt: ... - 12,9; ... - 7,8; ... - 4,9; ... - 3,9 și ... - 3,8.

Cu toate că în statistica menționată este inclusă și ..., tot din rațiuni care țin de ofertarea celei mai bune soluții de realizare a serviciilor ce fac obiectul contractului, contestatoarea a ales să propună

... din 2 motive: o cotă de piață mai bună decât ... și o acoperire mult mai bună pentru mediul rural, unde trăiesc aproape 10 milioane de locuitori, reprezentând 46% din totalul populației stabile, conform datelor din ultimul recensământ al populației, comunicate de INS.

Contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante că oferta sa nu respectă cerința de la pct. 6.10 din caietul de sarcini nu sunt justificate și nici conforme cu propriile solicitări, întrucât aceasta nu a detaliat la nivelul documentației de atribuire ceea ce se dorește a se menționa de ofertanți la nivelul propunerii tehnice cu privire la ce se înțelege prin "*ultimele rezultate publicate la nivel național ale Asociației Română pentru Măsurarea Audienței* <http://www.arma.org.ro/ro>" și nici la nivelul solicitării de clarificări nr. 65/21.01.2014.

Astfel, neexistând o mențiune expresă cu privire la termenul de raportare nici la nivelul caietului de sarcini și nici la nivelul solicitării de clarificări, în răspunsul său, contestatoarea susține că a menționat informațiile considerate a fi relevante, motiv pentru care răspunsul său este unul conform și nu se poate reține faptul că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, nu pot fi invocate, ca motiv de neconformitate, aspecte neclarificate și neprecizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări.

Este invocată decizia civilă nr. 2619/24.11.2008 emisă de Curtea de Apel ... Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal.

În încheiere, contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta sa a respectat pe deplin cerințele minime și obligatorii de la punctul 6.10, astfel cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă, iar descalificarea ofertei sale, în acest sens, este neîntemeiată.

Prin cea de-a patra contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. AP/CEO/25/11.02.2014, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu un preț de 518.829,90 lei, fără TVA, și un punctaj de 80.00 puncte.

Din examinarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, la momentul întocmirii ofertei, nu rezultă, în mod explicit, faptul că se va lua în calcul raportarea de pe luna noiembrie de pe site-ul [www.arma.org](http://www.arma.org), ci *criteriile de alegere a posturilor TV care vor difuza spotul vor fi următoarele:*

- *Se vor aprecia pe baza ultimelor rezultate publicate la nivel național ale ...* <http://www.arma.org.ro/ro>;
- *Se vor lua în calcul numai cotele de piață la nivel național;*
- *Difuzarea trebuie efectuată prin intermediul a patru operatori TV aflați în primii 5 clasați în acea statistică, în proporții egale câte 10 difuzări de către fiecare dintre ei.*

De asemenea, a fost specificat în caietul de sarcini faptul că "*orientarea postului TV trebuie să fie una generală, sau una specializată*

pe știri, nu una specializată pe o anumită categorie de populație sau orientată pe un domeniu specific de interes". Totodată, nu era nicăieri menționat în caietul de sarcini că se vor nominaliza cele 4 posturi TV prin intermediul cărora se va face difuzarea spoturilor TV. În data de 26.11.2013 a fost publicată prin intermediul SEAP o clarificare din partea autorității contractante prin care specifică că se vor lua în calcul cele mai recente rezultate, neprecizând în mod clar luna noiembrie ca și lună de referință pentru alegerea stațiilor TV.

În solicitarea de clarificări nr. AP/61/21.01.2014, autoritatea contractantă nu a menționat că luna de referință este noiembrie, astfel cum a fost menționat și explicat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă. Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante privind nominalizarea posturilor TV s-a făcut suplimentar față de cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea celor 4 operatori TV din top 5 al clasamentului furnizat de ARMA a fost făcută luând în calcul media datelor de audiență TV din lunile ianuarie 2013 – octombrie 2013.

Având în vedere că anunțul a fost publicat în SEAP în luna octombrie, respectiv în data de 26.10.2013, contestatoarea precizează că întocmirea ofertei a început în luna octombrie și a continuat în luna noiembrie, datele furnizate de ARMA în perioada pregătirii ofertei nefiind disponibile pentru luna noiembrie, cum a luat în considerare autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Rezultatele pentru luna noiembrie au fost publicate de ARMA la începutul lunii decembrie. Mai mult, în caietul de sarcini nu este menționat faptul că este vorba de o lună de referință pentru raportarea în cauză sau că este vorba de luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, cum a fost luat în calcul de către autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat nominalizarea posturilor TV a fost transmisă de către autoritatea contractantă în luna ianuarie, nefiind precizată nicio lună calendaristică ca și referință, așa cum a fost specificată luna noiembrie în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În raportarea cu datele de audiență furnizate de ARMA pentru intervalul ianuarie 2013-octombrie 2013, clasamentul stațiilor TV era următorul:

Nr. crt.	Stație TV	Puncte audiență
1.	...	16,32
2.	...	15,75
3.	...	12,16
4.	...	8,05
5.	...	5,42
6.	...	3,72
7.	...	3,45
8.	...	2,73



9.	...	2,65
10.	...	2,52

Pentru o mai mare claritate s-au identificat și clasamentele privind media lunilor ianuarie – noiembrie 2013 și ianuarie – decembrie 2013, unde postul TV ..., ales pentru difuzarea spotului TV, se regăsește tot în top 5 în clasamentul ARMA conform declarațiilor de audiență ARMA aferente perioadelor menționate.

De asemenea, a selectat pentru compararea audiențelor și intervalul orar 07:00 – 20:00, în zilele de luni până vineri, cum se solicită în caietul de sarcini: „*Se solicită minim 50 de difuzări (același spot) în toate cele 8 regiuni de dezvoltare ale României, exclusiv în zilele de luni – vineri, între orele 07:00 – 20:00*”.

De asemenea, contestatoarea consideră că relevanța stațiilor TV aflate în top 5 în clasamentul ARMA este importantă la data implementării contractului, întărind convingerea că situația preluată din media audiențelor raportate între lunile ianuarie 2013 – octombrie 2013 este mai mult decât relevantă, față de un clasament dintr-o anumită lună, unde un post TV poate avea o creștere de audiență pe moment datorită unor evenimente sau transmisiuni din luna respectivă (ex. difuzarea jocurilor olimpice de iarnă).

În urma invitației de participare la licitația organizată de ... către stația TV ..., clasată pe locul I în raportarea [www.arma.org](http://www.arma.org), aceasta a transmis adresa nr. 2997/06.12.2013, prin care comunică intenția de a nu da curs acestei invitații, întrucât un asemenea demers s-ar afla în contradicție cu politica sa internă.

De asemenea, categoria ..., din raportările cu date de audiență TV, nu reprezintă o stație TV, ci reprezintă cota de piață a tuturor stațiilor TV care nu sunt raportate separat în cadrul Serviciului Național pentru Măsurarea Audiențelor TV (SNMATV), astfel cum reiese din adresa Asociației Române pentru Măsurarea Audiențelor (ARMA) nr. 140211 – 02 din 11.02.2014. În concluzie, categoria ... nu poate fi luată în considerare în clasamentul publicat pe site-ul [www.arma.org](http://www.arma.org).

Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 35-38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că, la un calcul al punctajului în condițiile menționate în fișa de date a achiziției, pentru ca ofertantul câștigător să obțină un punctaj de 80 de puncte, ar fi însemnat să fi avut oferta admisibilă și propunerea financiară cea mai bună obținând punctajul maxim de 60 de puncte la componenta financiară și 20 de puncte pentru componenta tehnică, respectiv 10 puncte pentru durata spotului radio și 10 puncte pentru durata spotului TV.

Contestatoarea redă ofertele depuse în cadrul procedurii și clasamentul, în cazul în care acestea ar fi fost declarate admisibile. În această situație ipotetică ofertantul declarat câștigător ... ar fi fost clasat pe locul 13 din cei 14 ofertanți participanți la procedură. Totodată, pentru ca ... să obțină un punctaj maxim la componenta

financiară, respectiv 60 de puncte, ar fi însemnat ca toate celelalte oferte cu un preț mai mic comparativ cu cel al câștigătorului, să fi fost respinse, fiind declarate inacceptabile și/sau neconforme, în temeiul art. ... din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În concluzie, pentru ca ... să fie declarat ofertant câștigător, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să fi respins ca neconforme și/sau inacceptabile celelalte oferte care au obținut un punctaj mai mare decât oferta sa.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5418/20.02.2014, asupra contestației ... .. a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii ofertelor, pentru activitatea - Producția și difuzarea unui spot TV - a inclus propuneri pentru următoarele posturi: ... - dec. 2013, ..., ..., ..., ... și mențiunea „livrat și difuzat în oricare zi din intervalul decembrie 2013 - 22 aprilie 2014 (cu excepția ...)”.

Totodată, s-a propus, în cadrul ofertei financiare, producția și difuzarea unui număr de 50 de spoturi TV a căror valoare unitară declarată a fost de 2.340 lei fără TVA/anunț și o valoare totală, fără TVA, de 117.000,00 lei.

Urmare a solicitării de clarificări cu nr. AP/104/27.01.2014 cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, ... a răspuns cu adresa nr. AP/124/ 29.01.2014.

Pentru activitatea - Producția și difuzarea unui spot TV - ofertantul prezintă un centralizator al cotațiilor de preț pentru canalul ... (cu un număr de 10 spoturi și un preț unitar fără TVA de 1.829,292 lei), pentru canalul ... (cu un număr de 10 spoturi și un preț unitar fără TVA de 975,207 lei), pentru canalul ... (cu un număr de 10 spoturi și un preț unitar fără TVA de 3.538,354 lei), pentru canalul ... (cu un număr de 20 spoturi și un preț unitar fără TVA de 2.203,905 lei) și nu prezintă oferta de preț pentru postul ..., inclus inițial în oferta tehnică pentru realizarea activității pe intervalul de livrare și difuzare decembrie 2013 - 22 aprilie 2014.

Pentru postul ... se prezintă la data înregistrării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. AP/124/29.01.2014, un contract pentru cumpărarea de spațiu publicitar a cărui perioadă de valabilitate expiră la data de 31.12.2013, precum și o Anexă intitulată „Condiții Generale privind difuzarea publicității de către ...”, valabilă pentru luna decembrie 2013.

Din analiza ofertei inițiale, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a luat în calcul producția și difuzarea spoturilor TV pentru canalul ... indicând expres „livrat și difuzat în oricare zi aspect din intervalul decembrie 2013 - 22 aprilie 2014 (cu excepția ...)”, asupra cărui a revenit prin răspunsul său incluzând în

centralizatorul de prețuri oferta ...-ului cu toate că acest contract a expirat la 31.12.2013 și excluzând difuzarea spoturilor pe postul ....

De asemenea, față de valorile unitare ale spoturilor TV oferite inițial se pot observa modificări prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

... prezintă la data depunerii contestației nr. Consiliului ... după data întocmirii raportului procedurii nr. CB/949/10.02.2014, un act adițional la contractul cu ... (nr. 01 la contractul 01/28.03.2013) și pentru care nu a prezentat o anexă "Condiții financiare privind difuzarea publicității de către ... pentru intervalul de derulare a acestei activități", act de care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință pe întreg procesul de evaluare a ofertelor aspect subliniat și de către ofertant în contestația depusă.

Urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a cuantificat ofertele declarate ale operatorilor TV însumând ofertele declarate ..., ..., ..., astfel încât să se ajungă la un număr de 50 de spoturi difuzate, valoare totală ce nu a coincis cu oferta de preț inițială a ofertantului și nu s-a încadrat în valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă.

În răspunsul la o solicitare de clarificari "*deoarece estimarea noastră de cost pentru aceasta categorie depășește pragul estimat în caietul de sarcini, vă rugăm să eliminați din cerință pragurile valorice pentru toate livrabilele*" înregistrat în SEAP în data de 12.12.2013, ora 12:03, autoritatea contractantă și-a menținut cerințele privind încadrarea în limitele valorice.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5856/25.02.2014, asupra contestației ... .. a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la oferta ... autoritatea contractantă precizează că aceasta a propus difuzarea unui număr de spoturi TV printr-un radiodifuzor aflat în afara clasamentului top 5 din raportul la luna noiembrie publicat pe site-ul [www.arma.org](http://www.arma.org), respectiv a propus radiodifuzorul ... locul 6 în respectivul clasament. În acest fel, oferta ... a fost declarată neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerinței 6.10 din caietul de sarcini.

S-a solicitat respingerea contestației.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5855/25.02.2014, asupra contestației ... .. a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la oferta ... autoritatea contractantă precizează că aceasta a propus difuzarea unui număr de spoturi TV printr-un radiodifuzor aflat în afara clasamentului top 5 din raportul la luna

noiembrie publicat pe site-ul [www.arma.org](http://www.arma.org), respectiv a propus radiodifuzorul ... locul 6 în respectivul clasament. În acest fel oferta, ... a fost declarată neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerinței 6.10 din caietul de sarcini.

S-a solicitat respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5635/... .. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că, în propunerea tehnică, sunt următoarele caracteristici tehnice menționate în juxtapunere: "posturi propuse: ...- decembrie 2013, ..., ..., ..., .... Livrat și difuzat în oricare zi din intervalul decembrie 2013-22 aprilie 2014 (cu excepția ...)".

Autoritatea contractantă își justifică mențiunea dintre paranteze "(cu excepția ...)" ca făcând referire la cea din propoziția anterioară - ... - Dec. Aceasta are la bază contractul semnat și ștampilat cu ... cu valabilitate la data ofertării și în curs de semnare între entități, pentru prelungire.

Autoritatea contractantă a trunchiat informația și a interpretat-o eronat, probabil și sub influența clarificării postate ce făcea referire la răspunsul unui ofertant cu privire la abținerea postului ... de a oferta pe difuzările ce fac obiectul prezentei proceduri către acesta.

Referitor la aspectul indicat, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, nu există nicio restricție referitoare la întocmirea unui mediaplan (care să excludă difuzare ... în decembrie) decât următoarele caracteristici:

- se solicită minim 50 de difuzări (același spot) în toate cele 8 regiuni de dezvoltare ale României, exclusiv în zilele luni - vineri, între orele 07.00 - 20.00;

- cele minim 50 de difuzări vor fi spațiate pe parcursul a 30 zile;

- orientarea postului TV trebuie să fie una generală sau una specializată pe știri, nu una specializată pe o anumite categorie de populație sau orientată pe un domeniu specific de interes;

- *criteriile de alegere a posturilor TV care vor difuza spotul vor fi următoarele:*

- o Se vor aprecia pe baza ultimelor rezultate publicate la nivel național ale Asociației Română pentru Măsurarea Audienței <http://www.arma.org.ro/ro>;

- o Se vor lua în calcul numai cotele de piață la nivel național;

- o Difuzarea trebuie efectuată prin intermediul a patru operatori TV aflați în primii 5 clasai în acea statistică, în proporții egale câte 10 difuzări de către fiecare dintre ei.

În continuare, contestatoarea reia aspecte criticate inițial în contestație, concluzionând că *autoritatea contractantă nu a detaliat „argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă” specificând doar „Pentru intervalul preconizat de desfășurare a activităților de producție și difuzare spoturi TV, ofertantul a prezentat*

*oferte financiare care însumate depășesc valoarea estimată a activității, neîndeplinind astfel cerința caietului de sarcini".*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 5988/26.02.2014, ... a apreciat ca fiind corectă decizia autorității contractante de declarare ca neconforme a ofertelor depuse de cele 4 contestatoare.

Intervenienta solicită să nu se permită accesul acestora la documentele conținând propunerea sa tehnică, anexe la aceasta sau documente conținând orice altă referire la conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6190/27.02.2014, ... transmite notă scrisă cu privire la cererea de intervenție nr. ... precizând că oferta ... este întocmită în concordanță cu regulile de concurență, în mod independent, SC Optimedia SRL fiind doar un colaborator pe parte de media buying, fapt ce nu influențează în niciun aspect oferta sa.

În încheiere, ... solicită să nu se permită accesul la documentele privind propunerea sa tehnică, anexele acesteia sau documente cu conținut ce face referire la conținutul propunerii tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5418/20.02.2014.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6790/04.03.2014, ... a depus concluzii scrise în care a reiterate cele susținute în contestație și, de asemenea, a adus critici ofertei desemnate câștigătoare. A solicitat ca, prin decizia pronunțată, să admită contestația astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la descalificarea ofertei depuse de ... ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (1) lit. b) dn Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6808/04.03.2014, ... a depus concluzii scrise, în care a detaliat motivele pentru care apreciază că ofertele contestatoarelor trebuiau respinse ca neconforme.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *servicii de informare și publicitate pentru proiectul "..."*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.12.2013, ora 11, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13. Valoarea estimată a contractului este de 737.440 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Analizând prima contestație contestația formulată în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, în centralizatorul de prețuri, pentru „producția și difuzarea unui spot TV”, a fost prevăzută suma de 117.000 lei.

În propunerea tehnică, cu privire la producția și difuzarea unui spot TV, s-au indicat posturile propuse: ... – *decembrie 2013; ..., ..., ..., ....* S-a adăugat: „livrat și difuzat în oricare zi din intervalul *decembrie 2013-22 aprilie 2014 (cu excepția ...)*”.

În caietul de sarcini, la pct. 6.10, s-a cerut ca difuzarea să fie efectuată prin intermediul a patru operatori TV aflați în primii 5 clasai în acea statistică, în proporții egale câte 10 difuzări de către fiecare dintre ei.

În urma solicitării autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a răspuns cu adresa nr. AP124/29.01.2014 (152 pagini).

Analizând justificarea primită, prin raportul procedurii de atribuire nr. CB949/10.02.2014, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece *a prezentat pentru oferta radiodifuzorului ... un contract a cărui valabilitate de prestare a serviciilor a expirat la data de 31.12.2013. În oferta financiară nu a prezentat contravaloarea serviciilor pentru difuzarea spoturilor TV valabile la data solicitării, respectiv pe perioada de derulării serviciilor. S-au făcut următoarele observații: nu confirmă încadrarea în prețurile pe activitatea spot TV, drept urmare oferta este declarată inacceptabilă, conform art. ... alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.*

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AP/CEO/33/11.02.2014, s-a adus la cunoștința societății că oferta sa a fost respinsă, întrucât *în oferta financiară a prezentat contravaloarea serviciilor pentru difuzarea spoturilor TV prezentând un contract a cărui valabilitate de prestare a serviciilor a expirat la data de 31.12.2013 pentru radiodifuzorul .... Pentru intervalul preconizat de desfășurare a activităților de producție și difuzare spoturi TV, ofertantul a prezentat oferte financiare care însumate depășesc valoarea estimată a activității, neîndeplinind astfel cerința caietului de sarcini.*

În ce privește motivul de respingere legat de prezentarea contractului cu radiodifuzorul ... expirat, Consiliul constată că, astfel cum s-a arătat mai sus, în propunerea tehnică, cu privire la spotul TV, s-a menționat „livrat și difuzat în oricare zi din intervalul *decembrie 2013-22 aprilie 2014 (cu excepția ...)*”, la posturi propuse ...-ul fiind trecut pentru *luna decembrie 2013.*

Având în vedere cele indicate în propunerea tehnică și în răspunsul de justificare a prețului, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări în urma cărora să stabilească cu exactitate care sunt cei patru operatori prin intermediul cărora înțelege să realizeze difuzarea spoturilor TV, ținând cont de neconcordanțele constatate (în

propunerea tehnică au fost declarați ... – *decembrie 2013*; ..., ..., ..., ..., în răspunsul la clarificări nu s-a mai făcut referire la ...), și care au fost luați în calcul la stabilirea prețului ofertei.

Mențiunea "cu excepția ..." nu putea fi interpretată decât în sensul că *întregul interval* nu va fi asigurat de ... (decembrie 2013-aprilie 2014), în condițiile în care s-a precizat expres că, la ..., difuzarea se va face doar în *luna decembrie 2013*.

Dacă avea incertitudini în privința aspectelor constatate, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, nu să respingă oferta pentru acest motiv. De asemenea, în cazul în care aprecia că există motive pentru care nu poate fi acceptată difuzarea la postul ... doar în luna decembrie sau avea dubii în privința posibilității acestui post TV de a accepta difuzarea spotului, în contextul declarării de către ... a faptului că nu dă curs invitației de a participa la licitația de față, achizițoarea trebuia să le clarifice cu ofertantul. Numai în urma obținerii tuturor documentelor și informațiilor necesare, comisia putea determina cu certitudine caracterul conform/neconform al ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei legat de depășirea valorii estimate pentru activitatea de difuzare și producție spot TV, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută pentru această activitatea suma de 117.240 lei.

În centralizatorul de prețuri anexat formularului de ofertă, prezentat de ... pentru activitatea amintită, a fost înscrisă suma de 117.000 lei, aceeași sumă apărând și în justificarea prețului.

Dacă avea nelămuriri în privința sumei ofertate, autoritatea contractantă trebuia să le clarifice cu ofertanta, nu să facă propriile calcule și să respingă oferta, fără a cunoaște poziția acesteia.

Nici în raportul procedurii de atribuire și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat un calcul din care să rezulte depășirea sumei.

În punctul său de vedere, achizițoarea arată că a cuantificat ofertele declarate ale operatorilor TV însumând ofertele declarate ..., ... și ..., astfel încât să se ajungă la un număr de 50 posturi difuzate, valoare totală ce nu a coincis cu oferta de preț inițială a ofertantei și nu s-a încadrat în valoarea maximă estimată, or, cu privire la aceste calcule, trebuia solicitat punctul de vedere al contestatoarei, cu atât mai mult cu cât nu au fost luate în considerare difuzările la postul ..., cum s-a propus în ofertă.

De asemenea, în punctul de vedere, s-au adus în discuție modificări ale valorilor unitare ale spoturilor TV față de cele ofertate inițial, fără a fi indicate expres. În referire la acest aspect nu s-au făcut precizări în raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel încât contestatoarea să-și construiască o motivare în consecință.

În răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, ... a prezentat calculul din care rezultă suma de 117.000 lei, apreciind ca

fiind eronat calculul făcut de achizitoare.

Așadar, toate aspectele cu privire la care existau nelămuriri trebuiau clarificate anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. CB949/10.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din 18.01.2014.

Analizând cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de ... și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertanta a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 11.02.2014 (data transmiterii pe fax a adresei nr. AP/CEO/28/ 11.02.2014). Data de 11.02.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile începând cu data următoare celei a luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 737.440 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], valoare menționată în anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, privind procedura derulată este de cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal (11.02.2014), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației transmise la Consiliu în data de 17.02.2014.

Potrivit art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. [...]”.



La solicitarea expresă a Consiliului de a face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în termenul legal, societatea contestatoare a răspuns cu adresa 15/25.02.2014, la care a atașat doar dovada depunerii contestației la Consiliu.

Consiliul constată că dispozițiile legale mai sus enunțate nu au fost respectate de către contestatoare care, deși a transmis contestația către Consiliu în data de 17.02.2014, nu a făcut dovada că a înaintat și autorității contractante, în termenul fixat, contestația și înscrisurile prevăzute la art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Potrivit art. 271 alin. (3) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”. Raportat la aceste prevederi, contestatoarea nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii contestației de către autoritatea contractantă.

Apreciind că în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii obligației sale de înaintare a contestației și a înscrisurilor prevăzute de lege către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor imperative ale art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul articolului menționat, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ...

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța menționată, nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a contestației.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulate în cauză de SC ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. CB949/10.02.2014, oferta acestei contestatoare a fost respinsă, deoarece a propus difuzarea unui număr de spoturi tv printr-un radiodifuzor aflat în afara clasamentului top 5 din raportul *din luna noiembrie* publicat pe site-ul [www.arma.org](http://www.arma.org), respectiv a propus radiodifuzorul ... locul 6 în respectivul clasament.

Conform caietului de sarcini, pct. 6.10, criteriile de alegere a posturilor de TV care vor difuza spotul vor fi următoarele:

- se vor aprecia pe baza *ultimelor rezultate publicate* la nivel național ale Asociației Române pentru Măsurarea Audienței <http://www.arma.org.ro/ro>;

- se va lua în calcul numai cotele de piață la nivel național;

- difuzarea trebuie efectuată prin intermediul a patru operatori TV aflați în primii 5 clasări în acea statistică, în proporții egale câte 10 difuzări de către fiecare dintre ei.

Se observă din cele de mai sus că, la respingerea ofertei, autoritatea contractantă a avut în vedere un clasament pentru *luna noiembrie*, deși nu a specificat acest lucru în caietul de sarcini.

După cum a arătat și contestatoarea, achizițtoarea nu a făcut referire la un clasament lunar, astfel că a considerat că respectă caietul de sarcini dacă ia în calcul rezultatele la nivel național pentru anul 2013. De altfel, un clasament pentru luna noiembrie nici nu ar fi relevant ținând cont de difuzarea spoturilor până în luna aprilie 2014.

Prin adresa nr. Ap/65/21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să indice operatorii TV prin intermediul cărora urmează să se desfășoare difuzarea spoturilor TV conform cerințelor caietului de sarcini, fără alte precizări referitoare la o anumită lună de referință.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 18/22.01.2014, indicând operatorii: ..., ..., ... și ....

Potrivit art. ... alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o ofertă este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător *cerințele caietului de sarcini*, or în caietul de sarcini întocmit pentru procedura de față, nu s-a făcut vreo referire la rezultatele publicate în *luna noiembrie*, cum s-a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Menționarea generică că posturile TV vor fi alese în funcție de *ultimile rezultate publicate* la nivel național ale Asociației Română pentru Măsurarea Audienței, aparține autorității și trebuia respectată în evaluarea ofertelor, neputând fi respinse oferte pentru cerințe suplimentare, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire.

În forma în care a fost publicat caietul de sarcini a devenit obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, neputând fi ignorat.

Constatarea, pe parcursul evaluării ofertelor, a faptului că se dorea stabilirea operatorilor TV pe baza altor informații decât cele prevăzute inițial în documentație, nu îi dădea dreptul autorității să respingă ofertele cu luarea în considerare a acestor noi cerințe.

Nici în punctul de vedere, nici în alte documente, nu au fost aduse de către autoritatea contractantă argumente în privința motivului alegerii lunii noiembrie ca reper pentru determinarea clasamentului.

Într-adevăr, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.12.2013, dar câtă vreme, în caietul de sarcini, nu au fost aduse explicații în concret ce se înțelege prin „ultimile rezultate publicate la nivel național”, respectiv dacă se vor lua în considerare anumite luni sau luna noiembrie sau privesc ultimile rezultate anuale, nici autoritatea contractantă nu putea să facă distincție în evaluarea ofertelor și să ia în considerare rezultatele din luna noiembrie. Mai mult, nu s-a făcut vreo precizare să fie avută în vedere o *lună de referință* sau luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

De altfel, la întrebarea expresă a unui operator economic [„Pentru radio și TV – pe ce perioadă analizăm cotele de piață pentru selecția stațiilor? (ex: radio-ultimul val de audiențe disponibil, tv-perioada ianuarie-octombrie 2013)“], în data de 26.11.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns: *Așa cum este specificat în documentație, vor fi luate în calcul ultimele rezultate publicate, însemnând cele mai recente rezultate.*

Prin cele mai recente rezultate nu se poate interpreta că se înțeleg rezultatele din *luna noiembrie*.

Așadar, oferta societății ... nu putea fi respinsă ca neconformă pentru motivul reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii, cerința din caietul de sarcini nefăcând referire la rezultatele din *luna noiembrie*.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește oferta ... respinsă pentru același motiv, cercetat anterior.

Asupra criticilor aduse de contestatoarea ... punctajului obținut de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, oferta ... este singura ofertă admisibilă, astfel că, la factorul de evaluare „prețul ofertei”, a obținut punctajul maxim.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. CB949/ 10.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de ... formulat prin concluziile scrise, va fi respins ca tardiv. Pentru a decide astfel, Consiliu a avut în vedere că, separat de capetele de cerere și criticile din contestație, mai sus analizate, prin adresa nr. 61/ 04.03.2014, la distanță de aproape o lună de la aflarea rezultatului procedurii, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care a învederat anumite aspecte cu privire la oferta ... desemnată câștigătoare, la care nu s-a făcut nicio referire în contestație, considerându-se că a fost în mod incorect declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 04.03.2014, "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ...

Completarea contestației cu noi capete de cerere și noi acuzații la adresa autorității, *în afara termenului legal de contestare a actului vătămător*, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi *obiectul*, motivarea sau chiar semnarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 04.03.2014 vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, contestatoarea cunoscând care este oferta desemnată câștigătoare din data de 11.02.2014, data comunicării rezultatului procedurii, prin contestație nefiind aduse critici acesteia și nefiind formulat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ...

Capătul de cerere privind anularea procedurii din contestația ... va fi respins ca nefondat, având în vedere că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor reținute mai sus.

În privința cererii de intervenție formulată de ... Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției

autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). De altfel, însăși contestatoarea și-a intitulat cererea ca fiind o intervenție în interesul autorității contractante. Întrucât s-a formulat o intervenție în sprijinul autorității, *aspectele suplimentare* motivelor reținute de aceasta pentru respingerea ofertelor contestatoarelor, cum sunt cele referitoare la certificatul de participare depus de ... sau cele aduse prin concluzii scrise, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe această cale.

Ca urmare a aditerii în parte a contestațiilor ... și ... și respingerii ca tardivă a contestației ... în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ...

Redactată în șapte exemplare, cuprinde 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**