



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 10.716 din 14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), 45212350-4 - Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcuri (Rev.2), 45233226-9 - Lucrări de construcții de drumuri de acces (Rev.2), 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10.716 din 14.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocieria ... și, pe cale de consecință, anularea

desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.11.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 10.716 din 14.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocieria ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin transmiterea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 20.11.2013; data limită de depunere și deschidere a ofertelor fiind 16.12.2013; valoarea estimată a contractului 4.059.256,13 lei, fără TVA din care: 3.726.420,00 lei, fără TVA reprezintă lucrări de construcții; 47.765,00 lei, fără TVA reprezintă organizarea de șantier aferenta lucrărilor de construcții; 285.071,13 lei, fără TVA reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute;

- în data de 14.02.2014, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar

necâştigătoare, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de asocieria ..., având o valoare de 3.234.633,45 lei, fără TVA;

- faţă de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocieria ... are un preţ neobişnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligenţele pentru ca operatorul declarat câştigător să fi justificat preţul final ofertat;

- deşi criteriul de evaluare este „preţul cel mai scăzut”, specificaţiile tehnice impun o limită a valorii investiţiei sub care nu se poate asigura calitatea scontată;

- având în vedere că finanţarea este asigurată din fonduri proprii, este imposibil de a realiza asemenea lucrări la un preţ excesiv de scăzut;

- totodată, arată că, comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 şi art. 203 din OUG nr. 34/2006, nu a constatat că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de asocieria ... ca inacceptabilă şi neconformă.

De asemenea, în cuprinsul contestaţiei, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la acesta, motivând confidenţialitatea documentelor, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă de a-l studia şi de a formula contestaţia în raport de acesta.

În acest sens, prin adresa Consiliului nr. 3516/.../... din 27.02.2014, ... a fost invitat la sediul Consiliului, prezentându-se, în data de 28.02.2014, d-nul Rusu Andrei Bogdan.

Prin adresa nr. 869 din 04.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6786 din 04.03.2014, ... transmite o completare a contestaţiei sub forma unei cereri de precizare/concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice din data de 28.02.2014.

Contestatorul precizează următoarele:

- întrucât, oferta asocierii ... reprezintă mai puţin decât 85% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a înţeles să facă aplicarea dispoziţiilor art. 202 şi 203 din OUG nr. 34/2006, formulând cerere de clarificare privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut;

- astfel cum s-a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20932 din 29.11.2013 a autorității contractante, se va procura și monta un bazin circular din polistif, cu următoarele caracteristici: diametrul 2.500 mm, lungime 4.800 mm și volumul minim de 20 mc;

- conform caietului de sarcini (inclusiv răspunsului la clarificări) și a fișei tehnice a echipamentului, s-a solicitat pentru obiectivul Clădirea principală - Devizul 07 - sanitare exterioare - bazin vidanjabil de 21 mc;

- contrar solicitării, în ofertele de preț ale ofertantului asocierea ... prezentate pentru justificarea prețului, acesta anexează oferta de preț de la ..., fără număr și dată de înregistrare, fără termen de valabilitate pentru un rezervor subteran INCON 2100 L (față de cerința caietului de sarcini rezervor 21000 litri) la un preț de 601,7 euro;

- dimensiunile modelului INCON 2100, ofertat de asocierea ..., sunt: diametrul 1440mm, lungimea 1360mm și volumul minim de 2mc, dimensiune ce nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- prin urmare, prin ofertarea unui bazin care nu a respectat cerințele caietului de sarcini, oferta asocierii ... trebuia să fie declarată de autoritatea contractantă neconformă;

- totodată, arată că, în oferta de preț a furnizorului ..., transmisă în data de 26.11.2013, acesta ofertează uși exterioare, interioare, ferestre deschidere simplă, ferestre fixe din lemn de stejar stratificat; așa cum reiese din Certificatului constatator al acestei societăți furnizoare, se observă ca ... nu este autorizată pentru a executa această activitate nici la punctele de lucru și nici la sediul societății;

- prin urmare, ... nu va putea să ofere garanția produselor ofertate și nici nu va putea certifica calitatea acestora;

- în concluzie, contestatorul apreciază că asocierea ... nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicita comisia de evaluare prin cererea de justificare a prețului, iar pe de o altă parte datorită faptului că din documentele transmise reies informații contradictorii.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de către asocierea ..., contestatorul menționează că aceasta nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind

astfel neconformă prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și sancționată, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, din următoarele motive:

- conform fișei de date, cap. III..2 Condiții de participare, subpunctul III.2.1. lit. a) punctul 5, ofertantul trebuia să prezinte: „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata către bugetele componente ale bugetului general consolidate al statului, pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului, prezentat în original/copie legalizată/copie lizibilă certificate «conform cu originalul»”;

- însă contrar cerinței, asociatul ... nu a depus certificate de atestare fiscal privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctele de lucru de pe raza Municipiului ... și nici cele de pe raza Municipiului Suceava, cu toate că, potrivit certificatului constatator, figurează cu 2 puncte de lucru pe raza Municipiului ... și un punct de lucru pe raza Municipiului Suceava;

- neîndeplinind cerința de calificare, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- pentru dovedirea experienței similare, conform fișei de date punctul III.2.3.a) subpunctul 1, operatorii economici trebuiau să prezinte: „o declarație însoțită de o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a executat la nivelul a maxim 2 contracte de lucrări similare (lucrări de construcții/restaurare/reabilitare/modernizare/consolidare pentru monumente istorice de minim categoria B), a căror valoare cumulată a fost de min. 2.200.000 lei, fără TVA”;

- asocierea ...- ... a depus, în dovedirea experienței similare, un contract de execuție lucrări, din data de 07.04.2008, prin urmare, un contract cu depășirea celor 5 ani solicitați expres de către autoritate;

- neîndeplinind cerința de calificare, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții sunt obligați să respecte documentația de atribuire dată de autoritatea contractantă și să nu vină cu alte propuneri după cum apreciază fiecare;

- în ipoteza actuală, ... și-a creat o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, încălcând astfel tratamentul egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3031/.../... din 20.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei câștigătorului (inclusiv a documentelor de calificare ale acestuia), precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10.981 din 24.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6034 din 26.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- la data de 14.02.2014, contestatorul a formulat cererea nr. 595 din 14.02.2014, înregistrată la sediul ... .. cu nr. 10.763 din 17.02.2014, prin care a solicitat, conform prevederilor articolului nr. 215 din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul de achiziție publică;

- în data de 17.02.2014, a transmis contestatorului adresa cu nr. 10.763, prin care l-a invitat în data de 18.02.2014, ora 10:00, sau în oricare din zilele următoare aceiași oră, să consulte dosarul achiziției publice;

- în data de 18.02.2014 s-a prezentat la sediul autorității contractante reprezentantul contestatorului, d-l ... care a solicitat verbal să studieze tot dosarul achiziției publice, precum și documentele de calificare în ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ...;

- deoarece solicitarea era prea generală și s-a pus la dispoziție opisul documentelor de calificare corespunzător ofertantului declarat câștigător și și s-a comunicat să solicite punctual, în scris documentele, motivat de faptul că prevederile art. 215 din OUG 34/2006 trebuie coroborate atât cu prevederile Legii nr. 544/2001, actualizată ( art. 12, alin. 1 ), cât și cu alte texte din OUG nr. 34/2006, care protejează ceilalți ofertanți în ceea ce privește informațiile cu caracter confidențial: art. 170, art. 212-213;

- în aceeași zi, 18.02.2014, din partea contestatorului s-a transmis adresa cu nr. 633, înregistrată la sediul ... .. cu nr. 10.788 din 18.02.2014, prin care ni s-au solicitat, punctual anumite documente.

- reprezentanții autorității contractante, analizând documentele solicitate, au transmis răspunsul cu nr. 10.788 din 18.02.2014 și au anexat documentele care au caracter public, motivând în același timp, punctual impedimentele pentru care nu pot pune la dispoziției celelalte documente.

În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că oferta depusă de asocierea ... are un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de următoarele aspecte:

- conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă înainte de a lua vreo decizie a solicitat, în scris, ofertantului asocierea ..., detalii și precizări cu privire la prețul oferat;

- au fost verificate răspunsurile la clarificări, în ceea ce privește justificarea prețului respectiv;

- în acest sens s-a purtat următoarea corespondență cu ofertantul câștigător:

- în data de 29.01.2014, s-a transmis ofertantului asocierea ..., adresa nr. 10.224, prin care s-au solicitat documente justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare oferate, respectiv analize de preț, detalii și precizări considerate semnificative, însoțite de prețuri de la furnizori (oferte de la furnizori), nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- ofertantul a transmis, în data de 31.01.2014, adresa de răspuns nr. 92, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10.285 din 31.01.2014, ora 10:40, pe care comisia de evaluare a ofertelor a analizat-o;

- la stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a ofertelor a avut în vedere și prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006;

- în urma verificărilor efectuate, conform prevederilor art. 202-203 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- afirmația contestatorului potrivit căreia nu i s-au oferit șanse reale de a deveni parte în contractul de achiziție publică nu este reală și este contrazisă chiar de documentele depuse la dosar: oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă sau



neconformă, oferta sa nefiind declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare, clasându-se pe locul 2;

- specificațiile tehnice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice nu impun o limită a valorii investiției sub care nu poate fi asigurată calitatea solicitată de autoritatea contractantă, atât timp cât respectivul ofertant își asumă responsabilitatea realizării lucrării prin prezentarea unei oferte tehnice conforme cu caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție și justificarea prețului oferat.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și toate documentele, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respinge contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 11290 din 06.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7110 din 07.03.2014, ... și-a completat punctul de vedere solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- afirmația contestatorului referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat fișa tehnică și caietul de sarcini corespunzătoare bazinului vidanjabil de 21 mc este nefondată întrucât, la pag. 34 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10224 din 29.01.2014, la nr. crt. 35 se află oferta aferentă Rezervorului subteran INCON21 POM=21 mc;

- la pag. 25 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10224 din 29.01.2014, ofertantul declarat câștigător a atașat oferta ... transmisă către acesta, prin e-mail, în data de 11.12.2013, ofertă ce a fost însușită de către câștigător prin semnătură și ștampilă;

- la fel, la pag. 26-27 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10224 din 29.01.2014 se află oferta transmisă de către ... către câștigător, ofertă ce a fost însușită de către câștigător prin semnătură și ștampilă;

- însumând valorile din oferta ..., suma totală a fost trecută, în mod corect, însă apreciază că din eroare a fost inserată moneda euro, în loc de lei; acest aspect rezultă analizând documentul în integralitatea lui: atât prețul unitar, cât și valoarea echipamentelor sunt exprimate în „lei”, iar autoritatea contractantă a fost interesată doar de prețul oferat pentru centrala incendiu; acest preț exprimat în lei aferent centralei incendiu se regăsește și în oferta financiară (pag. 128) așa că nu este nici o „modificare grosolană”, ci doar o eroare materială;

- autoritatea contractantă semnează contractul cu ofertantul declarat câștigător, în virtutea contractului de lucrări ce se va încheia cu ofertantul câștigător, acesta asigură garanția întregii lucrări (inclusiv garanția ușilor exterioare, interioare, ferestre deschidere simplă, ferestre fixe din lemn de stejar stratificat), iar autoritatea contractantă nu este organ abilitat să verifice autorizarea furnizorilor ofertanților;

- afirmația contestatorului nu este justificată întrucât la pag. 77 din documentele de calificare prezentate de asociatul ..., la poz. 57, sunt precizate 3 buc. Autobasculantă fără a se specifica tonajul acestora; ofertantul câștigător își asumă oferta prin semnarea contractului de lucrări, implicit își asumă răspunderea pentru transportul materialelor oferite la prețul ofertei financiare; contestatorul a avut în vedere doar lista de utilaje prezentată de liderul asociației eludând lista de utilaje prezentată de asociat ( pag. 73-77 );

- la pct. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat „5) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, pentru punctul din punctele de lucru implicate în derularea contractului”, respectiv „6) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului”; rezultă, în mod indubitabil, că nu s-au solicitat certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, ci doar pentru cele implicate în derularea contractului, documente care au fost prezentate de ofertantul declarant câștigător;

- contestatorul face o confuzie între data încheierii contractului (07.04.2008 ) și solicitarea autorității contractante referitoare la „lucrări executate în ultimii 5 ani” ( pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară din fișa de date a achiziției);

- pentru confirmarea executării lucrărilor ofertantul declarat câștigător a prezentat Proces-verbal de recepție finală nr. 18681 din 06.09.2012, însoțit de anexa nr. 1 la procesul verbal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în

calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.059.256,13 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 21.438 din 16.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10.707 din 14.02.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 10.716 din 14.02.2014, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost considerată câștigătoare, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertei depusă de asocierea ..., declarată câștigătoare. În această adresă autoritatea contractantă precizează că asocierea ... a avut un „preț ofertat de 3.234.633,45 lei fără TVA, din care:

- 2.967.720,30 lei, fără TVA, reprezintă lucrări de construcții;

- 39.882,55 lei, fără TVA, reprezintă organizarea de șantier aferentă lucrărilor de construcții;

- 227.030,60 lei, fără TVA, reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute (7,65% din valoarea lucrărilor de construcții, exceptând organizarea de șantier).”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, astfel cum a fost completată, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 10.716 din 14.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocierea ... și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația sa, ..., critică decizia de stabilire a ofertei câștigătoare arătând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că prin adresa nr. 10.224 din 29.01.2014, comisia de evaluare, făcând aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a cerut ...să justifice prețul ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, astfel:

*„Având în vedere că oferta de preț, respectiv 3.234.633,45 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată =  $80\% \times 4.059.256,13$  lei = 3.247.404,90 lei, vă rugăm să ne transmiteți documente justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, respectiv analize de preț, detalii și precizări considerate semnificative, însoțite de prețuri de la furnizori (oferte de la furnizori), nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, referitoare la următoarele:*

*a. Justificați prețurile unitare aferente următoarelor materiale;*

- Oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D=6mm;
- Oțel beton profil periodic PC 52 STAS 438 D=12 mm;
- Plasă sudată pt beton armat din OL 37 tip 111G-196 S438/3-80;
- Beton de ciment clasa C25/20 (BC25/B330 cu 398 kg ciment;
- Beton marfa clasa C20/16 (BC20/B250;
- Beton marfa clasa C30/25 (BC30/B400;
- Beton marfa clasa C35/28 (BC35/B450;
- Mortar M100-T fără var;
- Balast nespălat de râu 0-70 mm;
- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;
- Placă travertin Borsec cal I G=2 cm;

- Beton asfaltic BA16;
- Element prefabricat rigole pe acostament pentru rampe;
- Scândură rășinoasă lungă tivită clasa D, GR=24 mm, L=4,00m;
- Grinzi rășinoase cu 4 fețe plane, grosime= 10/12-35/35, lungime=4-6m;
- Ușă stejar exterioară 1 canat fără slum foaia cu tăblii 2090x984;
- Ferestre stejar cuplate 2 canate lacrimare <1,00mp;
- Parchete fag lamba, uluc P1, P3, P4 cl. 3 st. 17x200 x30-90mm;
- Pavele BRK 8;
- Profil normal I 8 OL37-1N;
- Flacoane soluție hidrofobizantă;
- Mixtură asfaltică BADPC25;
- Polistiren extrudat de 10 cm grosime;
- Tablă lisă mată de culoare gri;
- Bănci;
- Fier forjat;
- Arbori rășinoase BUXUS h=60CM;
- CAZAN COMBUSTIBIL SOLID 40 KW; PANOU AUTOMATIZARE - oferat în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- CENTRALĂ DETECȚIE INCENDIU - oferat în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- BAZIN VIDANJABIL PREFABRICAT 21 MC - oferat în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- COȘ DE FUM D=180 MM - oferat în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

b. Justificați prețurile unitare ore funcționare utilaje pentru următoarele utilaje (se vor avea în vedere toate informațiile necesare pentru justificarea tarifelor, de la consum și până la prețul unitar aferent carburantului, manoperei, uleiurilor/lubrifianților, anvelopelor, amortimentului, impozitelor și asigurărilor, etc.):

- Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc;
- Autogreder pînă la 175 CP;
- Buldozer pe șenile 81-180CP;

- Compactor autoprop. cu rulouri (valțuri) pînă la 12 TF;
- Compactor autoprop. cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF;
- Repartizator de beton de ciment 20CP;
- Vibrofinisor de beton de ciment cu motor ardere int 20-25CP;
- Autocisternă cu disp. de stropire cu M.A.J. 5-8CP;
- Automacara 5TF, HMA=6,5M, deschidere max=5,5m;
- Macara PIONIER 0,5-0,75TF.

c. Justificați structura prețului unitar la transport pentru transportul următoarelor materiale (se vor avea în vedere toate informațiile necesare pentru justificarea tarifelor, de la consum și pînă la prețul unitar aferent carburantului, manoperei, uleiurilor/lubrifianților, anvelopelor, amortimentului, impozitelor și asigurărilor, etc. precum și distanța reală de transport de la carieră/stație asfalt pînă la locul punerii în operă, prin indicarea furnizorului și a locației carierei/stației asfalt deținută și justificarea distanței de la acestea pînă la amplasamentul obiectivului de realizat):

- Balast nespălat de rîu 0-70 mm;
- Nisip sortat nespălat de rîu și lacuri 0,0-7,0 mm;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;
- Beton asfaltic BA16;
- Mixtură asfaltică BADPC25;”

...răspunde prin adresa nr. 92 din 31.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10.285 din 31.01.2014, la care anexează o serie de documente după cum urmează:

a)

- ofertă de preț la oțel beton și plasă sudată, de la ...;
- ofertă de preț la beton și mortar, de la SC MBB Betoane SRL;
- ofertă de preț la balast nespălat de rîu 0,0-70 mm, de la ...;
- ofertă de preț la nisip sortat nespălat de rîu și lacuri 0,0-7,0 mm, de la ...;
- ofertă de preț la piatră spartă, din data de 05.12.2013, de la SC Carcarul SA;
- ofertă de preț la placă travertin nr. 278 din 03.12.2013, avînd termen de valabilitate de 30 de zile, de la SC Marmolux SRL;
- ofertă de preț la beton asfaltic, de la SC Transporturi Auto SA;

- ofertă de preț la rigolă și tablă lisă mată de culoare gri din data de 11.12.2013, de la ...;
- ofertă de preț la cherestea rășinoase și grinzi rășinoase, de la ...;
- ofertă de preț la uși și ferestre din data de 26.11.2013, de la ...;
- ofertă de preț la polistiren extrudat de 10 cm, de la SC Duo Mat SRL;
- ofertă de preț la pavele nr. PAV-178-PAV – C, de la ...
- ...
- ofertă de preț la hidrofobizant și polistiren extrudat nr. 41 din 04.12.2013 de la SC Dedeman SRL;
- ofertă de preț la bănci de la SC Electro Alfa CM SRL;
- ofertă de preț la gard forjat din data de 11.12.2013 de la Mag Impex;
- ofertă de preț la arbori și arbuști de la SC Silvabel SRL;
- ofertă tehnică la cazan din oțel pt. încălzire pe combustibil solid cu gazeificare Megatherm 40 kw nr. 62760 din 04.12.2013 (ID: 2732067) de la SC Romstal Imex SRL – Filiala ...;
- ofertă tehnică la coș de fum d=180 mm nr. 65019 din 11.12.2013 (ID: 2742763) de la SC Romstal Imex SRL – Filiala ...;
- listă echipamente instalație incendiu ce cuprinde prețurile producătorului Bosch Security Systems având aplicată pe aceasta ștampila aparținând SC Nord Est Conexions SRL;
- ofertă de preț la rezervor subteran INCON 2100 V=21 mc de la ...;
- b)
- 10 liste prețuri unitare utilaje (autogreder, autocisternă, compactor de 14 TF, compactor până la 12 TF, repartizator de beton, buldozer pe șenile, excavator pe pneuri, automacara 5TF, macara PIONIER, vibrofinisor) emise de ...;
- c)
- analiză preț transport beton asfaltic, de la ... până la Flămânzi, emisă de ...;
- analiză preț transport piatră spartă, de la depozit ... până la Flămânzi, emisă de ...;
- analiză preț transport balast și nisip, de la balastiera Corni până la Flămânzi, emisă de ...;

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de

atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 20.11.2013):

- art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, care stabilesc următoarele:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1)*



*lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."*

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 10.224 din 29.01.2014, respectiv de a cere ...să prezinte justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență și a dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din hotărârea de Guvern.

Analizând răspunsul ...la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat toate informațiile cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10.224 din 29.01.2014.

În aceste condiții, critica din contestație vizând decizia autorității contractante referitoare la oferta asocierii ... este nefondată.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatorului privind lipsa autorizației ... pentru execuția de uși și ferestre, acestea nefiind probate și nefăcând obiectul verificării de către Consiliu în ceea ce privește garanția produselor oferite de acest furnizor.

Prin contestația sa, astfel cum a fost completată, ..., critică neconformitatea ofertei câștigătoare arătând că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini în ce privește capacitatea bazinului vidanjabil de 21mc, deoarece aceasta a oferit un bazin cu o capacitate inferioară și anume 2 mc.

Prin adresa nr. 20.932 din 29.11.2013, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [INV.../021] Răspuns solicitare clarificări 2.PDF.p7s), prin care a modificat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

*„Solicitări de clarificări*

*[...]*

*2. Conform fișă tehnică nr. 1S – bazin prefabricat, se precizează diametrul de 2300mm; L = 3000 mm; capacitatea bazinului min 21000 litri; în lista de cantități la ob. 1, devizul 07 – sanitare exterioare, poziția 12 – avem procurare bazin pehd, polistif V = 20 mc; conform planșă IS – 03 și IS – 04 bazinul are alte dimensiuni și este din beton.*

*- Vă rugăm frumos să precizați ce volum va avea bazinul prefabricat, dimensiunile exacte și din ce material se va executa.*

*- De asemenea vă rugăm să precizați unde se va cota bazinul de prefabricate, în articolul de procurare sau în lista de echipamente.*

*[...]*

*Răspuns la solicitările de clarificări*

*Referitor la ob. 1 – Clădire principală, devizul 07 – Sanitare exterioare, poziția 12, se va procura și monta un bazin circular din polistif, având următoarele caracteristici: diametrul 2.500 mm, lungimea 4.800 mm și volumul minim de 20 mc. Montajul bazinului de prefabricate se va cota în deviz, iar procurarea acestuia în lista de echipamente.*

*[...]*

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... a depus propunerea financiară

cu următoarea notă: „Conform art. 170 din OUG 34/2006, documentația, de la pag. 4 la pag. 174 este confidențială inclusiv tot ce ține de oferta financiară, pe tot parcursul desfășurării procedurii”. În cuprinsul propunerii financiare, pag.128, „Formular F4” „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, nr. crt. 1.014, se specifică următoarele:

„472 BAZIN VIDANJABIL PREFABRICAT 21 MC”

De asemenea, la pag.143 din propunerea financiară se regăsește „Fișa tehnică nr. 14” a bazinului prefabricat cu următorii parametri tehnici și funcționali:

„Bazin prefabricat din polietilenă sau polistif cu secțiune circulară; Dimensiuni maxime: 02500mm; L=4800mm

Capacitatea bazinului: minim 20000 litri; [...]”

Ca urmare a existenței unor inadvertente între denumirea produsului ofertat de asocierea câștigătoare și a produsului criticat de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul la clarificări, precum și faptul că prin semnarea contractului un ofertant se obligă la respectarea cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire respectiv un *bazin circular din polistif, având următoarele caracteristici: diametrul 2.500 mm, lungimea 4.800 mm și volumul minim de 20 mc*, Consiliul apreciază că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere nu încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele evocate în contestația analizată astfel cum a fost completată sunt neîntemeiate, decizia autorității contractante de a nu respinge ca neconformă oferta depusă asocierea ... fiind corectă.

Prin contestația sa, astfel cum a fost completată, ..., critică inacceptabilitatea ofertei câștigătoare arătând că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind certificatul de atestare fiscală a asociatului ..., prin neprezentarea certificatului pentru punctele de lucru.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul

III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

5) *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului, prezentat în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul». [...]*

6) *Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului, prezentat în original/copie legalizată/copie lizibilă certificată «conform cu originalul». [...]*”

Potrivit dispozițiilor legale (art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare), sediul secundar cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii se înregistrează fiscal la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află situat iar competența teritorială pentru administrarea impozitului pe venitul din salarii datorat de acesta revine organului fiscal competent pentru administrarea obligațiilor datorate de societatea care l-a înființat.

Astfel, sediile secundare cu mai puțin de 5 salariați se declară prin completarea datelor corespunzătoare din declarația privind sediile secundare. Declarația se depune la organul fiscal competent care va înregistra informațiile respective în registrul contribuabililor fără a atribui cod de identificare fiscală propriu sediilor secundare astfel declarate. Impozitul pe veniturile din salarii se declară și se plătește de către sediul principal.

Analizând documentele depuse în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, mai exact certificatul constatator nr. 22646 din 12.12.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... Consiliul reține că asociatul ... (n.n. Cod de Identificare Fiscală 15751120) are 4 (patru) sedii secundare (3 puncte de lucru și 1 magazin).

Din evidențele Ministerului Finanțelor ([www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)) rezultă că ... nu are înregistrate aceste sedii secundare ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, altfel spus aceste sedii secundare nu au cod de identificare fiscală (CIF) propriu.

Pe de altă parte, văzând documentele depuse de asociatul ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind situația personală privind prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, Consiliul reține că acesta a prezentat un document prin care face dovada îndeplinirii cerinței (Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 11541 din 12.12.2013 emis de ..., nr. 866, județul ...), din care rezultă că această societate nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii acestuia, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date.

De asemenea, Consiliul reține că singurul punct de lucru implicat în derularea contractului este „sediul cu activitate” a ..., potrivit certificatului constatator nr. 22646 din 12.12.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că aceasta desfășoară, printre altele, următoarele activități prevăzute în Clasificarea Activităților din Economia Națională (CAEN): 1623 – Fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplărie, pentru construcții, 4613 – Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții, 4673 – Comerț cu ridicata al materialului lemnos și a materialelor de construcție și echipamentelor sanitare precum și 4690 – Comerț cu ridicata nespecializat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator, cu privire la obligația prezentării certificatului de atestare fiscală și pentru punctele de lucru ale asociatului ..., sunt nefondate.

O altă critică formulată de contestator cu privire la asocierea ... vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

*„Ofertanții economici trebuie să prezinte o declarație însoțită de o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, calculați*

*prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a executat la nivelul a maxim 2 contracte de lucrări similare (lucrări de construcții / restaurare / reabilitare / modernizare / consolidare pentru monumente istorice de minim categoria B), a căror valoare cumulată a fost de min. 2.200.000 lei fără TVA.”*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asociera declarată câștigătoare, ... a prezentat următoarele documente:

- declarație din data de 13.12.2013 – Formular nr. 12, privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, la care a fost anexată o listă cu 21 de contracte, relevant fiind cel cu valoarea de 33.803.422 lei și cu perioada de derulare a contractului între 04.2008 și 08.2011 (poziția 1);

- „experiența similară” – Anexa la Formularul nr. 12, emis de ..., privind contractul nr. RO 2006/018-147.04.01.01.01.03.08, având ca obiect „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a Municipiului ...”, beneficiar fiind Primăria Municipiului ... ..având calitatea de contractant asociat – 48%, valoarea inițială a contractului fiind de 7.608.785,92 Euro, fără TVA, adică 33.820.293 lei, fără TVA, iar valoarea finală de 7.604.990,48 Euro, fără TVA, adică 33.803.422 lei, fără TVA, acesta nefăcând nici o referire la data finalizării contractului;

- copia contractului de lucrări nr. RO 2006/018-147.04.01.01.01.03.08 din 07.04.2008 încheiat între Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în calitate de achizitor și asociera ...– ...în calitate de executant, având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor pentru „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a Municipiului ...”, prețul contractului fiind de 7.608.785,92 Euro, la care se adaugă TVA aferent;

- copia contractului de execuție lucrări nr. 5/051/80013.03C din 18.08.2008 încheiat între asociera ...– ...în calitate de antreprenor general și ...în calitate de subantreprenor, având ca obiect finalizarea lucrărilor de „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a Municipiului ...”, prețul contractului fiind de 3.652.215,22 Euro, la care se adaugă TVA;

- copia contractului de execuție lucrări nr. 5/051/80013.02C din 18.08.2008 încheiat între ...în calitate de antreprenor general și ...în calitate de subantreprenor, având ca obiect finalizarea lucrărilor de „Reabilitarea Centrului Istoric

și a Zonei Pietonale a Municipiului ...”, prețul contractului fiind de 3.956.566,48 Euro, la care se adaugă TVA;

- copia procesului-verbal de recepție finală nr. 18681 din 06.09.2012 privind „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a Municipiului ...” din care rezultă că lucrările au fost complet terminate la data de 31.08.2011, valoarea totală a investiției fiind de 7.604.990,48 Euro, fără TVA, comisia de recepție finală propunând „Admiterea Recepției Finale” motivat de faptul că „în perioada de garanție construcția s-a comportat corespunzător”;

- copia Recomandării Privind Calitatea Lucrărilor în Construcții emisă de Primăria Municipiului ... în legătură cu participarea ...la executarea lucrărilor privind Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a Municipiului ... perioada lucrărilor fiind cuprinsă între 08.04.2008 – 31.08.2011, iar calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității fiind „Foarte Bun”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat și a considerat cerința îndeplinită dacă asocierea a prezentat ca experiență similară un contract de lucrări finalizat, respectiv „lucrări executate” însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Cu toate acestea, contractul de lucrări mai sus menționat fiind semnat la data de 07.04.2008 adică înainte de perioada de 5 ani impusă prin documentația de atribuire, (16.12.2008 – 16.12.2013) autoritatea contractantă în mod corect a luat în considerare lucrările executate în perioada solicitată și a avut în vedere doar lucrările executate în această perioadă, (n.n. 16.12.2008 – 31.08.2011).

Văzând documentele depuse de asocierea ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care face dovada executării a maxim două contracte de lucrări similare executate în ultimii 5 ani calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (n.n. 16.12.2008 – 16.12.2013) a căror valoare cumulată să fie să fie de minim 2.200.000 lei, fără TVA, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișicinci) pagini.