



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul și adresa de corespondență în municipiul ... str. ... nr. 9, sector 1, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... reprezentată convențional prin ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Cartușe de cerneală și toner”, cod CPV 30125100-2, 30192113-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul contestației;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... și adresa de corespondență în localitatea Florești, str. Gheorghe Doja nr. 15, ap. 4, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Cartușe de cerneală și toner”, cod CPV 30125100-2, 30192113-6, s-a solicitat:

- modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- în cazul în care măsura suspendării nu este pronunțată sau nu este comunicată autorității contractante în timp util pentru a se suspenda înainte de data limită de depunere a ofertelor, să se dispună odată cu soluționarea pe fond a cauzei, obligarea autorității contractante de a relua procedura suspendată cu repunerea în termenul de depunere a ofertelor, pentru a putea fi aplicate măsurile de remediere și a pentru a putea depune oferta și acei ofertanți discriminați de prevederile documentației de atribuire contestate.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire în conformitate cu motivarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea modificărilor dispuse și publicarea acestora în SEAP cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I. Cod Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 700 (șaptesute) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de ... conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Cartușe de cerneală și toner”, cod CPV 30125100-2, 30192113-6, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul contestației;
- plata cheltuielilor prilejuite cu prezenta contestație.

În fapt, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea sau modificarea următoarelor prevederi ale caietului de sarcini de la cap. Cerințe Generale:

a. *"Cartușele de toner vor fi prevăzute cu banda protectoare pentru alimentarea cu toner (...). Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj în procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare."*

b. *"Sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului. Desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartușului. Sistemul de siguranță nu trebuie să permită resigilarea în forma originală".*

c. *"Cartușul va fi introdus în punga de protecție, ambalaj care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV, închis etanș și sigilat de producător astfel încât orice desigilare a ambalajului să elimine posibilitatea resigilării".*

d. *"Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru, sistem de protecție (HOLOGRAMA) astfel încât după desigilare să nu mai poată fi refolosită".*

Totodată contestatorul solicită eliminarea următoarelor solicitări din caietul de sarcini referitoare la expedierea și instalarea produselor:

a. *"Livrarea se va face în ziua emiterii comenzii (maxim 24 ore), corespunzător fiecărui lot (...)"*;

b. *"Instalarea produselor livrate se va face de către un reprezentant al furnizorului, în ziua livrării sau în cel mult 24 de ore de la livrare. Reprezentantul furnizorului care va face instalarea în locațiile precizate, va verifica dacă produsele livrate sunt conforme iar în cazul în care se constata defecțiuni sau disfuncționalități ale acestora, le va înlocui pe loc cu un produs identic, sigilat"*.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită stabilirea de către autoritatea contractantă a unui termen de livrare rezonabil și realist (minim 72 de ore) și oferirea posibilității ofertanților să apeleze la serviciile firmelor de curierat rapid pentru livrarea produselor. Acesta solicită și eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să instaleze produsele livrate.

O altă solicitare a contestatorului se referă la modificarea punctului 10 din contractul proiect de furnizare, în sensul că se dorește ca la punctul 10.1 să se introducă calculul penalizărilor din valoarea produselor nelivrate și nu din valoarea contractului, așa cum la punctul 10.2 penalitățile calculate achizitorului sunt la valoarea plăților neefectuate și nu la prețul contractului. În susținerea acestei solicitări contestatorul arată că acest calcul trebuie să fie echitabil pentru ambele părți, în conformitate cu art. 12-14 din Legea nr. 72/2013.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să accepte și consumabile non OEM remanufacturate produse în România, utilizând subansamble noi (cilindru fotosensibil, lamelă cilindru, lamelă doctor, rolă PCR, refill toner, bucsi etc) contribuind astfel la reducerea deșeurilor de material plastic. Produsele vor avea codul aplicat cu etichetă autoadezivă, amplasată pe ambalajul sigilat al produsului, în conformitate cu dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului în care se menționează că: *"Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, eticheta, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciu, în funcție de natura acestuia"* și cu dispozițiile art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor care prevede că: *"Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o forma care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc*

produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia". În opinia contestatorului, aceste produse îndeplinesc aceleași cerințe precum consumabilele echivalente noi, fiind testate de un laborator acreditat.

În continuare, contestatorul apreciază că modalitatea în care este formulată la acest moment documentația de atribuire nu oferă șansă de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici și astfel vor fi încălcate principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică. În susținere se invocă prevederile art. 35 și cele ale art. 66 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a oferta produse care:

- trebuie să fie prevăzute cu bandă protectoare pentru alimentarea cu toner;

- trebuie să aibă codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj în procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin stampilare;

- să aibă capătul liber al sistemului de sigilare prins într-un mâner/ureche care să facă corp comun cu carcasa cartușului. Desigilarea se va face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartușului. Sistemul de siguranță nu va trebui să permită resigilarea în forma originală.

- trebuie să fie introdus în punga de protecție, ambalaj care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase /UV, închis etanș și sigilat de producător astfel încât orice desigilare a ambalajului să elimine posibilitatea resigilării;

- trebuie să aibă cutia sigilată de firma producătoare cu timbru, sistem de protecție (HOLOGRAMA) astfel încât după desigilare să nu mai poată fi refolosită;

contestatorul apreciază că acestea încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Concret, acesta susține că toate cele enumerate sunt procedee specifice anumitor produse originale OEM iar consumabilele cartușe de toner originale OEM pentru echipamentele Ricoh, Lexmark, Brother, Samsung care fac parte din dotarea autorității contractante, nu satisfac cumulativ aceste solicitări.

În contextul celor antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, atât timp cât conformitatea tehnică și funcționarea consumabilelor nu este influențată de: inscripționarea de diverse coduri pe ambalaj, și, mai ales, de inscripționarea lor în timpul procesului de fabricație, de modul în care sunt sigilate cutiile, de aplicarea unor holograme sau timbre (consumabilele pentru imprimante nu sunt produse reglementate de legea fiscală privind accizarea), în opinia acestuia autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a

contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu au capacitatea: de a asigura inscripționarea pe ambalaj a cartușelor în timpul fabricării lor, de a ambala produsele în cutii cu sisteme "inteligente de desigilare" care nu permit resigilarea. Acesta mai adaugă că într-adevăr, ordonanța enumera exemplificativ, în categoria specificațiilor tehnice, caracteristicile referitoare la ambalare, etichetare, marcare, și instrucțiuni de utilizare a produsului, însă, toate aceste caracteristici trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, și nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Referitor la solicitarea adresată autorității contractante de a accepta consumabile remanufacturate în România, în vederea sprijinirii producătorilor locali, contestatorul subliniază că prin procedeul remanufacturării se obțin, în realitate produse noi, cu proprietăți tehnice performante, acestea fiind similare sau chiar de o calitate superioară produselor OEM.

În consecință, în opinia contestatorului o cerință de tipul "nu se acceptă produse remanufacturate" și implicit solicitarea de produse originale indică, în realitate, un procedeu special de fabricație, ceea ce contravine dispozițiilor mai sus amintite. Acesta invocă în susținere și prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește eliminarea cerințelor ce prevăd timpul de livrare foarte scurt și delegarea unei persoane din partea ofertanților pentru a instala consumabilele în aparate, contestatorul precizează că prin stabilirea unor termene atât de scurte, și prin solicitarea ca la fiecare livrare să fie prezent un delegat al ofertantului care să instaleze niște simple consumabile pentru imprimante, autoritatea contractantă protejează potențialii ofertanți de pe plan local, singurii care pot realiza astfel de termene. În acest sens contestatorul mai adaugă că, solicitarea autorității contractante ca operatorii economici interesați de această procedură să aibă un delegat prezent la fiecare livrare/recepție, care să instaleze consumabile în imprimante, nu doar că este restrictivă, dar îi obligă pe acești ca, pentru fiecare livrare, să disponibilizeze personal din cadrul firmei să efectueze livrări, la sediile autorității contractante, în 24 de ore. Acesta subliniază că drumul de la Timișoara la ... pe timp de vară, cu respectarea regulilor de circulație, durează mai bine de 10 ore, rămânând doar 14 ore în care personalul să pregătească produsele de livrare, din care doar 8 sunt lucratoare, restul fiind timpul liber al angajatului. Acest aspect se traduce prin costuri suplimentare prilejuite cu combustibilul și cu diurna delegatului, pentru orice livrare de produse, chiar dacă este vorba de un singur cartuș de toner sau de cerneala, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția potențialilor ofertanți un grafic de livrare al

produselor. Din acest motiv, contestatorul susține că se poate presupune că autoritatea contractantă, în funcție de nevoi, care, conform caietului de sarcini, sunt urgențe ce trebuiesc rezolvate în maxim câteva ore, poate să comande zilnic produse, care, conform actualelor cerințe ale documentației de atribuire, ar trebui livrate zilnic, la recepție trebuind să fie prezent un reprezentant al ofertantului câștigător, chiar dacă este vorba, de un cartuș de toner sau de cerneală. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prezenta procedură este de achiziționare de consumabile pentru echipamente de imprimare și nu pentru servicii de instalare a consumabilelor pe echipamente.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Cartușe de cerneală și toner”, cod CPV 30125100-2, 30192113-6, solicitând:

- modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
- în cazul în care măsura suspendării nu este pronunțată sau nu este comunicată autorității contractante în timp util pentru a se suspenda înainte de data limită de depunere a ofertelor, să se dispună odată cu soluționarea pe fond a cauzei, obligarea autorității contractante de a relua procedura suspendată cu repunerea în termenul de depunere a ofertelor, pentru a putea fi aplicate măsurile de remediere și a pentru a putea depune oferta și acei ofertanți discriminați de prevederile documentației de atribuire contestate.

În fapt, contestatorul menționează că prin fișa de date a achiziției și respectiv caietul de sarcini autoritatea a solicitat prezentarea de mostre fizice pentru produsele oferite, rezervându-și dreptul de a testa mostrele depuse: *„autoritatea contractantă își rezerva dreptul de desfacere a produsului din ambalajul său în etapa de evaluare a ofertei, pentru analiza conformității acestora cu produsele solicitate din prezenta documentație”* și respectiv: *„autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a testa toate mostrele depuse sau va accepta orice mijloc adecvat de acceptare a echivalenței”*.

Față de această prevedere a documentației de atribuire, contestatorul apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă dorește să analizeze și să testeze cartușele, ar trebui să plătească contravaloarea mostrelor dezambalate sau testate deoarece acestea nu mai pot fi comercializate de ofertant, creându-i acestuia un prejudiciu economic. În plus acesta consideră că este excesivă și nejustificată testarea mostrelor deoarece calitatea cartușului ofertat

este dovedită de certificatul de calitate și conformitate depus și este garantată printr-un certificat de garanție.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul solicită eliminarea dispozițiilor privind dezambalarea și testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: *"mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea acordului-cadru, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprii) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia"*.

Contestatorul subliniază că și în forma actuală a caietului de sarcini există o prevedere conform căreia mostrele vor fi returnate ofertanților necâștigători, intacte și sigilate, însă există și prevederea contestată, conform căreia mostrele depuse pot fi dezambalate și testate, aceste două prevederi fiind contrare și respingându-se una pe cealaltă.

Cu privire la solicitarea din caietul de sarcini conform căreia *„Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin stampilare"*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă restricționează concurența între operatorii economici întrucât inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație este un procedeu specific anumitor produse originale OEM și astfel se limitează participarea operatorilor economici care comercializează produse echivalente. În drept, contestatorul invocă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 35 alin. (5) din același act normativ.

În susținerea contestației formulate, contestatorul invocă și prevederile:

- art. 47 din Legea 296/2004 privind Codul Consumului, cu modificările și completările ulterioare, *"Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia"*; și

- art. 19 din Ordonanța nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare: *"Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor*

de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia".

Contestatorul critică și cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- capitolul Expedierea: *"livrarea se va face în ziua emiterii comenzii (maxim 24 de ore) "* .
- capitolul Instalarea: *"reprezentantul furnizorului care va face instalarea în locațiile precizate, va verifica dacă produsele livrate sunt conforme iar în cazul în care se constată defecțiuni sau disfuncționalități ale acestora le va înlocui pe loc cu un produs identic, sigilat*
- Capitolul Condiții de livrare, recepție și garanție: *"dacă vreunul din produsele verificate sau testate nu corespunde specificațiilor, Achizitorul are dreptul de a le respinge, iar ofertantul are obligația de a le înlocui pe loc, cu un produs identic, sigilat"*.

Acesta susține că prin stabilirea unor termene atât de scurte, se îngreșește participarea la procedură a ofertanților, deoarece, livrarea în ziua emiterii comenzii în oricare din localitățile Tulcea, Galați, Giurgiu și Drobeta Turnu Severin este practic imposibil de efectuat într-o singură zi, până la ora 16:00, conform programului stabilit în caietul de sarcini, întrucât ... are sediul în ... și pierde foarte mult timp pe drum.

Totodată, contestatorul apreciază că obligația de a înlocui produsele neconforme pe loc, în cadrul recepției, presupune ca ofertantul să ducă cu el la instalare câte un produs în plus din fiecare produs ofertat pentru a putea înlocui posibilul produs neconform. În opinia contestatorului, acest lucru presupune ca ofertantul să achiziționeze un număr mai mare de produse și, mai mult ca sigur să rămână pe stoc cu produsele suplimentare deoarece fiind vorba despre produse noi a căror conformitate e susținută de producător, e foarte puțin probabil ca acestea să fie neconforme sau defecte și să trebuiască a fi înlocuite. În drept contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul solicită modificarea caietului de sarcini în sensul de a majora termenul de livrare din *"în ziua emiterii comenzii (maxim 24 de ore)"* în *"72 de ore"* de la primirea comenzii, și, de asemenea majorarea termenului exprimat astfel: *"pe loc"*, instituit pentru înlocuirea produselor neconforme, în *"72 de ore"*.

Un alt aspect contestat se referă la clauzele contractuale din modelul de contract subsecvent. Concret, acesta critică *paragraful 10.2*, respectiv: *"Plata se va efectua în perioada 24-30/31 a lunii*

următoare" deoarece acest termen de plată poate fi mai mare decât termenul maxim admis de Legea nr. 72 din 28 martie 2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. Astfel, potrivit art. 6 din legea citată, autoritatea contractantă execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști, cel târziu la 30 de zile de la data primirii facturii sau de la data recepției.

De asemenea, se critică și clauza *11.2 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor* din modelul de contract subsecvent (și din acordul-cadru) care prevede că achizitorul va plăti penalități dacă nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite. Potrivit art. 14 litera c) din Legea 72/2013 sunt calificate ca abuzive clauzele contractuale care prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât termenul de plată.

Contestatorul opinează că prin conținutul actual al clauzei 11.2 din contract, penalitățile curg după 30 de zile de la expirarea perioadei convenite pentru plata facturilor, achizitorul beneficiind așadar de un termen de grație egal cu cele 30 de zile, clauza fiind astfel abuzivă și contrară dispozițiilor Legii 72/2013.

Pentru cele precizate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestor clauze în sensul de a prevedea un termen de plată de 30 de zile de la recepția bunurilor, și respectiv de a prevedea că penalitățile curg de la expirarea perioadei convenite pentru plata facturilor.

Prin adresa nr. 2106/31.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3559/..., ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, cu privire la solicitarea contestatorului de modificare a unor prevederi din caietul de sarcini de la capitolul Cerințe Generale, autoritatea contractantă precizează că cerințele minimale solicitate nu reprezintă o încălcare a art.38 alin.(1) din OUG 34/2006, întrucât acestea nu indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, produsele fiind descrise, din punct de vedere tehnic, în mod obiectiv astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Totodată, aceasta opinează că nici una prevederile din caietul de sarcini criticate de contestator, nu reprezintă o marca de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație care să aparțină numai unui producător, o anumită origine sau sursă unică sau o cerința de producție îndeplinită numai de anumiți producători ci reprezintă o descriere a modului de prezentare a produselor consumabile solicitate. În susținere, autoritatea menționează că un produs fabricat în

conformitate cu standardele naționale și internaționale în vigoare se deosebește de unul contrafăcut prin cod inscripționat direct pe ambalaj, iar până în prezent ... nu a avut nici o problemă în exploatare folosind acest tip de consumabile spre deosebire de alte tipuri de consumabile, neinscripționate, care au condus la defecțiuni ale echipamentelor și la costuri bugetare suplimentare.

În ceea ce privește sistemul de sigilare al cartușelor, autoritatea susține că acesta este un sistem de sigilare universal prezent la toți producătorii ce respectă standardele de calitate europene și internaționale în vigoare. Aceasta mai adaugă că sistemul nu trebuie să permită resigilarea pentru că, în fapt, nu trebuie să ofere posibilitatea furnizorilor de a livra cartușe parțial utilizate la care ulterior ar reaplica o așa zisă protecție. În continuare se menționează că toți producătorii de cartușe introduc produsele în pungii de protecție ce împiedică evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV, închise etanș deoarece în caz contrar ar permite unor substanțe chimice prezente în componentele unui cartuș să se descompună și să fie eliminate în atmosferă. Pe de altă parte, în cazul unei lipse de etanșitate și de protecție la radiații luminoase/UV a ambalajului (vidarea pungii și cromarea ei) oxigenul ce pătrunde în consumabil determină o oxidare a componentelor în timpul depozitarii și conduce la o funcționare defectuoasă sau sub parametrii din standardele de calitate europene și internaționale în vigoare iar radiația luminoasă determină modificări chimice la nivelul plasticului din care sunt alcătuite componentele cartușului.

Cu privire la condiția că pe cutia de carton exterioară trebuie inscripționat numele firmei producătoare pentru a identifica producătorul, codul cartușului pentru a identifica timpul de produs, țara de origine pentru a determina originea, descrierea produsului pentru a identifica care variantă de produs se află în cutie și toate acestea în limba română și alte limbi de circulație internațională pentru a nu îngrădi dreptul la informare atât a utilizatorilor vorbitori de limba română cât și a celorlalți utilizatori vorbitori de limbi de circulație internațională cu care autoritatea contractantă colaborează în cadrul unor proiecte comune, autoritatea susține că astfel se întărește faptul că se dorește achiziționarea de produse conforme cu standardele de calitate europene și internaționale în vigoare confirmat și prin faptul că orice producător are ambalaje proprii, sigilate și care au aplicate holograma de calitate impusă de standardele de fabricație în vigoare.

Cât privește criticile aduse cerințelor din caietul de sarcini referitoare la expedierea și instalarea produselor, autoritatea contractantă arată că reprezentantul ofertantului care va face instalarea (în locațiile precizate), va verifica dacă produsele livrate sunt conforme iar în cazul în care se constată defecțiuni sau

disfuncționalități ale acestora le va înlocui pe loc cu produse identice, sigilate, transportul consumabilelor la sediul Autorității Navale Române și sediile unde vor fi instalate urmând a fi realizat de către un reprezentant al ofertantului. Totodată, se afirmă că cheltuielile de transport și instalare vor fi suportate de către ofertant.

În susținere, autoritatea menționează că are în structura proprie, în general, servicii care funcționează 24h/24h pe întreg teritoriul acoperit de atribuțiile acesteia, desfășurând operațiuni de dirijare și monitorizare de trafic maritim și fluvial precum și operațiuni de monitorizare a operațiunilor de salvare a vieții pe mare și a celor desfășurate în cazul unor accidente navale simple sau complexe sau a poluării mediului. Autoritatea subliniază că transmite și recepționează în mod permanent documente ce trebuie transpuse pe suport de hârtie și validate ulterior, motiv pentru care este necesar ca echipamentele periferice care utilizează consumabile să fie disponibile 24 h/24 h, astfel că cerința de livrare în ziua emiterii comenzii sau la cel mult 24 de ore de la emiteria ei este una rezonabilă.

Cu privire la situația directă invocată de contestator, respectiv distanța mare dintre ... și Timișoara, autoritatea atrage atenția asupra faptului că, așa cum rezultă din comunicarea contestației, acesta are un sediu în ... astfel că timpul necesar pentru livrarea consumabilelor la ... este de maxim 3-4 ore de la comandă.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator punctului 10.1 din contractul proiect de furnizare, autoritatea contractantă învederează că această clauză obligatorie este în concordanță cu Modelul Contractului subsecvent de furnizare publicat în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, doar clauzele specifice ale contractului subsecvent de furnizare putând face obiectul negocierii între ofertant și autoritate contractantă.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității să accepte și consumabile non OEM remanufacturate produse în România, ... precizează că în întocmirea caietului de sarcini autoritatea contractantă a ținut cont de obligațiile asumate cu privire la exploatarea echipamentelor și condițiile de asigurarea a garanției acceptate în momentul livrării și instalării acestora prin procesele verbale specifice. Astfel, acceptarea condițiilor de garanție și exploatarea a echipamentelor impun în mod expres utilizarea unor materiale consumabile conforme cu specificațiile producătorului echipamentului.

În susținere autoritatea precizează că unele echipamente aflate în dotare, pentru care se achiziționează consumabile sunt noi, aflate în perioada de garanție a producătorului/reprezentatului legal în România, pentru care consumabilele solicitate trebuie să fie originale sau OEM, în caz contrar se pierde garanția de 1-3 ani

acordată echipamentelor. Totodată, se subliniază că remanufacturarea propriu-zisă consta în păstrarea carcasei produsului, înlocuirea sau nu a componentelor uzate și reîncărcarea tonerului consumat. Acest fapt, în opinia autorității, duce la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece producătorii de produse OEM sau echivalente au toate componentele noi, nu le refolosesc pe cele uzate și în mod evident prețul și calitatea produselor sunt la un nivel superior.

Prin adresa nr. 92/... înregistrată la Consiliu sub nr. 3665/... .. transmite documente în susținerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2616/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4140/10.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către

Astfel, cu privire la criticile contestatorului referitoare la dezambalarea și testarea mostrelor, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini se prevede „*Toate produsele consumabile vor fi produse de către producătorii echipamentelor în conformitate cu manualele de utilizare și condițiile de asigurare a garanției pentru echipamentele in cauza. Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a testa toate mostrele depuse sau va accepta orice alt mijloc adecvat de demonstrare a echivalenței*”, această cerință fiind introdusă întrucât echipamentele periferice din dotare sunt în garanție și pentru multe dintre acestea s-au achiziționat servicii de garanție suplimentară. În acest context, autoritatea învederează că în cazul în care se constată că aceste consumabile sunt conforme atunci produsele nu vor mai fi testate și vor fi returnate intacte în cazul declarării operatorului economic ca fiind necâștigător. În cazul în care produsele consumabile sunt echivalente și sunt însoțite de un mijloc adecvat de demonstrare a echivalenței atunci autoritatea de asemenea nu va proceda la testarea acestora, prin mijloace adecvate înțelegându-se cele definite prin art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În cazul în care produsele consumabile sunt echivalente, dar nu sunt însoțite de un mijloc adecvat de demonstrare a echivalenței, autoritatea contractanta poate, dar nu este și obligatoriu, să testeze mostrele primite, aceasta rezervându-și dreptul de a testa.

În susținerea sa autoritatea arată că în cazul produselor echivalente care nu sunt însoțite de nici un mijloc de demonstrare a echivalenței, acestea nu corespund nici unui standard. Așadar nu dețin sisteme de siguranță ce nu mai permit ulterior resigilarea cartușelor. În aceste cazuri, în opinia autorității, este greu de demonstrat faptul ca materialele consumabile au ajuns în posesia

... sigilate și deci aceasta nu poartă nici o răspundere cu privire la returnarea lor în altă formă decât în cea în care au fost trimise.

În concluzie, autoritatea învederează că orice material consumabil conform cu specificațiile minimale din caietul de sarcini care își poate demonstra echivalența va fi returnat intact și sigilat operatorilor economici declarați necâștigători.

Referitor la solicitarea contestatorului, respectiv „*modificarea cerinței referitoare la inscripționarea codului cartușului pe ambalaj, în procesul de fabricație, fără a se admite aplicarea lui ulterioară cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare*”, autoritatea contractantă arată că cerința minimală solicitată nu reprezintă o încălcare a art.35 alin.(5) din OUG 34/2006 și că un produs fabricat în conformitate cu standardele europene și internaționale în vigoare se deosebește de unul contrafăcut prin cod inscripționat direct pe ambalaj. Aceasta consideră că orice producător a cărui proces de manufacturare se supune unor standarde de calitate europene și internaționale deține ambalaje specifice (personalizate) pentru fiecare categorie de produs ambalaje care trebuie să aibă o formă ce nu permite ca în locul unui consumabil în cutie să fie introdus un altul.

Autoritatea susține că în documentație se precizează o condiție generală pe care o îndeplinesc toți producătorii și anume aceea că pe cutia de carton exterioară trebuie inscripționat numele firmei producătoare pentru a identifica producătorul, codul cartușului pentru a identifica timpul de produs, țara de origine pentru a determina originea, descrierea produsului pentru a identifica care variantă de produs se află în cutie și toate acestea în limba română și alte limbi de circulație internațională pentru a nu îngrădi dreptul la informare atât a utilizatorilor vorbitori de limba română cât și a celorlalți utilizatori vorbitori de limbi de circulație internațională cu care autoritatea contractantă colaborează în cadrul unor proiecte comune.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la expedierea și instalarea consumabilelor precum și condiții de livrare, recepție și garanție, autoritatea contractantă afirmă că cerința nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precizând totodată în susținerea sa că are în structura proprie, în general, servicii care funcționează 24h/24h pe întreg teritoriul acoperit de atribuțiile acesteia. Totodată se menționează că ... desfășoară operațiuni de:

- dirijare și monitorizare de trafic maritim și fluvial motiv pentru care transmite și recepționează în mod permanent documente ce trebuie transpuse pe suport de hârtie și validate ulterior;

- monitorizează operațiunile de salvare a vieții pe mare și a celor desfășurate în cazul unor accidente navale simple sau complexe sau a poluării mediului ca urmare a acțiunii unor nave.

Din aceste motive, autoritatea consideră că este necesar ca echipamentele periferice care utilizează consumabile să fie disponibile 24h/24h iar cerința de livrare în ziua emiterii comenzii sau la cel mult 24 ore de la emiterea ei este una rezonabilă.

Referitor la înlocuirea pe loc a produselor determinate ca fiind neconforme la instalare, autoritatea contractantă susține că în mod normal orice operator economic, care a încheiat un contract de achiziție publică ce conține o listă de consumabile determinate, nu deține doar 1 bucată dintr-un anumit consumabil, astfel ca acesta să poată înlocui pe loc orice produs neconform sau defect cu unul nou similar fără costuri suplimentare.

Față de cerința de instalare a consumabilelor de către furnizor care poate să aibă un împuternicit (în caietul de sarcini nefiind specificată restricția de a avea un împuternicit zonal), autoritatea susține că aceasta a fost introdusă pentru a elimina eventuale divergențe și disfuncționalități ce ar putea să apară între Furnizor și Beneficiar. Cerința ca un reprezentat al operatorului economic să facă testarea/instalarea consumabilului direct în locație a fost introdusă de autoritate pentru a putea, pe de o parte înlătura posibilitatea ca acesta să arunce răspunderea defectării unui consumabil către operatorul autorității contractante și pe de altă parte de a se asigura că produsul neconform este înlocuit pe loc deoarece scopul principal este ca echipamentul să fie funcțional fără întrerupere.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator prevederilor paragrafului 10.2 din modelul de contract subsecvent, autoritatea precizează că plata facturilor se va face în perioada 24-30 (31) ale fiecărei luni, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2009.

Prin adresa nr. 2555/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care atestă faptul că unele echipamente aflate în dotare sunt în garanție precum și pe cele care atestă achiziționarea de servicii de garanție suplimentară, așa cum s-a susținut în punctele de vedere transmise la Consiliu.

Prin adresa nr. 3357/21.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5614/21.02.2014, ... a răspuns la solicitarea Consiliului transmițând o serie de documente.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Cartușe de cerneală și toner”, cod CPV 30125100-2, 30192113-6. În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... și ... au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2014.

Prin decizia nr. /... Consiliul a admis cererile de suspendare și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestațiilor depuse de către ... și de către ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să le admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică conținutul caietului de sarcini cât și punctul 10.1 din draftul Acordului-Cadru de Furnizare, respectiv:

I. Solicită eliminarea din capitolul *Cerințe Generale* al caietului de sarcini, a următoarelor cerințe:

1) *„Cartușele de toner vor fi prevăzute cu banda protectoare pentru alimentarea cu toner (...). Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj în procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare”;*

2) *„Sistemul de sigilare a cartușului de toner trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche care face corp comun cu carcasa cartușului. Desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului/urechii respective de carcasa cartușului. Sistemul de siguranță nu trebuie să permită resigilarea în forma originală”;*

3) *„Cartușul va fi introdus în punga de protecție, ambalaj care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV, închis etanș și sigilat de producător astfel încât orice desigilare a ambalajului să elimine posibilitatea resigilării”;*

4) *„Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru, sistem de protecție (HOLOGRAMA) astfel încât după desigilare să nu mai poată fi refolosită”;*

pe considerentul că aceste solicitări sunt îndeplinite numai de către produsele OEM.

II. Solicită modificarea caietului de sarcini, subcapitolul referitoare la expedierea și instalarea produselor a următoarelor solicitări:

- *„Livrarea se va face în ziua emiterii comenzii (maxim 24 ore), corespunzător fiecărui lot (...)”;*

- *„Instalarea produselor livrate se va face de către un reprezentant al furnizorului, în ziua livrării sau în cel mult 24 de ore de la livrare. Reprezentantul furnizorului care va face instalarea în locațiile precizate, va verifica dacă produsele livrate sunt conforme iar în cazul în care se constata defecțiuni sau disfuncționalități ale acestora, le va înlocui pe loc cu un produs identic, sigilat”;*

prin stabilirea „unui termen de livrare rezonabil și realist (minim 72 de ore) și oferirea posibilității ofertanților să apeleze la serviciile firmelor de curierat rapid pentru livrarea produselor” și „eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să instaleze produsele livrate”.

III. Solicită modificarea punctului 10.1 din draftul Acordul-Cadru de Furnizare, așa încât calculul penalizărilor să se facă din valoarea produselor nelivrate și nu din valoarea contractului.

I. În ceea ce privește, prima solicitare referitoare la *Cerințele Generale* din caietul de sarcini, Consiliul nu poate reține în totalitate susținerile contestatorului, deoarece cele patru solicitări criticate se referă exclusiv la modul de ambalare a cartușelor de toner, condiții care pot fi îndeplinite de orice producător (inclusiv cei care produc cartușe non-OEM).

În opinia Consiliului, cerințele criticate de contestator, în mare parte se referă la *sistemul de sigilare a cartușului de toner*, la măsurile de protecție (*care să împiedice evacuarea substanțelor volatile și afectarea radiațiilor luminoase/UV*) și la sigilarea cutiei *cu timbru (sistem de protecție-tip hologramă)*, perfect justificate în ceea ce privește siguranța produsului de la etapa fabricării până la etapa furnizării efective la beneficiar. Singura solicitare care poate fi considerată ca fiind excesivă în raport cu celelalte prevederi din caietul de sarcini, este cea referitoare la interzicerea aplicării *codului produsului cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare*, solicitare care nu are nicio legătură practică cu autenticitatea și nici cu siguranța produsului.

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună eliminarea solicitării referitoare la *inscripționarea pe ambalaj a codului produsului*.

II. Referitor la criticile contestatorului, în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini privind *expedierea și instalarea produselor*, Consiliul le consideră ca fiind întemeiate, având în vedere urătoarele considerente:

- termenul de livrare solicitat ca fiind „în ziua emiterii comenzii (maxim 24 ore), corespunzător fiecărui lot” este, evident total exagerată și excesivă, având în vedere faptul că orice utilizator a echipamentelor respective (inclusiv ...) poate stabili cu cel puțin 3-4 zile înainte necesitatea înlocuirii cartușului de toner;

- în condițiile în care, prin *Cerințele Generale* (din caietul de sarcini) s-a impus o rigurozitate privitoare la măsurile de siguranță ce trebuie luate la ambalarea produselor furnizate livrarea și instalarea acestora, în opinia Consiliului, prezența unui *reprezentant al furnizorului* la livrare nu este justificată, mai mult, nici operațiunea de instalare nu este de natură ce necesită prezența unui specialist din partea furnizorului.

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună stabilirea unui termen de furnizare „maxim 72 de ore de la emiterea comenzii”

indiferent de modalitatea furnizării (prin delegat sau *firmă de curierat rapid*) și eliminare solicitării referitoare la instalarea produselor furnizate. Totodată se constată necesitatea completării caietului de sarcini cu precizarea faptului că *„în cazul în care, produsul furnizat prezintă anumite neconformități, se va solicita prezența unui reprezentant al furnizorului și încheierea unui proces verbal de constatare și înlocuirea produsului constatat a fi defect, în termen de 72 de ore”*.

III. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la modificarea punctului 10.1 din draftul Acordul-Cadru de Furnizare, așa încât calculul penalizărilor să se facă din valoarea produselor nelivrate și nu din valoarea contractului, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, având în vedere faptul că, în condițiile în care la punctul 10.2 din acest draft, penalitățile aplicate achizitorului sunt calculate la valoarea *plăților neefectuate*, este total disproporționată solicitarea aplicării penalităților *„la valoarea contractului”* în cazul neexecutării obligațiilor contractuale de către furnizor.

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună, modificarea punctului 10.1 din draftul Acordul-Cadru de Furnizare, prin înlocuirea sintagmei *„din prețul contractului”* cu *„din valoarea obligațiilor neexecutate”*.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține faptul că acesta critică conținutul caietului de sarcini, punctul 10.2 din draftul de *Acord-Cadru de Furnizare*, cât și punctul 11.2 din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare*, respectiv:

A. Solicită eliminarea dispozițiilor privind dezambalarea și testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: *„mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse (...)”* și precizarea faptului că *„Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprie) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”*.

B. Eliminarea solicitării din caietul de sarcini conform căreia *„Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin stampilare”*.

C. Criticând cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- capitolul Expedierea: *„livrarea se va face în ziua emiterii comenzii (maxim 24 de ore)”*;

- capitolul Instalarea: *„reprezentantul furnizorului care va face instalarea în locațiile precizate, va verifica dacă produsele livrate sunt conforme iar în cazul în care se constată defecțiuni sau disfuncționalități ale acestora **le va înlocui pe loc** cu un produs identic, sigilat;*

- capitolul Condiții de livrare, recepție și garanție: "*dacă vreunul din produsele verificate sau testate nu corespunde specificațiilor, Achizitorul are dreptul de a le respinge, iar ofertantul are obligația de a le înlocui pe loc, cu un produs identic, sigilat*";

solicită modificarea caietului de sarcini în sensul de a majora termenul de livrare din "*în ziua emiterii comenzii (maxim 24 de ore)*" în "*72 de ore*" de la primirea comenzii, și, de asemenea majorarea termenului exprimat astfel: "*pe loc*", instituit pentru înlocuirea produselor neconforme, în "*72 de ore*".

D. Criticând paragraful 10.3, din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare* respectiv faptul că „*Plata se va efectua în perioada 24-30/31 a lunii următoare*” solicită modificarea acesteia cu „*Plata se va efectua cel târziu la 30 de zile de la data primirii facturii sau de la data recepției*”.

E. Criticând clauza 11.2 din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare*, referitoare la faptul că „*achizitorul va plăti penalități dacă nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite*” solicită modificarea acestor clauze în sensul de a prevedea că „*penalitățile curg de la expirarea perioadei convenite pentru plata facturilor*”.

A. În opinia Consiliului, criticile formulate de contestatorul ... referitoare la prevederile caietului de sarcini *privind dezambalarea și testarea mostrelor* sunt întemeiate, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit cerinței numărul 4 – cap. *Cerințe Generale* din caietul de sarcini „*Mostrele ofertanților declarați necâștigători vor fi predate în întregime, la sediul autorității contractante, **intacte și sigilate** (...)*”, ceea ce este evident în totală contradicție cu intenția autorității contractante precizată în cerința nr. 5 din același capitol, prin care acesta „*își rezervă dreptul de desfacere a produsului din ambalajul său în etapa de evaluare (...)*”;

- potrivit cerințelor nr. 9 și nr. 10 sistemul de ambalare și sigilare a produselor „*nu trebuie să permită resigilarea în forma originală*”, ceea ce evident elimină posibilitatea returnării mostrelor în cazul în care comisia de evaluare a purces la *desfacerea produsului din ambalajul său în etapa de evaluare*.

- mai mult, Consiliul constată faptul că prin cerințele nr. 14 - 19 din același capitol, autoritatea contractantă a solicitat o serie de documente relevante care sunt pe deplin suficiente în vederea demonstrării conformității ofertelor depuse.

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună eliminarea cerinței nr. 5 din cap. *Cerințe Generale* al caietului de sarcini.

B. În ceea ce privește solicitarea ... referitoare la „*Eliminarea solicitării din caietul de sarcini conform căreia „Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu va fi aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin stampilare*”,

Consiliul urmează să admită pentru aceleași considerente ca și în cazul contestației depuse de

C. De asemenea și criticile contestatorului ... referitoare la capitolele Expedierea, Instalarea și Condiții de livrare, recepție și garanție urmează a fi considerate ca fiind întemeiate, pentru aceleași considerente ca și în cazul contestației depuse de

D. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea modificării clauzei 10.3, din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare*, Consiliul urmează să o admită, având în vedere dispozițiile legale în vigoare și urmează a dispune modificarea acestora prin precizarea faptului că „Plata se va efectua cel târziu la 30 de zile de la data primirii facturii sau de la data recepției”.

E. Consiliul urmează să o admită și solicitarea contestatorului referitoare la clauza 11.2 din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare*, obligând autoritatea contractantă la modificarea clauzei, prin înlocuirea sintagmei „în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite” cu „**la expirarea perioadei convenite pentru plata facturilor**”, având în vedere faptul că formularea inițială prelungea în mod nelegal și nejustificat termenul de plată stabilit, anterior, în cadrul clauzei 10.3, din draftul de *Contract Subsecvent Furnizare*.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul urmează să o admită în parte, respectiv urmează să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 700 (șaptesute) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către acesta în cursul soluționării contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... și în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire în conformitate cu motivarea prezentei și continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea modificărilor dispuse și publicarea acestora în SEAP cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor la un interval de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I. Cod Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 700 (șaptesute) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....