



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF ... CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația **(1)** nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația **(2)** nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și prin contestația **(3)** nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în sat ... comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin avocat ..., formulate împotriva documentației de atribuire elaborată de ... (PRIMĂRIA ... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al municipiului ... coduri CPV 45262600-7 – *Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2)*, 71242000-6 – *Pregătire de proiecție și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71315000-9 – *Instalații tehnice de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații complete, cu respectarea legislației și normativelor în vigoare în domeniul construcțiilor (...), sau obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte legislația și normativele în vigoare în domeniul

construcțiilor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Admite, în parte, contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu modificarea și completarea documentației de atribuire, în sensul celor reținute, în motivarea ce urmează, prin postarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile de la publicarea măsurilor.

Respinge, ca nefondate, cererile privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ... (PRIMĂRIA ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că, în parte, criteriile de calificare și selecție impuse sunt restrictive.

Astfel, contestatoarea arată că solicitarea certificatului de participare cu ofertă independentă pentru fiecare asociat în parte este nelegală.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință minimă de calificare: „5. *Certificat de participare cu ofertă independentă, conform Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră de operatori economici, fiecare asociat va prezenta declarația menționată*”.

De altfel, în formularul anexat Ordinului mai sus menționat se consemnează:

„1. *Subsemnatul/Subsemnații, reprezentant/reprezentanți legali al/ai ... întreprindere/asocieră care va participa la procedura de achiziție publică organizată de ..., în calitate de autoritate*

*contractantă, cu nr. ... din data de ...". Prin urmare, acest formular trebuie să fie prezentat o singură dată, de către Asocieră, nu de către fiecare asociat în parte.*

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în conformitate cu prevederile legislative.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru serviciile de proiectare: „1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad ID (cf Regulament din 2009 pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, aprobat de Ordinul nr. 89/2009)”, în timp ce, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, a solicitat „Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip PDI”.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Ordinul nr. 89/2009, „Pentru autorizațiile destinate proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip PDI, se prezintă și următoarele documente: a) contractele individuale de muncă pentru minimum 2 instalatori autorizați, gradul I D; b) extras din manualul calității, respectiv procedurile operaționale și/sau instrucțiunile de lucru, în copie”.

Totodată, în acest ordin sunt prevăzute și modalitățile de retragere/suspendare a autorizației tip PDI. Astfel, în condițiile în care este solicitată această autorizație pentru operatorul economic, iar una din condițiile de obținere a acestei autorizații este să fie prezentate contractele individuale de muncă pentru minimum 2 instalatori autorizați, gradul I D, cerința de prezentare separată a unui alt inginer autorizat I D este restrictivă, dublând în acest mod o cerință de calificare.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În referire la solicitarea privind personalul: inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIB, specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a impus o cerință extrem de restrictivă, solicitând ca persoana autorizată ANRE grad IIB să aibă o calificare în trei domenii: electrotehnică, energetică, instalații construcții civile. Această cerință este restrictivă, cu atât mai mult cu cât pentru specializarea „instalații construcții civile”, nu există în nomenclatorul domeniilor de studiu. Mai mult, domeniul „instalații construcții civile” este restrictiv și din spectrul pe care îl acoperă, întrucât îngreunează accesul specialiștilor pe construcții industriale, în

condițiile în care legislația în domeniu nu face nicio diferență între cele două domenii.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în conformitate cu prevederile legislative.

În opinia contestatoarei și solicitarea privind personalul: Coordonator (manager) de proiect (lucrare) - cel puțin 4 persoane: studii superioare - certificare manager de proiect COR 241919 sau echivalent; cel puțin 1 proiect/contract în care să fi activat pe o poziție similară (manager, coordonator, etc.) este restrictivă, întrucât nu se raportează la cel mai mare contract subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cerința a 4 manageri de proiect s-ar justifica pentru întreg acordul-cadru, în ideea atribuirii mai multor contracte subsecvente în același timp, însă existența a 4 manageri de proiect în cadrul aceluiași contract este contrară definiției managerului de proiect potrivit căreia „Managerul de proiect (coordonatorul) - proiectul este condus de un singur manager (team leader) care are, pe lângă competența necesară, întreaga autoritate și completa responsabilitate în ceea ce privește conducerea proiectului”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în conformitate cu prevederile legislative.

În continuare, contestatoarea precizează că solicitarea: *„ofertantul trebuie să aibă implementat un standard de asigurare de management al calității, în conformitate cu (raportat la) seriile de standard europene relevante (cum ar fi ISO 9001 sau echivalent), certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, pentru lucrările supuse ofertării”*, precum și cea privind prezentarea unui *„Program de asigurare a calității (Planul calității) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau echivalent în funcție de tipul de certificare a organizației) și legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor”* reprezintă o dublare a cerinței, întrucât aceste două documente sunt interdependente, certificatul privind implementarea standardului de management al calității nu se poate elibera fără ca societățile să prezinte în prealabil Programul de asigurare a calității.

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în conformitate cu prevederile legislative.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că solicitarea ca ofertantul să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la/sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii

de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni - suma solicitată este de 1.400.000,00 lei - nu se justifică, întrucât acesta este doar o promisiune de execuție lucrări, existând și posibilitatea să nu se atribuie niciun contract subsecvent, cu atât mai mult, dacă se ia în considerare chiar afirmația autorității contractante de la cap. II.1.4) *Informații privind acordul-cadru, potrivit căreia: Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim 81 contracte subsecvente, în funcție de fondurile bugetare alocate de către autoritatea contractantă valoarea contractelor ce vor fi atribuite fiind stabilită ulterior.*

Mai mult, fiind acord-cadru, nu se pot estima cu exactitate, în momentul demarării procedurii, cantitățile ce urmează a fi executate, ceea ce presupune că, nu se poate calcula și stabili o valoare a cash-flow-ului pentru o perioadă de 3 luni.

De altfel, această solicitare contravine prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, unde la formulări restrictive se menționează „Acces la linii de credit în sumă fixă de ... (fără corelarea cu perioada solicitată pentru finanțare)”, întrucât, chiar dacă autoritatea contractantă a făcut mențiunea temporală de 3 luni, această perioadă nu poate fi corelată cu un grafic exact de execuție, fiind totuși vorba de un acord-cadru, adică doar o promisiune.

Totodată, contestatoarea apreciază că este abuziv a se solicita demonstrarea disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii la momentul semnării contractului, în condițiile în care procedura de față se finalizează cu semnarea unui acord-cadru.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în conformitate cu prevederile legislative.

Totodată, contestatoarea reclamă restricționarea posibilității formulării de amendamente asupra clauzelor contractuale.

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se menționează „Notă: Eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale se vor formula în scris sub formă de clarificări, la secțiunea „Întrebări” înainte de depunerea ofertei”, în condițiile în care procedura se desfășoară offline.

În aceste condiții, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să folosească un mijloc de comunicare imposibil de accesat într-o procedură offline, făcându-le acestora imposibilă exercitarea dreptului legal de a face propuneri asupra clauzelor contractuale.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, în conformitate cu prevederile legislative.

De asemenea, în referire la cerința stabilită la cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căreia: *Propunerea tehnică va conține pentru servicii proiectare: propunere preliminară de proiect, descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prezentarea ofertei tehnice, în modul solicitat de autoritatea contractantă, reprezintă elaborarea a aproximativ 30% din proiectul tehnic a cărui valoare este estimată la 530.000 de lei. Niciun ofertant care nu are garanția că va câștiga, nu va elabora astfel oferta tehnică. O astfel de solicitare a autorității contractante este similară situației în care, la un contract de execuție de lucrări, ofertanții să fie obligați să execute o parte din lucrări.

În opinia contestatoarei, era suficient ca autoritatea contractantă să solicite ca ofertanții să prezinte, în cadrul ofertei tehnice, modul în care își vor desfășura activitatea.

În ceea ce privește prezentarea Planului de siguranță a circulației (cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceste lucrări nu au implicații asupra circulației, desfășurându-se strict asupra imobilelor/clădirilor aflate în administrarea ... al Municipiului ... ceea ce relevă inutilitatea planului.

În opinia contestatoarei, era suficient ca autoritatea contractantă să solicite ca ofertanții să prezinte doar modul în care își vor desfășura activitatea.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor criticate, în conformitate cu prevederile legislative, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire aferente aceleiași proceduri de atribuire, considerând că sunt încălcate, în principal, reglementările referitoare la acordul-cadru, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că nu sunt respectate prevederile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă: „(...) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau

natură diferite unele față de altele". Ori, acordul-cadru în discuție conține atât lucrări de execuție cât și servicii de proiectare. Contractele subsecvente vor fi de natură diferită, luând în considerare și cerințele caietului de sarcini, din care rezultă că lucrările se vor executa pe baza unor proiecte, ce în mod necesar vor fi elaborate anterior, conform unui/unor contracte de proiectare.

În aceste condiții, neexistând caracterul de repetabilitate al conținutului contractelor subsecvente, contestatoarea apreciază că se impune anularea acestei proceduri.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în anunțul de participare, la cap. 1.4) *Informații privind acordul-cadru*, contractele subsecvente nu urmează să se atribuie prin reluarea competiției.

În plus, fiind vorba de trei viitori contractori, pentru evitarea preferării eventualului ofertant cu valoarea ofertei maxime, contestatoarea solicită completarea prevederii cu precizările ce se impun, în concordanță cu criteriul de atribuire folosit.

De asemenea, mai precizează contestatoarea că, în cap. II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din anunțul de participare, autoritatea contractantă menționează faptul că „Proiectarea nu va depăși 3 %. Organizarea de șantier nu va depăși 1 %”.

Întrucât nu există o bază legală de impunere a limitărilor valorilor serviciului de proiectare, respectiv a lucrărilor de organizare de șantier, cerința este arbitrară și restrictivă, fiecare ofertant având dreptul să propună propriile valori în interiorul valorii totale a acordului-cadru.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În continuare, contestatoarea arată că, prin anunțul de participare/ fișa de date a achiziției se solicită:

- Autorizație ANRE tip B pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente electrice și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 17.04.2013 aprobat de Ordinul nr. 23/2013;
- Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip PDI și destinate execuției, verificării și reviziei instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI, pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale.

În aceste circumstanțe, nu are sens prezentarea documentelor pentru electricieni sau instalatori de gaze (inginer/subinginer), autorizați în gradele respective, având în vedere că atestatele pentru societate nu se pot elibera decât dacă există persoanele fizice angajate, condiția a doua fiind automat îndeplinită.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită „Autorizație ISCIR pentru montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, sisteme de automatizare pentru centrale termice (în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 republicată în 2011 și HG nr. 1340/2001 și actele subsecvente)”, în condițiile în care, în Anexa 1PT-CR4/2004, autorizarea persoanelor juridice pentru activitățile menționate este condiționată de existența persoanelor tehnice specializate și nominalizate RSL și RTS.

În această situație, contestatoarea se întreabă de ce se pretinde „Autorizație ISCIR pentru activități de supraveghere și verificare tehnică a echipamentelor/instalațiilor ce intră sub incidența ISCIR, aflate în dotarea sau folosința deținătorilor/utilizatorilor, în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice - Colecția ISCIR - (RSVTI) (în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 și HG nr. 1340/2001 și actele subsecvente”, dat fiind că supravegherea și verificarea tehnică a echipamentelor/instalațiilor ce intră sub incidența ISCIR nu este atribuția constructorului, ci doar montarea/instalarea lor.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea consideră că nu are sens cerința referitoare la „1 inginer/subinginer autorizat ISCIR specialitatea instalații construcții civile”.

De altfel, contestatoarea arată că nu există autorizări ISCIR pentru specialitatea instalații construcții civile nici în PT-CR8/2009, nici în Ordinul ISCIR nr. 165/2011.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor excesiv menționate.

În ceea ce privește cerința referitoare la „1 economist/inginer/subinginer specialist în devize”, contestatoarea precizează că nu se arată cum se va face dovada „specializării” în devize, respectiv care este poziția din COR pentru acesta (care nu există). În opinia contestatoarei, sunt necesare precizări suplimentare sau eliminarea cerinței.

În continuare, contestatoarea menționează că, în contradictoriu cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-au prevăzut 3 RTE și 4 manageri de proiect. Contestatoarea susține că, pentru realizarea contractului, este suficient câte unul din fiecare (sau cel



puțin în număr egal), fiind o chestiune de organizare internă a executantului.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că în documentația de atribuire nu se face vorbire de vizitarea amplasamentelor, neexistând nici măcar o listă a locațiilor în care se vor executa lucrările, iar fără aceste elemente nu se poate elabora o ofertă serioasă și sustenabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că instrucțiunile pentru întocmirea propunerii tehnice se rezumă la execuția de lucrări, neexistând o temă de proiectare concretă și pertinentă, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatoarea solicită o temă de proiectare concretă, pentru fiecare locație și respectarea dispozițiilor HG nr. 28/2008.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerința potrivit căreia „propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini (...)” este neclară, ca și de altfel, solicitarea privind graficul de derulare a execuției, pe faze fizic și valoric. Contestatoarea reclamă faptul că nu se are în vedere cum se poate întocmi un grafic fizic și/sau valoric dacă nu există proiecte/nu sunt încheiate contracte subsecvente/nu există cantități de executat certe și nici valori certe ale contractelor subsecvente. Aceste grafice pot, cel mult, să însoțească fiecare contract subsecvent.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în ansamblu.

De asemenea, contestatoarea solicită ca pentru conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cerința potrivit căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”, să fie nuanțată.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic”, contestatoarea apreciază că nu se știe la ce se raportează acest plan, deoarece nu sunt încheiate contractele subsecvente.

În acest caz, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, se impune și eliminarea cerinței privind „Planul de siguranță a circulației”, întrucât nu se precizează pentru care străzi și locații din ... trebuie întocmit.

În continuare, contestatoarea arată că este imposibil de îndeplinit cerința privind „(...) propunerea preliminară de proiect, descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; graficul de timp prevăzut pentru îndeplinire a activităților și sarcinilor respective”, dacă nu există nicio informație despre construcțiile respective, nici cel puțin locațiile.

Aceleași argumente le aduce contestatoarea în vederea eliminării cerinței privind prezentarea unui „Plan de intervenție în situații de urgență (Măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală; Persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate)/„Durata de execuție a contractului se va justifica prin prezentarea unui grafic fizic contractual detaliat pe tipuri de activități”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că este irațional și incorect să se afirme că un contract subsecvent conține doar cantități unitare de lucrări (cum ar fi un mp. de fereastră sau un ml. de conductor electric). Această simplificare acoperă un artificiu de calcul, deoarece nu este posibil ca valoarea minimă a unui contract subsecvent să fie de 113.309,03 lei, fără TVA. Pe cale de consecință, nici valoarea maximă a unui contract subsecvent nu este verosimilă.

Planificând 81 de contracte subsecvente, rezultă că valoarea medie a celorlalte contracte subsecvente este de  $196.373.920,15 - 37.998.494,79/80 = 1.979.692,817$  lei, fără TVA, ceea ce contrastează flagrant cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, în funcție de care s-a stabilit, în mod restrictiv, valoarea garanției de participare.

Solicitând anularea procedurii sau modificarea documentației de atribuire, autoarea lor invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă prevederile documentației de atribuire aferente aceleiași proceduri de atribuire, pe care le consideră nelegale, solicitând anularea procedurii.

În fapt, contestatoarea arată că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă specifică că dorește încheierea unui acord-cadru pentru „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ...”. Analizând fișa de date a achiziției, la punctul II. 1.2) - *Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor*, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă menționează că se vor presta atât servicii de proiectare, cât și

lucrări de executare". Mai mult, la clasificarea CPV se regăsește codul 71244000-6 - *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor*, observându-se, încă o dată, că autoritatea contractantă dorește și servicii de proiectare și nu doar lucrări de execuție, așa cum reiese din denumirea contractului. De asemenea, la pct. II.2.1.) - *Cantitatea totală sau domeniul* - se menționează că „proiectarea nu va depăși 3%”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu specifică, în mod clar și precis, care sunt lucrările de execuție și care sunt serviciile de proiectare, astfel încât operatorii economici nu își vor putea întocmi o ofertă admisibilă, neavând date concrete despre ce se vrea a fi încheiat. Drept consecință, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de a oferta o valoare pentru proiectare ce nu va depăși 3%, așa cum este prevăzut la pct. II.2.1.) - *Cantitatea totală sau domeniul* - proiectarea nu va depăși 3 % - contestatoarea consideră că această cerință este abuzivă, deoarece operatorii economici nu pot estima, la momentul întocmirii ofertei, cele mai multe elemente ale ofertei pentru proiectare. În plus, tema de proiectare care se regăsește în caietul sarcini pus la dispoziția operatorilor economici este generală, neoferind informații detaliate cu privire la ceea ce dorește autoritatea contractantă să achiziționeze, aspect ce pune operatorii economici în imposibilitatea de a putea estima elementele ofertei pentru proiectare.

În aceste condiții, contestatoarea consideră necesar ca această cerință să fie eliminată din fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea arată că la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* se solicită „a) Pentru proiectare: • 1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIA specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile (cf Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013) (...) b) Pentru execuție: • 1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIB specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile (cf Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013).

În opinia contestatoarei, această cerință, care impune operatorilor economici să pună la dispoziția autorității contractante un inginer/subinginer pentru proiectare care să dețină specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile și încă un inginer/subinginer care să îndeplinească aceleași cerințe pentru execuție, este restrictivă, întrucât cele trei specializări se pot obține numai dacă un absolvent de studii superioare a urmat cursurile a trei facultăți separate.

Mai mult, contestatoarea arată că trebuie luat în considerare și faptul că Facultatea de Instalații Construcții Civile aparține Universității Tehnice de Construcții, iar celelalte două Facultăți - Electrotehnică și Energetic - aparțin de Universitatea Politehnică.

La cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se menționează: „*Notă: Eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale se vor formula în scris sub formă de clarificări, la secțiunea „întrebări” înainte de depunerea ofertei*”.

Ori acest lucru ar fi fost posibil numai în ipoteza unei proceduri online, însă cum prezenta procedură nu este nicidecum una online, sistemul SEAP nu permite operatorilor economici accesul la secțiunea „întrebări”, această mențiune fiind eronată.

La același cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* se solicită a se completa anexa la formularul de ofertă, anexă ce cuprinde cantitățile pentru anumite categorii de lucrări, având ca unitate de măsură *bucata*.

În aceste condiții, numărul trebuie să fie număr întreg și nicidecum să cuprindă zecimale așa cum a fost pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă (exemplu: poziția nr. 494 din anexa la formularul de ofertă - radiatoare din oțel, monobloc având lungimea de până la 1000 mm, inclusiv = 145.67 buc.)

Având în vedere că este evidentă eroarea din listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, întrucât este de necontestat faptul că procedând de o asemenea manieră, autoritatea contractantă introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În concluzie, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților o documentație incompletă și trunchiată, încălcând astfel legislația achizițiilor publice în mod flagrant.

Totodată, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini la punctul 5. Graficul de realizare a proiectului, la pagina 2, se menționează faptul că, „în cadrul ofertei se va detalia graficul de lucrări în funcție de etapizarea și eșalonarea propusă de ofertant”, iar la pagina 13 din același caiet de sarcini, autoritatea contractantă specifică, în mod contradictoriu, că „Pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție se va stabili de comun acord cu operatorul economic în momentul stabilirii complexității respectivelor lucrări”. Prin această discrepanță, autoritatea contractantă nu oferă operatorilor economici informații clare și precise despre conținutul documentației de atribuire, aspect ce impune anularea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, întrucât reparațiile capitale, ce fac obiectul prezentei proceduri, reprezintă lucrări de intervenție la construcțiile existente și le sunt incidente prevederile HG nr. 28/2008,

autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici expertiza tehnică sau, după caz, auditul energetic și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, documente imperios necesare pentru faza de proiectare. Această obligație reiese, fără nicio îndoială, din conținutul art. 5 alin. (3), care dispune astfel: „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; expertiză tehnică sau, după caz, auditul energetic și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții”.

De altfel, niciun proiectant serios, ce dorește a respecta prevederile legale, nu ar putea întocmi un proiect în lipsa documentelor menționate, acestea fiind cele fără de care nu se poate realiza oferta de proiectare tehnică și, mai important, cea de execuție. Mai mult, la solicitarea unui operator economic de a li se pune la dispoziție tuturor operatorilor economici expertizele tehnice, auditurile energetice și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, răspunsul autorității contractante nu are nicio legătură cu obiectul contractului supus prezentei proceduri: „Proiectarea constă în elaborarea unei documentații tehnico economice conform HG nr. 28/2008, documentație ce va conține părți scrise și desenate privind realizarea lucrărilor de reparații străzi (PT+DE+Caiete de sarcini). Autoritatea contractantă nu deține studii de fezabilitate, obiectul contractului este de reparații și nu de obiective de investiții noi”.

Totodată, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să republice fișierul „estimare cantități ([CN.../013] estimare cantități.pdf.p7s)”, cu semnătură electronică validă, întrucât cel postat pe SEAP odată cu documentația de atribuire nu se poate descărca, apărând eroarea „Trebuie să selectați un mesaj cu o semnătură validă”. În urma solicitărilor de clarificări nr. 167 din 28.01.2014, autoritatea contractantă a republicat acest fișier în data de 31.01.2014, odată cu răspunsul la solicitările de clarificări: „Răspuns la solicitarea de clarificări ([CN.../... Răspuns la solicitarea de clarificări 4.pdf)”, însă, nici de această dată fișierul estimare cantități ([CN.../013] estimare cantități.pdf.p7s)” nu se poate descărca, apărând aceeași eroare inițială: „Trebuie să selectați un mesaj cu o semnătură validă”.

Contestatoarea susține că, atâta timp cât acest fișier nu se poate descărca, atunci operatorii economici nu au la dispoziție o documentație completă, fiind încălcate și prevederile art. 66 lit. e) și f) HG nr. 925/2006.

Considerând că argumentele menționate în cuprinsul prezentei contestații constituie motive temeinice, justificate și suficiente cu

privire la caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a derulat această procedură de atribuire, cu încălcarea gravă a legislației române în vigoare, autoarea ei solicită admiterea criticilor și anularea procedurii.

Prin adresele nr. 1117, nr. 1118 și nr. 1119 din 07.02.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 3895, nr. 3896, respectiv sub nr. 3897 din 07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului puncte de vedere la cele trei contestații, solicitând respingerea lor ca tardive.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data publicării anunțului de participare în SEAP (23.01.2014), precum și data înaintării contestațiilor la sediul său (contestația aparținând ... a fost depusă în data de ... la Registratura generală, respectiv în 04.02.2014 la Direcția Investiții și Achiziții, contestația aparținând ... a fost depusă la Primăria ... în 04.02.2014, iar contestația aparținând ... a fost depusă la Primăria ... în 05.02.2014).

Ulterior, prin adresele nr. 1194, nr. 1195 și nr. 1193, înregistrate la CNSC sub nr. 4270, nr. 4269, respectiv sub nr. 4271 din 11.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului puncte de vedere cu privire la criticile pe fond formulate, în care precizează că își menține cerințele criticate și considerate nelegale de către contestatoarele.

Prin adresa nr. 024/12.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4369/12.02.2014, ... solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă, arătând că a comunicat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... în termenul de 10 zile stipulat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, atașând dovezi în acest sens.

De asemenea, prin adresa nr. 13/12.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4386/12.02.2014, și ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând că aceasta confundă data înregistrării contestației la sediul său, cu data transmiterii ei.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, la majoritatea criticilor sale, autoritatea contractantă nu aduce nicio explicație, rezumându-se la afirmația „Se menține cerința din fișa de date a achiziției”.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a adăugat cerințe noi, care nu fac parte din documentația de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că precizarea autorității contractante potrivit căreia *nu se vor încheia contracte subsecvente de prestări servicii și execuție lucrări,*

contractele care se vor încheia vor fi contracte ce vor include atât proiectarea cât și execuția lucrărilor este infirmată de o altă precizare „irațională”, conform căreia va încheia un contract subsecvent numai pentru cantități de lucrări unitare, pentru care proiectarea este imposibilă și absurdă. Nu a fost demonstrat nici caracterul de repetabilitate a obiectelor contractelor subsecvente, cu atât mai mult cu cât, lipsind documentația tehnică, nu se știe ce fel de lucrări vor conține cele minim 81 de contracte subsecvente.

Mai mult, la cap. VI.3 din fișa de date a achiziției, se face precizarea că: „atribuirea contractelor subsecvente se va face în cascadă (în ordinea clasamentului rezultat în urma evaluării)”, condiție ce nu este suficientă pentru respectarea dispozițiilor art. 143 din OUG nr. 34/2006, iar în modelul acordului-cadru publicat, nu se face nicio referire la această precizare „ambiguă”.

În continuare, dat fiind faptul că dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006 dau dreptul ofertanților de a vizita amplasamentele, contestatoarea arată că hotărârea unilaterală a autorității contractante, că nu este necesară o asemenea vizită, nu are nicio bază legală.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, în condițiile în care, la data încheierii acordului-cadru, autoritatea contractantă nu poate prezenta o temă de proiectare concretă, pentru fiecare locație, nici ofertanții nu pot prezenta propuneri tehnice de detaliu, cum excesiv se pretinde în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției (cel puțin, din aceleași considerente din care rezidă imposibilitatea autorității contractante).

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea referirilor la serviciile de proiectare din propunerea tehnică.

În plus, cele 539 de categorii de lucrări sunt, de fapt, 539 de lucrări (nu categorii), fiecare fiind încadrabilă într-un articol de deviz.

Pentru un specialist sau nespecialist în construcții este „o aberație” pretinderea comentării lucrărilor articolelor de deviz, fără a ști la ce clădire se efectuează.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită eliminarea cerinței, care, în fond, nu este altceva decât o metoda de distorsionare a rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea susține că nu există nicio probabilitate ca toți cei trei ofertanți, ce vor fi declarați câștigători, să primească spre execuție „cel mai mare contract subsecvent”; prin urmare, invenția întocmirii unui grafic pentru acest contract implică un tratament inegal.

Contestatoarea apreciază ca fiind eronată și excesivă cerința autorității contractante de a elabora un grafic serios, doar pentru un contract subsecvent din interiorul unui acord-cadru, numai pe

baza unor cantități de lucrări și pe o durată impusă arbitrar, fără ca ofertantul să fie în măsură să decidă dacă este posibilă.

Totodată, referirea la contractul subsecvent cel mai mare este o informație adăugată. A solicita plan cu măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, pe o simplă listă de cantități de lucrări, fără a cunoaște caracteristicile construcției la care se intervine este, de asemenea, irațional.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, care ar putea servi, exclusiv, la găsirea unor motive artificiale de eliminare a unor ofertanți.

În lipsa listei cu locații (adrese, caracteristici) și a vizitării amplasamentelor, un asemenea plan este imposibil de elaborat, motiv pentru care autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței referitoare la elaborarea propunerii preliminare de proiect tehnic, pentru care sunt necesare un minim de date despre construcția respectivă.

În continuare, contestatoarea detaliază cerințe de natura criteriilor de calificare/selecție conținute de caietele de sarcini și nepreluate în anunțul de participare/fișa de date a achiziției.

Totodată, susține că valoarea declarată a celui mai mare contract subsecvent este cel puțin îndoielnică, iar raportarea cifrei de afaceri și a experienței similare, la aceasta sumă, este de asemenea nejustificată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al municipiului ... coduri CPV 45262600-7 – *Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2)*, 71242000-6 – *Pregătire de proiecție și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71315000-9 – *Instalații tehnice de construcții (Rev.2)*, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 23.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegale unele cerințe din documentația de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând, în principal anularea procedurii de atribuire în discuție și, în subsidiar, modificarea prevederilor restrictive. Totodată, s-a solicitat și suspendarea procedurii.



În ceea ce privește cererile de suspendare a procedurii, aparținând ... și ... Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de ... în sensul respingerii lor, ca rămase fără obiect.

Văzând excepția de tardivitate a contestațiilor înaintate de ... și ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că actul atacat (documentația de atribuire) a fost luat la cunoștință de contestatoare la data de 23.01.2014, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar contestațiile au fost depuse/transmise prin poștă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aplicabil în speță, ce se calculează în concordanță cu dispozițiile de la lit. z) a art. 3 din aceasta, potrivit cărora *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv în data de ... (contestatoarele făcând dovada acestui demers, respectiv, ... cu AR09772840449 și AR09772840439 din data de ...; ... cu VA09990935575 și VA09990935565 din data de ... și ... cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... și la autoritatea contractantă sub nr. 3701/...).*

Mai mult, raportat la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce indică aplicabilitatea dreptului comun în orice situație în care ordonanța nu distinge, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă, ce statuează că actele procedurale comunicate prin poștă se socotesc a fi în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea lui.

Analizând fondul contestațiilor, Consiliul stabilește analiza în comun a criticilor, având în vedere identitatea lor împotriva anumitor cerințe ale documentației de atribuire. Totodată, Consiliul are în vedere că în cadrul punctelor de vedere formulate, autoritatea contractantă s-a limitat la citarea cerințelor criticate însoțite de următoarea sintagmă: „se menține”, fără a susține temeinicia și caracterul obiectiv al acestora.

Critica cu privire la cerința minimă de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: 5. *Certificat de participare cu ofertă independentă, conform Ordinului președintelui*

*Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă. În cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici, fiecare asociat va prezenta declarația menționată, este considerată întemeiată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în cadrul unei asocieri, declarația ce se depune în conformitate cu Ordinul mai sus menționat se poate semna de liderul asocierii, semnătura acestuia fiind opozabilă asociaților săi. Prin urmare, Consiliul dispune eliminarea sintagmei „În cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici, fiecare asociat va prezenta declarația menționată”, din cadrul cerinței mai sus menționate, întrucât, așa cum rezultă din conținutul Ordinului nr. 314/2010 al Președintelui ANRMAP, respectiv art. 1 care prevede că „fiecare ofertant/candidat la orice formă la licitație, în sensul prevederilor OUG nr. 34/2006, documentul în discuție este asumat de „reprezentantul legal”, ori în cazul unei asocieri de operatori economici, reprezentantul legal este cel desemnat de membrii asocierii, respectiv liderul asocierii. Mai mult, abia după desemnarea câștigătoare a unei astfel de oferte, autoritatea contractantă poate impune legalizarea asocierii (pentru deplină opozabilitate) conform art. 44 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

Critica în referire la *dublarea* cerințelor de calificare indicate la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care s-a solicitat: *„Autorizație ANRE tip B pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente electrice și subterane ...” și „Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip PDI Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip PDI”, cu cele indicate la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat, pentru serviciile de proiectare: *1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIA specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile (cf Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013 și 1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad ID (cf Regulament din 2009 pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, aprobat de Ordinul nr. 89/2009), pentru execuție: 1 inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIB specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile (cf Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de**

*Ordinul nr. 11/2013*, este considerată nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că modul de formulare a cerințelor nu conduce la concluzia că s-ar solicita un al treilea inginer autorizat IIA, ID și IIB. Dimpotrivă, Consiliul constată că, în fapt, documentația de atribuire face trimitere la un singur inginer autorizat.

În referire la critica privind personalul solicitat pentru proiectare și execuție: *inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIA și IIB și, specialitatea electrotehnică, energetică, instalații construcții civile, conform Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013*, Consiliul o consideră întemeiată, întrucât art. 30 din Regulament nu limitează și nu cumulează specializările.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune modificarea cerințelor, astfel: „inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIA, specialitatea electrotehnică/energetică/instalații pentru construcții, etc. conform Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013”, respectiv, „inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIB, specialitatea electrotehnică/energetică/instalații pentru construcții, etc, conform Regulament pentru autorizarea electricienilor 2013, aprobat de Ordinul nr. 11/2013”.

În ce privește cerința prevăzută la cap. III.2.1.b) „autorizație ISCIR pentru activități de supraveghere tehnică a echipamentelor/instalațiilor ce intră sub incidența ISCIR ...”, Consiliul constată că nu există elemente care să justifice existența ei, nefiind desfășurate astfel de activități. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, prin eliminarea cerinței în discuție sau explicând necesitatea desfășurării acestor activități.

Referitor la personalul responsabil cu coordonarea execuției a solicitat: „Coordonator (manager) de proiect (lucrare) - cel puțin 4 persoane ...”, Consiliul are în vedere că acordul-cadru se va încheia cu maxim 3 agenți economici, pe o perioadă de 48 de luni, iar numărul minim de contracte subsecvente este de 81.

Astfel, Consiliul consideră că solicitarea a 4 manageri de proiect ar putea fi justificată, în ideea atribuirii a 4 contracte subsecvente, în același timp, aceluiași agent economic, dar existența a cel puțin 4 manageri de proiect în cadrul aceluiași contract este contrară definiției managerului de proiect potrivit căreia „Managerul de proiect (coordonatorul) - proiectul este condus de un singur manager (team leader) care are, pe lângă competența necesară, întreaga autoritate și completa responsabilitate în ceea ce privește conducerea proiectului”. Totodată, Consiliul are în vedere că, separat, s-au solicitat și RTE-iști, într-un număr mai mic decât cel

solicitat managerului de proiect. Prin urmare, Consiliul dispune modificarea cerinței, în sensul corelării numărului de manageri solicitați și RTE-iști, raportat la numărul de lucrări/contracte concomitente ce urmează a fi derulate.

În ce privește dublarea cerinței de la cap. III.2.3.b): „ofertantul trebuie să aibă implementat un standard de asigurare de management al calității, în conformitate cu (raportat la) seriile de standard europene relevante (cum ar fi ISO 9001 sau echivalent), certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, pentru lucrările supuse ofertării”, cu cea de la cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice, privind prezentarea unui „Program de asigurare a calității (Planul calității) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau echivalent în funcție de tipul de certificare a organizației) și legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor”, este considerată nefondată de Consiliu. În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele:

- la cap. III.2.3.b), s-a solicitat corect ISO 9001, ca cerință minimă de calificare, fiind standardul cu cea mai largă răspândire și aplicare în ceea ce privește asigurarea îndeplinirii condițiilor de calitate a bunurilor și serviciilor pe care un furnizor le livrează clienților săi;

- la cap. IV.4.1, modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat corect „programul de asigurare a calității (planul calității) adaptat la lucrare întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SREN ISO 10005 (sau echivalent în funcție de tipul de certificare a organizației) și legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor”;

- ISO 10005 - furnizează linii directe pentru a ajuta organizațiile în elaborarea, analizarea, acceptarea și revizuirea planurilor calității (a documentelor care prezintă resursele, practicile și succesiunea activităților referitoare la calitate și relevante pentru un anumit produs, proiect sau contract).

În acest sens, Consiliul constată că întocmirea *Programului de asigurare a calității*, ce face parte din propunerea tehnică, în conformitate cu ISO 10005, reprezintă o dublare a cerinței minime de calificare, ce vine în contradicție cu art. 6, 11 și 12 din anexa 2 a HG nr. 766/1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine referirile la SREN ISO 10005 din cadrul documentației de atribuire și să reformuleze cerința cu privire la *Programul de asigurare a calității* conform prevederilor mai sus invocate.

În ceea ce privește cerința prevăzută la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, prin care s-a solicitat: *ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces*

la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni. Suma solicitată este de 1.400.000,00 lei, Consiliul o consideră restrictivă. În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele:

- nota justificativă nr. 31/08.01.2014, în care se găsește următoarea justificare: „suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, a fost calculată după formula: (valoarea estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus, și anume: 66.891,85 lei x 85 locații (5.685.807,25 lei)/12 luni x 3 luni = 1.421.451,81 lei”;

- informațiile ce se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției:

o Cel mai mic contract subsecvent 113.309,03 lei, fără TVA;

o Cel mai mare contract subsecvent 37.998.494,79 lei, fără TVA;

o Valoarea minimă a acordului-cadru 37.998.494,79 lei, fără TVA;

o Valoarea maximă a acordului-cadru 196.373.920,15 lei, fără TVA;

o Durata acordului-cadru: 48 de luni;

o Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim 81 contracte subsecvente, în funcție de fondurile bugetare alocate de către autoritatea contractantă. Valoarea contractelor ce vor fi atribuite fiind stabilită ulterior.

Prin urmare, întrucât nu se pot identifica perioadele și sumele menționate de autoritatea contractantă în cadrul formulei de mai sus, pentru a stabili corectitudinea sau nu a formulei, Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice cerința, în sensul aplicării corecte a formulei cu respectarea Ordinului nr. 509/2011, sau să o elimine, având în vedere cap. II.1.4) *Informații privind acordul-cadru*, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: minim 81 contracte subsecvente, în funcție de fondurile bugetare alocate de către autoritatea contractantă valoarea contractelor ce vor fi atribuite fiind stabilită ulterior.*

Astfel, lipsa certitudinii asupra valorii contractate și a datei obiectului de contractare nu poate justifica solicitarea unui cash-flow de mărimea arătată.

Referitor la Nota: *Eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale se vor formula în scris sub formă de clarificări, la secțiunea „Întrebări” înainte de depunerea ofertei*, din cadrul cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul constată că această modalitate este concordantă cu desfășurarea unei proceduri online și nu a uneia offline, cum este prezenta procedură. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu poate obliga operatorii economici să folosească un

mijloc de comunicare imposibil de accesat într-o procedură offline, făcându-le acestora imposibilă exercitarea dreptului legal de a formula propuneri de modificare asupra clauzelor contractuale, astfel o va obliga la eliminarea acestei Note.

Referitor la cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căruia: *Propunerea tehnică va conține pentru servicii proiectare: propunere preliminară de proiect, descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective*, având în vedere că obiectul prezentei proceduri îl constituie „proiectare și execuție”, iar în caietul de sarcini se indică următoarele termene de elaborare:

- faza a 1-a, constând în elaborarea PAC și a Proiectului Tehnic (inclusiv Caiete de sarcini): 15 zile calendaristice de la data comenzii, cu drept de predare în avans;

- faza a 2-a, constând în elaborarea documentației pentru obținerea avizelor necesare: 5 zile calendaristice de la data comenzii, cu drept de predare în avans, Consiliul constată nevoia corelării activităților, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței astfel: *Propunerea tehnică va conține pentru servicii proiectare: propunere preliminară de proiect, indicarea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor cu estimarea timpului pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective*, întrucât doar după semnarea contractelor subsecvente, pe locații, poate fi întocmită „o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective”.

În ceea ce privește prezentarea *Planului de siguranță a circulației*, solicitat la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu există elemente de informare pentru nevoia de solicitare a acestuia respectiv derularea lucrărilor cu implicații asupra circulației, activitățile desfășurându-se strict asupra imobilelor/clădirilor aflate în administrarea ... al Municipiului .... Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă la eliminarea lui.

Critica cu privire la prevederile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „(...) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”, întrucât obiectul acordului-cadru privește atât execuție de lucrări cât și prestări servicii de proiectare, va fi respinsă, ca nefondată, de Consiliu. În acest sens, Consiliu a avut în vedere următoarele:

- tipul contractului: proiectare și execuție;

- la cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare s-a indicat: „Nota: Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în Lei, fără TVA. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Prețurile unitare ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de execuția activităților (proiectare + execuție + organizare de șantier)”.

Prin urmare, contractele subsecvente ce urmează a se atribui au același obiect: “proiectare și execuție”, lucrări de reparații capitale și reparații curente asupra imobilelor aparținând autorității contractante, pentru fiecare locație în parte.

Referitor la cap. II.1.4) *Informații privind acordul-cadru*, întrucât contractele subsecvente nu urmează să se atribuie prin reluarea competiției, se solicită „completarea prevederii cu precizările ce se impun, în concordanță cu criteriul de atribuire folosit, fiind vorba de trei viitori contractori, pentru evitarea preferării eventualului ofertant cu valoarea ofertei maxime”. În referire la acest aspect, cu toate că în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3) alte informații, s-a prevăzut: „în situația în care există doi sau mai mulți ofertanți aflați pe primul loc cu prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita acestora o nouă propunere financiară ... atribuirea contractelor subsecvente se va face în cascadă (în ordinea clasamentului rezultat în urma evaluării ofertelor)”, Consiliul constată că lipsesc elementele care conduc la stabilirea modalității clare de atribuire a contractelor subsecvente. Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să publice informații legate de atribuirea acestora, departajarea ofertelor și stabilirea câștigătorului.

În ce privește cap. II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din anunțul de participare, în care se menționează faptul că „Proiectarea nu va depăși 3 %. Organizarea de șantier nu va depăși 1 %”, Consiliul constată că baza legală privind impunerea limitărilor valorilor serviciului de proiectare, respectiv a organizării de șantier, este Hotărârea nr. 363/2010 - privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, care prevede, în anexa 2.1, nota 2, următoarele: „Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieți necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieți, exprimate în procent, astfel: a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază; b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază; c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază; d) organizare de șantier: 2,5%; e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,0%. Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor anexei nr. 4 "Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective

de investiții și lucrări de intervenții" la Hotărârea Guvernului nr. 28/2008", fiecare ofertant având dreptul să propună propriile valori, în cadrul limitei maxime, în funcție de dotarea și personalul propus. Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reformuleze cerința în sensul acceptării unor procente în limita maximă admisă de prevederile legale arătate mai sus.

În ce privește nominalizarea unei persoane economist/inginer/subinginer – specialist în devize, Consiliul obligă autoritatea contractantă să clarifice acest aspect „specialist în devize” prin publicarea unor explicații, sau să elimine cerința.

Referitor la clarificările publicate în cadrul anunțului de participare în format pdf.p7s (estimare cantități), Consiliul obligă autoritatea contractantă să pună, la cererea operatorilor economici interesați informațiile respective, în format hârtie sau electronic, sau să publice pașii de urmat pentru a se putea descărca și vizualiza informațiile publicate.

Referitor la lipsa „indicării lucrărilor, a serviciilor de proiectare, vizita amplasament și locații, temei de proiectare pe locații ...”, Consiliul constată temeinicia criticilor și obligă autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu elementele criticate în vederea întocmirii ofertelor.

Referitor la neclaritățile criticate, respectiv: „propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini (...); „solicitarea privind graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric”, atâta timp cât nu există proiecte, contracte subsecvente cu cantități și valori certe; „modalitatea de prezentare a propunerii financiare – pe bucată” „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate ... conduce la respingerea ofertei”, Consiliul consideră că operatorii economici care intenționează să participe în calitate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri sunt în imposibilitate de a-și întocmi o ofertă conformă (propunere financiară și propunere tehnică), întrucât autoritatea contractantă nu a asigurat informații complete necesare acestora.

În aceste condiții, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate cu privire la documentația de atribuire, impunându-se remedierea acestora (prin modificare și/sau completare), în condițiile prevăzute la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: “Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.



În sensul prevederilor evocate, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorilor economici o informare corectă, completă și explicită.

Prin faptul că nu a asigurat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare, autoritatea a afectat și principiul transparenței (art. 2 din ordonanță), întrucât toate condițiile și modalitățile de derulare a procedurii de atribuire trebuie să fie formulate clar în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul considerate nefondate cererile de anulare a acesteia, dispozițiile de la art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nefiind incidente.

În ceea ce privește introducerea unor cerințe de calificare doar în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea și completarea documentației de atribuire, conform celor reținute mai sus.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, de cel puțin 15 zile de la publicarea măsurilor amintite.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate cererile de anulare a procedurii.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...