



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 170648/18.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea Conferinței Regionale Pentru Europa (Erc) a Fao – ... coduri CPV 5520000-1, 92312000-1, 79950000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul sector 3 și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de atribuire a contractului comunicată prin adresa 170648/18.02.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 170649/18.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face

obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție datată la 07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7216/07.03.2014, prin care a solicitat soluționarea cauzei cu maximă celeritate pentru a nu afecta procedurile complexe de organizare a evenimentului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

Admite în parte contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul, ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. în contradictoriu cu ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul sector 3, anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 170657/18.02.2014, actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta operatorului economic SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere formulat de SC ...S.R.L. referitor la obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și respinge ca inadmisibilă cererea formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritatea contractantă, împotriva actului administrativ nr. 170648/18.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Organizarea Conferinței Regionale Pentru Europa (Erc) a Fao – ...

coduri CPV 5520000-1, 92312000-1, 79950000-8 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de atribuire a contractului comunicată prin adresa 170648/18.02.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 170649/18.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că autoritatea contractantă a folosit o procedură proprie pentru atribuirea contractului în discuție, în urma căreia societatea sa a fost clasată pe locul al doilea în clasament, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. În acest sens, contestatoarea susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă autoritatea contractantă i-a dat un răspuns evaziv, care nu avea legătură cu obiectul cererii sale. În consecință, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condiția cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, motivat de faptul că societatea nu are în obiectul de activitate multe dintre activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul acestui contract, respectiv cele care rezultă din codurile CPV 5520000-1 Servicii de catering, 92312000-1, Servicii artistice, 79950000-8 Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese, acestea fiind prevăzute în centralizatorul anexat ofertei financiare, prin urmare S.C. ... S.R.L. oferind câte o cotație de preț pentru fiecare dintre aceste activități, fără a le avea cuprinse în obiectul de activitate.

Contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condiția cu privire la managementul calității, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, Cap. V.5.1 „Cerințe minime privind managementul calității”, potrivit căreia „Ofertanții vor prezenta o copie conformă cu originalul a certificatului ISO 9001 sau altui document similar privind certificarea sistemului de management al

calității, valabil la data deschiderii ofertelor”, societatea nedeținând acest certificat pentru serviciile de catering sau de activități artistice. De asemenea, contestatoarea precizează că în conformitate cu legislația în vigoare, standardele de calitate ale ofertantului nu se cumulează cu cele ale subcontractanților.

Contestatoarea încunoștințează că în documentația de atribuire s-au solicitat un număr de 22 de persoane (1 manager de proiect, echipa de suport - minim 3 membrii, echipa de secretariat tehnic - minim 6 persoane, tehnicieni - în total minim 12 persoane: 3 persoane în sălile de conferințe, 4 persoane în sala plen, câte 2 persoane în fiecare dintre cele 2 săli adiționale, 1 persoană procesare web), iar S.C. ... S.R.L. a propus pentru îndeplinirea contractului un număr de 20 de persoane, acest număr fiind consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, iar o eventuală solicitare de clarificări cu privire la acest aspect nu poate avea ca efect decât modificarea propunerii tehnice. Contestatoarea menționează că nu se cunoaște forma legală a acestor persoane, iar în formularul cu lista acestora, ofertatul trebuia să completeze și forma de colaborare.

O altă critică adusă de contestatoare vizează neîndeplinirea condiției cu privire la subcontractanți, așa cum se solicită la Cap. V.6.1 al fișei de date a achiziției, însă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se observă că pentru cei 8 subcontractanți nu s-au prezentat toate declarațiile și documentele solicitate.

În ceea ce privește cifra medie de afaceri, contestatoarea apreciază că din informațiile obținute despre S.C. ... S.R.L. a constatat că aceasta nu îndeplinește cerința menționată cu privire la media cifrei de afaceri pentru ultimii 3 ani, care trebuie să fie cel puțin egală cu 2.000.000,00 lei, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției. Astfel, S.C. ... S.R.L. are o cifră de afaceri pe anul 2011 de 609.498 lei, iar pe anul 2012, de 1.270.834 lei, prin urmare media pe ultimii 2 ani este de 940.166 lei, adică mai mică decât cifra medie de afaceri solicitată.

Referitor la cerința cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetele de stat și locale, contestatoarea susține că încă de la momentul deschiderii ofertelor, s-a constatat că Certificatul fiscal depus de S.C. ... S.R.L. nu este valabil, întrucât acesta se referă la datoriile exigibile la data de 31.12.2013, iar în fișa de date a achiziției se solicită „Certificat fiscal eliberat de Administrația Financiară din care să reiasă că nu înregistrează datorii la bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, prin urmare certificatul trebuia prezentat pentru data de 31.01.2014.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L. are un singur angajat, așa cum rezultă din Certificatul constatator, autoritatea contractantă solicitând

prezentarea a maxim două documente care să confirme prestarea de servicii de organizare de conferințe în valoare de 1.300.000 lei, iar ofertantul are cifra de afaceri în anul 2011 de 609.498 lei, iar în anul 2012 de 1.270.834 lei, așadar, experiența similară în cuantum de 1.300.000 lei reprezintă întreaga cifră de afaceri a societății.

De asemenea, contestatoarea menționează că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat mijloacele de transport care vor fi folosite pentru derularea contractului, iar din procesul verbal de deschidere a ofertelor se poate observa că nu a depus declarația de acceptare a condițiilor contractuale și cea privind sănătatea și protecția muncii, acestea fiind depuse numai de către cei 8 subcontractanți, nu și de ofertant.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea învederează că în cadrul caietului de sarcini sunt specificate documentele care trebuie anexate propunerii tehnice, între altele și catalog de prezentare a unui eveniment similar și fotografii ale mostrelor propuse, iar din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere rezultă că doar societatea sa a prezentat aceste documente în cadrul propunerii tehnice, iar o eventuală solicitare de clarificări cu privire la acest aspect nu poate avea ca efect decât modificarea propunerii tehnice, fapt interzis de legislația achizițiilor publice, solicitând astfel verificarea conformității propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

O altă critică adusă de contestatoare se referă la neîndeplinirea condiției privind graficul de livrare și consideră că S.C. ... S.R.L., având 8 subcontractanți, ar fi trebuit să coreleze timpii de execuție asumați de către aceștia cu graficul de livrare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 664.000 lei, care reprezintă 49,93% raportat la valoarea estimată a contractului, de 1.329.774,19 lei, iar autoritatea contractantă fie nu a solicitat toate aceste informații, fie nu i-au fost prezentate informații detaliate și s-a mulțumit cu efectuarea unei verificări formale a răspunsului la clarificări, fără realizarea unei analize detaliate a acestuia, întrucât prețurile ofertei câștigătoare este absolut imposibil de justificat în mod real, solicitând astfel verificarea documentelor prezentate de aceasta.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice, în vederea prezentării concluziilor orale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia declarată inacceptabilă, întrucât prețul prezentat este unul nejustificat de mic în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., printr-o ofertă financiară situată sub 50% din bugetul estimat de autoritatea contractantă, este unul ce nu poate asigura respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, exemplificând astfel aceste cerințe.

Un alt exemplu pe care îl dă contestatoarea în susținerea afirmațiilor sale este faptul că S.C. ... S.R.L. a propus o echipă de implementare a contractului formată din doar 20 persoane, în condițiile în care cerințele autorității contractante din caietul de sarcini erau de minim: 1 manager de proiect, 3 tehnicieni audio, 8 tehnicieni IT, 2 persoane suport garderobă, 1 grafician, 4 traducători, 4 îndrumători vorbitori de limba engleză, 2 îndrumători vorbitori de limba rusă, 3 experți organizare conferință, 6 persoane suport secretariat, dar în realitate, personalul necesar organizării unui astfel de eveniment, fiind în număr mai mare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea face precizarea faptului că pentru organizarea evenimentului prevederile caietului de sarcini trebuiau coroborate cu HG nr. 30/2014 privind aprobarea organizării de către Organizația pentru Alimentație și Agricultură a Națiunilor Unite (FAO), în România, la ... a celei de-a 38-a reuniuni a Comisiei Europene pentru Agricultură (ECA) și a celei de-a 29-a Conferințe Regionale pentru Europa și Asia Centrală (ERC), a reuniunii ONG-urilor și societății civile, precum și a evenimentelor conexe, în perioada 29 martie - 4 aprilie 2014 și cu Nota de Fundamentare la HG nr. 30/2014, care indica: „Cheltuielile estimate pentru organizarea evenimentelor din perioada 29 martie - 04 aprilie 2014, în sumă de 2.025.000 lei, se suportă din prevederile bugetare ale MADR pe anul 2014, cu respectarea prevederilor legale. Cheltuielile de protocol se vor face conform prevederilor OG nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice”.

În finalul contestației, contestatoarea își rezervă dreptul de a studia dosarul achiziției publice, în vederea completării contestației cu argumente în sprijinul susținerilor sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei nici un înscris.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 171145/04.03.2014, înregistrată a Consiliu sub nr. 6843/05.03.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește critica referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul constatator nr. 223712/

29.01.2014, în original, din care rezultă că aceasta are capacitatea de exercitare a activității profesionale de prestare a serviciilor solicitate, totodată, ofertantul subcontractând un număr de opt servicii solicitate prin caietul de sarcini, iar fiecare din subcontractanți prezentând formular de ofertă și anexa aferentă cu prețurile solicitate pentru serviciile prestate.

Referitor la neîndeplinirea condiției cu privire la managementul calității, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost îndeplinită prin prezentarea, în cadrul documentelor de calificare, a certificatului ISO 9001:2008 cu nr. 9530, valabil la data deschiderii ofertelor.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind echipa de suport, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind abuzivă și subliniază că, într-adevăr, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor figurează un număr de 20 de persoane propuse ca făcând parte din echipa de implementare a proiectului, însă, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că pe lista centralizatoare de personal prezentată în Formularul nr. 7 este trecut un număr de 20 de persoane, însă sunt depuse documente justificative pentru 22 de experți, respectiv și pentru ... - Andreea ... și .. - ce nu au fost nominalizate în listă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 170334/11.02.2014, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 47473/12.02.2014, precizând că „aspectele semnalate au fost generate de volumul mare de informații și documente care au trebuit centralizate pentru constituirea ofertei și de timpul redus în care acestea au trebuit asamblate”, producându-se o eroare prin omisiune, certificându-se prezența celor 2 experți în lista de personal de specialitate implicat în îndeplinirea contractului.

Având în vedere critica privind neîndeplinirea condiției cu privire la subcontractanți, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precizând faptul că prin procesul verbal de deschidere a ofertelor doar se constată existența documentelor solicitate prin respectiva procedură de achiziție publică, nefiind inclusă și evaluarea acestora. Astfel, se arată că, în urma analizării documentelor depuse de S.C. ... S.R.L., nu s-a regăsit declarația de acceptare a condițiilor contractuale și declarația privind sănătatea și protecția muncii, astfel că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 170334/11.02.2014, transmiterea acestor declarații. Ofertantul, prin adresa nr. 47473/12.02.2014, a transmis documentele solicitate și, așa cum s-a consemnat și în Raportul Procedurii nr. 170657/18.02.2014, oferta acestuia include toate documentele aferente celor 8 subcontractanți, respectiv: Declarația privind eligibilitatea, Certificat de participare la licitație

cu ofertă independentă, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, Declarația privind sănătatea și protecția muncii.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției cu privire la media cifrei de afaceri, respectiv depunerea bilanțurilor doar pentru anii 2011 și 2012, cu o valoare cumulată de 940.166 lei, afirmându-se că „pentru anul 2013 nu se prezenta bilanțul”, autoritatea contractantă învederează că bilanțurile pe ultimii trei ani au fost depuse, așa cum rezultă din Formularele nr. 6 și nr. 14, după cum urmează: pentru anul 2011, cifra de afaceri globală este de 609.498 lei; pentru anul 2012, cifra de afaceri globală este de 1.270.834 lei; pentru anul 2013, cifra de afaceri globală este de 1.277.871 lei. Rezultă astfel o cifră de afaceri medie de 1.052.734,57 lei și ținând cont de statutul de IMM, conform Formularului 14 și implicit reducerea de 50% prevăzută la art. 16, alin. (2) din Legea nr. 346/2004, S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința, media cifrei globale de afaceri a exercițiului financiar pentru ultimii 3 ani fiind peste valoarea minimă de 1.000.000 lei (rezultată din aplicarea reducerii de 50% pentru valoarea solicitată de 2.000.00 lei).

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea condiției cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetele de stat și locale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, susținând că atât legislația națională în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cât și ANRMAP, prin notele postate pe site-ul aferent, consideră ca fiind excesivă măsura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv că a prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirmă însă faptul că respectivul operator nu figurează cu debite față de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurtă de valabilitate a certificatelor de atestare fiscală, este posibil ca și ceilalți operatori economici să se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situație similară din punct de vedere al valabilității certificatelor depuse.

Cu privire la neîndeplinirea condiției referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a depus 2 contracte privind servicii de organizare conferință națională și petrecere anuală, încheiate cu ... S.A., primul contract cu nr. A132/17.05.2012, derulat în perioada mai-septembrie 2012 având valoare de 767.486 lei, iar cel de-al doilea cu nr. 50/31.05.2013, derulat în aceeași perioadă, dar a anului 2013, având valoare de 801.520 lei, totalul însumând 1.569.006 lei.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției cu privire la mijloacele de transport, autoritatea contractantă apreciază că

autoarea contestației nu poate afirma gratuit și nu poate aduce la cunoștința Consiliului informații mincinoase și susține, totodată, că s-a realizat o analiză judicioasă a ofertei tehnice, aceasta îndeplinind toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere critica privind neîndeplinirea condiției cu privire la solicitarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu se poate descalifica un operator economic participant la deschiderea ofertelor din considerentul că lipsește un document, fapt pentru care, prin adresa nr. 170334/11.02.2014, i s-a solicitat prezentarea Formularului 19, aferent declarației de acceptare a condițiilor contractuale, ofertantul depunând respectivul document în data de 12.02.2014, prin răspunsul său nr. 47473.

Același argument îl prezintă autoritatea contractantă și cu privire la declarația privind sănătatea și protecția muncii, acest document fiind depus cu adresa nr. 47473/12.02.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 170334/11.02.2014.

De asemenea, având în vedere susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-au depus cataloage de prezentare a unor evenimente similare și fotografii ale mostrelor, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, adăugând că și graficul de livrare a fost depus în ofertă.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 170573/14.02.2014, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 170583/17.02.2014, transmitând o fundamentare detaliată privind modul de formare a prețului.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 171146/04.03.2014, înregistrată a Consiliu sub nr. 6842/05.03.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a ofertat prețul de 664.000 lei, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, fapt pentru care i s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 170537/14.02.2014, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a ofertei tehnice depuse împreună cu documente justificative, iar prin răspunsul nr. 170583/17.02.2014, ofertantul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având

la bază cele mai bune oferte de cost personal și de suport tehnic în vederea asigurării celor mai bune condiții de desfășurare a evenimentului. Astfel, comisia de evaluare a regăsit calcule detaliate privind oferta financiară, aferente tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: elaborării planului de management, pauzelor de cafea, catering-ului pentru mesele de prânz, logisticii, recepției din data de 03.04.2014, serviciilor de curățenie aferente serviciilor de catering, închirierii Ateneului Român, serviciilor artistice și tehnice, serviciilor de transport, serviciilor de turism și serviciilor hoteliere, serviciilor de furnizare tipărituri; serviciilor de interpretariat, serviciilor de secretariat și management eveniment.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări reiese faptul că anumite poziții sunt prevăzute cu titlu gratuit, iar anumite elemente au fost suplimentate pentru o mai bună calitate și au fost ofertate ca bonus.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei privind cerința aferentă experienței managerului de proiect, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum s-a făcut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 3 privind documentația de atribuire, în secțiunea V.4.3 „Informații privind capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției „există sintagma de preferință fără a exista clauza de obligativitate în ceea ce privește locația Palatul Parlamentului”. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că dacă ar fi studiat cu atenție fișa de date a achiziției, contestatoarea nu s-ar mai fi aflat într-o gravă eroare și ar fi înțeles că autoritatea contractantă a respectat și a asigurat principiul tratamentului egal al operatorilor economici participanți în cazul prezentei proceduri.

În consecință, autoritatea contractantă arată că operatorul câștigător a furnizat toate informațiile necesare care justifică prețul oferit.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind echipa de implementare, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente pe care le-a prezentat în punctul de vedere formulat pentru contestația S.C. ...S.R.L.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, în data de 06.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a studiat dosarul achiziției la data stabilită și a comunicat prin adresa nr. 2864/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7132/07.03.2014, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la neîndeplinirea condiției cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea susține că în cuprinsul pag. 10 din oferta S.C. ... S.R.L. se regăsește certificatul constatator nr. 22371 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, care conține de fapt 3 pagini, însă paginile care cuprind codurile CAEN lipsesc. La pag 12 se află formularul nr. 6, în care se arată că își asumă, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în declarații, că care în obiectul de activitate codul 5621.

Referitor la neîndeplinirea condiției cu privire la managementul calității, contestatoarea menționează că în cuprinsul paginilor 142-143 din oferta S.C. ... S.R.L. se regăsește certificatul ISO 9001:2008 pentru organizare de evenimente, considerând că ofertantul nu deține un certificat ISO 9001 pentru serviciile de catering sau de activități artistice. Totodată, contestatoarea nu este de acord cu afirmația autorității contractante, potrivit căreia certificatul este valabil la data deschiderii ofertelor, motivat de faptul că un certificat valabil nu este suficient pentru îndeplinirea criteriului de calificare.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției cu privire la Echipa de suport, contestatoarea apreciază că există suspiciunea ca ofertantul să-și fi schimbat oferta ulterior datei depunerii, din următoarele motive:

- Există o neconcordanță la numerotarea paginilor, respectiv după pag. 139 urmează pag. 142;

- Niciunul dintre CV-urile prezentate în ofertă nu este semnat de titular;

- Managerul de proiect, dna. ... nu face dovada experienței într-un proiect similar, neprezentând o recomandare conformă cu cerința din fișa de date a achiziției, ci prezentând o recomandare emisă de Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, pentru un eveniment derulat la Palatul Parlamentului. Pe de altă parte, se arată că această recomandare este nedatată, nu are număr de ieșire din instituție, nu este pe numele dnei. .. și reprezintă cel mai probabil un fals, pentru motivele: Contractul amintit mai sus a fost împărțit în 4 activități, care au făcut obiectul unor proceduri de cerere de ofertă, însă S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat nici printre ofertanți, nici printre subcontractanți, astfel încât această societatea nu putea derula nici una dintre activitățile evenimentul menționat mai sus;

- Membrii secretariatului tehnic trebuia să fie vorbitori de limba engleză și rusă, însă S.C. ... S.R.L. nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe;

- Conform clarificării nr. 169811/30.01.2014, autoritatea contractantă face precizarea că tehnicienii audio și IT trebuie să aibă pregătire în domeniul IT, însă mulți dintre aceștia nu fac dovada respectării cerinței;

- S.C. ... S.R.L. nu a respectat modelul impus pentru declarația de disponibilitate.

Având în vedere neîndeplinirea condiției cu privire la subcontractanți, contestatoarea susține următoarele: subcontractantul pentru serviciile de catering, S.C. ... S.R.L., a prezentat o listă care cuprinde 12 ospățari și bucătari pentru evenimentul de 300 de persoane, însă declarația de disponibilitate a fost prezentată doar pentru 3 dintre aceste persoane; nu au fost nominalizate nici persoanele responsabile de curățenie; S.C. ...S.R.L., subcontractantul pentru serviciile de transport, nu a prezentat șoferii vorbitori de limba engleză, aceștia nefiind nici nominalizați și neavând nicio declarație de disponibilitate; nu s-au prezentat mașinile propuse pentru acest eveniment; S.C. ... S.R.L., subcontractantul pentru serviciile de interpretariat, nu a menționat ce limbă traduce fiecare dintre interpreți.

În ceea ce privește media cifrei de afaceri și îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetele de stat și locale, contestatoarea reiterează criticile din cererea sa introductivă.

Referitor la neîndeplinirea condiției cu privire la experiența similară, contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat lista cuprinzând contractele similare derulate în ultimii 3 ani, suma cumulată a acestora fiind de 346.359 euro, însă din formular nu se poate cunoaște dacă această sumă reprezintă valoare cu TVA sau fără TVA.

Cu privire la contractul nr. 50/31.05.2013, la pag. 63-68, punctul 3.9 apare o clauză conform căreia beneficiarul va informa prestatorul, dar nu mai târziu de data de 31.08.2012 /.../, ori acest contract se presupune că ar fi fost semnat în luna mai a anului 2013. De asemenea, contestatoarea susține că se observă ca pag. 2 din contractul nr. 50/31.05.2013 este aproape identică cu pag. 2 din contractul nr. 32/17.05.2012, nu au fost atașate și detalierea serviciilor prestate în cadrul acestor contracte, deși ele fac parte integrantă din acestea și nu s-a prezentat nicio recomandare, doar cea de la pag. 69, din partea ...SA, în limba engleză, care nu face referire la nici unul dintre contractele menționate.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta S.C. ... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut și precizează că din cuprinsul justificării depuse se poate deduce că în urma prestării serviciilor

licitate, aceasta nu va realiza nici un profit, oferta fiind justificată exclusiv prin ofertele subcontractanților săi. Absența din prețul ofertei a unui procent care să reprezinte venitul net (profitul) societății este de natură să ducă la concluzia că ofertantul nu realizează nici un profit, lucrând chiar în pierdere, astfel că devin aplicabile dispozițiile art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzic practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la dispozițiile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 1.172 Cod Civil și consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților declarații câștigători să prezinte o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului în funcție de condițiile caietului de sarcini, inclusiv să justifice interesul în încheierea contractului, dat fiind că profitul său este zero.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul declară că anumite poziții sunt prevăzute cu titlu gratuit, iar alte servicii au fost oferite ca bonus, contestatoarea subliniază că nu s-a ținut seama de caracterele juridice ale contractului de achiziție publică și nu a promovat libera concurență între ofertanții interesați de procedură, lezând interesele ofertanților care au oferit un preț ce poate fi justificat și care se încadrează în prevederile legale.

Asupra celorlalte critici, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, în data de 06.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

După studierea dosarului achiziției, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 80/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7258/07.03.2014, Completare la contestație.

În ceea ce privește prețul prezentat de S.C. ... S.R.L., contestatoarea apreciază că justificarea prețului oferit la solicitarea autorității contractante este o simplă detaliere a ofertei financiare, ce nu oferă nicio explicație privind prețul oferit.

De asemenea, contestatoarea reiterează o parte din susținerile din cererea sa introductivă.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă cererea de intervenție datată la 07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7216/07.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat soluționarea cauzei cu maximă

celeritate pentru a nu afecta procedurile complexe de organizare a evenimentului.

Intervenienta amintește că evenimentul „Organizarea Conferinței Regionale Pentru Europa (Erc) a Fao – ... urmează să aibă loc în perioada 29 martie-04 aprilie 2014 și susține totodată faptul că oferta sa a fost declarată, pe bună dreptate, admisibilă și câștigătoare. De asemenea, intervenienta solicită pe de o parte, soluționarea cu celeritate a cauzei, iar pe de altă parte, accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 4081/.../ ... a invitat-o în acest sens la data de 10.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7537/11.2014, intervenienta S.C. ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise” după studierea dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea S.C. ...S.R.L., respectiv „Neîndeplinirea condiției cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale”, intervenienta susține că în documentația depusă a furnizat un exemplar original al Certificatului constatator, din care rezultă îndeplinirea acestei condiții.

Referitor la „Neîndeplinirea condiției cu privire la managementul calității”, intervenienta menționează s-a depus o copie, conform cu originalul, de pe Certificatul ISO în domeniul organizării de evenimente pentru companii, emis sub nr. 9530 la data de 12 iulie 2013 și precizează, totodată, că subcontractanții săi beneficiază, la rândul lor, de toate certificările și calificările necesare pentru desfășurarea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere „Nerespectarea condiției cu privire la echipa de suport”, respectiv „clarificarea concordanței”, intervenienta învederează că s-au solicitat clarificări, în acest sens autoritatea contractantă luând act de CV-urile depuse și necentralizate în tabelul respectiv. Intervenienta susține că, în calitate de Manager de proiect, dna. .. are o vastă experiență în domeniu, certificată prin nenumăratele contracte executate și prin referințele obținute deși în lista de personal apare ca manager de proiect ..., intervenienta afirmă că CV-ul acesteia o indică ca Director de vânzări, iar pentru dnul. ..., prezentat în lista personalului ca „membru secretariat tehnic” există contractul de colaborare cu valabilitate expirată (2013) și potrivit căruia urmează să înceapă activitatea de manager de proiect pe 28 martie 2014.

De asemenea, intervenienta solicită să se remarce și actele depuse pentru dna..., în calitate de ospătar, dar și acționar ...și pentru dnul. ... – șofer, dar și acționar și, având și

recomandare depusă la dosar, inclusiv Declarații de disponibilitate semnate.

Se mai arată că există și Contractul nr. 382/18.02.2013, încheiat între ... S.R.L. și ..., executat în mod legal.

În ceea ce privește critica referitoare la „Neîndeplinirea condiției cu privire la media cifrei de afaceri”, intervenienta susține că balanța de verificare este perfect legală, încheiată cu respectarea tuturor normelor contabile și semnată de către ...ul firmei, iar media cifrei de afaceri excede solicitările din caietul de sarcini.

Referitor la „Neîndeplinirea condiției cu privire la obligațiile de plată către bugetele de stat și locale”, se precizează faptul că au fost prezentate documentele solicitate de autoritatea contractantă conform uzanțelor în materie ale Administrației Financiare și DGITL, adăugând că societatea sa dispune la data prezentei și de certificate la zi, fiind în permanență la zi cu toate plățile către bugetele statului.

Cu privire la „Neîndeplinirea condiției privind experiența similară”, intervenienta arată că s-a prezentat lista contractelor, mai mult decât atât, două dintre acestea depășind valorile solicitate.

În ceea ce privește „Neîndeplinirea condiției cu privire la mijloacele de transport”, se menționează că au fost prezentate toate detaliile cerute în legătură cu acest aspect, inclusiv fotografiile de descrierea mijloacelor de transport utilizate. De asemenea, se precizează că nu s-au solicitat CV-uri ale șoferilor.

Se mai arată că declarația de acceptare a condițiilor contractuale, precum și declarația privind sănătatea și protecția muncii au fost omise din eroare în documentația inițială, însă au fost completate ulterior la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește oferta sa tehnică, intervenienta precizează că s-a depus o ofertă serioasă și foarte detaliată, bazată pe experiența în domeniu și pe realizarea de evenimente perfect similar, detaliate și exemplificate cu date concrete și fotografii.

De asemenea, intervenienta subliniază că a fost prezentat un grafic de livrare foarte detaliat și unul simplificat, inclusiv diagrame GANTT.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta recunoaște că a fost criteriul de selecție al ofertelor, iar detalierea prețului a fost furnizată autorității contractante la solicitarea acesteia. În acest sens, se face referire și la toate ofertele prezentate și asumate de fiecare subcontractant prin acordurile de subcontractare respective depuse la dosar.

Intervenienta arată că valoarea ofertată pentru mese este de 60 lei/pers/zi, ofertând 18 lei/masă/pers/zi pentru două din zilele din program conform caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită întreprinderea tuturor demersurilor legale în vederea urgentării procesului de decizie care să conducă la respingerea contestațiilor.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 4076/... ... 4078/... ... și nr. 4079/... ... comunicarea, până la data de 11.03.2014, ora 14:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 171379/11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7520/11.03.2014, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 92/11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7523/11.03.2014, considerând că documentul intitulat „cerere de intervenție” nu poate fi astfel calificat și admis, întrucât nu conține nicio susținere în fapt și în drept a afirmației „oferta depusă de societatea noastră a fost declarată, pe bună dreptate, admisibilă și câștigătoare”.

Având în vedere poziția SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire în discuție, respectiv aceea de ofertant declarat câștigător Consiliul a calificat cererea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă și motivat de faptul că în mod evident aceasta are interesul de a fi menținut dreptul ce i-a fost atribuit de către autoritatea contractantă a procedat la admiterea sa în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire proprie a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizarea Conferinței Regionale Pentru Europa (Erc) a Fao – ... coduri CPV 5520000-1, 92312000-1, 79950000-8 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 03.03.2014, decalată ulterior pentru 05.03.2014, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și valoarea estimată a contractului de 1.329.774,19 lei.

Operatorii economici au intrat în posesia documentației de atribuire prin ridicarea acesteia de la sediul autorității contractante.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 170072/05.02.2014. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta depusă de Asociera SC ...SRL și SC ... SRL fiind clasată pe

locul 2 în timp ce oferta depusă de Asociera SC ... și SC ...SRL a fost clasată pe locul 3.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, prin care este criticată decizia autorității de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că, pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit printre altele, la cap. V.2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca cerință obligatorie, prezentarea de către ofertanți a „Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul emis cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Nota: Codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC trebuie să aibă corespondent în obiectul contractului”. Pe de altă parte, potrivit cap. I.2.1 din documentația de atribuire, serviciile ce fac parte din contractul ce urmează a fi atribuit sunt următoarele: servicii de catering – cod CPV 55520000-1, servicii artistice - Cod CPV 92312000-1, servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese – Cod CPV 79950000-8.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic declarat câștigător, a depus la filele 10-11 din documentele de calificare, Certificatul constatator nr. 22371.2 din 29.01.2014, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului. Din conținutul acestui document rezultă că printre activitățile secundare ale operatorului economic SC ... SRL, autorizate conform art. 15 din Legea L359/2004, se regăsesc menționate codurile CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 4939 – Alte transporturi terestre de călători, 8121- Activități de curățenie a clădirilor, 7733 - Activități de închiriere și leasing de mașini și echipamente de birou (inclusiv calculatoare), 8230 – Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor, 9003 – Activități de creație artistică, codurile CAEN ale acestor activități având corespondență în obiectul contractului, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare managementul calității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât criteriul de calificare menționat de autoritatea contractantă la pct. V.5.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „ofertanții vor prezenta o copie conformă cu originalul a certificatului ISO 9001 sau altui document similar privind certificarea sistemului de management al calității, valabil la data deschiderii ofertelor”, fără să solicite ca

acest certificat să fie deținut pentru serviciile de catering sau de activități artistice, cum eronat susține contestatoarea, iar ofertantul în discuție a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul ISO 9001:2008, nr. 9530 din 12 iulie 2012 valabil până la 12 iulie 2016, emis de SRAC care certifică organizația SC ... SRL pentru activitatea „organizare evenimente pentru companii”, document care face dovada îndeplinirii cerinței anterior citate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței referitoare la echipa de suport, Consiliul constată că la pct. V.4.3 – Informații privind capacitatea profesională, este menționată cerința obligatorie impusă ofertanților, de a prezenta „lista cu echipa de suport pre-eveniment și pe perioada evenimentului prevăzută în caietul de sarcini”, „CV pentru fiecare persoană propusă” completată conform Formular nr. 8A din care să reiasă poziția propusă în cadrul proiectului și experiența și competențele profesionale astfel încât să se poată asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevederilor în caietul de sarcini, declarație de disponibilitate. Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut mai multe referiri la personalul minim necesar îndeplinirii contractului, din cumulara informațiilor rezultând un necesar minim de 22 persoane. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de un operator economic, înregistrat sub nr. 169854/30.01.2014, autoritatea contractantă a centralizat personalul necesar după cum urmează: manager de proiect, membrii echipă suport minim 3 persoane, așa cum aceasta este descrisă la pagina 24 din caietul de sarcini, membrii secretariat tehnic 6 persoane așa cum este descris la paginile 24 și 25 din caietul de sarcini, tehnicieni IT 3 persoane în săli de conferințe, 4 persoane în sala plen, 2 persoane pentru fiecare sală adițională (sunt 2 săli), 1 persoană procesare web.

În cadrul documentelor de calificare ofertantul SC ... SRL a depus formularul nr. 7 – Declarație privind personalul de specialitate în cadrul căruia a nominalizat 20 de persoane, aspect reținut și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 170072/05.02.2014, dar a depus, așa cum rezultă din copia documentelor de calificare, documente doveditoare pentru 22 de persoane, în sensul că la filele 86-89 și 137-139 s-au depus documente pentru două persoane ce nu au fost incluse enumerate în formularul 7. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 170334/11.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în discuție. Prin adresa nr. 47473/12.02.2014, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante susținând că din eroare doi experți nu au fost

menționați în lista cu personalul de specialitate, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă, a considerat ca fiind îndeplinită cerința de calificare în discuție. Consiliul constată că situația mai sus arătată, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei reprezintă un viciu de formă al ofertei așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect, contestația este neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, răspunsul ofertantului conduce la modificarea propunerii tehnice nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a avut caracter de completare formală a documentelor de calificare, permisă de legiuitor, așa cum rezultă din art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că ofertantul, prin răspunsul formulat, nu a făcut altceva decât să confirme informații existente în oferta depusă. Consiliul nu poate reține nici neconcordanța sesizată de contestatoare referitoare la numerotarea paginilor conținând documentele de calificare, respectiv faptul că după pagina 139 urmează pagina 142, motivat de faptul că paginile 140 și 141 se regăsesc în documentele de calificare transmise Consiliului între paginile 57 și 58 și reprezintă asigurarea de răspundere civilă și anexa la aceasta.

Criticile formulate de contestatoare ca urmare a accesului la dosarul achiziției, referitoare la conținutul documentelor suport pentru personalul propus vor fi analizate de Consiliu, având în vedere că acestea constituie o dezvoltare a criticii din contestație referitoare la echipa de suport.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a solicitat pentru persoanele propuse depunere de CV-uri, sens în care a atașat un model – formularul 8A, din care „să reiasă poziția propusă în cadrul proiectului și experiența și competențele profesionale astfel încât să se poată asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevederilor în caietul de sarcini”, precizând că pentru managerul de proiect „se solicită experiență ca manager de proiect pe un proiect similar” în ultimele 12 luni, rezultând astfel că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la managerul de proiect este necesar ca informațiile să rezulte din CV-ul persoanei nominalizate.

SC ... SRL a nominalizat ca manager de proiect pe doamna ..., pentru care a depus CV din conținutul căruia s-a evidențiat experiența similară într-un proiect similar ca fiind evenimentul organizat în perioada 2-7 iunie 2013 la Parlamentul României a Congresului Mondial al Viei și Vinului, declarație de disponibilitate și recomandare emisă de ... privind experiența similară a doamnei ..., aceste documente îndeplinind exigențele impuse de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire. Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că recomandarea nu a fost semnată și datată și cele potrivit cărora evenimentul invocat ca experiență similară nu ar putut fi derulat de către SC ... SRL nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de cerințe în legătură cu prezentarea dovezilor privind experiența similară a managerului de proiect, deci în legătură cu calitatea ofertantului în contractul invocat ca experiență similară, considerând suficientă menționarea în cadrul CV-ului a informațiilor necesare. De altfel, aceste susțineri nu prezintă relevanță și datorită faptului că experiența similară în discuție face referire la cea a personalului propus și nu la cea a ofertantului.

Pentru aceleași rațiuni Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la experiența celorlalți membri ai echipei de suport. Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la membrii secretariatului tehnic, care, potrivit caietului de sarcini, trebuie să fie vorbitori de limba engleză și rusă, iar potrivit fișei de date a achiziției, trebuie să demonstreze la modul declarativ, prin intermediul CV-urilor, deținerea acestor competențe, deci inclusiv dovada respectării cerinței privind cunoașterea de limbi străine.

Nici susținerea contestatoarei referitoare la nesemnarea CV-urilor depuse în documentele de calificare nu poate fi reținută de Consiliu ca motiv de respingere a ofertei în discuție, motivat de faptul că în documentația de atribuire nu a fost formulată cerința în acest sens.

Pe de altă parte, pentru tehnicienii audio și IT, autoritatea contractantă a precizat prin Clarificările nr. 169811/30.01.2014, că aceștia „trebuie să aibă pregătire în domeniul IT, dovada fiind calificarea ...”, pregătire ce trebuia demonstrată, potrivit fișei de date a achiziției, la modul declarativ prin CV-ul depus în documentele de calificare. Din CV-urile depuse de ofertantul SC ... SRL, rezultă că majoritatea tehnicienilor audio și IT, au atestate informatice/de competențe de operare IT, cursuri de informatică, mai puțin domnii ...și ..., din CV-uile cărora nu rezultă informații în acest sens, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca acest aspect să fie lămurit de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ofertantul criticat a modelului impus pentru declarația de disponibilitate, Consiliul constată că, într-adevăr, declarațiile de disponibilitate depuse pentru dl. ...și ..., fac referire atât la calitatea de angajat al subcontractantului SC ... SRL cât și la cea de colaborator al ofertantului SC ... SRL, situație care, pe de o

parte, nu este de natură să producă impedimente în derularea corespunzătoare a contractului, iar pe de altă parte, nu contravine în nici un fel legislației muncii, care permite cumulul de funcții, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica formulată de ... privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la subcontractanți, Consiliul constată că, la pct. V.6.1 Informații privind subcontractanții, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „pentru toți subcontractanții se solicită acordurile de subcontractare și completarea formularelor 3, 5 și 15 (subcontractantul nu trebuie să se găsească în situațiile prevăzute de art. 180 și 69¹ din OUG nr. 34/2006) (...) Acordul de subcontractare trebuie să conțină cel puțin ... În situația în care unul sau mai mulți subcontractanți contribuie cu resurse (umane sau materiale – echipamente, dotări) la îndeplinirea condițiilor de calificare, aceștia vor prezenta aceleași categorii de documente solicitate ofertanților pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor respective”.

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a consemnat la punctul „informații privind subcontractanții”, existența sau nu a subcontractanților ofertanților, pentru ofertantul SC ... SRL, reținând „DA/8 subcontractanți”. Din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL rezultă că acesta a depus „Lista cu subcontractanții și specializarea acestora”, rezultând cei 8 subcontractanți, pentru fiecare dintre aceștia depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv „declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 (4) din HG nr. 925/2006”, formularele 3, 5, 6, 7, 8B, 10, 15, 17, 18, 19, 11 și acordurile de subcontractare, documente care corespund solicitărilor autorității contractante, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-a consemnat depunerea acestor documente, nu este de natură să conducă la concluzia că operatorul economic nu îndeplinește cerința de calificare în discuție, în condițiile în care, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt consemnate doar aspecte formale constatate la ședință, iar în lista documentelor depuse de către ofertanți nu a făcut referire, pentru niciunul dintre aceștia, la această categorie de documente solicitate pentru subcontractanți.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat pentru subcontractantul SC ... SRL, declarații de disponibilitate pentru toate persoanele prezentate în lista cu personal, respectiv 12 ospătari și bucătari, nu poate fi

reținută de Consiliul motivat de faptul că documentele la care face referire contestatoarea se referă la cei 9 ospătari ai subcontractantului, ori pentru acest tip de personal autoritatea contractantă nu a impus nici un fel de cerință de calificare, aspect ce rezultă și din clarificarea nr. 169811/30.01.2014, a autorității contractante, răspunsul nr. 3, care stabilește persoanele pentru care ofertanții trebuie să depună documente și între care nu se regăsesc ospătarii și bucătarii.

De altfel, din aceleași rațiuni, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la lipsa nominalizării persoanelor responsabile de curățenie, lipsa prezentării și nominalizării șoferilor vorbitori de limbă engleză, neprezentarea mașinilor propuse pentru eveniment și lipsa menționării limbii în care traduce fiecare interpret, susțineri lipsite de fundament în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat cerințe în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, la pct. V.3.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerința obligatorie potrivit căreia „se vor completa, în copie conformă cu originalul, bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare din anii 2011, 2012 și 2013, împreună cu toate anexele acestora, înregistrate la instituțiile competente. Din acestea trebuie să rezulte că media cifrei de afaceri globală aferente celor trei exerciții financiare indicate este de cel puțin 2.000.000 lei. (...) În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum sunt acestea definite prin Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, acesta beneficiază de reducerea de 50% prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004”. Prin adresa nr. 169763/30.01.2014, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări adresată de un potențial ofertant, aceasta a precizat că „în cazul în care din motive justificate operatorul economic nu poate prezenta bilanțul pentru anul 2013, se pot depune documente echivalente și edificatoare pentru a se respecta solicitările din fișa de date”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a depus declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, bilanțuri pe anii 2011, 2012 și bilanța de verificare analitică la 31 decembrie 2013 semnată și ștampilată de reprezentantul operatorului economic în discuție, documente din conținutul cărora rezultă o cifră medie de afaceri globală de 1.052.734 lei, peste pragul impus de autoritatea

contractantă pentru IMM-uri, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Susținerea contestației referitoare la faptul că balanța depusă de ofertantul declarat câștigător nu este semnată de un contabil autorizat nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, autoritatea contractantă a permis dovedirea îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea de documente echivalente edificatoare fără a impune ca acestea să fie semnate de un contabil autorizat, balanța la 31.12.2013 fiind un document de acest gen.

Pentru analizarea criticii contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la obligațiile de plată către bugetele de stat și locale, respectiv „la acceptarea de către autoritatea contractantă a depunerii de către SC ... SRL a Certificatului fiscal eliberat de Administrația Financiară cu privire la obligațiile de plată la data de 31.12.2013 deși cerința era să se prezinte acest document cu privire la obligațiile la data de 31.01.2014”, este de reținut faptul că, la pct. V.1.2 Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat depunere de „certificat de atestare fiscală pentru bugetul consolidat al statului, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul de stat din care să reiasă că aceasta nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta” și „certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că acesta nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta”.

Întrucât, depunerea ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 03.02.2014 și decalată ulterior pentru 05.02.2014, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare anterior citată, ofertanții trebuiau să depună documente care să facă dovada că nu înregistrează datorii la bugetul consolidat al statului și datorii privind plata impozitelor și taxelor locale scadente în luna ianuarie 2014.

De asemenea, în cadrul fișei de date s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a completa Formularul 4 din secțiunea *Formulare* – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, certificatul de atestare fiscală nr. 2668511 din 28.01.2014, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor

Publice ... - Administrația Sector 1, referitor la inexistența obligațiilor de plată exigibile la data de 31.12.2013 și certificatul nr. 26372 din 27.01.2014 emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale ... referitor la faptul că aceasta nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local „la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului”, adică la data de 01.02.2014, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește certificatul eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Administrația Sector 1, Consiliul constată că în speță au incidență dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală care stipulează următoarele: *„În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”*.

În condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 05.02.2014 (cea de-a treia zi lucrătoare a lunii februarie) niciun ofertant nu ar fi putut depune un certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat eliberat din care să rezulte că nu are datoriile față de bugetul consolidat al statului, la data de 31.01.2014.

Luând în considerare cele mai sus menționate, precum și depunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câștigător depunerea certificatului de atestare fiscală care să demonstreze că la data de 31.01.2014 nu are datoriile față de bugetul consolidat al statului.

O eventuală clarificare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje operatorului economic SC ... SRL (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la lipsa datoriilor față de bugetul consolidat al statului, la data de 31.01.2014.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată. Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. V.4.1, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau mai multor contracte similare,

servicii de natura celor menționate în caietul de sarcini, respectiv prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de 2 (două) documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii de organizare conferințe/congrese în valoare de 1.300.000 lei; cel puțin o recomandare (datată, semnată și parafată de către beneficiar)/cert. const. emis în conf. cu prev. art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 97¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru contractele similare prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Ultimii trei ani se calculează de la data limită pentru depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire”.

Analizând conținutul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că, la paginile 56-69, contrar susținerilor contestatoarei, se regăsește declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani în care a indicat 2 contracte, contractul de prestări servicii nr. AI32/17.05.2012 încheiat între SC ... SRL și SC ...SA având ca obiect „prestarea de servicii complete de management al evenimentului Conferința națională și petrecere anuală care va avea loc în perioada 07-09 septembrie 2013” în valoare de 767.486 lei fără TVA și contractul de prestări servicii nr. 50/31.05.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ...SA având ca obiect „prestarea de servicii complete de management al evenimentului Conferința națională și petrecere anuală care va avea loc în perioada 13-15 septembrie 2013 ...” în valoare de 801.520 lei fără TVA. Aceste documente fac dovada îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cuantumului impus de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare dar și dovada similarității contractelor prestate, în condițiile în care „prestarea de servicii complete de management al evenimentului Conferința ...” din contractele prezentate de ofertant este similară „prestării de servicii de organizare conferințe ...”, solicitată de autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu a depus recomandarea aferentă experienței similare așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției, întrucât recomandarea depusă în documentele de calificare emisă de SC ...SA, prezentată în limba engleză, nu este datată de emitent și nu conduce la concluzia că aceasta face referire la cele două contracte invocate ca experiență similară, așa cum ar fi trebuit potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției citate într-unul din paragrafele anterioare, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

Susținerea contestatoarei referitoare la existența unor neconcordanțe în cadrul contractului nr. 50/31.05.2013, respectiv

referirea la o dată anterioară încheierii contractului, este corectă, încă nu poate fi reținută de Consiliu ca motiv de respingere a ofertei în discuție, în condițiile în care, din conținutul celor două contracte încheiate în ani diferiți rezultă că ambele fac referire la data de 31.08.2012, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, contestația fiind întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la mijloacele de transport, Consiliul constată că, solicitările autorității contractante referitoare la mijloacele de transport sunt cele formulate în cadrul caietului de sarcini, cap. 4 – „Servicii de transport, servicii de turism, servicii hoteliere”, unde se regăsește necesarul acestora și tipul lor, respectiv microbuze și limuzine și în fișa de date a achiziției, pct. VI.4) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a menționat că „propunerea tehnică trebuie prezentată detaliat, ofertantul indicând punct cu punct modul în care va îndeplini fiecare cerință a caietului de sarcini. Nivelul detalierei – exemplu – conținutul detaliat a meniurilor și gramajelor pe zile, prezentarea mijloacelor de transport s.a.m.d.”. Prin clarificarea nr. 169811/30.01.2014, ca răspuns la solicitarea unui operator economic, referitoare la transport, mărci de mașini acceptate pentru limuzinele VIP, documentele solicitate pentru mașini și necesitatea depunerii CV-urilor șoferilor, autoritatea contractantă a răspuns că mașinile ce vor fi acceptate pentru asigurarea transportului vor fi cele din Clasa D – de tipul Skoda Octavia, Toyota Avensis, VW Passat. Avem nevoie de 18 limuzine și nu solicităm CV-urile șoferilor”.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL rezultă că „serviciile de transport” urmează să fie prestate de subcontractantul SC ...SRL. În cadrul propunerii tehnice același ofertant a prezentat modul de prestare a serviciilor de transport și a prezentat o serie de fotografii ale mașinilor prevăzute în acest sens.

Analizând conținutul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a respectat exigențele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin care, așa cum s-a reținut anterior, nu s-au solicitat furnizarea de informații concrete referitoare la fiecare mijloc de transport sau documente aferente acestora, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la neprezentarea de către același ofertant a șoferilor vorbitori de limba engleză și la lipsa nominalizării șoferilor și lipsa declarațiilor de disponibilitate ale acestora, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire nici un fel

de cerințe în acest sens, singurele cerințe de acest gen vizând echipa suport în care însă nu sunt incluși și șoferii.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței referitoare la depunerea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece documentul în discuție, respectiv formularul nr. 19, a cărui depunere nu a constituit un criteriu de calificare și nici o cerință a caietului de sarcini, a fost depus de ofertant prin adresa nr. 47473/12.02.2014, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 170334/11.02.2014. Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că lipsa depunerii acestei declarații ar echivala cu incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă existența unei asemenea situații.

Având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea „declarației privind sănătatea și protecția muncii”, în condițiile în care acest document ce reprezintă formularul 10, depus ulterior ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, nu reprezintă nici cerință de calificare și nici cerință a caietului de sarcini, astfel că nedepunerea acestuia odată cu oferta nu poate este sancționată de legiuitor.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neprezentarea de către ofertantul SC ... SRL a catalogului de prezentare a unui eveniment similar și a fotografiilor mostrelor propuse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, aceste documente ce fac parte din propunerea tehnică întrucât au fost solicitate prin caietul de sarcini, partea finală, se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului criticat, la paginile 99-109 și 191-198, din cele 255 de pagini ale propunerii tehnice. Faptul că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă nu a consemnat concret depunerea de către SC ... SRL și a acestor documente nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei acestuia ofertant, motivat de faptul că, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează, elementele principale ale fiecărei oferte, ori autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL cuprinde 255 de pagini, în timp ce, așa cum s-a constatat, în conținutul acesteia se regăsesc documentele în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a graficului de prestare a serviciilor, solicitat de autoritatea contractantă la pct.

VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, sunt depuse la paginile 151-159 sunt depuse grafice de prestări de servicii pe categorii, grafice gantt, fără a exista, într-adevăr, un grafic de prestare a tuturor serviciilor, însă având în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe referitoare la forma de prezentare a graficului, fiecare ofertant înțelegând în felul său să depună acest document, nu se poate reține ca întemeiată critica contestatoarei, cu atât mai mult cu cât, graficul de prestare a serviciilor nu este nici cerință de calificare și nici cerință a caietului de sarcini, nedepunerea acestuia neputând fi sancționată cu neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ... SRL, așa cum a fost aceasta precizată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Într-adevăr, prețul ofertat de operatorul economic SC ... SRL, respectiv 664.000 lei, reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului, deci, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 170573/14.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări privind fundamentarea economică a prețului.

Din justificarea prețului ofertat de SC ... SRL, transmisă prin adresa nr. 170583/17.02.2014 rezultă că o parte a serviciilor ce fac parte din contractul ce va fi atribuit sunt oferite ca bonus, în sensul că pentru serviciile de proiectare filme ofertantul a luat în calculul prețului ofertei mai puține zile decât cele prevăzute în caietul de sarcini, diferența oferind-o ca bonus, acestei valori aplicându-i-se un discount suplimentar, în timp ce pentru serviciile de închiriere mobilier și aranjare săli s-a aplicat un discount de 50%, însăși contestatoarea recunoscând faptul că o parte a serviciilor au fost oferite cu titlu gratuit iar unele cu titlu de bonus.

Analizând această justificare prin raportare la caracterul oneros al contractului de achiziție publică, așa cum este acesta definit la art. 3 alin. f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că acceptarea acestor susțineri ar fi de natură să modifice caracterul oneros al contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit ceea ce nu se poate realiza decât cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări, detaliate, cu privire la structura prețurilor oferite pentru a se convinge dacă într-adevăr ofertantul SC ... SRL

are capacitatea de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Având în vedere cele constatate în legătură cu aspectele criticate de S.C. ...S.R.L., se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspecte constatate de Consiliu ca fiind întemeiate, iar cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale va fi respinsă de Consiliu, având în vedere că nu s-au formulat critici referitoare la modul de evaluare a celorlalte oferte, astfel că reanalizarea acestora nu se justifică, contestația fiind astfel în parte întemeiată.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată. Astfel, din conținutul contestației rezultă că aspecte criticate se referă la „echipa de implementare a contractului” propusă de ofertantul SC ... SRL, respectiv faptul că aceasta conține doar 20 de persoane, cerința minimă fiind de 22 de persoane și la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de același operator economic. Aceste aspecte au fost analizate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., astfel că, pentru rațiunile avute în vedere la respingerea criticii referitoare la echipa suport și cele referitoare la admiterea criticii privind nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va admite în parte contestația, respectiv cererea referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și va respinge ca inadmisibilă cererea referitoare la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL, întrucât potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, stabilirea ca inacceptabile sau neconforme a ofertelor este atribuția exclusivă a autorității contractante.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6), Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, va admite în parte contestațiile formulate de SC ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 170657/18.02.2014, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta operatorului economic SC ... SRL, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de SC ...S.R.L. referitoare la obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor și va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de S.C. ... S.R.L. referitoare la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 31 pagini.