



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE REȚELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN cod CPV 45231300-8, organizată de autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ... cod poștal: ..., jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ... cod poștal: ..., jud. ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 144/30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și a ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări explicite cu privire la graficul de restricționare a circulației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE

REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN cod CPV 45231300-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

1. În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că a completat oferta cu un proces-verbal de control emis de ISC care să certifice faptul că stația de producere a agregatelor corespunde din punct de vedere tehnic și legal este nelegală.

În acest sens, contestatorul redă art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că autoritatea contractantă trebuie să analizeze posibilitatea reală de executare a lucrărilor de către un operator economic și nu să caute diverse motive pentru a-l descalifica în avantajul unui alt operator economic.

De asemenea, acesta redă art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, specificând că potrivit clarificărilor, autoritatea contractantă a menționat că documentele ce vor fi prezentate pentru a fi respectată cerința dovedirii funcționării legale a tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice sunt cele care sunt prevăzute de către Ordinul nr. 27/2011 și HG nr. 622/2004.

Totodată, ... susține că procesul-verbal de inspecție emis de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru stația de producere agregate este în plus față de documentația de atribuire, deoarece nici una din cele două legi nu prevede ca o stație de producere agregate să dețină vreun proces-verbal de inspecție emis de Inspectoratul de Stat în Construcții.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, nu s-a făcut nici o solicitare privind stațiile de producere agregate, această stație nefiind nominalizată nicăieri că ar fi utilă pentru execuția lucrărilor. Ori, după cum reiese și din oferta sa tehnică și financiară, conform Extrasului de resurse de materiale a declarat că va utiliza agregate certificate, iar, în cadrul extrasului de ore de utilaje, pe care le-a declarat că le va utiliza, nu apare nici o stație de producere agregate.

Prin urmare, acesta consideră că a îndeplinit întocmai solicitările documentației de atribuire și, în cadrul ofertei sale, a depus Certificatul pentru control producție în fabrică nr. 2175-DPC-98/598/EC/0043-IO

(pag. 544) pentru agregatele minerale produse de stația de sortare ..., certificat care poate fi obținut numai dacă o stație de producere a agregatelor funcționează legal. Pentru a face dovada că stația de producere a agregatelor funcționează și din punct de vedere tehnic, acesta a depus Raportul de inspecție nr. RI-10/28 din 10.08.2012 (pag. 505-510), iar autoritatea în mod eronat a interpretat că, prin depunerea Procesului-verbal de inspecție pentru stația de producere agregate ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2416 din 12.12.2013, contestatorul a completat oferta.

În plus, ... redă dispozițiile art. 35 și art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiterând că documentul depus de către acesta, ca urmare a solicitării de clarificare nu completează oferta, ci este o confirmare suplimentară a faptului că deține o stație de producere agregate care funcționează legal și tehnic.

Pe cale de consecință, acesta opinează că se află sub incidența art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- în legătură cu documentul pe care autoritatea contractantă l-a solicitat, respectiv „Procesul verbal de stingere a neconformităților” la stația de betoane ..., acest document nu este prevăzut de legislația în vigoare în această materie, în ceea ce privește denumirea și conținutul. Ca atare fiind un act juridic care nu este prevăzut de lege, nu se putea regăsi în cadrul ofertei contestatorului;

- prin documentele depuse, contestatorul a făcut dovada că îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a prezentat documentele relevante în acest sens. Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost menționată în mod clar și fără echivoc „stația de sortare agregate”, astfel că procesul-verbal de inspecție a stației de producere agregate ... depus ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2416 din 12.12.2013 trebuia privit ca un document care a fost solicitat suplimentar de către autoritatea contractantă. Acest document exista la data limită de depunere a ofertelor, iar dacă autoritatea contractantă l-ar fi solicitat ca cerință în cadrul documentației de atribuire l-ar fi depus în cadrul ofertei sale, astfel depunerea lui, ca urmare a unei solicitări de clarificări nu trebuie privită ca o completare a documentelor, ci ca o demonstrare în plus că poate executa contractul.

2. Contestatorul susține că declararea ofertei sale, ca fiind neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că durata de restricționare a traficului nu este realistă este nelegală.

... arată că numărul de zile cu restricționări de circulație, în conformitate cu documentația de atribuire este factor de evaluare,

precizând că referitor la acest factor prin documentația de atribuire se menționează următoarele:

„Oferta cu numărul de zile, cu restricționări de circulație sub 30 de zile nu va fi punctată suplimentar, iar o ofertă cu un număr de zile cu restricționări de circulație de peste 540 zile va fi respinsă ca neconformă.”

În acest sens, contestatorul subliniază că a oferit 30 de zile de restricționări de circulație, deci nu se încadrează în termenii de neconformitate specificați în documentația de atribuire.

De asemenea, acesta afirmă că cele 30 de zile, menționate în fișa de date au fost stabilite de către un proiectant (consultant) al lucrării, ca urmare a unor analize prealabile, iar contestatorul nu a făcut altceva, decât să demonstreze că perioada minimă stabilită ca realistă o poate realiza prin dotarea de care dispune și tehnologia pe care a propus-o, iar lucrările respective pot fi efectuate în perioada de 30 zile.

Astfel, ... consideră că, prin afirmația „Durata de restricționare a traficului nu este realistă”, autoritatea contractantă își contrazice propria documentație de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat datele prezentate de către acesta, în graficul de execuție de la pagina 400, deoarece a omis o parte din tronsoanele descrise la pag.400-402 și anume: tronsonul CV4-CV5 în lungime de 70 ml, tronsonul CV33-CV42 în lungime de 182 ml, tronsonul CV44-CV48 în lungime de 195 ml, tronsonul CV58-CV61 în lungime de 145 ml.

... susține că dacă autoritatea contractantă ar fi adunat și aceste tronsoane, pe care nu le-a trecut în centralizatorul din adresa nr. ..., ar fi obținut lungimea totală de 5193 ml.

Totodată, acesta menționează că, în propunerea sa tehnică, după acest grafic, adică la pag. 401-402 sunt descrise lucrările și modul de realizare a lucrărilor de restricționare; nicăieri în documentația de atribuire, referitor la acest criteriu nu au fost menționate OUG nr. 195/2002 și Regulamentul de aplicare și Legea 413/26.06.2002, privind aprobarea OG nr. 79/2001 pentru modificarea și completarea OG 43/1997 privind regimul drumurilor. Totuși, contestatorul precizează că în cadrul propunerii sale tehnice pentru realizarea Planului de management al traficului, mai exact la pag. 343 a menționat aceste legi respectându-le aplicabilitatea în susținerea celor 30 zile de restricționare a circulației.

Nefiind specificate, în clar, zonele cu restricții sau lungimile rețelelor ce impun aceste măsuri, contestatorul arată că a apelat la documentația de atribuire descărcată de pe SEAP (planșe puse la dispoziție de către autoritatea contractantă) și la vizita în teren,

rezultatul fiind cel prezentat în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Graficul restricțiilor de circulație și memoriul justificativ al acestuia, documente ce se află la pag. 400 - 402.

În continuare, ... afirmă că, prin însumarea lungimilor, pe tronsoane, din documentele prezentate de acesta, până la data limita de depunere a ofertelor rezultă o cantitate de 5.193 ml rețea canalizare, nicidecum 4601 ml, așa cum se menționează în comunicarea privind rezultatul procedurii. Diferența de lungime până la 10.812 ml de țevă canalizare nu figurează în graficul de restricționare, deoarece nu se execută pe carosabil, acest lucru neimpunând restricționarea circulației.

În plus, contestatorul arată că nu a menționat nicăieri în documentația depusă că va respecta normele de protecția muncii doar pentru lucrările ce impun restricții de circulație, ci din contra a tratat în cadrul Planului de management al securității și sănătății muncii (pag. 250-291 - Propunere Tehnică), în Declarația de securitate și sănătate în muncă (pag. 605 - Propunere Tehnică) și în Declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii (pag. 607 - Propunere Tehnică) cu același interes toată lucrarea ce a făcut obiectul licitației.

3. În continuare, ... arată că declararea ofertantului ..., câștigătorul procedurii de atribuire este nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că ... a fost notificată în data 19.07.2013 de către autoritatea contractantă, că: „Decide: anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. 4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată, întrucât în cadrul procesului de evaluare s-au constatat erori și/sau omisiuni în modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv în răspunsul la clarificări, modalitatea de ofertare a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute”.

... precizează că, urmare a acestei decizii a autorității contractante, doar doi operatori economici, participanți la procedură au depus contestație: ... și Ori, prin decizia nr. ... CNSC a dispus următoarele: „Admite contestațiile depuse de ... și Anulează documentul nr. 1484 din 19.07.2013 intitulat decizie anulare procedură și raportul procedurii nr. 1485 din 19.07.2013, precum și orice acte subsecvente acestora. În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.”

Contestatorul subliniază că ... nu a depus în termen legal contestație cu privire la rezultatul procedurii emis de autoritatea

contractantă în data de 19.07.2013 și prin urmare îi sunt incidente dispozițiile art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 2a alin. (2) paragraful al 2-lea din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European, în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice. Acesta arată că, din acest motiv, începând cu data de 19.07.2013, ... nu mai deține de drept calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea acesteia de la procedura fiind definitivă și în consecință autoritatea contractantă a declarat câștigător un operator economic ce nu deține calitate procesuală activă.

Mai mult decât atât, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile deciziei CNSC nr. ... deoarece prin această decizie se menționează clar: „ Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicate în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii”, ori împrejurarea ca rezultatul procedurii, comunicat în data de 19.07.2013 a fost atacat cu contestație doar de către doi operatori economici, respectiv ... și ... nu poate fi de natură a reda calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și societății ..., care și-a pierdut această calitate la expirarea termenului legal de exercitare a căilor de atac împotriva deciziei autorității contractante din data de 19.07.2013.

Astfel, contestatorul susține că atribuirea contractului către ... este nelegală, autoritatea contractantă neputând repune în drepturi un operator economic peste prevederile legale.

Pe cale de consecință, ... precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... încalcă în mod flagrant principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiile recunoașterii reciproce, proporționalității, tratamentului egal, asumării răspunderii și nu în ultimul rând și cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN cod CPV 45231300-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

În continuare, acesta redă motivele în baza cărora oferta sa a fost respinsă:

1. În primul rând, contestatorul opinează că nu sunt întemeiate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... susține că a îndeplinit toate criteriile de calificare, inclusiv cerința cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele privind impozitele și taxele locale. Acesta consideră că prin faptul că a depus certificatul fiscal referitor la punctul de lucru din ..., anexat solicitării de clarificări nu face oferta sa inacceptabilă, raportat la prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care face vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

De asemenea, contestatorul subliniază că legea interzice primirea unor documente suplimentare doar în condițiile în care ar determina „aparitia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Ori, depunerea certificatului fiscal aferent punctului de lucru, atașat răspunsului la clarificări nu dă dreptul autorității de a considera o ofertă neconformă, atâta timp cât acesta nu produce contestatorului nici un avantaj, ... demonstrând faptul că nu are obligații scadente în luna anterioară celei în care s-au prezentat ofertele.

În aceeași ordine de idei, acesta precizează că o abordare de genul celei făcute de autoritatea contractantă ar lipsi de efecte prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la posibilitatea completării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

2. În al doilea rând, contestatorul solicită respingerea motivației autorității contractante cu privire la „inacceptabilitatea” ofertei sale, raportat la faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la cash-flow de execuție a lucrării, deoarece acesta a interpretat în mod tendențios și într-o manieră care excede fișa de date a achiziției și normele legale în vigoare documentele prezentate și clarificate de către

În continuare, acesta arată că potrivit fișei de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, „oferantul are disponibile sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în suma de 583.227,00 lei pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile”.

Contestatorul precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe a prezentat adresa de confirmare nr. 153325/24.09.2013, din partea Unicredit Jiriac Banc, în care se menționează expres că acesta beneficiază de o linie de credit în valoare totală de 742.000 lei (mai mare decât cerința din fișa de date a achiziției).

Prin urmare, ... opinează că, în condițiile în care din adresa nu rezultă că această linie este folosită sau din această linie s-au emis scrisori de garanție, rezultă fără echivoc că acesta poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, acesta subliniază prevederile Anexei 1 din Ordinul 509/2011 potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

În plus, contestatorul menționează următoarele:

- suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare;

- autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

Prin urmare, ... consideră că a îndeplinit condiția prevăzută la capitolul III.2.2. lit. e) din fișa de date: alte modalități de îndeplinire a cerinței.

3. Acesta arată că un al treilea motiv de inacceptabilitate a ofertei sale a fost faptul că CV-urile prezentate nu respectă formularul solicitat în documentația de atribuire și sunt semnate doar de persoana împuternicită.

Contestatorul susține că CV-urile prezentate includ toate cerințele din formularul solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, acestea sunt însoțite de declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor nominalizați, semnate de către aceștia, prin urmare consideră că cerința din fișa de date este îndeplinită.

Un alt aspect subliniat de ... este că nu forma unui document este relevantă, ci faptul dacă conține sau nu cerințele autorității contractante, iar documentele depuse de acesta pentru îndeplinirea cerinței respective corespund în totalitate solicitării autorității.

Mai mult decât atât, acesta menționează că cerința și modalitatea de îndeplinire a acesteia, informațiile solicitate referitoare la studii, pregătire profesională și calificare, precum și experiența similară la un alt proiect se regăsește în CV-urile transmise. Ori, înlăturarea unilaterală a posibilității ofertanților de a se prevala de cerințele stabilite chiar de către autoritatea contractantă reprezintă o restricționare efectivă a accesului la această procedură, precum și o desconsiderare a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la motivul de neconformitate, stabilit de autoritatea contractantă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la faptul că în urma răspunsului la clarificări contestatorul nu a clarificat pozițiile 16,17,18 de la pagina 166 cât și pozițiile 10,11,12 de la pagina 166 din propunerea tehnică, acesta opinează că se impune în mod clar, reclarificarea aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În susținerea afirmației sale, contestatorul invocă decizia civilă nr. 387 din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, și decizia civilă nr. 2619 din 24.11.2008 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, acesta invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei.

Totodată, ... invocă decizia CNSC nr. ..., reiterând că se impuneau solicitările de clarificări, mai cu seamă că, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru că aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, iar pe de altă parte clarificarea solicitată conținea un element formal, care nici măcar nu era prevăzută în fișa de date a achiziției.

În plus, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și 38, arătând că pozițiile 16, 17, 18 de la pag 166 și poz. 10, 11, 12 de la 166 din propunerea tehnică s-au clarificat prin răspunsul la întrebarea nr. 9, acesta fiind redat de

5. Referitor la motivul de neconformitate, stabilit de autoritatea contractantă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la faptul că ... nu a prezentat ofertele de preț pentru betonul marfă și pentru transportul betonului, acesta arată următoarele:

Conform fișei de date se solicită transport beton de la 15 și 40 de km, iar conform solicitării de clarificări nr. 2415/12.12.2013, s-a solicitat, ca ... să precizeze „cum va fi efectuat transportul betonului furnizat de ... conform contractului nr. ...

În acest sens, contestatorul susține că a răspuns punctual solicitării de clarificări, menționând faptul că transportul betonului se va realiza cu autobetoniera sau cu orice mijloace deținute de către acesta. Ori, faptul că autoritatea contractantă crede că pentru clarificarea prețului betonului (și nu cum va fi efectuat transportul așa cum a menționat în clarificări) era necesară prezentarea unei oferte pentru betonul marfă și o ofertă de preț pentru transportul betonului nu este relevant, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a avut o solicitare de clarificare clară, de unde să rezulte ce anume se dorește a fi clarificat.

... apreciază că solicitarea de clarificări a autorității contractante eludează în mod intenționat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât solicitarea este incompletă, neclară și nu are nici o legătură cu motivarea neconformității ofertei sale, ca urmare a răspunsului dat la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, acesta arată că prin argumentarea neconformității ofertei sale, autoritatea contractantă în loc să clarifice a creat confuzie, necorelând solicitarea de clarificări, răspunsul contestatorului la acesta solicitare, cerințele fișei de date și comunicarea rezultatului procedurii.

6. Referitor la termenul de mobilizare, care în viziunea autorității contractante nu este un timp realist, neavând specificat timpul de pornire mașină/încărcare unelte și aparate/pregătire personal, contestatorul învederează Planul său de intervenție, în care este menționat și faptul că deplasarea se va face cu un autoturism din dotare echipat cu o gamă de scule necesare la asemenea tipuri de intervenție, iar pe parcursul deplasării se va ține legătură cu persoana care a solicitat intervenția, pentru că în momentul ajungerii la destinație să se știe precis despre ce este vorba și să se acționeze ca atare.

Despre timpul de pornire a mașinii acesta consideră că nu are ce argumenta, decât poate faptul că mașinile din dotare au baterii eficiente.

Cu privire la timpul de mobilizare pentru remedierea defectelor, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă tratează subiectiv planul de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni, de la pagina 624-626 din oferta sa tehnică. Ori, comisia invocă ca fiind nerealist timpul de intervenție, deoarece nu este cuprins nici un minut pentru pregătirea plecării (pornire mașină, încărcare unelte și aparate, pregătire personal).

În continuare, ... arată că în fișa de date se cere:

Planul de intervenție va cuprinde modalitatea efectivă de realizare a intervenției, prin scoaterea în evidență și justificarea termenului de intervenție (timpul necesar deplasării la locul unde s-a produs defecțiunea semnalată pentru evaluarea acesteia și identificarea soluției optime pentru remediere). Termenul va fi exprimat în ore. Prezentarea planului de intervenție este obligatorie.

Contestatorul susține că în prezentarea planului de intervenție de la pagina 624-626 a respectat și îndeplinește întru-totul cerința din fișa de date a achiziției, iar acest plan cuprinde modalitatea efectivă de realizare a intervenției, justificarea timpului de deplasare cât și cel pentru evaluarea defectului.

7. Referitor la durata de restricționare a circulației, acesta precizează următoarele:

Conform fișei de date a achiziției se cerea:

- Planul de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor.

Planul de management al traficului va cuprinde:

a. Memoriu de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

b. Scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren;

c. Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

d. Graficul detaliat pe zile al restricțiilor de circulație instituite pe durata de execuție a lucrărilor.

Totodată, contestatorul arată că de la pagina 307-425 este prezentat „Planul de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor”. În acest plan este fundamentat amănunțit din punct de vedere fizic și tehnic perioada de restricționare a circulației de 30 zile ofertată de acesta, cât și toate cerințele din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, ... subliniază că potrivit graficului de execuție de la pagina 425 din propunerea sa tehnică, restricționarea rutieră nu face referire numai pe unele tronsoane de canalizare care însumează 7948 ml.

Astfel, acesta arată că nu poate înțelege, cum autoritatea contractantă prin însumarea distanțelor pe tronsoanele prezentate de ... în grafic le dă o lungime de 7948 ml, având în vedere că sunt aceleași tronsoane ca în proiectul tehnic pus la dispoziție pe SEAP (Cap 2 Secțiunea 1 și 2 „înființare sistem de canalizare și stație de epurare, ... județul ... - pct.I.2.2.1 prezentarea obiectului de investiție”).

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici următoarele date tehnice ale investiției, conform cap. 2 Secțiunea 1 și 2 cât și planșele H1 până la H 55 unde sunt figurate aceste tronsoane.

- Rețeaua colectoare principală are o lungime de 4138 m și un diametru nominal de 315 mm din:

- CV1-CV42-SP1 L=1007ml
- CV49-SP2 L=425ml CV63-
- CV93- SP5 L=1549ml CV104-
- CV138-CV98 L=1157ml

Rețele colectoare secundare ape menajere

Colectoarele secundare sunt plasate în lungul străzilor din localitate, preluând fracțiuni din debitul uzat și transportându-le în colectorul principal, în stații de pompare sau în alte colectoare secundare. Lungimea cumulată a acestora este de 6674,00 m, iar diametrul nominal al tuburilor pentru canalizare din PVC este diametrul minim recomandat de STAS 3051191, respectiv 250 mm din:

- CV44-CV48 L=195 ml
- CV63-SP2 L=272 ml
- CV140-CV227-CV70 L= 3063ml
- CV228-CV 259-SP2 L=1216 ml
- CV267-CV282-SP4 L=655 ml
- CV260-CV266-SP2 L=276ml
- CV303-CV283-SP5 L= 851ml
- CV99-CV103-CV7 L=146 ml

Contestatorul susține că în graficul său, la pagina 425, din oferta tehnică sunt supuse semnalizării rutiere tronsoanele de canalizare, cuprinse între toate căminele figurate în planșele H1 până la H55, aceleași tronsoane de conductă între cămine, prezentate de autoritatea contractantă și în Cap 2 Secțiunea 1 și 2 din SEAP.

În plus, acesta arată că potrivit cerinței „b. Scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren”, contestatorul prezintă aceste scheme unde este specificat tipul de semnalizare pentru fiecare tronson în parte și asupra căror tronsoane se vor aplica prin indicarea planșelor.

Pe cale de consecință, ... susține că nu avea cum să se supune semnalizării rutiere toate tronsoanele de conductă de canalizare dintre

cămine. În concluzie, contestatorul precizează că ori lungimea tronsoanelor este greșită în datele publicate pe SEAP, ori s-a efectuat un calcul greșit de adunare a lungimilor de conductă aferente tronsoanelor prezentate de acesta în graficul de semnalizare, de către autoritatea contractantă.

În legătură cu concluzia autorității contractante prin care se afirmă că timpul de staționare la semafor este egal cu timpul de execuție a tronsonului stabilit ca lungime și semnalizat, contestatorul arată următoarele:

„Dacă ar fi adevărată această concluzie ce rost ar mai fi avut să montăm semafoare, era mult mai logic să închidem tot tronsonul de stradă pentru a nu reține mașinile. O mașina poate staționa max. 20-30 secunde la un semafor, în concluzie:

Timpul de staționare la semafor a vehiculelor nu poate fi egal cu timpul de execuție a tronsonului stabilit, doar dacă ar fi un trafic fluent, iar în 8 ore de lucru ar circula în continuu mașini din ambele sensuri.

În plus, în urma vizitării amplasamentului traficul rutier este unul de mediu redus în zonă. Pe parcursul unei zile pe majoritatea străzilor verificate în afară de traficul realizat de localnici cu mașini proprii și cu atelaje agricole și câteva mașini nu am identificat un trafic fluent.”

În legătură cu concluzia autorității contractante, potrivit căreia: „Se constată din graficul de restricționare a traseului ca lungime (ml) executată în unitate de timp (zi) diferă foarte mult de la un tronson de canalizare la altul”, ... precizează că în graficul de restricționare a circulației sunt prezentate tronsoane de conductă și zilele de restricționare pe fiecare din tronsoanele prezentate. De asemenea, acesta menționează că e perfect normal ca zilele de restricționare a circulației să difere de la un tronson la altul, asta fiind stabilit în funcție de traseul conductei, de tipul de semnalizare, de necesitatea de semnalizare în unele zone.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... (... prin adresa nr. 2262/... respectiv prin adresa nr. 2460/... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorilor, respectiv a câștigătorului (inclusiv și documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 170/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5788/24.02.2014, ... (... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând respingerea acestora, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând, în ceea ce privește contestația formulată de ..., următoarele:

I. Considerente privind declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică:

Aceasta redă cerințele pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția de lucrări, prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precizând că prin solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 363 din 04.03.2013, i s-a solicitat să specifice ce documente trebuie depuse pentru dovedirea funcționării legale a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice solicitate ca cerință minimă aferentă cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificarea nr. 1 a adus la cunoștință potențialilor ofertanți că „Pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate ca cerințe minime aferente cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care sunt necesare realizării investiției se vor prezenta toate documentele doveditoare din care să reiasă funcționarea lor atât din punct de vedere legal pentru fiecare categorie de lucrări ce presupune utilizarea echipamentelor, utilajelor și instalațiilor tehnice din proiect se vor prezenta avize și autorizații care să demonstreze că funcționează în conformitate cu legislația în vigoare, cât și pentru aceleași utilaje, instalații și echipamente tehnice că sunt certificate și atestate din punct de vedere tehnic. Documentele ce vor fi prezentate pentru a fi respectată cerința dovedirii funcționării legale a tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice sunt cele pe care legea le prevede pentru fiecare categorie de utilaje și echipamente în parte (de exemplu: Ordinul nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentru construcții etc.). Prin urmare, funcționarea legală și tehnică a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice reprezintă obligația tuturor operatorilor economici potrivit legislației în vigoare pentru acestea.”

... (... specifică că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, ... a depus Formularul P și Anexa la acesta, împreună cu dovezile deținerii și funcționării în condițiile legale, iar în urma evaluării documentelor depuse în susținere, comisia de evaluare a constatat că, la cap. 9 din procesul-verbal emis de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru stația de betoane ..., au fost menționate neconformități pe care ofertantul trebuia să le remedieze până la data de 30.11.2012.

Totodată, aceasta a constatat că, în privința stației de producere agregate, ofertantul nu a prezentat documente prin care să facă dovada

autorizării acestuia de către ISC, motiv pentru care, prin adresa nr. 2416 din 12.12.2013 i s-a solicitat să precizeze unde se regăsește în cadrul documentelor depuse procesul-verbal de stingere a neconformităților stației de betoane, respectiv procesul-verbal de inspecție emis de ISC pentru stația de producere agregate.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a celor solicitate de comisia de evaluare, ... i-a adus la cunoștință că legislația în domeniu nu prevede întocmirea unor acte de acest tip, care, în opinia sa reprezintă o solicitare suplimentară față de cerințele din fișa de date a achiziției, precum și că neremedierea defecțiunilor constatate ar fi dus la anularea Certificatului pentru controlul producției în fabrică și oprirea temporară a funcționării stației până la stingerea completă a neconformităților.

În considerarea celor de mai sus, ... (... a apreciat că ... nu a făcut dovada deținerii de echipamente necesare realizării investiției care să funcționeze în condiții de legalitate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a respins oferta acesteia ca inacceptabilă.

Față de cele reținute de comisia de evaluare, aceasta precizează că ..., prevalându-se de prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată Consiliului că: „(...) Autoritatea contractantă trebuie să analizeze posibilitatea reală de executare a lucrărilor de către un operator economic și nu să caute diverse motive pentru a-l descalifica în avantajul unui alt operator economic.”; în același sens, invocând dispozițiile art. 11 alin. (1) din același act normativ, contestatorul arată în mod eronat că, potrivit clarificărilor „autoritatea contractantă a menționat că documentele ce vor fi prezentate pentru a fi respectată cerința dovedirii funcționării legale a tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice sunt cele care sunt prevăzute de către Ordinul nr. 27/2011 și HG nr. 622/2004. Procesul-verbal de inspecție emis de ISC pentru stația de producere agregate este în plus față de documentația de atribuire, deoarece nici una din cele două legi nu prevede că o stație de producere agregate să dețină un Proces-verbal de inspecție emis de ISC.”

Având în vedere cele susținute de ofertantul contestator, autoritatea contractantă menționează, în primul rând, că orice referire la nelegala întocmire a documentației de atribuire nu poate fi analizată în acest moment, în aplicarea prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în al doilea rând, sunt de necontestat dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de contestator în cuprinsul cererii sale, însă nu pot fi omise prevederile art. 36 alin. (1)

lit. b) din același act normativ, care condiționează admisibilitatea unui ofertant de îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire.

Ori, în condițiile în care acesta nu a avut obiecțiuni față de conținutul documentației de atribuire, fapt ce a echivalat cu însușirea cerințelor minime de calificare și selecție, este evident că nedepunerea tuturor documentelor care să certifice funcționarea în legalitate a echipamentelor, dotărilor, utilajelor etc. necesare derulării contractului, a dus la respingerea acestuia ca inacceptabil.

Mai mult decât atât, ... (... afirmă că nu a menționat prin răspunsul la solicitarea de clarificare că documentele ce vor fi prezentate pentru a fi respectată cerința dovedirii funcționării legale a tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice sunt cele care sunt prevăzute de către Ordinul nr. 27/2011 și HG nr. 622/2004, cele două acte normative fiind date ca exemplu, cum reiese în mod clar din clarificarea publicată, ofertanții nelimitându-se la acestea, putând depune toate documentele prevăzute de legislația în domeniu pentru demonstrarea funcționării în condiții tehnice și de legalitate specifice.

De asemenea, aceasta consideră că ... se contrazice, atunci când critică decizia autorității contractante de a-l declara inacceptabil, întrucât, pe de o parte, susține că „în cadrul extrasului de ore de utilaje pe care le-am declarat că le vom utiliza nu apare nici o stație de producere agregate”, iar pe de altă parte că „prin depunerea Procesului verbal de inspecție a ISC pentru stația de producere agregate ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2416 din 12.12.2013, (...).”

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că, în vederea executării lucrărilor, contestatorul a prevăzut două utilaje: stație de betoane și stație de producere agregate sau de sortare.

În ceea ce privește pe prima, ... (... învederează că ofertantul nu a depus vreun înscris din care să rezulte că neconformitățile reținute de ISC au fost remediate, iar cu privire la cea de-a doua, nu a depus în ofertă documente care să certifice și să ateste funcționarea legală a acesteia, aspecte ce au dus la declararea ca inacceptabilă a ofertantului.

Totodată, aceasta opinează că la soluționarea prezentei contestații nu poate fi primită afirmația potrivit căreia „documentul depus de noi ca urmare a solicitării de clarificare nu completează oferta, ci este o confirmare suplimentară a faptului că deținem o stație de producere agregate care funcționează legal și tehnic”, întrucât, față de prevederile exprese din documentația de atribuire și rigurozitatea ce se impune a fi respectată de către toți participanții la o procedură de achiziție, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin crearea unui avantaj evident acestui ofertant”. Astfel, în cazul în care autoritatea

contractantă ar fi luat în considerare un document care nu a fost depus până la data deschiderii ofertelor, s-ar fi ajuns la încălcarea scopului și principiilor nediscriminării și egalității de tratament prevăzute de art. 2 din ordonanță, precum și a propriilor reguli stabilite la cap. VI. 3) Alte informații din fișa de date a achiziției, potrivit cărora era necesară depunerea documentelor de certificare și atestare a funcționării legale a echipamentelor, până la data deschiderii ofertelor, nefiind permisă completarea ulterioară a documentelor.

Ori, cum ... nu a depus până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor documente care să dovedească capacitatea tehnică și/sau profesională, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a reținut că acesta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției.

II. Considerente privind declararea ofertei ... ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini:

Autoritatea contractantă arată că, ... a ofertat ca timp de restricționare a circulației un număr de 30 zile și perioada pentru execuția rețelelor de canalizare de 18 luni, conform graficului din propunerea tehnică, aspect pentru care i-a solicitat ofertantului să fundamenteze din punct de vedere fizic și tehnic perioada de restricționare a circulației de 30 de zile ofertată, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 4715/16.12.2013.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a reținut că, în conformitate cu cap. 1 - Principiile semnalizării rutiere temporare - pct. 1.1.3 - Natura situației ce trebuie semnalizată din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MI/MT nr. 1112/412/2000 este reglementat că „Lucrările la rețelele de canalizare se încadrează la: șantier care se deplasează lent în lungul drumului.”

În atare condiții, față de prevederile OUG nr. 195/2002, ale OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, ale Standardelor de stat nr. 1848/1,2,3 și 7/1986, respectiv ale legislației privind protecția muncii personalului executant, ... (... a constatat că Planul de management al traficului nu este în concordanță cu graficul de execuție a lucrărilor de rețele de canalizare. Astfel, conform graficului de execuție a lucrărilor de la pagina 400 din ofertă, restricționarea circulației rutiere se face numai pe unele tronsoane de canalizare care însumează 4601 ml. Ori, în condițiile în care diferența de lungime a canalizării care nu este cuprinsă în graficul de restricționare trebuie să se execute în aceleași condiții de respectare a normelor de protecție a muncii pentru

personalul executant, cât și de respectare a normelor și legilor ce reglementează execuția lucrărilor în lungul drumului cu înaintare lentă, s-a constatat în mod temeinic și legal că durata de restricționare a traficului nu este realistă.

III) Considerente privind calitatea de ofertant a ...:

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că a constatat că există o abatere gravă de la prevederile legale, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a decis anularea procedurii de atribuire, întrucât se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din același act normativ, întocmind în acest sens Decizia de anulare a procedurii nr. 1484 din 19.07.2017, pe care a transmis-o ofertanților participanți la procedură.

De asemenea, aceasta subliniază că nu a procedat la respingerea ofertelor ca inacceptabile/neconforme și anularea procedurii de atribuire, ci a decis anularea procedurii exclusiv pe considerente ce țin de imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la documentația de atribuire, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în lipsa unei decizii a autorității contractante referitoare la ofertele depuse, coroborată cu decizia CNSC nr. ... din ... prin care s-a dispus anularea documentului nr. 1484 din 19.07.2013 intitulat „Decizie anulare procedură”, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a procedat la evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens, ... (... consideră că oferta ... nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, iar decizia autorității contractante de a o respinge ca inacceptabilă și neconformă este temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor mai sus menționate, aceasta precizează că a procedat la comunicarea rezultatului procedurii la data de 04 februarie 2014, iar ... a depus contestația la CNSC în data de ... peste termenul de 5 zile reglementat de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) aceeași act normativ, solicită respingerea acesteia, ca fiind tardivă.

I) Considerente privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție din fișa de date a achiziției:

... (... susține că potrivit pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției potențialii ofertanți aveau obligația de a prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele atât către bugetul general consolidat, precum și taxele locale a sediului și punctelor de lucru, din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii, documente valabile la data limita de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea acestei cerințe, ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 15196/1/17.04.2013 eliberat de Primăria ... din care reiese că nu avea obligații de plată exigibile la data de 01.05.2013, fără a depune vreun înscris din care să rezulte obligațiile de plată aferente sediului secundar - punct de lucru.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv să precizeze unde se regăsește în cadrul documentelor depuse certificatul fiscal eliberat de ..., unde are sediu secundar-punct de lucru, ocazie cu care, prin răspunsul la clarificare, ofertantul depune certificatul fiscal în discuție, completând astfel oferta, astfel că, față de cele prezentate în prezentul punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în mod temeinic și legal s-a dispus respingerea acestuia ca inacceptabil.

Totodată, aceasta menționează că potrivit cap. III.2.2 Capacitatea economico financiară din fișa de date a achiziției, s-a solicitat potențialilor ofertanți să demonstreze că au disponibile sau că vor avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 583.227,00 lei pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții aveau la dispoziție următoarele soluții:

„a) Prezentarea, în original, a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresate ..., care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit, având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, (...). Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu ...;

b) Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisă de o bancă comercială care să confirme că ofertantul dispune de fondurile solicitate și că acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări. (...);

c) Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată, precum și

mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusiv îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;

e) Alte modalități de confirmare a îndeplinirii cerinței.”

În acest sens, ... (... menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus o adresă de confirmare emisă de ..., prin care se confirmă că ... beneficiază de o linie de credit în valoare inițială de 742.000 RON, utilizată în conformitate cu prevederile contractului de credit nr. BOTO/26/2012, înscris în cuprinsul căruia nu se menționează care este soldul neangajat (neconsumat) și nici că acest credit poate fi folosit pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv „Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată, precum și mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire;”, cerință pe care ofertantul nu a demonstrat-o nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare, astfel că, în mod temeinic și legal ... a fost declarată ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, aceasta opinează că nu poate fi primită afirmația contestatorului potrivit căreia „în condițiile în care din adresă nu rezultă că această linie este folosită sau din această linie sau emis scrisori de garanție, rezultă fără echivoc că aceasta poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire”, întrucât, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”, obligație pe care ofertantul nu și-a îndeplinit-o.

În plus, autoritatea contractantă susține că această afirmație trebuie avută în vedere și în privința obligației de a depune CV-urile specialiștilor cu semnătura acestora și nu cu cea a împuternicitului.

În acest sens, ... (... apreciază că este adevărat că în privința unui document, relevant este dacă acesta conține sau nu cerințele autorității contractante, însă tot atât de adevărat este că un CV aparține celui la care se referă, astfel că obligația semnării aparține acestuia și nu unei alte persoane.

În ceea ce privește cerința de a prezenta, pentru utilajele, instalațiile și echipamentele solicitate, documente din care să reiasă

funcționarea lor atât din punct de vedere legal, cât și din punct de vedere tehnic, aceasta arată că, întrucât ofertantul nu a făcut dovada prezentării unor astfel de înscrisuri, în mod temeinic și legal a fost declarat inacceptabil.

Autoritatea contractantă menționează că un alt considerent pentru care oferta ... a fost respinsă, îl reprezintă nerespectarea pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, care nu lasă loc de interpretări, fiind precizate următoarele: „Propunerea financiară va cuprinde (...) Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente încorporate în investiție precum și pentru prețurile unitare ofertate pentru transporturi și utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor.”

Întrucât, ... nu a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale, aceasta i-a solicitat să precizeze cum va fi efectuat transportul betonului furnizat de ..., conform contractului nr. ... prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, precum și să precizeze unde se află în cadrul documentelor depuse oferta de preț pentru beton, conform documentelor depuse în documentele de calificare și să justifice distanțele ofertate în propunerea tehnică, respectiv de 15 km și 40 km pentru transportul betonului, având în vedere că furnizorul declarat pentru betoane este situat în ..., județul ...

Contestatorul răspunde că transportul betonului furnizat de ... se va face cu autobetoniera sau orice alte mijloace deținute de furnizorul de betoane, însă, ... (... precizează că pentru a răspunde cerinței din documentația de atribuire, în cadrul ofertei, ... ar fi trebuit să depună oferta de preț pentru betoane și transportul acestuia, informații care nu se regăsesc în documentele depuse, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... nu a răspuns unde se regăsește oferta furnizorului ... pentru betonul furnizat și nici nu a prezentat lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile.

De asemenea, aceasta consideră că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a avut o solicitare de clarificare clară, de unde să rezulte ce anume se dorește a fi clarificat”, întrucât, față de cerința prevăzută la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, raportat și la solicitarea comisiei de evaluare, era mai mult decât evident că s-a avut în vedere prezentarea unei oferte de preț pentru betoane și transportul acestuia; tot prin fișa de date a achiziției, ... (... a stabilit că, pentru factorul de evaluare Termen de mobilizare pentru remedierea defectăunilor apărute în perioada de

garanție a lucrărilor, potențialii ofertanți trebuie să prezinte un plan propriu de intervenție, care va cuprinde „modalitatea efectivă de realizare a intervenției, prin scoaterea în evidență și justificarea termenului de intervenție (timpul necesar deplasării la locul unde s-a produs defecțiunea semnalată pentru evaluarea acesteia și identificarea soluției optime pentru remediere). Termenul va fi exprimat în ore. Prezentarea planului de intervenție este obligatorie.”

În plus, autoritatea contractantă menționează că, în vederea respectării cerinței de mai sus, contestatorul a prezentat un plan propriu de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni, valabil pe toată durata de garanție acordată lucrărilor, cu un termen de intervenție de 2 ore (pag. 624-626 din oferta acestuia).

Ori, în condițiile în care ofertantul are sediul social declarat în municipiul ... iar distanța dintre sediul social și amplasamentul lucrării este de 78 km, comisia de evaluare a considerat că argumentarea prezentată de ofertant, în sensul că timpul de deplasare de la sediu la lucrare este de o oră și 5 minute, este nerealistă.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că afirmația potrivit căreia „(...) pe parcursul deplasării se va ține legătura cu persoana care a solicitat intervenția, pentru ca în momentul ajungerii la destinație, să știm precis despre ce este vorba și să acționăm ca atare”, nu poate răsturna decizia comisiei de evaluare și să constituie motiv de admitere a contestației, întrucât, se pune întrebarea firească „ce se întâmplă dacă pe parcursul discuției cu persoana care a solicitat intervenția se constată că echipa de intervenție nu are materialele necesare pentru a remedia defecțiunea?”

... (... apreciază că, o astfel de informație trebuie obținută înainte de deplasarea echipei de intervenție la locul defecțiunii, aspect ce face ca termenul de 1 oră și 5 minute să nu fie realist.

Un ultim aspect avut în vedere de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei ... se referă la cerința din documentația de atribuire privind durata de restricționare a circulației.

Astfel, contestatorul a prezentat planul de management al traficului, din care rezultă o restricție a traficului pe o durată de 30 de zile. Motivat de faptul că întreaga lucrare se desfășoară pe drumul comunal, iar ... a oferit ca timp de restricționare a circulației un număr de 30 zile și perioada pentru execuția rețelelor de canalizare de 12 luni, conform graficului de la pag. 1 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat existența unei perioade de 11 luni în care nu se execută lucrări și care nu se regăsește în graficul de execuție prezentat, motiv pentru care a solicitat ofertantului să fundamenteze din punct de vedere fizic și tehnic perioada de restricționare a circulației de 30 de zile oferită.

Ca urmare a răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a constatat că timpul de staționare la semafor este egal cu timpul de execuție a tronsonului stabilit ca lungime și semnalizat, astfel că graficul de execuție nu corespunde cu graficul de restricționare a traficului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că diferența de lungime a canalizării, care nu este cuprinsă în graficul de restricționare trebuie să se execute în aceleași condiții de respectare a normelor de protecție a muncii pentru personalul executant, cât și cu respectarea normelor legale ce reglementează execuția lucrărilor în lungul drumului cu înaintare lentă (execuția oricăror lucrări în carosabil, pe acostamente sau în zona drumurilor trebuie semnalizată corespunzător având în vedere siguranța circulației și siguranța personalului executant ceea ce conduce la restricții de circulație).

În atare condiții, ... (... susține că graficul de restricționare a traficului ca lungime (ml) executată în unitatea de timp (zi) diferă foarte mult de la un tronson de canalizare la altul, aspect pentru care s-a reținut că durata de restricționare a traficului nu este realistă.

Prin adresa nr. 411/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6056/26.02.2014, ... a transmis un punct de vedere cu privire la punctul de vedere nr. 170/24.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 5788/24.02.2014.

În conținutul adresei, contestatorul arată că nici prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă nu poate să indice solicitările din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite de către acesta, ce legislația în vigoare nu a respectat, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă fiind la modul general, fără corespondent în documentația de atribuire, astfel:

1. Autoritatea contractantă nu a putut indica unde anume în documentația de atribuire s-a făcut solicitarea privind deținerea unei stații de producere agregate autorizate ISC. Autoritatea contractantă nu a putut indica unde în propunerea tehnică, contestatorul a făcut precizarea că pentru execuția lucrărilor va utiliza stația de producere agregate. Autoritatea contractantă nu ține cont de documentele depuse de ... până la data limită de depunere a ofertelor prin care acesta a demonstrat că deține o bază de producție la ... care pe lângă stația de betoane, stație pe care contestatorul va utiliza pentru aceasta lucrare mai deține și stație de producere mixturi asfaltice și stație de sortare și concasare agregate, astfel că, așa cum a solicitat ulterior depunerea Procesului-verbal de inspecție ISC pentru stația de producere a agregatelor putea să solicite și depunerea Procesului-verbal de inspecție ISC pentru stația de asfalt, documente pe care de altfel contestatorul le deține, dar care nu fac obiectul prezentei proceduri. Astfel că, ... nu

înțelege afirmația autorității contractante cu privire la contrazicere: Nu a declarat utilizarea stației de producere a agregatelor depunerea Procesului-verbal de inspecție ISC, fiind strict la solicitarea de clarificări unde a și menționat că deși nu s-a solicitat, depune Procesul-verbal pentru a răspunde la solicitare.

2. Contestatorul arată că, deși a adus la cunoștința autorității contractante prin adresa nr. 2416/12.12.2013, că legislația în domeniu nu prevede întocmirea unor documente pentru stingerea neconformităților, iar dacă aceste neconformități nu ar fi fost remediate nu ar fi obținut și menținut în vigoare Certificatul pentru controlul producției în fabrică, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o trimitere la vreun act legislativ care să oblige ca în cazul constatării unor neconformități cu privire la acest aspect să se întocmească anumite documente. Mai mult decât atât, acesta consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca cerințe noi care nu se regăsesc în documentația de atribuire. În plus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nici sub acest aspect nu poate motiva declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

3. ... precizează că declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) pe motivul că durata de restricționare a traficului nu este realistă nu a putut fi susținut prin punctul de vedere al autorității contractante. În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă prin punctul de vedere emis copiază încă o dată comunicarea rezultatului procedurii, fără a argumenta neluarea în calcul a tronsonului omis în mod intenționat.

De asemenea, acesta arată că autoritatea contractantă nu face decât să reitereze motivele nejustificate și nefondate prin care declară oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă fără a prezenta un punct de vedere la contestația depusă.

Prin adresa nr. 188/26.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6146/28.02.2014, ... (... redă cerințele pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția de lucrări prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, arătând că a constatat că ... nu a prezentat înscrisuri prin care să facă dovada că echipamentele necesare realizării investiției funcționează în condiții de legalitate, acesta fiind motivul exclusiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost respinsă oferta acesteia ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în Lista cuprinzând echipamentele tehnice, parte a documentelor de calificare,

existentă la pagina 323, la pozițiile 14, 16, 17 sunt menționate: stație de betoane, stație producere agregate (stație de sortare) și stație de sortare - spălare, toate fiind cuprinse ca fiind deținute de către ..., astfel că, față de cerințele din fișa de date a achiziției, acesta avea obligația de a depune înscrisuri care să certifice funcționarea legală a acestora.

Un alt aspect subliniat de ... (... este faptul că prin inserarea stației de producere a agregatelor în lista cuprinzând echipamentele tehnice, ... s-a angajat că, la îndeplinirea contractului va utiliza și această categorie de echipament, astfel că era evidentă necesitatea depunerii înscrisurilor care să certifice funcționarea legală.

Aceasta consideră că prin afirmațiile sale, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât, din cuprinsul propunerii tehnice, este evidentă utilizarea echipamentelor menționate în Lista de echipamente tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

a) la paginile 8-14 din propunerea tehnică (formularul C6), se regăsesc cantități, prețuri și furnizori de materiale astfel:

- „- betoane, furnizor ...;
- pietriș ciuruit, furnizor ...;
- nisip sortat, furnizor ...;
- tuburi beton, furnizor ...;
- cărămidă plină, furnizor ...;
- ciment, furnizor ...;
- oțel beton, furnizor ...”

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, operatorul economic indică în oferta tehnică, în listele de materiale ce concură la realizarea proiectului, inclusiv furnizorii. Pentru produsele rezultate în stația de sortare (stație producere agregate), furnizorul declarat al ... este ..., cu baza de producție în

Totodată, aceasta menționează că la pagina 177 din propunerea tehnică a contestatorului este prezentată o analiză de preț a agregatelor sortate ce intră în execuția proiectului, produse tot de către ..., astfel că, față de cele afirmate de acesta în cuprinsul contestației, respectiv în punctul de vedere ulterior, duce la concluzia fie că oferta a fost întocmită fără a se avea în vedere capacitatea societății de a derula contractul în discuție, fie se încearcă o inducere în eroare a Consiliului.

Mai mult decât atât, ... (... susține că cererea înscrisurilor de la contestator, prin care acestuia a fost solicitat să facă dovada că neconformitățile reținute la cap. 9 din procesul-verbal emis de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru stația de betoane ... au fost eliminate, a vizat tocmai verificarea îndeplinirii cerințelor specificate în documentația de atribuire, solicitarea de clarificare venind în sprijinul

acestui, dându-i-se ocazia de a demonstra că toate echipamentele prezentate în propunerea tehnică funcționează în condiții de legalitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.648.427 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...cu sediul ... în contradictoriu cu ... (... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., „lider al ASOCIERII ...”, cu sediul în în contradictoriu cu ... (... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică. (...)

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. (...)

Prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... și Anulează documentul nr. 1484 din 19.07.2013, intitulat „DECIZIE ANULARE PROCEDURĂ” și raportul procedurii nr. 1485 din 19.07.2013, precum și orice acte subsecvente acestora.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 144/30.01.2014, au fost depuse 5 oferte, ofertele contestatorilor fiind respinse, ca

inacceptabile și neconforme, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare de 3.146.950,18 lei, fără TVA.

Consiliul reține că motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei ... sunt următoarele:

- nu a făcut dovada îndeplinirii, pentru stația de betoane ... și pentru stația de producere agregate, a cerinței de calificare, conform căreia, pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate ca cerințe minime aferente în cap. 3.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, se vor prezenta toate documentele doveditoare din care să reiasă funcționarea lor din punct de vedere legal;

- durata de restricționare a traficului nu este realistă, deoarece Planul de management al traficului nu este în concordanță cu graficul de execuție a lucrărilor de rețele de canalizare.

Contestatorul formulează critici atât cu privire la aceste motive, susținând nelegalitatea acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la conținutul ofertei sale, cât și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod incorect, ca ofertant câștigător, pe ..., acesta nemaifiind operator economic implicat deoarece nu a formulat contestație cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, emisă anterior.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ..., Consiliul reține aceasta a depus, pentru stația de betoane ... și pentru stația de producere agregate, următoarele documente:

- proces verbal de inspecție din data de ... emis de ISC, pentru stația de producere agregate, conform căruia nu a fost limitată sau oprită producția, transmis prin răspunsul nr. 4715/16.12.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante;

- proces verbal de inspecție din data de 23.10.2012, emis de ISC, pentru stația de betoane ..., care nu interzice funcționarea, ci stabilește măsurile ce trebuie aduse la îndeplinire de către deținător pentru remedierea neconformităților constatate.

Consiliul constată că, prin documentele mai sus menționate, se confirmă funcționarea legală a celor două utilaje, fiind îndeplinită cerința minimă de calificare aferentă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, cu privire la aceste utilaje, deoarece, cu privire la stația de producere agregate, ofertantul a prezentat, în documentele depuse inițial, elemente din care rezultă funcționarea legală, procesul verbal, transmis prin clarificări, nefiind decât o confirmare suplimentară a acestora, nefiind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, cu privire la stația de betoane ..., solicitarea de documente care să ateste luarea

măsurilor de remediere, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind interzisă funcționarea echipamentului, apărând ca o dovadă de formalism excesiv din partea autorității contractante, neexistând dispoziții legale care să oblige un ofertant să utilizeze un utilaj declarat în documentele de calificare, în cazul în care acesta nu mai funcționează în condiții de legalitate, fiind încălcat, astfel, principiul transparenței și cel al proporționalității, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căruia, durata de restricționare a traficului nu este realistă, deoarece Planul de management al traficului nu este în concordanță cu graficul de execuție a lucrărilor de rețele de canalizare, Consiliul reține că, în fapt, în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, aceasta susține că "restricționarea circulației rutiere se face numai pe unele tronsoane de canalizare care însumează 4601 ml" și că "diferența de lungime a canalizării care nu este cuprinsă în graficul de restricționare trebuie să se execute în aceleași condiții de respectare a normelor de protecție a muncii pentru personalul executant, cât și respectarea normelor și legilor ce reglementează execuția lucrărilor în lungul drumului cu înaintare lentă (execuția oricăror lucrări în carosabil, pe acostamente sau în zona drumurilor trebuie semantizată corespunzător având în vedere siguranța circulației și siguranța personalului executant ceea ce conduce la restricții de circulație)", rezultând faptul că, în opinia autorității contractante, este necesară restricționarea circulației și pe alte tronsoane decât cele indicate de contestator în Planul de management al traficului, elemente, cu privire la care aceasta nu a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2416/12.12.2013, unde a solicitat numai "... fundamentați din punct de vedere fizic și tehnic perioada de restricționare a circulației de 30 zile ofertată de dumneavoastră".

De asemenea, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, obligații din punctul de vedere a restricționării circulației, în cazul în care lucrările nu se desfășoară pe carosabil, iar, pe de altă parte, că, în tabelul din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, există diferențe semnificative din punct de vedere cantitativ, față de graficul de restricționare a circulației, deus de contestator, motivul de respingere, așa cum a fost formulat, apărând ca neclar și nejustificat îndeajuns.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta acestuia, din motivul menționat, fără a-i

solicita clarificările impuse de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reținând, în soluționare, ca fiind necesare a fi analizate de către comisia de evaluare, susținerile contestatorului, conform cărora nu a avut în vedere restricționarea circulației pe anumite trasee de canalizare, deoarece nu se lucrează pe carosabil.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia ... nu mai deține de drept calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea acesteia de la procedura fiind definitivă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece, prin Decizia nr. ... s-a anulat documentul nr. 1484 din 19.07.2013, intitulat „DECIZIE ANULARE PROCEDURĂ”, care a reprezentat rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare, operatorii economici, ale căror oferte nu au fost evaluate de către autoritatea contractantă, au revenit la statutul de “operator economic implicat”, în sensul prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind informați asupra respingerii ofertelor depuse, depunerea sau nu a unei contestații neputând schimba acest statut.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., Consiliul respinge excepția tardivității contestației acesteia, invocată de autoritatea contractantă, deoarece contestația a fost transmisă către Consiliu, în data de ... conform ștampilei poștale, termenul legal fiind respectat și se va pronunța asupra fondului.

Consiliul reține că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- în documentele de calificare depuse inițial nu a prezentat certificatul fiscal eliberat de ... unde are punct de lucru declarat;
- nu a demonstrat îndeplinirea cerinței că “are disponibile sau că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în suma de 583.227 lei pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile”;
- CV-urile experților nominalizați nu erau semnate de către aceștia;
- nu s-au clarificat pozițiile 10, 11, 12, 16, 17, 18 de la pagina 166 din propunerea tehnică din punctul de vedere al deținerii și al funcționării legale a acestor utilaje;
- nu a prezentat oferte de preț pentru betonul marfă și pentru transportul betonului de la
- timpul de intervenție ofertat este nerealist;
- timpul de staționare la semafor este egal cu timpul de execuție a tronsonului stabilit ca lungime și semnalizat, graficul de execuție nu corespunde cu graficul de restricționare a traficului, lungimea (ml)

executată în unitatea de timp (zi) diferă foarte mult de la un tronson de canalizare la altul.

... formulează critici cu privire la aceste motive, susținând nelegalitatea acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 2415/12.12.2013, atât clarificări și completări cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, cât și, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificarea prețului oferat.

În urma analizei documentelor depuse de contestator, a susținerilor acestuia și ale autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă a precizat la punctul III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" din fișa de date a achiziției, că ofertantul trebuie să demonstreze că " are disponibile sau că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în suma de 583.227,00 lei pentru a realizeze cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile. Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face sub una din următoarele forme: a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată Comunei ... care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, document având o perioadă de valabilitate de 90 de zile sau până la semnarea contractului de lucrări, oricare dintre aceste date survine prima. Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu ...; b) Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisă de o bancă comercială care să confirme ca ofertantul dispune de fondurile solicitate și ca acestea au fost blocate/rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Documentul va fi adresat Comunei ... și va avea perioada de valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor sau până la semnarea contractului de lucrări, oricare dintre aceste date survine prima. c) Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată precum și mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire; d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusivă îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire; e) Alte modalități de confirmare a îndeplinirii cerinței", contestatorul a prezentat adresa de confirmare nr. 35840/17.04.2013, emisă de ...,

conform căreia se confirmă că "societatea beneficiază de o linie de credit pentru cheltuieli generale și emitere scrisori de garanție în valoare inițială de 742.000 lei, utilizată în conformitate cu prevederile contractului de credit nr. BOTO/26/2012 din data de 24 august 2012, având data de expirare a facilității 22.08.2013", în care nu se specifică care este soldul anagajat la data emiterii precum și faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire; autoritatea contractantă a solicitat clarificări din acest punct de vedere;

- răspunsul contestatorului, conform căruia, a demonstrat îndeplinirea cerinței în cauză, conform punctului e) din fișa de date a achiziției, a fost, în mod corect, considerat ca neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece, prin documentul prezentat, nu se confirmă nici faptul că suma rămasă disponibilă este mai mare decât suma solicitată, fiind precizat că 742.000 lei reprezintă valoarea inițială a liniei de credit și nu cea existentă la data emiterii acestuia, nici faptul că această linie de credit poate fi utilizată pentru cheltuieli de producție, în condițiile în care a fost prevăzută pentru "cheltuieli generale și emitere scrisori de garanție";

- autoritatea contractantă a solicitat la punctul IV.4.2) "Modul de întocmire a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, că "Propunerea financiară va cuprinde: - Toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. - Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente încorporate în investiție precum și pentru prețurile unitare ofertate pentru transporturi și utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor" și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2415/12.12.2013, în baza prevederilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, justificarea prețului ofertei, respectiv a prețurilor pentru beton și pentru transportul acestuia, având în vedere faptul că furnizorul declarat se află la 78 km de amplasamentul investiției;

- contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 633/16.12.2013, în care, la punctul 8, a precizat că "valoarea ofertată pentru lucrare a rezultat folosind prețurile pentru materiale ofertate de către furnizori manoperă, utilaje și transport conform extrasului de resurse, anexată la oferta tehnică și sunt prețuri practice în momentul de față pe piață, ce reflectă realitatea", iar la punctul 9 "în ceea ce privește transportul betonului am folosit distanțele din listele de cantități din caietul de sarcini, dar la formarea prețului s-a ținut cont de distanța reală incluzând diferența și în prețul betonului"; Consiliul constată că acesta

nu a răspuns concludent, neprezentând oferte de materiale de la furnizori, iar, pentru beton și transportul acestuia, nu a prezentat prețuri, ci numai contractul de furnizare beton nr. ... fără anexa 1 care cuprinde prețurile produsele ce vor fi livrate, reținându-se, în soluționare, că, în conformitate cu conținutul contractului, cantitatea este de 300 mc, conform extrasului de materiale, sunt necesari 321,57 mc, că la punctul "condiții de livrare" se precizează că "livrarea va avea loc de la depozitul furnizorului" și că transportul acestuia de către furnizor are un cost de 7 lei/km pentru o distanță de 78 km.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă și neconformă, oferta ..., pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilitatea sau accesul la resurse reale, negrevate de datorii în suma de 583.227 lei pentru a realizeze cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile și pentru răspunsuri neconcludente privind justificarea prețurilor materialelor din oferta depusă, respectiv a prețului betonului și a transportului acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere a ofertei ..., caracterul neconform al ofertei acestuia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...)

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 144/30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și a ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări explicite cu privire la graficul de restricționare a circulației.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...)

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.