



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ... sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2) și 44113910-7 *Materiale de întreținere rutieră de iarnă* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii (.), dar și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (**lot** De asemenea, s-a solicitat suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1/1... din ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de în calitate de lider al Asocierii formată din împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor

subsecvente, corespunzătoare **lot**, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante nr.592/05.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3734/05.02.2014, formulată de ... s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante, respingerea contestației formulată de ... ca efect al excepției lipsei calității procesuale active și a excepției autorității de lucru judecat, respingerea contestației ca nefondată, conexarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, suspendarea judecării contestației depusă de ... și a cererii de intervenție în temeiul art.413 alin.1 din Noul cod de procedură civilă, continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia C.N.S.C.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de ... cu sediul în, jud.... în contradictoriu cu ... sediul în,, anulează raportul procedurii de atribuire nr...../23.01.2014, astfel:

-în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru loturile

-în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii pentru loturile

.....;

-în ceea ce privește decizia de atribuire pentru loturile De asemenea, anulează comunicările rezultatului procedurii în cazul loturilor menționate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei prezentată de contestator, pentru loturile susmenționate, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ...

Admite excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul jud.... în contradictoriu cu ... ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Admite cererea de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3455/04.02.2014, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent comunicat de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2) și 44113910-7 *Materiale de întreținere rutieră de iarnă* (Rev. 2), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii (**lot Cj2 SDN ... lot Cj3 SDNși lot Cj6 SDN**), dar și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (**lot și lot Cj8 SDN**). De asemenea, s-a solicitat suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1/1... din ...

În motivarea contestației, ... a prezentat argumente în susținerea cererii de suspendare a judecării prezentei contestații, iar, pe fond, a arătat că, ulterior deciziei C.N.S.C. nr..1.../... reevaluarea ofertei sale a fost făcută formal, cu ignorarea completă a deciziei menționată, sens în care au fost emise:

-comunicarea rezultatului procedurii nr.....01.2014 (pentru lot Cj2 SDN ...), conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și e și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar procedura a fost anulată în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006;

- comunicarea rezultatului procedurii nr...../23.01.2014 (pentru lot Cj3 SDN Bistrița), conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și e și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar procedura a fost anulată în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006;

- comunicarea rezultatului procedurii nr...../23.01.2014 (pentru lot Cj6 SDN), conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și e și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar procedura a fost anulată în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006;

- comunicarea rezultatului procedurii nr..... (pentru lot Cj7 SDN), conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și e și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar câștigătoare a fost desemnată, din nou, oferta depusă Asocierea formată din ... și ... (identic cu evaluarea inițială anulată de C.N.S.C. prin decizia nr.... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... și identic cu reevaluarea anulată de C.N.S.C. prin decizia nr.1/1... din ...

- comunicarea rezultatului procedurii nr.92/3881/23.01.2014 (pentru lot Cj8 SDN, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și e și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar câștigătoare a fost desemnată, din nou, oferta depusă de (identic cu evaluarea inițială anulată de C.N.S.C. prin decizia nr.... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ... și identic cu reevaluarea anulată de C.N.S.C. prin decizia nr.1/1... din ...

Prin contestație, după cum se arată, se atacă reevaluarea formală a autorității contractante și „rezultatul ei mai mult decât concret”:

1.respingerea nelegală a ofertei depusă de ... pentru toate cele 5 loturi (lot Cj2 SDN ... lot Cj3 SDN; lot Cj6 SDN; Lot Cj7 SDN; lot Cj8 SDN);

2.menținerea drept câștigători ai procedurii de atribuire pentru două loturi (lot Cj7 SDN și lot Cj8 SDN ...) a unor firme care au depus oferte inacceptabile și/sau neconforme;

3.anularea procedurii pentru trei loturi (lot Cj2 SDN ... lot Cj3 SDN și lot Cj6 SDN), unde, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... este admisibilă.

Referitor la respingerea nelegală a ofertei sale pentru toate cele 5 loturi (lot Cj2 SDN ... lot Cj3; lot Cj6 SDN; Lot Cj7; lot Cj8), contestatorul arată că, prin reevaluarea efectuată, autoritatea contractantă a încălcat decizia C.N.S.C. nr.1/1... din ... definitivă în ceea ce o privește, din al cărui conținut înțelege să redea un pasaj, deoarece nu a solicitat nicio clarificare, nu a solicitat depunerea vreunui contract sau unei anexe la un contract din care să reiasă explicit costurile cu componența de „mobilizare și punere la dispoziție”, ci s-a lansat, din nou, în calcule și supoziții, ignorând faptul că numărul de ore de așteptate pe fiecare lot în parte a fost stabilit cu caracter obligatoriu prin Anexa 2B a caietului de sarcini.

De asemenea, după cum se susține, autoritatea contractantă în calculele și supozițiile proprii, prin comisia de evaluare, a extrapolat nepermis tarifele de închiriere pentru echipamentele necesare dotării autoutilajelor, din cele două exemple de anexe prezentate din proprie inițiativă de ofertant, fără a-i fi solicitate, anterior ultimei decizii a C.N.S.C., la toate loturile și la toate contractele de închiriere, fără a lua în calcul faptul că un utilaj nu poate fi prezentat decât pentru un singur lot și că, în condițiile unei piețe libere, tarifele de închiriere a echipamentelor diferă de

la un locator la altul, în funcție de negocierea liberă dintre cei doi comercianți.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia prețurile oferite de ... sunt nejustificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe, dă dovadă, în opinia contestatorului, de rea-credință atâta timp cât aceasta are încheiate în prezent contracte de servicii de dezăpezire, în aceeași rază de competență a DRDP ... la tarife mai mari decât cele considerate neconcurențiale în prezenta procedură.

În ceea ce privește menținerea drept câștigători ai procedurii de atribuire pentru două loturi (lot Cj7 SDN ... și lot Cj8 SDN) a unor firme care au depus oferte inacceptabile și/sau neconforme, contestatorul reiterează cererea de suspendare a judecării contestației, arătând că, pentru loturile Cj7 SDN și Cj8SDN, C.N.S.C. ar putea considera lipsită de interes contestația în condițiile în care nu se critică ofertele câștigătoare, însă, nu s-a făcut acest lucru pentru „a nu cădea în ridicol prin invocarea autorității de lucru judecat împotriva criticilor sale”, precizând că autoritatea de lucru judecat nu operează atâta vreme cât criticile sunt pe rolul Curții de apel Or, susține contestatorul, dacă instanța consfințește motivele de respingere a ofertelor câștigătoare, pe de o parte motivează interesul procesual al ... în cazul acestor loturi, iar, pe de altă parte, lasă fără obiect litigiul atâta vreme cât se constată caracterul inacceptabil/neconform al ofertelor desemnate, din nou, câștigătoare.

Referitor la anularea procedurii pentru trei loturi (lot Cj2 SDN ... lot Cj3 SDNși lot Cj6 SDN ..), contestatorul susține că oferta depusă de ... este admisibilă, astfel că în situația în care C.N.S.C. înlătură finele de neconformitate a ofertei sale, condițiile de anulare a procedurii nu mai sunt îndeplinite.

În temeiul art.14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art.275 alin.5), art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.28 alin.1 din Legea nr.554/2004 și art.153, art.154, art.170 din Noul cod de procedură civilă și art.21 din Constituția României, ... solicită să-i fie comunicate toate actele de procedură necomunicate, transmise de autoritatea contractantă/intervenienți.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Legii 21/1996, Noului cod de procedură civilă și Constituția României.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului Cj5, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că, deși potrivit comunicărilor rezultatului procedurii nr.92/64903/02.10.2013 și nr.92/79187/19.11.2013, asocierea a depus o ofertă admisibilă, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ca urmare a contestației formulată de ... cu toate că nu avea competența să

decidă respingerea ofertei depuse de Asocieria formată din și S.C.
... S.A. Se precizează că asocieria nu a fost parte în litigii.

Astfel, se susține că, în urma reevaluării nelegale a ofertelor, fără a se solicita clarificări, oferta depusă de Asocieria formată din și S.C. S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, pe motiv că nu s-a îndeplinit condiția de calificare privind experiența similară și nu s-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, deși în cadrul a două runde precedente de evaluare, aceeași comisie a stabilit de două ori admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește „neîndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară”, contestatorul precizează că:

a) Din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei și, ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor, subsecvent deciziei CNSC nr. ... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432 din ..., în care nu a fost parte și, prin urmare, nu-i este opozabilă, reiese fără putere de tăgadă că asocieria îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară.

b) Decizia CNSC nr..../... pronunțată într-un litigiu în care asocierie nu a fost parte, astfel că nu-i este opozabilă, stabilește în mod nelegal că asocieria nu avea dreptul de a completa documentele de calificare inițiale cu un al treilea contract de experiență similară, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevede că ofertantul poate prezenta până la 3 contracte pentru dovedirea acestei condiții de calificare prin cumul valoric.

c) Pe cale de consecință, se solicită înlăturarea acestui motiv de respingere a ofertei asocierii.

În ceea ce privește motivul referitor la neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art.6 alin.2 din H.G. nr.925/2006 și art.97 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare. Astfel, după cum se arată, culpa autorității contractante în solicitarea acestei prelungiri nu poate fi imputată ...

Față de cele menționate, contestatorul susține că oferta sa trebuia declarată din nou admisibilă de către comisia de evaluare și, prin urmare, desemnată câștigătoare.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante nr.592/05.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3734/05.02.2014, formulată de ... s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante, respingerea contestației formulată de ... ca efect al excepției lipsei calității procesuale active și a excepției autorității de lucru judecat, respingerea contestației ca nefondată, conexarea contestațiilor formulate în

cadrul prezentei proceduri, suspendarea judecării contestației depusă de ... și a cererii de intervenție în temeiul art.413 alin.1 din Noul cod de procedură civilă, continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia C.N.S.C.

În susținerea admiterii în principiu a cererilor de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante, ... arată că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire pentru Lot Cj5 SDN, fapt ce reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr../23.01.2014 care respectă dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr...../... rămasă definitivă prin neatacare, cu privire la neîndeplinirea condiției privind experiența similară de către Asocieria ...&...&S.C. S.A.

Referitor la cererea de suspendare a judecării contestației până la soluționarea, de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C., intervenientul prezintă argumente în sensul admiterii ei.

În susținerea excepției privind lipsa calității procesuale active a Asocierii formată din și S.A., intervenientul arată că oferta depusă de asocierie și garanția de participare au expirat conform comunicării rezultatului procedurii nr...../23.01.2014, astfel că asocieria menționată și-a pierdut calitatea de participant la procedură și, implicit, calitatea procesuală activă.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, contestatorul arată că, prin decizia anterioară, C.N.S.C. a dezlegat aspectul legat de experiența similară a asocierii, iar afirmația contestatorului conform căreia deciziile C.N.S.C. nu îi sunt opozabile pentru că nu a luat parte la cele două litigii anterioare, nu are niciun fundament legal având în vedere prevederile art.271 alin.2 și art.280 alin.1 din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, ... susține că ... nu a promovat nicio cerere de intervenție, intrând astfel în pasivitate în ceea ce privește drepturile sale procesuale, efectele deciziei C.N.S.C. producându-se și asupra asocierii deși nu a fost parte în proces.

Astfel, Decizia CNSC nr.1/1.../... a devenit, susține intervenientul, definitivă raportat la neîndeplinirea condiției privind experiența similară de către Asocieria formată din și S.A. prin neatacarea ei cu plângere la Curtea de Apel ... în termenul prevăzut de art.281 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 de către autoritatea contractantă și de către asocierie.

Totodată, intervenientul susține că, prin formularea contestației, asocieria a urmărit înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei, motiv pentru care se impune, în opinia sa, respingerea ei ca efect al excepției autorității de lucru judecat prin raportare la Decizia CNSC nr. ... din data de ... rămasă definitivă.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită repingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- Asocieria formată din și ... S.A. trebuia să dovedescă îndeplinirea condiției privind experiența similară prin cele două contracte

prezentate inițial în oferta sa, fapt reținut pentru prima dată prin Decizia CNSC nr.... din data de ...;

- Asocierea a încercat să dovedească experiența similară completând documentele de calificare cu un al treilea contract, încălcând Decizia C.N.S.C. nr.... din data de ..., fapt sanctionată prin Decizia C.N.S.C. nr.1/1... din data de ...

- Autoritatea contractantă nu a atacat niciuna din deciziile susmenționate, devenind astfel obligatorii pentru aceasta, conform art.280 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

- Asocierea formată din și S.A., deși informată în temeiul art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 despre depunerea contestațiilor, nu a făcut niciun demers legal împotriva deciziilor C.N.S.C., astfel că trebuie să se supună cadrului creat prin aceste decizii;

- Autoritatea contractantă și-a însușit Decizia C.N.S.C. nr.1/1 ... din data de ... și a respins oferta Asocierii formată din și S.A., ca inacceptabilă, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr.92/3874/23.01.2014;

- Neprelungindu-și valabilitatea ofertei și garanția de participare, contestatorul și-a pierdut calitatea de ofertant implicat în procedură, chiar dacă acesta consideră că autoritatea contractantă poartă vina acestei situații, ceilalți ofertanți, inclusiv intervenienta, au depus diligențele necesare pentru a rămâne implicați în procedură fără vreo solicitare de la autoritatea contractantă în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Legii 21/1996, Noului cod de procedură civilă și Constituția României.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.8351/10.02.2014, înregistrat la C.N.S.C sub nr.4008/10.02.2014,a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea unei decizii cu privire la plângerii depusă de ... iar, pe fond, arată, contrar susținerilor contestatorului, că a respectat întocmai Decizia C.N.S.C. nr.....1... din ... în baza căreia a anulat solicitarea de clarificări nr.77967/18.11.2013, răspunsul la clarificări nr.97/79091 din 19.11.2013, evaluarea propunerii financiare, pe care a reevaluat-o în baza următoarelor documente: propunerea financiară inițială; solicitarea de clarificări nr.92/60551/17.09.2013 și răspunsul nr.92/60748/18.09.2013; solicitarea de clarificări nr.92/62610/24.09.2013 și răspunsul nr.92/63708/30.09.2013; solicitarea de clarificări nr.92/64479/30.09.2013 și răspunsul nr.92/63919/01.10.2013; solicitarea de clarificări nr.92/75864/11.11.2013 și răspunsul nr.92/77203/13.11.2013; solicitarea de clarificări nr.92/77352/13.11.2013 și răspunsul nr.92/77463/14.11.2013;

Autoritatea contractantă precizează că răspunsurile la clarificări care au stat la baza reevaluării ofertelor cuprind cele dispuse de C.N.S.C. cu privire la tariful de așteptare, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări.

Prin urmare, se solicită respingerea susținerilor contestatorului conform cărora nu s-ar fi făcut evaluarea în condițiile stabilite de deciziile C.N.S.C.

Referitor la ofertele depuse de contestator pentru loturile 2, 3, 6, 7 și 8, se arată că, potrivit raportul procedurii de atribuire nr.92/79180/19.11.2013, motivul respingerii ofertei l-a reprezentat neconformitatea propunerii financiare, unde s-a constatat că:

- tariful de așteptare este relativ mare față de media celor 13 oferte aflate în procedura;

- nu se justifică includerea în tariful de așteptare a costurilor totale cu închirierea echipamentelor la Unimog cu lama și RSP, Unimog cu turbofreza, autobasculanta- lama și RSP, automacara min. 40 t;

- nu s-a acceptat susținerea din clarificarea nr.7018/25.09.2013 întrucât documentația de atribuire nu anulează prevederile legale prevăzute la art. 36 alin. 2, lit.c din H.G. nr.925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că tariful de așteptare este:

- neconcurențial în sensul prevederilor art.36 alin.2, lit.c din H.G. nr.925/2006, întrucât tarifele de așteptare ofertate sunt mai mari față de media celor 13 oferte, C.N.S.C. precizând, prin deciziile sale că o astfel de analiză este corectă;

- nu este justificat în sensul art.36 alin.2, lit.c din H.G. nr.925/2006, fiind incluse cheltuieli ce nu trebuiau cuprinse în tariful de așteptare;

- cuprinde costuri suplimentare nejustificate care nu sunt specifice tarifului de așteptare, ceea ce se încadrează în prevederile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, în sensul că nu respectă cerințele impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de Asocieria formată din ... și ... pentru Lotul 7 - SDN Baia Mare și oferta câștigătoare depusă de S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L. pentru lotul 8-SDN Zalău, autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia CNSC nr.1/1... din ... criticile aduse de contestator au fost respinse integral și, ca urmare, în mod corect, ofertele au fost declarate admisibile și câștigătoare. Mai mult, se arată că, prin contestație, nu se mai aduc critici ofertelor câștigătoare, astfel că, în opinia autorității contractante, aceasta este neconcludentă, lipsită de interes și fără obiect.

Referitor la nelegalitatea anulării procedurii pentru loturile Cj2 SDN ... Cj3 SDN Bistrița, Cj6 SDN Satu Mare în condițiile în care există o ofertă admisibilă, cea a ... autoritatea contractantă solicită respingerea susținerii contestatorului, raportat la art.209 alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora nu i-au mai fost solicitate clarificări/documente, ci autoritatea contractantă s-a lansat în calcule și supoziții, a extrapolat tarifele de închiriere la toate loturile și contractele de închiriere, precum și a considerat prețurile oferite de ... ca nejustificate și nereprezentând rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă solicită respingerea lor întrucât contestatorul a cuprins integral toate costurile cu închirierea echipamentelor în componenta „mobilizare și punere la dispoziție” din tariful de așteptare, fiind nejustificabile, deoarece un procent 20% din aceste costuri trebuiau cuprinse în tariful de acțiune. Astfel, calculele comisiei au scos în evidență costurile suplimentare și au arătat că tarifele de așteptare la cele 4 categorii de autoutilaje nu au fost elaborate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Susținerile legate de tarifele mai mari plătite de autoritatea contractantă pentru serviciile de dezăpezire, decât cele considerate neconcurențiale în prezenta procedură, în opinia autorității contractante, sunt nefondate întrucât contestatorul se referă la tarife/prețuri din contracte care au rezultat din alte proceduri de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și argumentele prezentate de contestator în susținerea afirmației conform căreia s-au desemnat câștigătoare pentru loturile 7 și 8 oferte inacceptabile și/sau neconforme, dar și a afirmației conform căreia s-a anulat procedura pentru loturile 2, 3 și 6 deși oferta ... este admisibilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, în scrisuri.

Prin punctul de vedere nr.8352/10.02.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.4009/10.02.2014, ... solicitat respingerea contestației depusă de Asocieria al cărei lider este ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la susținerea contestatorului privind neîndeplinirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, se solicită să se constate că sunt neîntemeiate, deoarece, prin adresa nr...../13.12.2013, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare conform prevederilor legale, iar contestatorul a răspunsul, prin adresa nr..../20.12.2013, că nu este de acord cu prelungirea.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, contestația este depusă de o persoană fără calitate, situația încadrându-se în prevederile art.278 alin.5 din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de experiența similară, se solicită respingerea ei ca lipsită de interes și lipsită de obiect, întrucât contestatorul nu mai este participant în prezenta procedură de achiziție.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la

excepția lipsei calității procesuale active și excepția puterii de lucru judecat, invocate de ... și cu privire la excepțiile lipsei de interes și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, ... nu a dat curs solicitării Consiliului, pe care a primit-o prin fax, la data de 11.02.2013 și prin poștă, la data de 13.02.2013, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Relativ la cererea ... de a i se comunica, de către C.N.S.C., toate actele de procedură necomunicate, transmise de autoritatea contractantă/intervenienți, Consiliul o va respinge, reprezentând un fine de neprimit raportat la dispozițiile art.275 alin.5 și 6 coroborate cu art.276 din ordonanța de urgență, dispoziții legale care vin să instituie o procedură de soluționare a contestațiilor deosebit de celeră, diferită de procedura din fața instanțelor de judecată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 26.07.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect servicii de „.....”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2) și 44113910-7 *Materiale de întreținere rutieră de iarnă* (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului – cadru este de 106.180.777 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, a depus contestație S.C. MIRAL COM S.R.L., care a fost respinsă, ca tardivă, prin decizia C.N.S.C. nr....

Rezultatul procedurii pentru loturile, a fost contestat de ... contestații care au fost soluționate prin decizia C.N.S.C. nr.... 4427, 4428, 4429, 4431, 4432/..., în sensul admiterii lor, anulării raportului procedurii nr.64891/02.10.2013 și reevaluarea ofertelor.

Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere de ... dosarul constituit fiind soluționat de Curtea de Apel ... prin respingerea plângerii.

Urmarea deciziei C.N.S.C. și a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr...../19.11.2013, prin care oferta ... a fost respinsă pentru loturile, câștigătoare fiind declarate ofertele prezentate de Asocieria formată din ... și ... (pentru loturile Cj3 SDN Cj6 SDN .., Cj7 SDN .), Asocieria formată din ... și (pentru lotul Cj5 și ...

Împotriva solicitării de clarificări nr.77967/92/18.11.2013 și a rezultatului procedurii pentru loturile Cj2 SDN, ... a depus contestațiile soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.1/1... din ... în sensul admiterii lor, în parte, anulării adresei de clarificări nr.77967/92/18.11.2013 și a raportului procedurii nr.92/79180/19.11.2013 în ceea ce privește oferta ... și ofertele declarate câștigătoare pentru loturile, precum și documentele subsecvente. De asemenea, s-a anulat raportul menționat în ceea ce privește oferta ... depusă pentru lotul Cj2 SDN ... autoritatea

contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor prezentate de ... precum și de asocierile ... și ..., respectiv și

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.92/3867/23.01.2014, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru loturilee, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera ... și ... iar, în cazul lotului Cj8 SDN Zalău, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Oferta depusă de Asociera formată din și S.C. în cazul lotului Cj5 .., a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumit de decizia C.N.S.C. nr..... din a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr... din data de 06.03.2014, în sensul respingerii ei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus prezentele contestații ... (pentru loturile

Având în vedere că ... a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr..1... din ... Consiliul, prin decizia nr.... .. din ... solicitând, în prealabil, punct de vedere și ... a dispus suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei ce se va pronunța de Curtea de Apel ... în dosarul nr....2/2014.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel ... rezultă că dosarul nr.333/2/2014 a fost soluționat de Curtea de Apel ... în sensul respingerii plângerii depusă de ... astfel că reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestațiilor, Consiliul va proceda la soluționarea lor în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează critici cu privire la reevaluarea ofertei sale în cazul loturilor, susținând că a fost una formală, efectuată cu nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr...../... din ... precum și critici cu privire la următoarele:

- decizia de respingere a ofertei sale, în cazul acelorași loturi, pe care o apreciază ca nelegală;

- decizia de menținere drept câștigători pentru loturilea unor oferte pe care le consideră inacceptabile și/sau neconforme;

-decizia de anularea procedurii pentru loturile în condițiile în care oferta depusă de ... a fost admisibilă.

În ceea ce privește prima categorie de critici, Consiliul urmează să verifice dacă autoritatea contractantă a acționat cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr..../... din ... și în limitele stabilit prin aceasta sau nu.

Astfel, după cum s-a arătat, decizia susmenționată a fost pronunțată ca urmare a soluționării contestațiilor depuse de același contestator, împotriva solicitării de clarificări nr.77967/92/18.11.2013 și raportului

procedurii de atribuire pentru loturile, Consiliul pronunțând următoarea soluție:

„(...) admite, în parte, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, și anulează adresa de clarificare nr. 77967/92/18.11.2013 și raportul procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, precum și documentele subsecvente acestuia. De asemenea, anulează raportul amintit, în partea care privește oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare, precum și de asocierile pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. (...)

(...), dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.”

După cum rezultă din motivarea deciziei, Consiliul a reținut că:

„(...) autoritatea contractantă nu a dat contestatoarei posibilitatea de a clarifica informațiile propunerii sale financiare, în referire la componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”, în condițiile celor dispuse prin decizia anterior emisă.

Pentru verificarea propunerii financiare prezentate, inclusiv a componentei „mobilizarea și punerea la dispoziție” era necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului inclusiv informații și documente care să asigure, împreună cu documentele deja prezentate de acesta (analize de preț, contracte de închiriere etc.) justificarea respectivei componente.

Trebuia să se obțină de la ofertant, pentru fiecare dintre loturile ofertate, o situație explicită a costurilor avute în vedere și justificarea componentelor tarifelor de închiriere utilizate, raportat la condițiile fiecăruia dintre contractele de închiriere deținute (pentru utilaje, respectiv pentru echipamente ale acestora), inclusiv eventualele anexe ale acestor contracte.

O astfel de situație era necesară cu atât mai mult cu cât, în referire la componenta „mobilizarea și punerea la dispoziție”, de-a lungul evaluării ofertelor contestatoarea a prezentat informații contradictorii.

Astfel, prin adresa nr. 7140/01.10.2013, contestatoarea a precizat că “... în cadrul tarifului de așteptare/staționare/tehnologic, doar acolo unde costurile reale nu au putut fi evidențiate în cadrul primelor două subcapitole („diurna deservent” și „cheltuieli cu cazare, utilități, parcare, etc.”), a fost cuprins un subcapitol cu „costuri de mobilizare și punerea la dispoziție”. Deoarece prin documentația de atribuire în integralitatea ei nu s-a permis ofertarea mai multor tarife de așteptare/staționare/tehnologic pentru același utilaj/mijloc de transport, doar acolo unde a fost cazul, costurile de mobilizare și punere la dispoziție previzionate de ofertantul au fost împărțite și aplicate liniar tuturor orelor parte a tarifului de așteptare/staționare/tehnologic”, iar ulterior, prin adresa nr. 8093/14.11.2013, a indicat: “... Componenta de mobilizare și punere la dispoziție cuprinde un singur element constitutiv – dotarea completă a autoutilajului (care poate fi proprietate a ofertantului sau închiriat) în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbofreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule). Toate respectivele echipamente pentru dotarea auto-utilajelor sunt puse la

dispoziție/închiriate, în baza unor tarife lunare, de la diferiți proprietari de echipamente. Costul de închiriere este cuprins integral în componenta mobilizare și punere la dispoziție. Această componentă (mobilizare și punere la dispoziție) nu mai cuprinde niciun alt element de cost. Costul de închiriere al echipamentelor necesare pentru dotarea autoutilajului în conformitate cu Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013 și în conformitate cu sarcinile pe care urmează a le îndeplini (cu lamă și RSP, respectiv turbofreză, respectiv echipament special pentru ridicat autovehicule), nu mai este cuprins în altă componentă a tarifului de staționare sau acționare, ci doar ca și cheltuială unică în componenta de mobilizare și punere la dispoziție”.

Pe de altă parte, o astfel de solicitare de clarificare/justificare era impusă și de aspectele puse sub semnul întrebării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de însăși autoritatea contractantă, fapt arătat în paginile de mai sus.

Din modul de elaborare a comunicării privind rezultatul procedurii, rezultă fără dubii că, la luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei autoritatea contractantă a avut mai multe nelămuriri legate de propunerea financiară a acesteia coroborat cu informațiile din contractele de închiriere prezentate, pe care nu le-a clarificat.

Comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare și nici relevante prezentarea contractelor, dar pe de altă parte, în continuare apar întrebări de tipul “de ce ... ?” sau variante posibile de răspuns, precum “altă variantă ar fi ...”, aspecte inadmisibile în evaluarea unei oferte.

De asemenea, se regăsesc expresii “nu rezultă din contracte ...”, “comisia nu a înțeles”, precum și analiza unor răspunsuri contradictorii, fără a fi trasă o concluzie certă, or toate aceste neconcordanțe/incertitudini trebuiau să facă obiectul unor clarificări explicite, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, anterior luării măsurii de respingere a ofertei.

Se observă, așadar, că evaluarea ofertei s-a efectuat în mod superficial, fiind necesară reevaluarea acesteia.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă la dispoziție documente și informații certe pentru a putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei, pentru a nu fi nevoită să facă propriile sale calcule și deducții. (...)

Din înscrisurile emise ulterior deciziei susmenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, printre altele, la reevaluarea propunerii financiare a contestatorului fără a solicita acestuia clarificările despre care s-a făcut vorbire în motivarea deciziei, decizie care a fost însușită ca atare de autoritatea contractantă.

Așadar, rezultă cu prisosință că autoritatea contractantă a respectat doar în parte decizia Consiliului, în sensul că deși a anulat înscrisurile indicate de acesta, nu a întreprins și demersul de a solicita clarificările apreciate ca necesare de către organismul administrativ-jurisdicțional, după cum, de altfel, și recunoaște.

Reevaluarea propunerii financiare a contestatorului în baza propunerii financiare inițiale și a răspunsurilor la clarificări, anterioare ultimei decizii a Consiliului, nu poate forma, în contextul dat, obiect al vreunei analize, deoarece respectivele documente au fost analizate deja, concluziile și conduita autorității contractante fiind statuate, în mod definitiv, de C.N.S.C.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia că decizia anterioară a C.N.S.C. este nelegală, avea deschisă cale de atac a plângerii, cale de atac de care, însă, nu a înțeles să uzeze, situație în care a devenit debitoarea obligației de a respecta întocmai decizia neatacată.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art.280 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, caracterul obligatoriu extinzându-se și asupra motivării deciziei, care face corp comun cu dispozitivul acesteia. Mai mult, în chiar dispozitivul deciziei, Consiliul a precizat expres că procedura va fi continuată *cu respectarea celor din motivare* și a prevederilor legale în vigoare.

Cum autoritatea contractantă nu a procedat astfel cum i s-a impus, pe cale de consecință se reține a fi nelegală și decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru loturile respectiva decizie fiind adoptată în baza aceluiași documente pe care Consiliul le-a reținut a nu fi relevante în stabilirea admisibilității ofertei contestatorului.

Prin urmare, reevaluarea ofertei depusă de ... se impune a fi reluată, cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr.1/1... din ...

În ceea ce privește ofertele desemnate câștigătoare în cazul loturilor, respectiv ofertele depuse de Asocieria formată din ... și ..., șiL., Consiliul observă că ... nu aduce niciun argument în sensul susținerii afirmațiilor sale conform cărora ofertele menționate ar fi inacceptabile și/sau neconforme.

Dincolo de acest aspect, se constată că, prin decizia C.N.S.C. nr..... din ... Consiliul a stabilit:

„În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria declarate câștigătoare pentru lotul 7, motivată de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia, după cum s-a reținut și prin decizia anterior emisă, valoarea realizată a contractelor prezentate în ofertă, fiind mai mare decât pragul de 4.000.000 lei, fără TVA, impus pentru acest lot.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la utilaje (contractul de închiriere FN/06.09.2013 încheiat cu neavând indicate cele 2 încărcătoare frontale nominalizate cu numere de inventar 40604473 și 40604477 prezentate în centralizatorul privind utilajele pentru acest lot), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.(...)

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 8, prezentate de, motivată de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă, în care au fost reținute motive de respingere și a acestei oferte, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora. (...)

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că buldoexcavatoarele JCB 3cx, nu respectă specificațiile tehnice minimale pentru utilajul încărcător frontal, conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013, este considerată de Consiliu nefondată. Cu toate că a atașat fișa tehnică a producătorului pentru buldoexcavatorul JCB 3cx,

critica nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze, nefiind indicat ce anume nu este respectat, respectiv care este caracteristica solicitată prin documentația de atribuire, neîndeplinită de utilajele în discuție.

Critica contestatoarei în referire la pretinsa neconformitate a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 3, 5, 6, 7 și 8, este considerată de Consiliu nefondată, nefiind adus vreun argument sau vreo probă care să facă dovada celor afirmate, cu toate că, potrivit art. 249 Noul Cod procedură civilă, sarcina probei revenind aceluia care reclamă. Cu toate că, prin adresa 24478/5356/... i s-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt și în drept privind faptul că ofertele depuse de asocierile sunt considerate inacceptabile și neconforme, prin răspunsul adus s-au indicat doar motive de inacceptabilitate, nu și de neconformitate a acestor oferte. (...)"

... a formulat plângere împotriva acestei decizii a C.N.S.C., prin care, după cum afirmă, a criticat-o și sub aspectul respingerii criticilor sale legate de cele două oferte.

Având în vedere că, prin decizia nr.168/2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea, Consiliul determină că ... nu mai poate formula vreo critică cu privire la admisibilitatea ofertelor menționate, în condițiile în care s-a statuat definitiv, printr-o decizie ce se bucură de autoritatea de lucru judecat, că sunt nefondate.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii pentru loturile Cj2, Consiliul o reține, ca nelegală, atâta vreme cât decizia de respingere a ofertei depusă de ... nu a putut fi reținută ca una întemeiată, după cum rezultă din cele ce preced, din considerente legate de nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a conduitei impusă prin decizia anterioară a C.N.S.C.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.92/3867/23.01.2014, după cum urmează: în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru loturile; în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii pentru loturile ...; în ceea ce privește decizia de desemnare câștigătoare pentru loturile De asemenea, anulează comunicările rezultatului procedurii în cazul loturilor menționate. Procedura va fi continuată cu reevaluarea ofertei prezentată de contestator pentru loturile susmenționate, în considerarea celor arătate în motivare.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de Asocieria formată din ... și astfel cum a fost consfințit prin raportul procedurii de atribuire nr../19.11.2013, a format, de asemenea, obiect al contestației depusă de ... Consiliul, prin decizia sa nr.... din ... dispunând anularea rezultatului

procedurii și în cazul acestui lot, dar și reevaluarea ofertei contestatorului și a asocierii desemnată câștigătoare.

Pentru a decide reevaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, Consiliul a reținut:

„În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru, motivată de faptul că aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, valoarea cumulată real executată a contractelor prezentate ar fi de 4.661.493,04 lei, fără TVA, inferioară pragului valoric impus pentru această cerință, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru experiența similară s-a impus, pentru lotul 5 pragul valoric de 7.000.000 lei, fără TVA.

Prin decizia anterior emisă, față de îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul a reținut: «Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 5, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere că pragul impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru experiența similară aferentă Lotului 5 este de 7.000.000,0 lei fără TVA. Așa cum am arătat în motivarea expusă la Lotul 3, din însumarea facturilor plătite de către ... în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară rezultă suma de 5.780.251,37 lei cu TVA (informații existente de site-ul).

Deși, valoarea însumată a celor două contracte prezentate ca experiență similară este de 12.376.821,77 lei (fără TVA), facturile decontate cu TVA inclus, sunt în valoare de 5.780.251,37 lei, insuficientă pentru acoperirea pragului de 7.000.000,0 lei (fără TVA), motiv pentru care Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestui aspect, pentru a se considera cerința de calificare îndeplinită.»

Urmare a deciziei anterior emise, prin adresa nr. 92/75866/11.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea aspectelor semnalate: „...3. Rugăm să faceți dovada că îndepliniți cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, prin documente edificatoare din care să rezulte valorile la care au fost finalizate contractele”.

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77223/13.11.2013, ofertantul a indicat prezentarea tabelului cu contractele similare executate în ultimii 3 ani, depunând aceleași documente precum cele prezentate de asocierea pentru lotul 3, potrivit celor de mai sus reținute.

În cadrul ofertei asocierea SA a indicat aceleași contracte indicate de asocierea lotul 3, iar urmare a solicitării de clarificare a fost corectată valoarea realizată în cadrul respectivelor contracte, prezentându-se totodată și contractul nr. 10012/30.09.2010, astfel cum s-a reținut în cazul lotului 3.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 92/79180/19.11.2013, în aceleași condiții cu cele reținute pentru lotul 3, având în vedere și contractul nr. 10012/30.09.2010 prezentat ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei prezentate de asocierea SA, precum în cazul

Se constată, precum în cazul anterior analizat, că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea ofertei prezentate de asocierea ... SA cu respectarea

prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, permițând, pe lângă clarificarea elementelor din ofertă și completarea acesteia, în ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară (prin prezentarea contractului nr. 10012/30.09.2010), după cum și contestatoarea a susținut.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei față de oferta asocieriiSA câștigătoare pentru lotul 5, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru acest lot.”

Așadar, oferta depusă de asociera al cărei lider este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului.

Relativ la cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară accesorie în apărarea autorității contractante, formulată de ... Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește, ca și autoritatea contractantă, respingerea contestației, că respectiva cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că ... justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asociera al cărei lider este, a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

În considerarea dispozițiilor art.278 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța asupra excepției autorității de lucru judecat, excepției lipsei calității procesuale active, excepției lipsei de interes și a excepției lipsei de obiect, invocate de intervenientul ... și autoritatea contractantă.

Examinând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul constată:

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ. „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se observă că, în contestația care a format obiectul dosarelor conexe nr..../2013, ale C.N.S.C., calitatea de contestator a revenit ... iar cea de autoritate contractantă a revenit în

timp ce, în prezenta contestație, calitatea de contestator revine ... iar cea de autoritate contractantă Astfel, nu se reține a exista identitate de părți între litigiul anterior și cel prezent și, pe cale de consecință, nu există autoritate de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. din ... în prezenta cauză.

Pe de altă parte, autoritatea de lucru judecat, cunoaște, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Este ceea ce tinde ... să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că ofertele pe care le-au depus nu sunt unele admisibile în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și, pe cale de consecință, nu pot fi declarate câștigătoare.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. din ... menținută de Curtea de Apel ... prin care s-au tranșat definitiv aspectele legate de oferta depusă de Asocieria al cărei lider este ... acestea nu mai pot susține în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorității de lucru judecat, că deciziile de respingere a ofertelor lor, sunt nelegale.

Așadar, în prezenta cauză, trebuie să se dea eficiență prezumției de lucru judecat, pe baza căreia se reține că anterior au fost analizate toate aspectele legate de ofertele contestatorilor, iar nu excepției autorității de lucru judecat.

Astfel, prin decizia C.N.S.C. nr.... din ... a fost soluționată contestația depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... contestatorul

... criticând deciziile menționate pe considerentul că respectivii ofertanți au depus oferte care sunt inacceptabile/neconforme.

C.N.S.C. a admis contestația, a anulat raporturile procedurii de atribuire aferent lotului subsecvente, dispunând, totodată, continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse de contestator și oferta depusă de asocieria al cărei lider este ...

Pentru a se decide astfel, Consiliul a reținut criticile ... ca fondate, concluzionând că oferta desemnată câștigătoare nu era, în realitate, una admisibilă.

Împotriva deciziei C.N.S.C., a formulat plângere ... prin care a solicitat, printre altele, să se constate că oferta în discuție ar fi trebuit respinsă ca neconformă, plângere care, însă, au fost respinsă de Curtea de Apel ... prin decizia nr../2014.

Prin urmare, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatorul să provoace, nu mai este posibilă, situație în care criticile acestuia legate de decizia de respingere a ofertei sale, nu poate forma obiectul vreunei analize, respectiva decizie reprezentând consecința logică a aplicării deciziei C.N.S.C. nr. Nr.. din ... menținută de Curtea de Apel

Mai mult, art.434 C. proc. civ., arată că hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic, iar art.270 alin.1 din același cod, prevede că înscrisul autentic face dovada deplină, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals.

În soluționare s-a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.3498/2011, pronunțată de Curtea de Apel Craiova și decizia nr.2899/CA/2013 – R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Considerentele susmenționate, care, așa cum s-a arătat, nu pot fi reținute ca argumente care să conducă la admiterea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, vor fi reținute de Consiliu ca având relevanță în soluționarea excepțiilor lipsei de calitate procesuală activă a ...

Astfel, potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Deși, nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorilor nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce Consiliul, prin decizia menținută de Curtea de Apel ... a decis că oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare în mod eronat, deoarece nu era una admisibilă.

De asemenea, nu se reține a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta asocierii nu poate fi desemnată câștigătoare, fiind inacceptabilă.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei calității procesuale active a ... și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... încuviințată în principiu, Consiliul o va admite având în vedere soluția de mai sus.

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

