



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 97/13.02.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4537/13.02.2014, depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum”, cod CPV 45233142-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat: admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum”, cod CPV 45233142-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând: admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei tehnice depusă de societatea sa, precizând că motivele contestației le va depune printr-un memoriu separat după comunicarea acestei decizii.

Prin adresa nr. 97/13.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4537/13.02.2014, ... își motivează în fapt contestația formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei tehnice, contestație înregistrată la Consiliu sub nr. ... arătând că motivarea cu privire la rezultatul evaluării tehnice i-a fost comunicată prin adresa nr. ... în data de 10.02.2014, adresa care precizează și faptul că procedura a fost finalizată.

Contestatorul arată că potrivit invitației de participare contractul în cauză are ca obiect reabilitarea a unui drum ... în lungime de 7 km, cu o valoare estimată de 1.126.000,00 lei, fără TVA; iar potrivit fișei de date punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, aliniatul 3:

„Timpul de mobilizare al executantului: pondere - 5.00%, punctaj maxim -5.00.

Algoritm de calcul: Pentru timpul cel mai scurt se acordă punctajul maxim de 5 puncte. Pentru celelalte timpuri ofertate punctajul se calculează - după următoarea formulă: timpul de mobilizare cel mai scurt/ timpul de mobilizare ofertat X 5 puncte.

Pentru timpul de mobilizare sub o oră ofertele nu vor fi punctate suplimentar, iar pentru timpul de mobilizare mai mare de 48 de ore ofertele vor fi considerate neconforme.

Descriere: durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/s-au garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor DEVASTATOARE ce se pot produce”.

În cadrul ofertei depusă contestatorul arată că a anexat și „Declarația privind durata de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție” în care s-a precizat „(...) durata de remediere oferită de societatea noastră este de 1 ORĂ. Societatea noastră dispune în zonă de o echipă de intervenție specializată, din partea ... S.R.L., parte a Contractului de colaborare nr.../12.12.2013 pentru intervenția la remedierea defectelor în perioada de garanție atașat la Oferta tehnică a ...”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 100/.../14.01.2014 i-a solicitat următoarele informații:

- să justifice timpul de mobilizare oferit (pe perioada execuției și perioada de garanție a lucrărilor) și să prezinte dovezi în sprijinul celor afirmate;

- să prezinte descrierea modului în care va realiza organizarea de șantier.

La această solicitare contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 80/16.01.2014, precizând următoarele:

În ceea ce privește prima solicitare:

„în susținerea și totodată justificarea pentru timpul de mobilizare oferit de S.C. ... S.R.L., respectiv timp de mobilizare 1 ORĂ pentru remedierea defecțiunilor, precizăm faptul că în cadrul ofertei tehnice atașate în SEAP, la paginile 38-43 se găsește anexat justificarea privind perioada de mobilizare, respectiv declarația privind durata de remediere a defecțiunilor apărute în perioada de garanție, graficul de execuție a remedierii și Contractul de colaborare (închiriere utilaje) nr. ...12.12.2013 între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (societate de construcții care are sediul în zona localității ... și își desfășoară în permanență activitatea în zona localității ...), în care, la obiectul contractului este descrisă intervenția în maxim 1 ORĂ de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului (S.C. ... S.R.L.), apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor, apărute la Contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit de către Autoritatea contractantă ..., (...) respectiv Lucrări de reabilitare drum, din localitatea ..., județul ...;

(...) în șantier se va afla 24/24 ore cel puțin un angajat al societății noastre care va monitoriza în permanență șantierul, inclusiv lucrările efectuate, astfel va putea constata eventualele defecțiuni apărute, va avea o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor și va anunța imediat conducerea șantierului, care la rândul ei va mobiliza imediat resursele tehnice, materiale și financiare necesare remedierii defecțiunii; ”

- referitor la cea de-a doua solicitare:

„- cheltuielile de organizare de șantier vor fi suportate din valoarea ofertei;

- se folosesc tehnologii noi de punere în operă a materialelor cuprinse și în cheltuielile directe și indirecte;

- nu se fac stocuri la locul execuției;

- se efectuează transporturile exact când se execută;

- se montează panoul de identificare a investiției

(...)

- pe șantier, în timpul execuției lucrărilor, se va afla cel puțin un WC ecologic și cel puțin o cabină de pază;

- cel puțin un angajat al societății noastre va asigura 24/24 ore paza utilajelor din șantier și va monitoriza lucrările efectuate pe toată durata de execuție a lucrărilor, și, totodată, va putea să constate eventualele defecțiuni apărute și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor și să anunțe conducerea șantierului, care va mobiliza imediat resursele necesare remedierii defecțiunii".

La data de 30.01.2014 contestatorul arată că a fost publicat pe pagina de internet www.e-licitatie.ro rezultatul evaluării tehnice, oferta sa fiind respinsă.

De asemenea, prin adresa nr. 20741/AC/07.02.2014 comunicată societății sale la data de 10.02.2014, autoritatea contractantă l-a înștiințat faptul că:

„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect Lucrări de reabilitare ... - cod CPV 45233142, oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece răspunsul nr. 80/16.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 100/.../14.01.2013 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 207/16.01.2014, este neconcludent pentru următoarele motive:

- ați afirmat că urmează să executați lucrările de remediere cu societatea S.C. ... S.R.L., operator economic care nu a fost declarat subcontractant în formularul Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora (pag. 63 în documente de calificare);

- afirmația „societate de construcții care are sediul în zona localității ... și își desfășoară în permanență activitatea în zona localității ...” nu a fost reținută de comisia de evaluare deoarece sediul firmei S.C. ... S.R.L. este în ... (la 36 de km de localitatea ...);

- afirmația din propunerea tehnica (pag. 38) „perioada de mobilizare a echipei de intervenție, a societății colaboratoare și ținând seama de distanțele mici, pentru a ajunge la fața locului sunt necesare 10 minute maxim” coroborată cu graficul de execuție (pag. 39) unde „mobilizare echipa de intervenție și deplasare echipa de intervenție – 10 minute” este nerealistă și nu este susținută de nicio

dovadă, sediul firmei S.C. ... S.R.L. fiind în ... (la 36 km de localitatea ...)".

Totodată, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de SC ... SA (aspect rectificat deoarece în adresa nr. 20741/AC/07.02.2014 în mod eronat fusese trecută SC ... SRL), având ca elemente:

- prețul ofertei lei - 900.828;
- timpul de mobilizare a executantului - 3 ore;
- perioada de garanție a lucrărilor - 60 luni;
- punctaj - 100.

Contestatorul apreciază că soluția de declarare a ofertei sale ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este nejustificată, având în vedere următoarele:

Contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din oferta sa tehnică și din răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a făcut dovada că dispune de toate resursele necesare tehnice, economice și materiale, precum și că are experiența necesară executării obiectului contractului. Astfel, contestatorul arată că a făcut dovada că:

- deține utilajele necesare executării lucrării;
- are personal specializat pentru lucrări mult mai complexe decât aceasta (CV inginer construcții drumuri cu peste 15 ani experiență, CV inginer construcții hidro cu peste 15 ani experiență, ... drumuri cu peste 15 ani experiența, calificări personal deservent);
- a executat lucrări similare mult mai grele și mai complexe atât din punct de vedere al execuției, cât și din punct de vedere financiar în ultimii 7 ani decât aceasta;
- recomandările beneficiarilor sunt foarte bune, lucrările au fost executate la timp și cu respectarea caietelor de sarcini și a proiectelor;
- a îndeplinit și îndeplinește toate normele de calitate cerute (ISO 9001, ISO 14 001, ISO 18001).

I. Din punct de vedere tehnic, contestatorul precizează că așa cum rezultă din toate documentele depuse:

- șansele ivirii unor defecte sau remedieri cu „prejudicii/efecte DEVASTATOARE” din vina executantului după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, data de la care începe garanția de bună execuție sunt extrem de mici;
- lucrarea de față, aproximativ 7 Km de drum balastat, se împarte în 2 mari operațiuni:

- săpătură la cotă;
- o așternere strat de balast la cotă.

Ambele operațiuni se execută pe tronsoane și în straturi. Pentru fiecare tronson și strat, la fiecare 200 de metri pătrați executați, se ia minim o probă de compactare de la fața locului (conform normativelor, caietului de sarcini și proiectului) de către un laborator

specializat, probe care stau la baza încheierii proceselor verbale de lucrări ce devin ascunse, recepție și recepție calitativă, asumate atât de beneficiar cât și de executant, și care atestă că lucrările executate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și a proiectului. În baza acestor procese verbale se întocmește cartea construcției, se încheie situații de lucrări și se emit facturi.

Astfel, fiecare parte din lucrarea de drum este justificată de un proces verbal asumat atât de beneficiar cât și de executant, document care atestă că lucrările sunt executate conform caietului de sarcini și proiectului.

În consecință, contestatorul consideră că după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor șansele apariției unor „prejudicii/efecte DEVASTATOARE” din vina executantului la acest tip de lucrări sunt practic nule.

II. Chiar și în cazul în care s-ar admite ipoteza autorității contractante în sensul că pot apărea situații ce impun *”lucrări de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului”* în perioada de garanție a lucrării, contestatorul precizează că a făcut dovada că societatea sa a încheiat cu SC ... SRL, în calitate de furnizor, contractul de colaborare și închiriere utilaje nr. .../12.12.2013, contract care are ca obiect:

„- închirierea de către furnizor, la cererea beneficiarului, a utilajelor de construcții, cu mecanic deservent, din anexa 1, parte integrantă din contract;

*- intervenția în maxim 1 ORĂ de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului (S.C. ... S.R.L.), apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor, apărute la contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă ..., cu adresa în cod poștal ..., respectiv *Lucrări de reabilitare drum din localitatea ..., județul ...*”.*

III. În ceea ce privește afirmația autorității contractante în sensul că SC ... SRL ar fi trebuit să fie declarat ca subcontractant, contestatorul consideră că este nejustificată întrucât, prin încheierea contractului de colaborare mai sus indicat nu au fost subcontractate părți din contractul de achiziție publică.

Contestatorul precizează că așa cum rezultă din disp. art. 2 - Obiectul contractului - activitățile ce urmau să fie executate de către această societate vizează strict constatarea defecțiunilor și efectuarea unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/efectelor „DEVASTATOARE” până la sosirea echipelor din partea Executarea efectivă a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor

și a altor defecte calitative apărute din vina executantului, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție cade în sarcina ... nicidecum în sarcina SC ... SRL.

IV. Contestatorul apreciază că raționamentul făcut de către autoritatea contractantă în sensul că echipa de intervenție ar pleca de la sediul social al SC ... SRL este unul eronat.

Ceea ce a afirmat societatea sa este că, SC ... SRL își desfășoară în permanență activitatea în zona localității ..., ceea ce este și foarte normal având în vedere că este o societate de închirieri utilaje de construcții și transport marfă. În aceste condiții, având acest obiect de activitate, societatea ... SRL nu ar putea să-și desfășoare activitatea la sediul social.

Contestatorul nu înțelege de ce, în raport de societatea sa, distanța dintre localitatea ... și sediul social a reprezentat un factor decisiv în respingerea ofertei tehnice, dar acest factor nu a fost luat în considerare în raport de câștigătorul procedurii, respectiv SC ... SA.

În acest sens, contestatorul precizează că dacă se aplică raționamentul desfășurării activității efective la sediul social, oferta sa este mai avantajoasă decât cea depusă de către SC ... SA având în vedere că sediul social al SC ... SRL este la 36 de km de localitatea ..., iar sediul social al SC ... SA (Pitești) este la 128 km de această localitate.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal.

Pentru aceeași defecțiune cu posibile efecte și prejudicii „DEVASTATOARE”, timpul și distanța sunt cei mai importanți factori:

- SC ... SA - 128km/3h = 42,66km/1h;
- ... (Furnizor: SC ... SRL) - 36 km/1h.

V. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de dispozițiile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractanta are dreptul de a încheia contractul numai (după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...))”*.

Astfel, în condițiile în care societatea sa formulase o contestație încă din data de ..., contestație asupra căreia autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere (așa cum rezultă din adresa nr. 20656/AC/05.02.2014), aceasta nu putea să finalizeze procedura de atribuire fără să aștepte soluționarea contestației.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 256³ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 *„contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (3) este lovit de nulitate absolută”*.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că soluția de declarare a ofertei sale tehnice ca neconformă este nejustificată, motiv pentru care solicită admiterea contestației formulată și, pe cale de consecință:

- anularea hotărârii de respingere a ofertei tehnice depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru „*Lucrări de reabilitare drum ...*”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21015/AC/19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5138/19.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului „*am făcut dovada autorității contractante că societatea noastră a încheiat cu S.C. ... S.R.L. în calitate de furnizor, contractul de colaborare și închiriere utilaje nr..../12.12.2013*” coroborată cu cele din oferta tehnică (pag. 38) „*societatea noastră dispune în zonă de o echipă de intervenție specializată, din partea S.C. ... S.R.L.pentru intervenția la remedierea defectelor în perioada de garanție...Perioada de constatare a defecțiunilor intervenite este de 10 minute, după care se va trece la remedierea efectivă a acestora; timpul alocat 40 minute maxim*” conduce la concluzia că S.C. ... S.R.L. urmează să execute lucrări „în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce”.

Acest lucru este în contradicție cu declarația din formularul „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora” unde contestatorul afirmă că nu are subcontractanți (pag. 63 din documentele de calificare).

Autoritatea contractantă menționează că subcontractarea este facilitatea oferită de lege ofertanților, pentru a îndeplini o parte din obligațiile asumate în contractul de achiziție publică prin intermediul unui terț numit subcontractant, în cazul în care oferta respectivă va fi declarată câștigătoare.

Lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau perioada de garanție a lucrărilor sau chiar „minima intervenție” în vederea limitării prejudiciilor ce se pot produce în cazul viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, sunt lucrări care fac parte din obligațiile ofertantului declarat câștigător și cu care se încheie contractul de achiziție publică.

Aceste lucrări sunt prevăzute în caietul de sarcini care face parte integrantă din contractul de achiziție publică și ca urmare, în mod evident sunt lucrări pe care nu le poate executa decât ofertantul sau

un subcontractant al acestuia și în nici un caz un terț care închiriază utilaje printr-un contract de „colaborare (închirire utilaje)”.

Mai mult decât atât, în fișa de date se menționează clar că timpul de mobilizare al executantului este timpul în care OPERATORUL (sau subcontractanții declarați, asimilați în acest caz operatorului) se mobilizează să ajungă la fața locului și nu orice terț cu care operatorul înțelege să încheie diverse contracte prin care încearcă să ocolească criteriile de eligibilitate solicitate de autoritatea contractantă.

Faptul că ... a susținut că va îndeplini o parte din contract cu un terț și nu cu un subcontractant este o dovadă clară de neînțelegere a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului "apreciem, că raționamentul făcut de către autoritatea contractantă în sensul că echipa de intervenție ar pleca de la sediul social al SC ... SRL este unul eronat".

Autoritatea contractantă arată că prin adresa 100/.../14.01.2014 a solicitat contestatorului să justifice timpul de mobilizare ofertat și să prezinte dovezi în sprijinul afirmațiilor pe care acesta le face.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că contestatorul a răspuns prin adresa nr. 80/16.01.2014, precizând că SC ... SRL este o „societate de construcții care are sediul în zona localității ... și își desfășoară în permanență activitatea în zona localității ...”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că contestatorul putea prezenta contracte sau orice alt fel de înscrisuri prin care să probeze faptul că SC ... SRL are sediul principal sau orice sediu secundar în zona localității ... sau măcar faptul că „își desfășoară în permanență” activități în localitatea

În lipsa acestora, comisia de evaluare a considerat ca punct de pornire al echipei de intervenție, sediul social al firmei, singurul act doveditor pentru vreun fel de sediu fiind doar contractul de colaborare pus la dispoziție de către contestator.

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului „*nu putem înțelege de ce, în raport cu societatea noastră, distanța dintre localitatea ... și sediul social a reprezentat un factor decisiv în respingerea ofertei tehnice, dar acest factor nu a fost luat în considerare în raport de câștigătorul procedurii, respectiv SC ... SA*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că alegațiile privitoare la distanțele de la sediile firmelor și localitatea ... nu au nici o legătură cu realitatea și denotă o neînțelegere totală a modului de calcul a distanțelor raportate la timp. Acest lucru poate fi verificat de orice posesor al unei conexiuni la internet, care, pe orice site de transporturi (google maps...etc) poate verifica următoarele:

- Pitești - ... - 128km - care se parcurg în 2 ore și 6 minute
- ... - ... - 36km - care se parcurg în 42 minute.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu probează în niciun moment afirmația din propunerea tehnică (pag. 38) „*perioada de mobilizare a echipei de intervenție, a societății colaboratoare și ținând seama de distanțele mici, pentru a ajunge la fața locului sunt necesare 10 minute maxim*” coroborată cu graficul de execuție (pag. 39) unde „*mobilizare echipa de intervenție și deplasare echipa de intervenție - 10 minute*”.

Referitor la afirmația contestatorului „considerăm că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal”, autoritatea contractantă precizează că, tocmai acest principiu a fost la baza solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare.

SC ... SA, ofertantul câștigător, are ca timp de mobilizare 3 ore, realizat prin subcontractantul ... (declarat în formularul „*Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora*”) cu sediul în Corabia.

- Corabia - ... - 47,2 km - care se parcurg în 46 minute.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 256¹ alin. (3) și alin.(4) de către contestator, autoritatea contractantă precizează că nu a încheiat contractul cu ofertantul SC ... SA desemnat câștigător al procedurii de achiziție și că va încheia un astfel de contract numai în conformitate cu prevederile art. 256³ și după curgerea termenelor prevăzute de acesta.

Prin adresa nr. 112/21.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 5655/24.02.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precizând că își menține în continuare criticile aduse cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să își îndeplinească obligațiile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, situație ce a condus la respingerea ofertei sale, precum și capetele de cerere din contestația sa.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă încearcă mai degrabă să scoată în evidență informațiile privind oferta declarată câștigătoare, decât să argumenteze temeinicia deciziei sale cu privire la respingerea ofertei sale.

Potrivit celor afirmate la punctul 1, autoritatea contractantă susține că societatea sa nu a declarat ca subcontractant societatea care va interveni pentru remedierea defectiunilor în perioada de garanție.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că solicitarea de clarificări adresată a vizat justificarea timpului de mobilizare și prin urmare răspunsul său la respectiva solicitare de clarificări s-a limitat exact la conținutul întrebării.

Prin urmare decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

este total eronată, întrucât a răspuns la solicitarea de clarificări așa cum a fost aceasta adresată.

Invocând prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă dorea să clarifice aspectele cu privire la calitatea în care societatea ... SRL va interveni pentru remedierea viciilor, trebuia să se refere la acest aspect în solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că opinia autorității contractante cu privire la calitatea în care participă în contract societatea ... SRL era conturată dinaintea solicitării de clarificări.

Prin urmare, prin faptul că nu a încercat să clarifice acest aspect fie prin a-i solicita completarea listei privind subcontractanții cu datele respectivei societăți fie prin a-i solicita să indice calitatea în care participă în contract societatea ... SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, intenția sa nefiind cea de a clarifica anumite aspecte necesare pentru evaluarea ofertei, ci pentru a crea un motiv de respingere a ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a vizat aspecte referitoare la factorul de evaluare "Timpul de mobilizare al executantului", oferta sa fiind considerată neconformă prin prisma acestuia.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este greșită și din acest punct de vedere.

Conform descrierii și algoritmului de calcul prevăzut pentru acest factor de evaluare, contestatorul arată că în cadrul fișei de date la capitolul IV.2.1. Criterii de atribuire - 3. Timpul de mobilizare al executantului, s-a precizat că vor fi considerate ca fiind neconforme doar ofertele care prevăd un timp de mobilizare mai mare de 48 de ore.

Prin urmare, prin prisma acestui factor de evaluare autoritatea contractantă nu putea evalua oferta sa după alte reguli decât cele stabilite inițial, respectiv nu putea respinge oferta sa ca fiind neconformă, ci cel mult putea să o depunze, în condițiile în care procesul de evaluare ar fi fost unul obiectiv.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă în punctul de vedere nu se limitează la prevederile documentației de atribuire, făcând referire la precizări ce nu se regăsesc în cadrul acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date *"se menționează clar că timpul de mobilizare al executantului este timpul în care OPERATORUL (sau subcontractanții declarați, asimilați în acest caz operatorului) se mobilizează"*.

Contestatorul solicităm Consiliului să constate că descrierea factorului de evaluare nu face nicio referire la subcontractanți, autoritatea contractantă încercând în acest fel să inducă în eroare Consiliul.

Potrivit celor afirmate la punctele 2 și 3, autoritatea contractantă susține că prin clarificările adresate a solicitat dovezi în sprijinul afirmațiilor.

Contestatorul reiterează cele afirmate la punctul I, respectiv că potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. *"Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*. Astfel, solicitarea de clarificări adresată nu a fost suficient de clară și precisă, autoritatea contractantă neindicând ce documente justificative solicită să îi fie puse la dispoziție și ce anume înțelege prin *"dovezi in sprijinul afirmațiilor"*.

Chiar și în situația în care comisia de evaluare nu ar fi putut fi suficient de explicită la prima solicitare de clarificări neputând anticipa situațiile particulare din justificările primite, avea obligația să revină cu noi solicitări de completare cu documente justificative.

Faptul că autoritatea contractantă afirmă că societatea sa putea prezenta înscrisuri care să probeze că societatea ... SRL își desfășoară activitatea în zona localității ... sau că are sediul principal sau secundar, denotă lipsa de interes a acesteia în realizarea unei evaluări obiective.

Deși invocă documentele care în opinia sa ar fi fost justificative pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a le solicita/obține, trăgând concluzii după verificarea unor site-uri neoficiale (google maps) privind durata în care poate fi parcursă distanța între două localități din țară.

Cu siguranță în măsura în care autoritatea contractantă ar fi fost mai explicită în solicitarea de clarificări sau dacă ar fi solicitat și alte documente societății sale, i le-ar fi pus la dispoziție. Decât să fi ales la întâmplare punctul de pornire în cazul societății sale pentru a obține o durată mai mare de deplasare decât cea indicată de societatea sa în justificarea timpului de intervenție, autoritatea contractantă putea să solicite prezentarea de documente și justificări cu privire la durata de deplasare indicată.

Contestatorul observă astfel nesiguranța și nehotărârea autorității contractante în aprecierea neconformității ofertei sale, aceasta invocând în raportul procedurii că societatea sa nu a răspuns la solicitarea de clarificări iar în punctul de vedere menționează ba că nu a declarat societatea ... SRL ca subcontractant, ba că durata de deplasare indicată este prea mică.

Cu referire la punctul 4, contestatorul precizează că principiul tratamentului egal nu vizează doar solicitarea de clarificări, ci, vizează întreg procesul de evaluare în situația de față. Adresarea aceleiași solicitări de clarificări operatorilor economici nu înseamnă aplicarea principiului tratamentului egal în tot.

Contestatorul se întreabă cum a aplicat autoritatea contractantă principiul tratamentului egal în cazul ... SA, pentru care nu a observat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică toate componentele indicate în factorul de evaluare (respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defectiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce) timpul de 3 ore ofertat neacoperind durata minimei intervenții conform anexei la formularul de ofertă.

În schimb autoritatea contractantă este preocupată să scoată în evidență că ofertantul declarat câștigător va realiza remedierea viciilor în perioada de garanție printr-un subcontractant.

În opinia contestatorului nu se impunea completarea formularului privind lista subcontractanților, lucrările fiind executate de către societatea sa, ... SRL. Societatea ... SRL nu participă la realizarea obiectului contractului pentru a se putea stabili cantitatea de lucrări ce va fi realizată de către acesta, ponderea valorică și valoarea lucrărilor ce urmează să le execute, ci doar pune la dispoziția societății sale o echipă specializată pentru o minimă intervenție în cazul în care se constată necesară această minimă intervenție, în perioada de garanție.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 38, a precizat că societatea sa dispune în zonă de o echipă de intervenție specializată din partea ... SRL și a considerat că situația nu este asimilată subcontractării, altfel ar fi trebuit să includă ca subcontractanți și alte societăți care îi pun la dispoziție resursele tehnice și umane, eventual și furnizorii de materiale.

În situația în care autoritatea contractantă s-ar fi simțit mai în siguranță pe parcursul executării contractului prin includerea societății ... SRL ca subcontractant în cadrul contractului, trebuia să lămurească sau să solicite acest aspect, dacă era interesată.

Prin adresa nr. 21153/25.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6058/26.02.2014, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere formulat prin adresa nr. 21015/AC/19.02.2014, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că potrivit cap. IV.2), subcapitolul IV.2.1) Criterii de atribuire din Documentația de atribuire - criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Factorii de evaluare definiți în fișa de date a achiziției sunt: prețul ofertei (85%), Perioada de garanție a lucrărilor (10%) și Timpul de mobilizare a executantului (5%).

Autoritatea contractantă precizează că termenul de mobilizare/intervenție de 1 oră, propus de ... nu este un element formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice care influențează direct rezultatul procedurii prin faptul că

acesta l-a ofertat urmărind să beneficieze de maximul punctajului acordat, respectiv 5 puncte.

Prin adresa 100/.../14.01.2014 autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să justifice timpul de mobilizare ofertat și să prezinte dovezi în sprijinul afirmațiilor pe care aceasta le face.

... a răspuns prin adresa nr. 80/16.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 207/16.01.2014.

Autoritatea contractantă consideră tendențiosă și lipsită de orice fundamentare afirmația contestatorului „*decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 este total eronată, întrucât am răspuns la solicitarea de clarificări așa cum a fost aceasta adresată ...autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, intenția sa nefiind cea de a clarifica anumite aspecte necesare pentru evaluarea ofertei, ci, pentru a crea un motiv de respingere a ofertei noastre*”.

Asfel, autoritatea contractantă arată că contestatorul încearcă să se substituie comisiei de analiză a ofertelor, sugerând acesteia ce întrebări ar fi trebuit puse și implicit ce răspunsuri ar fi trebuit acceptate în loc să se concentreze cu argumente asupra propriilor acțiuni.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în documentele depuse, ... nu a prezentat nici un fel de dovezi în sprijinul afirmațiilor din propunerea tehnică (pag. 38) „*perioada de mobilizare a echipei de intervenție, a societății colaboratoare și ținând seama de distanțele mici, pentru a ajunge la fața locului sunt necesare 10 minute maxim*” coroborate cu graficul de execuție (pag. 39) unde „*mobilizare echipa de intervenție și deplasare echipa de intervenție - 10 minute*”.

Mai mult decât atât, contestatorul dă dovadă de rea voință printr-o interpretare trunchiată a prevederilor din documentația de atribuire privind un termen de mobilizare mai mare de 48 ore.

Prin afirmația „*...vor fi considerate ca fiind neconforme doar ofertele care prevăd un timp de mobilizare mai mare de 48 de ore. Prin urmare, prin prisma acestui factor de evaluare autoritatea contractantă nu putea ...respinge oferta noastră ca fiind neconformă, ci, cel mult putea să o depunțeze.*” contestatorul face o dovadă clară a faptului că nu a înțeles deloc modalitatea de acordare a punctajului și că l-a tratat ca pe o simplă formalitate, un mod facil de a obține un maxim de puncte la un criteriu de evaluare.

Autoritatea contractantă nu putea să „depunțeze” nicio ofertă ci era obligată să aplice fiecărui ofertant algoritmul de calcul: „*Pentru timpul cel mai scurt se acordă punctajul maxim de 5 puncte. Pentru celelalte timpuri ofertate punctajul se calculează după următoarea formulă: timpul de mobilizare cel mai scurt/timpul de mobilizare ofertat x 5 puncte. Pentru timpul de mobilizare sub o oră ofertele nu*

vor fi punctate suplimentar, iar pentru timpul de mobilizare mai mare de 48 de ore, ofertele vor fi considerate neconforme".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului „solicitarea de clarificări adresată nu a fost suficient de clară și precisă, autoritatea contractantă neindicând ce documente justificative solicită să îi fie puse la dispoziție și ce anume înțelege prin dovezi în sprijinul afirmațiilor... Cu siguranță în măsura în care autoritatea contractantă ar fi fost mai explicită în solicitarea de clarificări sau dacă ar fi solicitat și alte documente societății noastre, i le-am fi pus la dispoziție" nu se bazează pe argumente sustenabile.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului a precizat: „în situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. 1, din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ... ar fi trebuit să transmită comisiei toate documentele, înscrisurile,...etc, pe care le avea la dispoziție și care puteau reprezenta dovada afirmațiilor făcute în ofertă.

Contestatorul, în deplină cunoștință de cauză, a ales în mod voit să nu prezinte nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor din propunerea tehnică (pag. 38) „perioada de mobilizare a echipei de intervenție, a societății colaboratoare și ținând seama de distanțele mici, pentru a ajunge la fața locului sunt necesare 10 minute maxim" coroborate cu graficul de execuție (pag. 39) unde „mobilizare echipa de intervenție și deplasare echipa de intervenție - 10 minute".

Mai mult decât atât, contestatorul acuză în mod tendențios că „autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a le solicita/obține, trăgând concluzii după verificarea unor site-uri neoficiale privind durata în care poate fi parcursă distanța între două localități" și că acest lucru „denotă lipsa de interes...în realizarea unei evaluări obiective", neaducând nici măcar acum, către Consiliu, vreo dovadă în ceea ce privește afirmația „deplasare echipa de intervenție - 10 minute".

Totodată autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului „Observăm astfel nesiguranța și nehotărârea autorității contractante în aprecierea neconformității ofertei noastre, aceasta invocând în raportul procedurii că nu am răspuns la solicitarea de clarificări ... ” este falsă, pe care Consiliul o poate verifica în dosarul achiziției (pagina 24 - ... - a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 80/16.01.2014, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 207/16.01.2014. Prin răspunsul trimis, ofertantul nu răspunde concludent solicitării autorității contractante nr. 100/.../14.01.2013 privind justificarea timpului de mobilizare deoarece:...).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului „...iar în punctul de vedere menționează ba că nu am declarat societatea ... SRL ca subcontractant, ba că durata de deplasare indicată este prea mică”, este falsă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a făcut nicăieri aprecieri privitoare la „mărimea” duratei de deplasare, ci doar asupra faptului că aceasta este nerealistă (pagina 13 și pagina 24 în dosarul achiziției) și că ofertantul nu prezintă nicăieri dovezi în sprijinul acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere asupra faptului că răspunsul ... nr. 80/16.01.2014 este neconcludent și pe cale de consecință că oferta acestuia este declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că SC ... SRL nu a fost declarat subcontractant este o certitudine (pag. 63 în documentele de calificare ale contestatorului - pagina 689 în documentele depuse la CNSC).

Afirmațiile „Societatea ... SRL nu participă la realizarea obiectului contractului ...ci doar pune la dispoziția societății noastre o echipă specializată pentru o minimă intervenție în cazul în care se constată necesară această minimă intervenție, în perioada de garanție” și „în cadrul propunerii tehnice la pagina 38 am precizat că, societatea noastră dispune în zonă de o echipă de intervenție specializată din partea ... S.R.L și am considerat că situația nu este asimilată subcontractării...” dovedesc faptul că ... a încercat și încearcă în continuare să inducă în eroare atât comisia de evaluare a ofertelor cât și Consiliul, în ceea ce privește calitatea pe care o are SC ... SRL în cadrul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă învederează faptul că întreaga argumentație ce stă la baza ofertării unui timp de mobilizare de 1 oră, timp prin care contestatorul urmărește să obțină maximul de punctaj acordat pentru Timpul de mobilizare a executantului - respectiv 5 puncte, este bazată pe SC ... SRL, care prin echipa de „intervenție specializată ” ajunge în 10 minute în locul în care s-au produs defecțiunile, constată în 10 minute natura defecțiunilor și „trece la remedierea efectivă a acestora; timpul alocat 40 minute maxim”, respectiv urmează să execute lucrări „în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce”.

Execuția lucrărilor de „modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului apărute în perioada de execuție și/sau de garanție a lucrărilor” a fost asumată de ofertant odată cu semnarea „Declarației de acceptare a condițiilor contractuale”.

În contractul asumat prin semnătură și ștampilă de către ofertant, art. 24.4 stipulează că: „Orice convenție prin care executantul încredințează o parte din realizarea prezentului Contract

către un terț, este considerată a fi un contract de subcontractare" (pag. 270 în documentele de calificare ale contestatarei - pagina 864 în documentele depuse la CNSC), pe cale de consecință ofertantul avea obligația să declare SC ... SRL în formularul „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora”.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În consecință, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Pentru toate aceste motive autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 121/28.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6353/28.02.2014, contestatorul răspunde la adresa nr. 21153/25.02.2014 prin care autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere, solicitând admiterea contestației.

Contestatorul arată că, în urma analizei documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere că obiectul principal al procedurii de atribuire a contractului este o lucrare tehnică, contestatorul învederează următoarele:

Din punct de vedere tehnic:

1. La acest tip de lucrări (aproximativ 7 km de drum balastat, ce are două principale operații săpătură pământ la cotă și așternere strat de balast la cotă) nu pot apărea în perioada de garanție "din vina executantului (...) prejudicii/efecte devastatoare fapt dovedit de ... către CNSC în motivarea contestației;

2. Lucrările de remediere înseamnă aducerea la starea inițială (aceeași formă și calitate) a unor defecte apărute în perioada de execuție sau în perioada de garanție a lucrării din vina executantului. Aceste lucrări nu pot fi estimate în stadiul ofertării lucrării și nu pot fi executate decât de personal specializat (inginer construcții, RTE), care au experiența și cunoștințele necesare (cunosc sau pot cunoaște calitatea materialelor folosite și detaliile de execuție inițiale, asigură

respectarea cerințelor caietului de sarcini, a proiectului, a normelor în vigoare etc.);

3. Lucrările de remediere necesită timp ce nu poate fi estimat în momentul ofertării, decât în momentul execuției lor (1% din lucrarea de față înseamnă refacerea la starea inițială a 70 de metri liniari de drum; numai o probă de compactare, realizată de laborator specializat, durează minim 24 h);

4. Cerința autorității contractante: "*durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor DEVASTATOARE ce se pot produce*", a fost interpretată atât de ... cât și de societatea desemnată câștigătoare SC ... SA, strict din punct de vedere tehnic prin aducerea unui utilaj cât mai repede care să "aibă o minimă intervenție" și să facă față unei situații de urgență "devastatoare" pentru a limita prejudiciile ce se pot produce, nicidecum execuția totală a lucrărilor de remediere, fapt pe care ar trebui să îl cunoască și autoritatea contractantă, că, nu îl poate face decât personal specializat, ea fiind beneficiara acestui contract de achiziție publică și prima interesată ca lucrările de remediere să se facă cât mai repede și cât mai bine din punct de vedere al execuției și al calității.

Din punct de vedere juridic:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal care vizează întreg procesul de evaluare în situația de față; s-a solicitat în documentația de atribuire "*durata de timp, exprimată în ore (...), respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor DEVASTATOARE ce se pot produce*", solicitare la care, și ... cu oferta tehnică declarată neconformă, și SC ... SA cu oferta tehnică conformă, au avut același mod de a acționa prin încheierea unor contracte care să permită în numele celor 2 societăți ajungerea unui utilaj care să facă față unei situații de urgență în cel mai scurt timp, iar la analiza estimării detaliate a perioadei de timp, 3h SC ... SA și 1h ... oferta conformă a lui SC ... SA doar ajunge la fața locului, iar cea a ... care estimează conform cerinței autorității contractante "*durata de deplasare, constatarea defecțiunii și o minimă intervenție*" este declarată neconformă.

Referitor la afirmația autorității contractante de la punctul 4 din punctul de vedere nr. 21015/AC/19.02.2014: "*SC ... SA, ofertantul câștigător, are ca timp de mobilizare 3 ore, realizat prin subcontractantul ... (declarat în formularul "Declarație privind*

partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către subcontractanți și specializările acestora" cu sediul în Corabia", contestatorul precizează că autoritatea contractantă în cazul SC ... SA nu îl consideră practic subcontractant pe ... al SC ... SA ci furnizor, atâta timp cât nu solicită pe toată durata analizării documentelor de calificare și ofertelor tehnice, specializările ... pentru a putea executa lucrări de remediere (specialiști, certificate de calitate, experiența similară etc.), ci, este interesată și evaluează doar timpul de mobilizare al unui utilaj, iar în cazul ... nu este interesată de timpul de mobilizare a unui utilaj al furnizorului SC ... SRL.

2. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este total eronată, întrucât a răspuns la solicitarea de clarificări așa cum a fost aceasta adresată. Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din HG 925/2006 "Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Dacă autoritatea contractantă dorea să clarifice aspectele cu privire la calitatea în care societatea ... SRL va interveni pentru remedierea viciilor, trebuia să se refere la acest aspect în solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că opinia autorității contractante cu privire la calitatea în care participă în contract societatea ... SRL era conturată dinaintea solicitării de clarificări și este total opusă opiniei sale.

Prin urmare, prin faptul că nu a încercat să clarifice acest aspect, fie prin a-i cere completarea listei privind subcontractanții cu datele respectivei societăți, fie prin a-i cere să indice calitatea în care participă în contract societatea ... SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, intenția sa nefiind cea de clarifica anumite aspecte necesare pentru evaluarea ofertei, ci, pentru a crea un motiv de respingere a ofertei sale.

Contestatorul învederează faptul că pentru autoritatea contractantă la analizarea unei oferte tehnice, la o lucrare tehnică, primează aspectul juridic al ofertei tehnice în dauna aspectului strict tehnic (în toate solicitările și adresele autoritatea contractantă nu a adus și nu a folosit niciun argument tehnic la procedura de atribuire a acestui contract ce are ca obiect o lucrare tehnică).

De asemenea, contestatorul precizează că la terminarea contractului autoritatea contractantă rămâne cu "DRUM ... localitate ...", nu cu "Declarații", și că, pentru execuția acestei lucrări va exista o remunerație consistentă suportată de aceasta, fapt primordial pentru autoritatea contractantă de a stabili oferta tehnică cea mai bună, aceasta fiind direct interesată în evaluarea ofertei tehnice și financiare cea mai bună.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că soluția de declarare a ofertei tehnice ... ca neconformă este nejustificată, motiv pentru care solicită admiterea contestației, și pe cale de consecință:

- anularea hotărârii de respingere a ofertei tehnice depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru „Lucrări de reabilitare drum forestrier ...”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Raportul procedurii nr. 1360/07.02.2014, s-a consemnat:

- înscrierea în SEAP a 7 operatori economici pentru a participa la procedură;

- acceptarea de SEAP în secțiunea „EVALUARE” a șase operatori economici;

- în urma analizării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, respingerea a trei oferte printre care și cea a contestatorului și admisibilitatea celorlalte trei oferte;

- în urma evaluării propunerilor financiare, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte două oferte;

- în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ... SA a fost declarată ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 900.828,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20741/AC/07.02.2014 (rectificată prin adresa nr. 20807/AC/10.02.2014), oferta depusă de ... a fost „*declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”, pe considerentul că „*răspunsul nr. 80/16.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 100/.../14.01.2014 (...) este neconcludent*”, deoarece:

- societatea ce urmează să execute lucrările de remediere (SC ... SRL) „*nu a fost declarat subcontractant*”;

- sediul SC ... SRL este în ... și nu „în zona localității ...”, așa cum a declarat contestatorul;

- este total nerealistă afirmația contestatorului (oferta tehnică pag. 38-39) referitoare la „*timpul de mobilizare și deplasare a echipei de intervenție – 10 minute*”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 100/.../14.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, „*justificarea timpului de mobilizare*” și „*prezentarea dovezilor în sprijinul afirmațiilor*” făcute. Prin adresa nr. 80/16.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 207/16.01.2014, contestatorul a susținut *timpul de mobilizare* (de 1 oră) ofertat, prin trimiterea la documentele atașate ofertei inițiale (declarație și contract de colaborare cu SC ... SRL), afirmând că SC ... SRL „*are sediul în zona localității ... și își desfășoară în permanență activitatea în zona localității ...*”.

Consiliul reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL *nu a fost declarat subcontractant* și la faptul că acesta are sediul în ... și nu „în zona localității ...”, având în vedere faptul următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.2.1.3) „*Timpul de mobilizare al executantului*” s-a definit ca fiind „*durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv **timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce***”, fiind precizat și faptul că „*pentru timpul de mobilizare sub o oră ofertele nu vor fi punctate suplimentar, iar pentru timpul de mobilizare mai mare de 48 de ore ofertele vor fi considerate ca neconforme*”;

- potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv*”.

- din propunerea tehnică depusă de ... reiese clar că acesta nu a declarat subcontractant pentru nicio parte din contractul ce urmează a fi executat dar în cadrul *lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor* (așa cum se solicită în fișa de date a achiziției pct. IV.2.1.3.) intra implicit și *minima intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce*, așa cum s-a solicitat în

documentația de atribuire, intervenție care, în opinia Consiliului, este o parte din contractul care urmează a fi executat.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca SC ... SRL ar fi trebuit declarat subcontractant, activitatea pe care urmează acesta să o desfășoare neincadrându-se în categoria simplei furnizări de servicii către ofertant.

În ceea ce privește operatorul economic menționat responsabil cu intervenția de urgență, singurul fapt probat prin documente este acela că SC ... SRL are sediul social în

Contestatorul putea prezenta contracte sau orice alt fel de înregistrări prin care să probeze faptul că SC ... SRL are sediul principal sau orice sediu secundar în zona localității ..., așa cum a afirmat, dar nu a prezentat nimic în acest sens și implicit nu mai poate fi susținută temeinic în niciun fel afirmația acestuia din propunerea tehnică (pag. 38) „*perioada de mobilizare a echipei de intervenție, a societății colaboratoare și ținând seama de distanțele mici, pentru a ajunge la fața locului sunt necesare 10 minute maxim*” coroborată cu graficul de execuție (pag. 39) unde „*mobilizare echipa de intervenție și deplasare echipa de intervenție - 10 minute*”.

De asemenea, Consiliul reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... nu a probat perioada de mobilizare a echipei de intervenție de 10 minute maxim, ofertată în cadrul propunerii tehnice (pag. 38-39).

Chiar dacă avem în vedere faptul că în documentația de atribuire nu a existat nicio precizare referitoare la defalcarea timpului de intervenție pe operațiuni, respectiv *mobilizare/deplasare /intervenție minimă*, Consiliul apreciază faptul că ofertarea unei perioade de mobilizare a echipei de intervenție de 10 minute maxim este doar o tentativă **neinsotită de argumente** de a obține un punctaj superior la acest factor de evaluare.

Având în vedere cele antereținute, constatând faptul că, autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, Consiliul urmează să respingă contestația formulată.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

În opinia subsemnatului, contestația depusă de ... trebuia fi admisă, având în vedere următoarele considerente:

Admițând corectitudinea celor reținute mai sus (pag. 21), în opinia subsemnatului nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL *nu a fost declarat subcontractant* și la faptul că acesta are sediul în ... și nu „în zona localității ...”, având în vedere faptul următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.2.1.3) *„Timpul de mobilizare al executantului”* s-a definit ca fiind *„durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv **timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce**”*, fiind precizat și faptul că *„pentru timpul de mobilizare sub o oră ofertele nu vor fi punctate suplimentar, iar pentru timpul de mobilizare mai mare de 48 de ore ofertele vor fi considerate ca neconforme”*;

- potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”*.

- din propunerea tehnică depusă de ... reiese clar faptul că acesta nu a subcontractat nicio parte din contractul ce urmează a fi executat;

- *lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor* (așa cum se solicită în fișa de date a achiziției pct. IV.2.1.3.) vor fi executate de ofertantul ...;

- potrivit contractului de colaborare nr. .../12.12.2013 (pag. 40-43 din propunerea tehnică), SC ... SRL va efectua exclusiv *„intervenția în maxim 1 oră (...), timp în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce”*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

- faptul că SC ... SRL are sediul (social!) în ..., era cunoscut de comisia de evaluare în urma studierii propunerii tehnice depuse de contestator și nu în urma răspunsului acestuia la solicitări de clarificări, ceea ce, evident, nu exclude posibilitatea ca acesta să-și desfășoare în permanență activitatea în zona localității ..., așa cum a afirmat contestatorul.

Prin urmare, în opinia subsemnatului, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația de a formula *clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea*, respectiv să solicite expres demonstrarea faptului că SC ... SRL va interveni în maxim 1 oră.

De asemenea, subsemnatul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... nu a probat perioada de mobilizare a echipei de intervenție de 10 minute maxim, ofertat în cadrul propunerii tehnice (pag. 38-39), având în vedere următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției pct. IV.2.1.3) „*Timpul de mobilizare al executantului*” sus citată, nu este precizat documentul în care va fi ofertat acest timp, mai mult, și nici nu există vreo referire la necesitatea defalcării acestuia în *timp de mobilizare/deplasare - timp de constatare și timp de minimă intervenție*.

2. În fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat faptul că „*propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezultă că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini (...)*”, fiind indicate documentele relevante ce urmează a fi prezentate în acest sens, fără să fie solicitată un document care să precizeze timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului în vederea executării remedierilor necesare.

3. Nicăieri în caietul de sarcini nu există nicio referire la „*lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere*” și cu atât mai puțin la *timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului*.

Faptul că ofertantul ... a considerat oportună (neavând nicio indicație în acest sens) depunerea „*Declarației privind durata de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție*” în cadrul propunerii tehnice, cât și faptul că a considerat ca fiind necesară o anumită defalcare a *timpului de mobilizare*, nu are nicio relevanță în condițiile în care în ofertantul contestator a precizat clar „*(...) durata de remediere ofertată de societatea noastră este de 1 oră*”.

Totodată, subsemnatul constată faptul că ofertantul declarat câștigător a ales calea prezentării documentului „*Anexa nr. 2 la*

formularul de ofertă (nb. financiară)", inexistent în formularistica procedurii în cauză, în care la punctul nr. 4 a precizat ca „timp de mobilizare - 3 ore”, defalcat în „alimentare și încărcare utilaj - 0,5 ore” - „obținere autorizație (???) - 1 ore” și „durata de deplasare - 1,5 ore”, respectiv timpul necesar deplasării „la locul faptei”, fără să fie precizată timpul necesar efectuării minimei intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce.

Mai mult, se constată faptul că autoritatea contractantă a solicitat *justificarea timpului de mobilizare* de la ... înainte să cunoască timpul ofertat de SC ... SA, având în vedere faptul că oferta acesuia a fost accesibilă autorității contractante numai după decriptarea propunerilor financiare.

În opinia subsemnatului, în vederea respectării principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv al principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și de la SC ... SA privitoare la neofertarea timpului aferent minimei intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce.

Totuși, având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu a existat nicio precizare referitoare la defalcarea timpului de intervenție pe operațiuni, respectiv *mobilizare/deplasare/intervenție minimă*, în opinia subsemnatului că nicio ofertă nu putea și nu poate fi evaluată pe aceste criterii.

Având în vedere cele antereținute, constatând faptul că, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele cu respectarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, în opinia subsemnatului decizia corectă era obligarea autorității contractante:

- la decriptarea propunerii financiare depuse de ...;
- de a solicita clarificări și de la SC ... SA privitoare la neofertarea timpului aferent minimei intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce;
- la reformularea solicitării de clarificări privitoare la justificarea *timpului de mobilizare* (de la ...), în conformitate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; și, ulterior
- stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

MEMBRU COMPLET

...

...