



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 135 din 03.02.2014, emisă de către ... prin ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de climatizare la sediu administrativ al Consiliului Județean ...”, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 135/03.02.2014 prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire, însă a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. „în aplicarea principiului prețul cel mai mic”.

2. Constatarea faptului că oferta câștigătorului desemnat S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, fiind inacceptabilă, lipsind majoritatea documentelor cerute în caietul de sarcini, elemente definitorii privind experiența și capacitatea de realizare a lucrării, ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. prezentând doar declarație prin care afirmă că poate pune la dispoziție aceste documente, fără a le

depune efectiv și nici nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 pe domeniul instalații de climatizare și ISO 14001 sau a oricăror alte probe relevante care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al sistemelor de management al calității și al mediului.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanți și desemnarea ... ca și câștigător, în condițiile în care a fost deja înștiințată că a ocupat locul II, imediat după S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Prin contestația fără număr din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 138 din 03.02.2014, emisă de către ... prin ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de climatizare la sediu administrativ al Consiliului Județean ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/03.02.2014;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător;

- constatarea inacceptabilității ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de climatizare la sediu administrativ al Consiliului Județean ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2013, a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 135/03.02.2014 prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire, însă a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. „în aplicarea principiului prețului cel mai mic”.

2. Constatarea faptului că oferta câștigătorului desemnat S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, fiind inacceptabilă, lipsind majoritatea documentelor cerute în caietul de sarcini, elemente definitorii privind experiența și capacitatea de realizare a lucrării, ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. prezentând doar declarație prin care afirmă că poate pune la dispoziție aceste documente, fără a le depune efectiv și nici nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 pe domeniul instalației de climatizare și ISO 14001 sau a oricăror alte probe relevante care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al sistemelor de management al calității și al mediului.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanți, desemnarea ... ca și câștigător, în condițiile

în care a fost deja înștiințată că a ocupat locul II, imediat după S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Prin adresa nr. 2544/... din 13.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 2253 din 18.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 5409 din 20.02.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... precizează că în urma deschiderii ofertelor tuturor participanților, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 167/08.01.2014 și a adresei de înștiințare nr. 135/03.02.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., comunicându-i-se faptul că și oferta sa este acceptată însă s-a desemnat câștigătorul „în aplicarea principiului prețul cel mai mic”.

Contestatoarea observă însă faptul că, din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că oferta de preț cea mai mică aparține ofertanților asociați ... și ..., ceea ce înseamnă că, atunci când societatea sa a fost desemnată pe locul II s-au avut în vedere și criteriile experiența, capacitate tehnică, calificare personal, etc.

În plus contestatoarea menționează că analizând anexa 1 la procesul-verbal, observă că S.C. CONSTRUCT MAPCON S.R.L. nu numai că nu a depus documentațiile solicitate prin caietul de sarcini, dar nu a depus acte din care să rezulte legala constituire și funcționare (certificat constatator ONRC) și în mod special care să dovedească faptul că nu înregistrează datorii la bugetele locale și de stat, experiență, personal, capacitate tehnică, neîncadrarea în dispozițiile art. 69, 180, 181 din OUG nr. 34/2006, etc.

... apreciază că, față de situația de fapt și de complexitatea lucrării pentru care s-a organizat achiziția publică, ținând seama de faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 167/08.01.2014, câștigătorul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. nu a făcut dovada capacității de realizare a lucrării, lipsind majoritatea documentelor solicitate prin caietul de sarcini, în nici un caz principiul „prețul cel mai mic” nu putea fi aplicat mai ales în favoarea unui ofertant ce nu și-a dovedit capacitatea tehnică.

Astfel, ... consideră că oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător nu respectă cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, la standardele de asigurare a calității și la standardele de protecție a mediului precizând că își bazează această afirmație prin următoarele considerente:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. uzează de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, depune o declarație pe propria răspundere conform Formularului nr. 2 din documentația de atribuire prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, fără a fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, valorile, cantitățile sau altele asemenea, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 167/08.01.2014 neconsemnând existența acestei anexe fără de care declarația dată nu are nicio relevanță în cadrul procedurii.

Sensul dat de legiuitor dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este acela de a oferi posibilitatea oricărui ofertant de a suplini, la momentul deschiderii ofertelor, existența unor documente emise de instituții ale Statului pentru a căror emitere sunt necesare perioade de timp ce pot depăși termenele dintre momentul publicării invitației/anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, în opinia societății contestatoare este de neînțeles cum S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. nu a putut prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele proprii care atestă capacitatea economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională și îndeplinirea anumitor standarde de asigurare a calității sau standarde de protecție a mediului, decât dacă, pur și simplu, acestea nu pot fi demonstrate, toți ceilalți ofertanți reușind să depună toate documentele solicitate, singura concluzie ce se poate trage din acest fapt fiind aceea că respectivele documente fie nu existau, fie nu sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea consideră că în vederea respectării principiului tratamentului egal, prin completarea documentelor conform prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G.R. nr. 925/2006, ofertantul trebuia, oricum, să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare la data deschiderii ofertelor, împrejurare ce nu se regăsește în cazul de față, ceea ce echivalează cu nedovedirea îndeplinirii respectivelor cerințe.

Societatea contestatoare apreciază că, ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. nedepunând documente din care să rezulte legala constituire și funcționare, dovada capacității tehnice și financiare, experiență și certificate fiscale, astfel încât acestea să poată fi analizate și cel puțin vizionate de către ceilalți ofertanți, se ridică o mare problemă și cu privire la transparența procedurii de achiziție în sine, fiind evident incert modul în care acest ofertant a fost declarat câștigător.

Astfel ... consideră că ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 pe domeniul instalații de climatizare și ISO 14001 sau a oricăror alte probe relevante care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al sistemelor de management al calității și al mediului.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. contestatoarea precizează că, în raport de complexitatea obiectului achiziției, o propunere tehnică de doar două file depusă în cadrul procedurii nu poate răspunde în mod serios și corespunzător cerințelor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că în data de 08.01.2014, conform calendarului procedurii de achiziție, s-au deschis ofertele depuse de cei patru ofertanți participanți la procedură, completându-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor în cuprinsul căruia s-au consemnat toate documentele care au fost depuse în cadrul fiecărui plic sigilat. Autoritatea contractantă menționează faptul că, procesul-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor a fost semnat de toți reprezentanții prezenți ai ofertanților, printre care și reprezentantul contestatoarei, fără însă ca aceștia să fi făcut vreo observație cu privire la eventuale neregularități inserate în cuprinsul acestuia. Totodată subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor legale incidente, comisia de evaluare a procedat la comunicarea procesului verbal de deschidere a ofertelor tuturor ofertanților înscriși la procedură, care aveau posibilitatea

legală de a contesta acest înscris, ceea ce, în speța de față, nu s-a întâmplat.

Astfel, în cuprinsul procesului-verbal nr. 167/08.01.2014 al ședinței de deschidere al ofertelor s-a menționat faptul că operatorul economic S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., în considerarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus declarație pe proprie răspundere, însoțită de o anexă (paginile 3 și 4 la Documentele de calificare), semnate de reprezentantul său legal în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, aceste înscrisuri confirmând îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens, cu respectarea cerințelor prevăzute la pct. 6 alin. (2) din Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a depus „Anexa la declarația pe proprie răspundere”, în cuprinsul căreia au fost descrise „succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor, valori, subcontractanți, terți susținători, certificate”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că susținerea contestatoarei, potrivit căreia în procesul-verbal nr. 167/08.01.2014 de deschidere al ofertelor nu a fost consemnată depunerea Anexei la declarația conform art. 11 alin. (4) din H.G.R. nr. 925/2006, este nefondată.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, în considerarea dispozițiilor art. 11 alin. (6) din actul normativ mai sus amintit, prin adresa nr. 198/09.01.2014, a solicitat operatorului economic care s-a prevalat de aceste prevederi, anterior încheierii raportului de atribuire, să prezinte documentele care confirmă îndeplinirea celor specificate în cuprinsul declarației date. Astfel, operatorul economic S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a depus toate documentele solicitate în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv la data de 13.01.2014. În urma analizării documentelor depuse și pentru interpretarea exactă a conținutului acestora, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 783/16.01.2014, clarificări la care ofertantul a răspuns în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă afirmă că raportat la documentele depuse de operatorul economic S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. în susținerea ofertei sale, comisia de evaluare a constatat că acesta a îndeplinit cerințele de calificare și de selecție solicitate în fișa de date a achiziției, precum și cerințele prevăzute de art. 9 alin. (3) din

Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, oferta fiind în consecință admisibilă.

Din perspectiva celor de mai sus, ... apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, „*nu ar fi depus documentațiile solicitate prin caietul de sarcini, (...) nu a depus acte din care să rezulte legala constituire și funcționare (certificat constatator ONRC), și în mod special care să dovedească faptul că nu înregistrează datorii la bugetele locale și de Stat, experiență, personal, capacitate tehnică, neîncadrarea în dispozițiile art. 69, 180, 181 din O.U.G. nr.34/2006*”, nu sunt în niciun fel probate. Mai mult, atâta timp cât legiuitorul a prevăzut expres dreptul ofertantului de a nu depune efectiv, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, documentele de calificare cerute în fișa de date a achiziției, acest lucru fiind consemnat ca atare în procesul-verbal întocmit cu această ocazie, orice afirmație a contestatoarei cu privire la lipsa sau neconformitatea acestor documente reprezintă, în opinia autorității contractante, simple presupuneri.

De altfel, potrivit tezei a II-a a alin. (6) din art. 11 al H.G. nr. 925/2006, aceste certificate/documente sunt incluse în dosarul achiziției publice, iar în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta are caracter de document public, contestatoarea având acces la informațiile cuprinse în acesta cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute în Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că societatea contestatoare nu a uzat de acest drept, sens în care consideră că toate criticile cuprinse în prezenta contestație sunt neîntemeiate și în consecință se impune respingerea acesteia pe acest considerent.

Prin contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație de climatizare la sediu administrativ al Consiliului Județean ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2013, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/03.02.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ...;



- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător;
- constatarea inacceptabilității ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Prin adresa nr. 2544/... din 13.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCON S.R.L.;
- copia clarificărilor solicitate S.C. CONSTRUCT MAPCON S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 2721 din 19.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 5408 din 20.02.2014 cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă asocieria ... - ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 3120/..., .../... din 21.01.2014, prin care comunică asocieria ... - ... prin liderul său ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 167 din 21.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5593 din 21.02.2014, asocieria ... - ... prin liderul său ... confirmă recepționarea adresei Consiliului nr. 3120/..., ... - .../21.02.2014, fără a se prezenta însă la sediul Consiliului pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 176 din 26.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6158 din 26.02.2014, asocieria ... - ... transmite concluzii scrise cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ... precizează motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca

neconformă, redând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/03.02.2014.

Asocierea contestatoare, având în vedere motivele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, consideră că acestea sunt netemeinice și nelegale din următoarele considerente:

1.1. Oferta a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în strictă conformitate cu documentația de atribuire.

Asocierea contestatoare afirmă că, după cum reiese din fișa de date a achiziției, ofertanții nu aveau obligația prezentării fișelor tehnice de la producător pentru utilajele și echipamentele ofertate. Instrucțiunile de elaborare a ofertei tehnice și financiare nu cuprind nici ele obligații exprese cu privire la detalierea altor elemente cu privire la utilaje sau echipamente decât cele din formularul F5, care a fost solicitat ca anexă la formularul de ofertă financiară. Acest formular a fost anexat în SEAP și avea completate, conform Ordinului nr. 863/2008 coloanele 0 și 1 de către proiectant. Astfel contestatoarea precizează că anexează prezentei contestații formularul F5 model completat de către proiectant și postat în SEAP (F31), cu specificațiile minimale și obligatorii solicitate, care nu fac nicio referire la dimensiunile utilajului „Centrală de tratare aer”. De asemenea, anexează și formularul F5 prezentat de către societatea sa, subliniind că din acesta rezultă fără putință de tăgadă faptul că a ofertat toate specificațiile solicitate în coloana 1 de către proiectant.

Prin urmare, asocierea contestatoare, având în vedere prevederile documentației de atribuire care nu preciza alte documente în susținerea conformității ofertei în ceea ce privește utilajele și echipamentele ofertate, prevederile Ordinului 863/2008, care prezintă formularul F5 ca și parte a modului de elaborare a proiectului tehnic, precum și faptul ca formularul F5 model din acest ordin stabilește clar că ofertantul dovedește conformitatea propunerii tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate prin completarea coloanei 2, consideră că este evident că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini. În plus contestatoarea susține că faptul că autoritatea contractantă a cerut prin solicitări de clarificări noi documente nu îi permite ca pe baza acestora să respingă oferta sa.

1.2. În toate răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, răspunsurile autorității contractante în ceea ce privește utilajele, răspunsurile făceau referire clară la respectarea specificațiilor tehnice din fișele tehnice. Prin urmare, asocierea contestatoare consideră că oferta sa este conformă, având în vedere că specificațiile din fișa tehnică nr. 31 sunt preluate

integral și ofertate, precum și că a precizat că va prezenta o schemă de montaj pe care o va supune avizării beneficiarului în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, tocmai având în vedere și faptul că în caietul de sarcini al proiectantului de instalații, la capitolul „Instalații de ventilație” nu sunt prevăzute dimensiunile cerute, dar este declarată disponibilitatea beneficiarului de a modifica dimensiunile ușilor pentru a fi introduse utilajele.

1.3. Asocierea contestatoare consideră că nu poate fi un motiv de neconformitate a ofertelor faptul că autoritatea contractantă, peste limitele cerințelor din documentația de atribuire, a solicitat prezentarea fișelor de la producător. Astfel asocierea contestatoarea subliniază că, deși nu are o obligație stabilită prin documentația de atribuire, a primit ca și solicitare de clarificări în data 17.01.2014, la ora 16:08, fiind într-o zi de vineri. Prin solicitarea de clarificări cu nr. 935 din data de 17.01.2014, înregistrată la societatea sa cu nr. 29 data 17.01.2014 autoritatea contractantă a cerut următoarele: *„având în vedere că ați prezentat fișele tehnice ale utilajelor, dar numai la nivel de tabel comparativ, în conformitate cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, fișele tehnice, vă solicităm să prezentați fișele tehnice de la producător pentru utilajele/echipamentele ofertate în cuprinsul fișelor tehnice depuse, făcând identificarea exactă a fiecărui utilaj/echipament și cărei fișe tehnice îi corespunde. Drept urmare, vă rugăm să depuneți documente justificative în acest sens”*.

Asocierea contestatoarea evidențiază că din conținutul solicitării de clarificări reiese că a depus fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și că în plus trebuie să prezinte fișe de la producător care să confirme specificațiile din formularul F5 aferente utilajelor, inclusiv cea a utilajului centrală de tratare aer, respectiv formularul 31. Această cerință este, în opinia sa, „peste prevederile autorității contractante”, cu toate acestea i-a răspuns, prezentând însă exact ce s-a solicitat, adică specificații din fișa producătorului care să confirme specificațiile ofertate. În acest sens, arată că a preluat o fișă a producătorului din catalogul general, care cuprinde utilajul ofertat de societatea sa de la dimensiuni standard, care să confirme îndeplinirea specificațiilor din F5 (F31) a utilajului respectiv, fără a avea în vedere specificațiile de dimensiune, strict pentru a confirma acele specificații care au fost solicitate.

Asocierea ... – ... precizează că având în vedere experiența sa similară în aceste tipuri de lucrări, precum și modul său de lucru cu acest furnizor, știa că dimensiunile cutiilor exterioare ale utilajelor vor putea fi ajustate în așa fel încât acestea să poate fi montate în

spatiile tehnice alocate, tocmai de aceea a cuprins în propunerea tehnică schema de montaj aprobată de beneficiar și proiectant și a afirmat că va duce echipamentul pe bucăți la fața locului. Astfel asocierea contestatoare afirmă că dacă autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 78 din HG 925/2006, i-ar fi cerut să precizeze și dimensiunile, ar fi cerut un termen rezonabil pentru a obține de la producător aceleași centrale oferite într-o cutie cu dimensiuni care să permită montarea acestora în spatiile tehnice alocate prin proiectul tehnic.

Referitor la afirmația sa de mai sus că ar fi solicitat un termen rezonabil, asocierea contestatoare menționează că, tot din experiența sa cu acest furnizor, care este o multinațională cu sediul central la Viena, știa că pentru utilajele cu dimensiunile cutiei exterioare altele decât cele din catalog este necesar un termen mai lung decât cel acordat de autoritatea contractantă, care a trimis faxul cu solicitarea de clarificare vineri, 17.01.2014 la ora 16:08, după orele de program, iar termenul de răspuns era marți, termen prea scurt pentru un astfel de demers.

În plus, asocierea contestatoare afirmă că, solicitarea de clarificări mai sus precizată este primul document din care reiese că autoritatea contractantă a dorit să depună elemente suplimentare pentru justificarea conformității propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini față de cele solicitate prin documentația de atribuire și deoarece nu a știut că răspunsul său va duce într-un final la respingerea sa, nu a contestat la acel moment solicitarea nelegală de clarificări.

1.4. Aceeași situație este și ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1358/24.01.2014, înregistrată sub nr. 42/24.01.2014, primită și aceasta în următoarea zi vineri, la sfârșit de program, prin care se solicită: *«Ținând cont de dimensiunile de gabarit ale utilajului „Centrală de tratare aer” (FT nr. 31), descrise în fișa tehnică a producătorului, coroborat cu prevederile documentației de atribuire, caietul de sarcini și planșele aferente (F/2, I/1, V/1), vă rugăm să detaliați exact modalitatea de montaj și funcționare a centralelor de tratare aer, aferent fiecărui spațiu unde vor fi amplasate acestea».*

Asocierea contestatoare învederează faptul că a prezentat clar autorității contractante modalitatea de montaj și de funcționare, precum și faptul că dimensiunile cutiei exterioare a utilajului din fișa producătorului, date anexă la primul răspuns de clarificări, nu sunt cele ale cutiei care va fi montată, a mai precizat modul de livrare și de asamblare și a solicitat termenul rezonabil de a cere producătorului o ofertă din care să rezulte clar și dimensiunile cutiei pentru centrala cu aceleași specificații tehnice, la același preț, dar

autoritatea contractantă nu i l-a acordat, respingându-i oferta în mod nelegal.

Asocierea ... - ... precizează că a solicitat această ofertă de la producător, pe care a și pregătit-o, dar autoritatea contractantă nu i-a mai permis să o prezinte, fiind trimisă direct comunicarea de rezultat de procedură prin care i se respingea oferta.

De asemenea, asocierea contestatoare mai arată și faptul că prin respectarea tuturor specificațiilor tehnice minimale din fișa tehnică a utilajului „Centrală de tratare aer” în cadrul ofertei nu a depus o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini. Mai mult, prin precizarea faptului că dimensiunile cutiei exterioare a utilajului vor fi altele decât cele standard, nu depune o ofertă alternativă, păstrându-se toate specificațiile precizate în singurul document care demonstrează conformitatea ofertei sale conform documentației de atribuire, respectiv formularul F5 al utilajului menționat, care nu prevede obligația respectării unor dimensiuni.

În concluzie, asocierea contestatoare, având în vedere faptul că a prezentat o ofertă care îndeplinește toate cerințele precizate în documentația de atribuire, care a fost respinsă ca neconformă în baza unor documente care nu au fost solicitate prin aceasta, consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă avea obligația de a asigura operatorilor economici interesați o informare clară, completă și explicită asupra modului de derulare a procedurii de atribuire, rezultând din dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuind să menționeze explicit în documentația de atribuire obligația de a fi prezentate de către ofertanți fișele tehnice ale producătorilor pentru utilaje și echipamente.

Prin invocarea unor cerințe ulterioare publicării documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, sau a unui înțeles dedus al documentației de atribuire, adică a unui caracter implicit (nu explicit) a informației de interes în vederea respingerii ofertei autoritatea contractanta a acționat în mod eronat.

Prin urmare, asocierea ... - ... apreciază că autoritatea contractantă a dispus în mod incorect respingerea ofertei sale pentru lipsa dimensiunii corecte a centralei de tratare aer în fișa producătorului, întrucât prezentarea fișelor de la producător nu constituia condiție de participare în procedură și nu fusese anterior explicit indicată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi documentații de atribuire clare, complete și explicite, care să permită operatorilor economici să evalueze concret posibilitățile și

condițiile de participare în cadrul procedurii. Numai ceea ce este consemnat în mod explicit în documentația de atribuire este opozabil ofertanților și poate fi folosit, ulterior, ca posibil argument de respingere a unei oferte. De altfel, nu este acceptată și este total contrară principiilor aplicabile în materie de achiziții publice o interpretare a documentației de atribuire bazată pe simple deducții/supoziții, iar supoziția potrivit căreia trebuiau verificate și fișele de la producător depășește cadrul cerințelor inițiale din documentația de atribuire.

Așadar, contestatoarea susține că atât timp cât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a menționat, în mod expres și explicit, în documentația de atribuire, obligativitatea prezentării fișelor tehnice de la producător ci doar prezentarea unor formulare F5 din care să rezulte conformitatea ofertei, iar, pe de altă parte, invocarea unui înțeles dedus al documentației de atribuire este eronată și exclusă, decizia autorității contractante de a respinge o ofertă pe motivul lipsei unor dimensiuni în fișa de la producător este eminentamente nelegală.

2. De asemenea, asocierea ... – ... solicită anularea actului administrativ denumit „Comunicare rezultat procedură ofertă câștigătoare”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și implicit constatarea inacceptabilității ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. din următoarele motive:

2.1. Având în vedere prevederile cu art. 2 alin (1) din Regulamentul CE 303/2008, precum și cu HG 939/2010 și cu Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011 s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire: «În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Regulamentul CE 303/2008, precum și cu H.G. 939/2010 și cu Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011, operatorii economici care efectuează operațiuni de instalare, întreținere sau reparații la echipamente de tehnica frigului, care se încadrează în categoria gazelor fluorurate cu efect de seră, soluția tehnică cu freon prezentată în proiectul tehnic încadrându-se în aceasta situație, trebuie să fie obligatoriu certificate și să dețină personal instruit și certificate. În Memoriul tehnic privind instalația de climatizare și ventilare, la pagina 4 este prevăzut că „Lucrarea se va executa de către personal autorizat pentru instalații de frig în conformitate cu legislația în vigoare”. Ca urmare, vă rugăm să precizați dacă această cerință constă în obligația de a prezenta, așa cum legea prevede obligatoriu, certificate pentru operatorul economic ofertant și pentru personalul acestuia, emise în condițiile legale mai sus arătate».

Autoritatea contractantă a dat răspunsul: „în conformitate cu art. 2, al (1) din Regulamentul CE 303/2008, precum și cu HG 939/2010 și cu Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011, operatorii economici care efectuează operațiuni de instalare, întreținere sau reparații la echipamente de tehnică frigului, care se încadrează în categoria gazelor fluorurate cu efect de seră, soluția tehnică cu freon prezentată în proiectul tehnic încadrându-se în aceasta situație. Contestatoarea apreciază că întrebarea era în legătură cu cerințele de calificare, răspunsul fiind clar că autorizările se impun, prin urmare fiind nevoie să se asocieze în vederea participării la procedura de atribuire cu un operator economic autorizat.

2.2. Cu toate acestea în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost consemnată existența documentelor cu privire la îndeplinirea cerinței, respectiv cu privire la existența certificării firmelor ofertante, precum și a personalului instruit și certificate. Contestatoarea precizează că reprezentanții societății sale au cerut să fie consemnat ca aspect în procesul verbal al ședinței de deschidere, la rubrica observații, în speranța că se va avea în vedere îndeplinirea cerinței de calificare pe parcursul evaluării ofertelor.

Asocierea contestatoare menționează că din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a fost declarată câștigătoare. Totodată asocierea contestatoare evidențiază faptul că S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., potrivit adresei 450/... de la AGFR, pe care o anexează, nu este autorizată să execute aceste tipuri de lucrări și solicită Consiliului ca, având în vedere că ofertantul nu este autorizat, nu s-a asociat, nu a subcontractat, să constate că oferta sa este inacceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 138/03.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat faptul că, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, drept pentru care a fost respinsă, întrucât din conținutul fișei tehnice a utilajului „Centrală de tratare aer” coroborat cu răspunsurile formulate de asociere la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare rezultă că, oferta tehnică a acesteia nu corespunde cerințelor specificate în caietul de sarcini/proiectul tehnic, respectiv dimensiunile de gabarit ale

centralei ce ar urma să fie montată sunt mai mari decât golul unde se impune a fi montat.

Raportat la conținutul caietului de sarcini autoritatea contractantă precizează faptul că, acesta reprezintă însuși proiectul tehnic elaborat, verificat, avizat și autorizat pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică, proiect care de altfel a fost publicat integral în SEAP. Astfel, caietul de sarcini/proiectul tehnic a fost elaborat de către un proiectant autorizat, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G.R. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economi ce aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de faptul că, imobilul în care se dorește realizarea investiției este Palatul Administrativ din Târgu ..., monument istoric care figurează pe lista monumentelor istorice din ... la poziția 388, identificat prin numărul MS-II-m-A-15575, tema de proiectare a fost întocmită astfel încât să țină seama de toate prevederile legale în vigoare privind regimul de intervenție la acest tip de imobile, respectiv Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, proiectul tehnic a fost avizat atât de experți atestați de Ministerul Culturii, cât și de specialiștii Direcției Județene de Cultură ....

Din perspectiva celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că a elaborat caietul de sarcini transpunând în cuprinsul acestuia proiectul tehnic, care la rândul său a fost elaborat astfel încât realizarea acestei investiții să se încadreze în prescripțiile documentației tehnice aferente structurii clădirii.

I. Raportat la primul capăt de cerere al contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele: în conformitate cu prevederile pct. 5 - „Alte condiții cu caracter tehnic” al Fișei Tehnice nr. 31 aferentă utilajului „Centrală de tratare aer” cuprinsă în Formularul nr. 5 din caietul de sarcini/proiectul tehnic, ofertantul avea obligația să atașeze „fișa tehnică a producătorului. Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității”. Astfel, din conținutul Formularului nr.5 - Fișa tehnică nr. 31 aferentă utilajului „Centrală de tratare aer”



rezultă, fără putință de tăgadă faptul că, ofertantul are obligația de a depune, în vederea susținerii ofertei sale tehnice pe lângă acest formular și fișele tehnice de la producător, cerințele stabilite în acest sens în caietul de sarcini/proiectul tehnic trebuind să fie îndeplinite cumulativ.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin adresa nr. 935/17.01.2014, prezentarea fișelor tehnice de la producător pentru utilajele/echipamentele oferite, întrucât, asocierea contestatoare nu a depus fișa tehnică a producătorului aferentă utilajului oferit, ci a prezentat doar Formularul nr. 5, completând, în coloana nr. 2 a tabelului din acesta, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deci fără a respecta cerințele stabilite la punctul 5 al acestei Fișe tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că solicitarea sa era pe deplin justificată, ținând seama de faptul că, prezentarea Formularului nr. 5 fără anexarea fișelor tehnice de la producător - care exprimă exact toate caracteristicile produsului oferit, reprezintă îndeplinirea parțială a acestei cerințe. Deși contestatoarea susține că, prin solicitarea de a depune fișele tehnice de la producător, autoritatea contractantă a acționat cu depășirea cerințelor din caietul de sarcini, afirmații care de altfel sunt nefondate, asocierea a depus documentul solicitat.

Însă, din cuprinsul fișei tehnice prezentate de la producător rezultă că a fost oferită o centrală de tratare aer cu dimensiuni mai mari decât golul unde va fi montată, montajul centralei necesitând spargeri a unor ziduri de rezistență, afectând siguranța imobilului. Mai mult, în cuprinsul contestației asocierea contestatoare recunoaște în mod expres că a depus o fișă tehnică a unui utilaj care nu corespunde cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă, ... precizează totodată că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire s-a făcut mențiunea expresă a faptului că, în cazul în care se dorește ofertarea unor echipamente cu dimensiuni de gabarit diferit de cele specificate în fișele tehnice, se vor accepta numai cele care au dimensiuni și greutate mai mici decât cele prevăzute de proiectant. Ținând cont de dimensiunile diversificate ale echipamentelor care pot fi oferite, fișa tehnică a centralei de tratare aer prevăzută în proiectul tehnic a fost întocmită fără a avea specificate dimensiunile de gabarit, tocmai pentru a evita ofertarea numai de la un singur producător și avându-se totodată în vedere faptul că, aceste centrale pot fi confecționate din module care sunt îmbinate în funcție de necesități.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că raportat la cerințele stabilite în caietul de sarcini/proiectul tehnic, utilajul oferit de asocierea contestatoare, corespunde din punct de vedere al debitului de aer, puterii de răcire și încălzire, însă din punct de vedere al lungimii/dimensiunii acesteia, ea depășește lungimea spațiului în care urmează a fi montată, montajul și fixarea pe poziție a acesteia necesitând spargerea zidului de rezistență, ceea ce nu este permis.

Din perspectiva celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea ofertei se impunea a fi avute în vedere atât conținutul Fișei tehnice a utilajului, cât și prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic. Astfel, deoarece locul de amplasare al centralelor de tratare aer a fost definit clar în cadrul planșelor principale ale obiectelor - planșe cu caracter tehnic, care definesc și explicitează toate elementele construcției, precum și în cadrul planșelor de instalații - planșe care definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe și alte asemenea, și în cadrul planșelor de utilaje și echipamente tehnologice, care conțin elemente ce țin de montaj, secțiuni, vederi, detalii, orice ofertă care nu respectă aceste cerințe minim obligatorii pentru toți ofertanții echivalează cu neîndeplinirea acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008, locul de amplasare al centralelor de aer, inclusiv dimensiunile acestuia, a fost clar definit în cuprinsul planșelor principale ale obiectelor, în cel al planșelor de instalații, precum și în cel al planșelor de utilaje și echipamente tehnologice.

Faptul că, în cuprinsul fișei tehnice a utilajului (care cuprind parametrii, performanțele și caracteristicile acestuia) - parte a proiectului tehnic, nu au fost specificate cerințele de gabarit ale centralelor de aer care ar urma să fie oferite, acest lucru nu trebuie să semnifice în niciun fel că ofertanții nu trebuie să ia în considerare toate elementele caietului de sarcini, cu toate părțile sale componente, în speță planșele de instalații, planșele de utilaje și echipamente tehnologice, care, la rândul lor, cuprind detalii privind amplasarea centralelor de tratare aer. Dimensiunile de gabarit din cadrul caietului de sarcini sunt foarte importante, deoarece locul unde va fi montată această centrală de tratare aer este ales în urma studiilor specifice, materializate în cuprinsul proiectului tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că ofertarea de către asocierea contestatoare a unei/unor centrale de tratare aer cu dimensiuni care depășesc golul în care acestea urmează a fi

amplasate constituie, în mod evident, o propunere a ofertantului care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Totodată, faptul că aceste centrale se livrează în secțiuni individuale pentru a fi asamblate la fața locului nu conduce la modificarea dimensiunilor de gabarit a centralei, dimensiunile fiecărei secțiuni individuale fiind specificate în fișa producătorului, suma lungimii fiecărei secțiuni corespunzând exact lungimii centralei propuse.

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază faptul că asocierea contestatoare a precizat în mod expres că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta beneficiarului și proiectantului o schemă de montaj spre aprobare, în urma confruntării situației proiectate cu cea de la fața locului, subliniind faptul că oferta sa nu a fost întocmită corespunzător cerințelor caietului de sarcini. În acest sens, este relevant și faptul că fișa tehnică a utilajului, atașată contestației formulată de asociere, este aferentă unui alt utilaj, diferit de cel ofertat inițial, înscrisuri care nu pot fi luate în considerare. De altfel, se poate cu ușurință observa că asocierea a depus fișa tehnică a altui utilaj și din schița tehnică prezentată în cuprinsul ambelor fișe tehnice - volumul III, pagina 71.

Autoritatea contractantă menționează de asemenea că, după cum a precizat chiar asocierea contestatoare, prin faptul că producătorul va putea transmite la solicitarea sa varianta constructivă finală a centralelor de tratare aer ofertate, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini care nu poate fi luată în considerare, demonstrând încă o dată că oferta, chiar de la data depunerii acesteia, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că rezultă fără dubiu de interpretare că, oferta tehnică a asocierii contestatoare este neconformă, întrucât nu respectă cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini/proiectul tehnic (vizat spre neschimbare de către emitentul autorizației de construire).

Raportat la termenul de răspuns acordat ofertantului, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Timpul de răspuns acordat ofertantului, a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 925/2006, avându-se în vedere ca operatorul economic să dispună de minim 2 zile lucrătoare pentru formularea răspunsului. Același „tratament” a fost aplicat tuturor participanților la procedură, niciunul neavând nimic de reproșat în această privință. În opinia autorității, atâta timp cât termenul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare este stabilit în zile calendaristice, consideră că acest tratament trebuie să se aplice în

egală măsură și ofertanților, mai ales dacă aceștia depun ofertă și sunt interesați de rezultatul evaluării, dându-și tot interesul ca răspunsurile date solicitărilor autorității contractante să fie clare și să explice sau să confirme cât mai clar conținutul ofertei.

- În altă ordine de idei, raportat la afirmațiile contestatoarei privind obligația autorității de a asigura operatorilor economici interesați o informare clară, completă și explicită asupra modului de derulare a procedurii, ... consideră că acestea sunt nefondate, întrucât a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări referitoare la documentația de atribuire formulate de potențialii operatori economici interesați. Totodată, în cazul în care existau neclarități privind întocmirea ofertei, contestatoarea putea adresa întrebări autorității contractante și putea vizita amplasamentul, ținând cont de faptul că are sediul în același oraș, perioada de timp necesară pentru întocmirea ofertei fiind suficient de lung.

II. Raportat la al doilea capăt de cerere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Referitor la interpretarea contestatoarei privind obligativitatea deținerii certificării operatorului economic de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, se poate observa că prin documentația de atribuire și prin intermediul clarificărilor aduse acesteia nu a fost solicitat acest lucru.

- De altfel, așa cum rezultă din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, solicitarea ca personalul efectiv responsabil cu executarea lucrării să fie angajat permanent și să fie certificat că poate executa asemenea tip de lucrări are caracter restrictiv.

- Potrivit prevederilor art. 179 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, modificarea criteriilor de calificare și selecție de către autoritatea contractantă, ulterior publicării anunțului de participare în SEAP conduce la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări privind aspectul descris mai sus nu a fost de natură să introducă un nou criteriu de selecție care implicit să restrângă numărul participanților la procedură, ci explică faptul că la momentul execuției lucrărilor, autoritățile competente, în speță Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A., vor verifica certificarea personalului care a executat lucrarea. Astfel, operatorii economici pot executa lucrările cu personal certificat, angajat temporar sau permanent ori cu colaboratori, care pot fi cooptați doar când fluxul

tehnologic o impune în cadrul fazelor de execuție, nefiind nevoie ca operatorul economic să fie certificat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de asocierea ... - ... ca nefondată.

Prin concluziile scrise depuse asocierea ... - ... precizează că își menține cele prezentate în cuprinsul contestației, adăugând următoarele aspecte în legătură cu cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Contestatoarea reiterează faptul că motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt netemeinice și nelegale.

Referitor la susținerile autorității contractante față de primul capăt de cerere formulat în contestația sa, contestatoarea afirmă că oferta a fost elaborată în conformitate art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în strictă conformitate cu documentația de atribuire, iar după cum reiese din fișa de date a achiziției, ofertanții nu aveau obligația prezentării fișelor tehnice de la producător pentru utilajele și echipamentele oferite. Instrucțiunile de elaborare a ofertei tehnice și financiare nu cuprind obligații exprese cu privire la detalierea altor elemente cu privire la utilaje sau echipamente, solicitându-se doar completarea formularului F5 pentru fiecare utilaj.

Asocierea contestatoare invocă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că Formularul 5, prezentat la secțiunea formulare, care nu mai face parte din documentația de atribuire conform actualelor prevederi ale actului normativ mai sus arătat, nu poate conține decât specificații tehnice conform prevederilor Ordinului 863/2008 și nicidecum alte obligații cum ar fi prezentarea de alte documente anexă, iar dacă totuși conține, acestea nu fac parte din documentația de atribuire și nu pot crea obligația ofertanților de a le prezenta. Dacă această cerință s-ar fi vrut a fi transparentă, ar fi fost prezentată în documentația de atribuire și nu într-un formular din secțiunea formulare. Astfel contestatoarea apreciază că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea contestatoarea precizează că menține cele arătate în cuprinsul contestației, potrivit cărora a prezentat centrala solicitată, cu toți parametrii funcționali conform prevederilor din formularul F5 (fișa 31), unde dimensiunile nu au fost precizate, iar fișa de la producător anexată contestației, primită de la acesta după respingerea ofertei, demonstrează, în opinia sa, faptul că este vorba de aceeași centrală, cu aceeași denumire, cu toate specificațiile din F5 postat în SEAP, precum și cu dimensiuni care se încadrează în

spațiile tehnice din proiectul tehnic, deci nu poate fi vorba de o ofertă alternativă.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante față de al doilea capăt de cerere formulat în contestația sa, asocierea contestatoare reia aspectele subliniate în cuprinsul contestației sale, reiterând faptul că autoritatea contractantă are obligația respectării atât a normelor aplicate de Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A., cât și a prevederilor art. 2 alin. (1) din Regulamentul CE 303/2008, precum și ale HG 939/2010 și Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011.

Ultimul document din dosarele conexe nr. .../2014 și .../2014, este adresa nr. 176 din 26.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6158 din 26.02.2014, prin care asocierea ... - ... transmite concluzii scrise cu privire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Instalație de climatizare la sediu administrativ al Consiliului Județean ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2013, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului de lucrări de 1.612.068 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 167 din 08.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1939 din 03.02.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin adresa nr. 135 din 03.02.2014, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost considerată admisibilă, iar în baza prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006 a fost declarată necâștigătoare, deoarece aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea, oferta sa având prețul mai mare decât al câștigătorului. De asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. având prețul de 1.353.513,17 lei fără TVA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 135/03.02.2014;

2. Constatarea faptului că oferta câștigătorului desemnat S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., nu este conformă cu caietul de sarcini și cu cerințele acestuia, prezentând doar declarație prin care afirmă că poate pune la dispoziție aceste documente, fără a le depune efectiv și nici nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 pe domeniul instalației de climatizare și ISO 14001 sau a oricăror alte probe relevante care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al sistemelor de management al calității și al mediului;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanți, desemnarea ... ca și câștigător, în condițiile în care a fost deja înștiințată că a ocupat locul II, imediat după S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 167/08.01.2014, nu s-a consemnat existența anexei la declarația pe propria răspundere dată de ofertantul S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, anexă în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Având în vedere data întocmirii procesului - verbal nr. 167 din 08.01.2014, raportat la data depunerii prezentei contestații, de către ..., respectiv ..., Consiliul constată că orice critici aduse conținutului acestui document la această dată sunt tardive și raportat la termenul de la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. De reținut este și faptul că societatea contestatoare a fost reprezentată la ședința de deschidere a ofertelor din data de 08.01.2014, de către administratorul Radu Adrian, care a semnat fără obiecțiuni acest document.

În ceea ce privește la criticile ... referitoare la faptul că S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a prezentat „doar declarație prin care afirmă că poate pune la dispoziție aceste documente, fără a le depune efectiv și nici nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 pe domeniul instalației de climatizare și ISO 14001 sau a oricăror alte probe relevante ...”, Consiliul reține următoarele:

- potrivit anexei nr. 1 la procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 167 din 08.01.2014, S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a prezentat:

- „Declarație prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare - Formular nr. 2”, datată 07.01.2014, în cuprinsul căreia se precizează că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- „Situția personală
- Capacitatea de exercitare a activității profesionale
- Situația economico-financiară
- Capacitatea tehnică și/sau profesională
- Standarde de asigurare a calității
- Standarde de protecție a mediului.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în Anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu, ...”;

- conform opisului documentelor de calificare întocmit de acest ofertant, la pag. 3-4 a prezentat „Anexa la declarație” în care sunt menționate următoarele documente:

„A. Situația personală:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr.34/2006
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181
- Certificat de atestare fiscală privind obl. De plată ANAF
- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă
- Declarație privind calitatea de participant

B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului
- Certificat de înregistrare emis de camera de Comerț și Industrie
- Declarație privind IMM-urile

C. Situația economico-financiară:

- Informații generale (cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani) 7.039.840,00 lei Echivalent a 1.616.588,04 Euro

D. Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani cu anexă
- Experiența similară: Terț susținător: S.C. FIORD S.R.L. Contract nr. 76/20.10.2009 «Canale de ventilație, piese finale, elemente de măsură, control, reglaj, utilaje - ventilconvectoare, centrale de tratarea aerului umidificare, chiller și instalații aferente» în valoare de 2.040.000 lei + TVA, proces-verbal de recepție și recomandare



- Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat
- Declarație privind personalul de specialitate: Terț susținător: S.C. TIN LAVIR SERV S.R.L., CV, diplome, atestate, numiri în funcție, declarații de disponibilitate.
- Declarația privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului
- Informații privind terții susținători: S.C. FIORD S.R.L. și S.C. TIN LAVIR SERV S.R.L.
- Angajament ferm prin care confirmă că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale.
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006
- Declarație privind subcontractanții – nu este cazul

E. Standarde de asigurare a calității:

- Certificat ISO:SR EN 9001:2008; SR EN 14001:2004

...”.

Urmare a solicitării autorității contractante, S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. a transmis acesteia în termen, cu scrisoarea de înaintare nr. 16 din 13.01.2014, „1. Documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la articolul 176 din OUG 34/2006”, conform opisului anexat astfel:

- 1 „Formular 3 - Declarație privind neîncadrarea în prev. art. 180 OUG 34/2006, pag. 1
- 2 Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în prev art. 181 OUG 34/2006, pag. 2-3
- 3 Formular 4” - Declarație privind calitatea de participant la procedură, pag. 4
- 4 Certificat de atestare fiscală ANAF, pag. 5
- 5 Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, pag. 6
- 6 Formular 5 - Certificat de participare cu ofertă independentă, pag. 7
- 7 Formular 6 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, pag. 8-9
- 8 Formular 2 – Declarație privind ofertantul unic (individual), pag. 10

- 9 Certificat constatator elib. de Registrul Comerțului, pag. 11-19
- 10 Certificat de înregistrare CUI, pag. 20
- 11 Declarație IMM, pag. 21-22
- 12 Informații generale, pag. 23
- 13 Bilanț prescurtat 2010, pag. 24-50
- 14 Bilanț prescurtat 2011, pag. 51-66
- 15 Bilanț prescurtat 2012, pag. 67-76
- 16 Declarație privind principalele lucrări în ultimii 5 ani+tabel S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., pag. 77-81
- 17 Declarație privind principalele lucrări în ultimii 5 ani+tabel S.C. FIORD S.R.L., pag. 82-84
- 18 Fișa de experiență similară, contract, PV și recomandare, pag. 85-94
- 19 Declarație efectivul mediu al personalului angajat și conducere, pag. 95
- 20 Personalul minim obligatoriu pentru îndeplinirea contractului, Certificat asociația generală a frigotehniștilor din România, CV, numiri în funcție, disponibilități, pag. 96-113
- 21 Formular 3-4-614-16 Terț susținător S.C. FIORD S.R.L., pag. 114-120
- 22 Formular 3-4-614-16 Terț susținător S.C. TIN LAVIR SERV S.R.L., pag. 121-126
- 23 Formular ...- Declarație privind părțile din contract îndeplinite de subcontractant, pag. 127
- 24 Certificat ISO 9001:2008; 14001:2005, 18001:2007, 8000:2008, Anexa, pag. 128-133”.

În continuare, având în vedere o altă solicitare de clarificări a autorității contractante privind conținutul documentelor de calificare prezentate de către S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., Consiliul reține că acest ofertant a răspuns cu scrisoarea de înaintare nr. 26 din 20.01.2014, transmițând acesteia „1. Documentele solicitate conform fișei de date pct. III.2.3.a) referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și „pct. III.2.3.b) privind Certificatele ISO 9001 și 14001 în domeniul «Instalații de climatizare»”, conform opisului anexat astfel:

- 2 Formularul nr. 11-Declarație privind personalul de conducere, pag. 2
- 3 Formularul nr. 12- Declarație privind personalul muncitor de specialitate, pag.3-4
- 4 Confirmare SC NQA România SRL pentru „Lucrări de instalații de echipamente de încălzire, de ventilare și de

aer condiționat”, în care se confirmă că: „ în domeniul de aplicare a certificatelor ISO 9001, 14001, 18001 conform listei anexă la certificate, nr. 1 din 16 iulie 2013 la poziția «Lucrări de instalații pentru clădiri» cod CPV 453 sunt incluse, și au fost auditate activitățile «Lucrări de instalare de echipamente de încălzire, de ventilare și de aer condiționat» cod CPV 45331 ca subdomeniu al domeniului menționat mai sus”.

Având în vedere toată documentația de calificare transmisă de către S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., atât inițial la data depunerii ofertelor, cât și odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a constatat că această ofertă îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fiind considerată admisibilă, criticile contestatoarei ... așa cum au fost menționate anterior apărând astfel ca nefondate.

Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare se circumscrie următoarelor dispoziții legale:

- art. 11 din HG nr. 925/2006:

*„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

*(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere*

*a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”;*

*- art. 35 din același act normativ: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neconformitatea ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., respectiv faptul că „o propunere tehnică de doar două file depusă în cadrul procedurii nu poate răspunde în mod serios și corespunzător cerințelor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini”, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada susținerilor sale, respectiv în ce măsură propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător „nu poate răspunde în mod serios și corespunzător cerințelor tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini” și care sunt cerințele tehnice minime obligatorii pe care nu le îndeplinește produsul ofertat de către S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., deși conform art. 249 din Codul de Proc. Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Verificând oferta depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., Consiliul observă că aceasta este compusă din propunerea tehnică prin care sunt asumate cerințele autorității contractante din caietul de sarcini/proiectul tehnic și din propunerea financiară în care se regăsesc conform opisului:

1. Formular de ofertă, pag. 1-2;
2. Anexa la formularul de ofertă, pag. 3;
3. Formularul F1 (C2) – Centralizatorul obiectelor, pag. 4;
4. Formularul F2 (C3) – Centralizatorul categoriilor de lucrări, pag. 5-6;
5. Formularul F3 (C5) – Liste de cantități, pag. 7-86;
6. Formularul F4 (C11) – Echipamente tehnologice, pag. 87-89;
7. Formularul C6 – Extras consum de materiale, pag. 90-110;
8. Formularul C7 – Extras consum manoperă, pag. 111-115;
9. Formularul ... – Extras consum ore funcționare utilaje, pag. 116;
10. Formularul C9 – Extras consum privind transporturile, pag. 117;

11. Fișe tehnice ale utilajelor, pag. 118-180”, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ..., s-a realizat prin adresa nr. 138 din 03.02.2014, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia a fost declarată neconformă, iar în baza prevederilor art. 81 din același act normativ, aceasta a fost respinsă, fiind declarată necâștigătoare, deoarece:

„1. prin intermediul fișei tehnice de la producător pentru utilajul „Centrală de tratare aer”, cât și a răspunsurilor prezentate prin adresa nr. 53 din 28.01.2014 s-a constatat faptul că acest utilaj nu corespunde cerințelor caietului de sarcini deoarece dimensiunile de gabarit ale acestuia sunt mai mari decât golul unde urmează a fi montat;

2. Răspunsurile date la solicitarea de clarificări nr. 1358 din 24.01.2014 transmise prin adresa nr. 53 din 28.01.2014, au fost considerate neconcludente, fapt care încadrează oferta în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

a. La întocmirea ofertei trebuiau avute în vedere atât conținutul fișei tehnice a utilajului, cât și prevederile caietului de sarcini, în acest caz proiectul tehnic, ...;

b. Faptul că în cuprinsul fișei tehnice a utilajului (...) nu au fost specificate cerințele de gabarit ale centralelor de tratare aer, nu înseamnă că nu trebuie luate în considerare toate elementele caietului de sarcini, parte a acestuia fiind planșele de instalații și planșele de utilaje și echipamente tehnologice, în special cele care cuprind detalii privind amplasarea acestora (I/1, V/1), ...;

c. Prin faptul că a-ți ofertat pentru ambele centrale de tratare aer un tip/model definit clar prin fișa producătorului (Daikin AHU 4000 mc/h), modificarea caracteristicilor utilajelor ofertate astfel încât «acestea se vor încadra în spațiile și dimensiunile pe care proiectantul le-a cuprins în cadrul planșelor» menționate, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, ... care nu poate fi luată în considerare, ...”.

De asemenea, i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L. având prețul de 1.353.513,17 lei fără TVA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/03.02.2014;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător;

- constatarea inacceptabilității ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L.

Referitor la criticile ..., vizând faptul că ofertanții nu aveau obligația prezentării fișelor tehnice de la producător pentru utilajele și echipamentele oferite, iar „autoritatea contractantă a cerut prin solicitări de clarificări noi documente”, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, respectiv Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 31 utilajul: Centrala de tratare aer, la pct. 5. s-a menționat explicit, „Alte condiții cu caracter tehnic: - se va atașa fișa tehnică a producătorului. ...”, ceea ce face ca aceste critici să apară ca fiind nefondate.

Consiliul nu va reține ca fondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „a preluat o fișă a producătorului din catalogul general, care cuprinde utilajul oferit de societatea sa de la dimensiuni standard, care să confirme îndeplinirea specificațiilor din F5 (F31) a utilajului respectiv, fără a avea în vedere specificațiile de dimensiune”, deoarece „știa că dimensiunile cutiilor exterioare ale utilajelor vor putea fi ajustate în așa fel încât acestea să poată fi montate în spațiile tehnice alocate, în condițiile în care în cuprinsul planșelor principale ale obiectelor, în cel al planșelor de instalații, precum și în cel al planșelor de utilaje și echipamente tehnologice, respectiv (F/2, I/1, V/1), aferente caietului de sarcini locul de amplasare al centralelor de aer, inclusiv dimensiunile acestuia, a fost clar definit, acestea fiind publicate în SEAP în fișierul intitulat «Climatizare piese desenate»”.

De asemenea, nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dacă autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, i-ar fi cerut să precizeze și dimensiunile, „ar fi cerut un termen rezonabil pentru a obține de la producător aceleași

centrale ofertate într-o cutie cu dimensiuni care să permită montarea acestora în spațiile tehnice alocate prin proiectul tehnic”, în condițiile în care „știa că pentru utilajele cu dimensiunile cutiei exterioare altele decât cele din catalog este necesar un termen mai lung decât cel acordat de autoritatea contractantă”, nu va fi reținută ca fondată, deoarece așa cum s-a arătat anterior în motivarea prezentei decizii, dimensiunile locului de amplasare al centralelor de aer, a fost clar definit, acestea fiind publicate în SEAP în fișierul intitulat „Climatizare piese desenate” la data publicării invitației de participare respectiv 06.12.2013, astfel încât ofertanta a avut la dispoziție un termen suficient pentru „a obține de la producător aceleași centrale ofertate într-o cutie cu dimensiuni care să permită montarea acestora în spațiile tehnice alocate prin proiectul tehnic”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că, chiar dacă în cuprinsul „Formularului F5 – Fișa tehnică nr. 31 utilajul: Centrala de tratare aer”, parte a proiectului tehnic, nu au fost specificate cerințele de gabarit ale centralelor de aer care ar urma să fie ofertate, acest lucru nu a constituit un impediment pentru elaborarea unei propuneri tehnice care să ia în considerare toate elementele caietului de sarcini, cu toate părțile sale componente, în speță planșele de instalații, planșele de utilaje și echipamente tehnologice, care, la rândul lor, cuprind detalii privind dimensiunile spațiilor în care vor fi amplasate centralele de tratare aer, pentru asigurarea conformității ofertei cu cerințele integrale ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei ..., referitoare la constatarea inacceptabilității ofertei S.C. CONSTRUCT MAPCOM S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- În Memoriul tehnic privind instalația de climatizare și ventilare, la pagina 4 este prevăzut că „Lucrarea se va executa de către personal autorizat pentru instalații de frig în conformitate cu legislația în vigoare”;

- în fișa de date a achiziției nu se regăsește o asemenea cerință;

- urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la răspunsul 3 s-a precizat: „operatorii economici care efectuează operațiuni de instalare, întreținere sau reparații la echipamente de tehnica frigului, care se încadrează în categoria gazelor fluorurate cu efect de seră, ... trebuie să fie obligatoriu certificați și să dețină personal instruit și certificat”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de

clarificări menționată, nu a impus prezentarea de către ofertanți a unor certificări/autorizări în sensul reglementat de HG nr. 939/2010 și Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011.

Referitor la critica privind faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc la data de 08.01.2014, nu a fost consemnată existența documentelor cu privire la îndeplinirea cerinței, respectiv cu privire la existența certificării firmelor ofertante, precum și a personalului instruit și certificate, aceasta apare ca fiind tardiv introdusă la data depunerii contestației respectiv ..., raportat la data luării la cunoștință despre conținutul acestui document și la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 925/2006. Aprecierea este și nefondată în condițiile în care aceste certificări nu au fost solicitate ca documente de calificare, așa cum s-a arătat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizecișitri) pagini.