



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... , depusă de către, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... și, convențional, prin Cabinet de Avocat ... având sediul procesual ales în ... , împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență Lot 1 – Mobilier medical”, cod CPV 33192000-2 - Mobilier medical (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 - Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), se solicită: în principal, anularea procedurii de achiziție publică, iar, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate în cursul soluționării contestației, în cuantum de 10.000 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO , reprezentată legal prin ... împotriva răspunsurilor

la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de , de către ... în cadrul procedurii de atribuire precizată mai sus, prin care se solicită: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității precum și a dispozițiilor legale în materie.

Constatând faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ... și anulează procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în cuantum de 5.000 lei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, formulat prin contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din , S.C. S.R.L. critică procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență ... Lot 1 – Mobilier medical”, cod CPV 33192000-2 - Mobilier medical (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 - Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), solicitând: în principal, anularea procedurii de achiziție publică, iar, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata la plata cheltuielilor ocazionate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu de avocat în suma de 10.000 lei, pentru care depune înscrisuri doveditoare.

Contestatorul arată că înțelege să critice atât modul de concepere a procedurii - a cărei anulare o solicită, cât și modul de întocmire a documentației de atribuire - a cărei reformare o susține.

În opinia sa, organizarea oricărei proceduri de achiziție publică trebuie să aibă în vedere, pe de o parte, promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței procesului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. Prin modul de concepere a procedurii, precum și de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, se susține în contestație.

1. Cu privire la modul de concepere a procedurii, contestatorul învederează următoarele:

1.1. Având în vedere că obiectul procedurii în cauză îl constituie achiziția de echipamente și dispozitive medicale necesare reabilitării SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... grupate într-un singur lot, precum și faptul că lista enunțiativă a echipamentelor și dispozitivelor medicale se află la pag. 5-6 din caietul de sarcini, pentru fiecare echipament și dispozitiv medical fiind întocmită o fișă tehnică cu specificațiile tehnice (pag. 8-55 din caietul de sarcini), contestatorul consideră că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, de la același furnizor și cu un preț unic, paturi de spital și computere, dulapuri și scanere, cărucioare și licențe software.

Alăturarea unor produse atât de diferite, prin natura lor, implică, pentru autoritatea contractantă, relația cu un partener de contract care, în cel mai fericit caz, ar fi specializat în producția și/sau comerțul cu una dintre cele două categorii de bunuri (mobilier medical și, respectiv, echipament IT), iar, pentru ofertant, renunțarea la propria individualitate și transformarea într-un simplu “toptangiu”, susține contestatorul. Astfel, se arată de către contestator, departajarea ofertelor ar urma să se facă în raport de prețul global oferit pentru paturi de spital și computere, dulapuri și scanere, cărucioare și licențe software „de-a valma”, de unde rezultă lipsa preocupării autorității contractante pentru calitatea ofertei și a ofertantului, evaluarea de tip

cantitativ (prețul cel mai scăzut) fiind preferată celei calitative (oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic).

1.2. Contestatorul consideră că există ambiguitate asupra persoanei autorității contractante, deoarece în anunțul de participare și fișa de date a achiziției (Secțiunea I.1.), este indicat ... ca fiind autoritate contractantă, iar, potrivit caietului de sarcini (pag.1, pct.1.1), Consiliul Județean ... (CJT) are rol de Beneficiar al contractului de finanțare, respectiv de achizitor în cadrul procedurilor de achiziție publică și implementare, derulată în cadrul contractului de finanțare.

Ambiguitatea, arată contestatorul, este sporită și de faptul că, în toate documentele referitoare la procedură, se recunoaște că bunurile sunt achiziționate în vederea dotării patrimoniale a unei alte instituții publice - persoană juridică de drept public, având capacitatea de a fi, la rândul ei, autoritate contractantă, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... însă se contestă faptul că achizitorul din procedura în cauză ar acționa, în numele acestei alte autorități contractante (sect.1.2 din anunțul de participare și fișa de date).

2. Cu privire la documentația de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

2.1. Susține că există necorelări între dispozițiile anunțului de participare și cele ale fișei de date a achiziției, întrucât, din fișa de date a achiziției, lipsesc secțiunile IV.3.3 - IV.3.6 și IV.3.8, care, însă, sunt prezente în anunțul de participare.

Nu lipsa în sine a unor paragrafe tip este criticabilă, susține contestatorul, ci, lipsa informațiilor pe care trebuiau acele paragrafe să le transmită (în speță, să le confirme).

Pe scurt, se arată că informații foarte importante pentru orice procedura de achiziție, precum cele referitoare la termenul limită de depunere a ofertelor, data și condițiile de participare la deschiderea ofertelor, sunt prezente doar în anunțul de participare (IV.3.4, IV.3.8), nu și în fișa de date a achiziției, acesta fiind un nou element de incertitudine în organizarea procedurii.

2.2. Contestatorul susține că există cerințe de calificare „inadecvate” raportat la obiectul procedurii, în speță, la secțiunea III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, se solicită ofertanților să prezinte dovada implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, ceea ce, în opinia sa, este lipsit de relevanță.

În susținere, contestatorul arată că obiectul procedurii în cauză îl constituie achiziționarea de bunuri care sunt „dispozitive medicale”, atât prin raportare la definiția legală a noțiunii, prevăzută la art. 2 alin. 1 pct. 1 din H.G. nr. 54/2009, cât și prin solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, unde, la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 2, s-a prevăzut ca ofertantul să dețină „avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000”.

În legătură cu aceasta, contestatorul arată că legislația comunitară specială în materia dispozitivelor medicale, respectiv Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, aplicabilă direct în orice stat membru al Uniunii Europene, deci, inclusiv în România, instituie un sistem propriu de asigurare a calității (descriș în amănunt pentru producător în Anexa II la Directivă), a cărui existență trebuie dovedită cu certificatul emis de organismul notificat de fiecare stat membru U.E., pe baza evaluării proprii, efectuată pe baza standardului național, punând în aplicare standardele europene armonizate relevante.

În România, arată contestatorul, organismul notificat este Asociația de Standardizare din România (ASRO), iar standardul național de asigurare a calității, aplicabil în materia dispozitivelor medicale, este SR EN 13485, care, chiar dacă nu este total diferit de SR EN ISO 9001, caracterul special al normării se impune a fi aplicat în domeniul său de reglementare (calitatea în materia dispozitivelor medicale), conform principiului „specialia generalibus derogant”.

2.3. Contestatorul susține că există contradicție între dispozițiile anunțului de participare și cele ale fișei de date a achiziției, respectiv între prevederile secțiunii IV.2.2. „Se va organiza o licitație electronică - Da. În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă numai la prețul total al ofertei. Numărul de runde ale licitației electronice: 1(una). Invitația de participare va fi transmisă pe cale electronică, prin SEAP, simultan, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile și va conține data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat. În cazul în care ofertantul declarat admisibil și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către ofertant anterior desfășurării fazei, introdusă prealabil de autoritatea contractantă..”) și cele ale secțiunii VI.3. „Alte informații. În cazul în care două sau mai multe oferte se află la egalitate pe primul loc în ierarhia obținută după aplicarea criteriului de atribuire, având același preț, se va solicita o nouă propunere financiară de la acești ofertanți în plic închis, caz în care, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc în ierarhia obținută după acest proces de re-ofertare. Procesul de diferențiere (reofertare) se va repeta până în momentul în care se poate stabili oferta câștigătoare”, întrucât, astfel cum se definește la art. 161 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, licitația electronică este etapa finală a procesului de evaluare și atribuire, ceea ce implică imposibilitatea - chiar într-o ipotetică situație de egalitate a ofertelor finale de preț - la revenirea la procedura offline (departajare printr-o nouă ofertare în plic închis).

În situația în care se va aprecia că cele două proceduri sunt compatibile, arată contestatorul, înțelege să critice dispozițiile secțiunii VI.3, întrucât, pe lângă faptul că legea nu prevede o asemenea

procedură de supralicitare, modalitatea de departajare impusă nu se desfășoară în condiții de transparență a procedurii, conform dispozițiilor art.2 alin. 1 lit. c) și alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Condițiile de transparență a etapei deschiderii ofertelor, după cum se arată, sunt cele stabilite prin art. 33 din H.G. nr. 925/2006, respectiv stabilirea locului, datei și orei la care va avea loc deschiderea plicurilor închise și sigilate, depuse de ofertanți, comunicarea acestor date ofertanților implicați, precum și participarea reprezentanților acestora la deschidere.

În susținere, contestatorul invocă Decizia Consiliul nr. /C5/4...9/21.11.2013, prin care s-a constatat caracterul netransparent al unei asemenea proceduri.

2.4. Contestatorul consideră că prevederile caietului de sarcini "încalcă flagrant" prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) – c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „obiectivul asigurării unei competiții oneste între operatorii economici”.

Se arată că, declarativ, caietul de sarcini prevede, la cap. 4, lit. f), că „Produsele furnizate vor fi noi, de ultima generație și produse în anul contractării”, în timp ce fișa tehnică nr. 30 (pag. 33-55 caiet de sarcini) modifică această cerință, în sensul că elementele componente ale echipamentului trebuie să fie doar „noi” (pag. 48, secțiunea „Alte condiții”; pag. 54, aceeași secțiune).

Or, în lipsa precizării „de ultima generație și produse în anul contractării”, contestatorul apreciază că cerința „nou” este îndeplinită și în sensul explicativ, dat de DEX: „care se află în bună stare; care nu a mai fost folosit sau a fost puțin folosit”, arătând, cu titlu de exemplu, faptul că, un echipament produs în anul 2000, nefolosit și care stă în depozitul unui operator economic de mulți ani, poate îndeplini această condiție (este nou), competiția fiind astfel lipsită de onestitate, întrucât operatorul va fi în măsură să stabilească un preț al ofertei sale mult sub prețul produselor care sunt „noi, de ultimă generație și produse în anul contractării”.

Contestatorul arată că revine la critica prezentată cu privire la modul de concepere a procedurii, respectiv utilizarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”, coroborată cu „prevederile atent dirijate” ale documentației de atribuire, învederând că aceasta conduce la „achiziția de bunuri lipsite de atributul calității și la cheltuiala zadarnică a banului public”.

Prezumând că s-ar putea susține că, pe lângă condiția „nou” a bunului, acesta trebuie să mai îndeplinească și o serie de cerințe/performance funcționale, descrise pe larg în fișa nr. 30, astfel încât, „interesul public și onestitatea competiției să fie apărate”, contestatorul susține că „descrierea acestor performanțe funcționale ajută la fraudarea competiției”.

Mai mult, se mai arată că nivelul tehnologic al acestor performanțe funcționale este atât de scăzut, încât produsele „noi” la nivelul anilor 2009 – 2010, pot intra cu ușurință în competiție.

Contestatorul apreciază răspunsul autorității contractante nr. 6, la solicitarea sa de clarificări, respectiv „Cerințele din cadrul Fișei tehnice 30 reprezintă cerințe minimale și ofertanții pot oferta caracteristici superioare, astfel încât sistemul să funcționeze”, ca fiind formal și „nu elimină disfuncționalitatea fundamentală de concepție a procedurii”.

Nu se poate asigura o competiție onestă și nici cheltuirea eficientă a fondurilor publice, susține contestatorul, în condițiile în care, pe baza criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut” și fiind stabilite performanțe funcționale la un nivel atât de scăzut, un produs cu adevărat de calitate, „nou, de ultimă generație și produs în anul contractării” trebuie să intre în competiție cu un produs „nou”, dar, aflat la un nivel tehnologic revolut.

Cele două produse aflate la un nivel calitativ diferit, susține contestatorul, nu pot fi comparate prin prisma prețului oferit, astfel competiția fiind lipsită de onestitate, iar factorul perturbator al liberei concurențe, este, în opinia sa, chiar autoritatea contractantă.

3. Contestatorul arată că, în același sens al restricționării competiției, se află și alte prevederi ale caietului de sarcini care instituie cerințe tehnice ale produsului de achiziționare, fără legătură cu funcționalitatea lui sau chiar restrângând-o, cu consecințe împiedicării formulării unei oferte adecvate.

3.1. Astfel, contestatorul arată că dimensiunile externe ale patului de salon (200 x 90 cm - fișa tehnică nr.1) nu îngăduie utilizarea optimă a acestuia, de către pacienții având o înălțime de peste 1,80 m, critica sa fiind respinsă de autoritatea contractantă, nemotivat, prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări (anexa nr. 5), deși, potrivit datelor statistice prezentate, media de înălțime a bărbaților din România a ajuns (în 2011) la 1,73 m, tendința de creștere în înălțime fiind evidentă în toată lumea.

Mai mult, se arată că, deși în cazul altor produse, specificațiile tehnice de tipul dimensiunilor aveau o marjă de toleranță (+ sau - 10 % - fișele tehnice nr. 2A, 2B, 3, 5, 11, etc.), totuși, în cazul patului de salon, se refuză argumente științifice de notorietate, „pentru a se menține o dimensiune fixă a lor”.

Raportat la numărul mare al paturilor de salon (389 bucăți), contestatorul apreciază că, „interesul păstrării unor dimensiuni fixe excede pe cel al prezervării drepturilor pacienților”.

3.2. Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 5 a relevat inexactitățile și contradicțiile interne în definirea specificațiilor tehnice ale produsului „Lampa consultație” (fișa tehnică nr. 26), iar autoritatea contractantă a precizat că „cerințele din cadrul fișei tehnice reprezintă cerințe minime. Se vor respecta prevederile documentației de atribuire”, răspuns care, în opinia sa, este „el însuși o mostră de formalism și

nepasare”, întrucât, „sau se pastrează prevederile documentației de atribuire, sau acestea devin doar cerințe minimale”.

Așa cum sunt ele concepute, specificațiile tehnice cuprinse în fișa tehnică nr. 26, sunt un impediment în calea formulării unei oferte corecte, susține contestatorul, autoritatea contractantă încălcând obligația de informare prevăzută de art. 33 alin.1 O.U.G. nr. 34/2006. Învvederează că autoritatea contractantă „institue bariere în calea liberei competiții prin indicarea soluției constructive, fără legătură cu funcționalitatea echipamentului”.

În continuare, contestatorul redă conținutul solicitărilor de clarificări din data de 16.01.2014 prin care acesta a arătat că nu se precizează sistemul de susținere al lămpii, dar se solicită, totuși, ca greutatea lămpii și a sistemului de susținere să nu fie mai mare de 1,85 Kg; totodată, referitor la greutatea solicitată, prin clarificări a arătat că aceasta este foarte mică pentru o lampă de consultație, se solicită dimensiunile lămpii și ale sistemului de susținere să fie de maxim 337 x 214 mm, adică dimensiunile unei suprafețe, nu ale unui corp tridimensional, etc. Prin solicitarea de clarificări, precizează contestatorul, a relevat autorității contractante existența unor lacune în definirea specificațiilor tehnice cuprinse în fișa tehnică nr. 30, a căror nelămurire, împiedică formularea unei oferte adecvate, astfel:

- Referitor la „C.R. (Computer Radiologie) sistem casetă digitală radiologie generală cu sistem de prelucrare, stocare și printare a imaginilor digitale radiologice - 1. Cititorul de casete”, contestatorul arată că se solicită numai 2 viteze de citire, iar descrierea este foarte sumar realizată în specificația actuală, apreciind că trebuie furnizate date clare referitoare la fiecare viteză, spre pildă: vit. 1// 60 casete pe ora//12 pixeli pe mm (viteza/capacitate de citire/rezoluție maximă).

- Referitor la „C.R. (Computer Radiologie) sistem casetă digitală radiologie generală cu sistem de prelucrare, stocare și printare a imaginilor digitale radiologice - 4. Cerințe minime și obligatorii ale soluției RIS/PACS”, contestatorul arată că se solicită „Stația de imagistică destinată medicului specialist radiolog/imagistică medicală trebuie să dispună de o unitate de calcul performantă și de cel puțin un monitor special cu performanțe grafice deosebite de tip LCD 19”, pe care să ruleze simultan cele două componente informatice RIS și PACS, ceea ce, în opinia sa, este în contradicție cu cerința exprimată la „Configurare sistem”, unde se cere un singur monitor.

De asemenea, se solicită „Accesul la imagini în procesul de diagnosticare sau review pe stațiile de imagistică, prin transferul imaginilor și documentelor de tip text, incluzând arhive de imagini și rapoarte medicale de examinare, trebuie să nu depășească mai mult de 3 secunde, atât la nivelul departamentului de Radiologie, cât și din exteriorul acestuia”, deși parametrii de transfer pentru imagini (acces) nu depind doar de performanțele serverului, ci și de rețeaua de date locală. Astfel, având în vedere că în obiectul procedurii nu apare și

execuția rețelei de date, contestatorul arată că a solicitat indicarea caracteristicilor rețelei de date existente sau formularea cerințelor specifice doar echipamentelor de imagistică.

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv că "cerințele din cadrul Fișei tehnice 30 reprezintă cerințe minimale și ofertanții pot oferta caracteristici superioare (...)", denotă „aceeași” încălcare a prevederilor art. 33 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, lăsând loc arbitrariului și creând obstacole în calea formulării unei oferte corespunzătoare.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită, în principal, anularea procedurii, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la "reformarea" documentației de atribuire, în sensul criticilor formulate.

În ipoteza admiterii prezentei contestații, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură (onorariu avocat, eventual onorariu expert).

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 alin. 1 și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri, solicitându-se și încuviințarea efectuării unei expertize tehnice de specialitate, sens în care se prezintă obiectivele acesteia.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din S.C. S.R.L. a depus, în vederea soluționării cauzei și în cadrul probei cu înscrisuri: „Expertiză tehnică extrajudiciară de specialitate pentru echipamente medicale”, întocmită de expert dr. M.D. , Autorizația expertului tehnic judiciar, Dovada achitării contravalorii expertizei (factură și ordin de plată).

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. a mai depus, următoarele înscrisuri: Expertiză tehnică extrajudiciară de specialitate pentru „Arhivă poze și sistem comunicare – Consolă observare poze” întocmită de expert ing. , Legitimația expertului tehnic, Extras din Lista experților judiciari postată pe site-ul Ministerului Justiției (www.just.ro), Dovada achitării contravalorii expertizei (factură și ordinul de plată).

Prin adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din ... CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, arată că a dispus următoarele măsuri de remediere:

- Fișa tehnică nr. 26, postată în SEAP în data de , atașată anunțului de participare nr. ... s-a modificat și are conținutul conform documentului „Măsuri de remediere – Fișa tehnică nr. 26” postat în SEAP în data de ;

- Fișa tehnică nr. 30, postată în SEAP în data de , atașată anunțului de participare nr. ... s-a modificat și are conținutul conform

documentului "Măsurile de remediere - Fișa tehnică nr. 30", postat în SEAP în data de .

Ca mijloace de probă, s-au anexat, în copie, Fișa tehnică nr. 26 și nr. 30, modificate și publicate în SEAP în data de , precum și dovada comunicării măsurilor de remediere, contestatorului.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. G.B. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, precum și să se dispună continuarea procedurii și menținerea documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită.

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 10.000 lei) ca fiind inadmisibilă, raportat la prevederile art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, "având în vedere că o astfel de cerere este admisibilă și întemeiată conform prevederilor art. 274 Cod pr.Civ.", drept pentru care solicită respingerea acesteia, deoarece, în opinia sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competență în a se pronunța în acest sens. Temeiul juridic al acordării cheltuielilor de judecată, arată autoritatea contractantă, îl constituie dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod pr. Civ., în conformitate cu care "partea care cade în pretenții, va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată". Mai mult decât atât, existența unui raport juridic între avocat și client, în opinia sa, nu crează o obligație juridică în sarcina părții adverse, astfel, dreptul de creanță al avocatului nu se naște în patrimoniul acestei părți, neexistând un raport juridic obligațional care să fie opozabil acestuia, pe baza unui raport juridic între două părți contractante, astfel că instanța nu poate obliga un terț la executarea contractului.

Procedura acordării cheltuielilor de judecată, susține autoritatea contractantă, este cea prevăzută de codul de procedură civilă, "competența acordării acestora, revenind instanței de drept comun, numai în situația în care, partea care a câștigat procesul, a solicitat cheltuieli de judecată". Prin urmare, atâta timp cât numai prin cererea de chemare în judecată se poate solicita instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata unor sume reprezentând echivalentul prejudiciului cauzat, se desprinde clar și concret, concluzia că, nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să se pronunțe asupra acestei cereri.

Mai mult, față de împrejurarea că, în prezenta cauză, nu s-au achitat taxe de timbru sau alte taxe de procedură, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că este nejustificat quantumul cheltuielilor și, pe cale de consecință, să nu le admită, prestația efectivă trebuind apreciată în raport cu prevederile art. 132 din Statutul profesiei de avocat, cât și de situația efectivă din dosar, se susține în punctul de vedere. Dată fiind complexitatea nu prea ridicată a

cauzei, precum și valoarea obiectului achiziției publice, aspectele inserate în contestație nereclamând un grad mare de specializare, arată autoritatea contractantă, suma de 10.000 Ron solicitată ca onorariu de avocat, este exagerat de mare.

În consecință, având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că onorariul plătit în cauză este nejustificat de mare, situație în care "C.N.S.C. trebuie să constate că suma solicitată este exagerat de mare față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat", drept pentru care solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, ca inadmisibil.

Referitor la motivele invocate în cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește critica contestatorului privind obiectul procedurii în cauză, referitor la gruparea mai multor echipamente și dispozitive medicale, și la faptul că se dorește achiziționarea de la același furnizor a tuturor produselor ce fac obiectul Lotului 1 – "Mobilier Medical", autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire face parte din contractul de finanțare încheiat de către Consiliul Județean ... în cadrul Programului Operațional Regional, Axa prioritară 3 "îmbunătățirea infrastructurii sociale", Domeniul major de intervenție 3.1 „Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate” și are ca obiectiv general îmbunătățirea calității serviciilor medicale pentru atingerea standardelor europene, cu efecte pozitive directe asupra gradului de sănătate și al participării populației la piața muncii, realizând, astfel, obiectivul general al programului de finanțare.

La gruparea produselor pentru lotul ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere destinația comună a produselor - dotarea cu echipamente medicale a Spitalului Județean de Urgență ... respectând prevederile art. 44 coroborat cu art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la existența unei ambiguități asupra autorității contractante, se arată că, potrivit caietului de sarcini, pct 1.1., Consiliul Județean ... (CJT) are rol de Beneficiar al contractului de finanțare, respectiv de achizitor în cadrul procedurilor de achiziție publică și implementare, derulate în cadrul contractului de finanțare și are atribuții privind gestionarea serviciilor publice din subordine, Spitalul Județean de Urgență ... fiind un astfel de serviciu public, aflat în subordinea Consiliului Județean ... astfel, în opinia sa, nu există nicio ambiguitate legată de capacitatea Consiliului Județean de a avea rol de beneficiar și achizitor al contractului în cauză.

Spitalul Județean de Urgență ... după cum se arată, face parte din domeniul public al ... în conformitate cu Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al ... Anexa nr. n 1, publicată în Monitorul oficial al României nr. 620 bis/122 august 2002 - poziția 1106.

Totodată, se arată că unitatea administrativ teritorială ... prin Consiliul Județean ... a inițiat proiectul „Reabilitare Spital Județean de Urgență”, având în vedere protocolul încheiat în baza Legii nr. 95/2006 modificată și completată, de preluare în administrare a Spitalul Județean de Urgență ... și faptul că, în conformitate cu Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al ... Spitalul Județean de Urgență ... face parte din domeniul public al județului.

După evaluare, proiectul a fost aprobat și s-a încheiat Contractul de finanțare nr. 794/ 2010 pentru proiectul „Reabilitare Spital Județean de Urgență”, cu termen de finalizare-17.06.2015, beneficiarul proiectului fiind unitatea administrativ teritorială ... prin Consiliul Județean ... în conformitate cu contractul de finanțare.

Mai mult, se arată că, la secțiunea 1.2. din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, în dreptul rubricii “autoritatea contractantă acționează în numele altor autorități contractante”, a fost bifată casuța “nu”, întrucât, această afirmație se referă doar la cazul special prevăzut la litera d) din art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, caz ce nu se aplică în cazul procedurii în cauză.

2.1. Referitor la critica privind necorelările dintre anunțul de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că este evidentă lipsa de experiență a contestatorului în privința Sistemului Electronic de Achiziție Publică (SEAP) și a procedurilor de achiziție publică inițiate prin publicarea în S.E.A.P., Secțiunile IV.3.3. - IV.3.6 și IV.3.8 din anunțul de participare/fișa de date a achiziției fiind următoarele:

Secțiunea	Prezenta în anunțul de participare	Prezenta în fișa de date a achiziției	Observații
IV.3.3. Condiții de obținere a caietului de sarcini și a documentației suplimentare (cu excepția unui SAD) sau a documentului descriptiv (în cazul unui dialog competitiv)	DA	NU	Termen limita: 24.02.2014 15:00
IV.3.4. Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare	DA	NU	Termen limita: 26.02.2014 10:00
IV.3.5. Data transmiterii invitațiilor de prezentare de oferte sau de participare candidaților selectați	DA	NU	Nu conține informații
IV.3.6. Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare	DA	DA	Aceeași informație prezentată
IV.3.8. Condiții de deschidere a ofertelor	DA	NU	Data: 6.02.2014, 11:00

Precizează că, prin notificarea nr. din data de , A.N.R.M.A.P. a transmis metodologia privind inițierea procedurilor de atribuire în SEAP, urmare a modernizării Sistemului Electronic de Achiziții Publice. Astfel,

În vederea inițierii unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă completează, în SEAP, modelul de fișă de date standardizată, în cadrul acestei instrucțiuni, menționându-se: „completarea automată de către sistem a informațiilor din anunț/invitație de participare cu cele preluate din fișa de date avizată:

- La inițierea procedurii de atribuire prin selectarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire aprobate în prealabil de către ANRMAP, completarea anunțului/invitației de participare se va face automat de către sistem, prin preluarea informațiilor din fișa de date electronică.

- Autoritatea contractantă va completa și transmite la inițiere, doar termenele procedurii.”

De asemenea, se arată că, prin notificarea nr. 149 din 24.09.2013, A.N.R.M.A.P. a actualizat modalitatea de completare a fișei de date standardizate, care nu conține secțiunile IV.3.3., IV.3.4., IV.3.5. și IV.3.8.

2.2. Referitor la existența de cerințe de calificare inadecvate în raport cu obiectul procedurii, respectiv solicitarea prezentării standardului SR EN ISO 9001 și lipsa solicitării prezentării standardului SR EN ISO 13485, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, la secțiunea III.2.3.b) “Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” a solicitat prezentarea dovezii implementării Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și recomandărilor A.N.R.M.A.P., certificare prin care se demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară, astfel încât aceasta funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional și își îndeplinește obligațiile cu privire la asigurarea calității într-un mod eficient. Această certificare, susține autoritatea contractantă, reprezintă o procedură prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificările se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații, în opinia sa, acest certificat reprezintă aprecieri ale competenței organizaționale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere prevederile notificării A.N.R.M.A.P. din 24.09.2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, punctul III.2.3.b) “Standarde de asigurare a calității, potrivit căreia „(...) Următoarele standarde pot fi solicitate în funcție de natura și activitățile pe care le presupune derularea contractului, însă însoțită de justificarea aferentă impunerii unui astfel de standard: (...) SR EN ISO 13485 («Dispozitive medicale. Sisteme de management al calitatii. Cerințe pentru scopuri reglementare»). Standardul dezvoltă cerințele SR ISO 9001 și vine cu câteva cerințe suplimentare specifice pentru activități care vizează dispozitivele medicale (producție, comercializare, servicii, etc.). De

asemenea, este o etapă premergătoare obținerii dreptului de aplicare a marcajului CE pe produs (în unele cazuri). Este solicitat și de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, respectiv de Ministerul Sănătății, atunci când agenții economici, din domeniu, sunt evaluați în scopul eliberării Avizului de Funcționare (Legea nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale și O.M.S. nr. 1636/2007), concluzia fiind că "poate solicita certificatul SR EN ISO 13485 și nu are obligația".

Autoritatea contractantă arată, invocând prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, că are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la standarde de asigurare a calității și nu obligația, iar operatorii economici, potențiali ofertanți, nu pot impune aplicarea anumitor criterii de calificare și selecție, solicitarea contestatorului fiind, sub acest aspect, lipsită de temei legal, în opinia sa.

2.3 Referitor la "presupusa contradicție dintre prevederile secțiunii IV.2.2) privind desfășurarea etapei finale de licitație electronică și cele ale secțiunii VI.3) "Alte informații", din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de departajare a ofertelor aflate la egalitate pe primul loc, autoritatea contractantă arată că, în vederea obținerii unor prețuri cât mai competitive, și având în vedere principiul eficienței utilizării fondurilor publice, a precizat faptul că a optat pentru utilizarea licitației electronice, ca fază finală a procedurii offline. Mai mult, raportat la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și luând în considerare posibilitatea ca, în urma derulării licitației electronice și realizării clasamentului, două sau mai multe oferte să se afle la egalitate pe primul loc, având același preț, a prevăzut, la nivelul fișei de date, care va fi regula aplicabilă acestei situații, astfel cum dispune art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv modalitatea de departajare, ce a fost validată de către A.N.R.M.A.P. spre publicare, potrivit prevederilor art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

2.4 Referitor la critica privind lipsa precizării "de ultimă generație și produse în anul contractării", din cadrul Fișei tehnice 30, și pretinsa modificare a caietului de sarcini, prin această fișă, autoritatea contractantă precizează faptul că Fișa tehnică 30 face parte din caietul de sarcini, iar caietul de sarcini conține specificații tehnice și cerințe stabilite în așa fel încât să corespundă necesităților Consiliului Județean ... pct. 4 lit. f) impunând ca produsele furnizate să fie noi, de ultimă generație și produse în anul contractării, prin produse înțelegându-se toate produsele ce fac obiectul procedurii, cuprinse în fișele tehnice anexate.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatorul a înțeles în mod eronat caracterul declarativ al caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a respecta toate cerințele din caietul de sarcini, ofertele care nu satisfac în mod corespunzător aceste cerințele fiind considerate neconforme potrivit art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006 .

Cu privire la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă arată că acesta este stabilit în conformitate cu

prevederile legale în vigoare, respectiv art. 198 din O.U.G. nr. 34/2006, iar stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, inclusiv cerința din caietul de sarcini conform căreia toate produsele furnizate să fie noi, de ultimă generație și produse în anul contractării, în opinia sa, conterstatorul neînțelegând cum se aplică respectivul criteriu de atribuire.

3.1. Referitor la critica privind fișa tehnică nr. 1, respectiv dimensiunile pentru patul de salon, autoritatea contractantă precizează că dimensiunea patului, de 200x90 cm, a fost stabilită, având în vedere faptul că proiectul în cauză este un proiect finanțat din fonduri europene, în cadrul programului POR și are ca obiectiv: reabilitarea infrastructurii Spitalului Județean de Urgență ... (corpurile A și B) și dotarea cu echipamente medicale și nemedicale.

Enumerând lucrările propuse în cadrul proiectului, autoritatea contractantă arată că activitățile proiectului, mai sus prezentate, sunt activități de reabilitare și readaptare a spațiilor existente la normele europene (4 pacienți/salon, grup sanitar/salon, creare confort pentru pacienți prin schimbarea sistemului de încălzire, apa rece, apa menajeră, etc.), de unde rezultă că nu se construiesc spații suplimentare, ci se adaptează cele existente.

Având în vedere faptul că, toate aceste lucrări se desfășoară în spațiile existente ale spitalului, fiind necesar a se respecta fluxul circuitelor sanitare în conformitate cu Ordinul nr. 916/2009, autoritatea contractantă susține că nu se poate majora dimensiunea patului la 220 cm, întrucât, dacă există urgențe sau bolnavul nu poate fi mișcat, circulația pacientului între salon și cabinetele de investigații, se va face cu patul din salon în care se află pacientul, astfel, dacă dimensiunea patului ar fi de 220 cm (ca lungime), patul nu s-ar putea scoate pe ușa salonului, deoarece, dimensiunea holului este de 2,00 m.

Utilizarea patului de 200 cmx90(95)cm, nu restricționează utilizarea lui de către marea parte a pacienților din spital, putând exista și excepții ale unor pacienți prea înalți, însă regula este făcută de majoritate și nu de excepții, arată autoritatea contractantă. Impunerea unei dimensiuni maxime (nu restrictivă), se datorează, după cum se arată, contextului local al dimensiunilor holului și saloanelor spitalului reabilitat, care nu afectează cu nimic desfășurarea actului medical și a scopului pentru care se achiziționează paturile. Mai mult, acesta este motivul pentru care nu se puteau introduce toleranțe mai mari de $\pm 10 - 15$ cm, deoarece, actul medical de intervenție rapidă, în cazuri grave, este împiedicat prin imposibilitatea deplasării bonavului cu patul, la secția de A.T.I.

Dimensiunea patului de salon, respectiv lungimea de 2,00 m, susține autoritatea contractantă, se bazează pe condițiile existente în cadrul spitalului, în urma executării lucrărilor de reabilitare, a

dimensiunile noi ale spațiilor (holul având lățime de 2,00m - după placarea pereților cu rigips, în două straturi).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea dimensiunilor patului de salon a respectat prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, caracteristicile produsului fiind stabilite astfel încât să corespundă necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

3.2. Referitor la critica privind Fișa tehnică nr. 26 - "Lampa de consultație", autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus măsuri de remediere, astfel că Fișa tehnică nr. 26 postată în SEAP în data de , a fost modificată, ceea ce s-a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea ei în S.E.A.P., în data de , comunicându-se, potrivit prevederilor legale, contestatorului și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă precizează faptul că au fost analizate, comparativ, Fișa tehnică nr. 26, astfel cum a fost ea întocmită de către consultantul angajat de către Consiliul Județean ... și clarificările, respectiv contestația, formulate de către S.C. S.R.L., rezultând următoarele elemente, care au condus la puncte constitutive ale măsurilor de remediere stabilite:

1. Cu privire la lipsa precizării sistemului de susținere al lămpii, autoritatea contractantă arată că mobilitatea maximă a unei lămpi de examinare (de dimensiuni reduse în comparație cu dimensiunile unei lămpi scialitice) este dată de instalarea acesteia pe un stand mobil, care permite utilizatorului mutarea lămpii de examinare dintr-un cabinet în altul și orice poziționare relativă față de masa sau canapeaua de consultații, existența brațului flexibil cu minimum 3 articulații (împreună cu montarea pe un stand mobil) permițând absolut orice poziționare relativă între cupolă și zona examinată, fără a restricționa concurența.

Mai mult, se mai arată că manevrabilitatea lămpii trebuie asigurată cu un mâner sterilizabil, deoarece stabilirea poziției relative între cupolă și zona examinată se face de către medicul însuși, în timpul consultației, iar, în cazul în care mânerul nu este steril, există riscul contaminării pacientului.

2. Cu privire la contradicțiile existente între solicitările apreciate a fi conținute în fișa tehnică elaborată de către consultant, respectiv: "lampa să ilumineze uniform atât la suprafață, cât și în adâncime (iluminare 3D) fără să necesite focalizare; lampa să nu necesite modificarea puterii de iluminare din cauza schimbărilor de poziție ale cupolei și să permită iluminarea uniform; lampa să nu necesite calibrare electronică", pe de-o parte, și "iluminarea central (EC) la distanța de 0,8 m să fie de minim 40.000 lux; Diametrul spotului luminous 24 cm la distanța de 1 m față de suprafața activă a cupolei", pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a procedat la eliminarea acestor

neconcordanțe și definirea riguroasă a caracteristicilor determinante ale iluminării produse, astfel: "Intensitatea luminoasă min. 60.000 lux la 1 m", apreciind că, pentru o examinare corectă, intensitatea luminoasă de 40.000 lux nu este suficientă, distanța dintre cupolă și zona examinată fiind, frecvent, mai mare de 80 cm. Mai mult, diametrul spotului luminos trebuie definit la aceeași distanță la care este definită intensitatea luminoasă (pe întreaga suprafață a spotului luminos, definit de diametru, intensitatea luminoasă trebuie să fie egală cu cea solicitată la o anumită distanță), susține autoritatea contractantă.

3. Se arată că au fost eliminate caracteristicile legate de fluxul luminos (mărime fizică măsurată în lumeni -lm, deoarece performanța unei lămpi este cuantificată de iluminare (mărime fizică exprimată în Lux) și care integrează, atât date referitoare la fluxul luminos, cât și la eficiența focalizării (1 Lux = 1 lm/m²), astfel fiind eliminată cerința referitoare la eficiența luminoasă și înlocuită cu consumul energetic maxim, în condițiile asigurării unei anumite intensități luminoase.

4. De asemenea, solicitările "greutatea lămpii și a sistemului de susținere să nu fie mai mare de 1,85 kg" și "dimensiunile lămpii și a sistemului de susținere să fie de maxim 337x214 mm", au fost eliminate, deoarece, acestea nu definesc performanța funcțională a lămpii.

5. În ceea ce privește numărul de LED-uri, autoritatea contractantă învederează următoarele elemente:

- Un număr mai mic de LED-uri mai puternice asigură o performanță superioară din punct de vedere al iluminării (60.000 Lux la 1m, față de 40.000 Lux la 0,8 m).

- Riscul, în cazul utilizării unui număr mai mic de LED-uri, este ca, în cazul arderii unui LED, calitatea iluminării să fie puternic afectată.

- Având în vedere că, prin performanțele tehnologice actuale, s-a ajuns la o durată de viață foarte mare a LED-urilor (35.000 ore solicitate prin fișa tehnică, adică 24 ani în cazul utilizării în regim de 4 ore/zi), a fost impus un număr rezonabil de LED-uri, minimum 12, caracteristici superioare ale iluminării în condițiile garantării numărului de 35.000 ore durată de viață.

3.3. Referitor la critica contestatorului privind Fișa tehnică nr. 30 din caietul de sarcini - și existența unor lacune în definirea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 256³ alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, a stabilit măsuri de remediere cu privire la Fișa tehnică nr. 30 postată în SEAP în data de 14.01.2014, aceasta fiind modificată și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea ei în S.E.A.P., în data de 12.02.2014, fiind comunicată, potrivit prevederilor legale, contestatorului și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând comparativ Fișa tehnică nr. 30, astfel cum a fost întocmită de către consultantul angajat și clarificările, respectiv contestația formulată de către S.C. G.B. INDCO

S.R.L., au rezultat elementele care au condus la punctele constitutive ale măsurilor de remediere adoptate, astfel:

1. Referitor la numerotarea echipamentelor și descrierea lor într-un singur loc (reorganizarea specificației), se arată că Fișa tehnică, elaborată de către consultant, nu descria echipamentele hardware și software în mod unitar, același echipament fiind descris în mai multe secțiuni, fapt care genera confuzie în redactarea ofertei.

2. Referitor la re poziționarea și reorganizarea specificațiilor digitizorului CR mamografie, din fișa tehnică elaborată de către consultant, la pagina 35, 36 și 53 pe prima poziție, se arată că s-a procedat la eliminarea confuziilor ce ar fi putut apărea între specificațiile din fișa tehnică veche, de la pagina 35 + 36 și pagina 53, și au fost definite riguros caracteristicile digitizorului CR pentru mamografie, fiind extrase, din fișa veche, dimensiunile și greutatea digitizorului (ce nu definesc performanța funcțională), pentru a nu se limita ofertanții, sens în care, a fost introdusă opțiunea cu cititor de coduri de bare intern pentru eliminarea erorilor umane de introducere a datelor pacienților.

3. Referitor la re poziționarea și reorganizarea specificațiilor consolei de achiziție tehnician mamografie, din fișa tehnică elaborată de către consultant de la pagina 36 și 53 pe a doua poziție, se arată că, s-a procedat la eliminarea confuziilor ce ar fi putut apărea între specificațiile din fișa tehnică veche de la pagina 36 și pagina 53 și au fost definite riguros caracteristicile consolei de achiziție tehnician mamografie, modificările efectuate ținând strict de precizarea performanțelor hardware funcționale.

4. Referitor la re poziționarea și reorganizarea specificațiilor digitizorului CR radiologie generală din fișa tehnică elaborată de către consultant de la pagina 36 pe poziția a 3-a, se arată că, s-a procedat la eliminarea confuziilor ce ar fi putut apărea între specificațiile din fișa tehnică veche, de la pagina 36 și pagina 53 și au fost definite riguros caracteristicile digitizorului CR pentru radiologie generală.

5. Referitor la re poziționarea și reorganizarea specificațiilor consolei de achiziție tehnician mamografie din fișa tehnică elaborată de către consultant de la pagina 37 și 53 pe poziția a 4-a, se arată că, s-a procedat la eliminarea confuziilor ce ar fi putut apărea între specificațiile din fișa tehnică veche de la pagina 37 și pagina 53 și au fost definite riguros caracteristicile consolei de achiziție tehnician RX, modificările efectuate ținând strict de precizarea performanțelor hardware funcționale.

6. Referitor la re poziționarea și reorganizarea specificațiilor aplicației informatice RIS/PACS din fișa tehnică elaborată de către consultant de la paginile 38 și 52 pe poziția a 5-a, se arată că, s-a procedat la eliminarea confuziilor ce ar fi putut apărea între specificațiile din fișa tehnică veche de la paginile 38 și pagina 52 și au fost definite riguros, într-un singur loc, caracteristicile aplicației informatice RIS/PACS. Mai mult, în fișa tehnică elaborată de către consultant

specificațiile RIS/PACS, au fost descrise la paginile 38-45, apoi reluate la pagina 45 la punctul 6 (Funcții PACS), apoi, reluate la paginile 49 - 52.

7. Referitor la descrierea mai detaliată și unitară a performanțelor serverului RIS/PACS, se arată că, în fișa tehnică elaborată de către consultant descrierea serverului RIS/PACS a fost incompletă și sumar realizată, în fișa nouă, fiind adăugate detalii referitoare la performanțele procesorului, memoriei de tip RAM, astfel, a fost descrisă: amănunțit, arhiva pe termen scurt (4x 2TB SATA Hot- plug - SATA disks 7,2K RPM), sistemul de operare utilizat pe server și regândită unitatea de stocare ce va conține arhiva pe termen lung pe cel puțin 5 ani (12x1TB NearLine SAS 6Gbps 7.2k 3.5" HD 1).

8. Referitor la descrierea performanțelor consolei medic radiolog, în fișa tehnică elaborată de către consultant, având în vedere că, descrierea acesteia nu a fost realizată, se arată că, în fișa nouă au fost adăugate, într-un singur loc specificațiile consolei medicului radiolog, fiind adăugată încă o consolă de medic radiolog, din considerente legate de dimensiunea spitalului.

9. Referitor la descrierea mai detaliată, unitară și actualizată a performanțelor consolelor de vizualizare, în fișa tehnică elaborată de către consultant, se arată că specificațiile consolelor de vizualizare au fost descrise în mod diferit în două locuri (pag. 34 și pag. 52), astfel, pentru a nu se crea confuzii la întocmirea ofertei, specificațiile consolei de vizualizare au fost introduse într-o singură secțiune, detaliat (punctul 8).

10. Referitor la re poziționarea descrierii imprimantei laser cu "develope uscată", pentru a nu se crea confuzii la întocmirea ofertei, se arată că specificațiile acesteia au fost re poziționate, fără a suferi modificări, la punctul 8.

În susținere, a fost depusă dovada comunicării punctului de vedere contestatorului.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. G.B. INDCO S.R.L., a răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, arătând că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, măsuri care reflectă temeinicia criticilor din contestația sa (pct. 3.2. și 3.3.), înțelege să renunțe la cererea principală privind anularea procedurii, rămânând în discuție petitul subsidiar, al modificării documentației de atribuire, cu cererea accesorie a acordării cheltuielilor de judecată, solicitând C.N.S.C. "să ia act de măsurile și precizările făcute (...) și să oblige autoritatea contractantă să emită o erată în conformitate".

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii privind obligare la plata cheltuielilor de judecată, și solicită respingerea criticilor autorității contractante privind inadmisibilitatea cererii, raportat la art. 278 alin. 1 și 8 din O.U.G. nr. 34/2006, și arată că, existând cererea părții îndreptățite și dovada efectuării cheltuielilor

de judecată ale acestei părți, C.N.S.C. poate obliga partea în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește criticile privind cuantumul onorariului de avocat, apreciat de autoritatea contractantă a fi exagerat, contestatorul solicită respingerea acestora, ca nefondate, cuantumul fiind stabilit în raport de prevederile Statutului profesiei de avocat coroborat cu dispozițiile art. 451 alin. 2 din N.c.p.c., valoarea litigiului - 6.095.614,00 lei (onorariu - 10.000,00 lei, adică 0,16 % din valoarea litigiului), complexitatea cauzei - mare, atât sub aspectul volumului actelor de studiat, cât și al problemelor juridice de soluționat, dar și tehnice, activitatea desfășurată de avocat - pregătirea, întocmirea și depunerea contestației; redactarea răspunsului la punctul de vedere al AC; menținerea legăturii permanente cu C.N.S.C., cu părțile în litigiu și cu experții tehnici judiciari solicitați pentru efectuarea de expertize tehnice extrajudiciare.

De asemenea, contestatorul arată că deși a comunicat autorității contractante ambele rapoarte de expertiză tehnică extrajudiciară depuse la dosarul C.N.S.C., prin punctul de vedere aceasta nu a făcut nicio referire la acestea, nici la cheltuielile efectuate de societatea sa pentru întocmirea lor (onorariile experților tehnici judiciari solicitați, dovedite cu înscrisurile comunicate C.N.S.C. la data de 10.02.2014 și respectiv 12.02.2014). Mai mult, autoritatea contractantă nu face opoziție la acordarea cheltuielilor de judecată constând în onorariile experților tehnici judiciari autori ai expertizelor tehnice depuse la dosarul cauzei, astfel încât, contestatorul solicită "a fi obligată și la plata acestor cheltuieli de judecată".

În opinia sa, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată derivă din admiterea, de către autoritatea contractantă, fie și în parte, a criticilor formulate prin contestație (evident, după formularea contestației și după angajarea cheltuielilor de apărare), respectiv prin eventuala admitere și a altor motive ale contestației sale, de către C.N.S.C.

Contestatorul arată, referitor la standardul de calitate a managementului ISO 9001, ales, respectiv la susținerea autorității contractante potrivit căreia "nu este obligată să adopte vreun standard de calitate (potrivit propriei interpretări a art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006)", iar "alegerea standardului specializat ISO 13485 este doar o chestiune opțională", că, în situația în care a decis să impună criteriile de calificare referitoare la standarde de calitate, trebuie să stabilească aceste standarde "în funcție de natura și activitățile pe care le presupune derularea contractului", cum recomandă A.N.R.M.A.P.

Or, natura bunurilor-obiect al procedurii în cauză, este cea de "dispozitiv medical" (fapt necontestat de autoritatea contractantă), astfel încât se impunea - în virtutea principiului de drept specialia generalibus derogant, să se adopte standardul specializat (ISO 13485), iar nu cel general (ISO 9001), arată contestatorul.

Invocând Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, contestatul susține că "este regretabil și ilegal refuzul unei autorități contractante naționale de a le aplica", și solicită ca autoritatea contractantă "să fie obligată să stabilească drept cerință de asigurare a managementului calității standardul ISO 13485, constatat prin certificat emis de un organism notificat la Comisia Europeană pentru domeniul reglementat al dispozitivelor medicale".

Cu privire la contradicția stabilirii procedurii finale de adjudecare prin licitație electronică și a unei reluări a procedurii offline "(după această etapă a licitației electronice „finală”= după care nu mai urmează altceva, conform art. 161 alin.1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006) în vederea departajării unor oferte eventual egale", contestatorul apreciază că, "nu mai era nevoie de încălcarea legii (art. 161 alin.1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006), apelându-se la o procedură offline pentru departajarea unor oferte egale", ci, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să acționeze potrivit manualului S.E.A.P. (pag. 48), optându-se pentru extinderea perioadei de licitație.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu explică de ce refuză, în eventualitatea că va fi găsită legală, coexistența celor două modalități de departaje a ofertelor (licitație electronică și procedură offline), să adopte prevederile art. 33 H.G. nr. 925/2006 pentru a asigura condiții de transparență a etapei procedurii de supralicitare offline (prin plicuri închise) similare etapei deschiderii ofertelor (adică prin stabilirea locului, datei și orei la care va avea loc deschiderea plicurilor închise și sigilate depuse de ofertanți, comunicarea acestor date ofertanților implicați, sens în care, solicită, în principal, să fie eliminată procedura de supralicitare offline stabilită prin secțiunea VI.3) a fișei de date a achiziției - ca fiind inutilă, în afara legii, nefiind prevăzută de niciun text legal, și chiar încălcând legea, art. 161 alin.1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006.

În situația în care C.N.S.C. apreciază ca legală coexistența celor două modalități de adjudecare, contestatorul solicită, în subsidiar, ca autoritatea contractantă să asigure condițiile de transparență a procedurii de "supralicitare" offline, conform prevederilor art. 33 H.G. nr. 925/2006 și să publice o erată în acest sens.

Totodată, contestatorul solicită admiterea contestației și în ceea ce privește criticile neadmise de autoritatea contractantă, astfel cum a argumentat în contestație și în prezentul răspuns.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 12.02.2014, de către aceeași autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire precizată mai sus, prin care se solicită: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, cu respectarea principiului

tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității precum și a dispozițiilor legale în materie.

În motivarea contestației se prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, invocându-se aspecte legate de respectarea principiilor susmenționate și de faptul că nu se cunosc "în mod definitiv și în timp util cerințele autorității contractante" pentru a se putea configura ofertele finale.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. 143 din 31.01.2014, iar, până la data depunerii contestației nu a primit răspuns, fiind prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Arată, totodată, că, în data de 12.02.2014, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. două răspunsuri la solicitările de clarificări, răspunsuri prin care, în opinia sa, s-au adus modificări la fișele tehnice publicate în documentația de atribuire, respectiv la caietul de sarcini, în sensul schimbării specificațiilor tehnice publicate, ceea ce încălcă prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171 emis de Președintele A.N.R.M.A.P. și art. 50¹ alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Își exprimă nedumerirea față de faptul că autoritatea contractantă, în timpul derulării procedurii de achiziție publică, dorește achiziționarea unor echipamente medicale care au caracteristici tehnice și funcționale total diferite față de cele publicate inițial, prezumând că "se urmărește favorizarea unui anumit operator economic care să furnizeze echipamente medicale de o proastă calitate și care nu își va îndeplini niciodată funcția pentru care va fi achiziționat".

În opinia sa, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă "restrânge posibilitatea de ofertare, până la împiedicarea totală, (...), cerințele tehnice favorizând, cu precădere, un singur producător".

Contestatorul susține că încălcarea regulilor impuse de dispozițiile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, are drept efect încălcarea principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului concurenței între operatorii economici, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, după cum se arată, impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile tehnice neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice, susține contestatorul, are ca efect încălcarea principiilor susmenționate. În opinia sa, este evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de

sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse. Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă "vădit" regula generală anterior menționată, prin impunerea specificațiilor minime astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, restrângând în mod evident concurența între potențialii ofertanți, specificațiile tehnice neputând fi îndeplinite decât de un singur producător, pe care îl favorizează, în mod abuziv și nelegal.

O altă încălcare a principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, susține contestatorul, o reprezintă modificarea, în totalitate, a specificațiilor tehnice și funcționale din cadrul fișei tehnice cu nr. 30 "Arhiva poze și sistem de comunicare - Consolă observare poze".

Inițial, arată contestatorul, autoritatea contractantă a publicat o fișă tehnică pentru echipamentul "Arhiva poze și sistem de comunicare - Consola observare poze", însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.02.2014, a solicitat ofertarea unui produs cu caracteristici tehnice și funcționale total diferite față de cele publicate inițial.

De asemenea, contestatorul arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă acceptă modificările propuse de un anumit operator economic care nu deține informații referitoare la evaluarea proiectului, la necesitățile reale ale autorității contractante, precum și referitoare la bugetul alocat pentru acest tip de echipament, ipoteza fiind cea a intenției de a favoriza un anumit operator economic.

Mai mult de atât, se arată că procedura în cauză face parte din implementarea unui proiect finanțat prin Programul POR 2007 - 2013, Axa prioritară 3, astfel că autoritatea contractantă, prin modificările realizate în timpul derulării procedurii de achiziție publică, conduce la modificarea datelor pe baza cărora a fost aprobată cererea de finanțare și a fost semnat contractul de finanțare nerambursabilă, modificarea documentației tehnice atrăgând neeligibilitatea cheltuielilor și neasigurarea sursei de finanțare și, implicit, nerealizarea proiectului.

Învederează, din nou, că, prin răspunsurile la solicitări, autoritatea contractantă a acceptat cerințe "care implică modificarea caracteristicilor tehnice minimale", ceea ce conduce la achiziționarea "unor echipamente care nu corespund exigențelor autorității contractante".

Având în vedere cele prezentate, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislative privind procedura de atribuire, ceea ce, în opinia sa, conduce la anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c, alin. 2 lit. b și alin. 4 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele: caietul de sarcini, răspunsul la solicitările de clarificări publicate în data de 12.02.2014 – Fișa tehnică nr. 26 "Lampa de consultație" și Fișa

tehnică nr. 30 "Arhiva poze și sistem de comunicare – Consola observare poze", solicitarea de clarificări nr. 143/30.01.2014.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii, formulată prin contestația depusă de către ... solicitând respingerea respectivei cereri. Motivează prin faptul că suspendarea procedurii ar leza interesele autorității contractante, prin prelungirea, nejustificată, a termenelor de derulare a procedurii și, implicit, prelungirea termenelor de încheiere a contractului de furnizare ce face obiectul prezentei proceduri, în condițiile în care lucrările de reabilitare a Spitalului Județean de Urgență ... sunt în plină desfășurare, iar mobilierul medical ce face obiectul contractului contestat este imperios necesar a fi achiziționat înainte de terminarea lucrărilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că ... nu a dovedit în ce constă prejudiciul pe care riscă să îl sufere și, cu atât mai puțin, în ce sens el este unul iminent, așa cum prevede art.2...¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, "să dispuneți și continuarea procedurii și menținerea documentației de atribuire așa cum a fost întocmită".

Autoritatea contractantă precizează că în data de 12.02.2014 a publicat în SEAP "măsurile de remediere privind Fișa tehnică nr. 26 și Fișa tehnică nr. 30 și nu răspunsuri la clarificări".

Arată că măsurile de remediere au fost adoptate în urma analizei comparative între cele două fișe tehnice întocmite de către consultantul angajat de către Consiliul Județean ... și clarificările, respectiv contestația formulată de către un operator economic.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează măsurile de remediere stabilite cu privire la Fișa tehnică nr. 26, respectiv Fișa tehnică nr. 30, prezentate și în punctul de vedere referitor la contestația depusă de către ... indicând elementele care au condus la puncte constitutive ale măsurilor de remediere stabilite.

Stabilirea măsurilor de remediere, susține autoritatea contractantă, s-a făcut printr-o "reapreciere globală" a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, după o serioasă și îndelungată analiză și reevaluare a tuturor solicitărilor de clarificări, a materialului existent și având în vedere necesitățile sale.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul "își exprimă nemulțumirea" față de măsurile de remediere dispuse, acesta nu indică, "în mod concret, care sunt acele prevederi ale fișelor tehnice nr. 26 și nr. 30, astfel cum au fost ele modificate la data de 12.02.2014, care restrâng libera concurență între ofertanții economici".

Mai mult, apreciază că ... se subrogă în dreptul autorității contractante de a stabili specificații tehnice în conformitate cu

necesitățile sale, potrivit art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, considerând, fără vreun temei concret, că măsurile de remediere dispuse ar avea ca efect "achiziția unor echipamente care nu corespund exigențelor autorității contractante".

În opinia sa, ... se rezumă la a invoca principii și texte normative, însă fără a justifica de ce aceste principii și texte trebuie aplicate în speță.

Contrar susținerilor contestatorului, arată autoritatea contractantă, nu a încălcat dispozițiile art. 50¹ alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că modificarea documentației de atribuire s-a efectuat nu prin răspuns - urmare a unei solicitări de clarificări a unui operator economic, ci prin adoptarea unei măsuri de remediere, conform art.256¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că nu s-au produs modificări/completări ale informațiilor cuprinse în anunțul de participare, ci s-au modificat specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Invocând prevederile art.1 din Ordinul nr. 171 emis de Președintele A.N.R.M.A.P., autoritatea contractantă menționează, încă o dată, faptul că modificarea documentației de atribuire s-a efectuat, nu prin răspuns dat unei solicitări de clarificări a unui operator economic, ci prin adoptarea unei măsuri de remediere, potrivit art.256¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, după o serioasă și îndelungată analiză și reevaluare a tuturor solicitărilor de clarificări, a materialului existent și avându-se în vedere necesitățile sale.

Referitor la critica privind răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 143 din 31.01.2014, autoritatea contractantă arată că acesta a fost trimis de contestator doar pe adresa de email a persoanei responsabile cu atribuirea contractului - managerul de proiect, nefiind trimisă prin fax, și nici în original, prin poștă, astfel că a fost înregistrată în data de 14.02.2014, motiv pentru care a răspuns, "cu întârziere", în data de 19.02.2014, dar în limita îngăduită prin dispozițiile art. 79 alin.1 din ordonanță.

În susținere, au fost depuse, dosarul achiziției și dovada comunicării către contestator a punctului de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizare echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitare Spital Județean de Urgență ... Lot 1 – Mobilier medical”, cod CPV 33192000-2 - Mobilier medical (Rev.2), 50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 - Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 6.095.614 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. și ... au formulat, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi analizate în ordinea înregistrării pe rolul Consiliului.

Examinând contestația formulată de către ... punctul de vedere al autorității contractante referitor la aceasta, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ... se referă la faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de furnizare, într-un singur lot, ceea ce restrânge concurența și pune o pondere mai mare pe valoarea globală a ofertei, iar nu pe calitatea produselor cuprinse în aceasta.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, punctul 4, „Obiectul contractului de furnizare îl constituie achiziționarea de echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul «Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență ...», Lot 1 – Mobilier medical, după cum urmează:

Nr crt.	Denumire	Cantitate	Specificații tehnice
1	Pat salon cu masa mobilă	389	Fisa Tehnica nr. 1
2	Pat salon cu masă mobilă copii	31	
	2. A Pat salon cu masă mobilă copii	9	Fisa Tehnica nr. 2A
	2. B Pat salon cu masă mobila copii	22	Fisa Tehnica nr. 2B
3	Noptiera (pat salon)	389	Fisa Tehnica nr. 3
4	Noptiera (pat salon copii)	31	Fisa Tehnica nr. 4
5	Patuț nou născuți	57	Fisa Tehnica nr. 5
6	Canapea consultații	21	Fisa Tehnica nr. 6
7	Masa consult sugari	1	Fisa Tehnica nr. 7
8	Masa infășat sugari	2	Fisa Tehnica nr. 8
9	Cărucior nou născut	2	Fisa Tehnica nr. 9
10	Scaun consultații ORL	1	Fisa Tehnica nr. 10
11	Canapea ginecologica 2 secțiuni	1	Fisa Tehnica nr. 11
12	Masa instrumentar 3 blaturi, inox	11	Fisa Tehnica nr. 12
13	Masa transport instrumentar	6	Fisa Tehnica nr. 13
14	Suport perfuzie	477	Fisa Tehnica nr. 14

Nr crt.	Denumire	Cantitate	Specificații tehnice
15	Targă mobilă	6	Fisa Tehnica nr. 15
16	Colector pansamente	10	Fisa Tehnica nr. 16
17	Dulap instrumentar	10	Fisa Tehnica nr. 17
18	Fișet dosare pacienți	12	Fisa Tehnica nr. 18
19	Cărucior pedestal GK	20	Fisa Tehnica nr. 19
20	GK neted	20	Fisa Tehnica nr. 20
21	Aripa metal pivotantă rabatabilă	20	Fisa Tehnica nr. 21
22	Dulap îngrijire pacient și garderoba portabila Tip 7	20	Fisa Tehnica nr. 22
23	Dulap îngrijire pacienți și garderoba portabila Tip 3	20	Fisa Tehnica nr. 23
24	Instalație lucru 5 parti	20	Fisa Tehnica nr. 24
25	Instalație lucru 4 parti	20	Fisa Tehnica nr. 25
26	Lampa consultatie	20	Fisa Tehnica nr. 26
27	Lampa consultație tavan 30.000 lx, transformator integrat	20	Fisa Tehnica nr. 27
28	Fixare sistem infuzie NAP WMVE	40	Fisa Tehnica nr. 28
29	Suport monitorizare pacienți	80	Fisa Tehnica nr. 29
30	Arhivă poze și sistem comunicare - Consolă observare poze	22	Fisa Tehnica nr. 30

Examinând cele de mai sus, Consiliul determină că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, în cadrul unui singur contract, produse de natură total diferită, respectiv mobilier de spital (paturi, dulapuri, noptiere), scaun consult ORL, masă consult sugari, canapea ginecologică, etc. corpuri de iluminat (lampă consultație tavan, lampă consultație), precum și computere, scanere, licențe software, etc.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă aduce în mod vădit atingere atât scopului ordonanței de urgență nr.34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiului tratamentului egal, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziție publică.

Împotriva argumentului adus de autoritatea contractantă, conform căruia „la gruparea produselor pentru lotul ce face obiectul contestației, (...) a avut în vedere destinația comună a produselor – dotarea cu echipamente medicale a Spitalului (...)”, se are în vedere că, în exercitarea drepturilor sale, autoritatea contractantă trebuie să se supună principiilor din materia achizițiilor publice,

Așadar, deși nu este interzisă gruparea mai multor tipuri de produse într-un singur contract, dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați în participarea la procedură, cum este cazul în speță, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor de la art. 2 din ordonanța de urgență.

Art. 17 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, statuează, expres, că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Mai mult, prin interdicția ofertării pe loturi, se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți, puțini fiind ofertanții care pot furniza, conform obiectului contractului, produse care să acopere întreaga paletă a celor care îl formează, de la pat salon, până la calculator, scanner și soft, și care, totodată, să îndeplinească criteriile de calificare de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde se solicită, „Ofertantul trebuie să facă dovada că a livrat produse similare, în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată este de minim: 6.000.000,00 lei”, ca experiență similară, fiind evident că livrarea unor produse atât de diferite nu se poate face decât în cadrul unei asocieri, la care, practic, sunt obligați operatorii economici prin atribuirea unui singur contract. De altfel, atribuindu-se un singur contract, în cadrul căruia urmează a se furniza toate produsele, Consiliul reține ca fiind inexplicabilă precizarea autorității contractante „LOT 1”, de la „obiectul contractului”.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de dispozițiile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, decizia de a nu împărți pe loturi fiind contrara prevederilor art. 2 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii – „autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței”.

Față de cele de mai sus, criticile contestatorului se rețin a fi întemeiate, autoritatea contractantă trebuind să divizeze contractul pe loturi în concordanță cu legislația în vigoare aplicabilă situației divizării contractului pe loturi.

În soluționare s-a reținut și practica judiciară, relevante fiind Decizia civilă nr. 2482 din 10.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel ... și Decizia nr. 1386 din 20.10.2009, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

Modificarea documentației de atribuire în sensul divizării contractului pe loturi cuprinzând produse similare, atrage după sine necesitatea modificării unor criterii de calificare și selecție, astfel cum prevăd dispozițiile art. 10 alin.2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul lot".

Având în vedere faptul că o împărțire pe loturi a contractului de furnizare în cauză atrage după sine prea multe modificări ale anunțului de participare și documentației de atribuire, Consiliul stabilește că procedura de atribuire este afectată de abateri grave de la prevederile legislative, astfel încât singura măsură care poate fi dispusă este aceea a anulării procedurii de atribuire.

O altă critică, a ... se referă la faptul că autoritatea contractantă nu este identificată exact, în cadrul anunțului de participare și în cadrul documentației de atribuire, apărând fie sub denumirea de ... fie CONSILIUL JUDEȚEAN ... ba mai mult, se precizează că bunurile sunt pentru SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ , care, la rândul său, poate fi autoritate contractantă.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 243 din 05.03.2014, ... precizează: "în urma contestației noastre, AC a înțeles să precizeze cine este autoritatea contractantă: ... reprezentat în procedură prin CONSILIUL JUDEȚEAN", solicitând ca C.N.S.C. "să ia act de măsurile și precizările făcute de AC, arătate mai sus și să oblige AC să emită o erată în conformitate".

Constatând că în anunțul de participare apare indicat, ca fiind autoritate contractantă, ... iar la locul de deschidere a ofertelor și de obținere a informațiilor, Consiliul Județean ... precum și faptul că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă face precizările redade mai sus, Consiliul admite criticile formulate de către contestator, urmând ca respectivele remedieri cu privire la aspectul în discuție să fie publicat, în SEAP, inclusiv erata aferentă la anunțului de participare.

În ceea ce privește existența unor "necorelări între dispozițiile anunțului de participare și cele ale fișei de date a achiziției", despre care se face vorbire prin contestație, Consiliul constată:

În anunțul de participare apar punctele IV.3.3 -IV.3.6 și IV.3.8, cuprinzând informații referitoare la condiții de obținere a caietului de sarcini și a documentației suplimentare, termen limită pentru depunerea ofertelor, limba în care poate fi redactată oferta, condiții de deschidere a

ofertelor, în timp ce, în fișa de date a achiziției, într-adevăr, acestea nu apar, după cum corect susține contestatorul.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției se regăsesc, la punctul IV. 3.6, informații privind limba în care se cere a se redacta oferta, iar faptul că nu se precizează și aici termenul limită de depunere a ofertelor și data și ora deschiderii ofertelor nu este de natură a crea vreun prejudiciu contestatorului, deoarece elementele în cauză sunt precizate în anunțul de participare, iar, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și locul indicate în anunțul de participare". Prin urmare, anunțul de participare este cel care conține informația la care se raportează părțile, în ceea ce privește desfășurarea procedurii de atribuire.

De altfel, constată Consiliul că ... nu invocă, în susținerea criticilor, vreo dispoziție legală care este încălcată, limitându-se a arăta doar că "este un nou element de incertitudine în organizarea procedurii".

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor referitoare la absența, din fișa de date a achiziției, a informațiilor cuprinse la punctele IV.3.3 – IV.3.6 și IV.3.8 din anunțul de participare.

Contestatorul formulează critici referitoare la criteriul de calificare stabilit la punctul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului", din fișa de date a achiziției, unde se solicită ca ofertanții să facă dovada privind "Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001", și nu SR EN 13485 cum, în opinia sa, este necesar.

În legătură cu ISO 13485, Consiliul reține că acesta este un standard specific al sistemului calității instrumentelor medicale, ce completează standardul ISO 9001. Cerințele adiționale se referă la controlul modelelor, al proceselor (inclusiv controlul mediului), al proceselor speciale, trasabilității, ținerea înregistrărilor și la acțiuni corective, care sunt mai riguroase pentru industria instrumentelor medicale.

Este esențială pentru companiile care dezvoltă, produc și distribuie aparatura medicală și care doresc să își demonstreze abilitatea competitivă și performanța pe piețele internaționale, europene și naționale. ISO 13485 este standardul cel mai acceptat internațional pentru producătorii de aparatură medicală (ex. în SUA, Japonia, Canada, UE)

Acest standard susține reducerea riscurilor neașteptate pentru companii care construiesc, fabrică sau folosesc produse și servicii medicale, și în timpul fabricației dar și mai târziu. Se dorește creșterea reputației atât în ochii clienților cât și în cei ai autorităților.

Pentru procedura în cauză, în care este vorba despre un contract de furnizare, constată Consiliul că cerința despre care vorbește

contestatorul ar fi excesivă, certificarea ISO 9001 solicitată prin fișa de date apărând ca fiind concludentă pentru standardul de calitate raportat la contractul de furnizare ce urmează a fi atribuit. După cum se poate constata din cele de mai sus, certificarea despre care face vorbire contestatorul este relevantă în cazul producătorilor de aparatură medicală, iar nu al distribuitorilor, prin urmare impunerea unei astfel de cerințe, în opinia Consiliului, ar restrânge concurența în mod nejustificat. Mai mult decât atât, nu toate produsele ce fac obiectul contractului intră în categoria dispozitivelor medicale.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 179 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit".

Consiliul constată că nici contestatorul nu precizează, expres, care sunt dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă le-a încălcat prin neincluderea, ca cerință de calificare, a certificării SR EN 13485.

Față de cele prezentate mai sus, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante de introduce drept criteriu de calificare și selecție prezentarea de către ofertanți a certificatului SR EN 13485 apare ca fiind neîntemeiată.

... critică, prin contestație, faptul că există "contradicție între dispoziții ale anunțului de participare și fișei de date, respectiv între acestea și dispozițiile legii", în ceea ce privește reglementarea situației când, după consumarea etapei finale de licitație electronică, se înregistrează două sau mai multe oferte cu același preț, adică "la egalitate pe primul loc în ierarhia obținută după aplicarea criteriului de atribuire, având același preț".

În situația aflată în discuție, reține Consiliul, autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire secțiunea VI.3 "Alte informații", că "se va solicita o nouă propunere financiară de la acești ofertanți în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc în ierarhia obținută după acest proces de re-ofertare. Procesul de diferențiere (reofertare) se va repeta până în momentul în care se poate stabili oferta câștigătoare".

Consiliul reține, cu privire la aspectul în cauză, că legislația în materie nu reglementează expres cazul dedus judecății, prin urmare se va face aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență".

Astfel stând lucrurile, Consiliul constată că soluția aleasă de către autoritatea contractantă pentru cazul în care se înregistrează mai multe oferte cu același preț, respectiv solicitarea unei noi propuneri financiare, în plic închis, este legală numai în măsura în care deschiderea ofertelor

se face în prezența ofertanților, în condițiile respectării dispozițiilor art. 33 alin. 1, 2 și 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței statuat la art. 2 alin. 2 lit. d) din ordonanța de urgență.

Constatând că nu este reglementată, prin documentația de atribuire, modalitatea de deschidere a ofertelor financiare depuse în cadrul "reofertării", astfel încât să se respecte principiul transparenței, Consiliul va reține criticile contestatorului, referitoare la acest aspect, ca fiind întemeiate, urmând a dispune autorității contractante remedierea punctului VI.3 "Alte informații", din fișa de date, cu informații privind deschiderea respectivelor propuneri financiare, în considerarea celor prezentate.

Consiliul constată că, referitor la criticile contestatorului cu privire la fișa tehnică nr. 26 și fișa tehnică nr. 30, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP în data de , măsuri care corespund cerințelor contestatorului, după cum rezultă din adresa nr. 243 din 05.03.2014 transmisă Consiliului, astfel încât respectivele critici sunt rămase fără obiect.

Cu privire la criticile contestatorului potrivit cărora dimensiunile stabilite prin Fișa tehnică nr. 1 pentru "Pat salon cu masă mobilă" restricționează concurența, Consiliul reține că în discuție se află specificația tehnică "Dimensiuni externe: min 200x90 cm – max 200x95 cm", în fapt criticile vizând lungimea patului.

Vor fi reținute ca întemeiate apărările autorității contractante care susține că a stabilit astfel având în vedere spațiul de manevră pentru pat, respectiv faptul că dimensiunea holului este de 2 m, ceea ce nu ar permite scoaterea patului în care se află pacientul, pe ușa salonului, în caz de urgență sau dacă pacientul nu poate fi mișcat.

Mai reține Consiliul că, pentru lățimea patului, autoritatea contractantă a lăsat o marjă, ceea ce nu restrânge concurența dând astfel posibilitatea ofertării unei game mai extinse de produse.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge criticile, ca nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către GB INDCO S.R.L. și, pentru motivele prezentate în cele ce preced, anulează procedura de atribuire.

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul urmează a se pronunța în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, susținerile autorității contractante cu privire la necompetența Consiliului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Având în vedere complexitatea medie a cauzei, faptul că soluționarea contestației nu a necesitat depunerea de concluzii orale și nici consultarea unui material laborios, precum și faptul că au fost

reținute ca fiind nefondate unele dintre criticile formulate, față de dispozițiile art. 453 și art. 454 din Noul cod de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, care vor fi reduse de la 10.000 lei cât s-a solicitat, la 5.000 lei.

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... arată că a formulat contestația împotriva "răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP pentru Fișa tehnică nr. 26 – Lampa consultație și Fișa tehnică nr. 30 Arhiva poze și sistem de comunicare – Consolă observare poze în data de ".

În legătură cu acestea, Consiliul determină că ... nu formulează critici în concret, ci susține, cu caracter general astfel: "Prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu face decât să modifice specificațiile tehnice publicate și nu aduce doar lămuriri/explicații. Prin urmare autoritatea contractantă încalcă grav prevederilor art. 1 din Ordinul 171 emis de Președintele ANRMAP și art. 50¹ alin. 5 din O.U.G. 34/2006 actualizată la zi".

În lipsa unor critici care să analizeze concret răspunsurile la clarificări, o astfel de formulare nu poate fi reținută, de către Consiliu, ca fiind o motivare în fapt și în drept, contestația apărând ca nefondată.

Faptul că în cuprinsul contestației sunt redată integral pasaje din legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu poate fi considerat ca fiind temei legal al criticilor.

De asemenea, măsurile de remediere, determină Consiliul, au fost publicate după depunerea contestației, de către ... care a formulat, așa cum s-a arătat mai sus, o serie de critici întemeiate, astfel că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 256¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, față de cele invocate de către contestator, Consiliul constată că remedierea fișelor tehnice nr. 26 și, respectiv nr. 30 nu reprezintă o modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, deoarece respectivele fișe fac parte din caietul de sarcini, respectiv din documentația de atribuire, iar nu din anunț, astfel încât nu sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 50¹ alin. 5 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și nici cele ale art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P., invocate în contestație.

Nu pot fi reținute, ca fiind critici întemeiate, în lipsa unei analize amănunțite și concrete a fiecărui aspect, nici alegații ale contestatorului de natura următoarelor: "Subscrisa S.R.L. nu înțelege de ce autoritatea contractantă, în timpul derulării procedurii de achiziție publică își dorește achiziționarea unor echipamente medicale care au caracteristici tehnice și funcționale total diferite față de cele publicate inițial", sau: "Dacă autoritatea contractantă susține că dorește să achiziționeze echipamente performante, (...) și să nu împiedice

operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție, atunci de ce autoritatea contractantă răspunde la solicitările de clarificări prin acceptarea unor cerințe care implică modificarea caracteristicilor tehnice minimale ceea ce conduce la achiziția unor echipamente care nu corespund exigențelor autorității contractante”.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări 143 din 31.01.2014 pe care ... le-a transmis, Consiliul constată, într-un prim aspect, că nu se face dovada transiterii către autoritatea contractantă a înscrisului în cauză, prin urmare nu se poate stabili data transiterii solicitării de clarificări.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 19.02.2014, răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către contestator, astfel, sub acest aspect, ... nemaisuferind vreun prejudiciu.

Pentru toate acestea, constând că ... nu a formulat critici întemeiate în cadrul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la “reluarea procedurii de achiziție publică (...)”, deoarece Consiliul nu are competență sub aspectul stabilirii oportunității organizării unei proceduri de atribuire, sau, cum este cazul de față, a unei noi proceduri de atribuire, sub acest aspect atribuția fiind exclusiv a autorității contractante. Se are în vedere, în sensul celor prezentate, faptul că soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța sunt cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

