



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de către ... cu sediul în sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă online, organizată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de arhivare digitală și analogică a documentelor BNR”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... sector ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ca
nefondată.

Pe cale de consecință, respinge cererea de suspendare a
procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a
contestației, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva
adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind rezultatul procedurii
de licitație deschisă online, organizată de către ... în vederea
încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de
arhivare digitală și analogică a documentelor BNR”, solicitând
admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea
pe fond a contestației;

- anularea adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind
rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului de
evaluare și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea
ofertelor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive
:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a
inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de

05.11.2013, în acest sens, publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă între 11.141.000 și 11.998.000 lei, fără T.V.A., iar termenul limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru data de 18.12.2013, ora 16:00.

... a depus în termen oferta, în format electronic în S.E.A.P., procedând totodată la transmiterea Scrisorii de garanție nr. 858/16.12.2013, în original, emisă de către Banca Transilvania S.A. Cluj Napoca – Sucursala Lipsani, pentru participarea la procedura în cauză, la sediul autorității contractante, conform prevederilor documentației de atribuire.

La data de 14.01.2014, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, prin care a cerut clarificarea unor aspecte privind oferta tehnică depusă de acesta, stabilind ca termen de răspuns data de 17.01.2014, ora 16:00.

... a răspuns punctual solicitării de clarificări, în termenul stabilit, publicând în S.E.A.P. adresa nr. 153/17.01.2014, intitulată „Răspuns la solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014”.

În data de 06.02.2014, ... i-a comunicat contestatorului, pe fax, adresa nr. XXIII/ 836/ 05.02.2014, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că explicațiile prezentate în răspunsurile la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

... argumentează netemeinicia și caracterul abuziv al motivelor invocate de către autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale, susținând următoarele:

Referitor la întrebarea nr. 9.9 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, privind cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 12 din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: „să includă funcții de analiză a calității imaginilor rezultate în urma scanării, integrale în software-ul de scanare și prelucrare, care să ofere teste de tip <<Universal Test Target>> sau echivalent precum și analiza automată a tuturor criteriilor de calitate pentru a asigura cea mai buna calitate a imaginii scanate”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului acoperă doar parțial cerința tehnică, în sensul că

la <http://www.i2sdiabook.com/Dproducts/enrich/limb-digitizing-workflow/limb-imaging/> link-ul product in detail, secțiunea Quality Assurance, nu se regăsesc informații privind capabilitatea aplicației LIMB de a furniza taste de tip „Universal Test Target” sau echivalent.

Pe cale de consecință, răspunsul formulat de ... a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează că, așa cum a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, și anume „Produsul CopiBook A2 este însoțit de software-ul proprietar LIMB Imaging ce permite controlul automat al calității imaginilor. Mai multe detalii la pagina, <http://www.i2sdiabook.com/products/enrich/limb-digitizing-workflow/limb-imaging/>, tab-ul product in detail, secțiunea Quality Assurance”, produsul propus asigură funcții de analiză automată a criteriilor de calitate.

De asemenea, ... arată că, pe pagina de internet a producătorului, se menționează următoarele :

„QUALITY ASSURANCE

LIMB™ Imaging's automated image quality control analyzes each image for : blur images, over exposures, duplication, partial images.

As part of a quality assurance plan LIMB™ Imaging provides all the tools to randomly review a set of images according to your quality procedure. Image defect tagging and reporting with a simple user interface, and rescan management utility which increases operator efficiency within the workflow”.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat textul într-o manieră ce defavorizează interesele societății sale, în calitate de operator economic interesat în mod direct de procedura în cauză.

În condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, nu sunt impuse reguli ce definesc „Universal Test Target” sau „echivalent”, ... concluzionează că specificațiile ofertate sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la întrebarea nr. 9.16 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 19, din cadrul caietului de sarcini, respectiv: „să asigure salvarea căutărilor complexe pentru reutilizare ulterioară rapidă”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu acoperă cerința tehnică, întrucât

la link-ul indicat, și anume <http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/PCCASHTML5%20Viewer.html> se specifică: „The Previous Searches area allows users to view all of their searches. The Clear AO Button allows users to remove all of their previous search history”, iar cerința din caietul de sarcini nu vizează salvarea rezultatelor căutărilor, ci salvarea căutărilor complexe (de tip query) sub forma de template-uri de căutare pentru reutilizare ulterioară.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că, din studierea informațiilor furnizate la link-ul propus de către ... rezultă că aplicația prezentată - PCC HTML5 Viewer - nu permite salvarea căutărilor complexe, astfel că răspunsul formulat de acesta este neconcludent.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatorul subliniază că, așa cum a specificat și în răspunsul transmis autorității contractante, și anume: „Pentru detalii vă rugăm să consultați pagina producătorului http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/PCCAS_HTML5%20Viewer.html, unde se specifică <<The Previous Searches area allows users to view all of their searches. The Clear AII Button allows users to remove all of their previous search history.>>”, aplicația permite atât căutări complexe (așa cum este prezentat și pe pagina producătorului există un câmp de căutări complexe - search patterns), cât și salvarea respectivelor căutări, autoritatea contractantă a interpretat în favoarea sa cerințe absolut generice introduse în caietul de sarcini, cerințe care nu au fost detaliate sau asociate unor criterii clare de definire a specificațiilor considerate minime și obligatorii.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4 - „Cerințe tehnice”, punctul 19, din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: „Comentariile de pe documente să poată intra în flux de revizuire și aprobare. Toate comentariile de pe document să rămână atașate la documentul respectiv, cu informații despre utilizatorul care a realizat comentariul, data și ora. Comentariile să poată fi sortate după titlu, autor, dată, tip, status, poziție, număr comentarii din procesul de revizuire. De asemenea, trebuie să se permită căutarea rapidă în conținutul comentariilor după cuvinte cheie”, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul contestatorului acoperă, doar parțial, cerința tehnică, în sensul că la link-ul furnizat, și anume <http://www.ipq.com/mmnatmotations.htTn> nu au fost regăsite

informații privind capabilitatea aplicației de a trimite comentariile de pe documente în flux de revizuire și aprobare, ci doar posibilitatea de a integra aplicația propusă - Prizm Content Connect - cu alte software-uri care fac acest lucru.

În plus, nu s-a făcut dovada faptului că aplicația propusă realizează sortarea comentariilor după titlu, autor, dată, tip, status, poziție, număr comentarii din procesul de revizuire.

De asemenea, nu s-a făcut dovada că aplicația propusă permite căutarea rapidă în conținutul comentariilor după cuvinte cheie, motiv pentru care răspunsul formulat de către contestator a fost considerat neconcludent.

Față de cele expuse anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Prizm Content Connect permite aplicarea de comentarii pe documentele procesate, care sunt asociate utilizatorului care le-a introdus, putând fi auditate acțiunile acestora.

Totodată, sistemul permite și căutarea în aceste comentarii, pentru detalii contestatorul indicând pagina producătorului, unde se specifică, în mod clar, că: *„Prizm Content Connect ... (...) adding document review workflow capabilities to your existing infrastructure.”*

Astfel, pe lângă faptul că produsul oferit permite realizarea unui flux de revizuire și de aprobare, ... atrage atenția asupra gradului ridicat de detaliere a cerințelor minime obligatorii. În opinia sa, aceste cerințe ar fi fost perfect valabile în cazul în care ar fi adresate unui produs dezvoltat custom, în cadrul proiectului și nu COTS, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la întrebarea nr. 9/19 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, privind cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 19 din cadrul caietului de sarcini, respectiv: „să asigure posibilitatea de a securiza documentele prin adăugarea de casete opace de diverse culori pentru blocarea informațiilor confidențiale pe documente, fără să altereze documentul original. Aplicarea să poată fi făcută atât manual, pe porțiuni de document, cât și automat, prin aplicarea casetelor opace pe anumite cuvinte cheie sau expresii identificate în textul conținut de document. Documentul cu informațiile blocate trebuie să poată fi salvat de aplicație în mod automat la cererea utilizatorului, ca versiune a documentului principal. Aplicația trebuie să solicite în mod obligatoriu motivul pentru care s-a creat versiunea, tipul versiunii minor/major și să

includă automat toate datele legate de data, ora și utilizatorul care a creat versiunea. Versiunea să poată fi salvată și împreună cu seturi selectabile din comentariile existente sau watermarkuri salvate. Pentru a permite distribuția și compatibilitatea cu gama cât mai largă de dispozitive, versiunile să poată fi salvate minim în următoarele formate standardizate: PDF A și TIFF cu compresie LZW, JPEG, PackBits și CCIT FAX 4", comisia de evaluare a constatat că ... a răspuns parțial solicitării de clarificare și a indicat mai multe linkuri de pe site-ul producătorului.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat pe site-ul producătorului și nu a fost detaliat de către contestator, dacă aplicația propusă poate salva versiunile, în minimum următoarele formate standardizate: PDF A și TIFF cu compresie LZW, JPEG, PackBits și CCIT FAX 4, astfel că răspunsul formulat de către ... a fost considerat neconcludent.

Raportat la aspectele prezentate mai sus, contestatorul afirmă că Aplicația Prizm Content connect permite aplicarea de casete opace peste informațiile considerate confidențiale. Astfel, este ascuns textul dorit a fi securizat. În momentul salvării sunt create două copii, una securizată accesibilă doar unei persoane sau unui grup de persoane și copia securizată accesibilă pentru restul publicului. Aceste operațiuni sunt posibile prin serviciul DRM integrat în aplicație.

Pentru detalii, ... indică consultarea paginii producătorului, și anume <http://www.jpg.com/digitalrightsmanagement.htm>.

Pentru detalii privind editarea documentului, contestatorul indică consultarea paginii producătorului <http://www.accusoft.com/redactionsoftware.Htm>.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inclus o serie de cerințe atât de specifice pentru un produs COTS, încât nu permite niciunui alt produs să se încadreze în specificații. Acest tip de detaliere este specific produselor dezvoltate în cadrul proiectului, axate exclusiv pe nevoile autorității contractante.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, granularitatea și detalierea excesivă a cerințelor nu permite demonstrarea eficientă a îndeplinirii acestora, prin faptul că mulți producători nu includ în descrierile lor tehnice accesibile părților interesate, astfel de detalii.

Cu privire la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința din cuprinsul caietului de sarcini, paragraful 4 – „Cerințe tehnice”, subpunctul 11, și anume: „Soluția de scanare/conversie instalată la sediul ofertantului trebuie să acopere toate tipurile de documente și formate standardizate A6/A5/A4/A3/A2/A1/A0 și nestandardizate de la 5*5 mm până la A0”, v-am rugat să indicați pagina și paragraful unde se regăsesc informațiile care susțin conformitatea cu cerința menționată cu referire la echipamentele de scanare A1 și A0”, comisia de evaluare a constatat că pentru formatele A1/A0, dumneavoastră nu ați inclus în capitolul 5.4.1 „Lista dotărilor” din oferta tehnică niciun echipament.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a găsit o referire la un echipament WideTEK 48 în tabelul de la pagina 59, capitolul 4.6.3. „Capacitatea de conversie” din oferta tehnică. Totodată, au fost identificate fișele tehnice ale mai multor echipamente WideTEK (36, 42, 48) la paginile 443-451.

Pe de altă parte, prin răspunsul formulat, ... a confirmat faptul că echipamentul WideTEK 48, inclus în capitolul „4.6.3.Capacitatea de conversie” la pagina 59 și descris în fișele tehnice de la paginile 443-451 va fi utilizat pentru scanarea formatelor A1/A0. Totuși, prin răspunsul formulat, contestatorul a adus o modificare a ofertei tehnice, deoarece a arătat că „Ofertantul deține două astfel de echipamente și acestea sunt incluse în prezenta ofertă tehnică”, deși în cadrul ofertei se face referire la un singur echipament WideTEK 48.

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează următoarele :

Soluția de scanare propusă în cadrul proiectului în cauză este una deosebit de versatilă și acoperă în proporție de 100% necesitățile autorității contractante.

Astfel, ... atrage atenția asupra echipamentului Widetek 48, inclus în Soluția de Scanare/conversie, echipament ce va fi utilizat pentru procesarea documentelor ce depășesc dimensiunea A2.

Pentru documentele cu dimensiunea până în A2, inclusiv, vor fi utilizate echipamentele Onyx A2 Copybook. În cadrul capitolului 4.6.3 – „Capacitatea de producție” este menționat echipamentul WITETEK40 ce asigură scanarea documentelor până la formatul A0. Detalii privind echipamentul ce asigură

scanarea documentelor cu dimensiunea până la A0 se regăsesc în oferta tehnică, pagina 443, până la pagina 451.

În mod special, contestatorul face referire la tabelul de la pagina 446, document formats, coloana 4, Widetek 48, unde se specifică, în mod clar, că acesta este capabil să scaneze documente de până la A0.

... deține două astfel de echipamente și acestea sunt incluse în oferta tehnică. Pentru celelalte formate, contestatorul invocă capitolul 5.4.1 „lista dotărilor”, de la pagina 122, paragraf 2, unde este prezentată lista echipamentelor ofertate ce acoperă toate celelalte formate (până la A2, inclusiv).

În ceea ce privește formatele mai mici, A6 inclusiv, contestatorul susține că va utiliza echipamentul KV-S7065C (inclus și în tabelul de la pagina 122, capitolul 5.4.1, „Lista dotărilor”, alineat 2, tabel ce enumeră echipamentele de format mai mic decât A0 propuse în cadrul ofertei tehnice), descris la pagina 436 din cadrul acesteia, alineat 10, unde se specifică faptul că dimensiunea minimă gestionată este 48x70 mm, respectiv mai mică decât A8.

În aceste condiții, ... consideră oferta sa ca fiind 100% „compliantă”, soluția de scanare propusă asigurând procesare de documente de la A8 până la A0.

Cu privire la afirmația „Ofertantul deține două astfel de echipamente și acestea sunt incluse în prezenta ofertă tehnică”, contestatorul menționează că se referă la cele două scanere Onyx A2 Copybook prezentate la pagina 59 a ofertei tehnice. Tot la aceeași pagină, este prezentat și echipamentul Widetek 48 - 1 bucată. Asocierea acestor două tipuri de echipamente a condus la confuzia autorității contractante în evaluarea ofertelor.

Referitor la întrebarea nr. 9.13 din solicitarea de clarificări nr.XXIII.3/210/14.01,2014, privind cerința de la capitolul 4. – „Cerințe tehnice”, punctul 13 din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv „să asigure verificarea calității microfilmelor obținute prin utilizarea de dispozitive speciale de consultare a roletelor de microfilm ce permit vizualizarea microfilmelor în mod color pe ecran format A3, cu un factor de multiplicare de minim 15x (se va indica modelul folosit)”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului nu corespunde solicitării de clarificare de mai sus.

Studiind oferta tehnică, comisia de evaluare nu a identificat acele informații care asigură îndeplinirea cerinței de mai sus, fapt confirmat și de ... prin răspunsul formulat.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul formulat, contestatorul și-a modificat oferta tehnică, prin introducerea unui echipament (Zeutschel OL3) pentru verificarea calității microfilmelor, care nu se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial.

Raportat la aspectele prezentate anterior, contestatorul arată că, așa cum a menționat și în răspunsurile transmise autorității contractante, la momentul în care va fi declarată câștigătoare societatea sa, va utiliza echipamentul Zeutschel OL3 ce va servi verificării calității microfilmelor. Acest lucru este confirmat și în oferta tehnică, pagina 299, unde se specifică : „(oferantul) va asigura verificarea calității microfilmelor obținute prin utilizarea de dispozitive speciale de consultare a rolor de microfilm ce permit vizualizarea microfilmelor în mod color pe ecran format A3, cu un factor de multiplicare de minim 15x (se va indica modelul folosit).”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă s-a folosit de cerința „se va indica modelul folosit”, fără a plasa cerința într-un interval de timp stabilit, în sensul că modelul poate fi stabilit atât în oferta tehnică, în timpul semnării contractului, cât și în urma derulării fazei de analiză.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9.1 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 12 din cadrul caietului de sarcini, și anume: „Serviciul de scanare se va realiza numai manual, prin alimentarea manuală a scannerelor (scanare pe flatbed), fără utilizarea ADF și trebuie: să permită scanarea fondatelor până la A0”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului nu clarifică conformitatea echipamentului WideTEK 48.

În acest sens, comisia de evaluare a studiat, în baza fișei tehnice anexate ofertei tehnice, caracteristicile echipamentului WideTEK 48, propus pentru scanare A1/A0 și a remarcat faptul că acesta nu dispune de suprafața de scanare de tip flatbed, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Acest aspect a fost confirmat și prin răspunsul ... care prezintă modul de lucru al echipamentului WideTEK 48. Acest echipament trage documentul prin dreptul unei lămpi ce nu emite căldură printr-un sistem de transport (asemeni unui sistem ADF - Automatic document feeder) cu rulmenți, adaptabil în funcție de fragilitatea documentului. Pentru documentele care necesită protecție sporită se asigură plicuri transparente. Foița

cu care este tras documentul este ajustabilă, utilizând placa din spate de balansare a greutatei.

Conform fișei tehnice și în contradicție cu afirmațiile contestatorului, echipamentului WideTEK 48 nu dispune de suprafața de scanare flatbed (platformă). În cazul scannerelor care prezintă suprafața de tip flatbed, procesul de scanare nu presupune tractarea documentului prin dreptul unei lămpi, ci deplasarea lămpii de-a lungul documentului. În acest fel, documentul nu este supus unor posibile deteriorări datorate sistemului de scanare al echipamentului.

Potrivit susținerilor contestatorului, la pagina 444 din cuprinsul ofertei tehnice, coloana din dreapta, alineatul 3, în cadrul unui document tehnic emis de către producătorul echipamentului, se specifică: „WideTEK scanner's unique spring loaded ball bearing document transport system enables it to gently handle thin and fragile documents, making it ideal for archive and preservation projects. The pull - strength is adjustable using its weight-balanced back plate giving the user even more control over the handling of documents. Clear plastic envelopes are available for fragile documents that need the extra protection”.

Astfel, scanarea este realizată manual, fără utilizarea ADF (Automatic Document Feeder - adică preluarea automată a documentelor, unul după celălalt, fără intervenția umană).

De asemenea, ... reiterează faptul că echipamentul propus este alimentat manual, (fără utilizarea unui ADF, echipamentul nefiind dotat cu ADF) și este dotat cu un flatbed peste care va fi trecut documentul în timpul procesului de scanare. Scanarea este realizată face-up, fiind folosite lămpi special cu led ce nu emit căldură, sistemul de transport descris de producător neavând funcția de alimentare automată a documentelor, ci doar funcția de transport a documentului peste flatbed-ul responsabil de scanare propriu zisă. Pe lângă acest echipament, va fi folosit și Onyx A2 Copybook pentru documentele mai mici de A0, respectiv A2.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, la capitolul 4.6.2, pagina 50, alineatul 3, a specificat: scanare fără contact cu originalul pentru documentele deteriorate sau fragile. În continuare, la alineatul 8 se menționează că, activitatea de conversie digitală a documentelor vechi, se va face cu echipamente special destinate documentelor deteriorate, fragile.

Toate documentele vor fi scanate manual, fără utilizarea ADF-ului.

În acest context, ... consideră cerința îndeplinită în proporție de 100%.

Totodată, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a ales să interpreteze cerințele caietului de sarcini într-o „manieră personală și subiectivă”.

Referitor la întrebarea nr. 9.2 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, privind cerința de la capitolul 4. – „Cerințe tehnice”, punctul 12 din caietul de sarcini, respectiv „să asigure scanarea documentelor la o adâncime a culorii de minim 42 biți”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul formulat de către ... întărește neconformitatea ofertei sale.

De asemenea, comisia de evaluare a studiat, prin intermediul fișelor tehnice anexate la oferta tehnică, caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor de scanare, incluse în ofertă:

Scanner	Model	Disponibile	Adâncime culoare
Panasonic	KV-S065CW	6	Nu se specifică
Panasonic	KV-S7065C	1	Nu se specifică/ 24 biți (sursa - internet)
Panasonic	KV-S4085CW	5	Nu se specifică/24 biți (sursa - internet)
Panasonic	KV-S4065CW	1	Nu se specifică/24 biți (sursa - internet)
Panasonic		2	24 biți
SteyeX	2x A4, 1x A3	3	Nu se specifică
12S	E* Scan	1	24 biți
12 S	Copibook 0NYXA2	2	36 biți
Panasonic	KV-SS080	2	NTJ nu se specifică/24 biți (sursa internet)
WideTEK	48	<7	36 biți

Din cele prezentate mai sus, rezultă că niciun echipament nu permite scanare cu adâncimi de culoare de minimum 42 biți, aspect recunoscut și de către contestator în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări.

Având în vedere argumentele expuse anterior, ... afirmă că, în cuprinsul ofertei tehnice, a inclus documentații oficiale,

emise de către producătorii echipamentelor utilizate în cadrul procesului de conversie.

Astfel, la pagina 341 a ofertei, pentru produsul Copibook Onyx A2 se specifică, la secțiunea Digitization, pentru echipamentul propus, adâncimea culorii maxime suportate de echipament.

Mai mult decât atât, pentru echipamentul Widetek 48, în documentația producătorului, inclusă în ofertă la pagina 446, se menționează la fel, adâncimea maximă a culorii pentru echipamentul propus.

Ținând cont de faptul că între 42 de biți adâncime de culoare și 36 de biți adâncime de culoare este o doar o diferență absolut insesizabilă pentru documentele ce urmează a fi scanate, contestatorul consideră cerința îndeplinită.

Pe de altă parte, contestatorul susține că monitoarele moderne folosesc un sistem de maximum 24 de biți pentru sistemul RGB (câte 8 biți pentru fiecare culoare rezultând un număr de 16,777,216 culori. În cazul produselor propuse de către ... numărul de culori se ridică la 4,294,967,296 culori).

Contestatorul mai precizează că, utilizarea unei adâncimi de 42 de biți ar crește considerabil volumul de date digitale generate în proiect, încetinind atât procesul de căutare, cât și necesarul de stocare. Într-o altă ordine de idei, scopul proiectului constă în digitizarea unor documente tipărite sau scrise de mână și nu include scanarea unor opere de artă sau a unor reproduceri grafice ce ar necesita o asemenea adâncime de culoare.

Prin urmare, ... consideră că oferta sa este conformă scopului proiectului și îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la întrebarea nr. 9.4 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 12 din caietul de sarcini, respectiv „să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 210 megapixeli”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului nu demonstrează conformitatea ofertei, în sensul că niciun echipament de scanare, inclus în oferta tehnică, nu este conform cu cerința din caietul de sarcini.

Astfel, ambele echipamente menționate în răspunsul de clarificare, au valori sub valoarea solicitată în caietul de sarcini

de 210 Megapixeli, respectiv Copibook ONYX A2 - 189 Megapixeli și WideTek 48 - 91.200 Pixeli.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul menționează că diferența sesizată este una minimală și nu afectează calitatea serviciului prestat.

Totodată, ... susține că autoritatea contractantă nu a motivat în decizia sa modul în care este afectată de această diferență minoră în specificații.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9.10 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4. - „Cerințe tehnice”, punctul 13 din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: „să dispună de posibilitate de expunere pe microfilm a documentelor scanate utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu răspunde solicitării de clarificare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că din documentația producătorului nu reiese că echipamentul acceptă expunerea directă pe microfilm a imaginilor documentelor scanate la rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi, ci de maximum 300 dpi.

Față de cele expuse anterior, ... arată că și la pagina 373 a ofertei tehnice, secțiunea din dreapta sus a paginii se specifică : „Max. Resolution Portrait (A4, 300dpi), landscape (A3, 300dpi)”. Producătorul Fujifilm nu impune niciun fel de restricție în ceea ce privește rezoluția documentelor scanate ce urmează a fi microfilmate. Astfel, pot fi expuse pe microfilm și documente scanate utilizând o rezoluție optică de scanare și până la 600 dpi și chiar și 1200 dpi.

În aceste condiții, contestatorul apreciază cerința în cauză ca fiind îndeplinită, pentru că nu există nicio limitare în ceea ce privește rezoluția documentului scanat ce urmează a fi microfilmat.

Mai mult decât atât, acesta precizează că cerința nu se referă la rezoluția de microfilmare, ci la rezoluția fișierului rezultat în urma scanării. În opinia sa, autoritatea contractantă a introdus o astfel de formulare a cerinței pentru a induce în eroare operatorii economici. Procesul de microfilmare include inputul unui fișier ce reprezintă documentul scanat (la o rezoluție oarecare) și transferul acestuia, prin microfilmare pe un suport analogic (microfilmul). Producătorul Fujifilm nu

impune nicio limită în ceea ce privește rezoluția documentului de intrare (a copiei digitale).

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 9.11 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, privind cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 13 din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv „să permită, pentru optimizarea spațiului de stocare, o scalare a imaginilor expuse de până la 50:1”, comisia de evaluare a constatat că echipamentul Fujifilm AR 1000 permite reducerea imaginii cu până la 48x, fiind în neconformitate cu cerința „...o scalare a imaginilor expuse de până la 50:1”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... susține că așa cum a arătat și în oferta tehnică, la pagina 373, produsul Fujifilm AR 1000 permite reducerea imaginii cu 48x „Output reduction of images selectable at 24x, 32x, 36x, 40x, 42x, 48x. Reductions based upon best possible approximation depending upon analysis of source file dimensions”.

Prin urmare, contestatorul consideră că a îndeplinit întocmai cerința din caietul de sarcini oferind o valoare „de până în 50:1”, adică 48:1.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, următoarele ;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. XXIII.5/1221/24.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5785/24.02.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită :

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește primul capăt de cerere invocat de către contestator, referitor la suspendarea prezentei procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă îl consideră ca fiind neîntemeiat, deoarece nu există motive temeinice de aplicare a dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse mai sus, ... invocă și excepția tardivității criticilor referitoare la documentația de atribuire, întrucât aceasta a fost publicată în S.E.A.P. la data de 05.11.2013, în condițiile în care contestatorul nu a înțeles să-și exercite dreptul de critica orice act al autorității contractante în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că a dispus respingerea ofertei ... din motive de neconformitate, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în temeiul art. 37 din H.G. nr. 925/2006, a procedat la stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv a S.C. STAR STORAGE S.A.

Astfel, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la analiza fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, fiind constatată necesitatea solicitării unor clarificări referitoare la oferta tehnică prezentată de ... respectiv față de deficiențele constatate cu privire la propunerea tehnică a acestuia.

Finalizând evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a constatat că, în cazul ... autoritatea contractantă consideră că măsura solicitării de noi clarificări nu se mai justifică, întrucât nu ar putea conduce la înlăturarea neconformității ofertei în cauză.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere, cu privire la fiecare critică din contestația formulată de către ... astfel :

Cu privire la declararea ofertei ... ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la întrebarea 9.9 din solicitarea de clarificare cu nr. XXIII.3/210/14.01.2014, autoritatea contractantă arată că, așa

cum reiese din documentele întocmite de comisia de evaluare, nu s-a identificat în oferta ... dovada conformității cu cerința din caietul de sarcini de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 12.

În acest context, ... a solicitat contestatorului, prin adresa nr. XXIII.3/210/ 14.01.2014, să indice locul din ofertă unde face dovada conformității cu cerința din caietul de sarcini.

Prin răspunsul formulat, transmis cu adresa nr. 153/ 17.01.2014, contestatorul nu numai că nu a indicat, în cuprinsul ofertei, numărul paginii și al paragrafului unde se regăsesc informațiile care fac dovada conformității cu cerința din caietul de sarcini, dar a oferit pentru descrierea conformității, un link către site-ul producătorului produsului inclus în ofertă.

Comisia de evaluare nu a identificat în locația indicată că soluția propusă de scanare oferă teste de tip „Universal Test Target” și nici nu a constatat echivalența testelor incluse în software-ul proprietar LIMB Imaging propus de ofertant cu testele de tip „Universal Test Target”. Contrar susținerii ... potrivit căreia în „caietul de sarcini nu sunt impuse reguli ce definesc Universal Test Target sau echivalent”, autoritatea contractantă menționează că Universal Test Target (UTT) este un test standard și că specificațiile tehnice ale testelor de tip „Universal Test Target” sunt disponibile publicului și pot fi consultate la următoarele adrese: <http://www.universaltesttarget.com/download/UTT%20technical%20specs%20v1.pdf>; http://www.universaltesttarget.com/download/UTTgeometricdescriptionv1.1_corrected_092011.pdf; <http://www.universaltesttarget.com/about.php>, unde se precizează următoarele: „The Universal Test Target (UTT) is a single test target which is designed to provide insight into the complete image quality of all types of high end cameras and scanners following the current ISO-standards. The target is available with various options in the DIN sizes A3 to AO. This makes the UTT suitable for all kinds of digitization projects, preservation and access, carried out by libraries, archives and museums. ...UTT is an open standard”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere din cuprinsul contestației, ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la întrebarea nr. 9.16 din solicitarea de clarificare nr. XXIII.3/210/14.01.2014, autoritatea contractantă susține că,

deși nu a inclus detalii în ofertă despre conformitatea cu cerința din caietul de sarcini privind „salvarea căutărilor complexe pentru reutilizare ulterioară rapidă”, în răspunsul de clarificare transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, contestatorul face trimitere la site-ul producătorului.

Din oferta depusă, resursele disponibile de pe site-ul producătorului și răspunsul de clarificare formulat rezultă că soluția propusă de către ... asigură: „căutări complexe”, „salvarea respectivelor căutări” și „salvarea rezultatelor istoricului căutărilor”.

Conform informațiilor de pe site-ul producătorului http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/PCCAS_HTML5%20Viewer.html : "The Previous Searches area allows users to view all of their searches. The Clear All Button allows users to remove all of their previous search history " - în traducere „Zona de Căutări Anterioare permite utilizatorilor să își vadă toate căutările. Butonul Curăță tot permite utilizatorilor să ștergă tot istoricul de căutare"; <http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/How To Search Documents.html> : „You can click on a previous search result instead of retyping the term in the Search field" - în traducere „poți face click pe rezultatul unei căutări anterioare în loc să se reintroducă termenul în câmpul Search”.

Pe cale de consecință, soluția propusă de către ... permite salvarea căutărilor complexe împreună cu istoricul rezultatelor căutărilor complexe pentru a le vedea, nu și pentru a le reutiliza.

Prin acest element restrictiv identificat în specificațiile produsului, „salvarea căutărilor complexe împreună cu istoricul rezultatelor”, se introduce o limitare la nivelul funcționalităților soluției oferite.

Soluția ofertată permite, în fapt, consultarea rezultatelor unei căutări la un moment dat și nu reutilizarea căutării pentru evidențierea rezultatelor noi la momente ulterioare.

În mod concret, folosirea unei soluții care afișează doar rezultatele unei căutări complexe la un moment dat (când s-a efectuat salvarea), nu va afișa rezultatele mai noi aferente unor date introduse ulterior efectuării căutării în soluție, date care corespund criteriilor de căutare și va afișa în continuare rezultatele care nu mai sunt de actualitate ca urmare a ștergerii conținutului.

În opinia autorității contractante, cerința în cauză a fost formulată concret și concis, tocmai pentru a nu se permite

introducerea efectului limitativ al rezultatelor căutărilor la un moment dat.

Procedând la analiza informațiilor din oferta prezentată, documentația tehnică de la producător și răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, privind „salvarea căutărilor complexe pentru reutilizare ulterioară rapidă”, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către contestator nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât nu permite salvarea căutărilor complexe pentru reutilizare ulterioară rapidă, ci oferă doar salvarea rezultatelor căutărilor la momentul inițial al rulării, fără posibilitatea de reutilizare a căutării și a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent.

Prin urmare, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9.18 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la cerința de la capitolul 4 – „Cerințe tehnice”, punctul 19 din caietul de sarcini, prin adresa nr. 153/17.01.2014, contestatorul a menționat pentru conformitate produsul Prizm Content Connect și a indicat un link spre site-ul producătorului (<https://www.jpg.com/prizmannotations.htm>) pentru detalii.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă descrierea de produs specifică pentru adnotări de pe site-ul producătorului, unde sunt menționate funcționalitățile intrinseci ale produsului în primul paragraf și capabilitățile (nu funcțiile) acestuia derivate din funcționalitățile altor produse cu care se integrează în al doilea paragraf :

<https://www.accusoft.com/prizmannotations.htm>

<https://www.jpg.com/prizmannotations.htm> „Annotations

The Prizm Content Connect document viewer includes tools that enable users to easily annotate and mark up documents right inside the viewer program. From the Review tab, each user can add individual annotations, and users can open and read other users' annotations. Prizm Content Connect easily integrates with any type of application, content management system (CMS), project management solution, enterprise content management (ECM) platforms, customer relationship management (CRM), or business process management (BPM) system, adding document review workflow capabilities to your existing infrastructure”.

Traducere – „Adnotări Viewer-ul de documente Prizm Content Connect include instrumente ce permit utilizatorilor să adnoteze și să marcheze cu ușurință documentele chiar din cadrul

programului de viewer. Din tab-ul Review, fiecare utilizator poate să adauge adnotări individuale, și utilizatorul poate să deschidă și să citească adnotări ale altor utilizatori. Prizm Content Connect se integrează ușor cu alte tipuri de aplicații, sisteme de content management (CMS), soluții de proiect management, platforme enterprise content management (ECM), sisteme de management al relației cu clienții (CRM) sau business process management (BPM), adaugând capabilități de fluxuri de revizuire documente la infrastructura existentă”.

În documentația de produs (help on-line foarte detaliat) de pe site-ul producătorului sunt descrise toate funcționalitățile COTS ale produsului cu privire la adnotări. Toate funcțiile sunt specifice descrierii produsului din primul paragraf expus mai sus și includ instrumentele prezentate.

În documentația de produs nu se regăsește niciuna dintre funcționalitățile solicitate, pentru care s-au cerut clarificări.

- [http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/How to Work with Annotations HTML Viewer.html](http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/How%20to%20Work%20with%20Annotations%20HTML%20Viewer.html)

- [http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/Parameters HTML5.html](http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/Parameters%20HTML5.html)

- [http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/PCCAS HTML Viewer.html](http://help.accusoft.com/PCC/v8.2/HTML/PCCAS_HTML_Viewer.html)

Procedând la analiza informațiilor din oferta depusă, specificațiile tehnice de la producător și răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către contestator, bazată exclusiv pe The Prizm Content Connect document viewer, nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, întrucât nu include funcții disponibile la nivelul produsului ofertat pentru introducerea comentariilor de pe documente în flux de aprobare, nu include funcționalități de sortare comentarii după titlu, autor, dată, tip, status, poziție, număr comentarii din procesul de revizuire și nici funcționalități care să permită căutarea rapidă în conținutul comentariilor după cuvinte cheie.

... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca tardive criticile formulate de către ... cu privire la la „gradul ridicat de detaliere a cerințelor minime obligatorii”, raportat la data depunerii contestației, respectiv ... la prevederile art. 256² alin. (1) alin. (a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la data luării la cunoștință de actele autorității contractante.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, acesta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire care, odată cu depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, au acceptat condițiile impuse de către autoritatea contractantă. Dacă existau neclarități sau obiecțiuni asupra acestor documente, contestatorul trebuia să le clarifice sau să le conteste înainte de expirarea termenului legal.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestația ... ca fiind neîntemeiat.

Referitor la întrebarea nr. 9.19 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin adresa nr. 153/17.01.2014, a răspuns parțial solicitării de clarificare, indicând mai multe linkuri de pe site-ul producătorului.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat pe site-ul producătorului dacă aplicația propusă poate salva versiunile, în minim următoarele formate standardizate solicitate în caietul de sarcini: PDF A și TIFF cu compresie LZW, JPEG, PackBits și CCIT FAX 4, considerând astfel răspunsul neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca neîntemeiat.

În ceea ce privește declararea ofertei ... ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini (Răspuns la solicitările de clarificări din partea ... nr. 11845/22.11.2013, întrebarea 23) faptul că „Ofertanții vor prezenta în detaliu capacitatea tehnică de a presta serviciile solicitate prin prezentarea echipamentelor de arhivare și a software-ului ce se vor folosi în cadrul procesului de arhivare...” și în paragraful 4. - „Cerințe tehnice”, subpunctul 11 „Soluția de scanare/conversie instalată la sediul ofertantului trebuie să acopere toate tipurile de

documente și formate standardizate A6/A5/A4/A3/A2/A1/A0 și nestandardizate de la 5*5 mm până la A0”.

Comisia de evaluare a constatat că, pentru formatele A1/A0, contestatorul nu a cuprins niciun echipament în capitolul 5.4.1- „Lista dotărilor” din oferta tehnică.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a găsit o referire la un echipament WideTEK 48 în tabelul de la pagina 59, capitolul 4.6.3. – „Capacitatea de conversie” din oferta tehnică.

Totodată, au fost identificate fișele tehnice ale mai multor echipamente WideTEK (36, 42, 48) la paginile 443-451. Prin răspunsul ... transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, se confirmă faptul că echipamentul WideTEK 48, inclus în capitolul „4.6.3.Capacitatea de conversie” de la pagina 59 și descris în fișele tehnice de la paginile 443-451, va fi utilizat pentru scanarea formatelor A1/A0. Totuși, prin răspunsul său, contestatorul aduce o modificare ofertei tehnice, deoarece afirmă că: „În cadrul capitolului 4.6.3 capacitatea de producție este menționat echipamentul Widetek 48, ce asigură scanarea documentelor până la formatul A0. Detalii privind echipamentul ce asigură scanarea documentelor cu dimensiunea până la A0 se regăsesc în oferta tehnică, pagina 443 până la pagina 451. În mod special vă atragem atenția asupra tabelului de la pagina 446, document formats, coloana 4, Widetek 48 unde se specifică în clar că acesta este capabil să scaneze documente de până la A0. Ofertantul deține două astfel de echipamente și acestea sunt incluse în prezenta ofertă tehnică. Pentru celelalte formate vă rugăm să consultați capitolul 5.4.1 lista dotărilor...”, deși, în cadrul ofertei, se face referire la un singur echipament WideTEK 48 (în tabelul de la pagina 59, capitolul 4.6.3. Capacitatea de conversie din oferta tehnică).

Cu privire la întrebarea nr. 9.13 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la „capacitatea soluției ofertate de a asigura verificarea calității microfilmelor obținute prin utilizarea de dispozitive speciale de consultare a roletelor de microfilm ce permit vizualizarea microfilmelor în mod color pe ecran format A3, cu un factor de multiplicare de minim 15x, cu indicarea modelului folosit”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia, „solicitarea din caietul de sarcini „se va indica modelul folosit” nu are precizat intervalul de timp

la care se dorește stabilirea modelului” este extrasă din contextul ansamblului de cerințe din caietul de sarcini.

De asemenea, aceasta menționează că în cadrul cerințelor din caietul de sarcini, s-a specificat, în mod clar, că oferta tehnică trebuie să cuprindă specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și aplicațiilor utilizate în proiect, cu documentații oficiale de la producătorii echipamentelor și aplicațiilor care să susțină răspunsurile și parametrii tehnici ofertați și că soluțiile funcționale de conversie digitală și analogică, precum și aplicația colaborativă de vizualizare, marcare și securizare, documente prezentate în oferta tehnică, se vor testa la sediul ofertantului:

- „Răspunsul la cerințe se va furniza detaliat, punct cu punct. Se va descrie detaliat modul în care soluția propusă de ofertant îndeplinește cerința. Ofertantul va prezenta specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și aplicațiilor utilizate în proiect. Se vor anexa documentații oficiale de la producătorii echipamentelor și aplicațiilor care să susțină răspunsurile și parametrii tehnici ofertați.” (cerința nr. 26 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor prezenta în detaliu capacitatea tehnică de a presta serviciile solicitate prin prezentarea echipamentelor de arhivare și a software-ului ce se vor folosi în cadrul procesului de arhivare.”(Răspuns la solicitările de clarificări din partea ... nr. 11845/22.11.2013, întrebarea 23);

- „Soluțiile funcționale de conversie digitală și analogică precum și aplicația colaborativă de vizualizare, marcare și securizare documente prezentate în oferta tehnică se vor testa la sediul ofertantului în prezența membrilor comisiei autorității contractante în cadrul unei sesiuni demonstrative în faza de evaluare a ofertelor. Identificarea oricărei neconformități în raport cu datele prezentate în oferta va conduce la respingerea ofertei”. (cerința nr. 23 din caietul de sarcini).

Comisia de evaluare a constatat că soluția tehnică propusă de către contestator a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, prin adăugarea unui echipament nou (Zeuschel OL3), deși modelul echipamentului trebuia specificat, conform cerințelor din caietul de sarcini, direct în cadrul ofertei tehnice și însoțit de documentația tehnică de la producător, precum și prezentat în stare de funcționare în cadrul vizitei și a testării de verificare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în fapt, sunt criticate cerințele documentației de atribuire, pentru a ascunde deficiențele de ofertare și că cerința în cauză a fost formulată, în opinia sa, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită respingerea acestei critici din contestație ca fiind neîntemeiată.

Referitor la declararea ofertei ... ca neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Cu privire la întrebarea nr. 9.1 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la capacitatea soluției ofertate de a realiza serviciul de scanare numai manual, prin alimentarea manuală a scannerelor (scanare pe flatbed), fără utilizarea ADF, ... arată că, din oferta depusă de către ... resursele disponibile de pe site-ul producătorului și răspunsul de clarificare transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, inclusiv pozele echipamentului rezultă, în mod clar că echipamentul WideTeK 48 propus pentru scanarea formatelor până la AO nu dispune de flatbed (suport pentru documentele scanate de tip pat întins).

Mai mult decât atât, echipamentul WideTeK 48 utilizează pentru scanare un mecanism de tipul ADF (ce presupune transportul documentelor în mod automat în cadrul scannerului), bazat pe folosirea presiunii asupra documentului, a unui sistem de rulmenți, role presoare și folii de plastic, pentru a realiza transportul automat al documentului prin direcția capului de scanare, fapt ce contravine cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „Serviciul de scanare se va realiza numai manual, prin alimentarea manuală a scannerelor (scanare pe flatbed), fără utilizarea ADF”.

Raportat la cele expuse mai sus, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către ofertant nu este conformă cu cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, oferind un scanner care nu dispune de flatbed și care include un mecanism de transport documente prin scanner, bazat pe role presoare și fricțiune, mecanism similar ADF, mecanism exclus în mod explicit din spectrul soluțiilor admisibile.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9.2 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la „scanarea documentelor la o adâncime a culorii de minim 42 biți”, autoritatea contractantă susține că, procedând la analiza informațiilor din oferta depusă de către contestator și răspunsul transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către acesta nu este conformă cu cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, oferind o valoare inferioară, propunând o soluție ce asigură scanarea la o adâncime a culorii de maxim 36 biți.

Raportat la data depunerii contestației, respectiv ... la prevederile art. 256² alin.(1) litera a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la data luării la cunoștință de actele autorității contractante, ... solicită Consiliului să respingă ca tardive criticile formulate de către ...

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

Referitor la întrebarea nr. 9.4 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, cu privire la capacitatea soluției ofertate de a dispune de posibilitatea să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minimum 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 210 megapixeli, autoritatea contractantă precizează că, procedând la analiza informațiilor din oferta depusă de către ofertant și a răspunsului formulat față de solicitarea de clarificare, privind scanarea cu o „rezoluție de 210 megapixeli” și transmis cu adresa nr. 153/17.01.2014, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către ... nu este conformă cu cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, oferind o valoare inferioară, propunând o soluție ce asigură scanarea cu o rezoluție maximă de 189 megapixeli.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că au fost criticate cerințele documentației de atribuire, pentru a ascunde deficiențele de ofertare și că cerința în cauză a fost formulată în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la întrebarea nr. 9.10 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la capacitatea soluției ofertate de a dispune de posibilitate de expunere pe microfilm a documentelor scanate utilizând o rezoluție optică de scanare de

până la 600 dpi, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul caietului de sarcini, (capitolul 4. – „Cerințe tehnice”, punctul 13) s-a solicitat ca soluția ofertată „să dispună de posibilitate de scanare de documente utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi, pentru anumite documente identificate în cadrul analizei”.

Imaginile digitale astfel obținute, scanate cu o rezoluție de până la 600 dpi, trebuie să fie expuse pe microfilm la aceeași rezoluție, în scopul conservării nealterate a imaginii, utilizând soluția ofertată care „să dispună de posibilitate de expunere pe microfilm a documentelor scanate utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi”, scopul final constituindu-l, conform obiectivului caietului de sarcini, „asigurarea unor copii fidele ale documentelor care să înlocuiască originalele atunci când acestea au fost pierdute sau deteriorate”.

Capabilitățile soluțiilor de microfilmare de a utiliza în cadrul procesului de microfilmare imagini digitale de o anumită rezoluție și transpunerea lor pe microfilm este atestată de producători în cadrul documentațiilor tehnice.

În cazul de față s-a identificat, în cadrul soluției propuse, în documentația tehnică de la producătorul soluției de microfilmare ofertate, bazată pe Fuji AR 1000, anexată la oferta tehnică pag. 373 și pe site-ul producătorului, la adresa <http://www.fujifilmusa.com/shared/bin/F10-104%20AR1000VirtualARSellSheet03.pdf>, o rezoluție maximă suportată de 300 dpi pentru formatele A4 portret și 300dpi A3 landscape.

În opinia autorității contractante, utilizarea unei astfel de rezoluții în cadrul procesului de conversie analogică nu permite atingerea scopului proiectului, presupunând o pierdere a informațiilor.

Procedând la analiza informațiilor din oferta prezentată de către ... și a răspunsului formulat față de solicitarea de clarificare, privind cerința din caietul de sarcini „să dispună de posibilitate de expunere pe microfilm a documentelor scanate utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi”, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de către contestator nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini, oferind, pentru funcția de expunere pe microfilm valoarea de 300 dpi, fără includerea valorii solicitate de 600 dpi, care asigură atingerea obiectivului de asigurare a unor copii fidele ale documentelor, care să poată înlocui originalele.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că au fost criticate, în fapt, cerințele documentației de atribuire pentru a ascunde deficiențele de ofertare și că cerința în cauză a fost formulată, în conformitate cu legislația în vigoare.

Pe cale de consecință, față de cele expuse mai sus, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

Referitor la întrebarea nr. 9.11 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, referitoare la capacitatea soluției ofertate de a permite, pentru optimizarea spațiului de stocare, o scalare a imaginilor expuse de până la 50:1, autoritatea contractantă arată că, pentru toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat caracterul minim și obligatoriu, astfel :

„4. Cerințe tehnice (caiet de sarcini)

Principiile care trebuie să stea la baza concepției tehnice a proiectului de arhivare electronică și analogică a documentelor din Arhiva generală a BNR trebuie să respecte următoarele cerințe tehnice minime obligatorii:...

- „Soluția de scanare/conversie instalată la sediul ofertantului trebuie să acopere toate tipurile de documente și formate standardizate A6/A5/A4/A3/A2/A1/A0 și nestandardizate de la 5*5 mm până la A0.... ”

- „să permită scanarea formatelor până la A0...”

- „ să dispună de posibilitate de scanare de documente utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi, pentru anumite documentele identificate în cadrul analizei;

- „să dispună de posibilitate de expunere pe microfilm a documentelor scanate utilizând o rezoluție optică de scanare de până la 600 dpi;... ”

- „să permită, pentru optimizarea spațiului de stocare, o scalare a imaginilor expuse de până la 50:1 înainte de începerea procesului de arhivare analogică, ofertantul va prezenta beneficiarului role-test cu imagini expuse la diverse rate de scalare, în vederea determinării compresiei optime ce va fi utilizată în desfășurarea întregului proiect”.

Cu privire la formularea „până la”, autoritatea contractantă susține că aceasta este o formulare consacrată în legislație, desemnând un interval de valori admisibile ce include și limita specificată.

Prin utilizarea formulării „până la” în contextul caietului de sarcini, s-a avut în vedere încadrarea parametrilor soluției

oferate într-un interval până la limita solicitată, inclusiv valoarea solicitată ca limită.

În speță, pentru cerința menționată, s-a precizat scopul acesteia, respectiv „optimizarea spațiului de stocare”, funcționalitatea dorită pentru atingerea scopului, „scalarea imaginilor”, limita superioară a intervalului reprezentat de factorul de compresie „50:1”, care asigură atingerea obiectivului „optimizarea spațiului de stocare”, precum și faptul că trebuie propuse mai multe rate de scalare din intervalul oferat în cadrul etapei preliminare dinaintea începerii efective a serviciului, „oferantul va prezenta beneficiarului role-test cu imagini expuse la diverse rate de scalare”.

Procedând la analiza informațiilor din oferta prezentată de către ... și a răspunsului formulat față de solicitarea de clarificare, privind „scalare a imaginilor expuse de până la 50:1”, comisia tehnică de evaluare a constatat că soluția propusă de ofertant nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, oferind pentru funcția de scalare mai multe valori de până la 48:1 inclusiv, fără includerea valorii limită solicitate de 50:1 necesară pentru atingerea obiectivului de optimizare a spațiului de stocare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în fapt, sunt criticate cerințele documentației de atribuire, pentru a ascunde deficiențele de ofertare și că cerința în cauză a fost formulată în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere din contestație, ca fiind neîntemeiat.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de arhivare digitală și analogică a documentelor BNR”,

... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 05.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 11.141.000 și 11.998.000 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. XXIII/3/834/05.02.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. STAR STORAGE S.A., cu o propunere financiară în valoare de 9.240.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost emisă o decizie.

Astfel, prin contestațiile nr. TNI-1961/15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39120/15.11.2013, depusă de S.C. TEAMNET INTERNATIONAL S.A. și nr. 1645/15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39141/15.11.2013, depusă de ... a fost contestată documentația de atribuire elaborată de către ... solicitându-se obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care remediile ce se impun afectează procedura de achiziție publică.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestațiile depuse de S.C. TEAMNET INTERNATIONAL S.A. și de ... în baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în cauză, comunicat prin adresa nr. XXIII.3/836/05.02.2014, prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, contestatorul solicitând: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației; anularea adresei nr. XXIII/836/05.02.2014, privind rezultatul procedurii și obligarea

autorității contractante la anularea raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor.

Potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, astfel:

- în raport cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că explicațiile prezentate la întrebările nr. 9.9, 9.16, 9.18 și 9.19 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3.210/14.01.2014 nu sunt concludente;

- în raport cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că explicațiile prezentate la întrebările nr. 8 și 9.13 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014 modifică conținutul ofertei tehnice;

- în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fapt ce rezultă din răspunsurile ofertantului la întrebările nr. 9.1, 9.2, 9.4, 9.10 și 9.11 din solicitarea de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, procedând la evaluarea propunerii tehnice depusă de ... în cadrul procedurii, a solicitat acestuia, prin adresa nr. XXIII.3/210/14.01.2014, o serie de clarificări privind la conținutul ofertei, raportat la cerințele ce au fost formulate în cadrul caietului de sarcini.

... a răspuns, punctual, la solicitările autorității contractante prin adresa nr. 153/ 17.01.2014.

Ca urmare a analizării răspunsurilor formulate de către ... în cadrul adresei sus menționate, comisia de evaluare a decis respingerea acesteia ca neconformă, pentru motivele arătate anterior.

În soluționare, Consiliul urmează a analiza în mod aleatoriu motivele de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, urmând ca în măsura în care cel puțin două dintre acestea se dovedesc întemeiate, să nu mai procedeze și la analiza celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini de

la Capitolul 4 - „Cerințe tehnice”, pct. 12, care dispune: *„să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 210 megapixeli”*, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor invocă drept motiv de respingere faptul că *„răspunsul ofertantului nu demonstrează conformitatea ofertei, deoarece niciun echipament de scanare inclus în oferta tehnică nu este conform cu cerința din caietul de sarcini, ambele echipamente amintite în răspunsul de clarificare au valori sub cea solicitată în caietul de sarcini de 210 Megapixeli: Copibook ONYX A2 – 189 Megapixeli; WideTek 48 – 91.200 Pixeli”*.

Consiliul reține ca fiind relevant, în cauză, faptul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 9.4, următoarele: *„vă rugăm să clarificați, prin indicarea locului din ofertă la nivel de pagină și paragraf, unde se regăsesc informațiile oficiale de la producător care susțin conformitatea cu următoarea cerință de la cap. 4 Cerințe tehnice pct. 12 din caietul de sarcini: „să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 210 megapixeli”*.

... a răspuns prin adresa nr. 153/17.01.2014, prin care a precizat că: *„Așa cum specificam în oferta tehnică depusă, la pag. 446 pentru echipamentul WideTek 48 precum și la pag. 341 pentru echipamentul Copybook Onyx echipamentul propus deține următoarele caracteristici:*

- Copybook Onyx A2 3 x 63 Mpixels (RGB)
- Widetek 48 Number of Cameras in Unit (tri – linear colors CCDs) – 4, Number of pixels 91.200.

Ambele valori depășesc cerința din caietul de sarcini și anume, să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 21.000 de pixeli”.

Consiliul reține că la pag. 22 din caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, cap. 4 Cerințe tehnice, pct. 12, se solicită: *„Ofertantul trebuie să aibă instalată la sediul său o soluție funcțională pentru prestarea serviciilor de conversie a documentelor din format fizic în format electronic. Serviciul de scanare trebuie să se bazeze pe echipamente de scanare profesionale care să poată asigura toți parametrii solicitați: (...) să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul*

expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 21.000 pixeli”.

Prin clarificarea [CN147708/012] publicată în SEAP în data de 28.11.2013, la solicitarea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a precizat că textul corect al cerinței sus menționate este următorul: „să asigure o imagine scanată de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent, cu rezoluție de 210 pixeli”.

Consiliul constată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, la pag. 136, ... a prezentat, la capitolul 5.4. „Capacitatea tehnică”, subcap. 5.4.1. „Lista dotărilor – echipamente de scanare”, echipamentul Copibook Onyx A2, cu următoarele caracteristici tehnice: „camera - sensor CCD 3x63 Mpixeli (RGB) 1 X 63 Mpixeli (BW)”.

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, ... a indicat, în cadrul propunerii sale tehnice, următoarele informații care, în opinia sa, asigură îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „Copybook Onyx A2 3 x 63 Mpixels (RGB)”, la fila 341 și „Widetek 48 Number of Cameras in Unit (tri – linear colors CCDs) – 4, Number of pixels 91.200”, la fila 446.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia, faptul că diferența sesizată de către comisia de evaluare a ofertelor, de 21 megapixeli, între cerința din caietul de sarcini, de 210 megapixeli și valoarea ofertată, de 189 megapixeli, este una minimală și nu afectează calitatea serviciului prestat, nereprezentând un motiv de descalificare, întrucât ... în calitate de ofertant, avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele formulate în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”* și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ, care dispune: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Or, ... nu a făcut dovada că satisface în mod corespunzător cerința respectivă din caietul de sarcini, deoarece ambele echipamente amintite de acesta în adresa de răspuns la

clarificări au valori care se situează sub valoarea solicitată în cadrul cerinței din caietul de sarcini, 210 megapixeli, deoarece produsul Copybook ONYX A2 are o rezoluție de 189 megapixeli, iar produsul WideTek 48, prezintă o rezoluție de 91.200 megapixeli.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, privind asigurarea unei imagini scanate de calitate prin folosirea în cadrul expunerii a minim 3 sensori de tip CCD sau echivalent cu rezoluție de 210 pixeli și totodată, nu a indicat, prin răspunsul la clarificări nr. 153/17.01.2014, documente care atestă faptul că poate îndeplini această specificație tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod întemeiat, a considerat ca neconformă oferta prezentată de acest ofertant, fapt menționat și în cadrul procesului verbal de evaluare nr. XXIII.3/3/ 21.01.2014.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în soluționare, și prevederile de la cap. IV. 4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, unde se solicită: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.(...)”*, precum și cerința de la art. 26 din caietul de sarcini, unde se precizează că: *„Răspunsul la cerințe se va furniza detaliat, punct cu punct. Se va descrie detaliat modul în care soluția propusă de ofertant îndeplinește cerința. Ofertantul va prezenta specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și aplicațiilor utilizate în proiect. Se vor anexa documentații oficiale de la producătorii echipamentelor și aplicațiilor care să susțină răspunsurile și parametrii tehnici oferați. Nerespectarea de către ofertant a oricăreia din cerințele obligatorii detaliate în caietul de sarcini duce la descalificarea ofertantului”.*

Totodată, Consiliul va respinge ca tardive criticile contestatorului vizând faptul că „rezoluții atât de mari sunt necesare numai în cazul scanării operelor de artă, scopul contractului fiind digitalizarea arhivei BNR, ce conține documente nu opere de artă” și că „cerința este de natură

restrictivă” întrucât, raportat la data luării la cunoștință cu privire la conținutul respectivei cerințe din documentația de atribuire, respectiv 05.11.2013 (data publicării acesteia în SEAP) termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 a fost depășit, contestația fiind depusă la C.N.S.C. în data de ... aspectele criticate fiindu-i aduse la cunoștință încă de la data de 05.11.2013.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, acesta și-a consolidat forța obligatorie față de operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire care, odată cu depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, au acceptat condițiile impuse de către autoritatea contractantă. În cazul în care existau neclarități sau obiecțiuni asupra acestor documente, contestatorul trebuia să le clarifice sau să le conteste înainte de expirarea termenului legal, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că ... nu a îndeplinit specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, a considerat oferta acestuia ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Analizând, în mod aleatoriu, un alt motiv de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, potrivit adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII.3/836/05.02.2014, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit faptul că: *„la întrebarea nr. 9.2 din solicitările de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, privind cerința de la cap. 4 Cerințe tehnice, pct. 12 din caietul de sarcini: „să asigure scanarea documentelor la o adâncime a culorii de minim 42 biți”, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dat întărește neconformitatea ofertei dvs. comisia de evaluare a studiat prin intermediul fișelor tehnice anexate la oferta tehnică, caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor de scanare, incluse în ofertă:*

Scanner	Model	Disponibile	Adâncime culoare
Panasonic	KV-S065CW	6	Nu se specifică

Panasonic	KV-S7065C	1	Nu se specifică/ 24 biți (sursa - internet)
Panasonic	KV-S4085CW	5	Nu se specifică/24 biți (sursa - internet)
Panasonic	KV-S4065CW	1	Nu se specifică/24 biți (sursa - internet)
Panasonic		2	24 biți
SteyeX	2x A4, 1x A3	3	Nu se specifică
12S	E* Scan	1	24 biți
12 S	Copibook ONYXA2	2	36 biți
Panasonic	KV-SS080	2	NTJ nu se specifica/24 biți (sursa internet)
WideTEK	48	<7	36 biți

Niciun echipament nu permite scanare cu adâncimea de culoare de minim 42 biți. Această neconformitate este recunoscută și de dvs. prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări. În acest sens, încercați să convingeți comisia de evaluare că o scanare în limita a 36 de biți servește întocmai necesităților autorității contractante, nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini. Întărim aici faptul că arhiva generală a BNR, ce face obiectul acestei proceduri, conține documente cu o vechime de 130 – 135 de ani, de o mare importanță științifică, ce permit realizarea de studii privind istoria BNR, a sistemului bancar românesc, precum și a economiei naționale”.

Consiliul reține ca fiind relevant, în cauză, faptul că prin adresa de solicitare de clarificări nr. XXIII.3/210/14.01.2014, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 9.2, următoarele: „(...) vă rugăm să clarificați, prin indicarea locului din ofertă la nivel de pagină și paragraf, unde se regăsesc informațiile oficiale de la producător, care susțin conformitatea cu următoarea cerință de la cap. 4 Cerințe tehnice, pct. 12, din caietul de sarcini: să asigure scanarea documentelor la o adâncime a culorii de minim 42 biți”.

... a răspuns prin adresa nr. 153/17.01.2014, prin care a precizat că: „La pagina 341 a ofertei, pentru produsul Copibook Onyx A2 se specifică, la secțiunea Digitization, pentru echipamentul propus, adâncimea culorii maxime suportate de echipament. Mai mult decât atât, pentru echipamentul Widetek 48, în documentația producătorului, inclusă în ofertă la pagina 446, linia 8, se menționează la fel, adâncimea maximă a culorii

pentru echipamentul propus. Având în vedere că între 42 de biți adâncime de culoare și 36 de biți adâncime de culoare este doar o diferență absolut insesizabilă pentru documentele ce urmează a fi scanate, considerăm cerința îndeplinită. Tot ce depășește adâncimea de 24 biți, denumire supranumită și „truelive” nu mai pot fi observate diferențe. Menționăm faptul că monitoarele moderne folosesc un sistem de maximum 24 de biți pentru sistemul RGB (câte 8 biți pentru fiecare culoare rezultând un număr de 16,777,216 culori. În cazul produselor propuse de către noi numărul de culori se ridică la 4,294,967,296.

Utilizarea unei adâncimi de 42 de biți ar crește considerabil volumul de date digitale generate în proiect, încetinind atât procesul de căutare, cât și necesarul de stocare. Într-o altă ordine de idei, scopul proiectului constă în digitizarea unor documente tipărite sau scrise de mână și nu include scanarea unor opere de artă sau a unor reproduceri grafice ce ar necesita o asemenea adâncime de culoare. Considerăm că oferta noastră este conformă scopului proiectului și îndeplinește cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini. Scopul prezentului proiect constă în constituirea și păstrarea copiilor de siguranță a arhivei generale a BNR. Considerăm că o scanare în limita a 36 de biți servește întocmai necesităților autorității contractante și scopului prezentului proiect”.

Analizând documentele cuprinse în oferta tehnică depusă de ... Consiliul constată că la filele indicate chiar de acesta în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv la pag. 341, a prezentat documentația de la producător pentru echipamentul Copibook Onyx A2, cu adâncimea culorii de 24 de biți și 36 de biți, iar la pag. 446, documentația de la producător a echipamentului WideTek 48, care prezintă 36 de biți, în timp ce în specificația tehnică din caietul de sarcini, de la cap. 4 „Cerințe tehnice”, pct. 12, se specifică clar faptul că scanarea documentelor are loc la o adâncime a culorii de minim 42 biți.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, privind scanarea documentelor la o adâncime a culorii de minim 42 biți și totodată, nu a indicat, prin răspunsul la clarificări nr. 153/17.01.2014, documente care atestă faptul că poate îndeplini această specificație tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod întemeiat, a considerat ca neconformă oferta prezentată de acest ofertant, valorile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului ... de 24 și 36 de biți,

situându-se sub valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, de minim 42 de biți, cum în mod corect a reținut comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procesului verbal de evaluare nr. XXIII.3/3/ 21.01.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada că satisface în mod corespunzător cerința respectivă din caietul de sarcini, deși în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că sunt relevante și prevederile de la cap. IV. 4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției și de la art. 26 din caietul de sarcini, redată anterior în motivare.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de respingere ca neconformă a ofertei tehnice prezentate de ... sunt întemeiate, întrucât acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că în sprijinul cererii de suspendare, contestatorul nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care respinge această solicitare ca neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.