



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8...0745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI, reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier", cod CPV: 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. și, implicit, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... precum și stabilirea ofertei sale ca fiind acceptabilă și câștigătoare conform actelor normative în vigoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 4...5/... formulată de, cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO 1673..... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat

anularea comunicării rezultatului procedurii, a procesului-verbal de evaluarea a ofertelor și a hotărârii comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta ... și obligarea autorității contractante de a relua procedura de la momentul verificării îndeplinirii condițiilor și cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională/ stabilirea conformității ofertei sale.

..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată prin av. ... cu sediul în, ... a formulat cererile de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrate la Consiliu cu nr. în referire la contestația formulată de, nr. în referire la contestația formulată de ... și nr. ... în referire la contestația formulată de ... prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca nefondate.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de și anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererile de intervenție înaintate de ... și le admite pe cele cu privire la contestațiile înaintate de ... și ... și o respinge pe cea referitoare la contestația

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în cadrul procedurii anterior amintite, s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. și, implicit, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. este nelegal și netemeinic din următoarele motive:

1. simpla apreciere cu referire la nerealismul timpului de mobilizare exprimată de membrii comisiei de evaluare a ofertelor aferente procedurii de achiziție publică, nu ține loc de justificare pentru declararea ca neconformă a unei oferte;

2. susținerea autorității contractante că nu a fost luat în calcul un timp minim pentru intervenție este falsă, deoarece timpul de mobilizare nu este echivalentul timpului de intervenție, mobilizarea reprezentând perioada de timp în care se convoacă (antrenează) personalul și utilajele necesare pentru executarea intervenției și în niciun caz nu are legătură cu durata efectivă a intervenției.

3. cu privire la lucrările de derocare, contestatoarea face precizarea că documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților și fișa de date nu au avut nicio referire la obligația de a prezenta o societate autorizată care să execute această categorie de lucrări; cu toate acestea, datorită faptului că, prin clarificările ulterioare, a fost specificat că se vor respecta încadrările date de proiectant, încadrări care conțineau derocare cu material explozibil și în timp ce în caietul de sarcini se menționa că derocările se vor executa prin metoda ciocanului de abataj, zona fiind activ populată și cu activități turistice intense, fapt care ar conduce la imposibilitatea utilizării materialelor explozibile, societatea contestatoare menționează că a respectat lista de cantități, iar la momentul întocmirii ofertei a depus oferta de preț pentru materiale și prestări servicii de la firmă autorizată, respectiv

Contestatoarea susține că, în adresa de clarificări, autoritatea contractantă a fost atenționată că nu a avut o astfel de cerință, dar a fost specificat că, în eventualitatea aplicării efective a derocării cu material exploziv, se va semna un contract de *prestații*, și nu de lucrări, așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă, montarea și detonarea elementelor pirotehnice având o pondere de 1.21% din totalul valorii ofertate.

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea consideră că prin măsura de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, devenind incidente prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, ... precizează că prin descalificarea sa, autoritatea contractantă a făcut posibilă câștigarea contractului de către o societate a cărei valoare a ofertei este cu 48.020,21 lei, fără TVA, mai mare decât oferta sa, fapt ce demonstrează încălcarea principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2610/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... formulată de ... prin care s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a început evaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, sens în care i-au fost solicitate clarificări și la care a răspuns în termenul precizat.

Astfel, în data de 22.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ... pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, la care a răspuns în termenul precizat, cu adresa nr. 43/24.01.2014, și a atașat documentele solicitate.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire ce a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu cuprindea liste de cantități pentru Organizare de șantier.

... menționează că, în data de 10.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, fiind declarată necâștigătoare datorită faptului că nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul la clarificările solicitate nefiind complet și concludent.

Analizând motivul declarării ofertei sale inacceptabilă, contestatoarea consideră decizia autorității contractante eronată și neîntemeiată.

Conform prevederilor legale enunțate de autoritatea contractantă și pe care le amintește în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că se observă clar că motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă este eronat și neîntemeiat, deoarece:

- cheltuielile care reprezintă lucrările de construcții - montaj (C+M) sunt cele prevăzute la capitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 (Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier) din devizul general;
- cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor vor fi prevăzute și suportate din fondul pentru organizare de șantier doar atunci când muncitorii nu sunt localnici - Subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

- toate celelalte cheltuieli cu transportul muncitorilor exceptând muncitorii nelocalnici se suportă din cheltuieli indirecte.

De altfel, societatea contestatoare precizează că Ordinul nr. 1568/15.10.2002 este "CADUC" întrucât este emis anterior OUG nr. 34/2006, ordonanță ce reprezintă legea fundamentală privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În opinia ... interpretarea dată de autoritatea contractantă este eronată și tendențioasă, și prin aceasta nu s-a urmărit decât respingerea ofertei sale care s-a clasat pe primul loc conform factorilor de evaluare:

- oferta declarată câștigătoare a ... are o valoare de 1.726.565,92,00 lei, timpul de mobilizare 24 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, iar

- oferta sa are valoarea de 1.717.376,17 lei, timp de mobilizare 3 ore și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni.

Prin adresa nr. 76/... înregistrată la CNSC cu nr. 4742/... ... solicită accesul la dosarul achiziție depus de autoritatea contractantă, inclusiv propunerea financiară a societății

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2773/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea propunerii financiare depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... formulată de, prin care s-au solicitat cele precizate în parte introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, precizează că a depus opis la documentele de calificare, în care, la numărul 17, filele 44-49, se regăsește documentul intitulat „Contract pentru efectuarea de încercări de laborator”, document pe care autoritatea contractantă l-a analizat și a constatat că nu ar fi fost în termen de valabilitate, termenul de valabilitate ar fi fost de 1 an calendaristic de la data încheierii lui, respectiv de la data de 25.10.2012 și până la data de 25.10.2013. În realitate, acest contract a fost prelungit, înainte de expirare, pe încă un an calendaristic, prin actul adițional nr. 10.439/24.10.2013, astfel că la data desfășurării procedurii, condiția de calificare era îndeplinită.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări societății sale în legătură cu documentele depuse și aflate în afara termenului de valabilitate, tocmai pentru a se asigura accesul egal la procedură pentru toți ofertanții, dar și pentru a se putea corecta unele erori care pot afecta caracterul de legalitate și temeinicie a procedurii.

De altfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și obligațiile prevăzute în cadrul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

..... precizează că a dovedit conform legii și documentației de atribuire că are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul, iar măsura excluderii ofertei sale de la procesul de evaluare ca fiind inacceptabilă, o consideră nelegală și neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2803/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 21017/AC/20.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5461/20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată deoarece, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări date de contestatoare, comisia de evaluare a considerat că oferta sa este neconformă, fiind neconcludente, astfel:

1. nu a justificat timpul de mobilizare de o oră ofertat - afirmația „distanța ... de 35 km ... care se poate parcurge într-un timp de maxim 30 min” este nerealistă, traseul de parcurs fiind în zona de munte; nu a fost luat în calcul timpul necesar pentru o minimă intervenție;
2. în documentele de calificare nu a fost declarat ca subcontractant/asociat/terț susținător pentru a putea fi luată în considerare oferta de preț nr. 882/10.12.2013 a - pentru lucrările de derocare.

Înainte de a aduce argumente care să susțină decizia comisiei, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

În consecință, documentația acceptată implicit de toți ofertanții le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile acesteia, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv: ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

... în calitate de ofertant unic, înscris în procedură, a propus în oferta sa un timp de mobilizare de 1 oră.

Potrivit cap. IV.2), subcapitolul IV.2.1) Criterii de atribuire din documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Factorii de evaluare definiți în fișa de date a achiziției sunt: prețul ofertei (85%), perioada

de garanție a lucrărilor (10%) și timpul de mobilizare a executantului (5%).

Prin adresa nr. 55/DID/09.01.2014, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea timpului de mobilizare (pe perioada execuției lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor) oferat și să prezinte dovezi în sprijinul afirmațiilor sale.

... a răspuns în termen prin adresa nr. 83 din 13.01.2014 și a justificat, la punctul 2, că timpul de mobilizare de 1 oră propus nu este un element formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice care influențează direct rezultatul procedurii.

Până la punctul terminus al obiectivului, ofertantul trebuie să parcurgă 39 km din care 10,3 km pe DN 10 până la Zăbrătău, 28,7 km pe drum forestier (inclusiv lungimea drumului Surducu Mare - 2,9 km).

Autoritatea contractantă a analizat termenul de 30 de minute necesar subcontractantului, potrivit justificărilor prezentate de ofertant, să se deplaseze de la punctul de lucru localizat la întorsura ... la obiectiv, timp considerat de comisia de evaluare ca fiind nerealist și subevaluat.

Pornind de la cazul ipotetic, că deplasarea se va face în condiții ideale, comisia a apreciat în mod corect, că durata de timp necesară pentru deplasare este mai mare de 30 minute:

- distanța de 10,3 km se parcurge pe DN 10 în 7 minute în condițiile în care se deplasează cu o viteză medie de ...

- distanța de 28,7 km se parcurge pe drum forestier în 24,60 minute în condițiile în care se deplasează cu o viteză medie de 70km/oră (viteză care depășește cu mult viteza de deplasare în condiții de siguranță pe drum forestier). Pe drum forestier vitezele de deplasare nu depășesc 50 km/oră.

Timpul necesar pentru parcurgerea distanței este variabilă, fiind influențată de manevrele de pornire/oprire a autovehiculului, determinate de configurația drumului, de dimensiunile traficului la momentul deplasării, precum și de timpul necesar pentru a ajunge la vitezele maxime admise de lege.

În plus, perioada pentru care trebuie asigurată mobilizarea și intervenția este cea de garanție a lucrărilor - 60 luni timp în care condițiile meteo variază în funcție de anotimp, ceea ce mai adaugă o variabilă aleatorie suplimentară care influențează timpul de mobilizare, cu atât mai mult cu cât deplasarea se face pe drum forestier unde zăpada sau ploaia provoacă deteriorarea stratului rutier.

În fișa de date a achiziției, timpul de mobilizare al executantului este definit astfel: durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul

în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a alocat timp pentru mobilizarea personalului și utilajelor (30 minute) și pentru deplasarea lor de la Întorsura ... la obiectiv (30 minute), dar nu a alocat timp pentru minima intervenție așa cum prevede definiția timpului de mobilizare.

Totodată, autoritatea contractantă declară că, în cadrul documentației de atribuire, au fost prevăzute lucrări de derocări în Lista nr. 3 cuprinzând cantitățile de lucrări (categoria de lucrări Derocări):

- i. Săpătură în rocă dură, sub 1m adâncime, cu forare mecanică și explozare pirotehnică, pentru 20% din cantitate - 366 m³(TsB03E1).
- ii. Săpătură în rocă dură, la adâncime 1-2m, cu forare mecanică și explozare pirotehnică, pentru 50% din cantitate - 914 m³(TsB04E1).
- iii. Săpătură în rocă dură, la adâncime 2-3m, cu forare mecanică și explozare pirotehnică, pentru 30% din cantitate - 548 m³ (TsB05E1).

Execuția de „săpături în rocă dură cu forare mecanică și explozare pirotehnică”, ce presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/2005 privind regimul materiilor explozive, astfel: „(1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens. (2) Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului”.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 55/DID/09.01.2014, postată în SEAP, clarificări după cum urmează: „Vă rugăm să confirmați/indicați societatea care execută lucrările de derocare cu explozibil. De asemenea faceți dovada că societatea este autorizată conform Legii 126/2005”.

... răspunde la solicitarea de clarificări menționată, prin adresa nr. 83 din 13.01.2014, înregistrată la ... sub nr. ... din 13.01.2014, menționând că:

1. ... va executa lucrările de derocare cu explozibil, „în eventualitatea aplicării efective”, cu o firmă atestată -, fără a declara subcontractant, iar aceasta nu a fost obligată să prezinte „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹”.

Potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul II, Secțiunea 3.3 - Subcontractarea, „subcontractarea este motivată economic de:

- Ofertantul obține de la subcontractant bunuri, servicii sau lucrări pe care nu le poate produce/presta/executa el însuși.
- Subcontractanții dețin personal specializat în prestarea unor servicii sau execuția unor lucrări”.

Conform prevederilor art. 4 din OUG nr. 34/2006: „(1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:

- a. fie execuția de lucrări legate de una din activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții;
- b. fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;
- c. fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b)”.

Atât în cadrul invitației de participare, cât și în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat la punctul III.2) *Condiții de participare*, poziția 3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru cerința nr. 5 - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Documente obligatorii: *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*. Subcontractantul are obligația să depună formularul: *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*.

Declararea subcontractantului nu lasă loc de interpretări, este o obligație prevăzută de documentația de atribuire în condițiile legii, iar dimensiunea lucrărilor de derocare cu explozibil nu are relevanță (infimă sau 100%) atâta timp cât autoritatea contractantă a cerut prin documentația de atribuire să se declare subcontractanții, indiferent de procentul de lucrări pe care aceștia îl subcontractează de la ofertant.

2. Cu privire la afirmația contestatoarei „facem precizarea că documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților și fișa de date nu au avut nicio referire la obligația de a prezenta o societate autorizată care să execute această categorie de lucrări”, menționează că nu a fost impusă ca cerință de calificare și selecție cerința ca ofertantul să fie autorizat conform Legii nr. 126/1995, ci este o obligație prevăzută de lege, valabilă pentru toți, iar solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea autorizării impuse de această lege a fost solicitată în cadrul evaluării propunerii tehnice. Autoritatea contractantă apreciază că este obligată să se asigure de respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini (referitoare la execuția derocărilor cu explozivi) și a respectării prevederilor legale în vigoare referitoare la utilizarea explozivilor.

Totodată, în modelul de contract aferent procedurii de atribuire, parte integrantă a documentației de atribuire, la art. 14.10, intitulat „Utilizarea explozibililor”, punctul 1, se prevede că: „executantul trebuie

să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personal său sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților".

3. Referitor la afirmația contestatoarei „în timp ce în caietul de sarcini se menționa că derocările se vor executa prin metoda ciocanului de abataj, zona fiind activ populată și cu activități turistice intense, fapt care ar conduce la imposibilitatea utilizării materialelor explozibile” menționează că prin adresa nr. 1939 din 05.12.2013 s-au solicitat clarificări: *În secțiunea „2 Executarea derocărilor” din caietul de sarcini (pag. 17) se menționează următoarele:*

a. Pct. 2.1: "Derocările se vor executa prin metoda ciocanului de abataj și a pickonului fără exploziv" și

b. Pct. 2.2 „Se interzice folosirea metodei de derocare cu explozivi, deoarece zona este activ populată, cu activități intense de turism și afluență pietonală”, însă devizul „Derocări” conține articole care presupun folosirea materialelor explozive.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului să clarifice aspectele sesizate și a publicat în SEAP prin adresa nr. 6804 din 06.12.2013, răspunsul proiectantului: *Se vor respecta încadrările și tehnologiile din listele de cantități de lucrări”.*

Însuși ... recunoaște că a respectat lista de cantități și implicit tehnologia de lucru, în concordanță cu clarificările formulate de proiectant și publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

Așadar ... și-a însușit documentația de atribuire și clarificările aferente, motiv pentru care clarificarea adusă de proiectant și-a consolidat forța obligatorie.

Autoritatea contractantă sesizează că asigură potrivit adresei nr. 882 din 10.12.2013 furnizarea de materii explozive și servicii de transport cu autovehicule ADR de la depozit la obiectiv, dar nu asigură execuția lucrărilor de derocare, activități pe care ... nu le poate asigura deoarece din răspunsul la solicitările comisiei de evaluare nu este autorizat conform Legii nr. 126/1995.

Atâta timp cât oferta contestatoarei nu este admisibilă, este irelevantă afirmația „valoarea ofertată de societatea desemnată câștigătoare a procedurii fiind cu 48.040,21 lei (fără TVA) mai mare decât oferta noastră, fapt care ne demonstrează lipsa de interes a autorității contractante în utilizarea eficientă a fondurilor publice”.

În sprijinul hotărârii luate de comisia de evaluare, ... atașează Decizia nr. 3928/C5/4589/11.11.2013 în care Consiliul s-a pronunțat pe o speță asemănătoare în cadrul procedurii de atribuire a aceluiași obiectiv „Reabilitare drum forestier Surducu Mare”, procedură anulată de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 21019/20.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5460/20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată deoarece potrivit cerinței solicitate în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertanții aveau obligația să prezinte „certificat de autorizare pentru laborator propriu de grad minim III, sau în cazul în care nu există laborator propriu, se va prezenta un contract sau precontract sau orice alt document care să facă dovada punerii la dispoziție a operatorului economic a unui laborator autorizat de grad II, precum și certificatul de autorizare al acestuia”.

Autoritatea contractantă menționează că a prezentat contractul nr. 11512/25.10.2012 încheiat cu SC Hidroconstrucția SA pentru efectuarea de încercări în laborator de grad II autorizat conform autorizației nr. 2624/19.10.2012. Conform art. 3 din contractul nr. 11512/25.10.2012, contractul s-a derulat pe o perioadă de 12 luni, respectiv de la data intrării în vigoare, 25.10.2012, până la data de 25.10.2013.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii ofertei, respectiv 16.12.2013, contractul nr. 11512/25.10.2012 a încetat de drept să provoace efecte și în consecință, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare și a declarat oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a avut la dispoziție 12 zile să își pregătească documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, un termen rezonabil care depășește cu 2 zile termenul minim stabilit de OUG nr. 34/2006. În plus, ofertantul a avut posibilitatea conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 să depună o declarație inițială, semnată de reprezentantul legal, însoțită de o anexă prin care să confirme și să menționeze în mod succint modul concret de îndeplinire a cerințelor respective.

De altfel, din documentele depuse nu a existat niciun document și nicio informație care să îndreptățească comisia de evaluare să solicite noi clarificări. De exemplu, în contractul nr. 11512/25.10.2012, nu s-a prevăzut posibilitatea prelungirii prin acte adiționale.

Din punctul său de vedere, atâta timp cât oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele de admisibilitate, autoritatea contractantă precizează că afirmația „prețul ofertei noastre este competitiv în raport cu oferta declarată câștigătoare” nu poate fi luată în considerare.

Prin adresa nr. 21018/20.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5459/20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate și completate în data de 21.02.2014, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5596.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece în cadrul etapei de evaluare a propunerii

financiare, a constatat că: „Prin răspunsul trimis, ofertantul nu răspunde concludent solicitării autorității contractante privind prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece justificarea privind cheltuielile cu organizarea de șantier nu cuprinde toate cheltuielile prevăzute în HG nr. 28/2008 coroborat cu Ordinul 1568/15.10.2002 (de ex. nu au fost prevăzute toate cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor).

Oferta este inacceptabilă conform art. 36, alin. 1, litera f din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatoarei nr. 43/24.01.2014 (înregistrată sub nr. 422/28.01.2014) la solicitarea de clarificări nr. 382/DID/24.01.2014, raportate la prevederile documentației de atribuire.

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. prin adresa nr. 327/DID/22.01.2014 comisia de evaluare, constatând încadrarea ofertei depuse de ... în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat, printre altele, clarificări operatorului economic contestatar în sensul fundamentării valorii ofertate pentru organizarea de șantier.

2. comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul formulat de către contestatoare, considerând că nu a fost justificat prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, pentru următoarele motive:

Conform formularului întocmit de proiectant - Formular C2 - „Centralizatorul financiar obiectelor”, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a documentației de atribuire, organizare de șantier este solicitată a fi realizată.

Pentru organizarea de șantier nu se poate impune un anumit model de realizare, ci doar respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea acesteia.

Modul de realizare a organizării de șantier este lăsat la latitudinea ofertantului, de exemplu autoritatea contractantă nu poate impune achiziționarea de vagon de dormit sau toalete ecologice în situația în care operatorul le poate închiria sau le poate deține în proprietate cum nu poate impune vagon de dormit dacă toți muncitorii sunt „localnici” pentru care se asigură transportul zilnic. În concluzie, raportat la cazul concret, operatorul trebuie să-și realizeze organizarea de șantier astfel încât să respecte prevederile legale aplicabile.

În cadrul modelului de contract, însușit de către contestatoare, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2. (pag. 17-18 din modelul de contract)

Prin răspunsul formulat, contestatoarea face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea

propunerii financiare (menționate expres în cadrul precizărilor prealabile ale prezentului punct de vedere), nu respectă prevederile legale aplicabile domeniului construcții, în special a dispozițiilor HG nr. 28/2008 (și a Ordinului nr. 1568/2002 impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. Pentru aceste motive, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat faptul ca răspunsul formulat nu este concludent, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, în prezenta speță, fiind deplin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Conform dispozițiilor HG nr. 28/2008, Capitolul 5 „Alte cheltuieli”, la art. 5.1 Organizare de șantier, sunt prevăzute cheltuielile aferente acestei categorii de cheltuieli. Cheltuielile cu organizarea de șantier cuprinse la capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu sunt/nu pot fi acoperite, contestatoarea prin devizul „organizare de șantier” postat ca răspuns la solicitarea de clarificări asigură doar cheltuieli cu organizarea de șantier cuprinse în capitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și anume:

- Pereți despărțitori pentru boxe montat pe pardoseli de pământ
- Împrejmuiri din sârmă;
- Vestiar muncitori;
- Grup sanitar;
- Depozit materiale+psi;
- Panou prezentare;
- Grup electrogen;
- Desfacere împrejmuire.

cost total (fără cote, cheltuieli indirecte, profit și TVA) - 6778,42 lei.

Conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002 în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse mai multe categorii de cheltuieli, pentru ca legat de cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă să se precizeze că sunt „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”.

Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, paza șantierului se suportă din fondul pentru organizarea de șantier - fiind astfel obligatoriu cotarea organizării de șantier pentru cheltuielile corespunzătoare capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, fie și numai pentru acoperirea transportului zilnic al muncitorilor de la locul de cazare la șantier, al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Localitatea cea mai apropiată de drum este localitatea Siriu, situată la 26 de km. Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor suportat din fondul de organizare de șantier, respectiv Cheltuieli conexe

organizării de șantier, se referă la transportul muncitorilor din localitatea Siriu la drumul forestier Surducu Mare. Atât timp cât obiectivul de investiții este situat în extravilan, la distanța de 26 km, muncitorii din localitatea Siriu nu pot fi considerați localnici. Dacă obiectivul de investiții ar fi fost în intravilanul localității, atunci autoritatea contractantă susține că ar fi putut accepta ideea de muncitor localnic, ceea ce nu corespunde situației în fapt. Acești muncitori nu sunt cazați în cadrul organizării de la fața locului și trebuie transportați zilnic la/de la locul de muncă.

În susținerea celor anterior menționate, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul:

1. Durata de execuție a lucrării: 12 luni x 21 zile lucrătoare/lună (minim) = 252 zile (minim);
2. Costul cu transportul zilnic al muncitorilor cu minim un singur mijloc de transport cu un consum mediu de 15L/100 km: 15 L x 5 lei (la care se adaugă TVA) = ... lei (la care se adaugă TVA).

Pentru o durata de 252 zile, costul cu transportul muncitorilor cu minim 1 mijloc de transport (pentru transportul muncitorilor e nevoie de mai mult de un mijloc de transport) este de 9828,00 lei, cheltuieli cu transportul care nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor cu transportul din cheltuielile indirecte, conform dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, anexa nr. 6 lit. A pct. 13.

Acest calcul este făcut în ipoteza în care contestatoarea găsește, în satul Siriu, forță de muncă disponibilă specializată în meseriile (conform formular C7 - oferta financiară): asfaltator, betonist, dulgher construcții/poduri, fascinar, fierar beton, izolator hidrofug, mozaicar, pavator, pietrar, zugrav, zidar, lăcătuș construcții metalice, vopsitor industrial, artificier suprafață, miner suprafață.

La toate acestea se mai adaugă cheltuieli cu paza șantierului (pentru 12 luni x 30 zile x 24 ore - 1 post paznic).

Pentru toate motivele prezentate anterior, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 460/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5818/24.02.2014, ... transmite *Opinie față de punctul de vedere al autorității contractante*.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă prin punctul său de vedere își susține nelegalitatea deciziilor formulate prin adresa de comunicare, demonstrând că refuză sistematic și cu bună știință să aplice prevederile legale din materia achizițiilor publice cu scopul de a încredința contractele de achiziție așa numitelor „firme de casă”, la prețuri care sunt în detrimentul interesului public. Astfel:

1. referitor la timpul de mobilizare, societatea contestatoare menționează că însăși autoritatea contractantă a apreciat în mod nerealist acest timp și solicită să i se detalieze modul de calcul prin care

a ajuns la acest timp minim, dar mai ales care era amplasamentul ofertantului de la care s-au gândit că ar putea să realizeze acel timp minim, din moment ce consideră că timpul propus, egal cu cel minim apreciat de autoritatea contractantă, este nerealist.

Printr-o simplă apreciere, autoarea contestației consideră că și timpul de 24 ore al ofertantului declarat câștigător este nerealist, mai ales că acesta are sediul în ... și că există situații excepționale, cum au fost în zile cu ninsori și viscol.

2. Contestatoarea consideră că distanța de 35 km poate fi parcursă în 30 min din moment ce drumul va fi modernizat, deoarece subcontractantul desemnat cunoaște foarte bine accesibilitatea în zonă, și de asemenea cunoaște în ce timp poate ajunge la amplasamentul lucrării, drumul fiind reparat din vara anului 2013.

3. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște criteriile de calificare și cele de evaluare, deoarece o dat o soluție favorabilă instituției sale. Astfel, a descalificat oferta contestatoarei în baza criteriilor tehnice, deși timpul de intervenție este un factor de evaluare și nu de calificare a ofertelor.

4. Cu privire la faptul că timpul de mobilizare nu cuprinde timpul minim de intervenție, contestatoarea menționează că acest fapt rezultă și din definiția timpului de mobilizare oferită de autoritatea contractantă.

5. Accesibilitate în zonă poate fi dovedită prin imaginile care atestă starea tehnică a drumurilor de acces spre amplasamentul lucrării, care este foarte bună chiar și în condiții de iarnă.

Cu referire la susținerea că nu a declarat ca subcontractant pe SC Maxam SRL, societatea contestatoare menționează că nu rezultă de niciunde dreptul autorității de a-și completa criteriile de calificare și de a considera oferta neconformă pentru faptul că nu l-a declarat ca subcontractant, atâta timp cât nu este necesară utilizarea materialului explozibil și nici nu a fost solicitată îndeplinirea unui astfel de criteriu de calificare.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 6181, 6182 și 6183/27.02.2014, ... transmite cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante față de contestațiile depuse de, ... și ... solicitând respingerea contestațiilor formulate de: ca „inacceptabilă”, ... și ... ca nefondate.

În cadrul acestor cereri, intervenienta solicită acces la dosarul cauzei.

Cu referire la contestația depusă de, intervenienta precizează că aceasta susține că a participat cu ofertă la procedura în cauză și că a depus în termen toate documentele privind îndeplinirea condițiilor de calificare, astfel cum acestea au fost cerute de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Însă, așa cum reiese în mod clar din adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei inacceptabilitatea

ofertei sale, descalificând-o tocmai pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse, și anume pentru neprezentarea tuturor documentelor de calificare, respectiv a unui contract de încercări de laborator valabil, deoarece cel prezentat de contestatoare odată cu documentele de calificare, nu se mai află în termen de valabilitate.

Așadar, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a tuturor ofertelor, a constatat că oferta nu corespunde cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere că documentul numit „Contract pentru efectuarea de încercări de laborator”, necesar pentru admiterea ofertei, nu mai era valabil, termenul de valabilitate fiind un an calendaristic de la data încheierii lui, respectiv de la data de 25.10.2012 până la data de 25.10.2013.

Cu toate acestea, a înțeles să formuleze prezenta contestație invocând culpa autorității contractante, precizând că aceasta a încălcat în mod evident drepturile contestatoarei în calitate de participant la procedură, iar interesele economice ale societății au fost prejudiciate.

De asemenea, contestatoarea menționează că acest contract a fost prelungit înainte de expirare pentru încă un an calendaristic, prin actul adițional nr. 10.439/24.10.2013, fiind îndeplinită condiția de calificare, imputând în sarcina autorității contractante obligația de atribuire a contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere prevederile ordonanței de urgență, intervenienta menționează că, în mod evident, obligația contestatoarei era de a se conforma cerințelor impuse în documentația de atribuire, având în vedere că a avut cunoștință de data și ora-limită până la care trebuiau depuse toate documentele de calificare, precum și care erau aceste documente de calificare.

Mai mult, societatea contestatoare menționează că oferta pe care a prezentat-o este competitivă, din punct de vedere al prețului, cu oferta câștigătoare a ..., însă nu prezintă dovezi în acest sens, limitându-se la a imputa în sarcina autorității contractante o obligație ce nu îi revenea acesteia, contestatoarea având obligația de a prezenta toate documentele de calificare până la data și ora-limită prevăzute, astfel cum au procedat toți participanții.

Prin urmare, intervenienta susține că măsura adoptată de autoritatea contractantă în sensul excluderii ofertei contestatoarei de la procesul de evaluare ca fiind inacceptabilă pentru că nu a depus, la termenul-limită, toate documentele pe care se întemeiază oferta sa, este complet legală și temeinică, autoritatea contractantă punându-i în vedere contestatoarei, prin adresa nr., motivul pentru care oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare, respectiv neîndeplinirea criteriilor de calificare, și anume neprezentarea certificatului de autorizare pentru laborator propriu de grad minim III, sau, în cazul în care nu exista laborator propriu, un contract sau precontract încercări

de laborator cu un laborator autorizat de grad II, precum și certificatul de autorizare al acestuia.

În ceea ce privește contestația formulată de precizează că aceasta, conform art. 270 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nu conține denumirea obiectului contractului de achiziție publică. De asemenea, precizează vă:

1. Legat de primul motiv al contestației ... prin care arată ca aprecierea comisiei de evaluare nu este justificată atunci când a stabilit că „parcurea distanței de 35 km în 30 minute este nerealistă”, nefiind luat în calcul timpul necesar pentru o minimă intervenție, intervenienta înțelege să arate că acest motiv a fost formulat prin extragerea din context a unei porțiuni care subliniază doar o parte din argumentele de respingere a ofertei formulate de către comisie.

Astfel, prin comunicarea cu nr. 20787/10.02.2014, comisia arată în mod explicit faptul că perioada de timp pentru mobilizare, specificată de contestatoare în ofertă, respectiv de 1 oră, este nerealistă pentru că traseul de parcurs este în zonă de munte și pentru că „nu a fost luat în calcul timpul necesar pentru o minimă intervenție”.

Pentru a lămuri acest aspect, intervenienta evidențiază noțiunea „timpului de mobilizare al executantului” ce are conținutul descris în fișa de date a lucrării.

Având în vedere specificațiile din fișa de date, ... arată că sunt posibile următoarele situații, care depind de programul de lucru al ofertantului:

- dacă autoritatea contractantă transmite un ordin de intervenție „în timpul programului de lucru”, există posibilitatea intervenției cu un autoturism de maxim 8+1 persoane admise, cu persoane având calitatea de muncitori, împreună cu uneltele necesare, posibilitate care este singura, din punct de vedere al timpului și al spațiului, care se poate încadra în timpul alocat specificat de ofertant, de numai 1 oră, ținând cont de timpul necesar transmiterii și primirii notificării, anunțării și adunării membrilor echipei (care nu sunt disponibili în mod permanent), pregătirii, deplasării în limitele de viteză legale admise de lege, și în limitele de viteză care pot fi practicate pe un traseu montan, timpul necesar pentru constatarea și organizarea la locul în speță și pentru intervenția efectivă.

- dacă autoritatea contractantă transmite un ordin de intervenție „în timpul programului de lucru”, într-o situație în care se impune și deplasarea unor utilaje, nu mai este posibilă încadrarea în timpul de 1 oră menționat, deoarece o astfel de intervenție presupune un timp mult mai îndelungat datorat greutateii utilajelor folosite, utilaje care, deși calculate la o valoare maximală, nu se pot deplasa decât într-un mod destul de lent (încărcător - aprox. 11 km/h, excavator - aprox. 30 km/h, buldozer - aprox. 10 km/h, macara - aprox. 130 m/min - 7800 m/h = 7.8 km/h s.a).

Tot în privința utilajelor, intervenienta arată că pentru cele cu un gabarit de peste 15 tone este necesară obținerea unei autorizații de transport agabaritic, întrucât utilajele nu pot fi transportate decât cu trailer, iar numai obținerea acestei autorizații necesită cu siguranța mai mult de 1 oră, pe lângă timpul necesar încărcării, respectiv descărcării utilajelor de pe trailer.

- dacă autoritatea contractantă transmite un ordin de intervenție „în perioada de timp care excede programului de lucru”, timpul pentru mobilizare, ținând seama în continuare de cele deja specificate, va fi sau nu respectat în funcție de momentul în care solicitarea este recepționată, adică imediat, în situația în care există în mod permanent cineva la sediul ofertantului, sau cu o întârziere de până la a doua zi, atunci când în perioada din afara programului de lucru nu este asigurată prezența niciunui angajat la sediul ofertantului. Cu toate acestea, chiar dacă ar fi prezent un angajat la sediul contestatoarei, toată operațiunea de mobilizare și intervenție ar fi extinsă în timp, pentru îndeplinirea deplasării și a intervenției necesare.

2. În privința precizării contestatoarei conform cu care „documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților și fișa de date nu au avut nicio referire la obligația de a prezenta o societate autorizată care să execute” lucrările de derocare, ... precizează că însăși ... arată, în cuprinsul acestei precizări, că prin clarificările ulterioare a fost specificat faptul că trebuie respectate încadrările date de proiectant, încadrări care conțineau derocare cu material explozibil.

În acest sens, intervenienta arată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât din chiar afirmațiile ofertantei reiese că aceasta a luat cunoștință de clarificări.

Pentru aceste motive, intervenienta consideră încercarea contestatoarei de a-și justifica, prin invocarea conținutului caietului de sarcini, propria neîndeplinire a obligației, pe care aceasta, în baza fișei de date pct. III 2.3.a, o avea, și anume de a o declara, în documentele de calificare, pe subcontractant/asociat/terț asociat, pentru lucrările de derocare. Acest lucru duce, așa cum a reținut și comisia de evaluare la imposibilitatea luării în considerare a ofertei de preț nr. 882/10.12.2013 a

Totodată, expunerea contestatoarei privind obligativitatea prezentării unei anume autorizări, nu apare în adresa de comunicare nr. 20787/10.02.2104 emisă de autoritatea contractantă, a cărei anulare se cere, intervenienta susține că această autorizare avea caracter obligatoriu, fapt care reiese tot din fișa de date pct. III 2.3.a.

3. În încheiere, ... arată, cu privire la afirmația contestatoarei conform cu care valoarea ofertată de societatea sa este cu 48.040, 21 lei, fără TVA mai mare decât oferta acesteia, că acest aspect trebuie privit din perspectiva unei analize de preț în mod realist, care, în parte, are

legătură și cu implicațiile pe care societatea sa le-a prezentat la începutul acestui punct de vedere la contestația formulată.

Astfel, intervenienta arată că nu există o regulă conform cu care o ofertă având un preț mai redus este și cea mai *bună*, ci, așa cum arată și art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, factorii de evaluare a ofertei pot consta și în: „caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”, dar mai ales trebuie luată în considerare posibilitatea practicării unui preț neobișnuit de scăzut pentru crearea unui avantaj nemeritat care, în anumite condiții, poate duce la o practică neloială.

Referitor la contestația depusă de ... intervenienta menționează că din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a reținut nu doar faptul că societatea contestatoare nu a indicat cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, ci mai ales faptul că justificarea privind cheltuielile cu organizarea de șantier nu cuprinde toate cheltuielile prevăzute în HG nr. 28/2008; cheltuieli cu privire la transportul zilnic al muncitorilor sunt date doar ca un exemplu, aceasta neînsemnând faptul că s-a stabilit respingerea ofertei doar pentru faptul că nu s-au indicat aceste costuri.

... precizează faptul că înainte de a lua o decizie, autoritatea contractantă a trimis o serie de adrese societății contestatoare, prin care ... a pus în vedere acesteia, printre altele, să fundamenteze valoarea pentru organizarea de șantier, pentru ca, în final răspunsul să conștina în depunerea devizului pentru organizarea de șantier.

Rezultă faptul că autoritatea contractantă a dorit să obțină, în mod legal și temeinic o justificare a cheltuielilor cu organizarea de șantier, pe care nu a obținut-o, considerând practic că au fost omise în mod voit din această categorie de cheltuieli, cheltuieli tocmai pentru că prețul stipulat în ofertă să fie competitiv, mai mic.

Așadar, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă pentru că oferta avea un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urma a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația contestatoarei că Ordinul nr. 1568/15.10.2002 este „CADUC”, intervenienta arată că intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2006 nu a abrogat acest ordin, iar din punct de vedere terminologic, noțiunea de „caduc” nu ar fi aplicabilă în speță, întrucât este aplicabilă actelor juridice și nu actelor normative, cum sunt legile, ordinele, ordonanțele, etc.

Urmare a sudierii dosarului, ... a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. 113/28.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6446/28.02.2014.

Contestatoarea prezintă următoarele argumente cu privire la oferta câștigătoare, respectiv ...:

- referitor la documentele de calificare, respectiv personalul implicat în derularea contractului nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției;
- analizând propunerea financiară s-a contatat că în data de 22.01.2014 cu adresa nr. 325/DID/22.01.2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor, la care ... a răspuns cu adresa nr. 20/24.01.2014, nesemnată și neștampilată. Mai mult, conform listelor de cantități de lucrări din documentația de licitație, cantitatea de piatră brută necesară execuției obiectivului de investiții este mult mai mare față de cantitatea rezultată din derocări, respectiv 5.945,26 m³.

În fundamentarea prețului pentru transportul rutier al balastului, pietrei sparte și nisipului, ofertantul declarat câștigător precizează că încărcarea netă a mijlocului de transport este de 32 to, cantitate ce este contrar prevederilor legislației, respectiv HG nr. 1373/28.08.2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumuri publice din România și Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, societatea contestatoare susține că sunt afirmații eronate, deoarece ... a completat dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 cu expresii și cuvinte prin care modifică înțelesul prevederilor acestuia.

Față de cele prezentate, ... solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea amănunțită și corectă a ofertei declarată câștigătoare, respectiv

Prin adresa nr. 519/28.02.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 6489/03.03.2014, ... transmite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ... invocând excepția inadmisibilității cererii de intervenție deoarece, în cadrul cererii de intervenție, nu se menționează care este interesul propriu în promovarea acesteia.

Contestatoarea prezintă următoarele motive de respingere a cererii de intervenție accesorie formulată de ...:

- în susținerea afirmațiilor făcute, intervenienta a invocat eronat nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție adoptat prin Regulamentul nr. 2195/2022/CE
- intervenienta nu are calitatea de evaluator al ofertelor, prin urmare nu are dreptul conferit de lege de a face aprecieri asupra ofertei depuse de alt operator economic;
- în privința deciziei autorității contractante de a solicita certificări care nu au fost prevăzute de fișa de date a achiziției și nici nu au fost

solicitate ulterior conform prevederilor legale, contestatoarea apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție.

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice, ... solicită respingerea acesteia, învederând prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece ... nu are calitatea de contestatoare.

Urmare a concluziilor scrise formulate de transmite punct de vedere prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., menționând următoarele:

Referitor la documentele de calificare contestate, mai exact faptul că personalul implicat în derularea contractului nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, intervenienta specifică faptul că una și aceeași persoană dacă deține cumulativ ambele funcții, nu este de natură a încălca cerințele impuse în fișa de date.

Cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, intervenienta declară că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, deoarece nu a fundamentat prețul neobișnuit de scăzut cu privire la fundamentarea valorii pentru organizarea de șantier.

Legat de opinia formulată de transmite punct de vedere prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6737/04.03.2014, precizând referitor la excepția inadmisibilității cererii de intervenție că este lipsită de interes, sens în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece se consideră îndreptățită să formuleze cerere de intervenție pe motivul că este câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește ipotezele enunțate de societatea sa în cererea de intervenție accesorie, intervenienta menționează faptul că acestea au fost precizate în scop informativ. Însă, o distanță de 35 km nu poate fi parcursă în 30 min pe traseul precizat, ceea ce rezultă și din documentul depus de contestatoare, mai exact din extrasul *google maps*, potrivit căruia 31,7 km se pot parcurge în 50 min. În concluzie, dacă 31,7 km se parcurg în 50 min, 35 km nu se pot parcurge în 30 min.

Totodată, ... reiterează motivele de respingere a contestației formulate de ... precizate în cererea de intervenție accesorie.

Cu privire la poziția autorității contractante, față de contestația formulată de, ... transmite punct de vedere prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., menționând că oferta depusă de societatea contestatoare a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, datorită lipsei contractului de încercări de laborator valabil.

Prin adresa nr. 149/05.03.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 6839/05.03.2014, transmite *Note scrise* prin care solicită:

- respingerea în totalitate ca neîntemeiate și nelegale a susținerilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere depus de aceasta cu nr. ...;

- respingerea în totalitate ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante de către ofertantul ...;

- admiterea contestației în totalitate astfel cum a fost formulată de către societatea sa, în termen și temei legal.

Prin adresa nr. 548/05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7006/06.03.2014, ... transmite *Opinie față de punctul de vedere al ...*, solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

- inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată la 26.02.2014, acesteia lipsându-i motivarea în fapt și în drept a interesului în promovarea a acțiunii, condiție de admisibilitate obligatorie;

- prin punctul de vedere exprimat, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul legat de lipsa menționării codului CPV;

- de asemenea, încearcă să inducă în eroare Consiliul și în ceea ce privește documentul prezentat pentru dovedirea distanței existente între punctul de extracție a agregatelor de balastieră (Budila) și localitatea limitrofă lucrării (Zabratau).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7191/07.03.2014, ... transmite *Poziție cu privire la opinia nr. 548/05.03.2014* formulată de ... precizând că a formulat cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, fiind legală și temeinică.

Potrivit art. 61 alin. (3) C.proc.civ., ... menționează că este complet îndeplătită la exprimarea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ... îndeplinind condițiile și interesul prevăzute de art. 33 teza I Cod Proc. Civ. fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

În consecință, intervenienta consideră că „reiese cu claritate netemeinicia celor susținute de contestatoare”, societatea sa având „un real interes” de a interveni în prezenta procedură.

Referitor la faptul că urmărește inducerea în eroare a CNSC, intervenienta arată că de informațiile cu privire la contestații a luat la cunoștință „numai” prin formularea cererii de intervenție accesorie, motiv pentru care a obținut informații chiar din dosarul cauzelor conexe ca urmare a adresei nr. 3510/... .. /... primită în vederea studierii dosarului susmenționat.

Intervenienta susține că ... adresează „acuzății calomnioase atât la adresa sa, cât și a autorității contractante, acuzații neadevărate, neîntemeiate pe nicio probă și chiar ofensatoare, bazate doar pe o simplă presupunere a contestatoarei”, invocând „existența unui aranjament prealabil între autoritatea contractantă și intervenient”.

În ceea ce privește întrebarea ridicată de către contestatoare cu referitor la cei 22 de angajați de care societatea sa dispune, intervenienta precizează că numărul salariaților angajați este fluctuant, nefiind un număr fix, societatea sa contractând, în funcție de

necesitățile fiecărei lucrări în parte, un număr de salariați angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată.

Prin urmare, intervenienta consideră nefondate susținerile contestatoarei.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor (rezultat ce a fost comunicat prin adresele nr. 20787/AC/10.02.2014, și), și au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Totodată, în cauză, a formulat *Cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante* ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, solicitând respingerea contestațiilor. Consiliul consideră că, întrucât oferta ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, poate uza de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Astfel, cererile sale de intervenție sunt admise în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție ridicată de

În ceea ce privește solicitarea ... de a fi respinsă solicitarea intervenientei de acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că accesul la dosar al intervenientei, ca parte în dosarul constituit la Consiliu, s-a făcut cu respectarea art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile ... legate de respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a comunicat contestatoarei drept motiv de respingere a ofertei sale lipsa de concludență a răspunsurilor date la solicitările sale de clarificare a ofertei.

Autoritatea contractantă a stabilit drept prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei lipsa justificării timpului de mobilizare de 1 oră ofertat. Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că timpul de mobilizare al executantului este unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire: *Timpul de mobilizare al executantului ...*

Descriere: durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defectiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de executie și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fata locului, să constate defectiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce.

Algoritm de calcul: Pentru timpul cel mai scurt se acorda punctajul maxim de 5 puncte. Pentru celelalte timpuri ofertate punctajul se calculează după următoarea formulă: 5 puncte x timpul de mobilizare cel mai scurt/timpul de mobilizare ofertat.

Pentru timpul de mobilizare sub o oră ofertele nu vor fi punctate suplimentar, iar pentru timpul de mobilizare mai mare de 48 de ore ofertele vor fi considerate neconforme.

Datorită faptului că prin oferta sa contestatoarea a ofertat un termen de o oră pentru timpul de mobilizare, autoritate contractantă prin adresa nr. 55/DID/09.01.2014, pct. 2, i-a solicitat să justifice acest termen, respectiv să prezinte dovezi în sprijinul celor susținute.

Drept răspuns, prin adresa nr. 83/13.01.2014, contestatoarea a comunicat că, deoarece conform propunerii tehnice sediul de legătură și organizarea șantierului pe perioada de derulare a lucrărilor și pe perioada de garanție acordată a fost stabilit la sediul subcontractantului SC RICIIS IMPEX SRL, anexează o declarație pe propria răspundere a subcontractantului, certificat de înregistrare la Registrul Comerțului din care rezultă sediul acestuia în ... la 35 km de punctul de lucru (distanță ce se poate parcurge conform propriilor susțineri în max. 30 min), cu precizarea că pentru mobilizarea personalului și a utilajelor de la primirea solicitării au fost luate în calcul alte 30 min, rezultând un timp total de 60 min.

Ori, analizând prevederile fișei de date, modul de formulare a solicitării de calificări și răspunsul contestatoarei, Consiliul consideră că decizia autorității contractante este una excesivă. Astfel, în documentația de atribuire s-a prevăzut că nu se vor puncta timpi de mobilizare de sub o oră, iar pe de altă parte, s-a impus exprimarea a acestuia în ore, ceea ce înseamnă că valoarea minimă acceptabilă pentru timpul de mobilizare este de 1 oră. Faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă această valoare pentru timpul de

mobilizare nu presupune că nu ar fi avut dreptul de a solicitat justificarea sa ofertanților.

De asemenea, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei a fost formulat de aceasta conform propriei înțelegeri a solicitării primite, iar autoritatea contractantă, funcție de acest răspuns, avea obligația, în condițiile în care avea îndoieli cu privire la temeinicia acestuia, de a solicita clarificări suplimentare asupra modului în care se va reuși asigurarea respectării lui. În condițiile în care nu a impus un timp de mobilizare minim, dar a considerat acceptabil pentru acordarea punctajului un timp de o oră, speculațiile sale legate de imposibilitatea respectării lui nu sunt susținute de dovezi.

Dacă considera că acest termen nu poate fi respectat, mai înainte de a lua o decizie cu privire la oferta contestatoarei, avea obligația de a clarifica modul în care aceasta înțelege să parcurgă distanța respectivă de 35 km în 30 minute, mijloacele de transport folosite și, mai ales, cum înțelege să asigure intervenția minimă solicitată prin fișa de date, respectiv ce anume presupune această intervenție minimă, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost stabilite obligații minimale în acest sens.

Doar funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la oferta contestatoarei, în lipsa acestor clarificări, orice apreciere legată de concludența răspunsului contestatoarei este lipsită de temei.

Al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente este legat de faptul că în documentele de calificare depuse de contestatoare nu este declarat subcontractant/asociat/terț susținător pentru a putea fi luată în considerare oferta de preț a acestuia pentru lucrările de derocare.

Legat de executarea lucrărilor de derocare, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la cap.2 – Executarea derocărilor, pct. 2.2, că *se interzice folosirea metodei de derocare cu explozivi deoarece zona este una activ populată, cu activități intense de turism și afluență pietonală*. Legat de această prevedere a caietului de sarcini au fost solicitate clarificări având în vedere că devizul *Derocări* conține articole care presupun folosirea materialelor explozive, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6804/06.12.2013, publicată în SEAP în 09.12.2013, comunicând răspunsul proiectantului: *se vor respecta încadrările și tehnologiile din listele de cantități de lucrări*. Ori, în Formularul C5, reprezentând *Lista nr. 3 cuprinzând cantitățile de lucrări*, pentru categoria de lucrări: *Derocări*, se prevede că săpătura în rocă dură se va face pe lângă forare mecanică, cu explozare pirotehnică pentru adâncime de sub 1 m pentru 20% din cantitate, pentru adâncimi de 1-2 m pentru 50% din cantitate, iar pentru adâncime de 2-3 m pentru 30% din cantitate. Având în vedere

toate acestea, se constată că prin răspunsul său autoritatea contractantă a anulat prevederea caietului de sarcini potrivit căreia derocările se vor executa prin metoda ciocanului de abataj și pickonului fără exploziv, ofertanții având obligația de a lua în considerare și utilizarea metodei de explodare pirotehnică indicată în listele de cantități. Orice critică la acest moment legată de acest răspuns și consecințele sale nu poate fi primită fiind tardiv formulată.

Totodată, Consiliul constată că legat de executarea lucrărilor de derocare, prin aceeași adresă cu nr. 55/DID/09.01.2014, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să confirme/indice societatea care execută lucrările de derocare cu exploziv, precum prezentarea dovezii că respectiva societate este autorizată conform Legii nr. 126/2005.

Drept răspuns la această solicitare, contestatoarea a precizat că în documentația tehnică și fișa de date nu se face nicio referire la obligația de a prezenta o societate autorizată care va executa această categorie de lucrări, dar deoarece prin clarificările aduse documentației s-a specificat că se vor respecta încadrările date de proiectant care conțin derocare cu material exploziv chiar dacă în caietul de sarcini s-a prevăzut că se va executa cu ciocan de abataj, a fost respectată lista de cantități, sens în care la momentul întocmirii ofertei a fost solicitată ofertă de preț pentru materiale și prestări servicii de la o firmă autorizată, respectiv, cu precizarea că în cazul aplicării efective a derocării cu material exploziv se va semna un contract de *prestații* cu această societate. În sprijinul celor menționate a atașat oferta de preț a și autorizarea acestei societăți pentru a produce, prepara, deține, transporta, comercializa și folosi materiale explozive.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată, pe de o parte, obligația participanților de a lua în considerare la întocmirea ofertei utilizarea explozivilor la efectuarea lucrărilor de derocare, iar pe de altă parte, necesitatea ca cel care efectuează astfel de lucrări să poată derula această activitate cu respectarea prevederilor legale, respectiv deținerea unei autorizări în acest sens. De asemenea, pentru operatorul economic care prestează astfel de activități trebuie să-i fie declarată calitatea în care o va face, respectiv aceea de ofertant, asociat sau subcontractant. Necesitatea autorizării pentru deținerea și utilizarea de material exploziv nu trebuia prevăzută expres în fișa de date a achiziției deoarece o astfel de autorizare este condiție de legalitate a posibilității de prestare unei astfel de activități, altfel niciun operator economic neputând să le presteze. Contrar susținerilor contestatoarei nu sunt incidente dispozițiile coroborate ale art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ale art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în speță fiind vorba de capacitatea de a desfășura din punct de vedere legal o activitate și de clarificarea unor informații contradictorii existente între caietul de sarcini și listele de cantități, emiterea unei

erate în acest sens nefiind necesară. Solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada deținerii unei autorizări pentru deținerea, manipularea și utilizarea materialelor explozive este una firească, aceasta trebuind a se asigura că această activitate se va desfășura cu respectarea prevederilor legale. În discuție nu este pusă deținerea unei autorizări specifice, ci capacitatea din punct de vedere legal de prestare a unei activități. De altfel, contestatoarele au pus la dispoziție o astfel de autorizare aparținând în urma solicitării autorității contractante, aceasta nefiind motiv de respingere a ofertei sale.

Analizând documentele depuse de contestatoarele odată cu oferta, Consiliul constată că ... a participat cu ofertă independentă, iar drept subcontractant (conform declarației privind părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora) a fost declarat doar SC RICIIS IMPEX SRL pentru executarea lucrărilor legate de anrocamente, suprastructură fundație, suprastructură îmbrăcăminte și amenajări albie.

Astfel, Consiliul constată că petenta nu a declarat drept subcontractant, deși conform propriilor susțineri lucrările de derocare cu exploziv le va efectua cu acest operator economic și, prin urmare, nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin a fi îndeplinite pentru acesta.

Pe cale de consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru acest motiv este întemeiată, atât conform prevederilor legale, cât și celor ale documentației de atribuire, participanții la procedura de atribuire având obligația de a declara eventuale părți din contract care vor fi efectuate de alți operatori economici, respectiv subcontractarea lor, indiferent de ponderea acestor lucrări, cu nominalizarea expresă a acestora, precum și de a depune declarația din partea acestora cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență.

Câtă vreme aceste lucrări de derocare nu vor fi executate nici de ... nici de subcontractantul declarat SC RICIIS IMPEX SRL, rezultă că acestea vor fi executate de, societate autorizată în acest sens. Or, în lipsa nominalizării ca subcontractant sau asociat, această societate nu poate executa lucrările respective, fiind doar o terță parte, fără calitate în oferta depusă de Executarea lucrărilor de derocare este obligatorie acestea fiind cuprinse în caietul de sarcini și în listele de cantități, astfel că *nu poate fi reținută afirmația contestatoarei că în cazul aplicării efective a derocării cu material exploziv se va semna un contract de prestații.*

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări asupra posibilității de respectare a timpului de mobilizare oferta de 1 oră este de prisos, clarificarea acestui aspect neputând influența rezultatul procedurii de atribuire, respingerea ofertei ca neconformă datorită neconcluzivității răspunsurilor la solicitările de clarificări prin introducerea unui subcontractant ce nu a fost declarat

inițial și a cărei existență nu a fost susținută de informațiile existente în documentele depuse odată cu oferta, fiind corectă.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la contestația înaintată de ... respectiv la criticile acesteia legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă deoarece la solicitare de justificare a prețului ofertant, aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul furnizat nu îl justifică, nefiind complet și concludent.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 327/DID/22.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat, prin precizarea expresă a ceea ce dorește, printre altele solicitându-se fundamentarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier. Contestatoarea, prin adresa nr. 43/24.01.2014, a răspuns acestei solicitări prin transmiterea devizului aferent organizării de șantier.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul primit nu este concludent și a respins oferta contestatoarei considerând că nu au fost curpinse toate cheltuielile prevăzute în HG nr. 28/2008, coroborat cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, făcând trimitere cu titlu de exemplu la lipsa cheltuielilor cu transportul zilnic al muncitorilor.

Analizând raportul procedurii nr. ..., Consiliul constată că nu sunt cuprinse alte informații legate de cheltuielile care ar lipsi din organizarea de șantier decât cele precizate și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Din acest motiv, Consiliul își va axa analiza pe aceste cheltuieli cu transportul zilnic al muncitorilor.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.5) Legislația aplicată, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, atât HG nr. 28/2008, cât și Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fondurile publice*, niciunul dintre operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire neatacând aceste prevederi ale documentației de atribuire.

Legat de pretinsa "caducitate" a Ordinului nr. 1568/2002, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea, acesta fiind în vigoare, nefiind afectat de intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2006.

Potrivit Anexei 4 – *Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții* din HG nr. 28/2008, la cap. 4 - *Cheltuieli pentru investiția de bază*, pct. 4.6. *Active necorporale* se prevăd următoarele: *Se cuprind cheltuielile cu*

achiziționarea activelor necorporale: drepturi referitoare la brevete, licențe, know-how sau cunoștințe tehnice nebrevetate.

La TOTAL și TOTAL GENERAL din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general, pentru ca la cap 5 – Alte cheltuieli, să fie prevăzut că:

5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier *Aplicare.*

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier *Aplicare.*

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Totodată, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse: (...) cheltuieli cu transportul muncitorilor (exclusiv cele privind transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, „cheltuieli care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier”) (...).

Raportat la aceste prevederi, precum și la susținerile părților, Consiliul constată că autoarea contestației nu a curpins în cadrul cheltuielilor cu organizarea de șantier toate cheltuielile aferente.

Astfel, aceasta susține că este eronată aprecierea autorității contractante că ar fi trebuit să includă cheltuielile cu transportul muncitorilor, deoarece acestea sunt obligatorii doar pentru muncitorii nelocalnici. Analizând cheltuielile cuprinse pentru organizarea de șantier, se constată că nu sunt cuprinse cheltuieli pentru amenajare spații de cazare sau pentru cazare personal, inducând prin contestație ideea că întreg personalul este localnic. Prin urmare, pe de o parte, în cadrul organizării de șantier nu sunt organizate spații de cazare, ci doar un vestiar, iar pe de altă parte, în apropierea locului de desfășurare a lucrărilor nu pot fi identificate localități care să asigure necesarul de personal pentru derularea contractului astfel încât această categorie de cheltuieli să poată fi neglijată.

De altfel, prin contestație, autoarea acesteia se rezumă la a afirma că autoritatea contractantă nu poate impune a executa lucrările aferente contractului cu personal nelocalnic, dar nu face vreo precizare legată de o anumită localitate din care provin muncitorii pe care urmează a-i utiliza pentru realizarea contractului. Mai mult decât atât, în urma afirmației autorității contractante din punctul de vedere la contestație că cea mai apropiată localitate este situată la 26 km, iar populația acesteia nu ar putea asigura necesarul de personal pentru atingerea obiectivului contractului, contestatoarea nu a adus nicio dovadă care să infirme cele susținute de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, conform adresei nr. 792/19.02.2014, emisă de ... - Ocolul Silvic Comandău: *localitatea cea mai apropiată de zona cunoscută sub toponimul Surducu Mare este comuna Siriu și este localizată la o distanță de circa 26 km.*

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante potrivit căreia în cheltuielile cu organizarea de șantier au fost incluse de contestatoare doar cele cuprinse la pct. 5.1.1. *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* din HG nr. 28/2008, fără a include și cheltuieli din categoria celor conexe astfel cum se prevede în același act normativ, este îndreptățită. Niciuna din susținerile contestatoarei nu este de natură a confirma că nu sunt necesare astfel de cheltuieli precum cele cuprinse în această categorie a cheltuielilor conexe.

Răspunsul contestatoarei nu a fost de natură a confirma că a cuprins în cadrul ofertei sale toate cheltuielile necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului supus achiziției fiind incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 34/2006: *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

Separat de criticile legate de respingerea ofertei sale, prin adresa nr. 113/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6446/28.02.2014, contestatoarea a înaintat Consiliului *Concluzii*, în care a învederat

anumite aspecte la care nu a făcut nicio referire în contestație, considerând că a fost în mod incorect stabilită oferta declarată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, contestatoarele a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 28.02.2014, "concluzii", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa ofertei depuse de ..., declarată câștigătoare, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 2... alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 2... alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de contestatoarele în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la

28.02.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la contestația înaintată de, prin care sunt aduse critici deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul constată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu au fost postate în SEAP documente edificatoare privind certificatul de autorizare pentru laborator propriu de grad minim III, ori a unui contract sau precontract încercări de laborator cu un laborator autorizat de grad II, precum și certificatul de autorizare al acestuia, contractul depus, încheiat cu, fiind ieșit din perioada de valabilitate de 1 an stipulată în cadrul acestuia.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a face dovada că *dispun de laboratoare de încercări materialelor, autorizate în conformitate cu Ordinul nr. 1... din 13 mai 2011. Documente obligatorii:*

- *prezentare certificat de autorizare pentru laborator propriu de grad minim III, sau*

- *în cazul în care nu există laborator propriu, se va prezenta un contract sau precontract sau orice alt document care să facă dovada punerii la dispoziție a operatorului economic a unui laborator autorizat de grad II, precum și certificatul de autorizare a acestuia.*

Analizând documentele depuse odată cu oferta de către contestatoare, Consiliul constată că, printre acestea se numără și contractul nr. 11512/25.10.2012, încheiat cu, având ca obiect prestarea serviciilor de încercări de laborator pentru materiale de construcții. Conform art. 4 din contract perioada de derulare a contractului este de 1 an de zile, fără nicio precizare legată de posibilitatea prelungirii acestuia, respectiv a condițiilor în care este posibilă prelungirea lui.

De asemenea, constată că odată cu contestația autoarea acesteia a depus și actul adițional nr. la contractul nr. ..., prin care perioada de derulare a contractului este prelungită până la data de 25.10.2014.

În aceste condiții Consiliul consideră că este evidentă eroarea contestatoarei în ceea ce privește modul de întocmire a documentației necesare pentru participarea la procedura de atribuire de față.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că mai înainte de a lua o decizie cu privire la oferta contestatoarei autoritatea contractantă trebuia să clarifice măsura în care depunerea acestui contract în afara termenului de valabilitate nu este rezultatul unei erori sau omisiuni.

Având în vedere existența în ofertă a unui contract cu, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a avea o confirmare privitor unei posibile continuări a relațiilor contractuale între contestatoare și amintită.

Într-adevăr, contractul prezentat avea termenul de valabilitate expirat, însă acest fapt nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite ofertantei clarificări în acest sens, cu atât mai mult cu cât, interesul său este de a avea cât mai multe oferte admisibile față de care să aplice criteriul de atribuire.

În acest sens, sunt considerate relevante dispozițiile coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de participanți pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare. Acest drept, contrar suținerilor autorității contractante, nu este unul discreționar, a cărei exercitare este lăsată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare funcție de dorința unilaterală a acestora, ci a fost acordat de legiuitor tocmai pentru a permite o evaluare completă, temeinică și obiectivă a fiecărei oferte și de a oferi posibilitatea remedierii unor erori precum cea a contestatoarei.

Acest drept este conferit și pentru a permite autorității contractante să respecte principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță, printre care se numără și cel al eficienței utilizării a fondurilor publice. O astfel de solicitare de clarificări și permisiunea de a depune un act adițional la un contract care a fost depus odată cu oferta nu este de natură a conduce la încălcarea celorlalte principii prevăzute alături de cel menționat anterior, neconstituind un avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră necesară clarificarea acestei situații de către autoritatea contractantă și acceptarea prezentării de către contestatoare a actului adițional la contractul nr. 11512/25.10.2012, care atestă prelungirea perioadei de valabilitate a acestuia și continuarea evaluării acestei oferte, legat de care din raportul procedurii de atribuire rezultă că nu a fost analizată nici propunerea tehnică și nici cea financiară.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de asocierea, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție aparținând ... cu privire la contestațiile înaintate de ... și ... și respinge cererea de intervenție referitoare la contestația înaintată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 7 exemplare originale, conține 35 pagini.