



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SA formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, emis de către ..., cu sediul în ... b...., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Contract de lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ...*” cod CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea acestuia
- anularea actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus garanția de participare după data și ora limită de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/ fișa de date și care atrage respingerea acestora
- întocmirea unei erate la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, cu precizarea ofertelor inacceptabile și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2263/21.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5549/21.02.2014, ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... în calitate de membru al asocierii ... – SC ...SRL, depune cererea de intervenție în interes propriu, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de*

lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ..." cod CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de obiect, de interes și nefondată.

Prin adresa nr. 955/20.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5643/21.02.2014, ... cu sediul în ... comuna ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... în calitate de membru al asocierii ... - SC ...SRL, depune cererea de intervenție în interes propriu, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ..." cod CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 564/27.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 6232/27.02.2014, ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... depune cererea de intervenție în interes propriu, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ..." cod CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a documentelor emise autoritatea contractantă, inclusiv a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, precum și continuarea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes, precum și excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocate de intervenientul ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SA, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din

Codul de procedura civila, admite cererile de intervenție în interes propriu formulate de ... de ... și de ... în ceea ce privește aspectul de fond cuprins în respectivele cereri de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SA a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ...” cod CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, solicitând:

- anularea acestuia
- anularea actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus garanția de participare după data și ora limită de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/ fișa de date și care atrage respingerea acestora
- întocmirea unei erate la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, cu precizarea ofertelor inacceptabile și continuarea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că, prin anunțul de participare aferent acestei proceduri, au fost stabilite următoarele:

*„IV.3.4) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 14.01.2014 16:00*

*IV.3.8) Condiții de deschidere a ofertelor Data: 15.01.2014 18:00”*

Prin erata din data de 10.01.2014, s-au făcut următoarele corecții:

*„VI.3.4) Date care urmează să fie corectate în anunțul original*

*Locul datelor ce urmează să fie modificate:*

*In loc de:*

*A se citi:*

*IV.3.3) Condiții de obținere a caietului de sarcini și a documentației suplimentare (cu excepția unui SAD) sau a documentului descriptiv (în cazul unui dialog competitiv)*

*08.01.2014 10:00*

*15.01.2014 10:00*

*IV.3.4) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*

*14.01.2014 16:00*

*27.01.2014 16:00*

#### *IV.3.8) Condiții de deschidere a ofertelor*

*15.01.2014 18:00*

*28.01.2014 12:00"*

De asemenea, arată că prin Anunțul de participare și Fișa de date, au fost stabilite și nemodificate condițiile solicitate referitoare la Garanția de participare:

*„III.1) Condiții referitoare la contract*

*III.1.1.a) Garanția de participare*

*Da*

*Cuantumul garanției de participare 993967lei. Per. de valabilitate a garanției de participare este 120 de zile de la data limita de primire a ofertelor. GP se constituie în conf. cu art. 86 din HG 925/2006 și cu art. 18 din HG nr. 1660/2006 (...)*

*In orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor. (...)*

Mai arată că, potrivit celor înscrise în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014 postat în SEAP la data de 30.01.2014, ora 17,27, (pag. 12), Comisia de evaluare a constatat următoarele:

*"Ofertanții au depus garanțiile de participare în original la sediul autorității contractante în data de 27.01.2014, cu excepția următorilor:*

*- Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat)*

*- Asocierea formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat)*

*- Asocierea formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat)*

*Care au depus garanția de participare în original în data de 28.01.2014. din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile."*

Din cele înscrise mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat și ofertele operatorilor economici care au depus garanția de participare după data stabilită, deși, neprezentarea de către un ofertant a Garanției de participare în original așa cum s-a solicitat, respectiv până la Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare 27.01.2014 16:00, ar fi trebuit să determine respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, ca și inacceptabilă.

În opinia contestatorului, invocarea "*condițiilor meteorologice nefavorabile*" nu poate fi acceptată, atâta timp cât nici unul din cei trei ofertanți nu a solicitat decalarea termenului pentru primirea ofertelor stabilit la 27.01.2014 16:00 iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o derogare din oficiu în acest sens înainte de împlinirea termenului.

Mai mult decât atât, menționează că informațiile prezentate de media - posturile TV, presă, avertizările ANMH, comunicatele de presa și Rapoartele privind situația hidrometeorologică și a calității mediului postate pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice au atenționat condiții meteorologice nefavorabile pentru perioada în cauză și pentru județele care urmau a fi afectate de ninsori abundente.

Totodată, contestatorul face precizarea că datele la care au fost emise garanțiile de participare ale celor trei ofertanți sunt:

- Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) si SC ... SRL (asociat) – 24.01.2014

- Asocierea formată din ... (lider de asociere) si SC ...SRL (asociat) – 23.01.2014

- Asocierea formată din ... (lider de asociere) si SC ...SRL (asociat) – 24.01.2014.

Constatând faptul că garanțiile de participare au fost emise cel târziu la data de 24.01.2014, contestatorul apreciază că ofertanții au avut timpul necesar de a depune documentele în original prin personal propriu (deplasare în ... începând de joi 23 ianuarie cu depunere pe data de 24 ianuarie, sau vineri 24 ianuarie și depunere luni) sau prin firma de curierat până la termenul limită stabilit prin anunț și fișa de date.

Subliniind faptul că datele / orele la care au fost depuse garanțiile de participare a celor trei ofertanți au fost:

- Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) si SC ... SRL (asociat) este 28.01.2014 ora 10.00

- Asocierea formată din ... (lider de asociere) si SC ...SRL (asociat) este 28.01.2014 - ora nespecificată

- Asocierea formată din ... (lider de asociere) si SC ...SRL (asociat) 28.01.2014 ora 12.10 - peste ora 12.00, ora stabilită pentru deschiderea ofertelor

contestatorul învederează faptul că ceilalți ofertanți au întreprins toate diligențele necesare pentru respectarea cerințelor autorității contractante, respectiv garanțiile de participare au fost emise începând cu data de 14.01.2014 și depuse în original la sediul autorității contractante în intervalul 24.01.2014 ora 9,00 până la 27.01.2014 ora 12,20 (firme cu sediul în ... Satu-Mare, Bacău, Arad).

O altă critică vizează faptul că, în data de 27.01.2014, starea curentă a procedurii era "evaluare tehnică", deși conform anunțului și fișei de date, deschiderea ofertelor era stabilită pentru data de 28.01.2014, ora 12,00.

Având în vedere următoarele:

- orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire (art.78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006)

- autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități și cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (art.78 alin.(2) OUG nr. 34/2006)

- nu au fost solicitate clarificări / solicitări de decalare a termenului de depunere în original a Garanției de participare;

- nu au fost clarificări din oficiu referitor la decalarea a termenului de depunere în original a Garanției de participare;

- oferta (implicit cerințele stabilite pentru Garanția de participare) trebuie elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art.170 din OUG nr. 34/2006)

- riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic (art.172 alin.(2) OUG nr. 34/2006)

- oferta depusă după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă (art.172 alin.(3) OUG nr. 34/2006)

- autoritatea contractanta trebuie să garanteze tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici (art.2 alin.(1) lit. b) și c) din OUG nr.34/2006)

- autoritatea contractantă trebuie să asigure transparența și integrității procesului de achiziției publice (art.2 alin.(2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006)

contestatorul consideră că prin acceptarea ofertelor ce au caracter inacceptabil, autoritatea contractantă a încălcat (art.2 alin.(1) lit. b) și c), alin.(2) lit. a), b) d) din OUG 34/2006) scopul ordonanței de urgență și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică referitor la tratamentul egal și transparența procesului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 177/10.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4138/10.02.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită constatarea caracterului nefondat, lipsit de interes și rămas fără obiect al contestației, cu consecința respingerii acesteia și continuarea procedurii, pentru motivele menționate mai jos.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului nu pot fi luate în considerare având în vedere faptul că au ca temei o interpretare defectuoasă și discreționară atât a normelor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, cât și a informațiilor precizate în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la *„anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014”*, raportat la prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, susținând că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice, aducând la cunoștința tuturor celor interesați în procedura de atribuire cele constatate la momentul vizualizării ofertelor depuse de operatorii economici.

Referitor la capătul de cerere privind *„anularea actelor subsecvente”*, autoritatea contractantă arată că, până în momentul de față, comisia de evaluare nu a emis alte acte subsecvente Procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 47883/29.01.2014.

Cât privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus garanția de participare la data fi ora limită de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/fișa de date, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare solicitările

operatorilor economici depuse în SEAP, subliniind totodată faptul că, prin cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare s-a specificat:

*"Garanția de participare se va completa și se va depune în original la adresa menționată la punctul 1.1 și în SEAP. Garanția de participare emisă în altă lb. decât româna va fi prezentată în original și în SEAP, însoțită de traducerea autorizată și legalizată în lb. româna. În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor."*

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că nu a prevăzut o sancțiune de excludere din procedură a ofertantului privind depunerea garanției de participare în original la sediul său. În același sens, arată că nici legislația în vigoare nu prevede, ca formă de sancțiune, respingerea ofertelor, cu atât mai mult cu cât, ținând cont de prevederile art. 33 alin. (3) lit. b), ofertele operatorilor economici au fost însoțite de garanția de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Având în vedere că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire aleasă este cea ONLINE, autoritatea contractantă invocă, în cauză, prevederile art. 18 coroborat cu art. 17 din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, de unde rezultă dreptul operatorului economic participant la procedură de a-și depune atât oferta cât și garanția de participare online sub semnătură electronică.

Autoritatea contractantă arată că operatorii economici, ai căror oferte au fost contestate, au depus garanțiile de participare online, pe SEAP, aspect confirmat chiar de către contestator, care nu aduce critici acestui fapt, obiecțiunile acesteia vizând exemplarul pe suport de hârtie al garanției de participare și nu cel depus pe SEAP cu semnătură electronică.

Potrivit autorității contractante, dacă s-ar considera judicioasă interpretarea contestatoarei conform căreia garanția de participare publicată pe SEAP nu ar fi suficientă pentru admisibilitatea ofertei ci ar fi imperios necesar ca aceasta să fie depusă și în format de hârtie anterior datei limită de depunere a ofertelor s-ar ajunge, fără un temei legal, la restrângerea unui drept de care beneficiază operatorii economici conform art. 17 și art. 18 din HG nr. 1660/2006 în baza căruia își pot depune ofertele și garanția de participare numai online.

Mai precizează că situația excepțională din perioada de dinaintea datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor a făcut ca unii ofertanți să se găsească în imposibilitatea de a depune în original la adresa autorității contractante garanția de participare, însă și-au îndeplinit obligația de a posta în SEAP copia acesteia semnată cu semnătură electronică.

De asemenea, arată că operatorii economici în cauză au anunțat în prealabil în SEAP faptul că, din cauza fenomenelor meteorologice extreme înregistrate cu precădere în acea zonă, s-au aflat în imposibilitatea de a depune originalul garanției de participare la sediul autorității, apreciind că, dacă oferta acestora era respinsă ca inacceptabilă, aceștia erau discriminați, deoarece își îndepliniseră, în termenul prevăzut în Fișa de date, cerința de postare a documentelor în SEAP cu semnătură electronică.

Autoritatea contractantă susține că ofertele nu pot fi respinse ca inacceptabile deoarece nu se încadrează în condițiile art. 36 alin. (1) lit.a) și lit.b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece postarea în SEAP a garanției de participare atestă îndeplinirea acestei cerințe specificate în Fișa de date a achiziției. În fapt, decizia comisiei de evaluare de a admite ofertele are ca fundamente buna credința a operatorilor economici care, de altfel imediat după încetarea situației excepționale, respectiv a doua zi după data stabilită pentru depunerea ofertelor aceștia au depus și originalul garanției de participare la sediul autorității.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că o eventuală dată limită de depunere a garanției de participare condiționată de data limită de depunere a ofertelor, susținută de contestator, este contrazisă de legislația în materie având în vedere faptul că, dispozițiile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, instituie ca termen limită maxim pentru depunerea garanției de participare "*cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor*". Din aceste considerente ofertele operatorilor economici nu puteau fi respinse datorită faptului că toți operatorii economici în cauză au depus garanțiile de participare în original până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar trece peste argumentele expuse și s-ar aprecia că acțiunea contestatorului ar avea un temei juridic, respectiv faptul că, potrivit legislației achizițiilor publice, ar fi trebuit respinse ofertele operatorilor economici care au depus garanția de participare ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că nici această ipoteză nu ar fi aplicabilă speței de față atât timp cât operatorii economici participanți la procedură s-au conformat cerințelor impuse în documentația de atribuire.

În cauză, autoritatea contractantă arată că, pentru comisia de evaluare, buna credința a operatorilor s-a dovedit nu numai prin solicitarea de clarificări în acest sens, dar și prin conversațiile telefonice avute cu aceștia prin care s-a relatat starea de fapt a situației din acel moment și anume aceea că serviciile de curierat private și publice nu funcționau.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, din cauza faptului că unele solicitări de clarificare ale operatorilor economici cu privire la situația de mai sus, deși au fost depuse în SEAP în zilele de



sâmbătă și/sau duminică, au fost luate la cunoștință numai în ziua stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv în ziua de luni 27.01.2014, s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde acestora datorită timpului foarte scurt până la ora stabilită pentru depunerea ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că nici prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu putea fi o soluție viabilă, deoarece în conformitate cu art. 33 alin. (1) - *"Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor."*

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere din contestația ... ca nefondate, deoarece comisia de evaluare nu a identificat o justificare temeinică pentru adoptarea măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertelor depuse în SEAP datorită faptului că în virtutea prevederilor legale în vigoare, garanția de participare a fost depusă în SEAP, în termenul prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire, nefiind întrunite elementele constitutive privind respingerea ofertelor depuse. Totodată menționează faptul că s-a asigurat transparența și integritatea derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, iar admiterea ofertelor a fost dispusă de către comisia de evaluare cu luarea în considerare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Referitor la starea curentă a procedurii din data de 27.01.2014, respectiv cea de "evaluare tehnică", autoritatea contractantă precizează faptul că această stare s-a datorat unor erori ale sistemului SEAP deoarece în momentul accesării anunțului la secțiunea "Detalii Procedură" datele prezentate de sistemul SEAP erau cele corecte. Spre exemplu, în momentul de față, conform SEAP, starea curentă a procedurii este "Anulată", deși în fapt se află în stare de "desfășurare". Prin urmare este vorba de un automatism generat de sistem, autoritatea contractantă nemodificând, în acel moment, starea curentă a procedurii prin nici o formă prevăzută de legislația în domeniu.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestațiilor ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 2313/..... din data de 11.02.2014, a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul său a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 215/17.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 4896/17.02.2014, precizând următoarele:

1. reiterând solicitarea de studiere a dosarului cauzei, contestatorul solicită ca motivarea completă a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină aceasta să fie prezentată ulterior studierii dosarului cauzei, subliniind faptul că nu poate preciza acest capăt de cerere fără analizarea dosarului achiziției publice, numai astfel având posibilitatea formulării în mod corespunzător a apărărilor față de documentele din dosarul achiziției.

De asemenea, arată că precizările inserate la finalul contestației, care au avut la bază dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, au rolul de a informa Consiliul asupra faptului că, în eventualitatea în care odată cu studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, vor fi constatate încălcări ale legislației achizițiilor publice, acestea vor fi învederate onorativului Consiliu, cu respectarea termenului de contestare calculat de la momentul la care societatea sa va lua la cunoștință despre acestea.

Contestatorul menționează că cele expuse mai sus au în vedere:

- lipsa accesului până la această data la dosarul achiziției publice;
- necesitatea studierii documentelor din dosarul achiziției publice, în vederea redactării motivării complete a contestației;
- art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea, *inter alia*, a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare;
- principiul contradictorialității, în temeiul căruia părțile au dreptul de a face cereri, de a propune și administra probe, de a pune concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept care interesează în rezolvarea pricinii
- dreptul la apărare care, în sens material, cuprinde întregul complex de drepturi și garanții procesuale instituite de lege pentru a da posibilitatea părților de a-și susține interesele legitime, angrenaj care presupune printre altele și stabilirea unor termene care să permită formularea unor apărări sustenabile și bazate pe toate aspectele de fapt și de drept existente la dosarul cauzei;

- necesitatea aplicării principiului celerității fără încălcarea celorlalte principii fundamentale ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor;

- art. 274 alin. (4) și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006 privind accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, contestatorul invocă dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede obligativitatea depunerii mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, *„în măsura în care este posibil”*.

Referitor la exprimarea sa în sensul unei viitoare completări, contestatorul precizează că eventualele concluzii scrise reieșite din studierea dosarului nu vor avea ca obiect completarea contestației cu alte capete de cerere, iar, în eventualitatea în care vor fi constatate încălcări, își rezervă dreptul de a formula o nouă contestație.

Cât privește motivarea completă a contestației, contestatorul reiterând cele expuse inițial în cuprinsul acesteia, subliniază faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, obligație pe care a înțeles să o facă cunoscută operatorilor economici și prin Fisa de date *„cazul în care oferta nu este însoțită de documente ce fac dovada constituirii GP oferta respectiva va fi respinsă, conf. art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

De asemenea, susține că prin acceptarea acestor oferte, autoritatea contractantă a acordat ofertanților în cauză un tratament vădit preferențial, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici (art. 2 alin.(1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006), cu atât mai mult cu cât, din corespondența oficială publicată în SEAP, rezultă că nu au fost solicitate clarificări/ solicitări de decalare a termenului de depunere în original a Garanției de participare și nu au fost clarificări din oficiu referitor la decalarea termenului de depunere în original a Garanției de participare. În același sens, apreciază că invocarea "condițiilor meteorologice nefavorabile" nu poate fi acceptată, atâta timp cât nici unul din cei trei ofertanți nu a solicitat decalarea termenului pentru primirea ofertelor stabilit la 27.01.2014 16:00, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o derogare din oficiu în acest sens înainte de împlinirea termenului.

Mai mult, arată că din cuprinsul actului contestat, rezultă că ceilalți ofertanți au întreprins toate diligențele necesare pentru respectarea cerințelor autorității contractante, respectiv Garanțiile de participare au fost emise începând cu data de 14.01.2014 și depuse în original la sediul autorității contractante în intervalul 24.01.2014 ora 9,00 până la 27.01.2014 ora 12,20 (firme cu sediul în ... Satu Mare, Bacău, Arad).

Având în vedere cele de mai sus, precum și motivele expuse pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că prin admiterea

ofertelor ce au caracter inacceptabil, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul ordonanței de urgență, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică referitor la tratamentul egal și transparența procesului de achiziție publică.

2. Contestatorul învederează faptul că nu a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice. Solicitarea de a avea acces la acest dosar a fost înaintată prin Adresa nr. 177/10.02.2014 transmisă de ...SA către Consiliu.

În același sens, invocând și jurisprudența în materie, contestatorul arată că dosarul achiziției publice este confidențial pe parcursul evaluării ofertelor, acesta dobândind caracterul de document public doar după finalizarea procedurii, aspect confirmat, în opinia sa, de interpretarea sistematică a prevederilor art. 211 și art. 215 din OUG nr. 34/2006.

3. Adresa nr. 2313/...../11.02.2014 a fost primită de către societatea sa în data de 11.02.2014 și înregistrată sub nr. 183.

Ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 248/20.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5486/21.02.2014, „concluzii scrise”, precizând următoarele:

1. Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, în cadrul ședinței, autoritatea contractantă a acceptat 3 oferte, deși acestea se încadrau în situația prevăzută de dispozițiile art. 33 alin.(3) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv:

Prin Fișa de date, în cadrul secțiunii III.1.1.a) - Garanție de participare, s-au solicitat următoarele: „GP se va completa și se va depune în original la adresa menționată la punctul 1.1 și în SEAP [...] *In orice situație*, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, respectiv data de 27.01.2014 ora 16:00. Acest fapt a fost recunoscut și în Procesul-verbal, la pag. 12:

*„Ofertanții au depus garanțiile de participare în original la sediul autorității contractante în data de 27.01.2014, cu excepția următorilor:*

*- Asocieria formată din ...SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat)*

*- Asocieria formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat)*

*- Asocieria formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat)*

*Care au depus garanția de participare în original în data de 28.01.2014. din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile.”*

Mai mult decât atât, asocieria formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat), a depus Garanția de participare în original în data de 28.01.2014 ora 12:10, respectiv după expirarea termenului prevăzut pentru deschiderea ofertelor, 28.01.2014, ora 12,00, iar asocieria formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat) nu are precizată ora la care s-a depus Garanția de participare, ridicând astfel semne de întrebare asupra acestui aspect.

2. Autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice privind asigurarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici (art. 2 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006)

Din analiza Dosarului achiziției, pag.15-18, reiese că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări de la cei 3 ofertanți - doar prin e-mail de la ... (trimisă duminică 26 ianuarie ora 17,39 și înregistrată cu nr. 47831 în data de 27.01.2014) de și postate în SEAP de la ... (data depunere duminică 26.01.2014 și înregistrată cu nr. 47829 în data de 27.01.2014) și ... (data depunere duminică 26.01.2014 și înregistrată cu nr. 47830 în data de 27.01.2014), dar autoritatea contractantă, nu a formulat răspuns la aceste solicitări sau clarificări din oficiu referitor la decalarea termenului de depunere în original a Garanției de participare, rezultând obligația respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, ceilalți ofertanți participanți la procedura, înțelegând că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic (potrivit art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006), au întreprins toate diligențele necesare pentru respectarea cerințelor autorității contractante, respectiv Garanțiile de participare au fost emise începând cu data de 14.01.2014 și depuse în original la sediul autorității contractante în intervalul 24.01.2014 ora 9,00 până la 27.01.2014 ora 12,20 (firme cu sediul în ... Satu Mare, Bacău, Arad).

Invocarea "condițiilor meteorologice nefavorabile" nu poate fi acceptată, în opinia contestatorului, atâta timp cât nici unul din cei trei ofertanți nu a solicitat decalarea termenului pentru primirea ofertelor stabilit la 27.01.2014 16:00, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o derogare din oficiu în acest sens înainte de împlinirea termenului.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că informațiile prezentate de media - posturile TV, presă, avertizările ANMH, comunicatele de presa și Rapoartele privind situația hidrometeorologică și a calității mediului postate pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice au atenționat condiții meteorologice nefavorabile pentru perioada în cauză și pentru județele care urmau a fi afectate de ninsori abundente.

Luând în considerare datele la care au fost emise garanțiile de participare ale celor trei ofertanți amintiți mai sus, respectiv 23.01.2014, 24.01.2014, contestatorul susține că aceștia au avut timp timpul necesar de a depune documentele în original prin personal propriu (deplasare în ... începând de joi 23 ianuarie cu depunere pe data de 24 ianuarie sau vineri 24 ianuarie și depunere luni) sau prin firma de curierat până la termenul limită stabilit prin anunț și fișa de date.

Contestatorul mai arată că datele/orele la care au fost depuse garanțiile de participare a celor trei ofertanți sunt:

- Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) este 28.01.2014 ora 10,00;
- Asocierea formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat) este 28.01.2014 - ora nespecificată;
- Asocierea formată din ... (lider de asociere) și SC ...SRL (asociat) 28.01.2014 ora 12,10 - peste ora 12,00, ora stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Din analiza pag. 10-11 din Procesul verbal, rezultă că ceilalți ofertanți au întreprins toate diligențele necesare pentru respectarea cerințelor autorității contractante, respectiv Garanțiile de participare au fost emise începând cu data de 14.01.2014 și depuse în original la sediul autorității contractante în intervalul 24.01.2014 ora 9,00 până la 27.01.2014 ora 12,20 (firme cu sediul în ... Satu Mare, Bacău, Arad).

Mai mult, învederează faptul că persoana împuternicită a ... cu depunerea Garanției de participare a societății sale, s-a deplasat din ... la ... în data de 27.01.2014 și a depus oferta la ora 11,24, înainte de expirarea termenului limită stabilit.

Având în vedere următoarele:

- chiar dacă au fost solicitate clarificări/solicitări de decalare a termenului de depunere în original a Garanției de participare, autoritatea contractantă nu a răspuns la acestea și nici nu a formulat clarificări din oficiu referitor la decalarea a termenului de depunere în original a Garanției de participare;
- oferta (implicit cerințele stabilite pentru Garanția de participare) trebuie elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006);
- riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic (art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006);
- oferta depusă după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă (art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006):
- autoritatea contractantă trebuie să garanteze tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici (art.2 alin.(1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006);
- autoritatea contractantă trebuie să asigure transparența și integritatea procesului de achiziție publică (art.2, alin.(2) lit. a), b), d) din OUG nr. 34/2006)

contestatorul apreciază că prin admiterea ofertelor ce au caracter inacceptabil, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul ordonanței de urgență, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică referitor la tratamentul egal și transparența procesului de achiziție publică.

3. În Fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut sancțiunea de excludere din procedură a ofertantului care nu depune garanția de participare la adresa și data stabilită, deși neagă acest fapt în Punctul de vedere nr.48085/13.02.2014 - p.3.

4. Garanția de participare a fost solicitată prin Fișa de date în original la o dată și oră anterior stabilită, cu respectarea HG nr. 925/2006 și HG nr. 1660/2006, contrar celor precizate în Punct de vedere - p.3.

În acest sens, contestatorul menționează că potrivit actelor anterior invocate, în cazul licitației în cauză, garanția de participare este singurul document care trebuia prezentat în original.

Astfel, arată că prin Fișa de date s-a solicitat (nu s-a solicitat modificarea fișei de date referitor la mod de prezentare garanție de participare în termenul legal):

*„GP se va completa și se va depune în original la adresa menționată la punctul I.1 și în SEAP. GP emisă în altă lb. decât româna va fi prezentată în original și în SEAP, însoțită de traducerea autorizată și legalizată în lb. româna. În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Dacă GP se va constitui în altă valută, valoarea acesteia se va determina prin echivalența leu/altă valută, la cursul anunțat de B.N.R. în data publicării anunțului/invitației de participare în SEAP. GP se va restitui în conformitate cu art. 88 din HG 925/2006. În cazul în care oferta nu este însoțită de documentul ce face dovada constituirii GP, oferta respectivă va fi respinsă, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006”*

Potrivit art. 17 din HG nr. 1660/2006:

*„(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.*

*(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”*

Iar, în conformitate cu art. 18, din același act normativ: *„Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic”.*

Date fiind dispozițiile legale anterior citate, contestatorul susține că cerința din fișa de date nu excede legislației și trebuia respectată, Garanția de participare trebuia depusă în SEAP și în original la sediul autorității contractante până pe data de 27.01.2014 ora 16:00.

5. Contestatorul subliniază faptul că ceilalți participanți la procedură au fost informați tardiv despre aceasta, cu încălcarea dispozițiilor art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. În acest sens,

precizează că potrivit pag. 457 din dosarul achiziției, această obligație a fost îndeplinită în data de 12.02.2014, deși contestația sa a fost formulată și transmisă atât către autoritatea contractantă, cât și la Consiliu în data de ....

6. În urma studierii documentelor din dosar achiziție de la pag. 14-20, contestatorul a constatat diferențe de format pentru același formular, respectiv:

- La pag. 14, se prezintă Detaliu întrebare, în care apare data și ora depunerii, precum și numele operatorului economic care a formulat întrebarea

- La pag. 17 și 18, se prezintă întrebare, în care apare doar data depunerii, fără oră și nume ofertant (numele ofertantului este înscris cu stilou / pix de autoritatea contractantă)

- La pag. 19-20, se prezintă întrebare, în care apare doar data depunerii, fără oră și nume ofertant (numele ofertantului este înscris cu stilou / pix de autoritatea contractantă)

Față de situația expusă mai sus, contestatorul apreciază că se impune clarificarea aspectelor semnalate.

7. O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, pag.3-9, adresele 47842 și 47841 din 27.01.2014 – a constatat că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 29.01.2014, începând cu ora 9,30, în timp ce din Fișa de date rezultă că deschiderea ofertelor trebuia să aibă loc în data de 28.01.2014 12:00.

Prin adresa nr. 2263/21.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5549/21.02.2014, ... în calitate de membru al asocierii ... – SC ...SRL formulează un „cerere de intervenție în interes propriu” solicitând respingerea contestației formulate de ...SA ca inadmisibilă, lipsită de obiect, de interes și nefondată.

În opinia interventientului, cele 4 capete principale de cerere formulate de contestatoare sunt inexacte, nejustificate, lipsite de obiect și nelegale, motivat de următoarele aspecte:

I. 1. Referitor la primul capăt de cerere formulat (*"Anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014"*) prin care contestatoarea solicita anularea Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, intervenientul arată că ...SA nu menționează expres dacă solicită anularea acestui act în tot sau în parte, lipsa mențiunii conducând implicit la anularea procesului verbal în tot, inclusiv cu privire la aplicarea procedurii/constatarii de fapt ce rezultă din procesul verbal, atât față de Asocieria ...SA-SC ...SA, cât și față de restul participanților la procedura.

Dintr-un alt punct de vedere, intervenientul precizează că procesul verbal reprezintă un înscris încheiat de organele/persoanele competente, consemnând fapte sau împrejurări susceptibile să



contribuie la stabilirea realității unor acte îndeplinite în fața organelor/persoanelor menționate, care constată o stare de fapt, stare pe care însuși contestatorul o dezvoltă și o adevărește în cuprinsul contestației, dar solicită totuși anularea imaginii ce reflectă această realitate, și nicidecum a vreunui rezultat sau a unui act de procedură emis de autoritatea contractanta și care ar fi fost posibil să-i aducă vreun prejudiciu, sau i-ar fi lezat vreun drept sau vreun interes legitim, așa cum prevede art. 255 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, interventientul susține că ofertantul contestator nu își formulează și nu își motivează contestația în sensul prevederilor alin. (1) din articolul menționat, deoarece aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții: nu indică un interes legitim în speța și nu menționează niciunde că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, contestația sa putând fi interpretată ca o nota de informare la constatarea unei stări de fapt.

2. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere formulat ("*Anularea actelor subsecvente*"), intervenientul arată că ofertantul contestator solicită anularea actelor subsecvente, fără a preciza însă denumirea acestora și fără a indica măcar cui sunt subsecvente, sau cărui act, sau cărei proceduri, invocând în acest sens lipsa de obiect a unei astfel de solicitări.

3. Cât privește cel de-al treilea capăt de cerere ("*Obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus Garanția de participare după data și ora limita de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/Fisa de date, și, ca atare respingerea acestora*"), intervenientul solicită respingerea acestuia, deoarece, pe de o parte, obiectul contestației nu poate avea o astfel de solicitare, ci trebuie respectate prevederile art. 255 alin. (5), iar, pe de altă parte, competența CNSC este stabilită în baza art. 266 OUG nr. 34/2006.

Așadar, potrivit contestatorului, nu este de competența Consiliului să oblige autoritatea la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor, această atribuție revenind exclusiv comisiei de evaluare. Mai mult, acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertelor se va stabili în urma evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic, profesional și financiar. Mai mult, arată că ofertantul contestator pretinde existența unui anumit rezultat al evaluării, lucru imposibil la momentul prezentei, deoarece momentan nu se pot cunoaște aspecte legate de conformitatea sau acceptabilitatea niciunei oferte.

II. O altă critică a intervenientului vizează faptul că, ofertantul contestatorului nu și-a motivat contestația în drept, deoarece nu a indicat temeiul în baza căruia s-a formulat contestația (unul sau mai multe articole încălcate cu privire la contestator, prin care s-ar considera prejudiciat). Potrivit intervenientului, nu se pot arăta la modul general

cele două reglementari majore din domeniul achizițiilor publice, așa cum înțelege contestatorul să facă (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006) fără a indica în speța de față, punctual, prevederile pe care acesta își motivează în drept cererea (element obligatoriu). Se remarcă o enumerare de articole pretinse a fi încălcate de către autoritatea contractantă, dar contestatorul nu indică și nu își susține interesul personal, ca și element esențial și obligatoriu în cuprinsul contestației.

III. Cât privește rezervarea dreptului de a-și completa contestația, precizat în cuprinsul contestației, intervenientul arată că aceasta posibilitate este reglementată expres de lege, atunci când Consiliul consideră, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2), alte asemenea completări sau solicitări, în opinia sa, fiind considerate inacceptabile și tardiv formulate.

IV. Referitor la situația de fapt, intervenientul învederează faptul că județul ... a fost în perioada 24 ianuarie - 02 februarie 2014 sub cod portocaliu și roșu de viscol și ninsori, organele de poliție interzicând ieșirea din municipiu ... toate drumurile de acces pentru depunerea documentelor la sediul autorității contractante fiind practic blocate o perioadă de timp, realități de altfel de notorietate publică, pentru care există sursele de informare ușor accesibile și verificabile (presa scrisă, televiziune, raportări ale organelor, autorităților și instituțiilor centrale și regionale implicate în procedura de dezăpezire, internet etc.).

Intervenientul precizează că societatea sa a solicitat pe SEAP, în data de 26.01.2014 ora 1:45, clarificare în acest sens, prin care a rugat autoritatea contractantă să accepte depunerea documentelor în original (garanția de participare și liste de preturi) imediat ce se vor debloca drumurile, sens în care depune la dosarul cauzei extras de pe SEAP, la solicitarea sa, autoritatea contractantă răspunzând telefonic, asigurându-l de posibilitatea depunerii documentelor în data de 28.02.2014 și informându-l ca au solicitat și au obținut în acest sens acordul celor de la ANRMAP.

În acest caz de forță majoră, potrivit intervenientului, cu atât mai mult trebuie considerată ca îndeplinită cerința depunerii documentelor pe SEAP ca fiind suficientă și legală, cu cât întreaga procedură se desfășoară online. Mai mult, consideră că în mod corect și legal a procedat autoritatea contractantă, deoarece cerința de depunere se referă de fapt la două modalități de transmitere a documentelor (depunere pe SEAP și depunere documente originale la sediul autorității contractante), cele două variante având aceeași valoare, copia de pe SEAP fiind prezumată a fi originală până la depunerea documentului și în original, sau până la proba contrarie.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea ca legale a actelor îndeplinite de autoritatea contractantă (inclusiv a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014) și continuarea procedurii.

Totodată, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, solicitare la care a înțeles să renunțe prin adresa nr. 2377/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5800/24.02.2014.

Prin adresa nr. 955/20.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5643/21.02.2014, ... în calitate de membru al asocierii ... – SC ...SRL formulează un „cerere de intervenție în interes propriu” solicitând respingerea contestației formulate de ...SA ca nefondată.

Intervenientul susține că solicitările contestatoarei sunt nelegale, deoarece CNSC nu are competența de a obliga autoritatea contractantă la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor, cu atât mai mult cu cât nici la momentul formulării contestației, dar nici la momentul prezentei nu se poate vorbi de acceptabilitatea sau inacceptabilitatea vreunei oferte, abia acum comisia evaluând ofertele din punct de vedere tehnic, profesional și financiar. Așadar, în opinia sa, obiectul contestației este imprecis formulat, nelegal și ca atare inadmisibil, deoarece nu sunt respectate prevederile art. 266 și 255 alin. (5), ori al treilea capăt de cerere, așa cum a fost formulat de ...SA nu se poate încadra în niciuna din posibilitățile oferite de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenientul subliniază următoarele cerințe:

- solicitarea de anulare a unor acte subsecvente, fără a fi precizate în vreun fel, deci necunoscute și ca atare nu se poate admite
- întocmirea unei erate la un proces verbal care se solicita la randu-i a fi anulat
- ba chiar contestatoarea dorește anularea Procesului verbal nr. 47883/29.01.2014, inclusiv în ceea ce privește mențiunile cu privire la Asocierea ..., deoarece nu delimitează în vreun fel acest aspect.

Totodată, intervenientul evidențiază formularea, în opinia sa, lipsită de obiect a contestației, exprimarea neclara și incompletă, dar și lipsa de motivare în fapt li drept a contestației, precizând că ofertantul contestator expune situația dintr-un act-înscriș (Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014), fără a arăta și a susține dreptul sau interesul legitim în care se consideră vătămat.

Mai mult, apreciază că din modul de formulare al contestației se înțelege că inclusiv oferta contestatorului trebuie respinsă atât prin anularea procesului verbal în totalitate, cât și prin erata, deoarece nu se menționează expres la ce oferte inacceptabile se referă.

Cât privește rezervarea dreptului de a-și completa contestația, precizat în cuprinsul contestației, intervenientul arată că aceasta posibilitate este reglementată expres de lege, atunci când Consiliul consideră, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2), alte asemenea completări sau solicitări, în opinia sa, fiind considerate inacceptabile și tardiv formulate.

Referitor la situația de fapt invocată, intervenientul învederează faptul că întreaga procedură se desfășoară online, astfel că se consideră îndeplinită cerința în cazul de față - respectiv un caz de forță majoră -

cu atât mai mult cu cât, însuși reprezentantul autorității contractante telefonic, i-a garantat acest aspect.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea ca legale a actelor îndeplinite de autoritatea contractantă (inclusiv a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014) și continuarea procedurii.

Ulterior, prin adresa nr. 18283/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5943/25.02.2014, autoritatea contractantă formulează „note scrise” prin care solicită respingerea ca nefondate, lipsite de interes și rămase fără obiect a „Concluziilor scrise” transmise de contestator.

În ceea ce privește punctele 1-4 din Concluziile scrise nr. 248/20.02.2014, autoritatea contractantă consideră că acestea reiterează cele susținute în contestația inițială și, în consecință, își menține poziția din Punctul de Vedere nr. 48085/13.02.2014 și solicită respingerea acestora ca nefondate.

Referitor la punctul nr. 5 din Concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează faptul că și-a îndeplinit obligațiile legale privind aducerea la cunoștința ofertanților implicați în procedura de atribuire a prezentului contract a contestației ... nr. .... Astfel, arată că, în data de 11.02.2014, a primit prin fax de la CNSC adresa nr. 2275/...../10.02.2014 referitoare la informarea privind depunerea Contestației nr. ..., iar, în conformitate cu art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a adus la cunoștința ofertanților participanți cele susținute de ... în termen de 1 zi lucrătoare.

În ceea ce privește punctul nr. 6 din Concluziile scrise nr. 248/20.02.2014, autoritatea contractantă menționează că toate datele referitoare la solicitările de clarificări ale ofertanților depuse în SEAP pot fi verificate în conformitate cu cele postate/prezentate în SEAP, iar adnotările cu pix/stilou au avut ca scop tocmai evidențierea denumirii ofertantului având în vedere faptul că în momentul în care se accesează solicitarea de clarificare, sistemul SEAP nu afișează întotdeauna numele operatorului economic și tocmai din aceste considerente s-a dorit ca în dosarul achiziției să figureze în mod clar corespondența dintre întrebările operatorilor economici și răspunsurile sale.

Referitor la punctul nr. 7 din Concluziile scrise, autoritatea contractantă arată că termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit în mod automat de SEAP a doua zi după data de depunere a ofertelor, respectiv 28.01.2014 orele 12.00, iar responsabilul de achiziție care este și membru în comisia de evaluare a descărcat și decriptat în data de 28.01.2014 toate cele 9 oferte depuse, pregătind astfel documentația pentru ședința de deschidere din data de 29.01.2014 la care au participat membrii comisiei de evaluare precum și reprezentanți ai UCVAP.

Prin adresa nr. 2463/25.02.2014, intervenientul ... formulează „Punct de vedere” referitor la „Concluziile scrise” transmise de

contestator, precizând că în perioada 24-27 ianuarie 2014 (inclusiv), județele Tulcea, Constanța, Brăila, ... Buzău, Ilfov, Vrancea au fost sub cod portocaliu și roșu de ninsori și viscol, în zilele menționate accesul din și în municipiul ... fiind restricționat. Practic, reprezentanții societății sale au fost întorși din drum de organele de poliție, neputând părăsi municipiul .... Este drept că firme cu sediul în ... Satu Mare, Bacău, Arad au putut depune în original documentele solicitate, deoarece aceste județene nu au fost afectate de condițiile meteo nefavorabile, iar în cazul județului ... s-a putut părăsi municipiul pe cale rutieră, sau exista chiar posibilitatea deplasării până la ... pe cale aeriană.

Intervenientul reiterează faptul că a depus toate diligențele necesare în acest sens, adică s-a informat, a constituit garanția de participare și a depus-o în format electronic, a depus solicitare pe SEAP în care a solicitat decalarea termenului, astfel că ofertanților nu li se poate aplica un tratament discriminatoriu din cauza poziționării geografice sau a regulilor de ordine și siguranță publică instituite de autorități.

Totodată învederează faptul că a depus o adresă către Inspectoratul de Situații pentru Urgență ... prin care a solicitat prezentarea condițiilor de trafic, în perioada 24-27 ianuarie 2014 pentru municipiul și județul ... în vederea susținerilor de mai sus, însă, până la momentul depunerii prezentului „Punct de vedere” nu a primit niciun răspuns la solicitarea sa, însă o va comunica de îndată ce intră în posesia ei.

Prin adresa 564/27.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 6232/27.02.2014, ... formulează un „cerere de intervenție în interes propriu” solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a documentelor emise autoritatea contractantă, inclusiv a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, precum și continuarea procedurii.

În fapt, intervenientul arată că în urma accesării anunțului de participare nr. ... și a Documentației de atribuire, societatea sa în asociere cu SC ... SRL a depus o ofertă în termenul și condițiile stabilite prin dispozițiile Fisei de date a achiziției.

Astfel, cu referire la aspectul pe care îl critică ofertantul contestator, respectiv modalitatea de depunere a garanției de participare de către societatea sa, intervenientul precizează că precizăm a constituit și depus garanția de participare în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 27.01.2014 în SEAP (fiind de altfel procedură ONLINE) cu doc OP000.../386 însoțită de declarația de IMM, documentele: OPO(H).../378 și OP000.../377.

... arată că interesul său în cauză este dovedit, dat fiind faptul că societatea sa a depus o ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică cu respectarea constituirii garanției de participare în forma și condițiile stabilite de autoritatea contractantă, obiectul contestației

referindu-se la garanția de participare pentru oferta depusa de societatea sa.

În motivarea cererii sale de intervenție, ... arată că tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct, care constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus societății sale prin admiterea contestației.

Pe fond, intervenientul apreciază că cele cuprinse în contestația formulată de ... este neîntemeiată și fără temei legal, iar procedura de atribuire a respectat întocmai dispozițiile imperative ale legislației în domeniul achizițiilor publice. Astfel, susține că în mod corect s-a consemnat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor ca toți ofertanții au depus în SEAP garanțiile de participare cu semnătură electronică, în termenul prevăzut în Fișa de date a achiziției.

În cauză, suplimentar față de cele expuse anterior, intervenientul învederează faptul că prin adresa nr. 234/27.01.2014 transmisă autorității contractante și postată în SEAP de altfel în termenul limită de depunere a ofertelor (document OP000.../495), a informat autoritatea contractantă:

*„Având în vedere că datorita condițiilor climaterice vitrege - cod galben, portocaliu și roșu de viscol și ninsori - care au făcut și fac imposibilă deplasarea de la Iași la ... a mijloacelor de transport, va solicităm sa acceptați depunerea Garanției de Participare doar în format electronic, urmând ca originalul să va fie remis după deblocarea cailor de transport. Menționăm că drumurile care fac legătură între Iași și ... respectiv cele din județele Bacău, Vrancea, Buzău și Ilfov, DN2 și E85 sunt închise în întregime oricărui tip de trafic auto.”*

Intervenientul precizează că acest demers a fost efectuat în urma discuției telefonice cu autoritatea contractantă, care de altfel, i-a comunicat acordul acesteia cu privire la posibilitatea transmiterii documentului în original după deblocarea drumurilor.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că în SEAP a fost depusa garanția de participare în termenul limită de depunere a ofertelor (27.01.2014 ora 16:00), respectiv în data de 27.01.2014 cu documentul OP000.../386 însoțit de declarația de IMM, documentele: OP000.../378 și OP000.../377.

Mai arată că ca până la data limita de deschidere a ofertelor 28.01.2014 ora 12:00 autoritatea contractantă a primit în original garanția de participare la licitație în original (conform recipisei de la curier), în forma și cuantumul cum a fost prezentată și în SEAP, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Totodată, învederează faptul că în data de 27.01.2014 s-a deplasat spre ... însă de la Bacău i s-a indicat că drumurile sunt închise, și nu poate să își continue traseul, motiv pentru care în urma unei discuții în prealabil cu autoritatea contractantă, a apelat la serviciul de curierat.

Fața de argumentele de mai sus, intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a procedat corect la consemnarea tuturor precizărilor din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, motivul invocat de contestator fiind nejustificat, contestația fiind astfel nefundamentată, lipsită de bază legală și de rea-credință.

Prin adresa nr. 287/27.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6332/28.02.2014, contestatorul a formulat „Concluzii scrise și răspuns la cererile de intervenție”, precizând următoarele:

1. Riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic.

Referitor la acest aspect, contestator, invocând dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arată că ofertanții participanți la procedură, înțelegând că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, au întreprins toate diligentele necesare pentru respectarea cerințelor autorității contractante, garanțiile de participare fiind emise începând cu data de 14.01.2014 și depuse în original la sediul acesteia în intervalul 24.01.2014 ora 9.00 până la 27.01.2014 ora 12.20 (societăți cu sediul în ... Satu Mare, Bacau, Arad). Prin urmare, în opinia sa, nu se poate pune problema unei imposibilități reale de prezentare a Garanției de participare în original, la sediul autorității contractante în termenul specificat prin documentația de atribuire.

Luând în considerare solicitările din documentația de atribuire cu privire la modul de constituire și depunere a garanției de participare, contestatorul arată că, din analiza actului atacat, reiese faptul că autoritatea contractantă a acceptat 3 oferte care au depus garanția de participare în original, la data de 28.01.2014, ulterior datei limită impuse, fiind astfel incidente prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, astfel cum s-a precizat și în cadrul contestației, Asocierea formata din ...SRL (lider de asociere) și ...SRL (asociat), a depus Garanția de participare în original la data de 28.01.2014 ora 12:10, respectiv după expirarea termenului prevăzut pentru deschiderea ofertelor, 28.01.2014, ora 12:00, fapt de natură a atrage în mod automat inacceptabilitatea ofertei prin raportare la prevederile legale menționate mai sus.

În continuare, contestatorul înțelege să demonstreze faptul că atât alegațiile celor trei intervenienți, cât și ale autorității contractante în sensul ca demersul acesteia din urma, de a considera drept suficientă prezentarea Garanțiilor de participare prin intermediul sistemului SEAP, fără a fi depuse în original la sediul acesteia, în termenul menționat în documentația de atribuire, nu pot fi reținute ca fiind o măsură legală având în vedere că:

a) Documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare.

Atât autoritatea contractantă cât și cei trei intervenienți susțin frecvent că este suficientă, pentru admisibilitatea ofertei, prezentarea Garanției de participare online, în pofida prevederilor exprese din Fișa de date care impun prezentarea Garanției de participare cel mai târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Cu privire la aceste aspect, contestatorul, invocând jurisprudența în materie, subliniază faptul că documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, precizând totodată că, în măsura în care aceștia ar fi considerat că această cerință este redundantă, aveau la îndemână diverse mijloace prin care să solicite remedierea sau, după caz, chiar să remedieze documentația de atribuire în acest sens. Prevalarea, în cadrul perioadei de evaluare, de alte reguli decât cele fixate prin documentația de atribuire este, în opinia contestatorului, de natură a încălca în mod flagrant art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, precizează că, atât timp cât autoritatea contractantă nu a precizat faptul că se poate deroga de la regulile cuprinse în documentația de atribuire, aceasta nu poate pretinde că o asemenea concluzie rezulta *ex rem*. În măsura în care a înțeles să nu țină cont de aceasta prevedere, aceasta avea obligația de a aduce acest aspect la cunoștința operatorilor economici interesați, potrivit contestatorului, o interpretare contrară permițând autorității contractante să se prevaleze de propria culpă și de nerespectarea unei obligații legale tocmai pentru a aplica un tratament diferențiat participanților la procedură.

b) Autoritatea contractantă nu se poate prevala de propria culpa și favoriza în mod nejustificat o parte din participanții la procedură.

Contestatorul susține că alegațiile autorității contractante în sensul redundanței cerinței de a se prezenta, în termenul impus prin documentație, Garanția de participare în original, față de prevederile legale în materie (care, nu exclud obligația de a respecta o astfel de cerință) nu fac decât să denote faptul că aceasta își recunoaște și își invocă propria culpă, comportament inadmisibil, întrucât contravine principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Astfel contestatorul arată că prin acceptarea ofertelor depuse de către cei trei intervenienți, autoritatea contractantă a acordat ofertanților în cauza un tratament vădit preferențial, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că invocarea "condițiilor meteorologice nefavorabile" atât de către cei doi intervenienți, cât și de către autoritatea contractantă nu poate fi acceptată, având în vedere



faptul că aceasta din urma nu a făcut nici o derogare din oficiu în acest sens înainte de împlinirea termenului.

c) Operatorii economici nu se pot prevala de propria culpă pentru întocmirea necorespunzătoare a ofertei.

Referitor la aceste aspect, contestatorul arată că cei trei intervenienți susțin că, independent de cerințele documentației de atribuire, ar fi fost suficientă prezentarea Garanției de participare prin intermediul sistemului SEAP, susțineri ce nu pot fi reținute față de prevederile legale exprese (i.e. art. 170 din OUG nr. 34/2006 care impune operatorilor economici obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire) și de jurisprudența recentă a Consiliului.

Contestatorul apreciază că prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie menționată mai sus, operatorii economici însușindu-și inclusiv conținutul fișei de date.

În aceste condiții, contestatorul subliniază faptul că poziția Consiliului este cât se poate de clară: *„riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unui document de calificare solicitat în cadrul fișei de date a achiziției cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească”*.

d) Încălcarea principiului transparenței.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că acele convorbiri telefonice de care se prevalează cei trei intervenienți, prin care autoritatea contractantă și-a exprimat acordul cu privire la posibilitatea transmiterii garanției de participare în original, după deblocarea drumurilor, reprezintă o încălcarea a principiului transparenței.

Mai mult, contestatorul invocă în cauză și dispozițiile punctului nr. 1.9 din Anexa nr. 1 la OUG nr. 66/2011, conform cărora este considerată o gravă încălcarea a legislației achizițiilor publice, de natură a restrânge aplicarea de corecții financiare de până la 25% din valoarea contractului în cauză „negocierea în timpul procedurii de atribuire”, legiuitorul descriind această abatere în sensul ca *„autoritatea contractanta a negociat cu ofertanții pe parcursul procedurii de atribuire; fac excepție discuțiile/solicitarile care au ca scop numai clarificarea sau completarea conținutului ofertelor ori precizarea obligațiilor autorității contractante”*.

Astfel, contestatorul interpretează ca fiind o negociere de natură a aduce grave atingeri respectării legislației achizițiilor publice stabilirea de către autoritatea contractantă și cei trei intervenienți, prin

conversații telefonice, a unor condiții particulare de prezentare a ofertelor.

2. „Condițiile meteorologice nefavorabile” invocate de către cei trei intervenienți și de către autoritatea contractantă nu au reprezentat un factor insurmontabil.

În acest sens, contestatorul apreciază că forța majoră nu poate acoperi întocmirea necorespunzătoare a ofertei, „condițiile meteorologice nefavorabile” invocate de nereprezentând o situație de forța majora de natură a împiedica cei trei intervenienți să prezinte ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, cel mai puternic argument în acest sens, față de alegațiile celor trei intervenienți, este reprezentat de faptul că toți ceilalți operatori economici implicați în procedura au reușit să prezinte documentul în original în termenul impus.

De asemenea, precizând că cei trei intervenienți puteau transmite documentul în original către autoritatea contractantă încă de la momentul publicării Anunțului de participare, respectiv 27.11.2013, contestatorul susține că nimic nu împiedica un ofertant mediu informat și diligent (care se presupune ca are cunoștință de faptul că riscul forței majore este în sarcina sa și că are cunoștință care anume este perioadă de iarnă) să își ia toate măsurile de precauție, astfel încât să se asigure de prezentarea corespunzătoare a ofertei sale.

Cât privește faptul că în ultima zi în care se putea prezenta documentul în original, au fost blocate transporturile rutiere pe rutele aferente localităților unde aceste societăți își au sediul și capitala (sediul autorității contractante), aspect care a avut drept consecință imposibilitatea prezentării documentului în original, în termenul fixat prin documentația de atribuire, contestatorul învederează faptul că asocieria ...S.R.L. (lider de asociere) și ... S.R.L. (asociat) are sediul social în ... întocmai ca societatea sa, iar acesta pretinde că s-a aflat în imposibilitate de a ajunge la sediul autorității contractante la data de 27.01.2014, deși reprezentantul contestatorului s-a deplasat pe ruta ...-... la data de 27.01.2014, astfel cum se poate observa din foile de parcurs și bonurile fiscale aferente consumului de combustibil pe care le depune la dosarul cauzei, precum și din adresa de înaintare a ofertei înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 57984 din data de 27.01.2014, ora 11:25.

În ceea ce privește imposibilitatea de deplasare a celorlalți doi intervenienți, având sediul pe raza județului ... contestatorul menționează că, potrivit alegațiilor acestora, eventualele restricții de circulație au avut loc în perioada 24-27 ianuarie, și nu pe parcursul celor 2 luni în cadrul cărora intervenientele aveau posibilitatea de a depune în original documentul la sediul autorității contractante. Mai mult decât atât, contestatorul arată că aceste susțineri nu sunt în niciun fel

dovedite, or, potrivit adagiului *actori incumbit probatio*, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

În concluzie, față de toate argumentele mai sus prezentate precum și față de argumentele prezentate atât prin Contestație cât și prin Concluziile scrise, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a constata inacceptabilitatea ofertelor celor trei intervenienți.

3. Lipsa de argumente a celor trei intervenienți este demonstrată de încercarea de a demonta din punct de vedere strict „formal” Contestația formulată de societatea sa.

Contrar susținerilor celor trei intervenienți, contestatorul arată că în cadrul contestației sale a indicat prevederile legale încălcate de autoritatea contractantă, subliniind totodată faptul că interesul său în formularea contestației este dat de calitatea de participant în cadrul procedurii și de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, în urma unei evaluări corecte, concludente și complete. În acest sens precizează că autoritatea contractantă are obligația de a efectua o analiză corectă și concludentă a ofertelor depuse. Or, în speța de față, prin acceptarea unor oferte ce trebuie respinse drept inacceptabile, aceasta a înțeles să ignore atât prevederile legale exprese din materia achizițiilor publice, principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cât și propriile reguli fixate prin documentația de atribuire.

4. Admisibilitatea capătului de cerere prin care se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor depuse de către intervenienți.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că acest capăt de cerere reprezintă însăși esența dreptului de a formula contestație, precizând totodată că CNSC se poate pronunța în sensul necesității respingerii ofertelor intervenienților de către comisia de evaluare, Consiliului nesubstituindu-se sub nicio formă în atribuțiile acesteia.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența în materie, menționând că, prin obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al intervenienților, Consiliul pronunță o soluție în limitele competenței sale funcționale și ale atribuțiilor ce îi revin potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

5. În ceea ce privește precizarea de la finalul Contestației potrivit căreia își rezervă dreptul de a completa Contestația, contestatorul arată că aceasta are rolul de a informa CNSC asupra faptului că în eventualitatea în care, odată cu studierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, vor fi constatate încălcări ale legislației achizițiilor publice, acestea vor fi învederate Consiliului, cu respectarea termenului de contestare calculat de la momentul la care societatea sa va lua la cunoștință despre acestea.

Totodată, contestatorul arată că aceste precizări au avut în vedere:

- lipsa accesului la dosarul achiziției publice anterior formulării contestației

- necesitatea ridicării și studierii documentelor din dosarul achiziției publice, în vederea redactării motivării complete a contestației

- art. 269 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea, *inter alia*, a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare

- principiul contradictorialității, în temeiul căruia părțile au dreptul de a face cereri, de a propune și administra probe, de a pune concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept care interesează în rezolvarea pricinii;

- dreptul la apărare ce, în sens material, cuprinde întregul complex de drepturi și garanții procesuale instituite de lege pentru a da posibilitatea părților de a-și susține interesele legitime, angrenaj care presupune printre altele și stabilirea unor termene care să permită formularea unor apărări sustenabile și bazate pe toate aspectele de fapt și de drept existente la dosarul cauzei;

- necesitatea aplicării principiului celerității fără încălcarea celorlalte principii fundamentale ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor;

- art. 274 alin. (4) și art. 275 din OUG nr. 34/2006 privind accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Față de aspectele de mai sus, coroborate cu prevederile legale, contestatorul consideră că se impune anularea Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014 și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia și a eventualelor acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus Garanția de participare după data și ora limită de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/Fișa de date a achiziției.

Pentru toate motivele expuse în Contestație și în Concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererilor de intervenție.

Deși ... și ... au solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor din cuprinsul acestuia, cei doi intervenienți au înțeles să renunțe la această solicitare, astfel cum rezultă din adresa ... nr. 2377/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5800/24.02.2014, respectiv adresa ... înregistrată la CNSC sub nr. 6695/04.03.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Contract de lucrări pentru proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ...*” cod

CPV 45246000-3, 45246400-7, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Potrivit cap. IV. 2.1) din cadrul invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 29.01.2014 a avut loc ședința de vizualizare a ofertelor, fiind întocmit procesul-verbal nr. 47883, în care s-a consemnat înscrierea a 13 oferte, apariția în modul „evaluare” a 9 dintre acestea, precum și constatarea depunerii garanțiilor de participare.

Împotriva procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de intervenientul ... privind lipsa de interes și lipsa de obiect a contestației deduse judecății.

În acest sens, va lua în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”* precum și dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care

prevede: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.

Analizând conținutul contestației deduse judecății, Consiliul reține că, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, ... atacă documentul intitulat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, în care autoritatea contractantă a consemnat elementele principale constatate cu ocazia vizualizării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, solicitând „anularea acestuia, a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor pentru care s-a depus garanția de participare după data și ora limită de primire a ofertelor stabilită în anunțul de participare/ fișa de date și care atrage respingerea acestora, precum și întocmirea unei erate la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47883/29.01.2014, cu precizarea ofertelor inacceptabile și continuarea procedurii de achiziție publică”, obiectul său respectând, așadar, dispozițiile legale invocate.

În ceea ce privește interesul ... în formularea contestației, Consiliul reține că acesta se justifică prin însăși faptul că ... are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și, în consecință, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante legat de procedura în care este implicat.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepțiile lipsei de obiect și lipsei de interes a contestației, invocate de intervenientul ... procedând la soluționarea fondului contestației.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Contestatorul ... sustine faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele depuse de asocieria ... – SC ...SRL, de asocieria ... – SC ...SRL și de asocieria ...- SC ... SRL pentru întârzierea depunerii documentului original privind garanția de participare față de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor 27.01.2014 ora 16:00.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare s-a specificat:

*"Garanția de participare se va completa și se va depune în original la adresa menționată la punctul 1.1 și în SEAP. Garanția de participare emisă în altă lb. decât româna va fi prezentată în original și în SEAP, însoțită de traducerea autorizată și legalizată în lb. româna. În orice situație, **dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.**"*

Consiliul reține totodată faptul că ... a organizat, în speta, o procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” **online**, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări pentru

*proiectul Acumulări nepermanente pe râurile ... amonte de localitatea ...”.*

Potrivit prevederilor art. 17 din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare (act normativ referitor la procedurile online):

*„ART. 17 (1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic** și numai până la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.*

*(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.*

*(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică.*

*(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.”*

În aplicarea prevederilor legale și a prevederilor din documentație menționate mai sus, referitor la speta aflată în soluționare, Consiliul reține:

**1.** Procedura fiind organizată **online**, toate documentele ofertei (inclusiv dovada constituirii garanției de participare) trebuiau să fie depuse online, în SEAP.

În mod suplimentar, în ceea ce privește dovada constituirii garanției de participare, autoritatea contractantă a solicitat și depunerea documentului în original la sediul autorității.

Consiliul constată, din documentele aflate la dosarul cauzei, faptul că toți cei trei ofertanți (asocierea ... – SC ...SRL, asocierea ... – SC ...SRL și asocierea ...- SC ... SRL) , **dupa cum urmează:**

- **pentru ofertantul asocierea ... - SC ... SRL, [Scrisoare de garanție bancară/OP 000.../386] SGB 27.01.2014.pdf.p7s” postată în data de 27.01.2014**

- **pentru ofertantul asocierea ... – SC ...SRL, [SGB ...-.../OP 000.../149] 1-SGB ...-....pdf.p7s” postată în data de 26.01.2014**

- **pentru ofertantul asocierea ... – SC ...SRL, [SGB-...-.../27.01/OP 000.../219] SGB -DecIIMM-27.01-...-....pdf.p7s” postată în data de 27.01.2014..**

Prin urmare, întrucât ofertanții în cauză au prezentat dovada constituirii garanției de participare cel mai târziu până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, rezultă indubitabil faptul că aceștia

au respectat prevederile legale si solicitarea imperativa din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare.

**2.** In ceea ce priveste solicitarea **suplimentara** (fata de prevederile legale) a autoritatii contractante de a se depune dovada constituirii garantiei de participare si in original la sediul acesteia, aceasta a fost indeplinita de toti ofertantii, inainte sau dupa ora stabilita pentru depunerea ofertelor, dar acest detaliu nu influenteaza situatia de fapt potrivit careia toti ofertantii, inclusiv cei trei ofertanti (asocierea ... - SC ...SRL, asocierea ... - SC ...SRL și asocierea ...- SC ... SRL), au prezentat online, sub semnatura electronica, dovada constituirii garanției de participare cel mai târziu pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, indeplinind cerinta din documentatie.

Depunerea originalului garantiei la sediul autoritatii contractante dupa data si ora limita stabilita pentru depunerea ofertelor nu ar fi putut constitui motiv de respingere a ofertelor respective nici in cazul in care n-ar fi existat, obiectiv, o situatie de forta majora cauzata de conditiile meteorologice.

In orice situatie, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite completarea ofertei/ofertelor cu documentul original privind garantia (avand deja dovada constituirii garantiei transmisa legal electronic) potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Cu atat mai mult cu cat documentul in cauza (dovada constituirii garantiei) era deja transmis de ofertanti, potrivit prevederilor legale, online, in SEAP, sub semnatura electronica, autoritatea contractanta ar fi incalcat grav principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica daca ar fi luat (fara a solicita completarea cu originalul printr-o solicitare de clarificari) decizia respingerii ofertelor.

Principial, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participanti la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat absolut legal la stabilirea faptului ca ofertantii asocierea ... -



SC ...SRL, asocierea ... – SC ...SRL și asocierea ...- SC ... SRL au indeplinit cerinta privind constituirea garantiei de participare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SA, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Pentru considerentele expuse mai sus, Consiliul va admite cererile de intervenție în interes propriu formulate de ... de ... și de ... in ceea ce priveste aspectul de fond cuprins in respectivele cereri de intervenție.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...