



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1058 din 19.02.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1058/19.02.2014, reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost desemnată ofertă admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa admisibilității.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., cu sediul social în ..., str. Ioniță Sandu Sturza nr. ..., județul ..., înregistrată

la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și introducerea asocierii ... în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință;
- respingerea contestației nr. .../... formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., ca nefondată;
- menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asociera ... și implicit de menținere a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 2... alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ...

Anulează raportul procedurii nr. 1041 din 18.02.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 2... alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de către asociera ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asociera ... - ... - ..., prin liderul său ..., iar în baza art. 2... alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată, cererea de intervenție.

În baza art. 2... alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 1058/19.02.2014, reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost desemnată ofertă admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa admisibilității;

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 21342 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 6949 din ... cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 21342 din 06.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7214 din 07.03.2014, ... transmite copia dosarului achiziției publice și documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4105/.../... din 10.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 11.03.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 106 din 13.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7790 din 13.03.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 979 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8023 din 14.03.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a recepționării concluziilor scrise depuse de ... ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 113 din 17.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8184 din 17.03.2014, ... transmite „completare concluzii scrise”.

În motivarea contestației sale, ... învederează faptul că pentru respectarea întocmai a principiului nediscriminării și egalității de tratament, autoritatea contractantă a avut obligația asigurării condițiilor de manifestare a concurenței reale astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, unde regulile, cerințele, criteriile impuse și modul de îndeplinire a acestora aplicate de către autoritatea contractantă conform documentației de atribuire (fișa date, caiet sarcini, clarificări, etc.) să fie identice pentru toți operatorii economici participanți la procedură, iar evaluarea tuturor ofertelor să fie unitară.

În sensul celor antemenționate, ... consideră că decizia stabilită de comisia de evaluare prin care asocierea ... - ... - ..., prin liderul său ... a fost declarată ofertă admisibilă și câștigătoare, este abuzivă, nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

În conformitate cu cap. III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziție (pag. 7 fișa de date), pentru a îndeplini întocmai cerința 1 și cerința 2, ofertanții au avut obligativitatea de a prezenta certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN 14001 pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Conform fișei de date (pag. 1 din fișa de date), activitățile ce fac obiectul contractului sunt:

45212110-0 Lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber

45212140-9 Instalație de recreere

45212212-5 Lucrări de construcții de piscine

45112723-9 Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă

45212120-3 Lucrări de construcții de parcuri tematice.

Astfel, contestatoarea apreciază că, luând în considerare cerințele imperative antemenționate și corelate direct activităților ce fac obiectul contractului, asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit întocmai cap. III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziție.

În fapt, contestatoarea menționează că fiecare membru al asocierii ... - ... - ..., prin liderul său ..., a prezentat în documentația de calificare atât Certificatul SR EN ISO 9001, cât și Certificatul SR EN ISO 14001.

În drept, contestatoarea evidențiază faptul că documentele prezentate de membrii asocierii în documentația de calificare, nu cuprind/conțin certificarea pentru următoarele activități:

- Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă
- Lucrări de construcții de piscine.

Societatea contestatoare precizează că prin raționament logic și în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, în speța prezentă, cerințele în cauză puteau fi îndeplinite de asocierea ... - ... - ..., prin liderul său ... în mod individual pentru partea de contract pe care o realizează fiecare, aspect ce indică că:

- unul dintre membrii asocierii trebuia să prezinte atât Certificat SR EN ISO 9001, cât și certificat SR EN ISO 14001 (sau echivalent) pentru activitatea de „Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă”; și

- un alt membru al asocierii trebuia să prezinte atât Certificat SR EN ISO 9001, cât și certificat SR EN ISO 14001 (sau echivalent) pentru activitatea de „Lucrări de construcții de piscine”;
sau

- unul dintre membrii asocierii trebuia să prezinte atât Certificat SR EN ISO 9001, cât și certificat SR EN ISO 14001 (sau echivalent) care să cuprindă ambele activități puse în discuție.

În sensul celor afirmate, contestatoarea supune atenției faptul că în conformitate cu „certIFICATELE SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001”, postate pe site-urile oficiale, nici ... și nici ..., nu sunt „certificate 9001 și 14001 pentru domeniile de activitate care fac obiectul contractului”, respectiv: Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă și Lucrări de construcții de piscine.

De asemenea, contestatoarea menționează că nici ... și nici ... nu sunt certificate pentru clase/subgrupe din care să reiasă clar, complet și fără ambiguități (neinterpretabil) că sunt certificați în domeniile de activitate care fac obiectul contractului și supuse licitării în data de 12.09.2013 (data depunerii ofertelor).

În susținerea celor afirmate contestatoarea precizează că anexează, certificatele sus amintite pentru ... și ...

În ceea ce privește cel de-al treilea asociat respectiv ..., contestatoarea menționează că în conformitate cu informațiile furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului prin RECOM ONLINE, societatea comercială ... are ca activitate principală „Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”, iar în cadrul activităților secundare nu se regăsesc: 8130 - Activități de întreținere peisagistică; 4399 - Alte lucrări speciale de construcții, activități ce fac obiectul contractului „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...” ce urmează a fi atribuit. În sensul celor prezentate, contestatoarea concluzionează că societatea comerciala ... nu a prezentat și nu deține certificatele SR EN ISO 9001 și 14001 pentru cele două activități supuse criticilor.

Luând în considerare dispozițiile statuate de legiuitor la art. 193¹ și art. 196¹ din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, atât certificarea respectării standardelor de asigurare a calității cât și certificarea respectării standardelor de protecție a mediului nu pot face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană.

Societatea contestatoare subliniază faptul că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 337/2007 privind clasificarea activităților din economia națională (CAEN):

1. Codul 8130 - Activități de întreținere peisagistică include:

- Plantarea, îngrijirea și întreținerea de:

a. Parcuri și grădini pentru: facilități de locuit particulare și publice; clădiri publice și semipublice; terenuri municipale; spațiile verzi de pe autostrăzi și clădiri industriale și comerciale;

b. Spații verzi pentru: clădiri (grădini pe terase, verdeață pe fațade, grădini interioare); terenuri de sport (terenuri de fotbal, etc); terenuri de joacă, pajiști pentru băi de soare și alte parcuri recreative); ape stătătoare și curgătoare (bazine, zone inundabile, heleșteie, bazine de înot, șanțuri, cursuri de apă, sisteme de canalizare.

- Plante pentru protecția împotriva zgomotului, vântului, eroziunii, vizibilității și a luminii orbitoare.

2. Codul 4399 - Alte lucrări speciale de construcții include:

- Activități de construcții specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat:

a. construcții de fundații, inclusiv fixarea pilonilor

b. lucrări de izolații împotriva igrasiei și hidroizolații

c. îndepărtarea igrasiei din clădiri

- d. forarea puțurilor de apă
- e. înălțarea elementelor de structura din oțel fabricate de terți, fasonarea oțelului, zidarii din cărămidă și piatră
- f. înălțarea și demontarea schelelor și platformelor de lucru
- g. înălțarea coșurilor și a cuptoarelor industriale

- Lucrări ce impun cerințe speciale care necesită abilități de cățărare și utilizarea de echipament special:

- a. lucrări subterane
- b. construcția piscinelor descoperite
- c. curățarea clădirilor la exterior cu abur, prin sablare și metode similare
- d. închirierea macaralelor și echipamentelor de construcții, de utilizare generală, cu operatori.

În atare condiții, contestatoarea concluzionează faptul că lipsa de diligență a asocierii ... - ... - ... în pregătirea ofertei sale, este o împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, respectiv respingerea legală a ofertei depusă.

În opinia contestatoarei, din cele expuse, este evident faptul că, autoritatea contractantă prin comisia desemnată, a tratat în mod superficial evaluarea ofertelor ce face obiectul prezentei cauze, fiind evidentă culpa autorității contractante, care printr-o evaluare subiectivă și nelegală, a favorizat un anumit ofertant.

Astfel, contestatoarea invocă jurisprudența constatată a Curții Europene de Justiție, unde autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec. P. 1-3801, pct. 108; Hotărârea Tribunalului din 17.03.2005, AFCon Management Consultants și alții/ Comisia, T-160/03, Rec., p. 11-981, pct. 75; și Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines&Services/Parlamentul European, T-203/96, Rec., p. 11-4239, pct. 85).

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens, a se vedea Hotărârea din 12.12.2002 Universale-Bau și Hotărârea Curții din 18.10.2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, pct. 34).

Pentru dovedirea interesului său legitim precum și pentru dovedirea prejudiciilor suferite (conform art. 255 lit. a) și lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea supune atenției faptul că interesul său legitim este acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă trebuie să respecte atât scopul O.U.G. 34/2006 cât și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în acest caz consideră că se încalcă toate prevederile art. 2 din O.U.G. 34/2006 modificată și completată ulterior, în speță garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici implicați, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Astfel contestatoarea susține că interesul său (indiferent că este moral și/sau material) este unul legitim, personal și direct, născut și actual.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., menținerea ca legală și temeinică a hotărârii comisiei de evaluare din cadrul raportului procedurii nr. 1041/18.02.2014 și a actelor subsecvente și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă afirmă că din verificările efectuate de contestatoare asupra informațiilor incluse în certificatele deținute de societățile incluse în asocierea anterior menționată, rezultă că acestea nu conțin certificări pentru următoarele activități:

- Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă
- Lucrări de construcții de piscine.

... precizează că aceste aspecte sunt reglementate prin O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

- Standarde de asigurare a calității: art. 191, art. 192, art. 193, art. 193¹;

- Standarde de protecție a mediului: art. 188 alin. (3) lit. e), art. 194, art. 195, art. 196.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011- privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se face precizarea că în cazul unei asocieri, prezentarea certificărilor conform standardelor ISO 9001 și ISO 14001, se face individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Urmare celor prezentate mai sus și ținând cont și de recomandările făcute de ANRMAP în procesul validării documentațiilor de atribuire, ca și în formatul standard al fișelor de

date, recomandat a fi aplicat, ... menționează că s-a ajuns la următoarea formulare pentru cerințele acestor criterii:

„Cerința nr. 1. Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001.

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta.

Cerința nr. 2. Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul”.

Astfel, ... arată că din cele expuse mai sus rezultă 2 aspecte relevante:

- autoritatea contractantă a respectat cerințele legale în formularea cerințelor,
- pentru niciuna dintre cerințe nu este prevăzută obligativitatea prezentării certificatelor pentru toate activitățile contractului și nu s-a făcut nicio referire/descriere a activităților incluse în obiectul contractului.

Conform definiției din fișa de date a achiziției de la cap.II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”:

Pentru obiectivul: „*Lucrări de «Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...»*”, au fost stabilite următoarele activități relevante: COD CPV: 45212110-0 - *Lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber*; 45212140-9 - *Instalație de recreere*; 45212212-5 - *Lucrări de construcții de piscine*; 5212120-3 - *Lucrări de construcții de parcuri tematice*; 45112723-9 - *Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de sport*; 45213316-1 - *Instalare de pasarele”.*

Pe de altă parte, prin clarificare 3, nr. 33971/31.07.2013 s-a precizat: „*se consideră îndeplinită cerința (de experiență similară) dacă se prezintă contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări de construcții civile, lucrări de drumuri, lucrări de înființare*

parcuri cu zone de joacă, lucrări de construcții de piscine a căror valoare cumulată să fie de minim 38.000.000 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă afirmă că această precizare nu se extinde asupra altor criterii care se referă la activități ale contractului întrucât nu s-a precizat în niciun document al documentației de atribuire acest lucru, și pentru că o asemenea grupare a activităților din contract nu poate fi necesară pentru toate criteriile.

... mai evidențiază că, societatea contestatoare face trimitere în contestația sa, doar la acele activități pe care le acoperă prin certificările sale, omițând una dintre activitățile definite în obiectul contractului: „cod CPV: 45213316-1 - Instalare de pasarele”, care probabil că nu este inclusă distinct între activitățile certificate, dar această activitate este acoperită de „domeniul, lucrări de construcții de poduri, drumuri etc.”.

Autoritatea contractantă invocă aplicarea prevederilor art. 179 din O.U.G. 34/2006, precum și justificarea din Ordinul nr. 509/2011 - privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care se referă la:

„- faptul că legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici să facă dovada situației personale, a capacității de exercitare a activității profesionale, a situației economice și financiare, a capacității tehnice și/sau profesionale, precum și a standardelor de asigurare a calității;

- faptul că limitările în acest sens sunt de ordin general, esențial fiind ca stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție să nu conducă la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proporționalității”, consideră ca a definit corect cerințele și a realizat o evaluare unitară în spiritul tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și prin corelare cu cerințele privind experiența în domeniul contractului, unde se acceptă doar experiența similară și nu identică, sau cerințele privind personalul în care se acceptă experiență în contracte similare și nu identice, înțelege că și cerințele privind certificările să fie pe activități similare obiectului contractului și nu pentru activități identice și prin extindere pentru toate activitățile contractului.

... aduce în sprijinul lipsei de relevanță a cerinței ce ar privi toate activitățile contractului faptul că prin standardele ISO 9001 și ISO 14001 se stabilesc niște reguli generale de urmat, valabile pentru orice activitate, care să conducă la asigurarea unui anumit

nivel de calitate sau de protecție a mediului. De asemenea, precizează că planurile de verificări și încercări se realizează în baza prescripțiilor proiectantului, deci nu este necesară contribuția operatorului pentru un domeniu sau altul.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a avut în vedere nici în definirea cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției: „pentru activități ale contractului”, nici în evaluarea îndeplinirii criteriilor privind standardele de calitate și mediu, acoperirea cu certificări pentru toate activitățile contractului pentru care a atașat un cod CPV.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că a aplicat corect principiul proporționalității și prevederile legale în domeniu, care definesc rolul criteriilor de calificare la art. 7 din HG nr. 925/2006.

Concret la aspectele criticate de contestator, a certificărilor pe domeniile calitate și mediu, ... consideră că un ofertant care are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001 și respectiv de management de mediu conform ISO 14001, pentru o gamă foarte largă de domenii, sisteme certificate de auditori atestați, este capabil să-și îndeplinească contractul și să rezolve eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, ... menționează că modul de îndeplinire a contractului este descris cuprinzător în propunerea tehnică, care reflectă prin documentele prezentate privind calitatea și mediul modul concret de respectarea a cerințelor caietului de sarcini pentru aceste domenii, respectiv prin:

- Programul de calitate propus pentru proiectul Lucrări de „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”,
- Programul de management de mediu propus pentru proiectul Lucrări de „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”,

Revenind la criticile contestatorului privind lipsa certificărilor de calitate și mediu pentru:

- Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă;
- Lucrări de construcții de piscine, ... consideră că domeniile pentru care sunt certificate societățile asocierii câștigătoare, acoperă și lucrările de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă și lucrările de construcții de piscine.

Autoritatea contractantă afirmă că în realitate, „construirea unei piscine constă din construirea unui bazin și a unei instalații de apă, activități ce sunt acoperite de domeniile: construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale/execuție lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide (inclusiv stații de epurare) și respectiv, lucrări de instalații sanitare, rețele de alimentare cu apă,

iar „lucrările de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă” este acoperit de similitudine de domeniile: „lucrări de pregătire a terenului și activități de întreținere peisagistică”.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei referitor la: „rezervarea dreptului de a completa contestația în urma consultării și fotocopierii documentației (Dosarul achiziției), depuse de autoritatea contractantă la CNSC”, ... precizează următoarele:

- potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la momentul redactării contestației, trebuie să existe complet precizat obiectul contestației, motivarea integrală a acesteia, adică motivele de fapt și de drept, și nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma studierii dosarului.

- potrivit prevederilor legale în vigoare, Consiliul nu se poate pronunța decât asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator. Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de către contestator, în sensul în care nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat.

- motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării și depunerii ei, iar nu să fie formulate sau completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere în urma consultării dosarului.

În opinia autorității contractante contestația nu poate să uzeze de dreptul pe care i-l conferă legea de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru a identifica posibile noi motive ce pot fi contestate, nefiind permis ca o contestație să fie depusă în mod formal la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea aflării unor noi motive de contestat.

În final, autoritatea contractantă subliniază că scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor calea de atac a contestației nu este acela de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt deja cunoscute la momentul formulării contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează își argumentează cererea de intervenție pe următoarele motive:

1. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție și introducerea asocierii ... - ... - ... în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință:

a) Cererea de intervenție se întemeiază pe prevederile art. 297 din O.U.G. 34/2006.

b) Interesul său de a interveni în cadrul acestei contestații rezidă din calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii menționate anterior. Astfel, așa cum reiese din adresa nr. 1057/19.02.2014, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, asocierea sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

c) Obiectul prezentei contestații vizează anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, criticându-se inclusiv îndeplinirea de către societatea sa a cerințelor de calificare și selecție, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări, de a preveni vătămarea intereselor sale prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată și apărării dreptului său legitim de ofertant câștigător.

d) A luat la cunoștință de introducerea contestației de către contracandidatul său, în data de 03.03.2014, atunci când autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația acestuia. Astfel cererea sa de intervenție este depusă în termen, raportat la valoarea estimată și la data la care a luat la cunoștință despre conținutul său.

Pentru aceste considerente ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

2. În ceea ce privește contestația nr. .../... formulată de ..., intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată.

a) ... solicită Consiliului să constate că singurul motiv invocat în contestație este neîndeplinirea de către asocierea ... - ... - ... a cerinței de calificare definită în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 b): „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”. Mai precis, contestatoarea invocă că din documentele de calificare prezentate de asocierea ... - ... - ... în oferta depusă, respectiv certificatele ISO 9001 și ISO 14001 depuse de membrii asocierii, acestea nu conțin certificări pentru domeniul contractului: „Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă” și „Lucrări de construcții de piscine”.

b) ... solicită Consiliului să analizeze și să constate că motivul invocat în contestație este nefondat pentru următoarele considerente:

i) Cerința de calificare a autorității contractante solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” se referă la demonstrarea de către ofertanți că aceștia au implementat un sistem de

management al calității și un sistem de management de mediu, în conformitate cu standardele ISO 9001, respectiv ISO 14001, pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Astfel, în demonstrarea cerinței se solicită: ori prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, ori prezentarea de dovezi care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau modalitatea de îndeplinire a nivelurilor de performanță stabilite de aceste standarde, pentru activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

ii) Intervenienta menționează că nu există o cerință imperativă a autorității contractante de a prezenta numai certificatele ISO, ci s-a dat posibilitatea ofertanților de a demonstra cerința prin furnizarea de dovezi care să ateste conformitatea/nivelurile de performanță propriului sistem de management cu standardele ISO.

iii) Interpretarea contestatoarei, că certificările ISO 9001 și ISO 14001 trebuie să fie raportată la obiectul contractului descris prin clasificarea CPV, respectiv: 45212110-0 Lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber (Rev.2); 45212140-9 Instalație de recreere (Rev.2); 45212212-5 Lucrări de construcții de piscine (Rev.2); 45112723-9 Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă (Rev.2); 45212120-3 Lucrări de construcții de parcuri tematice (Rev.2), este, în opinia intervenientei, eronată și nefondată.

iv) Codurile CPV reprezintă un limbaj unic utilizat în scop statistic în procedurile de achiziții publice, fiind stabilite prin Regulamentul CE nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), modificat prin Regulamentul CE nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului CE nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV. Clasificarea CPV constă într-un vocabular principal și suplimentar și este folosit pentru denumirea obiectului unui contract. Rațiunea pentru care trebuie utilizate coduri CPV cât mai specifice constă în necesitatea depășirii barierelor lingvistice între autoritatea contractantă și ofertanți, astfel încât informația privind obiectul contractului să fie accesibilă și precisă și pentru ofertanții vorbitori de alte limbi, asigurându-se respectarea principiilor nediscriminării și transparenței.

v) Certificarea unui sistem de management în conformitate cu standardele ISO se face pentru activități asimilate domeniilor de activitate autorizate conform Clasificării activităților din economia națională aprobate prin H.G. nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia Națională - CAEN, și actualizate prin Ordinul nr. 337/2007 al Președintelui Institutului Național de Statistică, privind actualizarea Clasificării activităților din economia Națională - CAEN.

vi) Astfel conform documentației de atribuire, obiectul contractului, conform cap. II.1) „Descriere” din fișa de date a achiziției, este „Reabilitare și modernizare insulă de agrement ...” descris prin clasificarea CPV, respectiv: 45212110-0 - Lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber (Rev.2); 45212140-9 - Instalație de recreere (Rev.2); 45212212-5 - Lucrări de construcții de piscine (Rev.2); 45112723-9- Lucrări de arhitectura peisagistica a terenurilor de joacă (Rev.2); 45212120-3 - Lucrări de construcții de parcuri tematice (Rev.2).

vii) „Domeniul contractului”, conform cap. II.2) din fișa de date a achiziției, este împărțit în 10 obiecte principale; A. Zona de intrare în complex; B. Terenuri de sport pe plaja de nisip; C. Promenada pe poduri din lemn; D. Zona de distracții pentru copii „kidsland”; E. Aquapark; F. Zona sporturi; G. Zona culturală; H. Zona sporturi nautice; I. Rețele de incinta noi; J. Lucrări de reabilitare și refacere. Prin caietul de sarcini aceste 10 obiecte principale ale contractului au fost împărțite în 26 de obiecte secundare.

viii) După cum se observă din caietele de sarcini, din documentația de atribuire postată în SEAP, activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se referă la: Execuția lucrărilor de demolare; Execuția lucrărilor de terasamente; Lucrări de dulgherie; Lucrări de zidărie; Lucrări de tencuieli; Lucrări compartimentări placări uscate; Tavane false modulare și lamelare; Placări cu piatra, mozaic, placări ceramice; Lucrări de zugrăveli și vopsitorii; Lucrări de pardoseli; Hidroizolație; Lucrări de tâmplărie din PVC pentru uși și ferestre; Lucrări de tâmplărie din lemn stratificat; Lucrări de terasamente; Lucrări de cofraje; Lucrări de armaturi; Lucrări de beton simplu și beton armat; Specificații tehnice pentru confecții metalice și construcții metalice; Execuția piloților forțați; Lucrări de instalații electrice; Lucrări de instalații sanitare interioare pentru distribuția (utilizarea) apei reci și apa caldă menajera; Lucrări de instalații de canalizare interioară; Lucrări de instalații termice, climatizare și ventilație; Conducte din PE1D pentru alimentarea cu apa potabilă; Canalizare cu conducte

de canalizare ape uzate menajere; Montarea subterana a tuburilor PVC KG pentru rețele de canalizare; Îmbrăcămiți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald; Fundații din balast; Lucrări de terasamente și pavaje; Lucrări de amenajare peisagistică (spații verzi, mobilier urban).

ix) Așadar intervenienta precizează că domeniile de certificare sau nivelurile de performanță solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți în conformitate cu standardele de referință ISO 9001 și ISO 14001 se referă la activități care sunt asimilate lucrărilor de construcții de clădiri civile rezidențiale, lucrări de construcție a drumurilor și podurilor, lucrări de construcții a proiectelor utilitare a fluidelor, lucrări de construcții metalice, lemn și PVC, lucrări de instalații electrice, sanitare, termice, ventilație, climatizare, lucrări de întreținere peisagistică.

x) Astfel, intervenienta susține că fiecare membru al asocierii ... - ... - ... a prezentat în oferta depusă certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru partea din contract pe care aceștia o realizează în cadrul activităților care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit: ... a depus certificatele ISO 9001 nr. 1541/3 și ISO 14001 nr. 1520/2, ... a depus certificatele ISO 9001 nr. 8611 și ISO 14001 nr. 3622, ... a depus certificatele ISO 9001 nr. 27260/11/R și ISO 14001 nr. EMS-4360/R care acoperă toate activitățile, enumerate mai sus, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Mai mult decât atât, intervenienta precizează că în propunerea tehnică din cadrul ofertei, asocieria ... - ... - ... a prezentat Planul Calității și Planul propriu de Protecție a Mediului detaliindu-se conformitatea și nivelurile de performanță ale fiecărei activități, inclusiv a procedurilor de lucru, care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit raportat la cerințele standardelor ISO, demonstrând cu prisosință capacitatea tehnico-profesională și organizatorică de a desfășura aceste activități la niveluri de performanță superioare standardelor de referință ISO 9001 și ISO 14001. În susținerea celor afirmate mai sus, ... anexează la prezenta răspunsul organismului independent de certificare SRAC nr. 2504/04,03.2014 care la solicitarea sa, confirmă că ... are capacitatea de a executa activități ce fac parte din domeniul de activitate „lucrări de construcții de piscină”. De asemenea, certificatele ISO 9001 nr. 27260/11/R și ISO 14001 nr. EMS-4360/R ale asociatului ... Târgu Ocna, depuse în ofertă, conțin și activități de întreținere peisagistică, aspect confirmat și de organismul independent de certificare RINA SIMTEX prin adresa nr. 575/04.03.2014.

xi). Potrivit prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P nr. 509/2011 la art. 6, 7 și Anexa 2, îndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și mediului se face individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, astfel că intervenția susține că fiecare membru al asocierii ... - ... - ... are domenii certificate în conformitate cu standardele ISO pentru partea din contract pe care o realizează, iar resursele acestora cumulate conduc la îndeplinirea cerinței de către aceasta.

xii). ... apreciază că societatea contestatoare este într-o totală eroare și confuzie în ceea ce privește cerința de calificare a autorității contractante atunci când se referă la clasificarea CPV, când la clasificarea CAEN, fără a avea în vedere care de fapt sunt activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. De asemenea contestatoarea se bazează pe informații neoficiale și neverificate și care nu reflectă realitatea.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, calificând-o ca fiind o cerere de intervenție în interes personal raportat la criticile contestatoarei asupra eligibilității sale și în interesul autorității contractante raportat la decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și, pe cale de consecință respingerea contestației ca nefondată, menținând ca legală și temeinică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... și implicit de menținere a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru considerentele invocate în cuprinsul său, ca temeinice și legale.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, ... adaugă următoarele precizări:

Contestatoarea învederează faptul că comisia nu a evaluat ofertele în mod unitar și nici nu a respectat întocmai principiile ce guvernează achizițiile publice, implicit nerespectând prevederile legale în materia achizițiilor publice. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de specificitatea procedurii de atribuire dată de complexitatea și gradul de dificultate al contractului care urmează să fie atribuit, respectiv a se executa.

Contestatoarea consideră important să precizeze faptul că, proiectul în cauză beneficiază de finanțare externă parțială prin Programul FEDR - Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa Prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului. Având în vedere modalitatea de finanțare a proiectului, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a impus introducerea unor cerințe minime de calificare riguroase care să

asigure selecția și atribuirea contractului unui ofertant capabil să execute lucrările în cauză în termenul stabilit și la standarde de calitate și mediu ridicate, cerințe ce au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAR.

În opinia contestatoarei aceste cerințe imperative trebuiau studiate și analizate în detaliu de potențialii ofertanți în vederea întocmirii și prezentării unor oferte corespunzătoare raportate la prevederile documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, etc.), în caz contrar existând riscul aplicării de corecții financiare de către comisia europeană sau chiar posibilitatea pierderii fondurilor europene alocate acestui proiect de investiții.

... subliniază și faptul că autoritatea contractantă este la rândul ei direct răspunzătoare pentru buna gestionare a fondurilor europene, fiind pasibilă și de o eventuală tragere la răspundere legală specifică în materia fondurilor europene utilizate necorespunzător conform dispozițiilor O.U.G. nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai principiul transparenței și integrității procesului de achiziție publică, al tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum acestea au fost stabilite de art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește cererea formulată de intervenient, ... solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în considerare următoarele argumente:

> Pe de o parte,

Intervenienta prezintă în susținerea faptului că a îndeplinit cerința 1 și 2 din cap. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, pentru domeniul lucrări de construcții piscine, adresa nr. ...4/04.03.2014 și adresa nr. 2504/04.03.2014.

În legătură cu cele două adrese mai sus menționate, ... supune atenției următoarele aspecte relevante:

a. Adresa nr. ...4/04.03.2014 emisă de ... către organismul de certificare SRAC CERT cuprinde următorul text:

„vă rugăm să ne precizați dacă societatea noastră îndeplinește nivelul de performanță stabilit de standardele ISO în cadrul domeniilor certificate în a executa lucrări de construcții de clădiri - subdomeniul lucrări de construcții de piscine (...).”

b. Adresa nr. 2504/04.03.2014 emisă de organismul de certificare SRAC CERT către solicitantul ... prezintă următorul text:

„Dovezile obiective de audit din dosarele de audit ce au avut loc în perioada 2012-2013, confirmă faptul că firma ... are capacitatea de a desfășura activități din domeniul de activitate lucrări de construcții piscină”.

În contextul expus, ... consideră că din conținutul celor două adrese reies aspecte clare, fără ambiguități, cum ar fi faptul că organismul de certificare nu confirmă că societatea ... „îndeplinește nivelul de performanță stabilit de standardele ISO în cadrul domeniilor certificate în a executa lucrări de construcții de clădiri - subdomeniul lucrări de construcții de piscine (...)” concret organismul de certificare confirmând că ... are capacitatea de a desfășura activități din domeniul de activitate „lucrări de construcții piscină”, deci nu confirmă faptul că ... este certificată conform nivelului de performanță stabilit de standardele ISO pentru domeniul lucrări de construcții de piscine.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, conform Ordinului nr. 337/2007 privind clasificarea activităților din economia națională, legiuitorul a statuat și a încadrat acest tip de construcție specială în clasa „Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.” (cod 4399).

Contestatoarea precizează că așa cum însăși intervenienta afirma în cererea formulată, domeniul contractului conform cap. II.1.5. din fișa de date, pentru activitatea de „Lucrări de construcții piscine”, activitate ce a fost dezvoltată de caietul de sarcini și fișele tehnice vizate de proiectantul Luca Way S.R.L., constă în drept în următoarele obiecte/operațiuni principale ce urmează a fi executate: „Aquapark piscine” și „Turn topogane aquapark”, piscinele ce urmează a fi executate având dimensiuni diferite:

- piscina cu valuri (având grad ridicat de complexitate în ceea ce privește punerea în operă)
- piscina copii (cu capacitatea de 133 mp)
- turn topogan mic
- turn topogan mare, etc.

De asemenea, ... menționează că proiectantul a solicitat prin pct. 3 din fișele tehnice puse la dispoziție pentru obiectele de execuție ce vizează „Lucrări de construcții piscine” următoarele:

„Specificații tehnice impuse:

Condiții privind conformitatea cu standarde relevante:

- asigurare calitate ISO
- conformitate CE (...)”.

... afirmă că „piscinele publice” au un regim special și trebuie să răspundă unor norme de execuție, precum și de materialele utilizate, de securitate și de calitatea apei. Piscinele publice trebuie executate numai de specialiști (cunoscători ai legislației naționale,

normelor europene în vigoare, profesioniști) și cu echipament specializat, lucrările de acest tip fiind incluse în cod CAEN 4399 „Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.”.

Contestatoarea evidențiază faptul că în fișa de date se prevede clar ca certificarea să fie pentru: „activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, autoritatea neformulând în fișa de date sintagma „pentru activități similare” sau alte asemenea.

Având în vedere cele evocate, ... concluzionează că în drept, intervenienta (implicit asocierea în ansamblu) nu a îndeplinit cerințele 1 și 2 din cap. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, pentru domeniul lucrări de construcții piscine.

> Pe de altă parte,

Contestatoarea susține că prin modul de operare, atât al comisiei de evaluare cât și al asocierii desemnată câștigătoare, care invocă foarte multe erori de tehnoredactare și operare (din partea organismului de certificare, din partea administratorului paginii web, etc.) i-au fost create și mai multe suspiciuni în ceea ce privește certificatele SR EN ISO 9001 și 14001 depuse și prezentate la data de 12.09.2013 în S.E.A.P, de către membru asociat ...

În acest sens, ... solicită Consiliului să verifice direct documentele puse în discuție chiar în sistemul electronic (S.E.A.P.), deoarece apreciază că la dosarul achiziției au fost prezentate alte certificate față de cele depuse în S.E.A.P. de către ...

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului verificarea/analizarea paginii 39 din Raportul Procedurii nr. 1041/18.02.2014, pagină ce indică la pct. 16 și 17, modul de îndeplinire a cerințelor privind Certificatele 9001 și 14001 pentru activitățile care fac obiectul contractului pentru ..., următoarele precizări: „DA, pentru domenii similare obiectului contractului - valabil 06.08.2014”.

Astfel, contestatoarea menționează că niciunul dintre certificatele prezentate de ... ca fiind valide nu are termenul de valabilitate „6.08.2014”, ele având data scadentă 15.08.2014.

De altfel, contestatoarea precizează că ambele loturi/serii de certificate SR ISO (cele existente inițial pe site-ul oficial și cele prezentate ulterior la dosarul achiziției) identificabile ca: - Nr. 27260/11/R din 09.08.2013; - Nr. EMS-4360/R din 09.08.2013, prevăd vizele anuale 2012, 2013 și 2014 efectuate de organismul de certificare RINA SIMTEX, nejustificându-se afirmația lui ... din adresa nr. 550/04.03.2014 - „Menționăm că inițial, dintr-o eroare

de tehnoredactare Certificatele (...) nu cuprindeau activitatea de Întreținere peisagistică, fapt remediat imediat de Rina Simtex”.

... învederează că în adresa nr. 575/04.03.2014, organismul de certificare răspunde astfel: „Menționăm că la această dată, certificatele valabile sunt (...)”, acesta nefăcând nicio referire la tipul de certificate au fost valabile la data de 12.09.2013.

2. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante ... apreciază că teza prezentată în punctul de vedere este constituită într-o contraargumentație la contestația sa care reprezintă o înșiruire de simple afirmații generice, lipsite de relevanță juridică, având ca unic scop inducerea în eroare a completului de soluționare.

Contestatoarea precizează că în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a confirmat faptul că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit întocmai cerințele criticate de societatea sa, aceasta nefăcând trimitere la niciun document prezentat sau neprezentat de către asocierea declarată câștigătoare.

Analizând în detaliu punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează că a constatat că este dezvoltat pe faptul că societatea sa, în calitate de contestatoare, nu putea uza de dreptul pe care îl conferă legea de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă „doar pentru a identifica posibile noi motive ce pot fi contestate”, aspect ce indică, în opinia sa, că autoritatea a fost preocupată mai mult de acest element, respectiv de a se asigura că societatea contestatoare nu-și va completa contestația cu motive noi.

... menționează faptul că în urma studierii dosarului achiziției, suspiciunile create prin însuși modul de formulare al punctului de vedere de către autoritatea contractantă, au fost confirmate, prin identificarea mai multor încălcări ale dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, una dintre ele fiind încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 69 și ... din O.U.G. 34/2006 privind conflictul de interese.

Contestatoarea consideră că cele ce urmează a fi prezentate nu pot fi interpretate ca și „motive noi”, având în vedere faptul că procedura de achiziție nu s-a organizat și nu s-a desfășurat în cadrul legal așa cum este definit atât de legislația în materia achizițiilor publice, cât și de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și unde în final procedura va fi și sub incidența O.U.G. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și

sanționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, fiind încălcate în mod flagrant dispozițiile legale statuate privind conflictul de interese.

Astfel, rezumând ... evidențiază că a constatat următoarele:

- data apariției anunțului de participare în SEAP a fost 20.07.2013;
- la zece zile de la apariția anunțului în SEAP, în data de 30.07.2013, a fost emisă dispoziția primarului municipiului ... privind constituirea comisiei de evaluare pentru procedura „Reabilitare și modernizare Insula de Agreement ...”, comisie din care face parte și domnul ... - Șef Serviciul Juridic, având calitatea de membru în comisia de evaluare;
- data depunerii ofertelor pentru procedura în cauză a fost 12.09.2013, ora 16:00;
- data deschiderii ofertelor 13.09.2013 ora 10:00, conform fila 2 din raportul procedurii nr. 1041/18.02.20014;
- calculând matematic, operatorii economici interesați de procedură au avut la dispoziție 54 de zile calendaristice, perioada pentru elaborarea ofertei;
- în data de 12.09.2013, a depus ofertă și asocieria formata din ... - ... - ...

Contestatoarea apreciază că ..., cu bună știință, săvârșind infracțiunea de fals în declarație, în cadrul documentației de calificare depusă, a prezentat Formularul 12D reprezentând Declarația privind evitarea conflictului de interese, datată 12.09.2013, în cadrul căreia reprezentantul societății declara pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură că nu se află în situația prevăzută la art. 69 și 69 indice 1 din O.U.G. 34/2006 actualizată;

... precizează faptul că atât la data depunerii ofertelor 12.09.2013, cât și la data deschiderii ofertelor 13.09.2013 dl. ... în calitate de membru al comisiei de evaluare și având funcția (atât la data invocată cât și în prezent), de Șef Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății în cadrul aparatului de specialitate al Primăriei ..., făcea și face parte din structura de acționariat al societății ..., firmă ce a participat în calitate de ofertant la procedura „Reabilitare și modernizare Insula de agreement ...”.

Astfel, contestatoarea consideră că acest aspect indică clar, complet și fără echivoc faptul că asocieria ... - ... - ... trebuia exclusă din procedura de atribuire, această ofertă fiind sub incidența art. 69 și 69 indice 1 din O.U.G. 34/2006, iar autoritatea contractantă în loc să excludă din procedură acest ofertant

(asocierea), a ales să declare admisibilă oferta acestuia, iar în final să o declare și câștigătoare.

... subliniază că ... a avut cunoștință încă din data de 20.07.2013 (data apariției anunțului de participare) că dl. ... care este acționar la societatea ..., face parte din comisia de evaluare a ofertelor, dl. ... semnând pe propria răspundere și o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (1) din O.U.G., autoritatea contractantă a precizat atât în fișa de date cât și în anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, în această listă apărând și domnul Corneliu ... - șef serviciu juridic declarat membru în comisia de evaluare (vezi pag. 3 din anunțul de participare și/sau pag. 4 din fișa de date).

Față de aspectele menționate mai sus ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 69 și ... din O.U.G. 34/2006, contestatoarea precizează că va sesiza atât Oficiul European De Luptă Antifraudă (O.L.A.F.), cât și Corpul De Control Din Cadrul A.N.R.M.A.P.

Contestatoarea menționează că, conform dosarului achiziției, în data de 17.09.2013 a fost întocmită adresa nr. 7009 reprezentând referat situație de incompatibilitate, în care dl ... declara că deține acțiuni la ..., societate ce are calitatea de ofertant la procedura „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”, iar în data de 18.09.2013 a fost întocmită din nou adresa nr. 7009 reprezentând nota justificativă, în care se menționează că dl ... este salariat al Primăriei ... - Șef serviciu Juridic, face parte din Unitatea de Implementare a Proiectului mai sus amintit. În data de 30.09.2013 dna ... a semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate, înlocuindu-l pe dl ... din comisia de evaluare.

... își exprimă nedumerirea și sub aspectul afirmațiilor unde autoritatea contractantă opinează cu preponderență în punctul de vedere, faptul că a respectat cerințele legale în „formularea cerințelor”, aspecte dezvoltate ce indică că autoritatea contractantă ori se află într-o confuzie, ori dă dovadă de necunoaștere a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază că în fapt societatea sa a contestat actul administrativ „Comunicare rezultat procedură”, deci nu documentația de atribuire, care a devenit obligatorie și pe care operatorii economici și-au însușit-o prin necontestarea acesteia în termenul legal conferit de art. 256 din O.U.G. 34/2006, iar prin depunerea ofertelor ofertanții și-au asumat întrutotul conținutul documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, etc.).

Societatea contestatoare consideră că potrivit principiului de drept *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire impusă participanților la licitație, după ce s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii de atribuire (postarea anunțului și a documentației aferente în SEAP, pregătirea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor operatorilor economici).

De asemenea, contestatoarea consideră că nici Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante din punctul de vedere care prevede: *„Pe de altă parte menționăm că modul de îndeplinire a contractului este descris cuprinzător în propunerea tehnică, care reflectă prin documentele prezentate privind calitatea și mediul, modul concret de respectare a cerințelor caietului de sarcini pentru aceste domenii, respectiv:*

- *Programul de calitate propus pentru proiectul Lucrări de Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...,*

- *Programul de management de mediu propus pentru proiectul Lucrări de Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”,* datorită faptului că cele invocate de autoritatea contractantă vizează, în drept, cerințe imperative ale modului de prezentare a propunerii tehnice (vezi pag. 8 din fișa de date), nicidecum ale modului de îndeplinire a cerinței 1 și 2 din cap. III.2.3. b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date a achiziției, care intră în categoria *„Condiții de participare”* și care constau în: situația personală a ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; capacitatea economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Astfel, contestatoarea supune atenției completului faptul că criticile contestate de societatea sa vizează modul de îndeplinire a cerințelor de la cap. III.2.3. b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date a achiziției de către ofertantul desemnat câștigător.

De asemenea, ... consideră că nu poate fi reținută nici afirmația autorității contractante din punctul de vedere (vezi pag 6) care prevede:

„Considerăm că domeniile pentru care sunt certificate societățile Asocierii câștigătoare acoperă și lucrările de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă și lucrările de construcții piscine.

În realitate, „Construirea unei piscine” constă din construirea unui bazin și a unei instalații de apă, activități ce sunt acoperite de domeniile: Construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale/Execuție

lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide (inclusiv stații de epurare) și respectiv Lucrări de instalații sanitare, rețele de alimentare cu apă, etc., iar „Lucrările de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă” este acoperit de similitudine de domeniile: Lucrări de pregătire a terenului și Activități de întreținere peisagistică”, sens în care argumentează cu următoarele:

Pe de o parte,

Domeniul „Lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă” nu poate fi „acoperit” numai de activitatea „Lucrări de pregătire a terenului” așa cum în mod eronat, a invocat autoritatea contractantă, dat fiind faptul că această clasă include conform Ordinului nr. 337/2007 privind clasificarea activităților din economia națională, următoarele:

4312 - Lucrări de pregătire a terenului:

- pregătirea șantierelor pentru exploatarea miniere,
- pregătirea amplasamentelor pentru extracție,
- executarea canalizărilor pentru clădiri,
- executarea canalelor de scurgere, pentru terenuri agricole și forestiere,
- curățarea amplasamentelor,
- excavații, umplerea, nivelarea și împrejmuirea amplasamentelor, săparea șanțurilor, eliminarea pietrelor, dinamități.

Contestatoarea susține că din afirmația mai sus menționată a autorității contractante reiese fără echivoc faptul că în realitate comisia de evaluare recunoaște că „Lucrările de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă” se încadrează în clasa „Activități de întreținere peisagistică”, această clasă nefiind prezentă în niciunul din certificatele SR EN ISO 9001 și 14001 prezentate de membrii asocierii ... - ... - ..., membru asociat ... fiind certificat atât 9001 cât și 14001 numai pentru clasa „Lucrări de pregătire a terenului”.

În acest sens, ... subliniază faptul că pentru îndeplinirea întocmai a cerințelor imperative prevăzute la cap. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, niciunul dintre membrii asocierii ... - ... - ..., nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare, niciun alt document edificator pertinent care să probeze îndeplinirea cerințelor puse în discuție.

Contestatoarea consideră că relevante sunt și precizările autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv: pag. 30 din caietul de sarcini „XIV. Capacitatea Tehnică și Profesională - Ofertantul trebuie să dețină următoarele certificări/autorizații/

atestate pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat: Certificatul ISO 9001:2008 Certificatul ISO 14001:2005”.

În contextul expus, ... consideră decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost desemnată câștigătoare, ca fiind abuzivă și nelegală încălcându-se grav prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică, decizia fiind vădit părtinitoare în favoarea unui anumit participant.

Pentru toate considerentele evocate, ... solicită admiterea contestației și:

- respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ...;
- anularea adresei nr. 1058/19.02.2014, reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost desemnata oferta admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa admisibilității.

Prin adresa nr. 979 din 14.03.2014 transmisă Consiliului ca urmare a recepționării concluziilor scrise depuse de ... în urma studierii dosarului achiziției publice, intervenienta ... face următoarele precizări:

1. Certificările obținute de operatorii economici conform cerințelor standardelor ISO 9001 și ISO 14001 se realizează pentru procesele/activitățile desfășurate în cadrul acestora în limita domeniilor autorizate conform Clasificării activităților din economia națională aprobate prin H.G. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia Națională - CAEN, și actualizate prin Ordinul nr. 337/2007 al Președintelui Institutului Național de Statistică, privind actualizarea Clasificării activităților din economia Națională - CAEN și nu după domeniile clasificate după Vocabularul Comun al Achizițiilor Publice (CPV).

2. Intervenienta enumeră în continuare activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, conform caietelor de sarcini.

3. Astfel, intervenienta susține că aceste activități se regăsesc cu prisosință în domeniile certificate ale asocierii ... - ... - Activitățile/operațiunile care presupun realizarea de lucrări de construcții de piscine și lucrări de arhitectură peisagistică a

terenurilor de joacă se regăsesc în activitățile/operațiunile care presupun realizarea de lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide (inclusiv stații de epurare), rețele de alimentare cu apă, rețele de distribuție și bransamente pentru apă potabilă și apă industrială, activități de întreținere peisagistică, activități care fac parte din domeniile certificate ale asocierii ... - ... - ...

4. Intervenienta consideră că experiența similară, resursele tehnice și profesionale, personalul autorizat, utilajele, laboratoarele acreditate deținute de membrii asocierii ... - ... - ..., recunoscute prin certificările ISO 9001 și ISO 14001, o califică să execute lucrări de construcții de piscine și lucrări de întreținere peisagistică.

5. Referitor la activitățile de întreținere peisagistică, care fac parte din activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, intervenienta precizează că asociatul ... este certificat în conformitate cu standardele ISO 9001 și ISO 14001 pentru aceste activități. ... subliniază că nedumerirea contestatoarei provine din faptul că în raportul procedurii la pag. 39, poz. 16 și 17 este o eroare de tehnoredactare care în loc de termenul de valabilitate a certificatelor ISO depuse la ofertă, respectiv 15.08.2014 este menționată data de 08.08.2014 (și nu 06.08.2014 așa cum menționează contestatoarea), acest aspect apreciindu-l ca nerelevant față de dovezile existente la dosarul achiziției publice.

6. De altfel, cerința de a prezenta certificatele ISO 9001 și ISO 14001, precizată în fișa de date a achiziției, nu este o cerință imperativă, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind acceptată și prin demonstrarea, de către ofertanți, a nivelurilor de performanță a activităților care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit stabilite de aceste standarde. Astfel că pe lângă deținerea certificărilor ISO pentru o gamă foarte largă de domenii a asocierii ... - ... - ..., aceasta a demonstrat, prin planurile de calitate și mediu depuse la ofertă, că nivelul de performanță pe care îl poate oferi pentru îndeplinirea obiectului contractului este superior cerințelor din standardele ISO. Intervenienta evidențiază faptul că în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut neclarități cu acest aspect, ar fi putut solicita clarificări, ceea ce evident nu a fost cazul.

7. ... apreciază că resursele tehnico-profesionale și calificarea asocierii ... - ... - ... în îndeplinirea unor proiecte similare de mare anvergură a făcut diferența față de contracandidatul său, inclusiv în obținerea unui preț mult mai competitiv, respectiv cu peste 3 milioane lei (RON) mai mic față de oferta contestatoarei.

8. În ceea ce privește conflictul de interese invocat de către contestatoarele prin concluziile scrise, în afară de faptul că acest motiv nu a fost invocat în contestația sa, astfel că poate fi catalogat ca un motiv tardiv înaintat, pe fond intervenienta precizează că acest conflict de interese nu există din următoarele considerente:

a. Data depunerii ofertelor a fost 12.09.2013, dată la care declarația privind conflictul de interese depus odată cu oferta a asociatului ... este în conformitate cu prevederile legale, întrucât domnul Corneliu ..., acționar la ... și persoană cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ..., a cesionat acțiunile sale către persoana fizică domnul Rusu Viorel în data de 17.07.2013, conform contractului de cesiune încheiat între cei doi sub semnătură privată. De asemenea, pierderea calității de acționar a domnului Corneliu ... este înregistrată și în Registrul acționarilor ... la data de 17.07.2013. Astfel, că la data depunerii ofertelor, ... nu era în conflict de interese, conform prevederilor art. ... din O.U.G. 34/2006;

b. Cu toate acestea, întrucât până la data de 17.09.2013 ... nu a transmis lista actualizată a acționarilor persoane fizice către Registrul Comerțului, acesta figurând încă în lista acționarilor la Registrul Comerțului, pentru a nu se crea niciun fel de suspiciuni, domnul Corneliu ..., la solicitarea acestuia, a fost retras din comisia de evaluare și înlocuit cu o altă persoană prin Dispoziția nr. 3127/26.09.2013 a Primarului Municipiului ... (pag. 34 din raportul procedurii nr. 1041/18.02.2014).

Astfel intervenienta subliniază faptul că, deoarece prima ședință de analiză a comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în data de 03.10.2013, iar din această comisie domnul Corneliu ... nu mai făcea parte, în conformitate cu art. 74 alin. (3) și art. 75 alin. (5) și (6) din H.G. 925/2006, nu există niciun conflict de interese.

... depune adresa intitulată „completare concluzii scrise” ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... în data de 14.03.2014.

Contestatoarea redă definiția cuvântului „opozabilitate” și invocă prevederile art. 5 din Legea nr. 26/1990 republicată și modificată, privind Registrul Comerțului și ale art. 7 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul comerțului a persoanei fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și autorizarea funcționării persoanelor juridice.

... precizează că în conformitate cu dispozițiile legale prezentate, pentru a fi opozabilă terților, ... avea obligativitatea de a transmite lista actualizată a acționarilor la/către Registrul

Comerțului, demers pe care societatea în cauză a înțeles că trebuie să îl facă, abia ulterior datei de 17.09.2013.

Contestatoarea subliniază faptul că data pentru depunerea ofertei a fost 12.09.2013, iar data deschiderii ofertelor a fost 13.09.2013 (conform fila 2 din raportul procedurii nr. 1041/18.02.2014).

... subliniază că, potrivit propriei declarații, însăși intervenienta recunoaște că până la data de 17.09.2013, ... nu a transmis către Registrul Comerțului lista actualizată a acționarilor, listă din care se presupune că dl. ... a fost exclus din structura de acționariat al ...

În opinia contestatoarei relevant este faptul că dl. ... a făcut parte, atât la momentul depunerii ofertelor cât și la momentul deschiderii ofertelor, din comisia de evaluare, având calitatea de membru.

... precizează că, din contextul expus mai sus, rezultă fără echivoc că dl. ... a avut acces la informații confidențiale ale ofertanților participanți care au depus ofertă pentru procedura ce face obiectul disputei, chiar și în condițiile în care prima ședință pentru evaluare a fost la 03.10.2013, persoana în cauză exercitându-și calitatea de membru, având un rol activ.

În sensul celor prezentate, ... concluzionează că oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare a fost/este sub incidența art. 69 și 69 indice 1 din O.U.G. 34/2006, precum și Legea nr. 161/2003 fiind astfel încălcate dispozițiile legale instituite de legiuitor.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 113 din 17.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8184 din 17.03.2014, prin care ... transmite „completare concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Insulă de agrement ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, stabilind data pentru depunerea ofertelor 03.09.2013 ora 16:00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 40.263.586,62 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere on-line desfășurate în acest scop,

în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, care s-a finalizat prin procesul-verbal nr. 69445 din 13.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1041 din 18.02.2014.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... - ... - ..., s-a realizat prin adresa nr. 1058 din 19.02.2014, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, fiind clasat pe locul 2 deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertantului câștigător, respectiv asocieria ... - ... - ... cu un preț de 34.607.159,08 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului:

- anularea adresei nr. 1058/19.02.2014, reprezentând comunicare rezultat procedură;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost desemnată ofertă admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., de la etapa admisibilității.

Referitor la critica ..., privind faptul că asocieria declarată câștigătoare, respectiv ... - ... - ..., nu a îndeplinit întocmai cerințele de la cap. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea a solicitat ca și cerințe minime obligatorii:

„Cerința nr. 1. Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001.

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta.

Cerința nr. 2. Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001.

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul”.

În cadrul documentației de calificare depusă de către asocieria ... - ... - ..., în prezenta procedură de atribuire, se regăsesc următoarele documente:

- liderul asocierii ... a depus certificatul nr. 1541/3 emis de organismul de certificare SRAC, la data de 14.11.2003 valabil până la data de 11.01.2016, prin care ... este certificat pentru următoarele activități: „Execuție construcții rezidențiale și nerezidențiale, construcții săli de sport; ... Execuție și proiectare instalații electrice 0,4 – 20 kv ... Execuție lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide (inclusiv stații de epurare) ...; Proiectare și execuție lucrări de drumuri și poduri; Activități de arhitectură; Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, „că are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008”;

- de asemenea, ... a mai depus și certificatul nr. 1520/2 emis de organismul de certificare SRAC, la data de 11.01.2007 valabil până la data de 11.01.2016, prin care se certifică sistemul de management de mediu al ..., pentru aceleași activități ca cele mai sus enumerate, „conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004)”;

- asociatul ... a depus certificatul nr. 2623 emis de organismul de certificare SRAC, la data de 03.08.2011 valabil până la data de 03.08.2014, prin care ... este certificat cu sediile de lucru și activitățile prezentate în anexă, „că are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: Proiectare: ...; Execuție: Instalații sanitare și instalații de stingere a incendiilor; Rețele de alimentare cu apă, rețele de distribuție și bransamente pentru apă potabilă și apă industrială; Instalații de încălzire interioare; Rețele distribuție și bransamente agent termic primar și agent termic secundar; ... Instalații de ventilație și climatizare; ... Instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale; Izolații termice și izolații anticorozive; Rețele de canalizare și stații de epurare, ...”;

- de asemenea, asociatul ... a mai deus certificatul nr. 3622 emis de organismul de certificare SRAC, la data de 03.08.2011 valabil până la data de 03.08.2014, prin care se certifică sistemul de management de mediu al acestei organizații „cu sediile de lucru și activitățile prezentate în anexă, conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004)”, pentru aceleași activități ca cele enumerate anterior;

- asociatul ... a deus certificatele nr. 27260/11/R și nr. EMS-4360/R, emise de organismul de certificare RINA SIMTEX – O.C. S.R.L., la data de 08.08.2013 cu dată de expirare 16.08.2014, prin care se certifică sistemul de management al calității, conform cu standardul ISO 9001:2008 (SR EN ISO 9001:2008), precum și sistemul de management de mediu, conform cu standardul ISO 14001:2004 (SR EN ISO 14001:2005), „Pentru următoarele domenii de activitate ... fabricarea produselor de beton pentru construcții. Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare: Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; Lucrări de construcții a drumurilor; Construcția de poduri; Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; Construcții hidrotehnice; Lucrări de instalații electrice; Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat ... Alte lucrări de instalații pentru construcții; Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri; Lucrări de pregătire a terenului; Activități de întreținere peisagistică”.

- în cadrul documentelor de calificare asocierea ... - ... - ... a mai prezentat și documentul intitulat „Acord de asociere nr. 312 din 28.08.2013”, în cuprinsul căruia la art. 6 se precizează: „În caz de adjudecare asociații au convenit că cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele:

1. ... - 70%

2. ... - 15%

3. ... Târgu Ocna – 15%”. De asemenea la art. 10, pct. 6. este prevăzut că: „După semnarea Contractului cu autoritatea Contractantă, membrii Asocierii se obligă să încheie contracte de execuție cu Liderul Asocierii prin care se vor stabili drepturile/obligățiile/răspunderea fiecărui asociat în conformitate cu prevederile Contractului încheiat cu Autoritatea contractantă, inclusiv categoriile de lucrări/servicii ce le revine, raportate la ponderea precizată la art. 2 din prezentul acord, în scopul realizării obiectului Contractului privind «Reabilitare și modernizare Insulă de agrement ...»”.

Consiliul reține că în speță sunt relevante următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

- art. 176 – „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

...

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”;

- art. 177 – „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176;

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”;

- art. 191 – „În cazul în care solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea”;

- art. 193 – „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”;

- art. 194 – „În cazul în care solicită ca demonstrarea măsurilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) să se realizeze prin prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, atunci autoritatea contractantă trebuie să se raporteze:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de

organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea”;

- art. 196 – *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului”.*

- prevederile art. 6 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: *„Autoritatea contractantă va prevedea în documentația de atribuire, pentru situația participării la procedură cu ofertă comună, care dintre criteriile de calificare și selecție urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre ofertanții asociați, precum și cele care pot fi îndeplinite doar de către aceia care urmează a executa acele părți din contract avute în vedere la stabilirea criteriilor de calificare, și ale Anexei nr. 2 la acest ordin, care stabilesc că, în cazul depunerii unei oferte comune atât cerința privind standardele de protecție a mediului cât și cea privind standardele de calitate trebuie îndeplinite „individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor nr. 1 și 2 de la pct. III.2.3. b) din fișa de date a achiziției privind „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, în condițiile în care din conținutul acordului de asociere nr. 312 din 28.08.2013, nu rezultă care este *„partea din contract pe care o realizează”* fiecare dintre cei trei asociați, astfel încât nu se poate verifica îndeplinirea acestor cerințe de către membrii asocierii în discuție.

Referitor la critica din contestație potrivit căreia membrii asocierii declarată câștigătoare nu dețin certificate de management al calității și de management de mediu pentru domeniile, lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă și lucrări de construcții de piscine, analizând conținutul certificatelor prezentate de membrii asocierii ... – ... – ..., raportat la cerințele de calificare ce stabileau că certificările privind sistemele de management să fie emise pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și raportat la activitățile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu codurile CPV corespunzătoare (lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber, lucrări de arhitectură peisagistică a terenurilor de joacă, lucrări de construcții de parcuri tematice, instalație de recreere și lucrări de construcții de piscine), Consiliul reține că nu

se poate stabili corespondența între activitățile indicate de autoritatea contractantă și cele pentru care membrii asocierii menționate dețin certificările de management al calității și de management de mediu solicitate.

Astfel, Consiliul stabilește că înainte de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... - ... - ..., aplicând prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să realizeze verificările necesare privind îndeplinirea de către această asocierie a cerinței de calificare privind standardele cerute, respectiv corespondența între activitățile contractului și cele pentru care membrii asocierii dețin certificate privind sistemele de management.

Consiliul nu poate lua în considerare corespondența membrilor asocierii cu organisme de certificare ce au emis respectivele certificate, atâta timp cât aceste documente nu au fost prezentate autorității contractante, astfel încât aceasta să le ia în considerare în evaluarea ofertelor, ele fiind prezentate doar Consiliului ca probe în susținerea intervenției depuse de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ...

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să aplice dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* și pe cele ale art. 35 din același act normativ, care stipulează că: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Referitor la critica ... privind *„încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 69 și ... din O.U.G. 34/2006 privind conflictul de interese”* de către ..., care *„cu bună știință, săvârșind infracțiunea de fals în declarație, în cadrul documentației de calificare depusă, a prezentat Formularul 12D reprezentând Declarația privind evitarea conflictului de interese, datată 12.09.2013, în cadrul căreia reprezentantul societății declara pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură că nu se află în situația*

prevăzută la art. 69 și 69 indice 1 din O.U.G. 34/2006 actualizată”, Consiliul reține că, atât la data depunerii ofertelor 12.09.2013, cât și la data deschiderii ofertelor 13.09.2013 dl. ... în calitate de membru al comisiei de evaluare și având funcția (atât la data invocată cât și în prezent), de Șef Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății în cadrul aparatului de specialitate al Primăriei ..., făcea și face parte din structura de acționariat al societății ..., firmă ce a participat în calitate de ofertant la procedura „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”.

În acest sens, în speță apar ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale din OUG nr. 34/2006, „Reguli de evitare a conflictului de interese”:

- art. 66 – *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”;*

- art. 68 – *„Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”;*

- art. 69 – *„Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:*

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”;

- art. ... – *„Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;*

- și art. 2 alin. (3¹) din HG nr. 925/2006: *„Pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 66 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținătorului o declarație pe propria răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. ... din ordonanța de urgență”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal de analiză a documentelor de calificare înregistrat cu nr. 7469 din 03.10.2013, la această dată comisia de evaluare a procedat la „finalizarea analizei documentelor de calificare depuse în SEAP, conform anunțului de participare, care au fost descărcate din SEAP și analizate individual în perioada 13.09.2013 – 02.10.2013”. Astfel, în condițiile în care la dosarul cauzei nu au fost depuse alte documente care să confirme că d-nul ... a „participat direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”, așa cum este prevăzut la art. 68 din HG nr. 925/2006, și având în vedere că referatul de incompatibilitate a fost înregistrat la Direcția tehnică – Serviciul achiziții cu nr. 7009 la data de 17.09.2013, iar dispoziția de înlocuire a acestuia din cadrul comisiei de evaluare a fost datată 26.09.2013, Consiliul stabilește că astfel, critica apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 2... alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 1041 din 18.02.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 2... alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta depusă de către asocieria ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 2... alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.