



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... în calitate de lider al asociației ... - ... împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ... intitulată comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., jud. ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție « Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna ... județul ... »”, coduri CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), prin care se solicită anularea deciziei autorității contractante transmise cu adresa nr. 178/334/11.02.2013, de declarare neconformă a ofertei asociației ... - ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea neconformă a ofertei asociației ... - ..., reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei asociației ... - ..., constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către asocieria

... - ... prin liderul acesteia ..., cu sediul în ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 181/337/11.02.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ... anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se vor constata grave abateri ale autorității contractante, așa cum sunt definite la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația transmisă cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ..., reprezentată legal prin ... .. împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 180/336/10.02.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 180/336/10.02.2014, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ..., întrucât această ofertă este inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertelor implicate în procedură după comunicarea rezultatelor procedurii, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și legislația aferentă, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ... despre care susține că este nelegală, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 179/335 din 11.02.2014, prin care a fost anulată procedura de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei asocierii ... - ... constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe

dosarele nr. ... nr. ... nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., jud. ....

Respinge contestațiile formulate de către către ... cu sediul în ... .. jud. ... .., cu sediul în ..., jud. ... și ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asociației ... - ..., împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ..., intitulată „Comunicarea rezultatului procedurii”, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție « Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna ... județul ... »”, se solicită următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante transmise cu adresa nr. 178/334/11.02.2013, de declarare neconformă a ofertei asociației ... - ...;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea neconformă a ofertei asociației ... - ...;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei asociației ... - ...

În fapt, contestatorul susține că este nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, în baza art. 79 alin. (1) teza a II-a și art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, iar propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că la solicitarea autorității contractante de a justifica neconcordanțele „dintre listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale (formularele C6), listele cuprinzând consumurile privind transporturile (formularele C9), ofertele de preț și certificatele de conformitate în ceea ce privește balastul”, ... a răspuns astfel: „Dintr-o eroare materială, în listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, s-a declarat localitatea .... În fapt, transportul materialelor se face din localitatea .... în această localitate ... deține baza de producție cu stație de betoane și asfalt. Furnizorul declarat ... transportă materialul necesar execuției lucrărilor în această bază. Având în vedere că întrebarea dumneavoastră nu este clară și precisă, iar dacă răspunsul nostru nu satisface ceea ce ați vrut să solicitați, vă rugăm să reformulați mai clar întrebarea”.

Contestatorul critică faptul că a fost descalificat pe baza unor presupuneri ale autorității contractante care a modificat, prin calcule matematice eronate, un preț negociat cu un furnizor. ... învederează că a fost descalificat pentru afirmații care nu-i aparțin, în răspunsul său nefăcându-se vorbire despre prețul de 14 lei/mc de balast, astfel că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv „justificarea prin care spuneți că în cei 14 lei/mc de balast, furnizorul ... din comuna Verești asigură și transportul acestuia până la baza de producție ... nu poate fi acceptată” este inexistent. În contestație se susține că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului de 14 lei/mc, ci a solicitat justificarea neconcordanțelor cu privire la transportul balastului. Contestatorul subliniază că este vorba de o eroare materială, aspect dovedit și de faptul că în cadrul ofertei se găsesc documente care probează aceasta, și anume: contractul de furnizare balast și agregate, a fost declarată stația de betoane de la ..., iar pentru agregate s-a specificat proveniența. De asemenea, se precizează că la pag. 389-421 din cadrul documentelor de calificare, este menționat faptul că ... deține baza de producție cu stația de betoane și asfalt în localitatea .... În opinia contestatorului, această eroare materială se încadrează în

dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și nu poate constitui decât un viciu de formă, pe care comisia de evaluare are dreptul de a-l corecta, având acceptul ... întrucât corecția nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Se susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 78 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că și modul de calcul este complet eronat, prețul de 14 lei fiind pentru 1 mc de balast, deci prețul materialului folosit ca materie primă, astfel încât coeficientul de infoiere, de 1,311, la care face referire autoritatea contractantă neaplicându-se la prețul unitar al balastului, ci aplicându-se cantității de balast care se va pune în operă.

În ceea ce privește faptul că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv: „Justificarea nu este fundamentată deoarece art. 9 IFA03D1 nu conține cofrajul ci doar montajul acestuia”, nu este legală.

În contestație se prezintă tabelul cu cantitățile de lucrări de la pag. 3 din caietul de sarcini și Centralizatorul financiar de la pag. 12 din oferta financiară depusă de ...

Pe baza acestor 2 tabele, contestatorul susține că declararea ofertei sale, ca neconformă, pentru motivul: „Explicațiile prezentate nu sunt concludente iar oferta prezentată nu satisface cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe”, este abuzivă, deoarece oferta respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar cofrajul despre care autoritatea contractantă afirmă că nu a fost ofertat de către ... nu a fost solicitat prin documentația de atribuire și nu are nicio legătură cu „libera concurență”.

Contestatorul învederează că obiectul procedurii îl constituie proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea fiecărui ofertant întocmirea ofertei financiare pe baza unor tehnologii și proceduri de lucru proprii. În contestație se arată că prin studiul de fezabilitate s-a stabilit doar soluția tehnică, nu și modul de realizare a lucrării, prin această procedură solicitându-se ofertarea unor cantități de lucrări aferente acestui studiu, pentru ca toți ofertanții să oferteze în mod unitar. În opinia contestatorului, cantitățile finale de lucrări se stabilesc doar după finalizarea proiectului tehnic și avizarea acestuia de către verifcătorii tehnici atestați, acesta susținând că oferta sa tehnică și financiară reprezintă, de fapt, oferta sa pentru realizarea acestui contract în totalitatea lui, indiferent de modificările de cantități stabilite ulterior prin proiectul tehnic.

Reiterând susținerea conform căreia cofrajul indicat de autoritatea contractantă ca fiind neevaluat nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a compara oferta sa cu a altor ofertanți, deoarece procedura nu presupune un concurs de soluții, ci fiecare ofertant are dreptul ca la întocmirea ofertei să pună în aplicare propria tehnologie de lucru.

În acest sens, contestatorul invocă decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., conform căreia: „În ceea ce privește neofertarea unor detalii de execuție (a apei necesare udării gazonului, a transportului apei, a ancorajului supralărgirilor, a cofrajului), respectiv neindicarea acestora ca poziție de deviz separat, invocată de autoritatea contractantă, în aprecierea Consiliului, nu pot constitui motive de neconformitate, având în vedere faptul că achiziția în cauză are ca obiect proiectare și execuția lucrărilor. În condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să pună la dispoziția ofertanților numai o parte din studiul de fezabilitate, este evident faptul că aceștia aveau libertatea de a elabora ofertele conform tehnologiilor proprii și nu aveau obligația de a detalia toate operațiunile tehnologice, care constituiau însuși obiectul proiectului ce urmează a fi întocmit.”

Referitor la „Șant dalat”, contestatorul arată că singura cerință a constat în ofertarea cantității de 1500 ml, ceea ce ... a respectat în totalitate, așa cum reiese din Centralizatorul financiar de la pag. 12 din propunerea financiară, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea cum să constate că art. 9 IFA03D1 „nu conține cofrajul ci doar montajul acestuia”.

În acest sens se invocă decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., conform căreia: „Analizând comparativ centralizatorul financiar prezentat și oferta tehnică depusă de contestator cu indici cantitativi din caietul de sarcini (pag. 28 respectiv pag. 53 din studiul de fezabilitate), Consiliul constată faptul că acestea respectă întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini. (...) Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică prezentată de acest contestator, din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, ci a efectuat o evaluare comparativă între ofertele depuse.”

Contestatorul învederează că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 166/180/23.01.2014 este concludent, și nu așa cum a fost prezentat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

... concluzionează că toate acțiunile autorității contractante întreprinse după deschiderea ofertelor demonstrează intenția acesteia ca procedura să fie câștigată de un alt ofertant, încălcând toate drepturile legale ale asociației ... - ....

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... asocierea ... - ... prin liderul acesteia ... critică raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 181/337/11.02.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ... anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se vor constata grave abateri ale autorității contractante, așa cum sunt definite la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a obținut finanțare europeană nerambursabilă prin F.E.A.D.R. - P.N.D.R., Măsura 3.2.2. submăsura d) privind refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere, pentru care a depus un dosar al cererii de finanțare ce a cuprins și studiul de fezabilitate cu soluția aleasă, respectiv asfaltarea, iar ulterior, aceasta a fost înlocuită cu soluția betonare, pentru care nu a fost întocmit un studiu de fezabilitate, motiv pentru care autoritatea contractantă a întâmpinat dificultăți la întocmirea caietului de sarcini și la buna derulare a procedurii de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul menționează că pentru același obiectiv de investiție a mai fost lansată o procedură de achiziție publică, prin invitația de participare publicată în S.E.A.P. sub nr. 352239/07.08.2013, în legătură cu care s-au formulat mai multe contestații care au vizat documentația de atribuire și procedura ca atare, printre care și o contestație depusă de ..., asupra căreia Consiliul a pronunțat decizia nr. ... din ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006.

În contestație se precizează faptul că și în cadrul procedurii de față, inițiată prin invitația de participare nr. ... au fost depuse mai multe contestații la documentația de atribuire, asupra cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr. ... din ... prin care a dispus completarea documentației de atribuire, în urma căreia termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 18.11.2013, ora 10,00, iar, deschiderea ofertelor s-a efectuat în aceeași dată, la ora 12,00.

Contestatorul precizează că pentru această procedură au fost depuse un număr de 5 oferte, iar în legătură cu oferta sa, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 168/182/2, care viza două elemente privind oferta tehnică și economică și o întrebare privind locul în ofertă unde se găsesc

anumite formulare, la care ... a răspuns prin adresa nr. 64/27.01.2014.

În contestație se susține că rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin documentul „comunicarea rezultatului procedurii de atribuire” nr. 181/337/11.02.2014, este abuziv, viciat de subiectivism și de lipsă de profesionalism din partea comisiei de evaluare și din partea expertului/expertilor tehnici cooptați pentru procedură, încălcând prevederile O.U.G. 34/2006.

Pe fond, contestatorul arată că declararea ofertei sale ca neconformă derivă din interpretarea ca neconcludent a răspunsului nr. 64/27.01.2014 la solicitarea de clarificare nr. 168/182/23.01.2014.

Astfel în contestație se menționează că la întrebarea: „A) Unde s-a ofertat la categoria de lucrări « șanț dalat » săpătura necesară realizării lucrării în cuantum de 825 mc, inclusiv transportul lor?”, ... a răspuns astfel: „Referitor la punctul unde a fost licitată cantitatea de săpătură aferentă șanțurilor dalate, rugăm comisia să analizeze mai bine oferta noastră și să constate că săpătura aferentă tuturor șanțurilor este ofertată la categoria șanțuri neprotejate, în cantitatea de 2894 mc, cantitatea estimată de către elaboratorul studiului de fezabilitate și care este mult peste cantitatea necesară a se executa în conformitate cu planșele D3 și D3.1 care fac parte integrantă a caietului de sarcini și conform cărora cantitatea de săpătură ar fi de maxim 0,30 mc/ml, scurgerea apelor pluviale realizându-se prin șanțurile existente.

Conform Fișa de date și Caiet de sarcini necesarul de săpătură aferentă șanțurilor ar fi de  $3.380 \times 0,30 \times 2 = 2.028$  mc. Amintim comisiei ca oferta noastră conține un volum de săpătură de 2.894 mc mult peste situația prezentată în cele două planșe.”, iar la întrebarea: „B) Unde a fost ofertată suprafața de pereu 4575 mp (1.500 m x 3,05 m) necesară realizării celor 1.500 m de șanț dalat?”, ... a răspuns astfel: „Referitor la suprafața de pereu ofertată nu am regăsit nicăieri în Fișa de date și nici în Caiet de sarcini că ar fi necesar a se oferta o suprafață de 3,05 ml pentru șanțurile dalate. În plus, planșa aferentă șanțului dalat D3.1 nu prezintă toate detaliile necesare aflării suprafeței de șanț dalat, mai exact nefiind cotate fundul șanțului; deci implicit nu se cunoștea una din laturi pentru a se afla ipotenuza. În condițiile prezentate oferta noastră conține un calcul corect privind suprafața de șanț dalat, adâncimea fundului șanțului fiind variabil pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale. De asemenea, constatăm că expertul cooptat a determinat suprafața de șanț dalat pentru o adâncime de 0,5 m, știută doar de el și care nu reiese din planșa D3.1.

Oferta noastră se bazează pe calculele suprafeței medii în funcție de situația existentă în teren și în conformitate cu planșele puse la dispoziție.”



Contestatorul critică modul în care au fost întocmite solicitările de clarificare, susținând că întrebările au un conținut neclar raportat la cerințele documentației de atribuire, ceea ce nu constituie o dovadă de atitudine imparțială.

În acest sens, contestatorul subliniază că din conținutul întrebării A) nu rezultă clar de unde reiese volumul de 825 mc de șanț dalat, iar din conținutul întrebării B) nu reiese de unde apare specificația „suprafață de perez 4575 mp”, atât timp cât în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu apar astfel de referiri și nici nu pot fi determinate pe baza planșelor.

În opinia contestatorului, prin introducerea unor elemente cantitative neprevăzute în documentația de atribuire sau imposibil de determinat din aceasta se încalcă prevederile art. 33 alin. (1) și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile părții scrise a caietului de sarcini și cu planșele tip D3.1 și D3, oferta trebuia să cuprindă dalarea a 1500 ml de șanțuri dalate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a formulat o întrebare care nu își are rostul, atâta timp cât nu există specificată cantitatea de 825 mc aferentă săpăturii.

... susține că oferta sa este fundamentată conform planșei D3.1, care este planșa reprezentativă pentru secțiunea drumului unde se vor executa șanțurile dalate, iar volumul maxim de săpătură este de aproximativ 0,30 mc/ml și nu de 0,55 mc/ml ( $825 \text{ mc} / 1500 \text{ ml} = 0,55 \text{ mc/ml}$ ), așa cum a calculat autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că luarea în calcul a volumului de săpătură a șanțului plin este în neconcordanță cu planșele D3 și D3.1 și, implicit, cu situația de fapt a terenului existent.

În contestație se subliniază că, în lipsa unei părți scrise cu cerințe extrase de pe marginea planșelor, oferta se întocmește pe baza indicatorilor din planșă, conform cărora în teren există șanțuri neprotejate, la anumite cote de adâncime.

Contestatorul prezumă că oferta sa nu a fost evaluată conform cerințelor caietului de sarcini, ci după o situație particularizată și prezentată de unul dintre ofertanți.

Contestatorul își exprimă nemulțumirea față de faptul că, deși a ofertat săpătura aferentă execuției șanțurilor dalate în cadrul devizului „șant neprotejat” unde sunt cuprinse, inclusiv, operațiile necesare pentru pregătirea și finisarea șanțului, iar în cadrul devizului „șant dalat” a prevăzut că se va executa doar dalarea șanțurilor de la nivelul stratului de nisip, totuși, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, deși a cuprins o demonstrație matematică în funcție de situația prezentată în caietul de sarcini.

... învederează că răspunsului său nu modifică oferta, iar volumul de săpătură ofertat, de 2894 mc, este mult peste cantitatea de săpătură necesară execuției întregii lungimi de șanț, de 2028 mc, așa cum aceasta reiese din planșele prezentate în partea desenată a caietului de sarcini, cu luarea în calcul și a unui grad de risc al deteriorării șanțurilor existente de la momentul întocmirii planșelor și până la momentul ofertării și execuției lucrărilor.

În contestație se subliniază că obiectul contractului este cel de proiectare și execuție, iar cantitățile finale vor fi cele ce vor rezulta în urma întocmirii Proiectului Tehnic și a detaliilor de execuție.

De asemenea, se învederează că în motivarea răspunsului autorității contractante se face trimitere la o solicitare de clarificare de la o procedură anterioară, care a fost anulată.

Referitor la declararea ofertei contestatorului ca neconformă, pe considerentul că răspunsul la întrebarea B) a fost considerat neconcludent, ... arată că a întocmit oferta pe baza planșelor D3.1 și D2, din care reiese configurația terenului, rezultând 4170 mp.

Se subliniază că în funcție de configurația terenului va fi necesară executarea de șanțuri dalate cu fundul șanțului poziționat la o adâncime variabilă, pentru a putea fi asigurată scurgerea apelor, iar contestatorul a elaborat oferta pe baza documentației de atribuire, în care, în partea scrisă nu este făcută nici o referire la cantitatea de pământ sau factori determinabili pentru aceasta.

În contestație se arată că în planșa D3.1 nu este făcută o cotare exactă a fundului șanțului și nici nu au fost puse la dispoziția ofertanților alte elemente scrise sau desenate care să coteze fundul șanțului, astfel că oferta a fost elaborată conform documentației pusă la dispoziție și situației din teren.

Contestatorul invocă adresa autorității contractante nr. 181/337/11.02.2014, conform căreia „nu a-ți (nota contestatorului: ați) înțeles caietul de sarcini așa cum se cere în fișa de date Cap IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să țină seama de caietul de sarcini. Nerespectarea soluțiilor tehnice din caietul de sarcini constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conform cu art. 36 din H.G. nr. 925/2006.” În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin expertul cooptat și comisia de evaluare, nu a înțeles documentația de atribuire, atunci când afirmă că fundul șanțului este cotat pe planșă cu adâncimea de 0,50 m și nu a fost ofertată corespunzător „latura” șanțului.

Contestatorul susține că din analiza secțiunii șanțului dalat din planșa D3.1 reiese că șanțul/fundul șanțului nu este cotat, iar conform caietului de sarcini este necesară ofertarea a 1500 ml de șanț, lăsându-se ofertanților dreptul de a calcula perimetrului

șanțului dalat, care, așa cum reiese din planșe, este variabil. Contestatorul prezumă că oferta sa a fost analizată după o ofertă „martor”, care a fost declarată conformă, în acest caz autoritatea contractantă dând dovadă de imparțialitate.

Contestatorul critică faptul că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat teorema lui Pitagora doar în anumite cazuri, fără a o aplica în cazul execuției acostamentelor și banchetei, când folosește distanța orizontală și nu distanța înclinată.

... învederează că în cazul în care s-ar lua în calcul adâncimea șanțului de 0,50 m, perimetrul ar fi fost de 3,06 ml și nu de 3,05 ml, așa cum susține autoritatea contractantă, caz în care suprafața de pereu este de 4...0 mp, astfel că nici oferta „martor” nu este conformă.

În contestație se solicită să se rețină că fundul șanțului dalat nu este cotate, iar, conform planșelor, acesta este variabil.

Contestatorul concluzionează că descalificarea sa nu are niciun fundament tehnic, economic și juridic, motivele de descalificare invocate de autoritatea contractantă neținând de nerespectarea caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției, iar elemente legate de ofertarea săpăturii și transportului aferent șanțului dalat și a realizării suprafeței de pereu aferent acestuia sunt în contradicție cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, aducând atingeri scopului promovării concurenței loiale, a transparenței, a egalității de tratament și de șansă.

Invocând dicționarul explicativ al limbii române, conform căruia prin neconcludent se înțelege neconvingător, contestatorul prezumă că, indiferent cum ar fi formulat răspunsul său, rezultatul ar fi fost același, respectiv neconvingător pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, contestatorul susține că în cazul asocierii ... - ..., evaluarea a fost superficială, cu nesocotirea prevederilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul vizează următoarele aspecte ale ofertei declarată câștigătoare:

- Neofertarea masticului bituminos aferent colmatării rosturilor.

Față de faptul că în cadrul ofertei sunt prezentate doar lucrările de tăiere cu mașina cu disc diamantată, fără a fi ofertată întreaga operațiune necesară executării rosturilor, în contestație se invocă prevederile art 13.15. din NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment în sistemele cofraje fixe și glisante, conform cărora etanșarea tuturor tipurilor de rosturi realizate prin tăiere cu discuri diamantate în betonul întărit și tratate în prealabil cu grund, se realizează cu masticuri

bituminoase, monocomponente (la cald). De asemenea, se precizează că golul rămas la partea superioară a rostului se umple (colmătează) până la suprafața îmbrăcăminții „la cald” cu masticuri bituminoase sau la „rece” cu bicomponente (chituri), conform prevederilor agrementelor tehnice în vigoare, astfel încât cantitatea de mastic bituminos este destul de mare și influențează prețul ofertei.

Contestatorul susține că, deși asocierea declarată câștigătoare nu a oferit o cantitate de mastic bituminos de 3076 kg, în valoare de 8612 lei, a cărei lipsă se poate identifica în formularul C6, totuși această ofertă nu a fost analizată prin raportare la NE 014/2002, impus și prin caietul de sarcini, și nu a fost declarată neconformă. În opinia contestatorului, prin lipsa acestui material nu se va putea asigura calitatea lucrărilor la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

- Neofertarea lucrărilor de reparații pentru rostul de turnare care apare la bolta podului de la km 0+475.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu expertiza tehnică întocmită de către expert tehnic atestat dr. ing. Theodor Broșteanu, parte a caietului de sarcini, un rost de turnare este apropierea nașterii malului stâng, care constituie un început de fisurare, și care trebuie înlăturată prin reparații locale și tencuirea intradosului, operații care nu figurează în oferta declarată câștigătoare, care, în opinia contestatorului, nici din acest punct de vedere, nu respectă prevederile caietului de sarcini.

- Neofertarea lucrărilor de demolare a aripilor existente, cerute prin expertiza tehnică întocmită de către expert tehnic atestat dr. ing. Theodor Broșteanu și parte a caietului de sarcini și, implicit, a documentației de atribuire.

- Neofertarea lucrărilor de demolare a podețului existent pe amplasamentul podețului tip P2 situat la km 1+970.

Contestatorul susține că oferta sa este sustenabilă și conformă prevederilor caietului de sarcini și a tuturor normativelor în vigoare, iar procedura de evaluare efectuată de autoritatea contractantă a fost inadecvată, cu încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 274 alin. (4), art. 2 și celelalte din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

III. Prin contestația transmisă cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică

rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 180/336/10.02.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea rezultatul procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 180/336/10.02.2014, anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., întrucât această ofertă este inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertelor implicate în procedură după comunicarea rezultatelor procedurii, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și legislația aferentă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., având prețul de 2.860.103,74 lei, în condițiile în care a fost aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul susține că acest rezultat este nelegal, întrucât oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare încalcă dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 sub aspectul cerințelor de calificare și a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de la punctul II 1.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, de a face dovada că „la data semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 723.879,23 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”, nefăcând dovada disponibilității unor sume de bani negrevate de alte datorii ce ar putea fi utilizate exclusiv pentru acest contract.

Referitor la importanța accesului sau deținerii unor sume de bani care să asigure cash-flow-ul în măcar primele 3 luni de la începerea lucrărilor, contestatorul învederează că această cerință este coroborată cu factorul de evaluare „termenul de execuție a lucrărilor”, care nu poate fi mai mic de 4 luni. În opinia contestatorului, întrucât asocierea desemnată câștigătoare a procedurii nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cash flow-ul, nu poate respecta nici termenul de 4 luni pentru execuția lucrărilor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că respectă prevederile art. 72 alin. 2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006 privind obligația de a stabili ofertele admisibile, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 3 din același act normativ.

În situația admitterii acestei critici, ... solicită obligarea autorității contractantă de a se asigura, printr-o clarificare adresată direct băncii în cauză, pentru a afla dacă asocieria declarată câștigătoare dispune de resursele financiare declarate pentru acest contract.

De asemenea, contestatorul arată că asocieria declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date achiziției conform căreia trebuia să facă dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contestatorul susține că asocieria ... - ... nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice suficiente pentru a executa lucrări de calitate, în termenul de 4 luni, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens se exemplifică prin stația de preparat betoane de ciment, care urmează să asigure cantitatea de beton necesară, cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a îndeplinirii acestor cerințe, pe care trebuia să le coroboreze, în mod obligatoriu și necesar, și cu celelalte prevederi din documentația de atribuire, respectiv cu cele privind „Modul de prezentare a propunerii tehnice” (respectare STAS-uri, activitățile corelate cu graficul de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor, în funcție de resursele tehnice și umane avute la dispoziție, tehnologie de execuție etc).

În contestație se subliniază că, din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu a realizat nici o „analiză efectivă” a propunerii financiare, considerând că dacă prețul ofertei se încadrează în maximumul valorii estimate, vor fi acoperite costurile necesare executării lucrărilor la parametri calitativi prevăzuți în documentația tehnică.

... susține că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (principalele resurse materiale, transport etc), care au dus la încadrarea acestei oferte, în mod eronat, în rândul ofertelor admisibile, denaturându-se astfel rezultatul procedurii. În opinia contestatorului, pentru respectarea legislației și garantarea unui tratament egal al ofertanților, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod direct prețurile oferite.

În contestație se subliniază că analiza tuturor cerințelor/criteriilor, inclusiv a celor din propunerea tehnică, trebuie aplicate în mod coroborat, iar propunerea financiară trebuie să confirme, la sfârșit, veridicitatea acestora.

... concluzionează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit atribuțiile, în mod corect, desemnând câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, NCPC.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. 180/336/10.02.2014.

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... critică decizia comunicată prin adresa nr. ... despre care susține că este nelegală, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea, ca nelegală, a deciziei autorității contractante, transmisă cu adresa nr. 179/335 din 11.02.2014, prin care a fost anulată procedura de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei asocierii ... - ...

În fapt, ... arată că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. 1 teza a II a din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, și potrivit art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, apreciind că măsura autorității contractante este una nelegală.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 202/481 din 25.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6006 din 26.02.2014, COMUNA ... a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse.

Astfel, prin punctul de vedere nr. 200/4... din 21.02.2014 la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ... nu a anulat procedura de atribuire, așa cum se susține în contestație, ci a comunicat că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.1 teza a II-a din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 199/458 din 21.02.2014 la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată.

În justificare, autoritatea contractantă arată că unul dintre motivele de neconformitate a acestei oferte constă în aceea că la categoria de lucrări „șanț dalat” pentru realizarea celor 1500 mp de perez nu a fost ofertată cantitatea de 825 mc săpătură inclusiv transportul acestei cantități, iar în urma clarificărilor transmise, acest ofertant nu poate fundamenta cantitatea neofertată, dând

dovadă și de necunoaștere a cerințelor caietului de sarcini și a propriei solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 1172 din 14.10.2013, respectiv: "Vă rugăm sa ne precizați dacă se va oferta săpătură pentru șanțurile dalate întrucât conform planșelor întreaga săpătură este calculată pentru șanțul neprotejat", la care autoritatea contractantă a răspuns: "Da, se va oferta săpătură pentru șanțurile dalate".

Autoritatea contractantă precizează că acest răspuns, înregistrat sub nr. 128/2430/16.10.2013, a fost trimis pe fax la ... și a fost postat în SEAP în data de 16.10.2013 ora 13,38 sub forma documentului „Răspuns clarificări 10”, atașat la invitația de participare, astfel încât orice justificare a ofertantului cu privire la lipsa din ofertă a cantității de săpătură de 825 mc este inutilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că al doilea motiv de neconformitate a acestei oferte este acela că ... nu a oferit întreaga suprafață de pereu de 4575 mp (1500 m x 3,05 m), ci numai 4170 mp, rezultând o diferență neofertată de 405 mp de pereu, respectiv 40,5 mc beton B200, 405 "mp" nisip, cofraj, transport.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu poate justifica suprafața de șanț dalat neofertată, susținând că suprafața de 3,05 "mp/m" nu a putut fi determinată din planșa D3.1 - Profil tip cu șanț dalat.

Invocând prevederea de la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, conform căreia "Soluțiile adoptate trebuie să răspundă situației reale din teren. Soluțiile propuse trebuie să țină seama de caietul de sarcini. Nerespectarea soluțiilor tehnice din caietul de sarcini constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 din H.G. nr. 925/2006", autoritatea contractantă susține că în planșa D3.1 fiecare latură a șanțului este cotată astfel: acostament (0,75m), taluz cu înclinația 2/3 cu proiecția 0,75 m, de unde rezultă o adâncime a șanțului de 0,5, fundul șanțului 0,5 m (cotat pe planșă), taluz cu înclinația 1/1 cu proiecția de 0,5 și bancheta de 0,2 m, de unde rezultă că secțiunea șanțului este de 3,05 m (0,75 m acostament + 0,9 m taluz + 0,5 m fundul șanțului + 0,7 m taluz + 0,2 m bancheta = 3,05 m.

Referitor la criticile contestatorului vizând oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă invocă prevederile Indicatorului de Norme de Deviz pentru lucrări de drumuri-D, conform căruia articolul DC05C1 cuprinde următoarele:

- Executarea benzilor de beton, inclusiv așezarea și fixarea la cotă și în plan a longrinelor;
- Așezarea la rosturi a penelor fabricate din lemn, tablă sau beton;
- Așternerea și compactarea betonului;



- Amenajarea rosturilor transversale de dilatație și contracție, precum și a celor longitudinale și finisarea suprafeței;
- Desfacerea betonului din benzi și evacuarea lui;
- Protejarea betonului proaspăt împotriva deshidratării printr-un strat de nisip și stropirea cu apă”,

însă nu cuprinde: “Confecționarea sau procurarea penelor fabricate din lemn, tablă sau beton, pentru rosturi. Se masoară la metru pătrat de îmbrăcăminte.”

Autoritatea contractantă concluzionează că afirmația contestatorului nu este fundamentată, afirmațiile sale fiind bazate pe niște presupuneri, atâta timp cât nu a avut acces la oferta tehnica a asocierii ... - ...

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, COMUNA ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

Prin punctul de vedere nr. 198/457 din 21.02.2014 la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată.

În punctul de vedere se precizează că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă privește neconcordanțele între listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale (formularele C6), listele cuprinzând consumurile privind transporturile (formularele C9), ofertele de preț și certificatele de conformitate, în ceea ce privește transportul balastului, care în formularele F3 (liste de cantități) și C9, este cotate pe distanța de 44 km ...-..., iar din formularele C6 reiese că balastul este achiziționat de la ... din comuna ... cu punctul de lucru în ..., județul ... de la o distanță de 64 km.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul asocierii a fost considerat neconcludent deoarece nu a convins comisia de evaluare că este numai o eroare de formă, în sensul că în loc de ... s-a scris eronat ..., ci de faptul că procură materialul de la 64 km, dar îl transportă numai 40 km, neputând fi acceptată justificarea ofertantului, conform căreia, în prețul de 14 lei/mc balast, furnizorul ... asigură și transportul acestuia până la baza de producție din ..., deoarece costul transportului, calculat de autoritatea contractantă ca fiind de 39,00 lei/mc, depășește cu mult valoarea unui metru cub de balast.

Autoritatea contractantă concluzionează că nu poate fi vorba de o eroare materială, ci de o omisiune gravă, argumentând că nu se transportă un material care nu are nevoie de nici un mod de preparare pe o distanță de 70 km numai pentru a-l depozita, urmând ca apoi să fie transportat încă 40 km pentru a-l pune în

operă, în timp ce distanța de transport între furnizor și locul investiției este de 64 km.

Autoritatea contractantă învederează că în susținerea opiniei sale, conform căreia în acest caz nu este vorba de eroarea materială determinată de precizarea localității ... în loc de localitatea ..., ci a avut în vedere următoarele aspecte:

- furnizorul declarat al balastului, în cadrul Formularului C6 din cadrul propunerii tehnice, respectiv Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, este ..., cu punctul de lucru în localitatea Dolhasca, de unde transportă și balastul;

- ... precizează, inclusiv în contestație, că deține baza de producție cu stația de betoane și de asfalt în localitatea ..., dar nu și stație de agregate în aceasta localitate;

- autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de referire sau confuzie între localitățile ... și ..., pentru a se invoca prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci, prin referirea la acest aspect, se încearcă distragerea atenției de la faptul că se transportă balastul de la o distanță mai mare decât cea declarată, fără a se justifica costul balastului declarat. Se subliniază că această „eroare materială” nu este susținută fără echivoc de alte informații din ofertă, ci dimpotrivă este declarat furnizor de balast ..., astfel că situația nu poate fi încadrată la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, respectiv faptul că “art. 9 IFA03D1 - nu conține cofrajul, ci doar montajul acestuia”, autoritatea contractantă menționează că nu a pus în discuție faptul că ofertantul nu a cotate toate categoriile de lucrări din caietul de sarcini, însă pentru fiecare categorie de lucrări trebuia completat formularul F3, cu scopul de a detalia formarea prețului pentru fiecare categorie de lucrări (articole din norme de deviz).

În punctul de vedere se subliniază că ... a completat la categoria de lucrări „șant dalat” formularul F3 cu norme de deviz care cuprind: săpătură, transport, materialul (betonul) etc., dar a omis cofrajul, iar justificarea că norma de deviz IFA03D1 conține cofrajul nu este concludentă, deoarece rețeta acestuia, așa cum este prevăzută la pag. 27 din Indicator norme de deviz pentru lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților (If), este următoarea:

- “- trasarea câmpurilor, montarea și ungerea dreptarelor ce delimitează câmpurile;

- transportul betonului cu roaba și turnarea betonului;

- demontarea dreptarelor ce delimitează câmpurile.”

COMUNA ... susține că explicațiile prezentate de acest contestator, conform cărora art. IFA03D1 conține cofrajul

(drepturile), nu au fost concludente, deoarece, din detalierea normei de deviz reiese că aceasta nu le conține.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici afirmația contestatorului conform căreia cofrajul nu a fost solicitat nu este fundamentată, atâta timp cât acesta își alocă resurse umane pentru montajul acestuia, iar în răspunsul la clarificări încearcă justificarea lipsei acestuia.

În punctul de vedere se arată că Listele de cantități sub formă tabelară, prezentate în caietul de sarcini, au caracter minim, reprezentând categoriile de lucrări care trebuiau să stea la baza întocmirii Formulelor F3, iar faptul că obiectul procedurii a fost de proiectare și execuție nu împiedică ofertanții de a întocmi listele cu cantități de lucrări în mod corepunzător și în conformitate cu documentația de atribuire, fără a exista lipsuri.

În baza prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, COMUNA ... solicităm respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

În punctul de vedere nr. 197/456 din 21.02.2014 la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată critica acestui contestator referitoare la faptul că asocieria ... - ... nu a îndeplinit cerința de la pct. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" din Fisa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada disponibilității unor sume de bani negrevate de alte datorii ce ar putea fi utilizate exclusiv pentru acest contract, în punctul de vedere precizându-se că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile de verificare, constatând că în cadrul acestei oferte se găsește, în original, adresa emisă de ... în data de 13.11.2013, prin care aceasta confirmă că ... beneficiază de o linie de credit aprobată în sumă totală de 3.000.000 lei, valabilă până la 28.05.2014 pentru desfășurarea activității curente, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia asocieria ... - ... nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice prevăzute la cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că documentele privind aceste aspecte se găsesc la pag. 305-383 din ofertă, fiind verificate de către comisia de evaluare, care a constatat că sunt suficiente pentru execuția unor lucrări de calitate și în concordanță cu graficul de execuție propus și Centralizatoarele C8 și C9 din propunerea tehnică, fapt pentru care a considerat ca fiind îndeplinită această cerință.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând faptul că oferta declarată câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea

contractantă consideră aceste critici ca fiind nefondate și bazate pe necunoaștere susținând că membrii comisiei de evaluare au studiat confirmările de prețuri prezentate la pag. 247-250 din cadrul propunerii tehnice, concluzionând că acestea sunt justificate.

În punctul de vedere se subliniază că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corect atribuțiunile, verificând toate ofertele din punct de respectării documentației de atribuire, a legislației achizițiilor publice și, implicit a respectării prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea de studiere și xerocopiere a documentelor dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că asocierea declarată câștigătoare nu și-a dat acordul scris pentru consultarea ofertei sale tehnice.

În baza prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, COMUNA ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...

Autoritatea contractantă arată că în cazul în care contestatorii sunt mulțumiți de răspunsul său, își pot retrage contestația, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (6) și art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

COMUNA ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 152 din 27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6289 din 27.02.2014, asocierea ... - ... prin liderul acesteia ..., a formulat „opinii” față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 199/458 din 21.02.2014, în care susține că autoritatea contractantă nu poate justifica temeinicia declarării neconforme a ofertei sale și nici nu poate justifica declararea ca fiind conformă și admisibilă a ofertei depusă de asocierea ... - ..., motiv pentru care declară că își susține în continuare contestația inițială, cu motivația aferentă și nu achiesează la sugestia autorității contractante de a renunța la soluționarea contestației.

În cuprinsul „opiniilor” sunt reiterate multe din aspectele din contestație.

Referitor la motivul de descalificarea a ofertei sale derivat din interpretarea răspunsului la întrebarea „A) Unde s-a ofertat la categoria de lucrări « șanț dalat » săpătura necesară realizării lucrării în cuantum de 825 mc, inclusiv transportul lor?”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument contrar celor susținute și a atașat o interpretare abuzivă a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 10, care a fost: „Da, se va oferta”, și nu un răspuns clar de genul „Da, se va oferta suplimentar 825 mc de săpătură”. Se învederează că nici prin

punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat cei 825 mc de săpătură.

În opinia contestatorului nu mai era nevoie de solicitarea de clarificare, atâta timp cât orice încercare de justificare a neofertării acestei cantități nu este luată în seamă de autoritatea contractantă.

Se reiterează că situația privind cantitatea necesară săpăturii nu este prezentată în partea scrisă a caietului de sarcini, ci se deduce matematic din planșele D2, D3 și D3.1.

Toate aceste lucruri întăresc ideea din contestația inițială potrivit căreia oferta sa nu a fost analizată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, ci mai exact după o situație particularizată și prezentată de unul dintre ofertanți.

Contestatorul susține că a oferat 2894 mc săpătură, deci cu 866 mc săpătură mai mult, pentru a satisface inclusiv riscul deteriorării șanțurilor existente de la momentul întocmirii planșelor și până la momentul ofertării și începerii execuției, însă nu cunoaște de unde reiese volumul de 825 mc neofertat.

Contestatorul reiterează că procedura are ca obiectiv realizarea etapei de proiect tehnic, când se întocmesc detaliile tehnice de execuție și rezultă cantitățile finale.

... calculează că neofertarea cantității de 825 mc săpătură și transport a redus prețul ofertei cu = 3658,12 lei, în timp ce diferența de prețuri între oferta câștigătoare și această ofertă este de ordinul sutelor de mii de lei.

Contestatorul precizează că în cazul în care ar fi existat o eroare de ofertare, s-ar fi prevalat de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ar fi achiesat la ofertarea a încă 825 mc și, pe cale de consecință, oferta sa ar fi putut fi declarată neconformă.

Referitor la motivul de descalificare a ofertei sale derivat din interpretarea răspunsului la întrebarea „B) Unde s-a oferat la categoria de lucrări « șanț dalat » săpătura necesară realizării lucrării în cuantum de 825 mc inclusiv transportul lor ?”, contestatorul arată că argumentele sale din contestație nu sunt combătute de către autoritatea contractantă și că aceasta induce ideea că fundul șanțului era cotat sau putea fi deus din planșa D3.1.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă face referire doar la planșa D3.1, fără a se referi la planșele D2 publicate în partea desenată a caietului de sarcini, care conținând planurile de situație din care reiese configurația terenului, conform cărora ... a întocmit oferta, calculând 4170 mp.

Contestatorul susține că oferta sa răspunde, în integralitate, tuturor cerințelor documentației de atribuire, fiind întocmită în funcție de configurația terenului, pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale fiind necesară executarea de șanțuri dalate cu fundul

șanțului poziționat la o adâncime variabilă, în conformitate cu cotele din planșele D2.

Se menționează că, în conformitate cu planșele D2, terenul este relativ plan, situație în care, pentru asigurarea scurgerii apelor se impune, în cazul șanțului dalat, impregnarea unei declivități în secțiunea longitudinală a șanțului de minimum 0,5%, cerință care nu poate fi îndeplinită decât prin execuția de șanțuri cu o adâncime variabilă față de fundul șanțului pe tot traseul drumului, situație în care, în această fază a procedurii, când nu sunt întocmite detaliile de execuție, face imposibilă determinarea cu exactitate a perimetrului mediu.

... critică modul în care comisia de evaluare a calculat perimetrul șanțului, respectiv faptul că a considerat că o distanță orizontală este egală cu o distanță înclinată.

Contestatorul reiterează că, dacă ar fi existat o abatere în oferta sa, s-ar fi prevalat de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. 925/2006, și ar fi achiesat la ofertarea a încă 405 mp pereu, astfel încât oferta sa să poată fi considerată neconformă, însă autoritatea contractantă nu face nici o precizare privind perimetrul de 3,05 mp ce trebuie dalat.

Contestatorul subliniază că oferta sa a fost întocmită în concordanță cu toate exigențele cuprinse sau determinabile în documentație de atribuire, care, însă nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, susține că oferta sa cuprindea toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și NE 014/2002, iar uzarea de prevederile art. 79 alin (2) lit b) din H.G. 925/2006 era permisă, raportat și la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. 890/2005, întrucât abaterea respectivă nu i-ar crea un avantaj, putând fi suportată din cota de profit sau prin suplimentarea ofertei, însă achiesarea la un asemenea demers nu i-a fost solicitat. Invocând motivările Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în spețe similare, contestatorul susține că această corectare a abaterilor este o obligație ce derivă din scopul și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a nesocotit și prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu incidență asupra art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, afectând grav scopul promovării concurenței loiale și al utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că descalificarea sa este abuzivă și în conformitate și cu prevederile Ordinului Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de

construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02 art. 2.2, conform căroră: „Executanții ofertanți au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiect tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Referitor la solicitarea sa de anulare a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatorul subliniază că, punctul de vedere al autorității contractante confirmă, pentru toate cele 4 puncte indicate în contestație, o lipsă totală sau parțială în ofertarea categoriilor de lucrări de către ceilalți ofertanți.

Invocând Formularul C6 din oferta asocierii ... - ..., contestatorul reiterează susținerea conform căreia oferta declarată câștigătoare nu a fost întocmită conform exigențelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, ce impune respectarea NE 014/2002 și, implicit, nu răspunde cerințelor de calitate impuse, nefiind cuprinsă operațiunea de colmatare a rosturilor, prevăzută la art. 13.15 din NE 014/2002.

Contestatorul învederează că față de celelalte 3 aspecte vizând oferta asocierii ... - ..., autoritatea contractantă nu a putut formula note de relații, ceea ce confirmă că această ofertă și, posibil, și alte oferte, nu au fost evaluate în conformitate cu exigențele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că din punctul de vedere, coroborat cu documentația de atribuire și cu oferta declarată câștigătoare, rezultă că procesul de evaluare a ofertelor nu s-a efectuat în mod corespunzător, prin rezultatul procedurii se încalcă dispozițiile art. 37 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar prin omisiunea de a se evalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire s-a creat, voit sau nu, un avantaj, încălcându-se prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cauzând grave prejudicii valorilor ocrotite de legiuitor, cu predilecție asupra scopului O.U.G. nr. 34/2006, definit la art. 2 alin. (1) lit. a) și c). Din mențiunea autorității contractante privind faptul că afirmațiile din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt doar presupuneri, de vreme ce contestatorul nu a vizualizat oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător, ... prezumă că nu există fundament pentru susținerea corectitudinii procesului de evaluare al ofertei câștigătoare.

Se solicită ca aceste „opinii” să fie luate în considerare și ca o notă de completare a contestației inițiale.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 169 din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6840 din 04.03.2014, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei aflat la C.N.S.C., în care, în primul rând,

relevă că procedura în cauză beneficiază de o finanțare cu fonduri comunitare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, fapt obligă autoritatea contractantă la desfășurarea procedurii de atribuire cu maximă responsabilitate.

... susține că modalitatea prin care oferta declarată câștigătoare a probat îndeplinirea cerinței privind asigurarea cash-flow-ului minim de 723.879,23 lei, respectiv adresa bancară a ... de la pag. 212 din documentele de calificare, conform căreia „..., este beneficiara unei linii de credit aprobate în sumă totală de 3.000.000 lei, cu valabilitate până la 28.05.2014, pentru desfășurarea activității curente și viitoare” nu dovedește îndeplinirea corespunzătoare a acestei cerințe, întrucât adresa bancară nu confirmă o linie de credit în cuantum de minimum 723.879,23 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, ci confirmă că linia de credit în sumă totală de 3.000.000 lei, valabilă până la 28.05.2014, este necesară societății pentru „defășurarea activității curente și viitoare”, autoritatea contractantă neasigurându-se că din aceasta linie de credit suma de 723.879,23 lei a fost rezervată exclusiv pentru finanțarea lucrărilor acestui contract până la data primei decontări (minim 3 luni), așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Se menționează că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări privind eliminarea acestei cerințe, menținând prevederile fișei de date a achiziției.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a tratat în mod preferențial asocierea ... - ..., încălcând principiile tratamentului egal, nediscriminării, promovării concurenței între operatorii economici, precum și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și h), coroborate cu dispozițiile art. 78 alin. (1), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă a manifestat o nejustificată indulgență desemnând câștigătoare oferta asocierii ... - ..., deși nu îndeplinește cerințele de la punctul III.2.2) “Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, conform cărora trebuia să facă dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în termenul ofertat, de 4 luni.

În acest sens, contestatorul arată că acest ofertant a prezentat o singură factură pentru achiziționarea unei grinzi vibrante utilaj folosit pentru așternerea betonului rutier în sistemul cofrajelor fixe. Invocând normativului în vigoare (Norme republicane - Indicatoare de norme de deviz ediția 1981), contestatorul calculează că pentru execuția suprafeței de 19310 mp de îmbrăcăminte din beton rutier în sistemul cofrajelor fixe vor fi necesare 888,26 ore de funcționare efectivă a grinzii vibrante, respectiv peste 5 luni (172 ore săptămânal), ceea ce ar duce la



depășirea termenului de 4 luni, în condițiile în care mai sunt necesare cel puțin 2 luni pentru lucrări pregătitoare (săpături, umpluturi, execuție podețe transversale, scarificare, reprofilare, execuție strat de balast compactat etc.), concluzionând că numai cu o singură grindă vibratoare nu se poate executa în totalitate suprafața de 19.310 mp de îmbrăcăminte din beton rutier.

Contestatorul precizează că situația prezentată este identică și pentru longrine și pentru mașina de tăiat rosturi, ofertantul declarat câștigător neprezentând documente care să dovedească deținerea sau accesul pentru un număr de minim 3 tăietoare de beton și pentru 135 bucăți longrine cu lungimea de 3 m, necesare pentru execuția îmbrăcămintii din beton de ciment rutier în termenul de 2 luni oferat.

În opinia ... asocierea declarată câștigătoare deține sau are acces la resurse cu care poate realiza lucrările care fac obiectul procedurii în minimum 7 luni, termen care dacă ar fi fost oferat, ar fi modificat substanțial clasamentul procedurii.

O altă critică formulată de ... la adresa ofertei declarată câștigătoare vizează faptul că, în conformitate cu contractului cu furnizorul de betoane..., acesta va presta servicii de transport a betonului cu autobetoniera, încălcând prevederile Normativului NE 014, conform căruia transportul betonului rutier se efectuează, în mod obligatoriu, cu autobasculanta, normativ prevăzut în mod expres a fi respectat la pct. IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Se subliniază că, din conținutul proceselor verbale de evaluare nu a rezultat că aceste aspecte au fost analizate.

... arată că materialele furnizate de ... au fost certificate pentru conformitate de către ..., care, în cursul anului 2013, a pierdut acreditarea avută, nemaifiind abilitată de către Asociația de Acreditare din România (RENAR) să efectueze audit și să elibereze certificate privind conformitatea produselor, aspect confirmat de lista organismelor de certificare de pe site-ul RENAR, cât și de pagina de web a ..., din care rezultă că este acreditată să desfășoare activități de certificare doar în domeniul managementului (calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională) și activități de încercări de laborator.

În opinia contestatorului, pierderea calității de organism de certificare pentru conformitatea produselor de către ... implică, în mod automat, obligația producătorului de materiale de a solicita constatarea conformității produselor sale la un alt organism de certificare autorizat RENAR.

... învederează că în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare nu s-a făcut vreo referire la solicitări de clarificări privind îndeplinirea cerinței de prezentare a certificatelor de conformitate pentru produsele „agregate minerale naturale și concasate, beton

rutier", pentru niciunul dintre ofertanți, contestatorul presupunând că s-a omis verificarea acestui aspect, fie au fost prezentate alte documente, putându-se face confuzie între un certificat de conformitate eliberat de un organism de certificare notificat și o declarație de conformitate emisă de producător pe propria răspundere.

Contestatorul semnaleză o anumită lipsă de rigoare și la evaluarea documentelor de calificare referitoare la personalul cheie pentru proiectare și execuție. În acest sens, se arată că la pag. 466-469 din documentele de calificare, asocierea câștigătoare a declarat un singur subcontractant, respectiv S.C. ... S.R.L. pentru elaborarea documentației pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, persoana desemnată fiind inginer ..., însă, la pag. 407-408 din documentele de calificare mai exista un subcontractant nedeclarat, respectiv S.C. .... S.R.L., reprezentată prin ing. ..., pentru care a fost depus contractul de colaborare nr. 1897/12.11.2013.

Se menționează că din Formularul 14a nu rezulta că S.C. ... S.R.L. va presta serviciile contractate, ci faptul că ing. ... va realiza îndeplinirea acestora în mod direct, costul fiind reliefat în cadrul propunerii financiare la detalierea costurilor pentru achiziții de servicii, însă, nici cu referire la această situație, comisia de evaluare nu a consemnat nimic în documentele întocmite.

În opinia contestatorului, deși nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, totuși propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări, deoarece cuprinde prețuri unitare care nu pot fi justificate, pentru materiale, utilaje și transporturile efectuate.

În acest sens se arată în cazul devizului ofertă pentru „Scarificare - 13 smc”, având valoarea de 1681,53 lei fără TVA, prețul unitar pentru o oră de lucru, de 40,80 lei, nu poate fi justificat având în vedere consumul mediu de 10 litri/h de motorină, cheltuielile cu lubrifiștii, anvelope, salarii și contribuții de asigurări sociale pentru operatorul de utilaj, cheltuieli cu reviziile și reparațiile, amortizare, etc.

În “concluzii scrise” se prezintă un calcul de justificare a formării tarifului orar pentru un autogreder la cel mai mic nivel posibil, conform căruia cheltuielile materiale reprezintă 63,03 lei, cheltuieli cu amortizările, taxele, asigurările, impozitele reprezintă 19,88 lei, iar cheltuielile salariale reprezintă 7,42 lei, ajungându-se la un total general de 90,33 lei, mult peste prețul ofertat de câștigătorul procedurii, de 40,80 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, trebuiau luate în calcul și cheltuielile indirecte, constând în cheltuielile cu salariile/onorariile celor 4 ingineri specialiști (responsabilul tehnic cu execuția, șeful de șantier, responsabilul cu controlul calității și topograful), a căror

prezență este necesară permanent pe șantier, cheltuielile cu deplasarea la șantier a personalului, în cazul în care nu sunt amenajate dormitoare în cadrul organizării de șantier, cheltuielile cu echipamentul de protecția muncii, uneltele, sculele și echipamentele de lucru, cheltuielile cu mijloacele de semnalizare rutieră în cazul în care acestea nu au fost oferite distinct, cheltuielile cu transportul în șantier a utilajelor de construcții și a carburantului necesar funcționării acestora, cheltuielile cu efectuarea verificărilor și încercărilor de laborator impuse de programul calității, cota parte din cheltuielile generale ale unității, precum și multe alte cheltuieli care nu se regăsesc în cheltuielile directe.

Contestatorul subliniază că, în cazul lucrărilor de construcții, cheltuielile indirecte nu pot fi mai mici de 3% din valoarea cheltuielilor directe.

Contestatorul mai susține că, din propunerea financiară reiese că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în ofertă cheltuielile aferente lucrărilor de amenajare a acostamentelor pentru drumurile laterale, aspect care nu a fost menționat în procesele-verbale de evaluare.

... deduce că diferența dintre propunerea sa financiară și cea a ofertantului declarat câștigător rezultă și din alte situații identice (celelalte utilaje și, probabil, tarife de transport), fapt de natură să distorsioneze concurența și în același timp să conducă la achiziția de lucrări de o calitate inferioară.

Contestatorul susține că suma de 118.700 lei prevăzută în cadrul propunerii financiare la detalierea costurilor pentru achiziții de servicii nu este corect calculată din punct de vedere matematic. De asemenea se susține că tabelul conține sume pentru lucrări pe care proiectantul ... nu le poate efectua cu personalul propriu, ci cu subcontractanții (S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L.), astfel că pentru acest personal nu trebuie prevăzute costurile privind cote CAS, șomaj, etc., întrucât personal nu este angajat cu contract de muncă.

Se mai arată că în anexa privind detalierea costurilor pentru achiziții de servicii proiectantul ... nu face referire la cheltuielile diverse și neprevăzute ce ar fi trebuit oferite, conform cerinței din fișa de date a achiziției și din solicitările de clarificări, deși oferta asocierii include suma de 238.790,49 lei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, care, raportată doar la valoarea lucrărilor de construcții fără organizare de șantier, de 2.496.748,92 lei, reprezintă 9,56%, depășind procentul de maximum 9,13%, prevăzut în fișa de date a achiziției.

În opinia ... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și h) coroborate cu dispozițiile art. 78 alin. (1),

art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art.201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la celelalte oferte, contestatorul arată că oferta asocierii ... – ... trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) prima teză din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă, ci, așa cum se menționează în procesul-verbal de evaluare nr. 3, a răspuns cu o întârziere de 2 zile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, că se impune analiza răspunsului tardiv, determinând avantajarea acestui ofertant în dauna celorlalți care au respectat termenele de prezentare a răspunsurilor.

De asemenea, contestatorul susține că asocierii ... – ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- a declarat "în mod fraudulos" că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, deși pentru lucrarea prezentată drept experiența similară - contractul de lucrări cu ... a fost chemată în judecată, anterior depunerii ofertelor pentru această procedură, fiindu-i solicitate penalități pentru neîndeplinirea contractului în termenele convenite, iar în fișa de date a achiziției se prevede vor fi excluși de la procedură operatorii economici care se încadrează în aceste prevederi legale;

- nu a făcut dovada deținerii sau accesului la „stația de preparat betoane de ciment care să asigure cantitatea de beton necesară în condițiile impuse conform reglementărilor tehnice în vigoare”, având în vedere că în contractul încheiat cu furnizorul declarat pentru proveniența betonului, S.C. ... S.R.L., nu este prevăzută livrarea și a betonul rutier BcR 4,0, care are cea mai mare pondere în cantitatea de beton necesară pentru realizarea contractului;

- pentru dovedirea provenienței balastului și a celorlalte agregate minerale necesare execuției lucrărilor, acest ofertant a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul încheiat cu S.C. ... S.R.L., împreună cu autorizațiile de funcționare aferente, din care rezulta că S.C. ... S.R.L. va livra diverse sorturi și "balast de râu", nu "balast amestec optimal", așa cum se prevede în caietul de sarcini. În plus, menționează contestatorul, nici pentru întreaga cantitate de agregate de balastieră necesare realizării investiției, acest ofertant nu face dovada asigurării unei proveniențe certificate, întrucât autorizația pe care furnizor acestor produse o deține pentru exploatarea agregatelor minerale a fost acordată de către A.N. APELE ROMÂNE pentru extragerea din perimetrul autorizat a unei cantități de 10.000 mc pe an, din care 4.000 mc în trimestrele IV 2013, I 2014 și luna aprilie 2014, cantitate care este mult inferioară necesarului de agregate pentru realizarea

contractului, precum și cantităților prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare.

În opinia ... și în cazul asocierii ... - ... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și h) coroborate cu dispozițiile art. 78 alin. (1), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru motivele de mai sus și cele din contestație, ... solicită admiterea contestației și dispunerea de măsuri care să restabilească legalitatea acestei proceduri de atribuire.

Cu adresa nr. 73 din 04.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6797 din 04.03.2014, asocieria ... - ... prin liderul acesteia ..., a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei aflat la C.N.S.C.

Contestatorul arată că în cursul studiului dosarului aflat la Consiliu, mai puțin ofertele financiare ale celorlalți ofertanți, de la care nu a primit acceptul, a constatat elementele ce atestă veridicitatea celor afirmate în contestație.

Contestatorul arată că la paginile 279 și 283 din vol. I al dosarului achiziției publice, s-au creat condițiile artificiale pentru descalificarea ofertei sale, identificând „oferta martor”, așa cum a denumit-o în contestație, în oferta asocierii declarate câștigătoare. Contestatorul precizează că, în urma solicitării de clarificare a 3 aspecte vizând oferta asocierii ... - ..., acest ofertant a sugerat în răspunsul său, că necesarul de pereu este de 4575 mp, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ... - ... pe baza acestei oferte și nu a caietului de sarcini, încălcându-se dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu incidență asupra art. 2 din același act normativ.

... susține că procedura de evaluare a ofertelor a fost profund viciată, fiind avantajat ofertantul declarat câștigător. În acest sens, contestatorul arată că, deși, la data de 23.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea a 3 aspecte, asocieria ... - ... a răspuns doar la două dintre acestea, fără a răspunde cu privire la neofertarea categoriei de lucrări „Refacere acostamente”, cuprinzând 520 mc balast și transportul aferent pentru 1.158,9 tone balast și a 120,64 tone de apă. Se învederează că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, s-a consemnat faptul că s-au solicitat asocierii declarată câștigătoare doar lămuriri cu privire la două aspecte, motiv pentru care contestatorul invocă scopurile și principiile prevăzute la art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006: tratamentul egal, promovarea concurenței loiale și a integrității procedurii de atribuire.

Contestatorul critică modul superficial în care autoritatea contractantă a realizat evaluare a ofertelor și de redactare a actelor, exemplificând și prin aceea că în documentul „Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, transmis de către autoritatea

contractantă - COMUNA ... și semnat de primarul .., către ofertantul declarat câștigător, acesta este notificat că poate veni la semnarea contractului la sediul ...

Față de prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, conform cărora sunt necesare 18.100 de ore de manoperă pentru echipa de betoniști, iar conform datelor înscrise în Formularul 14 d, ... dispune de un număr de 15 betoniști, ... calculează că ofertantul declarat câștigător va avea nevoie de 6,03 luni pentru a efectua lucrarea și nu de 4 luni, așa cum a ofertat.

Se învederează că și în cazul în care cei 15 betoniști ar lucra 30 zile pe lună, a 8 ore/zi, în 4 luni s-ar însuma un număr de 14.400 ore manoperă, deci nu s-ar asigura necesarul de 18.100 de ore de manoperă. Se arată că cele prezentate mai sus pot fi verificate și din Formularul ... resurse privind forța de muncă. Se invocă încălcarea principiului concurenței loiale, întrucât ofertantul declarat câștigător nu poate justifica, pe baza personalului prezentat, posibilitatea de a executa lucrarea în termenul ofertat de 4 luni.

... semnaleză faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform căruia „ofertantul va face dovada că dispune de personal angajat, fie de personal al cărui angajament de participare a fost obținut”, neprezentând statutul persoanelor cu funcția de betoniști cuprinse în Formularul 14 d, declarațiile de angajament ale acestora și nici diplomele de calificare în profesie, situație față de care comisia de evaluare cu a solicitat vreo clarificare, întărind opinia contestatorului, conform căreia evaluarea ofertelor nu s-a efectuat conform exigențelor documentației de atribuire, aducându-se grave atingeri prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul mai menționează că, deși în Formularul listă privind utilajele, se specifică faptul că utilajul de așternere beton este închiriat, în cadrul documentelor de calificare nu se găsește contractul de închiriere pentru acest utilaj, iar conform prevederilor Secțiunii III din invitația de participare și din fișa de date a achiziției, era necesară dovada deținerii acestui utilaj, respectiv a unui înscris care să ateste dreptul de proprietate sau dezmembrământul acestuia sau dreptul de folosință și disponibilitatea pentru a fi utilizat în lucrare, precum și sursa de proveniență și costul închirierii ce stă și la baza fundamentării ofertei economice.

Contestatorul semnaleză că, în conformitate cu Formularul listă privind utilajele, asocierea declarată câștigătoare face precizarea că stația de betoane este închiriată, depunând contractul nr. „04.01.2013”, încheiat între ... și ..., însă acest înscris este cu efect translativ de proprietate, respectiv este un contract de vânzare-cumpărare și nu de închiriere stație de betoane.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu acest contract, este asigurat și transportul betonului de la stație până la locul de desfășurare a lucrării, cu ajutorul autobetonierelor, fapt interzis prin NE 014/2002 - normativ ce prevede transportul betonului rutier doar cu autobasculanta. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu dispune de autobasculante necesare transportului unui volum de beton de 3.881 mc, pentru a se încadra în termenul de execuție.

... arată că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - „laborator de încercări”, asocierea declarată câștigătoare a depus contractul de prestare servicii cu un laborator de încercări, conform căruia prestatorul se obligă să presteze servicii de probe pentru betoanele folosite, însă nu și pentru gradul de compactare și capacitatea portantă necesare lucrărilor de fundație și patul drumului.

Referitor la îndeplinirea cerinței de la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform căreia firma de proiectare trebuia să dispună de „șef proiect (absolvent CFDP) cu experiență profesională specifică dovedită prin participarea la cel puțin un contract similar (1 personă), contestatorul precizează că asociația declarată câștigătoare a propus ca șef de proiect pe domnul ing. Florișteanu Florin, pentru care nu face dovada participării într-un contract similar.

Contestatorul consideră că solicitarea sa de anulare a procedurii de atribuire este inaplicabil, întrucât măsura remedierii deficiențelor de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertelor este cea mai adecvată modalitate de atribuire a contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea capetelor de cerere ale contestației în forma cerută.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție « Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna ... județul ... »”, coduri CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 07.10.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei 55%, durata de execuție a lucrărilor -35% și durata de garanție acordată lucrărilor - 10%, iar valoarea estimată a contractului este de 4.416.679,92 lei, fără TVA.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, care au fost deschise în data de 18.11.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 148/2779.

Conform raportului procedurii nr. 176/332 din 10.02.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ... - ..., cu 100 puncte, având prețul de 2.860.103,74 lei fără TVA.

Oferta depusă de asocieria ... - .... s-a clasat pe locul 2, cu 91,7 puncte având prețul de 3.368.642,51 lei, fără TVA.

Ofertele depuse de asocieria ... - ..., având prețul de 2.728.229,85 lei, fără TVA, asocieria ... - ... având prețul de 2.694.... lei, fără TVA, și asocieria ... - ... având prețul de 2.875.323,63 lei, fără TVA, au fost declarate neconforme, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 teza a II-a din H.G. nr. 925/2005 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au răspuns concludent la solicitările de clarificări, și în temeiul art. 36 alin. 2 din același act normativ, deoarece nu au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. 190/27.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6239/27.02.2014, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... lider al asocierii ... - ... și de către ..., lider al asocierii ... - ... Consiliul constată că prin acestea este contestat rezultatul procedurii de atribuire, criticile vizând motivele care au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconforme, a celor două oferte.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... membru al asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria ... - ...

Criticile formulate ulterior studierii dosarului cauzei, critici ce au fost înaintate de către ... prin adresa nr. 73/04.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6797/04.03.2014, ce se referă la



documentele de calificare referitoare la personalul cheie pentru proiectare și execuție, depuse de asocieria a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare și la ofertele depuse de către asocieria ... – ... și la asocieria ... – ... se resping, ca tardiv formulate, față de data depunerii contestației, motiv pentru care Consiliul nu le va analiza. Argumentul în acest sens constă în faptul că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, motiv pentru care Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

I. Analizând susținerile contestatorului ... lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că acestea se referă la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, decizie transmisă prin adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii.

Verificând primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de Asocieria ... – ..., reținut de autoritatea contractantă în decizia luată, respectiv cel privitor la justificarea neconcordanțelor „dintre listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale (formularele C6), listele cuprinzând consumurile privind transporturile (formularele C9), ofertele de preț și certificatele de conformitate în ceea ce privește balastul”, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierie.

Astfel, se are în vedere faptul că la întrebarea de clarificare redată anterior în motivare, asocieria contestatoare a răspuns astfel: „Dintr-o eroare materială, în listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, s-a declarat localitatea .... În fapt, transportul materialelor se face din localitatea .... în această localitate ... deține baza de producție cu stație de betoane și asfalt. Furnizorul declarat ... transportă materialul necesar execuției lucrărilor în această bază.

Având în vedere că întrebarea dumneavoastră nu este clară și precisă, iar dacă răspunsul nostru nu satisface ceea ce ați avut să solicitați, vă rugăm să reformulați mai clar întrebarea”.

De asemenea, se reține în soluționare că în raportul procedurii nr. 176/332 din 10.02.2014 a fost preluată analiza efectuată de către expertul extern cooptat, analiză menționată în raportul de specialitate nr. 163/177/23.01.2014, motivul de respingere a ofertei legat de neconcordanța constatată de comisia de evaluare între listele de cantități de lucrări constând în, cităm: „Justificarea ofertantului prin care spune că în cei 14lei/mc de balast furnizorul ... din COMUNA ... cu punctul de lucru în ... asigură și transportul acestuia până la baza de producție din ... nu poate fi acceptată deoarece costul acestuia depășește cu mult valoarea unui metru cub de balast astfel: distanța ...-... 70 kmx0,25lei/t/km=17,5lei/tx1,7t/mc(balast)x1,311(coeficientul de infoiere)=39.00lei/mc-numai transportul unui mc de balast. În concluzie nu poate fi vorba de o eroare materială ci de o omisiune gravă.”

Din conținutul răspunsului dat de asocieria contestatoare reiese că aceasta a făcut vorbire despre o eroare materială, prin declararea localității ..., în loc de localitatea ..., pentru transportul materialelor.

Din conținutul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că nu eroarea materială a constituit motivul de respingere a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci faptul că, urmare a acceptării acestei justificări, comisia de evaluare a constatat că, din această neconcordanță, rezultă o diferență de 20km la distanța de transport a balastului, sens în care a efectuat și un calcul rezultat din această neconcordanță.

Într-adevăr, afirmația contestatorului conform căreia, în răspunsul dat, nu a făcut vorbire despre prețul de 14 lei/mc de balast, este întemeiată, însă, prin raportare la justificarea adusă de asocierie, comisia de evaluare a constatat diferența de 20 km la distanța de transport a balastului și a putut efectua calculul comunicat prin adresa privind rezultatul procedurii, calcul, însă, cu privire la care contestatorul nu a făcut nicio apreciere.

În acest sens, prezintă relevanță, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante conform cărora răspunsul asocierii a fost considerat neconcludent deoarece nu a convins comisia de evaluare că este numai o eroare de formă, în sensul că în loc de ... s-a scris eronat ..., ci de faptul că procură materialul de la 64 km, dar îl transportă numai 40 km, neputând fi vorba de o eroare materială, ci de o omisiune gravă, neputându-se transporta un material care nu are nevoie de nici un mod de preparare pe o distanță de 70 km numai pentru a-l depozita, urmând ca apoi să fie transportat încă 40 km pentru a-l pune în operă, în timp ce distanța de transport între furnizor și locul investiției este de 64 km.

Verificând suținerile părților, Consiliul are în vedere că Asocierea ... - ... l-a declarat ca furnizor al balastului, în cadrul Formularului C6 din cadrul propunerii tehnice, respectiv Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pe ..., cu punctul de lucru în localitatea ..., de unde transportă și balastul (a se vedea fila 110 din propunerea tehnică a asocierii).

Ca urmare a clarificării neconcordanțelor constatate în etapa de evaluare a ofertelor, ... a precizat că deține baza de producție cu stația de betoane și de asfalt în localitatea ..., însă nu și stație de agregate în această localitate, urmând ca balastul să se transporte de la o distanță mai mare decât cea declarată, acesta constituind, în fapt, motivul de respingere a ofertei, motiv care este întemeiat, urmând a fi menținut.

În aceste condiții, constatând că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către Asocierea ... - ...PRIMA S.R.L., luată de autoritatea contractantă, pentru primul motiv de neconformitate, nu a avut în vedere eroarea materială (de altfel, acceptată de autoritate) privind denumirea localității ..., în loc de localitatea ..., pentru transportul materialelor ci diferența de 20km la distanța de transport a balastului, Consiliul nu va analiza și cel de-al doilea motiv de neconformitate, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asociației ... - ...

II. Analizând susținerile contestatorului Asocierea ... - ... prin liderul acesteia ..., Consiliul reține că acestea se referă la motivele de neconformitate a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, precum și la oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocieria ... - ...

Verificând, cu prioritate, primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de Asocierea ... - ... iar în cazul în care acesta se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celuilalt, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, Consiliul are în vedere că, în decizia luată, autoritatea contractantă a reținut că, la categoria de lucrări "șanț dalat", pentru realizarea celor 1500 mp de pereu, asocierea în cauză nu a ofertat săpătura necesară, în quantum de 825 mc, inclusiv transportul.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, „Detalierea lucrărilor investiției”, „Lista de cantități”, pentru „Șanțuri”, autoritatea contractantă a prevăzut „1. Șanț neprotejat-mc-2894” și „Șanț dalat-ml-1500”.

Mai mult, printr-o clarificare, ca urmare a unei solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 1172 din 14.10.2013, conform căreia "Vă rugăm să ne precizați dacă se va oferta săpătură pentru șanțurile dalate întrucât conform planșelor întreaga săpătură este

calculată pentru șanțul neprotejat”, autoritatea contractantă a răspuns: „Da, se va oferta săpătură pentru șanțurile dalate”.

Așadar, din cele redade anterior, se constată că, pe de-o parte, s-au avut în vedere atât șanțuri neprotejate cât și șanțuri dalate iar, pe de altă parte, s-a avut în vedere atât săpătură pentru șanțuri neprotejate **cât și** săpătură pentru șanțuri dalate.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de Asociera ... - ... Consiliul constată că la fila 207, în lista cu cantitățile de lucrări „Deviz oferta Balac5 Șanț neprotejat”, la poziția „001 TSA19E1” se regăsește „Sap. Man. Șanțuri și rigole pt. scurgerea apelor”-520 mc iar la poziția „002 TSCO3E1” se regăsește „săpat. mec. cu exc. de 0,41-0,7 mc în pam. cu umiditate”-23.770.

De asemenea, se constată că la fila 209 din propunerea tehnică, în lista cu cantitățile de lucrări „Deviz oferta Balac6 Șanț dalat” nu se regăsește operațiunea de săpătură, deși autoritatea contractantă a impus o astfel de cerință și pentru șanțurile dalate, conform mențiunii redată anterior în motivare, situație în care se constată temeinicia reținerii acestui motiv de neconformitate a ofertei asocierii în discuție.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului, exprimate atât în contestație cât și în răspunsul nr. 64/27.01.2014, la solicitarea de clarificare nr. 168/182/23.01.2014, conform cărora săpătura aferentă tuturor șanțurilor este ofertată la categoria șanțuri neprotejate, în cantitatea de 2894 mc, întrucât valoarea de 2894 mc (ce rezulta din însumarea operațiunilor de la pozițiile 001 TSA19E1 și 002 TSCO3E1 din „Deviz oferta Balac5 Șanț neprotejat”), valoare ce a fost impusă de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, pentru șanțurile neprotejate, era o valoare distinctă de cea pentru șanțurile dalate, pe care, însă, Asociera ... - ... nu a ofertat-o, aspect reținut, de altfel, și în „Raportul nr. 163/177/23.01.2014 (fila 639 din D.A.P.), de către expertul cooptat ing. Bota Ioan.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de neconformitate, cu atât mai mult cu cât, anterior luării deciziei, aceasta a efectuat demersurile legale de clarificare a acestui aspect, sens în care a înaintat o solicitare, prin adresa nr. 168/182/23.01.2014.

În speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

Criticile aduse de contestator în ceea ce privește modul în care au fost întocmite solicitările de clarificare, acesta susținând că întrebările au avut un conținut neclar raportat la cerințele documentației de atribuire, ceea ce nu constituie o dovadă de

atitudine imparțială, se resping, ca tardiv formulate față de data la care i-au fost adresate, prin raportare la art. 256 indice 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, și susținerile contestatorului conform cărora, în motivarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă face trimitere la o solicitare de clarificare de la o procedură anterioară, care a fost anulată, deoarece, din efectuarea verificărilor, Consiliul constată că răspunsul nr. 128/2430/16.10.2013, aferent solicitării de clarificări nr. 1172 din 14.10.2013, a fost postat în SEAP și se referă la prezenta procedură de atribuire, demarată prin publicarea invitației de participare nr. .../07.10.2013.

Aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asociera ... - ..., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului Asociera ... - ... ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către Asociera ... - ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un

drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

III. Analizând susținerile contestatorului ... Consiliul constată că acestea vizează, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria ... - ..., sub aspectul cerințelor de calificare și a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Un prim aspect are în vedere faptul că, în opinia sa, contestatorul susține că asocieria ... - ... nu a îndeplinit cerința de la punctul II 1.2.2)-„Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, de a face dovada că „la data semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 723.879,23 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”, nefăcând dovada disponibilității unor sume de bani negrevate de alte datorii ce ar putea fi utilizate exclusiv pentru acest contract.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II 1.2.2)-„Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a impus cerința de calificare redată anterior, condiția impusă ofertanților fiind aceea ca documentul prezentat în acest sens să se refere la lucrarea ce face obiectul procedurii.

Sub acest aspect, verificând documentul depus de asocieria ... - ..., Consiliul constată că la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, în volumul intitulat „Documente de calificare-Asocieria ... - ...” se regăsește adresa emisă de ... în data de 13.11.2013 (a se vedea fila 212 din D.A.P., vol. “Documente de calificare”), prin care aceasta confirmă că ... beneficiază de o linie de credit aprobată în sumă totală de

3.000.000 lei, valabilă până la 28.05.2014 pentru desfășurarea activității curente și viitoare.

Sușținerile contestatorului ... conform cărora documentul depus de asocierea în discuție nu era conform cerinței impusă prin documentația de atribuire, fapt ce trebuia să determine autoritatea contractantă să se asigure, printr-o clarificare adresată direct băncii în cauză, că asocierea declarată câștigătoare dispune de resursele financiare declarate pentru acest contract, sunt neîntemeiate, în condițiile în care în preambulul adresei ... se precizează că documentul a fost emis în atenția Comunei ... și se referă la procedura "Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție « Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna ... județul ... »".

În aceste condiții, Consiliul respinge sușținerile contestatorului în ceea ce privește neîndeplinirea de către asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a cerinței de la punctul II 1.2.2)- „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției.

Referitor la sușținerea contestatorului, conform căreia asocierea ... - ... nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice prevăzute la cap. III.2.2)-“Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în opinia contestatorului resursele tehnice menționate de asociere fiind insuficiente pentru a executa lucrări de calitate, în termenul de 4 luni, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că, prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a pus în vedere ofertanților să prezinte o „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune op. ec. Pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. (...) ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa, în proprietate, în chirie, în leasing sau alte posibilități de dispoziție **cel puțin următoarele resurse tehnice:** autogreder, autocisternă, buldoexcavator, autobasculantă, autobetonieră, cilindru compactor, utilaj pentru așternere beton, stație de preparat betoane care să asigure cantitatea de beton necesară în condițiile impuse conform reglementărilor tehnice în vigoare, aflată în proprietate sau deținută prin contract de închiriere, laborator de încercări.

Numărul de echipamente-utilaje și capacitatea acestora **va fi stabilită de ofertant** și va asigura execuția lucrărilor în funcție de graficul întocmit de ofertant.”

Verificând documentul depus în acest sens de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a prezentat "Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente

tehnice" (a se vedea fila ... din vol. "Documente de calificare"-D.A.P.) în cuprinsul căreia se regăsesc cel puțin resursele tehnice impuse prin documentația de atribuire (a se vedea pozițiile 47, 49, 51, 52, 53, 56 și ... din listă).

În această situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora asocierea ... - ... nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice suficiente pentru a executa lucrări de calitate, în termenul de 4 luni, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a îndeplinirii acestor cerințe, verificarea efectuată de către comisia de evaluare fiind în concordanță cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă la „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”

Într-adevăr, conform conținutului cerinței de calificare, redat anterior în motivare, numărul de echipamente-utilaje și capacitatea acestora urma a fi stabilită de ofertant în scopul de a se asigura execuția lucrărilor în funcție de graficul întocmit de ofertant, însă analiza efectuată de contestatorul ... conform căreia numărul de utilaje propus de asociere este unul insuficient pentru executarea corespunzătoare a contractului, este una ce vizează conformitatea ofertei iar nu îndeplinirea cerinței de calificare, conformitate asupra căreia comisia de evaluare s-a pronunțat, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, prin raportare strictă la conținutul cerinței de calificare în discuție, prin care autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada deținerii a cel puțin anumitor utilaje, urmând ca numărul de echipamente-utilaje și capacitatea acestora să fie stabilită de fiecare ofertant în parte, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința de calificare.

Sub acest aspect, se rețin, în soluționare, și susținerile autorității contractante conform cărora documentele privind aspectele menționate anterior, se găsesc la paginile 305-383 din ofertă, fiind verificate de către comisia de evaluare, care a constatat că sunt suficiente pentru execuția unor lucrări de calitate și în concordanță cu graficul de execuție propus și Centralizatoarele C8 și C9 din propunerea tehnică, fapt pentru care a considerat ca fiind îndeplinită această cerință, motiv pentru care Consiliul respinge critica adusă de ... ca neîntemeiată.

Un ultim aspect contestat de către ... se referă la faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a realizat nici o analiză



efectivă a propunerii financiare depusă de asociere, considerând că dacă prețul ofertei se încadrează în maximul valorii estimate, vor fi acoperite costurile necesare executării lucrărilor la parametri calitativi prevăzuți în documentația tehnică.

Sub acest aspect, reținând în soluționare chiar susținerea contestatorului redată anterior, conform căreia valoarea ofertată de Asocieria ... - ... (2.860.103,74 lei, fără TVA) se încadra în valoarea estimată a contractului (4.416.679,92 lei, fără TVA), verificarea propunerii financiare nefiind obligatorie în acest caz, Consiliul constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36 indice 1 și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd **dreptul** autorității contractante de a efectua verificarea propunerii financiare într-o atare situație iar nu o obligație, se constată că nu se poate impune obligarea autorității contractante la efectuarea unei astfel de verificări, mai ales atâta timp cât operează asumarea răspunderii autorității contractante, conform art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (1) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini