



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin dl. .. - - Director General, prin avocat ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1924/17.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizare plan management”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta sa;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată acceptabilă, conformă oferta depusă de ...;
- anularea raportul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor depuse, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin cererea de intervenție nr. 25/03.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6676/04.03.2014, depusă de ..., cu sediul în municipiul, județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. 12/2364/2009, lider al Asocierii ... & ..., având CUI RO 26326290, în calitate de ofertant la procedura de achiziție menționată mai sus, împotriva contestației formulate de ... se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii ... & ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al Asocierii ... & ... & ... & ... a depus contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1924/ 17.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizare plan management”, cod CPV 79311100-8.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 17.02.2014, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1924/ 17.02.2014 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că primul motiv de excludere vizează o pretinsă inacceptabilitate a ofertei raportat la faptul că nu s-ar fi nominalizat experții implicați în derularea contractului și arată următoarele:

- în vederea îndeplinirii cerinței personalului cerut prin fișa de date, s-a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și s-a depus în ofertă o declarație pe proprie răspundere, însoțită de anexa aferentă, prin care s-a confirmat că se îndeplinește cerința din fișa de date;

- dispozițiile alin. (5) al articolului antementionat prevăd că, în cazul în care ofertantul uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare;

- în anexa la declarația depusă, s-a prezentat succint, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, modalitatea în care înțelege să îndeplinească cerința;

- s-a arătat că în cazul în care se va primi din partea autorității contractante o solicitare de clarificări, va depune copii după documente care atestă studiile, declarațiile de disponibilitate a experților, CV - urile experților, date privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează să fie alocate pentru îndeplinirea proiectului, etc;

- ignorând dispozițiile legale mai sus amintite, autoritatea contractantă a exclus oferta, fără a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că un al doilea motiv de respingere este că nu s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece din contractele prezentate nu rezultă valoarea cumulată de minim 700.000 lei. Contestatorul susține că a îndeplinit cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, conform căreia ofertantul trebuia să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul a maxim 2 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000 lei fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, deoarece în justificarea îndeplinirii cerinței, s-a depus:

- declarația pe proprie răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- formularul nr. 12 D;
- acordul contractual nr. 94/05.07.2012 încheiat de asociatul ... (denumit anterior ... potrivit extrasului Recom anexat) în valoare de 481.000 lei, valoarea efectiv prestată în anii 2012 - 2013 rezultată din Anexa 8 Valoarea proiectului;
- contractul nr. 1542/85/14.10.2010 încheiat de .. în valoare de 433.000 lei, valoarea efectiv prestată în anii 2011 - 2013, însoțit de procese verbale de recepție;
- contractul nr. 51/21.05.2010 încheiat de .. în valoare de 140.000 lei și procese - verbale.

În opinia contestatorului, din analiza documentelor prezentate rezultă fără echivoc prestarea unor servicii similare în quantumul și în perioada solicitată în fișa de date.

Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că, prin decizia de excludere, autoritatea contractantă s-a limitat în a susține că nu s-a îndeplinit cerința experienței similare, fără să arate care sunt argumentele pentru care documentele depuse în ofertă nu îndeplinesc cerința din fișa de date.

Din punctul de vedere al contestatorului, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept una neconformă raportat la dispozițiile art. 6.1 din caietul de sarcini, deoarece *„nu s-a făcut dovada îndeplinirii realizării activităților prevăzute cu experți nominalizați și calificați conform cerinței punctului 6.1 din caietul de sarcini”*

Contestatorul consideră decizia autorității contractante nelegală prin prisma următoarelor argumente:

- dispozițiile caietului de sarcini nu prevăd că ofertantul are obligația de a nominaliza experții în cadrul propunerii tehnice;
- la pct. 6.1. din caietul de sarcini sunt descrise activitățile pe care urmau să le îndeplinească experții în executarea contractului, însă din aceste dispoziții nu reiese obligativitatea nominalizării experților în cadrul propunerii tehnice;
- configurația documentației de atribuire presupune nominalizarea experților strict în cadrul documentelor de calificare depuse în vederea dovedirii cerinței privind capacitatea profesională;

- în schimb, în propunerea tehnică urma să fie detaliată implicarea fiecărui expert în activitățile pe care le presupune derularea contractului de achiziție publică;
- în mod firesc, informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv detalierea activităților ce cădeau în sarcina fiecărui expert nominalizat, se completează cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției;
- prin urmare, nu există niciun motiv pentru care informațiile deja oferite în cadrul documentelor de calificare, respectiv identificarea fiecărui expert în parte, specializarea și experiența profesională a acestuia să fie reluate în cadrul propunerii tehnice (care corespunde caietului de sarcini), cu atât mai mult cu cât aceste informații nici nu au fost solicitate;
- ca urmare, s-a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini;
- dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, reglementează excluderea din procedură, în ipoteza în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- raportat la dispozițiile de mai sus, textul de lege invocat de autoritatea contractantă nu este aplicabil întrucât, în speță, nominalizarea experților nu era o cerință a caietului de sarcini.

Atât timp cât prin dispozițiile caietului de sarcini se solicita strict descrierea sarcinilor care reveneau fiecărui expert în parte și modalitatea în care aceștia urmau să le îndeplinească, contestatorul apreciază că acest motiv de excludere din procedură nu este justificat, nominalizarea experților trebuind făcută în cadrul documentelor de calificare, nu a propunerii tehnice.

... menționează că argumentele pe care le aduce în justificarea solicitării de anulare a deciziei autorității contractante cu privire la ofertele declarate acceptabile și conforme sunt generale, întrucât la momentul redactării prezentei nu cunoaște modalitatea evaluării în privința lor.

În ceea ce privește oferta, declarată câștigătoare, al cărei preț este de 449.000 lei exclusiv TVA, contestatorul susține că este un preț „neobișnuit de scăzut”, reprezentând 50,7% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Ca urmare, apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, în concret, cele referitoare la evaluarea ofertelor care au un preț „neobișnuit de scăzut”.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute de fișa de date.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul face aceleași aprecieri ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 4075/... - ... Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 12.03.2014.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 7748/12.03.2014, ... a depus „concluzii scrise”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute de fișa de date.

Contestatorul precizează că, potrivit cerinței nr. 4 pct. III.2.1.lit.a. din fișa de date, ofertanții erau obligați să depună certificate de atestare fiscală prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul de stat în luna anterioară deschiderii ofertelor (în speță, luna noiembrie 2013); în cazul unei asocieri, cerința se îndeplinește de fiecare membru al asocierii. Cu toate acestea:

- în cadrul ofertei inițiale, asociatul ... a depus o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, privind îndeplinirea acestei cerințe, în timp ce asociatul ... a depus certificatele de atestare fiscală din care rezultă că operatorul economic nu avea datorii scadente la nivelul lunii octombrie 2013;
- având în vedere declarația depusă, autoritatea contractantă a solicitat asocierii și nu doar asociatului ..., depunerea certificatelor de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date;
- dacă în cazul asociatului ..., demersul autorității contractante de a solicita depunerea certificatului este unul legal, prin prisma dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, permiterea sau mai mult, solicitarea asociatului ... de a depune un alt certificat de atestare fiscală decât cel din oferta, în condițiile în care acesta nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

reprezintă o completare/modificare nepermisă a ofertei care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materie;

- practic, la data deschiderii ofertelor, asociatul ... nu depusese documentele care să-i dovedească eligibilitatea, neîndeplinind astfel cerința de calificare în condițiile prevăzute de fișa de date, întrucât certificatul depus nu proba că operatorul economic nu avea datorii scadente la nivelul lunii noiembrie 2013;

- autoritatea contractantă, prin formularea unei asemenea solicitări de clarificare către asociatul ... a creat un avantaj neconcurențial ofertantului declarat câștigător;

- procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încercat acoperirea unui viciu al ofertei desemnate câștigătoare, încălcând astfel principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date potrivit căreia participantul la licitație trebuia să facă dovada prestării unor servicii similare în ultimii 3 ani a căror contravaloare este de minim 700.000 lei fără TVA. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, ofertantul a beneficiat de susținere din partea terțului susținător ... care a depus Contractul de servicii de elaborare studii științifice, revizuire plan de management și asistență de specialitate în cadrul proiectului „*Aria Naturală Protejată Lacul Snagov*” în valoare de 724.250 lei derulat în perioada 05.05.2011 - 18.02.2013.

Contestatorul apreciază că din certificatele de plată și procesele-verbale de recepție depuse de terțul susținător rezultă că o parte din serviciile prestate de către acesta nu se suprapun peste obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (ex. verificarea calității apei, verificarea nivelului de zgomot și vibrații) și prin urmare, valoarea acestor servicii nu poate fi luată în considerare la calcularea valorii experienței similare. Prin excluderea valorii acestor servicii care nu se suprapun peste obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contractul/serviciile prezentate de către ofertant nu ating valoarea prag impusă prin fișa de date.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, potrivit căreia ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de un personal de specialitate cu o pregătire profesională în științele naturii, respectiv de 19 experți non cheie, deoarece a prezentat un număr de 15 experți.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a oferat unii experți cu dublă specializare dar, cu toate acestea, nu este îndeplinită cerința fișei de date, atât timp cât cerința solicită un număr fix de experți pentru fiecare domeniu în parte. De altfel, un expert nu va putea desfășura două activități în același timp. În plus, asocierea declarată câștigătoare nu a depus documente care să confirme prestarea activităților din CV.

În opinia contestatorului, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la standardele de asigurare a calității și proiecției mediului întrucât, având în vedere faptul că ofertantul câștigător este o asociere, potrivit prevederilor fișei de date, documentul care atestă îndeplinirea acestei cerințe trebuia să fie depus de către fiecare asociat în parte pentru partea de contract pe care o realizează. În acest sens, certificatele ISO 14001 și 9001 depuse de către asociatul ... nu îndeplinesc cerințele din fișa de date, întrucât nu sunt valabile pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei.

În ceea ce privește prețul oferat de către asocierea declarată câștigătoare, contestația reiterează precizările din contestație. Contestatorul consideră esențial că ofertantul declarat câștigător nu a reușit să furnizeze autorității contractante o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost, cu respectarea calculației de preț din propunerea financiară, în contextul în care art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 dispune că, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată Consiliului că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea principiilor egalității de tratament în condițiile în care autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător completarea grosiera a ofertei, iar oferta sa a fost exclusă, chiar în condițiile depunerii unei declarații în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără să i se solicite clarificări în conformitate cu dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol.

Contestatorul a depus și argumente care justifică anularea deciziei autorității contractante cu privire la oferta Astfel:
- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece a depus în ofertă un singur contract încheiat în asociere, din care susține ca ar fi prestat servicii similare în cuantumul de 40% din valoarea contractului, reprezentând 1.819.872 lei, derulat în cursul anilor 2012 -2013. Din documentele depuse nu reiese în mod

concret valoarea serviciilor efectiv prestate de către ... în cadrul contractului. Facturile emise nu fac dovada prestării serviciilor, iar din contractul depus nu reiese concret valoarea serviciilor prestate către acest asociat;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la personalul de specialitate cu o pregătire profesională în științele naturii, deoarece nu deține numărul minim de experți solicitați, ci doar 14. Deasemenea, nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară a experților în geologie, pedologie și experți elaborare plan management. Simpla menționare în CV a unor proiecte realizate/ servicii prestate de fiecare din aceștia, fără prezentarea unor „*alte documente care să confirme datele prezentate în CV*”, nu poate fi considerat ca îndeplinind cerințele de calificare în discuție;

- prin solicitarea de clarificări în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a permis ofertantului completarea ofertei cu un document lipsa, respectiv Formularul 10A. Potrivit fișei de date Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „*(..) Ofertantul va prezenta propunerea financiară sub formă criptată în SEAP. Ofertanții a căror ofertă este declarată admisibilă, numai la solicitarea autorității contractante, vor prezenta propunerea financiară în forma scrisă prin completarea formularului de ofertă (Formularului 10A) din fișierul Formulare*”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, oferantul a prezentat acest formular datat 29.01.2014. Autoritatea contractantă a creat un avantaj prin faptul că a luat în calcul documente care nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3554/... - ... transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică depuse de contestator, ofertele ... și ..., în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 2516/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7212/07.03.2014.

În punctul de vedere nr. 2516/03.03.2014, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 6941/05.03.2014, ... precizează că la vizualizarea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a făcut uz de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 prezentând o declarație pe proprie răspundere

însoțită de o anexă din care să rezulte modul de îndeplinire a criteriilor de calificare.

În legătură cu aplicarea criteriului de calificare „*capacitatea tehnică și/sau profesională*” prevăzută de art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat în documentația de atribuire, în mod expres ca și cerințe minime de calificare, prezentarea de experți implicați în derularea proiectului, fiecare expert în domeniu reprezentând o cerință distinctă, după cum urmează: un expert lider de echipă, un expert geograf, un expert geolog, un expert pedolog, doi experți habitate, un expert în carnivore, un expert în specii de amfibieni, un expert ihtiolog, un expert în specii de nevertebrate, cinci experți evaluare amenintări, doi experți elaborare plan de management, doi experți GIS și baza de date.

Autoritatea contractantă precizează că în ședința de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că în legătură cu aplicarea criteriului de calificare „*capacitatea tehnică și/sau profesională*” prevăzută de art. 176 lit. d) din ordonanța de urgență, contestatorul nu a indicat precis și în detaliu care sunt experții (nominalizarea acestora) implicați în proiect, care îndeplinesc cerințele de calificare, cu toate că la finalul declarației, fiecare ofertant din asociere a precizat că: „*subsemnatul declar că informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu...*”.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 înțelegând ca mod de îndeplinire a cerințelor legate de experți, indicarea (nominalizarea) experților care îndeplinesc cerințele de calificare pe domenii de activitate, pentru care ofertantul va depune ulterior la solicitarea comisiei de evaluare, documente care să demonstreze experiența generală cât și cea specifică a acestora în domeniul proiectului.

Astfel, ținând cont de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu a menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare neindicând experții implicați în derularea proiectului și ca urmare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește celelalte două oferte participante autoritatea contractantă susține că acestea sunt admisibile (acceptabile și conforme). Deasemenea, precizează că înainte de luarea deciziilor a solicitat clarificări și a primit răspunsuri la

acestea, atât în privința documentelor de calificare, cât și în privința propunerilor financiare, cu respectarea termenelor și a modului privind transmiterea documentelor.

Autoritatea contractantă menționează că înainte de stabilirea ofertei ... ca și câștigătoare, a aplicat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul verificării propunerii financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului de 887.040 lei fără TVA, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Documentele depuse în sprijinul justificării prețului de 449.000 lei fără TVA au fost relevante și edificatoare. Autoritatea contractantă afirmă că în urma finalizării evaluării financiare în SEAP, aplicația a facilitat vizualizarea ofertei financiare a contestatorului, având prețul de 704.310 lei fără TVA. Astfel, chiar dacă ofertantul contestator ar fi îndeplinit cerințele de calificare și oferta acestuia ar fi fost declarată admisibilă, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia nu ar fi fost în postura de ofertă câștigătoare, fiind clasată pe locul al trei-lea.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 7157/07.03.2014, ... a depus „răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă”.

Contestatorul punctează faptul că dezbaterile contradictorii aduse în fața Consiliului, în ceea ce privește oferta sa, se referă, în esență, la modul de interpretare și de înțelegere a sintagmei subiective „succint dar precis” și menționează că într-o situație similară, Curtea de Apel ... a arătat că informațiile prezentate de către ofertant în anexă reprezintă interpretarea proprie a expresiei succint și precis, de îndeplinire a cerințelor de calificare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus un grad de detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor. De altfel, Curtea a menținut decizia CNSC pronunțată și a statuat irevocabil că nenominalizarea în cadrul anexei depuse împreună cu declarația formulată în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a experților propuși pentru executarea contractului, nu presupune că ofertantul nu ar fi respectat dispozițiile legale privind precizarea modalității de îndeplinire a cerințelor fișei de date și cu atât mai mult, nu atage excluderea ofertei depuse.

... a depus cererea de intervenție în calitate de ofertant la procedura în cauză, împotriva contestației formulate de ... solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației.

În urma analizării adresei nr. 25/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6676/04.03.2014, depusă de ..., raportat la contestațiile depuse, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 3749 și nr. 3750 din data de 04.03.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul consideră că oferta depusă de contestator este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. În opinia sa, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv contestatorul nu a menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date.

Intervenientul susține că din contestația formulată reiese faptul că Asocieria ... & ... & ... & ... a prezentat succint modul în care acesta înțelege că îndeplinește cerințele de calificare, dar fără a menționa precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv nu a indicat concret care sunt experții (prin nominalizarea acestora) care îndeplinesc cerințele de calificare și pentru care va prezenta documentele de calificare la solicitarea autorității contractante și nici modalitatea în care experții nominalizați îndeplinesc cerințele de calificare din fișa de date, iar pentru celelalte criterii de calificare pentru care nu a prezentat documentele trebuia să menționeze precis valori, cantități, etc.

Din punctul de vedere al intervenientului, contestația este nefondată deoarece chiar dacă s-ar considera că ofertantul contestatar ar îndeplini cerințele de calificare, în raport cu criteriul de atribuire utilizat „prețul cel mai scăzut”, nu s-ar fi aflat în situația de posibil câștigător.

Intervenientul menționează că urmare a solicitării autorității contractante nr. 972/28.01.2013 a precizat totodată fundamentarea economică a modului de formare a prețului, condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul în prestarea serviciilor etc., fiind prezentate și documente justificative.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6826/ 05.03.2014, ... arată Consiliului că intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă. În

opinia sa, această cerere poate fi calificată ca o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și nu ca o cerere de intervenție în interes propriu.

Cu privire la criticile intervenientului referitoare la oferta ... contestatorul precizează că în vederea îndeplinirii cerinței personalului cerut prin fișa de date, a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și reiterează aspectele prezentate în contestație.

Contestatorul subliniază faptul că, deși a formulat o cerere de intervenție, intervenientul nu combate în mod concret criticile aduse prin contestația formulată. În acest sens, arată că intervenientul nu arată cum a înțeles să justifice sustenabilitatea prețului de 50% din valoarea contractului ofertat și nici faptul că ar fi îndeplinit întocmai cerințele fișei de date. De altfel, simpla afirmație a intervenientului în sensul că i s-ar fi solicitat clarificări, nu poate fi de natură a proba legalitatea deciziei autorității contractante și sustenabilitatea prețului ofertat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Realizare plan management”, cod CPV 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 887.040 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de Asocieria ... & ... & ... &

Referitor la contestația formulată de Asocieria ... & ... & ... & ... Consiliul reține faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor de calificare nr. 337/15.01.2014.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime

obligatorii de calificare și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze îndeplinirea acestora.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**. Rezultă fără puțință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Analizând înscrisurile depuse de către contestatorul Asocieria ... & ... & ... & ... Consiliul constată că acesta a depus 4 declarații pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4), însușite de fiecare membru al asocierii prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțite de câte o anexă fiecare.

Procedând la verificarea anexelor la declarațiile pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depuse în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde în formă prescurtată cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a), III.2.1.b) III.2.2, III.2.3.a) și III.2.3.b) cu excepția cerințelor referitoare la:

- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 completate și depuse de fiecare membru asociat;
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 completate și depuse de fiecare membru asociat;
- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ completate și depuse de fiecare membru asociat;
- declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;
- lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;
- certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă;

- declarație privind cifra de afaceri globale pe ultimii 3 ani completate și depuse de fiecare membru asociat;
- acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 440/10.12.2013;
- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;
- contractul de prestări servicii nr. 32/21.05.2010 împreună cu procesele verbale aferente;
- contractul de prestări servicii nr. 1542/85/14.10.2010 împreună cu procesele verbale aferente.

Legiuitorul, prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze **modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.**

Din anexele depuse la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului (respectiv certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetele locale - , certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetul consolidat), capacitatea de exercitare a activității profesionale (respectiv certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului), capacitatea tehnică și sau profesională (respectiv echipa de experți), standardele de asigurare a calității și protecției mediului ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare. Astfel, contestatorul nu a indicat numerele de înregistrare ale certificatelor fiscale, ale celor constatatoare emise de ORC și certificatelor ISO 9001 și 14001 pe care urma a le depune ulterior solicitării autorității contractante, nu a indicat numele experților propuși și datele de identificare a diplomelor acestora, documentele pe care urmează a le depune în vedere demonstrării experienței generale și specifice a experților, dacă în cadrul procedurii va beneficia de susținerea financiară și tehnică a unui terț/mai multor terți, numele și datele de identificare

a acestuia/acestora, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 11 alin. (4) teză finală din HG nr. 925/2006.

În lipsa acestor informații nu exista nici obligația corelativă a entității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare a documentelor de calificare nr. 337/15.01.2014 astfel *„comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de Asocierea ... & ... & ... & ... și declară că oferta este inacceptabilă raportat la disp. art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât:*

- *anexa din declarațiile date de fiecare asociat nu cuprind nominalizarea experților implicați în derularea proiectului. Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, anexa trebuie să conțină succint dar precis modul de îndeplinire a cerinței respective;*
- *nu face dovada îndeplinirii experienței similare deoarece din contractele prezentate nu rezultă valoarea cumulată de minim 700.000 lei fără TVA”.*

Având în vedere faptul că Asocierea ... & ... & ... & ... a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă ci doar să copieze parțial cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult, Consiliul constată faptul că anexele la declarația dată conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 conțin informații că Asocierea ... & ... & ... & ... va îndeplini cerințe de calificare care nu sunt solicitate în fișa de date a achiziției cum ar fi spre exemplu, faptul că asocierea se obligă să depună, dacă autoritatea contractantă va solicita, spre exemplu prezentarea formularului de fișă experiență similară, a declarației privind efectivul mediu anual angajat și a cadrelor de conducere, declarație privind acceptarea condițiilor contractuale și contractul.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentul egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a

ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

În ciuda faptului că legiuitorul a stabilit în mod expres și imperativ faptul că *anexă la declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 trebuie să conțină succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*, Consiliul constată faptul că din conținutul anexelor nu rezultă în mod clar și precis dacă asocierea în discuție va fi susținută pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privins situația financiară și cea tehnică și/sau profesională și nici dacă o parte din contract va fi subcontractantă, aceasta alegând să indice în mod general *„declarație privind partea din contract îndeplinită de subcontractant (depus formular conform) (...) Angajament privind susținerea financiară a ofertantului (formular conform), anagajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (formular conform), declarație privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dosare – terț susținător tehnic și profesional (formular conform)”*, situație care a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv de a publica *„în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului / candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”*.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul reține faptul că, în cadrul procedurii, contestatorul a ales să depună pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele înscrisuri:

- fila 38 din cadrul dosarului cu documentele depuse de contestator - formularul nr. 12D – declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;

- fila 39 din cadrul dosarului cu documentele depuse de contestator - lista cu principalele prestări de servicii similare în ultimii 3 ani anexă la formularul nr. 12D în cadrul căruia sunt indicate 2 contracte respectiv:
 - „*evaluarea genetică și monitorizarea factorilor moleculari și biotehnologici care influențează performanțele productive la specii de sturioni de Dumăre crescute în sisteme recirculante*” în valoare de 481.000 lei derulat pe perioada 2012-2015;
 - „*Servicii pentru realizarea studiului de evaluare a biodiversității pentru regenerare populație de Tetrao tetrix din PN Călimani*” în valoare de 433.000 lei derulat în perioada 2011-2013;
- fila 51 – 56 din cadrul dosarului cu documentele depuse de contestator - contractul de prestări servicii nr. 32/21.05.2010 încheiat între Agenția pentru Protecția Mediului Bacău și ... (asociat în cadrul prezentei proceduri) având ca obiect „*servicii pentru realizare studii de specialitate în vederea elaborării planului de management în cadrul proiectului plan de Management pentru situl Natura 2000; lacuri de acumulare Buhuși-Bacău – Berești și campanie de conștientizare a publicului*” în valoare de 140.000 lei;
- Fila 62-67 din cadrul dosarului cu documentele depuse de contestator - contractul de prestări servicii nr. 1542/85/14.10.2010 încheiat între Administrația Parcului național Călimani RA și ... (asociat în cadrul prezentei proceduri) având ca obiect „*realizarea de studii de specialitate în vederea eleborării studiului de evaluare a biodiversității pentru regenerarea populației Tetrao tetrix din Parcul Național Călimani*” în valoare de 433.000 lei.

Rezultă fără puțință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales prin propria voință de prezinte două contracte, respectiv contractul de prestări servicii nr. 32/21.05.2010 și contractul de prestări servicii nr. 1542/85/14.10.2010, înscrisuri însoțite de procese verbale semnate de beneficiari, a căror valoare este de 573.000 lei, sub pragul de 700.000 lei impus de către autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței în cadrul fișei de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul nu poate lua în considerare pentru îndeplinirea ofertei un alt contract, respectiv cel indicat în lista cu principalele prestări de servicii similare în ultimii 3 ani anexă la

formularul nr. 12D, având ca obiect *evaluarea genetică și monitorizarea factorilor moleculari și biotehnologici care influențează performanțele productive la specii de sturioni de Dumăre crescute în sisteme recirculante*” în valoare de 481.000 lei derulat pe perioada 2012-2015 având în vedere faptul că acesta nu a fost depus în cadrul documentelor prezentate de către contestator, nu a fost indicat în mod clar și succint în cadrul anexei la declarația depusă de ... în temeiul art. 11 alin. (4) – fila 20 -21 cadrul dosarului cu documentele depuse de contestator, acesta alegând să menționeze în mod generic *„fișa experiență similară (formulat conform)”* formular care de altfel nici nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, nici valoarea prestației care a fost executată în perioada 2012-2013 din cadrul întregului contract care este încă în etapă de derulare până la 2015 nu poate fi reținută având în vedere faptul că *„anexa 8 valoarea proiectului”* invocată în cadrul contestației (fila 64) și acordul ferm de colaborare nr. 10417/05.07.2012 (fila 65-76) și contractul de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare (fila 77-90) au fost depuse de către contestator anexă la contestația transmisă în original prin poștă Consiliului, înscrisuri care nu au fost anexate în cadrul ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire la autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitor la neconformitatea ofertei sale, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor tehnice ca neconforme. Propunerea tehnică va mai cuprinde: (...) B. Metodologia de prestare a serviciilor: (...) Organizarea și prezentarea resursele umane specializate, necesare pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune conditii a activităților contractului. În cazul în care contractul este atribuit unei asocieri de operatori economici, se descriu input-urile fiecărui membru al asocierii, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilitatilor dintre ei. Se vor prezenta responsabilitatile/atribuțiile fiecărui membru al*

echipei (atât pentru experții cheie cât și pentru experții non-cheie)”.

- analizând oferta tehnică depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare a propunerii tehnice și financiare nr. 880/27.01.2014, faptul că „*nu face dovada îndeplinirii realizării activităților prevăzute cu experți nominalizați și calificați conform cerinței pct. 6.1 din caietul de sarcini*”
- verificând propunerea tehnică (filele 75-119 din cadrul dosarului documentelor postate în SEAP de contestator și depuse la dosar de către autoritatea contractantă) depusă de către asocieria ... - ... - ... - ... Consiliul constată faptul că, în cadrul acesteia, contestatorul nu a prezentat concret resursele umane specializate necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului și nici responsabilitățile /atribuțiile fiecărui membru al echipei (experți cheie și non-cheie) ci a prezentat doar generalități.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la modalitatea de respingere a ofertei contestatorului.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că decizia de excludere a ofertei depusă de acesta nu este motivată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 pentru fiecare ofertă respinsă autoritatea contractantă este obligată să informeze „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”. În speță, așa cum se poate observa din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1924/17.02.2014, autoritatea contractantă a detaliat în mod concret care sunt argumentele care au stat la baza deciziei sale de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv „*oferta este inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât: anexa din declarațiile date de fiecare asociat nu cuprinde nominalizarea experților implicați în derularea proiectului. Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată, anexa trebuie să conțină succint dar precis modul de îndeplinire a cerinței respective; nu face dovada îndeplinirii*”

experienței similare deoarece din contractele prezentate nu rezultă valoarea cumulată de minim 700.000 lei fără TVA” și ca neconformă „raportat la dispozițiile legale prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât ofertantul nu face dovada îndeplinirii realizării activităților prevăzute cu experți nominalizați și calificați conform cerinței punctului 6.1 din caietul de sarcini”. Rezultă astfel fără puțință de tăgadă faptul că asocieria ... - ... - ... - ... a putut să își facă apărarea față de cele reținute de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului.

Consiliul, cu referire la fragmentele din deciziile sale, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin H.G. nr. 782/2006, care statuează la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertanților declarați admisibili, respectiv asocieria ... - ... și ..., Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii nr. 1828/13.02.2014 reiese că asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare ofertând un preț de 449.000 lei, iar ofertantul ... s-a clasat pe locul al II-lea cu un preț de 474.000 lei

După cum se poate observa, prețurile ofertate de asocieria ... - ... și ... reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al sesiunii de verificare a propunerii tehnice și financiare nr. 880/27.01.2014.

Față de aceste aspecte, prin adresele nr. 972/28.01.2014 și 971/28.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocieria ... - ... și ofertantului ... să prezinte *„detalii și precizări, urmărind următoarele aspecte:*

- *modul de organizare și metodele utilizate*

- *declarații privind respectarea nivelului de salarizare al forței de muncă,*
- *declarație în legătură cu respectarea dispozițiilor privind legislația muncii, condiții de lucru;*
- *orice alt document pe care îl considerați relevant în susținerea propunerii financiare”*

la care ofertanții au răspuns prin adresele nr. 7/29.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1118/30.01.2014 și respectiv nr. 407/30.01.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1119/30.01.2014.

Răspunsul ofertanților a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de verificare a răspunsului la clarificări în legătură cu propunerile financiare nr. 1156/31.01.2014.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibile ofertele asocierii ... - ... și

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Analizând răspunsul formulat de asocieria ... - ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține faptul că „*serviciile efectuate reprezintă prestații intelectuale ale experților, estimarea prețului contractului s-a făcut pe baza input-ului fiecărui expert (număr estimat de zile de lucru) înmulțit cu un tarif /zi. La acesta au fost adăugate cheltuielile cu transportul și cazarea experților, cheltuielile administrativ-gospodărești, cele financiare, precum și suma alocată cheltuielilor neprevăzute și profitului. Menționăm că modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului în cadrul tuturor*

serviciilor ce vizează prestații intelectuale derulate de ofertant, astfel că la estimarea prețului s-a ținut cont și de experiența / istoricul ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/proiecte” în continuare, asocierea alegând să prezinte sub formă tabelară prețul defalcat pe elemente de cost și detalierea modului de formare a prețului ofertat.

Din conținutul acestui înscris, Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că asocierea în cadrul proiectului practică:

- un tarif unitar per expert per zi între 200 lei și 280 lei, cheltuielile cu remunerația personalului implicat în proiect ridicându-se la valoare de 299.700 lei;

- cheltuielile de transport având în valoare de 11.970 lei calculate la un consum mediu de 10l/100 km pentru o distanță de 17.100 km și un preț de 7 lei/litru;

- cheltuielile cu cazarea fiind în valoare de 47.970 lei calculate la un preț unitar de 200 lei și un număr de 180 nopți de cazare.

- cheltuielile administrative în cadrul cărora sunt incluse cheltuieli pentru rechizite, cerneluri, consumabile birou, hârtie, cărți, reviste, abonamente, curierat (poștă, fax, mail, telefon) servicii de dactilografiere, multiplicare, traduceri, lucrări de întreținere au o valoare de 43.200 lei;

- cheltuielile neprevăzute fiind în sumă de 13.630 lei iar profitul ofertantului fiind de 42.000 lei; anexând acestui înscris declarațiile solicitate de autoritatea contractantă respectiv declarația privind respectarea nivelului de salarizare al forței de muncă, declarația privind respectarea măsurilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă și graficul de livrare și plăți.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că asocierea ... - ... *„nu prezintă în mod concret modalitatea de formare a acestor prețuri. De asemenea nu sunt prezentate documente din care să rezulte prețurile oferite (oferte de preț de la furnizori pentru materiale de birotică, oferte pentru cazare, etc.)”* având în vedere faptul că în cadrul ofertei sale cheltuielile pentru materialele de birotică sunt în valoare de 21.600 și reprezintă 4,56% din valoarea ofertată iar cheltuielile de cazare sunt în valoare de 36.000 lei (calculate la un tarif de cazare/noapte de 200 lei) și reprezintă 7,59% din valoarea ofertată.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de

clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de ofertantul Asocieria ... - ..., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliului reține și faptul că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească imposibilitatea realizării contractului cu prețul ofertat de asocieria ... -

Ori, contestatorul s-a limitat la a susține faptul că *„autoritatea contractantă a desmntt câștigătoare o ofertă care are un preț de 50% din valoarea contractului fără a verifica modalitatea concretă*

de formare a prețurilor menționate de către acesta în tabelul oferit drept răspuns la solicitările de clarificări și dacă aceste prețuri pot sau nu să ateste îndeplinirea contractului în discuție” (obligație îndeplinită astfel cum a fost reținut anterior) și *„esențial este că ofertantul nu a reușit să furnizeze autorității o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost”* fără însă a produce vreo probă care să demonstreze aceste din urmă aspecte.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de asocieria ... - ..., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că prin adresa nr. 407/30.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 119/30.01.2014, acesta a detaliat prețul raportat la cheltuielile cu materialele directe, deplasările, cheltuielile de regie, profit, cheltuielile de colaborare, anexând devizul financiar, declarațiile privind respectarea nivelului de salarizare al forței de muncă și privind respectarea măsurilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, rapoartele generate de programul ReviSal pentru fiecare salariat și diverse contracte și oferte de preț.

Cu privire la criticile formulate de contestator în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... și detaliate/argumentate suplimentar, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 7748/12.03.2014 urmare a studierii dosarului aflat pe rol, cu privire la cerințele de calificare, Consiliul reține următoarele:

- Consiliul reține că referitor la oferta depusă de asocieria ... - ..., contestatorul critică modalitatea în care asocieria ... - ... și-a îndeplinit cerința din fișa de date pct. III.2.1 lit. a) pct. 4 și 5. următoarele aspecte:
 - În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: (...) *„4. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetele locale) prezentat de către ofertant/ofertant asociat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei. În cazul în care din documentele solicitate reiese că ofertantul are datorii și nu se încadrează în prevederile paragrafului precedent, acesta*

va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului. 5. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) prezentat de către ofertant/ofertant asociat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei. În cazul în care din documentele solicitate reiese că ofertantul are datorii și nu se încadrează în prevederile paragrafului precedent, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului”.

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea în discuție a depus în cadrul documentelor de calificare la fila 14 (astfel cum rezultă și din opisul de documente) o declarație privind achitarea taxelor la bugetele de stat, pe proprie răspundere, (dată de ... liderul asocierii ... - ... SRL, acesta având potrivit clauzelor acordului de asociere încheiat la data de 05.12.2013 împuternicirea „pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”), în care menționează în mod clar că „până la data prezentei au fost achitate toate taxele și impozitele către bugetele de stat precum și către bugetele locale și a fost inițiată procedura de obținere a certificatelor de atestare fiscală. Având în vedere faptul că din motive independente de voința noastră, certificatul de atestare fiscală va fi eliberat după data de 12.12.2013, vă transmitem declarație precum și certificatul de atestare fiscală emis în data de 21.11.2013 și ne asumăm să vă transmitem documentul original la solicitarea dumneavoastră” la care a anexat certificatul de atestare fiscală nr. 164060/21.11.2013; certificatul de atestare fiscală nr. 3022558/11.11.2013. Analizând conținutul acestei declarații, Consiliul o califică ca fiind o declarație dată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul indicând modalitatea concretă prin a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare referitoare la demonstrarea faptului că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor și motivele care au stat la baza imposibilității depunerii înscrisurilor solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv certificatele fiscale;
- având în vedere aceste înscrisuri, autoritatea contractantă prin adresa nr. 502/17.01.2014 a solicitat asocierii în

discuție certificate de atestare fiscală din care să rezulte obligațiile de plată exigibile la data de 30.11.2013;

- prin adresa nr. 3/21.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 669/22.01.2014, asocierea a transmis înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă și pe care s-a obligat să le depună prin declarația pe proprie răspundere aflată depună în cadrul documentelor de calificare, respectiv certificatul nr. 164971/16.12.2013 și nr. 3023114/13.12.2013.

Față de aceste aspecte, ținând cont de împuternicirile date liderului de asociere, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile cu privire la faptul că prin solicitarea certificatului de atestare fiscală a asociatului ... s-a creat un avantaj neconcurențial ofertantului declarat câștigător.

- Consiliul reține că referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul critică modalitatea în care asocierea ... - ... și-a îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la cifra de afaceri următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției „Cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani (2010,2011, 2012) să fie cel puțin egală cu 1.600.000 lei. Operatorii economici vor prezenta documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței (declarații bancare corespunzătoare, bilanțul contabil sau extrase de bilant, declarații privind cifra de afaceri globală, sau orice alte documente care reflectă o imagine reală a situației economice și financiare a ofertantului)”;
- pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea ... - ... a depus declarația privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani – fila 50 (astfel cum rezultă și din opisul de documente) a ... din care rezultă valoarea de 971.208 mii lei la care a anexat bilanțurile contabile și declarația privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani – fila 94 (astfel cum rezultă și din opisul de documente) a ..., din care rezultă valoare de 2.352.869 mii lei

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

- Consiliul reține că referitor la oferta depusă de asocierea ... - ... și cea depusă de ..., contestatorul critică modalitatea în care acești ofertanți și-au îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la experiența similară următoarele aspecte:

- La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință de calificare *„Lista a principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul a maxim 2 contracte a caror valoare cumulată a fost de minim 700.000 lei fără TVA însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau de către clientul beneficiar”*
- pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea ... - ... a ales să depună angajamentul ferm privind susținerea tehnică a ofertantului dat de terțul susținător .. la care a anexat lista cu principalele prestări de servicii similar în ultimii 3 ani (anexa la formularul nr. 12D/F) și copia contractului de prestări servicii de consultanță în problem de mediul și realizare studii nr. 438/05.05.2011 încheiat între Fundația Snagov și ... având ca obiect *«elaborare studii științifice, revizuire plan de management și asistență de specialitate în cadrul proiectului „Aria Naturală protejată Lacul Snagov – Management adecvat prin revizuire Plan de management pe bază de studii științifice. Informare și Conștientizare”»* în valoare de 724.250 lei fără TVA.
- Pentru îndeplinirea acestei cerințe ... a ales să depună recomandarea nr. 1/984/MF/12.03.2013 emisă de Agenția Națională de Protecția Mediului din care rezultă că au fost elaborate și predate următoarele activități: analiza datelor biotice existente, analiza datelor privind factorii abiotici și impacturile, elaborarea hărților de bază în format GIS, inițierea procesului de realizare a planului de management, organizarea dezbaterilor publice pentru facilitarea consultării și a participării publicului interesat la procesul de elaborare a fiecărui plan de management la care a anexat copii ale facturilor.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că această cerință a fost îndeplinită atât de către asocierea ... - ... cât și de către ... având în vedere faptul că a prezentat câte 1 contract fiecare având o valoare mai mare decât pragul impus de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției iar serviciile prestate în cadrul contractului sunt similare cu cele ce urmează a fi prestate, respectiv *„elaborarea unor studii aferente inventarierii și cartării habitatelor și speciilor de interes comunitar și stabilirea măsurilor de management specifice care vor sta la baza elaborării planului*

de management SCI Someșul Rece” astfel cum rezultă din obiectivul general al contractului din cadrul caietului de sarcini.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu a restricționat participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestărilor de servicii cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, respectiv elaborare studii care vor sta la baza elaborării unor planuri de management, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte; astfel, Consiliul nu poate lua în considerare alegația contestatorului cu privire la faptul că „din certificatele de plată și procesele verbale de recepție depuse de terțul susținător rezultă că o parte din serviciile prestate de către acesta nu se suprapun peste obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (...) valoarea acestor servicii nu poate fi luată în considerare la calcularea valorii experienței similare”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critică cu privire la experiența similară.

- Consiliul reține că referitor la oferta depusă de asocierea ... - ... și cea depusă de ..., contestatorul critică modalitatea în care aceștia și-au îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la personal, următoarele aspecte:
 - În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„- Ofertantul va avea în echipă un lider de echipă care are studii superioare și să fi participat ca și manager de proiect în orice tip de proiect; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în

copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert geograf care are studii superioare în domeniul geografiei, experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență în domeniul specific activității contractului de 3 ani. Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert geolog care are studii superioare în domeniul geologiei, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență în domeniul specific activității contractului de 3 ani. Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert pedolog care are studii superioare în oricare din domeniile geografiei, geologiei, agronomiei, experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă doi Experti habitate care au studii superioare în oricare din domeniile biologie, ecologie, sivilcultura, știința mediului, geografie, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența în domeniul specific activității contractului de 3 ani. Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert în carnivore care are studii superioare în oricare din domeniile biologie, ecologie, silvicultură, știința mediului, geografie, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare

iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert în specii de amfibieni care are studii superioare în oricare din domeniile biologie, ecologie, știința mediului, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert ihtiolog care are studii superioare în oricare din domeniile biologie, ecologie, piscicultura, tehnologie piscicola, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă un Expert în specii de nevertebrate care are studii superioare în oricare din domeniile biologie, ecologie, știința mediului, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiența în domeniul specific activității contractului de 3 ani ; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă 5 Experti evaluare amenințări care au studii superioare in oricare din domeniile biologie, agronomie, ecologie, silvicultura, știinta mediului, geografie, experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experiența, prin prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă 2 Experti elaborare plan de management care au studii superioare în oricare din domeniile biologie, agronomie, ecologie, silvicultura, știinta mediului, geografie, experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 5

ani si experienta în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experienta, prin prezentarea unei fișe de post si/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;

- Ofertantul va avea în echipă 2 Experti GIS și baza de date care au studii superioare in oricare din domeniile biologie, agronomie, ecologie, silvicultura, stiinta mediului, geografie, experienta generala în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experientă în domeniul specific activității contractului de 3 ani; Modalitatea de îndeplinire se va face prin prezentarea în copie lizibilă a diplomei de studii superioare iar experientă, prin prezentarea unei fișe de post si/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie;"

- având în vedere aceste cerințe de calificare, anumiți operatori economici au solicitat clarificări, astfel:

- *la data de 07.11.2013 orele 09:53 autoritatea contractantă a postat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări 2 iar la întrebarea „vă rugăm că clarificați dacă personalul care nu este angajat al ofertantului trebuie să semneze o Declarație de disponibilitate” a răspuns „personalul neangajat al ofertantului care va fi expert în cadrul echipei, va depune o declarație de disponibilitate prin care se angajează că va îndeplini sarcinile ce îi revin, în cazul în care ofertantului i se atribuie contractul” iar la întrebarea „vă rugăm să clarificați dacă experții din echipa proiectului trebuie să prezinte și un CV” a răspuns „prezentarea unui CV de către experți nu este obligatorie. CV-ul poate fi prezentat însă ca document pentru demonstrarea experienței generale și experienței în domeniul specific solicitată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”;*
- *la data de 15.11.2013 orele 09:54 și respectiv 18.11.2013 orele 12:30 autoritatea contractantă postat în SEAP răspuns la solicitare de clarificări 3 și revenire la răspunsul la solicitare de clarificări 3 iar la întrebarea „în fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită umrătorii experți (...) Vă rugăm să ne clarificați dacă cei 5 experți evaluate amenințări pot fi aceeași experți care sunt implicați în preluarea și prelucrarea datelor din teren” a răspuns „funcția de experți evaluate amenințări poate fie exercitată de către oricare persoană care îndeplinește cerințele solicitate în fișa de date în legătură cu nivelul și domeniul studiilor, respectiv experienta generală și specifică în domeniu”;*

Analizând cerințele de calificare astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține faptul că prezentarea CV-urilor reprezintă o condiție alternativă cu rol în demonstrarea experienței generale și cea specifică solicitată în cadrul fișei de date la prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie și nu cumulativă alături de prezentarea unei fișe de post și/sau contractul de muncă și/sau recomandarea sau orice alte documente similare în copie.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului cu privire la faptul că „*asocierea declarată câștigătoare nu a depus documente care să confirme prestarea activităților din CV*” nu pot fi reținute în soluționare având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca operatori economici ofertanți să depună înscrisuri care să confirme mențiunile din cadrul CV.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări postat pe SEAP autoritatea contractantă a menționat faptul că CV-ul experților nu este obligatoriu a fi depus iar rolul său în situația în care oferanții aleg să îl depună este de pentru demonstrarea experienței generale și experienței în domeniul specific solicitată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională astfel contestatoarea nu poate prin interpretarea neoficială a acestui înscris să adauge la el, prin impunerea unor cerințe, în sensul că neprezentarea unor documente care să confirme prestarea activităților din CV duce la respingerea ofertei respective, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține faptul că, potrivit art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: „cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Ținând cont de aceste prevederi legale, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a ales să uzeze de prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției să solicite ca și cerințe de calificare informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, aceasta în etapa de evaluare trebuia să respecte prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care dispun în mod expres și imperativ

faptul că „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” coroborat cu principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ... *„în ceea ce privește experiența d-lui Duma Ioan în calitate de expert carnivor din documentele prezentate de către ofertant, nu reiese experiența prezentată în CV”*, Consiliul urmează să le respingă luând în considerare faptul că în cadrul CV-ului depus pentru demonstrarea experienței generale și specifice, este menționat faptul că are o experiență specifică de peste 3 ani în activități în domeniul inventarierii, cartării, evaluării stării de conservare și elaborării măsurilor de management (activități specifice activității contractului care așa cum s-a reținut anterior constă în elaborarea unor studii aferente inventarierii și cartării habitatelor și speciilor de interes comunitar și stabilirea măsurilor de management specifice care vor sta la baza elaborării planului de management).

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... în ceea ce privește experiența d-lui Tantău Ioan, Oncu Marcel, Consiliul urmează să le respingă luând în considerare faptul că în cadrul CV-urilor depuse sunt menționate proiectele la care au participat.

Consiliul nu poate reține nici critica cu privire la faptul că *„ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de un personal de specialitate în număr de 19 experți non cheie cu specializările mai sus prezentate. Prima precizare care se impune este aceea că ofertantul câștigător a prezentat un număr de 15 experți deși în fișa de date erau solicitați în mod expres 19 experți”* având în vedere pe de o parte răspunsul la solicitările de clarificări postate pe SEAP, reține de Consiliul anterior iar pe de altă parte în cadrul fișei de date a achiziției nu este menționat faptul că acești operatori economici trebuie să dispună de câte o persoană având fiecare una dintre aceste specializări, ci doar ca aceștia să facă dovada că dețin persoane cu astfel de specializări, de unde rezultă *„ipso facto”* că o anumită persoană poate să aibă una sau mai multe specializări.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu a fost depusă declarație de disponibilitate pentru liderul de proiect

d-na Lipan Iozefina Carmen în cadrul ofertei depusă de ..., Consiliul urmează să le respingă având în vedere faptul că nu era necesară depunerea acestui înscris, aceasta fiind angajata ofertantului ..., îndeplinind astfel cerința din fișa de date a achiziției, aspect subliniat și de raportul per salariat emis de programul Revisal – fila 236.

- Consiliul reține că, referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul critică modalitatea în care asocierea ... - ... și-a îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției mediului, următoarele aspecte:
 - În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului:
 - *„Dovada implementării Sistemului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul de activitate care face obiectul contractului. Documentul se va depune de către fiecare asociat în parte pentru partea de contract pe care o realizează. În acest sens, se solicita prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a certificatelor sau echivalente ale acestuia, valabile la data limita de depunere a ofertelor. Operatorii economici nerezidenți (straini) vor prezenta copiile certificatelor respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor*
 - *privind standardele de asigurare a calitatii se accepta ca suficienta și prezentarea raportului de audit finalizat din care să rezulte că operatorul economic va primi certificarea. Prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul”, a certificatelor sau echivalente ale acestuia, valabile la data limita de depunere a ofertelor. Operatorii economici nerezidenți (straini) vor prezenta copiile certificatelor respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.*
 - *Dovada implementării Sistemului de Management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul de activitate care face obiectul contractului. Documentul se va depune de către fiecare asociat în parte pentru partea de contract pe care o realizează. În acest sens, se solicita prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a certificatelor sau echivalente ale acestuia, valabile la data*

- limita de depunere a ofertelor. Operatorii economici nerezidenti (străini) vor prezenta copiile certificatelor respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor*
- *privind standardele de protecția mediului se acceptă ca suficientă și prezentarea raportului de audit finalizat din care să rezulte ca operatorul economic va primi certificarea, Prezentarea, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a certificatelor sau echivalente ale acestuia, valabile la data limita de depunere a ofertelor. Operatorii economici nerezidenti (străini) vor prezenta copiile certificatelor respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română”.*
 - Pentru îndeplinirea cerinței, asocieria ... - ... a depus următoarele înscrisuri:
 - Certificatul nr. 26641/07.03.2013 ISO 9001:2008 valabil până la data de 07.03.2016 al ...;
 - Certificatul nr. E2128/07.03.2013 ISO 14001:2005 valabil până la data de 07.03.2016 al ...;
 - Certificatul nr. 122032/07.05.2013 ISO 9001:2008 valabil până la data de 28.02.2016 al ...;
 - Certificatul nr. 213102/07.05.2013 ISO 14001:2005 valabil până la data de 28.02.2016 al ...;

Având în vedere aceste înscrisuri coroborat cu cerința autorității contractante expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv ca înscrisurile depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la atandarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și luând în considerare faptul că această dată a fost stabilită în cadrul anunțului de participare la data de 11.12.2013, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor și nici nu pot impune autorității contractante evaluarea ofertelor luând în considerare alte cerințe decât cele stabilite în cadrul fișei de date a achiziției.

Prin elaborarea unor cerințe eliptice, simpliste și generaliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice document în demonstrarea experienței

experților, inclusiv cum ar fi spre exemplificare prezentarea unui simplu CV fără a depune în susținerea celor înscrise în acestea alte documente.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit și clarificat ulterior, însă anterior etapei de depunere a ofertelor, de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii ... & ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.