



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... trans...ă prin fax înregistrată la Consiliul sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6721/04.03.2014, ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii ... – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 866/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, e... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6532/... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 865/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat anularea actului contestat și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... trans...ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

6731/04.03.2014, prin care ... .. R.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii ... .. R.A. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 859/24.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... trans...ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7176/07.03.2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 867/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat constatarea ad...ibilității ofertei sale, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă ofertantul câștigător, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... în calitate de lider al Asocierii ... – S.C. ... S.R.L. și de ... .. R.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., în calitate de lider al asocierii ... .. R.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ...

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii nr. 722/13.02.2014 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.,

În termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inad...ibile capetele de cerere formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la „constatarea ad...ibilității ofertei sale” și „constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă ofertantul câștigător, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.”, pentru considerente din motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... trans...ă prin fax înregistrată la Consiliul sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6721/04.03.2014, formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 866/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, e... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6532/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 865/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea actului contestat și reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... trans...ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6731/04.03.2014, formulată de ... R.A., în calitate de lider al asocierii ... R.A. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 859/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, e...ă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... trans...ă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7176/07.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 867/24.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând constatarea ad...ibilității ofertei sale, constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă ofertantul câștigător, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor patru contestații.

În susținerea contestației sale, ... că prin adresa nr. 866/24.02.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre faptul că oferta sa este neconformă, pe motiv că „deține codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, acesta fiind neautorizat”.

Contestatoarea arată că i s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 188/15.01.2014, referitoare la depunerea de documente din care să rezulte faptul că „Asociatul ... deține codul CAEN 4211, iar acesta este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”. În acest context, contestatoarea susține că în răspunsul său la clarificări a precizat unde se regăsesc documentele solicitate deținute și eliberate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării juridice.

De asemenea, contestatoarea subliniază că societatea sa a fost autorizată pe domeniul de activitate „Construcții comunicații terestre și construcții destinate sportului” cod CAEN 4523, conform certificatului de înmatriculare seria A267094/09.08.2002, conform art. 32 din Legea nr. 359/2004, potrivit căruia „CertIFICATELE de înregistrare și anexele la acestea, eliberate conform procedurilor de soluționare a cererilor existente anterior intrării în vigoare a

prezentei legi, își păstrează valabilitatea”, rezultând că societatea sa este autorizată în baza altui act normativ și de aceea în certificatul constatator nu apare că această activitate este autorizată, certificatul fiind eliberat conform noii legislații.

În dovedirea contestației sale, ... a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. susține că motivația autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale, și anume „nu ați prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție, astfel încât planul de execuție prezentat este incomplet”, respectiv „procedurile tehnice de execuție sunt parte integrantă a planului calității și nu pot fi asimilate, așa cum a considerat ofertantul, cu metodologia de execuție”, dovedește lipsa cunoașterii legislației românești în domeniul asigurării și controlului calității, respectiv a standardelor și regulamentelor care definesc sistemul de management al calității.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, privind aspectele semnalate de către autoritatea contractantă, invocând standardele și regulamentele care definesc sistemul de management al calității, respectiv SR EN ISO 9000:2006, SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 9004:2010, SR ISO 10005/2007, Hotărârea nr. 766/1997 și Hotărârea nr. 1231/2008.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Contestatoarea ... R.A. consideră că societatea sa a depus, în cadrul procedurii, o ofertă ad...ibilă și aduce critici asupra ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu subcontractanții S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., pe care o consideră ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- nu respectă cerința de calificare „certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, precum și cerința de calificare „certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;

- nu respectă cerința de calificare „Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, să aibă o valoare de minim 12.000.000 lei”;

- nu respectă cerința de calificare „Acces sau disponibil de resurse financiare în valoare de minim 2.000.000 lei pentru o perioadă de patru (4) luni - prezentarea unei declarații a

instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care ofertantul colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 6.000.000 lei fără TVA /.../”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții vor lucra persoane cu pregătirea solicitată de autoritatea contractantă - Șef Proiect-execuție, Șef de Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil cu controlul de calitate (RTQ), Inspector S.S.M, Șef de Proiect, Inginer CFDP, Responsabil cu controlul de calitate”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului /.../”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, e... de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul obiectului contractului”, precum și cerința „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, e... de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniul obiectului contractului”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind neconformă, raportat la următoarele motive:

- prin Breviarul de Calcul nu sunt justificate în totalitate soluțiile proiectate, calitatea materialelor propuse și necesarul acestor materiale;

- Metodologia de execuție adoptată pentru fiecare categorie de lucrări nu este corelată cu soluțiile tehnice adoptate și planul de organizare a execuției lucrărilor;

- Planul de management de mediu pentru toate activitățile executării contractului nu este întocmit în conformitate cu Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 privind Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale, limite ad...ibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale;

- Graficul de prestare a serviciilor nu este corelat cu resursele disponibile și cu durata de prestare;
- nu s-a justificat motivația acordării perioadei de garanție;
- nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare, Deviz Financiar - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS și extrase de resurse.

În final, contestatoarea susține că detalierea motivelor prezentate în conținutul contestației le va prezenta după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... .. R.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că a depus o ofertă ad...ibilă în cadrul procedurii, ofertă respinsă ilegal ca neconformă și consideră că a respectat toate prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. De asemenea, contestatoarea menționează că prin adresa de clarificări nr. 470/30.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat precizarea paginii din propunerea tehnică în care se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea făcând precizarea că acest aspect nu a fost solicitat în documentația de atribuire, însă prin răspunsul la clarificări nr. 195/05.02.2014, a atașat documentele solicitate suplimentar, iar în conținutul rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că atașarea descrierii procedurilor tehnice de execuție la răspunsul la clarificări constituie o modificare neper...ă a propunerii tehnice, care atrage respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.( 2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economici în sensul că prezintă un preț scăzut, respectiv 86,34% din valoarea estimată;

- nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 — Formularul nr. 2. Ofertantul va prezenta următoarele certificate: certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social /.../; certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale

/.../; cazier fiscal al persoanei juridice; cazier judiciar al persoanei juridice, susținând în acest sens că nu a fost completat corect formularul și nu au fost atașate toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru confirmarea celor declarate;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va prezenta certificatul constatator e... de Oficiul Registrului Comerțului /.../ Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator e... de ORC /.../ fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract /.../;

- nu respectă cerința de calificare „Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, să aibă o valoare de minim 12.000.000 lei”;

- nu respectă cerința de calificare referitoare la „scrisoarea de bonitate bancară...”;

- nu respectă cerința de calificare „Acces sau disponibil de resurse financiare în valoare de minim 2.000.000 lei pentru o perioadă de patru (4) luni - prezentarea unei declarații a instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care ofertantul colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 6.000.000 lei fără TVA /.../”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va face dovada /.../ Șef Proiect-execuție, Șef de Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil cu controlul de calitate (RTQ), Inspector S.S.M, Șef de Proiect, Inginer CFDP, Responsabil cu controlul de calitate”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului /.../”;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, e... de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității în domeniul obiectului contractului”, precum și cerința „Ofertantul va prezenta un certificat valabil, e... de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 14001:2004 sau echivalent, un sistem de management de mediu în domeniul obiectului contractului”.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției



publice, precum și acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... R.A. din conținutul contestației sale, în sensul studierii dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3662/... a solicitat acesteia motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, înștiințând-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1899/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7079/06.03.2014, reiterând susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. din conținutul contestației sale, în sensul studierii dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3734/... a solicitat acesteia motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, înștiințând-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu

care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fii informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 418/07.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7262/07.03.2014. Astfel, în ceea ce privește solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea invocă hotărâri ale Tribunalului Uniunii Europene, e...e în ...e cauze, precum și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, făcând trimitere totodată la dispozițiile art. 14 din Noul cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. 1050/... înregistrată la Consiliu sub nr. 7199/07.03.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de ... R.A. și S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor de calificare, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Autoritatea contractantă menționează că prin cerința de calificare nr. 1 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat ca ofertanții să aibă dreptul legal și neviciat de a executa contractul în cauză, astfel că analizându-se Certificatul Constatator nr. 32501/03.12.2013 s-a constatat că acesta nu cuprinde secțiunea cu activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. De asemenea, s-a consultat portalul de servicii al Oficiului Național al Registrului Comerțului, iar potrivit informațiilor de pe acest site, contestatoarea „nu are înregistrări la secțiunea Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, prin urmare, deși Codul CAEN 4211 figurează ca domeniu de activitate al operatorului economic, acesta nu este autorizat potrivit dispozițiilor legale antemenționate.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora „societatea a fost autorizată pe domeniul de activitate „Construcții de căi de comunicare terestre și construcții destinate sportului” cod CAEN 4523, conform certificatului de înmatriculare”, autoritatea contractantă susține că acest domeniu de activitate este prevăzut în codificarea CAEN (Rev.1), iar în codificarea CAEN (Rev.2), acest cod nu se regăsește.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că deși asociatul contestatoarei are înregistrat în obiectul de activitate codul CAEN 4211, acesta nu are dreptul legal de a desfășura activitățile derulării contractului de execuție, motiv pentru care nu poate intra cu acesta în relații contractuale. Totuși, se arată că prin adresa cu nr. 188/15.01.2013, s-au solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, respectiv depunerea oricăror documente din care să rezulte faptul că asociatul SC ... SA deține codul CAEN 4211, însă contestatoarea a făcut trimitere la certificatul constatator nr. 32501/03.12.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... RA, autoritatea contractantă menționează că din documentele de calificare rezultă că oferta câștigătoare a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- Asociatul S.C. ... S.R.L. - certificatul nr. 5413/11.12.2013; certificatul nr. 5712/02.12.2013; certificatul nr. 4175/02.12.2013 și certificatul nr. 1570/F/05.12.2013;

- Asociatul S.C. ... S.A.: certificatul nr. 11109/09.12.2013 și certificatul nr. 1876/02.12.2013,

potrivit cărora s-a constatat că nu au datorii exigibile de plată la bugetul consolidat, prezentându-se atât certificate de atestare fiscală care fac dovada că nu au datorii către bugetul de stat, cât și certificate de atestare fiscală care fac dovada că nu au datorii către bugetul local unde ofertantul deține sedii sau puncte de lucru/sedii secundare.

Referitor la cerința de calificare „cifra de afaceri”, se învederează faptul că ofertantul declarat câștigător a depus formularul 5 „Informații generale” completat pentru ambii asociați, precum și bilanțurile contabile, însoțite de conturile de profit și pierdere, la data de 31.12.2010, 31.12.2011 și 31.12.2012, pentru ambii asociați, iar potrivit acestor documente, cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari pe asocierie este de 159.928.877 lei, valoare ce depășește pragul impus prin fișa de date a achiziției, de 12.000.000 lei.

Referitor la cerința „susținerea financiară a lucrărilor”, se învederează că ofertantul declarat câștigător a depus scrisoarea de confort e...ă de BRD Agenția Sângeorz Băi, potrivit căreia banca își manifestă disponibilitatea de a susține S.C. ... S.R.L. în finanțarea proiectului licitat cu suma de 2.000.000 lei pe o perioadă de 6 luni.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător

a prezentat, pentru componenta de execuție, contractul de lucrări nr. 47/09.02.2011 în valoare totală de 21.790.745 lei, din care valoarea obiectivului 1 este de 17.459.154 lei fără TVA, valoare ce depășește pragul impus prin fișa de date a achiziției. De asemenea, ofertantul a depus procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 161/15.09.2012, recomandarea e...ă de ADI Ilva-Someș, având calificativ „foarte bun”. Autoritatea contractantă susține că pentru componenta de proiectare, ofertantul în discuție a depus contractul de servicii nr. 293/30.01.2013, în valoare de 58.397,30 lei fără TVA, procesul verbal de predare-primire, recomandarea nr. 3340/26.11.2013, având calificativ „foarte bun”.

Având în vedere faptul că activitățile de „verificare tehnică de specialitate” nu sunt similare cu cele de realizare a proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la acest contract, respectiv documente din care să rezulte valoarea totală a serviciilor de verificare proiect tehnic, operatorul depunând contractul de servicii nr. 69/07.02.2013, valoarea totală a acestuia fiind de 450 lei fără TVA. Astfel, co...ia de evaluare a scăzut suma de 450 lei fără TVA din valoarea totală a contractului, respectiv 58.397,30 lei, rezultând faptul că valoarea serviciilor similare din contractul descris anterior este de 57.947,30 lei fără TVA, prin urmare, raportat la toate aceste aspecte, rezultă că s-a făcut dovada că asocierea declarată câștigătoare deține experiență similară atât pentru execuția lucrărilor, contractul prezentat având o valoare de 17.459.154 lei fără TVA față de 6.000.000 lei fără TVA cât s-a impus în fișa de date, cât și pentru realizarea proiectului tehnic, contractul prezentat având o valoare de 57.947,30 lei fără TVA față de 50.000 lei fără TVA, cât s-a impus în fișa de date.

Referitor la cerințele privind personalul de specialitate, autoritatea contractantă menționează că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în cadrul cerințelor nr. 3-10, s-au solicitat următoarele: Șef Proiect-execuție, Șef de Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil cu controlul de calitate (RTQ), Inspector S.S.M, Șef de Proiect-proiectare, Inginer CFDP - Proiectare, Responsabil cu controlul de calitate-proiectare, pentru acest personal solicitându-se studii superioare, absolvite cu diplomă de licență, iar ca experiență, participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și documente precum CV - Formular Europass, Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9, Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire, documente din care să rezulte experiența relevantă solicitată, documente pe care ofertantul câștigător le-a depus în cadrul ofertei sale pentru persoanele nominalizate de acesta.

Având în vedere cerința de calificare privind dotarea tehnică, autoritatea contractantă afirmă că S.C. ... S.R.L. a prezentat situația mijloacelor fixe la data de 30.09.2013, în care la numărul de inventar 3906 figurează buldoexcavatorul, la nr. 3100 figurează excavatorul, la nr. 5060 încărcătorul frontal, la nr. 3905 cilindrul compactor, la nr. 5003 autocamionul basculant, iar la nr. 3903 autogrederul. De asemenea, s-au depus contractul de prestări servicii încercări de laborator nr. 1413/13.12.2013 încheiat cu S.C. ... S.A. și autorizația de laborator grad II nr. 2589/11.09.2012.

Autoritatea contractantă susține că subcontractantul S.C. ... S.A. a depus registrul mijloacelor fixe în care la numărul de inventar 10...1 figurează centrala de betoane, certificatul de atestare a stației de betoane nr. 7304/21.09.2012, autorizația de mediu nr. 306/19.08.2013, autorizația de gospodărire a apelor nr. 49/08.02.2012, iar subcontractantul S.C. ... S.A. a depus certificatul de reatestare a stației de mixturi asfaltice nr. 453/22.09.2012 și autorizația de mediu nr. 225/19.10.2011.

Referitor la cerințele de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul ISO 9001:2008 nr. 2759/2/10.02.2011, valabil până la 10.02.2014 în domeniul „Execuție lucrări de construcții în domeniile: [...] construcții rutiere, drumuri, poduri și drumuri forestiere [...]”; certificatul ISO 14001:2005 nr. ... valabil până la 10.02.2014 în domeniul „Execuție lucrări de construcții în domeniile: [...] construcții rutiere, drumuri, poduri și drumuri forestiere [...]”; iar S.C. ... S.A. a depus certificatul ISO 9001:2008 nr. 6514/1/08.08.2011, valabil până la 08.08.2014 în domeniul „Proiectare și execuție lucrări de alimentări cu apă, canalizări, construcții civile și industriale, drumuri și poduri” și certificatul ISO 14001:2005 nr. 1964/1/08.08.2011, valabil până la 08.08.2014 în domeniul „Proiectare și execuție lucrări de alimentări cu apă, canalizări, construcții civile și industriale, drumuri și poduri”.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat breviarul de calcul, prin care a justificat soluția tehnică proiectată, calitatea materialelor propuse și necesarul acestora, breviarul conținând dimensionarea sistemului rutier, verificarea la îngheț - dezgheț, traficul de calcul; de asemenea, s-au prezentat standardele de calitate pentru materialele care se vor utiliza la realizarea lucrării.

Autoritatea contractantă susține că în oferta asocierii SC ... SRL și S.C. ... S.A, metodologia de execuție detaliată se regăsește în Volumul 2 Memoriul tehnic de specialitate și în Volumul 3 Caietele de Sarcini din Propunerea Tehnică, iar Propunerea tehnică, Volumul I, cuprinde date generale referitoare la amplasament,

situația actuală, precum și datele tehnice de bază ale investiției și capacitățile fizice, metodologia de execuție descrisă în detaliu în Volumul 2 - Memoriul tehnic de Specialitate și Volumul 3 - Caietele de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în oferta aceleiași asocieri, Metodologia de execuție este detaliată, concretă, adaptată tipului de lucrări propus pentru investiția de față, acoperind toate tipurile de lucrări necesare pentru finalizarea investiției, iar Planul de management de mediu este adaptat investiției și cerințelor legislației în vigoare, fiind întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în timp ce graficul de prestare este prezentat în propunerea tehnică, etapele de proiectare și implicit documentele ce se vor elabora în cadrul contractului, fiind programate eșalonat în timp.

În ceea ce privește durata de prestare de 2 luni, autoritatea contractantă susține că aceasta, este corelată cu resursele prezentate în cadrul ofertei, iar perioada de garanție propusă este de 24 luni, ofertantul precizând că aceasta s-a acordat pentru îndeplinirea cerinței minime din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii financiare toate formularele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, iar co...ia de evaluare a verificat valorile individuale ale tuturor activităților oferite, acestea fiind corect indicate/calculate, comparativ cu valorile sumelor indicate în formularele centralizatoare, pe obiecte, ofertantul luând în considerare atât numărul personalului implicat în proiect, utilajele ce vor fi folosite, cât și costurile aferente acestora și orele sau programul de lucru. De asemenea, aceasta arată că propunerea financiară cuprinde toate formularele financiare solicitate, acestea fiind completate cu date exacte, lucru ce a per... verificarea în detaliu a lor, neexistând neconcordanțe între datele prezentate și cele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă argumentează faptul că în urma evaluării documentelor de calificare ale contestatoarei, oferta acesteia a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice. Astfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, respectiv precizarea paginilor din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea precizând că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea descrierii procedurilor tehnice de execuție,

iar în consecință, propunerea tehnică nu cuprinde acest capitol. Totodată, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție, ceea ce a condus la concluzia că oferta a fost completată în urma răspunsului la clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că descrierea procedurilor tehnice de execuție trebuia să fie cuprinsă în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind o componentă a planului calității, solicitat prin documentația de atribuire, făcând trimitere astfel la prevederile art. 12 din anexa 2 Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții a HG nr. 766/1997.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei, potrivit cărora „depunerea prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a descrierii procedurilor tehnice de execuție se încadrează în categoria viciilor de formă” nu pot fi reținute, deoarece această descriere nu a fost prezentată inițial de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice, cu toate că avea obligația de a o include.

Cu privire la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă argumentează următoarele:

În ceea ce privește valoarea ofertei financiare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea acesteia reprezintă 86,34% din valoarea estimată.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost depusă sub forma scrisorii de garantare nr. 997/16.12.2013 e...ă în condițiile legii de către BRD - Grupe Societe Generale S.A., în original, în cuantum de 61.500 lei, cu valabilitate până la data de 19.03.2014. Totodată, au fost depuse declarațiile privind încadrarea în categoria întreprinderilor Mici și Mijlocii, de către ambii asociați, asocierea beneficiind de reducerea cu 50% a cuantumului garanției de participare, potrivit prevederilor Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Cu privire la cerința de calificare referitoare la scrisoarea de bonitate, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a depus scrisoarea de bonitate nr. 37/15.11.2013 e...ă de BRD Agenția Sângeorz Băi, iar asociatul S.C. ... S.A. a depus scrisoare de bonitate nr. 24/03.12.2013 e...ă de BRD Sucursala Județeană Baia Mare.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri referitoare la celelalte critici aduse de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei ... R.A. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

4088/... .. a invitat-o în acest sens, la data de 12.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea ... .. R.A. a comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 7889/14.03.2014, Concluzii scrise.

Contestatoarea reiterează faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a depus o ofertă neconformă, arătând că devizul financiar - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și cel pe categorii de lucrări, obiecte, precum și listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu sunt în concordanță cu soluțiile tehnice propuse.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 163/05.02.2014 și a prevăzut un sistem rutier realizat din 4 cm strat de uzură BAD 16, 4 cm strat de legătură BAD 25, 10 cm macadam, 15 cm balast și 45 cm structură existentă, considerând că prin adoptarea acestui sistem rutier nu sunt respectate STAS-urile și Normativele în vigoare, potrivit cărora grosimea minimă pentru stratul de legătură BAD 25 este de 5 cm. Contestatoarea susține că verificarea tehnică a proiectului se face numai de către verficatorul de proiect și nu de către expert tehnic atestat, iar S.C. ... S.R.L. a recunoscut că „verificarea tehnică a proiectului va fi posibilă”, dar nu sigură. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a recunoscut în solicitarea de clarificări nr. 466/30.01.2014 că soluția tehnică propusă „nu respectă normativele în vigoare” și adaugă faptul că aceeași solicitare de clarificări a comunicat-o și către un alt ofertant S.C. ... S.A., întrucât a prevăzut grosimea de 4 cm strat de legătură BAD 25, oferta acestuia fiind însă declarată, ulterior, neconformă.

În consecință, contestatoarea apreciază că prin adoptarea sistemului rutier 4 cm strat de legătură, s-a condus la modificarea clasamentului.

În ceea ce privește extrasele de resurse: materiale, manoperă, utilaje și transport, contestatoarea menționează că acestea nu sunt justificate, conform soluțiilor tehnice propuse, arătând că S.C. ... S.R.L., pentru a justifica proveniența materiilor prime, a prezentat o declarație e...ă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de producător al acestora, însă societatea nu deține în exploatare cariere de piatră. Mai mult, contestatoarea susține că la punctele de lucru unde S.C. ... S.R.L. și-a autorizat obiectul de activitate 0811- Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, 0812 - Extracția pietrișului și nisipiului - Comuna Lunca și Comuna Sant, nu există cariere de piatră autorizate, a căror deținători/proprietari să fie S.C. ... S.R.L. sau alte entități.



Referitor la Breviarul de Calcul, contestatoarea susține că nu sunt justificate în totalitate toate soluțiile proiectate, calitatea materialelor propuse și necesarul acestor materiale, reiterând aceleași susțineri, mai sus prezentate.

În ceea ce privește Metodologia de execuție adoptată pentru fiecare categorie de lucrări, contestatoarea consideră că nu este corelată cu soluțiile tehnice adoptate și planul de organizare a execuției lucrărilor și menționează că în urma răspunsului la clarificări, ofertantul câștigător a recunoscut faptul că „din cauza unei o...iuni regretabile vă atașăm, în anexă, completarea PTE-23-Montarea elementelor prefabricate la poduri și podețe”, astfel că s-a completat procedura tehnică și la punctul 5.

Aceeași situație, afirmă contestatoarea, a fost și în cazul ofertantului S.C. ... S.R.L., însă în urma răspunsului dat de către ofertant prin adresa nr. 195/05.02.2014, oferta a fost declarată neconformă, întrucât s-a considerat că a fost completată propunerea tehnică.

Cu privire la cerința de calificare „Acces sau disponibil de resurse financiare în valoare de minim 2.000.000”, contestatoarea precizează că ofertantul câștigător a prezentat Scrisoarea de Confort, în care se menționează faptul că „Având în vedere istoricul relației /.../ banca își manifestă disponibilitatea de a susține S.C. ... S.R.L. în finanțarea proiectului licitat, respectiv /.../ cu suma de 2.000.000 lei pe o perioadă de 6 luni, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea Normelor Băncii”, considerând că cerința nu este îndeplinită raportat la condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, invocând astfel și practica CNSC dintr-o decizie anterioară.

Mai mult, contestatoarea arată că în „Scrisoarea de Bonitate” este menționat faptul că s-a eliberat la cererea solicitantului pentru a participa la licitația organizată și totodată este inserată următoarea frază „Această scrisoare nu constituie un angajament, banca rezervându-și dreptul de a analiza o astfel de posibilitate în funcție de valoarea la care se va adjudeca licitația, de concluziile unui studiu de fezabilitate care va trebui prezentat și de posibilitățile de garantare ale clientului”, considerând că nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește persoana desemnată Șef proiect – execuție, dl. Vlad Marius, contestatoarea subliniază că operatorul câștigător a depus ca și documente, Diploma de Studii, CV-ul persoanei nominalizate, contractul de lucrări nr. 8146/05.09.2011 și o decizie de numire în calitate de șef de proiect în acest contract, considerând că nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința de calificare de a asigura echipamentele, utilajele,

mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului, întrucât nu face dovada că dispune de cel puțin un laborator minim de gradul III pentru încercări de betoane, precum și dovada deținerii și disponibilizării a unui laborator minim de gradul III pentru încercări de mixturi asfaltice, arătând că aceasta a depus un contract de prestări servicii, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., însă aceasta din urmă a fost desemnată subcontractor doar pentru partea din contract de furnizare a betonului nu și pentru a efectua încercările de laborator.

În consecință, contestatoarea apreciază că respectivul contract nu poate fi luat în considerare, raportat și la practica recentă a Consiliului, care a statuat prin Decizia nr....și Decizia nr. .../... faptul că „dacă autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date a achiziției posibilitatea ofertanților de a prezenta contracte de prestări servicii /.../ ca posibilitate de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare, ci a specificat expres contracte de închiriere sau vreun angajament privind dotarea /.../, oferta este inacceptabilă”.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4087/... ... a invitat-o în acest sens la data de 13.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 487/14.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8042/ 14.03.2014, Concluzii scrise.

Contestatoarea susține că societatea sa a respectat toate prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, raportat la mijloacele de probă obținute din dosarul achiziției publice, contestatoarea face precizarea că renunță la judecarea motivelor de fapt și de drept nr. 3, 4, 6-19 din contestația sa, ca nesusținute de materialul probator studiat și își menține celelalte trei critici rămase.

Astfel, în ceea ce privește oferta financiară a Asocierii S.C. ... S.R.L. și SC ... SA care nu ar fi justificată din punct de vedere economic, contestatoarea arată că potrivit Studiului de fezabilitate, valoarea alocată pentru Refacere pod este de 60.000 lei, iar în propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. este de 153.173,44 lei, fără a se solicita clarificarea acestui aspect. De asemenea, potrivit clarificării nr. 5774/02.12.2013, postată în SEAP, lungimea și suprafața drumului sunt cele precizate în SF, respectiv 46.000 mp, iar în propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., stratul de balast se pune pe o suprafață de 7436 mc: 0,15 m grosime = 49.574 mp, stratul de macadam se pune pe o suprafață de 47.820 mp, stratul de binder de 4 cm se pune pe o suprafață de 47.120 mp, marcajele

rutiere sunt insuficiente, respectiv pentru un drum de 7 km rezultă  $7000 \text{ m} \times 0,15 \text{ m} = 1050 \text{ mp}$  față de cantitatea de 591 mp ofertată, care reprezintă 591 mp:  $0,15 \text{ m}$  lățime = 3,940 km echivalenți de marcaj. În acest sens, se face trimitere la următoarele aspecte: prevederile standardului SR 1848-7/2004 unde se precizează că la șanțurile protejate, pentru executarea a 420 mp pereu, se folosesc 1200 mp de elemente prefabricate; la rigolele protejate pentru executarea a 240 mp pereu se folosesc 600 mp de elemente prefabricate, nici un normativ neacceptând montarea în trei straturi suprapuse a prefabricatelor; potrivit Studiului de fezabilitate se solicită ofertarea „placă de suprabetonare din BA de 12 cm grosime”, cantitate de categorii necuprinsă în propunerea financiară; nu sunt cuprinse categoriile de lucrări necesar de executat înaintea așternerii asfaltului: curățirea și amorsarea stratului suport de la „Refacere căii pe pod”.

În ceea ce privește condițiile de constituire a garanției de participare, contestatoarea subliniază faptul că Scrisoarea de garanție bancară nr. 997/16.12.2013 semnată de BRD, nu este e...ă în numele ofertantului, Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., ci în numele asociatului S.C. ... S.R.L., rezultând astfel că autoritatea contractantă nu este protejată de riscul unui comportament abuziv din partea asociatului S.C. ... S.A. Mai mult, contestatoarea precizează că Scrisoarea de garanție bancară este constituită pentru suma de 61.500 lei, folosind facilitatea conferită de prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, însă din verificarea site-ului ofertantului rezultă că „Grupul ... s-a dezvoltat constant devenind o companie cu cele mai moderne mașini și utilaje din țară și cu aproximativ 700 de angajați. Baza materială a companiei o constituie numeroasele utilaje de exploatare forestieră, două fabrici de prelucrare a lemnului, un centru de valorificare superioară a lemnului subțire și a deșeurilor precum și alte puncte de lucru în trei județe limitrofe”. Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. depășește pentru 2 ani consecutiv plafonul de 249 de angajați pentru încadrarea în categoria IMM-urilor și, prin urmare, nu poate beneficia de facilitățile acordate IMM-urilor.

Referitor la cerința de calificare „Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, să aibă o valoare de minim 12.000.000 lei”, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu a depus bilanțul contabil aferent anilor 2011 și 2012 înregistrat la organele competente și nici o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare.

De asemenea, contestatoarea arată că nici S.C. ... S.A. nu a depus bilanțul contabil aferent anilor 2011 și 2012 înregistrat la

organele competente, însă a depus o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, dar aceasta nu acoperă decât certificatul de atestare fiscală bugetul de stat, neacoperind și dovada de depunere a bilanțului pentru anul fiscal 2011 și 2012.

Prin adresa nr. 1226/17.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8331/18.03.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punct de vedere referitor la concluziile scrise formulate de ... R.A. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la sistemul rutier adoptat de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că membrii co...iei de evaluare au constatat faptul că în memoriul din propunerea tehnică s-a păstrat soluția tehnică din studiul de fezabilitate, fapt pentru care a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 466/30.01.2014, să precizeze cum consideră că va fi posibilă verificarea tehnică a proiectului în soluția tehnică propusă, respectiv strat de legătură BAD25 de 4 cm, având în vedere că în normativele în vigoare grosimea acestuia este de 5 cm. Astfel, S.C. ... S.R.L. a adus următoarele precizări:

„Verificarea proiectului tehnic se face de expertul care a efectuat expertiza tehnică, iar apoi de verificatorul de proiect, în ambele cazuri urmărindu-se respectarea soluției tehnice din expertiză. Având în vedere valabilitatea expertizei și în baza Avizului Tehnic nr. 5831 din 10.08.2011 dat de Inspectoratului de Stat în Construcții, verificarea tehnică a proiectului va fi posibilă”.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că tronsonul de drum propus este o refacere a vechiului drum afectat de inundații în baza Hotărârii nr. 378 din 7 aprilie 2013 privind aprobarea listei definitive a localităților cu infrastructura rutieră comunală afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010. Astfel, obiectivul proiectului nu este modernizarea drumului ci refacerea acestuia la parametrii tehnici inițiali și asigurarea siguranței, circulației. Sistemul rutier al drumului propus nu afectează siguranța circulației și nici stabilitatea drumului, astfel verificarea proiectului se face fără probleme. Drumul este proiectat în baza Standardului de Cost pentru obiective finanțate din fonduri publice, document de referință cu rol de ghidare și nu propune soluții care să nu poată să obțină verificarea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că expertul tehnic și-a dat acordul privind prelungirea valabilității expertizei tehnice, în soluția tehnică propusă inițial.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că situația ofertei depusă de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ...ult S.A. nu este identică cu cea a ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a constatat că în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.A., la profilurile transversale, grosimea straturilor este cea din studiul de fezabilitate, nu cea luată în calcul la verificarea la îngheț-dezghet, iar ofertantul nu a specificat în mod clar care dintre soluții va fi luată în considerare la execuție, prin urmare, s-au solicitat clarificări, respectiv punctul de vedere cu privire la faptul că s-au păstrat grosimile straturilor asfaltice din studiul de fezabilitate, nerespectându-se normativele în vigoare, precum și precizarea clară a soluției care va fi luată în considerare la execuție: cea din studiul de fezabilitate sau cea din verificarea la îngheț-dezghet, iar ofertantul S.C. ... S.A. a răspuns solicitărilor de clarificări, dar nu a făcut referire la structura ce va fi executată, prezentând în ofertă verificarea structurii la îngheț-dezghet, fără să rezulte clar dacă în execuție va fi folosită această structură sau cea din studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că la justificarea provenienței materiilor prime piatră spartă, savură și piatră brută, co...ia de evaluare a constatat că s-a depus în propunerea financiară declarația în calitate de producător din partea S.C. ... S.R.L., prin care asigură faptul că materialele amintite sunt produse de către acesta.

Referitor la breviarul de calcul depus de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă reiterează că asocierea declarată câștigătoare a argumentat soluția tehnică adoptată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea sa tehnică procedura tehnică de execuție pentru montare parapeti din confecții metalice, solicitându-i prin adresa nr. 466/30.01.2014, să precizeze motivul pentru care aceasta nu a fost inclusă în propunerea tehnică. Astfel, S.C. ... S.R.L. a specificat faptul că „Montarea parapeti din confecții metalice – PTE 47 este prevăzută în Lista procedurilor tehnice de execuție, la pag. 53, nr. crt. 16”, detaliind totodată această procedură. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertanții, potrivit cerințelor caietului de sarcini, aveau obligația de a prezenta „Planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului”.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că situația ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu este identică cu cea a ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că s-a constatat că în propunerea tehnică nu este prezentată descrierea procedurilor tehnice de execuție, prin urmare s-au solicitat clarificări cu privire la acest

aspect, ofertantul recunoscând că propunerea sa tehnică nu cuprinde acest capitol, prezentând totodată descrierea procedurilor tehnice de execuție, ceea ce a condus la concluzia că propunerea tehnică a fost completată.

În ceea ce privește susținerea financiară a lucrărilor, cerința privind experiența similară, precum și cerința cu privire la asigurarea laboratorului de încercări pentru betoane și mixturi asfaltice, autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri pe care le-a prezentat în punctele de vedere anterioare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.12.2013, decalată ulterior pentru 17.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 6.238.598 lei.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația nr. 2735/14.11.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 38824/14.11.2013, formulată de ... împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care aceasta a fost respinsă ca tardivă și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de a ofertelor înregistrat sub nr. 5981/17.12.2013. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, oferta clasată pe locul 2 fiind cea depusă de Asocieria SC ... R.A. – SC ... SRL, în timp ce ofertele depuse de Asocieria ... S.A. - SC ... SRL și de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL au fost declarate neconforme, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 722/13.02.2014.

Cu privire la contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... și SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Oferta depusă de ... în asociere cu SC ... SRL, a fost respinsă ca neconformă „raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, întrucât răspunsul nr. 105/21.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 254/21.01.2014, trans... de contestatoare, a fost considerat neconcludent.

Analizând critica autoarei contestației ... referitoare la respingerea ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle nicio situație de anulare a constituirii sale, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator e... de Oficiul Registrului Comerțului, (...) în formă valabilă, în original, copie legalizată notarial sau copie certificată conform cu originalul. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator e... de ORC. Precizări: În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract”. Obiectul principal al contractului indicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, potrivit pct. II.1.6) din invitația de participare, este „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... respectiv cel corespunzător codului CPV 45233120-6 (Rev.2) – Lucrări de construcții drumuri.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a depus, în cadrul documentelor de calificare, la paginile 16, 16`, 17, 17`, 18, 18` și 19, Certificatul constatator nr. 32501/03.12.2013, din conținutul căruia rezultă că activitatea principală a contestatoarei este „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” cod CAEN 4211 și certificatul de înregistrare e... de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în cadrul căruia s-a consemnat activitatea principală ca fiind „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor – 4211”.

Prin adresa nr. 188/15.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, clarificări referitoare la „documente din care să rezulte faptul că asociatul SC ... SA deține codul CAEN 4211, iar acesta este autorizat conform art. 15 din Legea 359/2004”. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 105/21.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 254/21.01.2014, precizând că „faptul că SC ... SA ... deține codul CAEN 4211 se regăsește în certificatul constatator nr. 32501 din data de 03.12.2013, pagina 17 din documentele de calificare”.

Analizând decizia autorității contractante de a considera neconcludent acest răspuns, prin raportare la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că aceasta este corectă, motivat de faptul că, într-adevăr, din conținutul documentului indicat de contestatoare nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare

referitoare la deținerea codului CAEN autorizat, acest document neoferind niciun fel de informații referitoare la activitățile autorizate ale ofertantului, răspunsul furnizat fiind într-adevăr neconcludent.

Astfel, potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru obținerea „certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că: (...) b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip”, depunerea acestor declarații conducând în mod implicit la eliberarea certificatelor constatatoare care fac dovada, potrivit art. 17<sup>1</sup> lit. b) din același act normativ, că sunt „îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile declarate”, ori lipsa mențiunilor, în certificatul constatator indicat de contestatoare, referitoare la activitățile autorizate, face dovada neîndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă.

Sușținerile contestatoarei formulate în cadrul contestației, potrivit cărora dovada autorizării activității solicitate de autoritatea contractantă rezultă din faptul această activitate a fost autorizată în baza unui alt act normativ, adică OUG nr. 76/2001 și nu „OG nr. 76/2001” cum eronat a indicat contestatoarea, act normativ abrogat prin Legea 349/2004, sens în care a indicat certificatul de înmatriculare seria A267094/09.08.2002 și anexa la acesta, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat, de faptul că potrivit art. 26, art. 27 și art. 28 din Legea nr. 359/2004, operatorii economici, deci și contestatoarea, aveau obligația preschimbării certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală, „Procedura stabilită prin prezenta lege pentru autorizarea funcționării pe baza declarațiilor-tip pe propria răspundere se aplică în mod corespunzător și preschimbărilor prevăzute la art. 26”, iar „În cadrul procedurii de preschimbare, declarațiile-tip pe propria răspundere prevăzute la art. 15 se depun la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul din județul unde se solicită preschimbarea”, astfel că existența unor activități autorizate ar fi trebuit să se regăsească în noul certificat de înregistrare al contestatoarei, ceea ce nu rezultă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei potrivit căreia anexa la certificatul A267094/2002 și-ar păstra valabilitatea și ar face dovada autorizării activității Cod CAEN 4211, nu este reținută



de Consiliu, întrucât, având în vedere și celelalte prevederi ale aceluiași act normativ, este evident că valabilitatea „certificatelor de înregistrare și a anexelor la acestea, eliberate conform procedurilor de soluționare a cererilor existente anterior intrării în vigoare a prezentei legi”, privește aceste documente până la îndeplinirea obligației de preschimbare a lor și nu ulterior expirării acestei perioade, anexa unui certificat neputând fi utilizată decât împreună cu acel certificat.

De altfel, lipsa autorizării activității 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, rezultă și din informațiile extinse furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, accesate de autoritatea contractantă, informații potrivit cărora, la punctul „sedii și/sau activități autorizate conform art. 35 din legea nr. 359/2004” se menționează „nu există înregistrări”.

Rezultă astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul formulat de contestatoare, contestația acesteia fiind neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de ... .. R.A. Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, contestatoarea considerând că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, sens în care a enumerat mai multe motive de respingere a acestei oferte.

Având în vedere faptul că, în conținutul contestației, așa cum a fost completată ulterior, atât prin adresa nr. 1899/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7079/06.03.2014 cât și prin „Concluziile scrise” formulate ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice, contestatoarea a enumerat o serie de cerințe de calificare pe care Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, declarată câștigătoare, nu le-ar îndeplini, fără însă să motiveze în fapt și în drept aceste susțineri așa cum avea obligația impusă de art. 249 din Noul cod de procedură civilă, care dispune că, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, înafară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul nu va analiza aceste critici, acestea urmând să fie respinse ca nesusținute.

În situația anterior prezentată sunt următoarele critici:

- critica referitoare la neîndeplinirea de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, a cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă la III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, privind prezentarea de către ofertant a „certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală a unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social, care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” și a

„certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care atestă faptul că ofertantul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”;

- critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 1, potrivit căreia „cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii trei ani financiari, să aibă o valoare de minim 12.000.000 lei”;

- critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către responsabilul cu controlul de calitate, inspectorul SSM, inginerul CFDP – proiectare, responsabilul cu controlul de calitate-proiectare, propuși de asocierea declarată câștigătoare, a cerințelor de calificare aferente acestora;

- critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către Asociera SC ... SRL – SC ... SA, a cerinței de calificare referitoare la asigurarea echipamentelor, utilajelor, mijloacelor de transport, respectiv, buldoexcavator pe pneuri, excavator, încărcător frontal, cilindru compactor, autocamion basculant, autogreder, dovada deținerii și disponibilizării unei stații de betoane, a unei stații de mixtură asfaltică.

Consiliul nu va reține spre analiză nici critica contestatoarei referitoare la „scrisoarea de bonitate”, din cuprinsul concluziilor scrise trans...e ca urmare a accesului la dosarul cauzei, aceasta fiind inad...ibilă, având în vedere că, prin contestația și completarea la aceasta, Consiliul nu a fost investit cu o asemenea critică.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi cereri în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație anumite motive de nelegalitate a actului atacat e... de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată inad...ibilitatea criticii privind „scrisoarea de bonitate” depusă de asocierea declarată câștigătoare, formulate de contestatoare în cadrul „Concluziilor scrise”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocierea criticată, a cerinței de calificare precizată la pct.

III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3, potrivit căreia ofertantul trebuia să dovedească „Sustenerea financiară a lucrărilor – Acces sau disponibil de resurse financiare în valoare de minim 2.000.000 lei pentru o perioadă de patru (4) luni - prezentarea unei declarații a instituției/instituțiilor financiar - bancare cu care ofertantul colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului”, motivată prin „Concluziile scrise” formulate după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocieria SC ... SRL – SC ... SA a prezentat „scrisoarea de confort” e...ă de BRD Group Societe General – Agenția Sângeorz-Băi, potrivit căreia „având în vedere analiza efectuată de noi privind bonitatea firmei SC ... SRL, BRD Group Societe General SA, prin Agenția Sângeorz-Băi (...) banca își manifestă disponibilitatea de a susține SC ... SRL în finanțarea proiectului Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC 33 în ... județul ...» cu suma de 2.000.000 (două milioane) pe o perioadă de 6 luni, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea Normelor Băncii”, document care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă, așa cum a fost aceasta precizată în fișa de date a achiziției, în condițiile în care cerința de calificare nu a făcut referire la depunerea unui angajament ferm din partea instituției financiare în acest sens ci doar la depunerea unei declarații, iar instituția financiară BRD Group Societe General – Agenția Sângeorz-Băi și-a manifestat disponibilitatea finanțării proiectului ce face obiectul prezentei proceduri.

Acest aspect este dovedit și prin faptul că, potrivit modalității de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, „În cazul în care va fi declarat câștigător, ofertantul va demonstra la momentul semnării contractului ca are acces la lichidități, linii de credit, sau ale mijloace financiare, negrevate de datorii, pentru derularea acestui contract, în valoare de minim 2.000.000 lei pentru o perioadă de patru (4) luni, în plus față de orice alte obligații pe care le-ar putea avea în cadrul unor alte contracte”.

Trimiterile contestatoarei la decizii e...e de Consiliu cu ocazia soluționării altor contestații nu pot fi reținute în analiza acestei critici, motivat, pe de o parte, de faptul că respectivele decizii au fost e...e în spețe ...e de prezenta cauză, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, jurisprudența nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește critica contestatoarei, referitoare la neîndeplinirea de asocieria declarată câștigătoare, a cerinței de

calificare privind experiența similară, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată. Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1 s-a stabilit că „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 6.000.000 lei fără TVA. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea de servicii similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 50.000 lei fără TVA. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor. Se vor depune: Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procese verbale de predare-primire a proiectului tehnic, care să facă dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată sau Recomandări/certificate constatatoare pentru contractele care se doresc a fi luate în considerare”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asociera SC ... SRL – SC ... SA a depus, în primul rând, contractul de lucrări nr. 47/09.02.2011 încheiat între ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ ILVA – SOMEȘ și SC ... SRL, având ca obiect «Execuție de lucrări și furnizare de bunuri la obiectivul de investiții „Proiect integrat – Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ILVA – SOMEȘ județul ...», în valoare totală de 21.790.745 lei, din care, așa cum rezultă din cap. 5 al contractului, execuția de lucrări de modernizare drum comunal a fost în valoare de 17.459.154 lei, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare, documente care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în executarea lucrărilor.

În al doilea rând, Asociera SC ... SRL – SC ... SA a depus în cadrul documentelor de calificare contractul nr. 293/30.01.2013, încheiat între COMUNA CERNEȘTI și SC ... SA, în valoare de 58.397,3 lei fără TVA, având ca obiect principal «Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize și verificare tehnică de specialitate pentru obiectivul „Modernizare drum comunal DC33 în comuna Cernătești, județul Maramureș”», însoțit de procesul verbal de predare primire și recomandare.

Prin adresa nr. 72/21.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 239/20.01.2014, răspunzând solicitării autorității contractante de a „depune documente din care să rezulte valoarea serviciilor de verificare proiect tehnic din care să rezulte valoarea totală a contractului de servicii nr. 293/30.01.2013

încheiat între asociatul SC ... SA și Comuna Cernești, având ca obiect (...)", ofertantul SC ... SRL, a depus contractul de servicii nr. 69/07.02.2013 din care rezultă valoarea serviciilor de verificare proiect tehnic ca fiind 450 lei fără TVA din valoarea totală a contractului de servicii nr. 293/30.01.2013, rezultând astfel că valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. 293/30.01.2013, similare celor ce fac obiectul prezentului contract, este de 57.947,3 lei fără TVA, peste pragul valoric impus de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, rezultă că prin documentele depuse Asociera SC ... SRL – SC ... SA a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată de autoritatea contractantă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor impuse pentru o parte a personalului propus de asocierea criticată, respectiv nedovedirea pentru aceștia a experienței similare „într-un contract de lucrări similare de 6.000.000 lei”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele nr. 3, 4 și 8, autoritatea contractantă a solicitat ca experiență, pentru șeful proiect execuție, șeful de șantier, șeful de proiectare - proiectare, „participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”, fără a impune însă, așa cum eronat susține contestatoarea, o anumită valoare a activităților similare ce trebuie dovedite.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către responsabilul tehnic cu execuția nominalizat de Asociera SC ... SRL – SC ... SA a cerințelor referitoare la „atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: rezistență și stabilitate; siguranță în exploatare în următoarele domenii de construcții II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”, așa cum a fost aceasta clarificată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5745/29.11.2013, prin care s-a menționat că cerința se consideră a fi îndeplinită în cazul în care persoana nominalizată pentru acest post va prezenta „atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate rezistență și stabilitate, siguranță în exploatare în domeniul II – Construcții rutiere, drumuri, poduri”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse de asocierea în discuție, pentru această poziție a fost nominalizat dl. Alexa Săndel, pentru care s-au depus documentele solicitate, respectiv Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3496/13.01.1997, vizat și prelungit până la

data de 13.01.2017, pentru calitatea responsabil tehnic cu execuția în domeniile „construcții civile, industriale, agrozo. (I), construcții rutiere, drumuri (II.1), construcții și amenajări hidrotehnice (V), construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX)”, pentru „rezistență și stabilitate, siguranță în exploatare, ...” și certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 08313 din 15.02.2010 prin care se atestă competența de responsabil tehnic în domeniul II – Construcții poduri pentru toate cerințele esențiale conform Legii nr. 10/1995, astfel că această critică urmează să fie respinsă.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la nedovedirea experienței similare a șefului de proiect propus de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, motivat de documentele de calificare depuse pentru dl. Vlad Marius, respectiv CV-ul în care sunt furnizate informații referitoare la experiența profesională, declarație de disponibilitate, diploma privind studiile, decizia nr. 7007/05.09.2011 e...ă de SC ... SA, subcontractant al asocierii criticate, de numire ca „șef proiect” pentru lucrarea „Modernizare străzi lotul 4 din municipiul Gherla”, contractul de lucrări nr. 8146/05.09.2011 încheiat între SC ... SA și municipiul Gherla având ca obiect „Modernizare străzi lotul 4 din municipiul Gherla”. Consiliul reține că ultimele două documente enumerate anterior împreună cu informațiile existente în CV, îndeplinesc cerința autorității contractante referitoare la prezentarea de „documente din care să rezulte experiența relevantă solicitată”, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, o situație similară se regăsește și în cazul dl. Bontea Florin, nominalizat de asocieria SC ... SRL – SC ... SA ca șeful de șantier, pentru care s-au depus CV, declarație de disponibilitate, contract individual de muncă, diplomă de studii, decizia nr. 472/28.05.2012 e...ă de SC ... SRL de numire în funcția de șef de șantier pentru lucrarea «Execuție de lucrări și furnizare de bunuri la obiectivul de investiții „Proiect integrat – Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ILVA – SOMEȘ – obiectiv nr. 1: Execuție lucrări la proiectul Modernizare drum local Lunca Ilvei-Șanț, județul ...”», procese verbale de recepție calitativă și pentru verificarea lucrărilor de devin ascunse, ambele semnate de dl. ... în calitate de „Constructor”.

Analizând critica dezvoltată de contestatoare prin „concluziile scrise” referitoare la neîndeplinirea de către asocieria SC ... SRL – SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la dovada deținerii și disponibilizării a unui laborator minim de gradul III pentru încercări betoane și a unui laborator minim de gradul III pentru încercări de mixturi asfaltice, cerință impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a), Consiliul constată că în documentele de calificare ale asocierii criticate s-a depus „lista cuprinzând cantitățile de utilaje,

instalații și echipamente tehnice” în cadrul căreia se regăsește „laborator grad II”, registrul mijloacelor fixe care face referire la laborator, contractul de prestări servicii încercări de laborator nr. 1413/13.12.2013 încheiat cu SC ... SA, autorizația de laborator grad II nr. 2589/11.09.2012. Aceste documente, coroborate cu faptul că SC ... SA este subcontractantul operatorului economic SC ... SRL, urmând să furnizeze și să transporte produse din beton, îndeplinesc cerința autorității contractante având în vedere faptul că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat ca modalitate de dovedire a acestei disponibilizări „dotare proprie, prin contracte sau convenție de închiriere sau prin orice alte forme de punere la dispoziție”, documentele depuse constituind diverse forme de punere la dispoziție, dar și faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, potrivit cărora, resursele tehnice ale subcontractanților, solicitate în cadrul capacității tehnice și/sau profesionale, deci și laboratorul deținut de SC ... SA, se iau în considerare pentru partea lor de implicare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire de către Asociera SC ... SRL – SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la dovedirea „deținerii și disponibilizării (din dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere sau prin orice alte forme de punere la dispoziție)” a unei stații de mixtură asfaltică, cerință impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a), întrucât documentele de calificare dovedesc îndeplinirea acestei cerințe. Astfel, din formularul nr. 11 – „Declarația privind lista subcontractanților și partea/părțile care sunt îndeplinite de aceștia”, rezultă că „furnizarea, așternerea îmbrăcăminților asfaltice” sunt activități ce urmează să fie efectuate de SC ... SA, subcontractant al asocierii criticate, iar din formularul 10 și anexa la acest formular rezultă deținerea în proprietate de către subcontractant a unei stații asfaltice, fiind prezentate și documentele de funcționare aferente acestei stații. În aceste condiții, în speță sunt, de asemenea, incidente prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și recomandările ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011, potrivit cărora, resursele tehnice ale subcontractanților, solicitate în cadrul capacității tehnice și/sau profesionale, se iau în considerare pentru partea lor de implicare, astfel că cerința de calificare ce face obiectul acestei critici este îndeplinită de Asociera SC ... SRL – SC ... SA iar critica este neîntemeiată.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la faptul că în calculul propunerii financiare Asociera SC ...



SRL – SC ... SA nu ar fi calculat „costul de transport” al mixturii asfaltice, motivat de faptul că, așa cum rezultă din propunerea financiară în discuție, costurile cu transportul mixturilor asfaltice au fost prevăzute, în sensul ca transportul urmează să se facă de la o distanță de 95 km, deci apropiată de cea indicată, respectiv 105 km, dar nedovedită de contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către aceeași asocierie a cerinței de calificare precizată la pct. III. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, cerința nr. 1 și cerința nr. 2, conform cărora s-a solicitat ca ofertantul „să implementeze un sistem de management al calității, conform ISO 9001:2008 sau echivalent în domeniul obiectului contractului, raportate la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea” și respectiv „Ofertantul trebuie să respecte anumite standarde de protecție a mediului, conform ISO 14001:2004 sau echivalent în domeniul obiectului contractului, raportate la: fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS); fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea”, Consiliul costată că în cadrul documentelor de calificare ale asocierii declarată câștigătoare se regăsesc certificatul ISO 9001:2008 nr. 2759/10.02.2013 e... pentru SC ... SRL în domeniul „Execuție lucrări de construcții în domeniile (...) construcții rutiere, drumuri, poduri și drumuri forestiere”, certificatul ISO 14001:2005 nr. .../2/10.02.2011 e... pentru SC ... SRL în domeniul „Execuție lucrări de construcții în domeniile (...) construcții rutiere, drumuri, poduri și drumuri forestiere”, dar și certificatul ISO 9001:2008 nr. 6514/1/08.08.2011 e... pentru SC ... SA în domeniul „proiectare și execuție lucrări de alimentare cu apă, canalizări, construcții civile și industriale, drumuri și poduri” și certificatul ISO 14001:2005 nr. 1964/1/08.08.2011 e... pentru SC ... SA în domeniul „proiectare și execuție lucrări de alimentare cu apă, canalizări, construcții civile și industriale, drumuri și poduri”, documente care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA a cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că susținerile referitoare faptul că devizul financiar – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu este în concordanță cu soluțiile tehnice propuse, că centralizatorul cheltuielilor pe categorii

de lucrări, pe obiecte nu este în concordanță cu soluțiile tehnice propuse, că listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu sunt în concordanță cu soluțiile tehnice propuse, că listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS nu sunt justificate, că lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări nu sunt corelate cu graficul Gantt și graficul de execuție, că din fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice nu reiese justificarea costurilor privind consumurile ofertate, nu sunt dovedite și motivate în fapt și în drept așa cum ar fi trebuit potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, înafară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea rezumându-se la simple afirmații, astfel că acestea nu vor fi analizate de Consiliu urmând să fie respinse ca nesusținute.

Analizând susținerile contestatoarei, dezvoltate în „concluziile scrise” referitoare la nerespectarea de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA a cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, sub aspectul extraselor de resurse materiale, respectiv justificarea provenienței și a prețului pentru piatra spartă, 8-16 mm, piatra spartă, 40-63 mm, savura sort 0-8 mm și piatră brută sortată 45-180 mm, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În vederea analizării prețului ofertei, ofertanții vor prezenta pentru principale materiale folosite confirmarea prețului unitar de la producători sau de la furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”. Asocieria SC ... SRL – SC ... SA a depus, în cadrul propunerii financiare, documentul intitulat „Declarație în calitate de producător”, e... la data de 03.12.2013, în care sunt confirmate prețurile unitare pentru piatra spartă, 8-16 mm, piatra spartă, 40-63 mm, savura sort 0-8 mm și piatră brută sortată 45-180 mm, îndeplinind astfel cerința autorității contractante citată anterior privind prezentarea confirmării prețurilor. Susținerile contestatoarei referitoare la nedeținerea în exploatare, de către SC ... SA, de cariere de piatră nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunor cerințe din documentația de atribuire referitoare la furnizori/producători, singura cerință impusă de autoritatea contractantă referitoare la confirmarea prețurilor fiind de prezentare a „conformării prețurilor”. O interpretare de genul celei invocată de contestatoare ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice toți furnizorii/producătorii, ori aceasta a ales, așa cum rezultă din documentația de atribuire, să fie doar confirmate de aceștia. Având

În vedere cele constatate, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SA ar fi neconformă deoarece „prin breviarul de calcul nu sunt justificate în totalitate soluțiile proiectate, calitatea materialelor propuse și necesarul acestor materiale; Planul de management de mediu pentru toate activitățile executării contractului nu este întocmit în conformitate cu Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 privind Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale, limite ad...ibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale; Graficul de prestare a serviciilor nu este corelat cu graficul Gantt, drumul critic și cu resursele disponibile (personal, utilaje și financiar) și cu durata de prestare; nu s-a justificat motivația acordării perioadei de garanție”, Consiliul constată că acestea nu sunt motivate în fapt și în drept, constituind simple afirmații și nici nu sunt dovedite, așa cum ar fi trebuit potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, înafară de cazurile anume prevăzute de lege”, astfel că acestea vor fi respinse ca nesusținute.

Analizând critica autoarei contestației, dezvoltată în cadrul „concluziilor scrise”, referitoare la faptul că „metodologia de execuție adoptată pentru fiecare categorie de lucrări nu este corelată cu soluțiile tehnice adoptate și planul de organizare a execuției lucrărilor”, respectiv la faptul că printr-un răspuns formulat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA la solicitarea autorității contractante, aceasta ar fi completat propunerea tehnică cu procedura tehnică de execuție „PTE-23-Montarea elementelor prefabricate la poduri și podețe” și procedura tehnică de execuție „Montare parapeti din confecții metalice”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Potrivit capitolului VI din caietul de sarcini și a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să cuprindă următoarele documente: memoriu tehnic structurat pe specialități de proiectare, metodologia de execuție adoptată pentru fiecare categorie de lucrări corelată cu soluțiile tehnice adoptate și planul de organizare a execuției lucrărilor, planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului întocmit în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se

vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR 766 Regulamente privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale, planul de asigurare a sănătății și securității muncii și planul de prevenire și stingere a incendiilor pentru toate activitățile executării contractului, planul management de mediu pentru toate activitățile executării contractului, graficul general de realizare a contractului, un document separat din care să reiasă perioada de garanție acordată lucrărilor și motivația acordării perioadei.

Potrivit art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997 din 21.11.1997, „Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității (...); b) proceduri, care sunt: procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității; procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității; proceduri administrative; planul de control al calității”, iar potrivit art. 23 din același act normativ, „Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție”. Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că procedurile tehnice de execuție sunt parte a programului de asigurare a calității și nu a planului calității.

Coroborând cerințele autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice cu prevederile normative citate în paragraful anterior, rezultă că depunerea procedurilor tehnice de execuție nu a fost o cerință concretă a caietului de sarcini, iar pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, obligatorie atât pentru ea cât și pentru ofertanți.

În aceste condiții, faptul că ofertantul declarat câștigător, a depus, în cadrul propunerii tehnice, proceduri tehnice de execuție deși acestea nu au fost solicitate, iar ulterior acestea au fost completate prin răspunsul formulat la solicitarea autorității contractante, nu poate fi interpretat ca fiind o completare a propunerii tehnice, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA ar fi trebuit declarată neconformă întrucât, prin adaptarea sistemului rutier, nu s-a respectat STAS 174/2009 referitor la

grosimea minimă pentru stratul de legătură BAD 25, Consiliul constată că, pentru analizarea acesteia trebuie avut în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul studiului de fezabilitate, a expertizei tehnice prelungită de expertul tehnic autorizat până la 25.05.2014, a avizului tehnic e... de Inspectoratul de Stat în Construcții înregistrat sub nr. 5831/10.08.2011, a standardului de cost SCOST - 05/MDRT, părți ale documentației de atribuire, s-au prevăzut ca parametrii tehnici, pentru structura rutieră, printre altele, 4 cm strat de legătură BAD 25, iar pe de altă parte că prin clarificarea nr. 5816/04.12.2013, s-a precizat că „oferta financiară se întocmește în baza soluțiilor tehnice date de către ofertant și în conformitate cu normativele, STAS-urile și standardele în vigoare”.

Prin adresa nr. 466/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, în sensul de a preciza „cum considerați că va fi posibilă verificarea tehnică a proiectului în soluția tehnică propusă de dvs. având în vedere că aceasta nu respectă normativele în vigoare”, întrebare adresată unui număr mare de ofertanți. În răspunsul său, ofertantul a precizat că „verificarea proiectului tehnic se face de expertul care a efectuat expertiza tehnică, iar apoi de verificatorul de proiect, în ambele cazuri urmărindu-se respectarea soluției tehnice din expertiză. Având în vedere valabilitatea expertizei și în baza Avizului Tehnic nr. 5831 din 10.08.2011 dat de Inspectoratul De Stat în Construcții, verificarea tehnică a proiectului va fi posibilă”, fiind evident că utilizarea expresiei „va fi posibilă” constituie de fapt, răspunsul la întrebarea autorității contractante „cum considerați că va fi posibilă ...?”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, având în vedere faptul că, pe de o parte, în cadrul expertizei s-a precizat că „proponeri pentru alte soluții de asfaltare a drumului se vor face numai cu acceptul expertului tehnic și proiectele tehnice vor fi vizate de expert”, iar pe de altă parte, că potrivit art. 20, art. 19 și art. 7 din HG nr. 925/1995, „Proiectul întocmit pe baza raportului de expertiză tehnică de calitate trebuie însușit de către autorul acestuia, din punct de vedere al respectării soluțiilor și a măsurilor propuse”, „Expertul tehnic de calitate atestat răspunde de asigurarea nivelurilor minime de calitate privind cerințele impuse conform legii, în funcție de categoria de importanță a construcției” și „Verificarea tehnică se execută și la proiectele întocmite în urma unor rapoarte de expertiză tehnică de calitate, după însușirea acestora de către respectivii experți, în vederea confirmării că proiectele respectă ansamblul cerințelor stabilite de lege”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată, în speță

având incidență și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., Consiliul va lua act de renunțarea la aceasta având în vedere că, prin adresa nr. 583/... înregistrată la Consiliul sub nr. 6552/... semnată sub numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a solicitat „să luați act de retragerea contestației”.

Din conținutul contestației formulată de S.C. ... S.R.L., rezultă că aceasta privește atât declararea ofertei sale ca inad...ibilă, cât și declararea câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, despre care susține că este inacceptabilă și neconformă.

Analizând critica contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 722/13.02.2014, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta și-a completat propunerea tehnică, prin prezentarea descrierii procedurilor tehnice de execuție.

Potrivit capitolului VI din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să cuprindă printre altele și „planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului întocmit în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR 766 Regulamente privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale”, fără a solicita în mod concret depunerea descrierilor procedurilor tehnice de execuție.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut în analiza contestației formulată de ... .. R.A., potrivit art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 din 21.11.1997, „Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității (...); b) proceduri, care sunt: procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității; procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității; proceduri administrative; planul de control al calității”, iar potrivit art. 23 din același act normativ, „Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o

anumită lucrare sau construcție”. Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că procedurile tehnice de execuție sunt parte a programului de asigurare a calității și nu a planului calității.

Coroborând cerințele autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice cu prevederile normative citate în paragraful anterior, rezultă că depunerea procedurilor tehnice de execuție nu a fost o cerință a caietului de sarcini, iar pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, obligatorie atât pentru ea cât și pentru ofertanți.

Prin adresa nr. 470/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „precizarea paginilor din propunerea tehnică depusă unde se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 195/05.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 573/05.02.2014, susținând că în cadrul „documentației de atribuire postată în SEAP nu s-a solicitat prezentarea descrierii procedurilor tehnice de execuție, în consecință propunerea tehnică nu cuprinde acest capitol”, depunând în același timp descrierea procedurilor tehnice de execuție și manifestându-și dispoziția de a pune la dispoziția autorității contractante, în copie, proceduri tehnice de execuție nominalizate în propunerea tehnică la pagina 117-118.

Analizând acest răspuns, din prisma celor reținute în paragrafele anterioare, Consiliul apreciază că, în mod greșit autoritatea contractantă la considerat o completare a propunerii tehnice, întrucât descrierea procedurilor tehnice de execuție nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, astfel că depunerea acesteia nu poate fi considerată o completare a propunerii tehnice, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

După accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea a renunțat la o mare parte a criticilor formulate împotriva ofertei declarată câștigătoare, Consiliul luând astfel act de renunțarea la acestea, urmând a fi analizate doar criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare în ceea ce privește nejustificarea propunerii financiare, modul de constituire a garanției de participare și cifra de afaceri.

Analizând critica contestatoarei referitoare la nejustificarea de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, a propunerii financiare, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată având în vedere faptul că prețul ofertat de asocieria declarată câștigătoare, respectiv 5.386.000,25 lei, reprezintă 86,34% din valoarea estimată a contractului de 6.238.598 lei, acestuia nefiindu-i aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, iar verificarea sau nu a existenței, în cadrul propunerii financiare, a unor prețuri

care nu sunt rezultatul liberei concurențe reprezintă aplicarea principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă, principiu consacrat prin art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind modul de constituire a garanției de participare de către Asociera SC ... SRL – SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III. 1.1. a) - Garanție de participare, „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în una din formele prevăzute de art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cuantumul de 123.000 lei. Garanția de participare va fi valabilă o perioadă de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor”, cerință pentru îndeplinirea căreia asociera în discuție, deci „ofertantul” din cerința anterior menționată, a depus declarațiile privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii ale SC ... SRL și SC ... SA și Scrisoarea de garanție bancară nr. 997/16.12.2013, e...ă de BRD GROUPE SOCIETE GENERAL SA Agenția Sângeorz-Băi, pentru ofertantul SC ... SRL și nu pentru asociera SC ... SRL și SC ... SA.

Având în vedere scopul garanției de participare, stipulat la art. 84 din HG nr. 925/2006, respectiv protejarea autorității contractante față de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică dar și faptul că potrivit art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în cazul respingerii contestației formulată de unul din membrii asocierii, autoritatea contractantă „va reține contestatorului din garanția de participare”, este evident că în cazul depunerii unei oferte de către o asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii de către unul din membri acesteia, în caz contrar, în situația ipotetică în care Consiliu ar respinge o contestație formulată de unul din membrul asocierii care nu figurează în garanția de participare, autoritatea contractantă ar fi în imposibilitate de a reține din garanția acestuia, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii SC ... SRL și SC ... SA depunerea unui document e... de banca emitentă a scrisorii de garanție bancară care să clarifice această situație.

Susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea beneficiarii de facilitățile acordate IMM-urilor, de către aceeași asociere, nu pot fi reținute, întrucât, dovada că membrii asocierii se încadrează în categoria IMM-urilor rezultă din declarațiile depuse de aceștia în cadrul ofertei, în timp ce susținerile contestatoarei fac referire la grupul „...”, ori în prezenta procedură, în cadrul asocierii a depus ofertă SC ... SRL și nu grupul ... la care face referire contestatoarea, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.



Pentru analizarea criticii contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către Asociera SC ... SRL și SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, Consiliul are în vedere cerința impusă în fișa de date, pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, potrivit căreia „cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii trei ani, să aibă o valoare de minim 12.000.000 lei. Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani financiari încheiați, înregistrat la organele competente sau alte documente edificatoare în vederea îndeplinirii nivelului cifrei de afaceri, în cazul în care, din motive justificate corespunzător, operatorul economic nu poate prezenta documentele solicitate” și documentele de calificare depuse de asociera criticată, respectiv bilanțuri contabile pe anii 2010, 2011 și 2012 ale celor doi asociați.

Într-adevăr, din conținutul documentelor depuse de SC ... SA și de SC ... SRL nu rezultă că bilanțurile aferente anilor 2011 și 2012 sunt înregistrate la organele competente, aspect care poate fi clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și care nu este de natură să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în speță nefiind incidentă situația invocată de contestatoare, prevăzută la pct. IV.4.3 ) Modul de prezentare a ofertei. Pe de altă parte, îndeplinirea cerinței de calificare în discuție rezultă din bilanțurile aferente anilor 2010 ale celor doi operatori economici, înregistrate la organele competente, documente care respectă întocmai cerințele autorității contractante, cifra de afaceri cumulată fiind de 35.279.423 lei, deci cu mult peste pragul de 12.000.000 lei, impus de autoritatea contractantă, astfel că solicitarea de clarificări privind acest aspect nu este necesară, contestația fiind neîntemeiată.

Solicitările contestatoarei referitoare la „constatarea ad...ibilității ofertei sale” și „constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă ofertantul câștigător, respectiv Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.”, vor fi respinse de Consiliu ca inad...ibile, motivat de faptul că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a ofertelor ad...ibile, este atribuția exclusivă a co...iei de evaluare.

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de Asociera S.C. ... S.R.L. – SC ... SRL, urmează să fie ad...ă în parte.

În raport de cere reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., iar în temeiul prevederilor alin. (5) din același articol al ordonanței va respinge ca *nefonde* contestațiile formulate de ... în calitate de lider Asocierii ... – S.C.

... S.R.L. și de ... .. R.A. în calitate de lider al asocierii ... .. R.A. – S.C. ... S.R.L.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire 722/13.02.2014 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei și a Asocierii SC ... SRL și SC ... SA, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua. Consiliul va respinge ca inad...ibile capetele de cerere formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la „constatarea ad...ibilității ofertei sale” și „constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă ofertantul câștigător, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 7 exemplare originale, conține 44 pagini.