



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... membru al Asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. R precum și "împotriva tuturor actelor subsecvente procedurii de atribuire (...)", emise de către S.C. cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ”, coduri CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor rezduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232150-8 – Lucrări se construcții de stații de pompare (Rev.2); 45232400-6 - Lucrări se construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45247270-3 – Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), se solicită:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire;
2. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ... atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut;
3. reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de către ... cu sediul în ... și sediul ales pentru corespondență în ... reprezentată legal prin avocat Miloșoiu ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. R emisă de către aceeași autoritate contractantă, S.C. în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, prin care se solicită următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. , în ceea ce privește declararea ofertei depusă de către ca fiind inacceptabilă și neconformă;
3. "reevaluarea admisibilității ofertei" depusă de către , în considerarea "documentelor justificative din clarificarea nr. ";
4. "reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei" depusă de către , în considerarea „documentelor de răspuns” transmise cu adresa nr. ;
5. reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta depusă de către , "ca (...) acceptabilă și conformă";
6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial, onorariu expert), constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de către ... în calitate de lider al Asocierii dintre ... și ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. R , emisă de către S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată în cele ce preced, se solicită:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. și a actelor subsecvente acesteia;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, "respectiv desemnarea ofertei câștigătoare numai dintre ofertele acceptabile și conforme", constituindu-se dosarul nr. .../ .

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. din , depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... în calitatea de ofertant declarat câștigător, a formulat, cu privire la contestația depusă de către ... cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante S.C. iar, în temeiul art. 61 și art. 63 din Noul Cod de Procedură civilă, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată și, în consecință
- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ,

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată tot de către ... în calitate de ofertant declarat câștigător, în interesul autorității contractante S.C. privind contestația depusă de către ... în temeiul art. 61 și art. 63 din Noul Cod de Procedură civilă, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată și, în consecință,

- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, invocată de către S.C.

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu S.C. cu sediul în ... jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente. Dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de către , cu sediul în ... și sediul ales pentru corespondență în ... în contradictoriu cu S.C. referitoare la anularea adresei nr. 246 din , la "reevaluarea admisibilității ofertei" depusă de către , la "reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei" depusă de către

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către , referitor la reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta depusă de către , "ca (...) acceptabilă și conformă".

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu S.C.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către ... în calitatea de ofertant declarat câștigător, în interesul autorității contractante S.C. privind contestația depusă de către ...

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... privind contestația depusă de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din membru al Asocierii dintre ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... comunicat prin adresa nr. R de către S.C. în calitate de autoritate contractantă, precum și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire (...)", prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Bocșa” și solicită:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire;
2. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ... atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut;
3. reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare.

În motivarea cererii, contestatorul arată, sub un prim aspect, că oferta ... are un preț "neobișnuit de mic", astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență, respectiv oferta în cauză, în valoare de 31.500.000 lei, reprezintă 73,55% din valoarea estimată a contractului.

Ca exemplu, contestatorul prezintă împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. din , să justifice prețul de 78,80 lei/ml la conducte ceramice de canalizare DN 400 mm, cu toate că, susține acesta, autoritatea contractantă cunoștea că prețul real al respectivului produs este de 95,76 euro/ml, adică de peste 5 ori mai mare decât prețul ofertat.

Arată, în continuare, că, prin răspunsul nr. ", ... a menționat că prețul de 78,80 lei, prezentat, rămâne valabil, deoarece diferența dintre valoarea ofertată și cea a furnizorului urmează să fie compensată prin colaborarea cu acel furnizor pentru realizarea altor lucrări, răspuns de care autoritatea contractantă a ținut cont, "declarându-l în mod nelegal admisibil".

În susținere, ... arată că ... avea obligația de a justifica prețul ofertat printr-un act doveditor, dar acesta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, "și-a luat încă odată, în mod nelegal, angajamentul că va furniza condocat ceramică la prețul din oferta financiară (de 5 ori mai mică decât prețul real)". Precizează contestatorul că autoritatea contractantă a ținut cont de declarația ofertantului ... dar nu și de oferta furnizorului HTI International, care a precizat care este prețul de livrare pentru acel produs.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, susținând că, deoarece ofertantul nu a justificat prețurile din ofertă, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind inacceptabilă.

Prezumă că ar putea fi identificate și alte prețuri nejustificate de mici, după studierea dosarului achiziției publice, în legătură cu care ... formulează cerere.

Un alt aspect în legătură cu care contestatorul formulează critici, îl reprezintă cel legat de faptul că, în oferta financiară finală, înaintată după licitația electronică, ... s-a angajat să realizeze lucrarea într-un termen de 32 de luni, deși, în fișa de date, termenul de execuție obligatoriu era de 20 luni, sens în care anexează copie de pe pagina 1 oferta financiară ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... fără să fi verificat valabilitatea documentelor depuse de către susținătorul tehnic și financiar, respectiv compania sens în care arată că, în urma căutării pe internet, a constatat că respectiva societate are ca obiect "promovare imobiliară și intermediere imobiliară", iar nu activități de construcții.

În același sens, contestatorul arată că, potrivit unor site-uri oficiale, printre care Buletinul Oficial din Spania, societatea susținătoare se afla în lichidare în anii 2010 și 2012, prin urmare nu poate să aibă venituri astfel încât să susțină financiar oferta declarată câștigătoare, concluzia fiind că nu pot fi îndeplinite "condițiile de eligibilitate privind susținerea financiară", cu atât mai mult cu cât societatea nu poate face dovada unei cifre de afaceri pe ultimii trei ani, condiție prevăzută la capitolul III.2.2).

Cu privire la experiența similară, contestatorul arată că ... a prezentat lucrarea executată de către terțul susținător, pentru un beneficiar care nu apare înregistrat ca personalitate juridică (), beneficiarul final al lucrării fiind orașul .

Contestatorul învederează că cel mai grav motiv pentru care oferta în cauză trebuia respinsă, îl constituie faptul că scrisoarea de susținere

financiară a lucrării, care confirmă faptul că trețul susținător are linie de credit în valoare de 3.200.000 euro, este emisă de banca bancă ce nu mai există în sistemul bancar european încă din anul 2011, în probațiune ... arătând că depune adresa nr. 24558 din 28.01.2014, "emisă de banca societății noastre".

Un alt aspect criticat de către contestator îl reprezintă cel legat de faptul că, din raportul procedurii de atribuire, reiese că autoritatea contractantă nu a aplicat tuturor participanților la procedura de atribuire un tratament egal, deoarece autoritatea contractantă a solicitat ... în repetate rânduri, clarificări prin care a fost modificată oferta depusă inițial, "urmărindu-se intrarea în legalitate a acstuia", ceea ce constituie un avantaj creat respectivului ofertant, cu consecința încălcării prevederilor art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că, în declarația 69², depusă în SEAP de către autoritatea contractantă, la pagina 3 punctul 8, în dreptul terțului susținător , apare un număr de înregistrare fiscală CUI (B0458...) diferit de cel declarat de ofertant (conform raportului procedurii), respectiv CUI . Arată că, după consultarea buletinelor oficiale din Spania, rezultă că sunt două firme diferite, chiar dacă au aceeași adresă. Diferența de coduri de identificare, se susține în continuare, ar fi trebuit să fie sesizată de către autoritatea contractantă.

Existând declarații ale ofertantului și, respectiv, terțului susținător, potrivit cărora documentele depuse sunt reale, în condițiile în care "în realitate reprezintă acte false", contestatorul susține că sunt întrunite condițiile existenței unor fapte ce constituie infracțiuni pedepsite de legea penală, în conformitate cu art. 290 și următoarele Cod Penal – falsul în înscrisuri și declarații și uzul de fals.

Sub aceeași incidență, se mai arată prin contestație, intră și neluarea, de către autoritatea contractantă, în considerare, a documentelor depuse de către ... în anexa la contestație.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Anexat contestației au fost depuse, în copie: extras din raportul procedurii nr. , pagina nr. 1 – oferta financiară a ... fișa de date a achiziției, adresa nr. , emisă de , consultări ale Buletinului Oficial din Spania, consultări de pe internet, împuternicirea nr. , emisă de către ... pentru ... dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință: menținerea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. , precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, și continuarea procedurii de atribuire în termenul ce va fi stabilit de Consiliu.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, la care, contestatorul a răspuns, prin adresa nr. comunicând faptul că HTI Internațional va furniza conductele de canalizare la prețul de 78,80 lei/mp, precum și că în oferta HTI s-a strecurat o greșeală.

Neavând niciun control asupra modului în care HTI înțelege să facă oferta sa de preț și având în vedere că oferta de preț poate depinde de mai mulți factori cum ar fi: relațiile comerciale dintre anumite firme și discountul aplicat anumitor produse/cantități, etc, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsurile la solicitările de clarificare ca fiind conforme și acceptate de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, la momentul evaluării ofertei, au fost analizate documentele de calificare depuse de contestator pentru terțul susținător, documentele privind înregistrarea terțului susținător în Spania, cifra de afaceri, experiența similară și linia de credit, care erau purtătoare de ștampile și semnături, astfel, ținând cont de declarațiile date în baza art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, date atât de ofertant, cât și de terțul susținător, neexistând dubii asupra veridicității acestor documente, comisia de evaluare neavând de ce să se subroge unor organe de anchetă penală și să facă cercetări asupra documentelor depuse de ofertant.

Dorind să verifice criticile formulate prin contestație cu privire la capacitatea financiară și experiența similară a terțului susținător, prin surse oficiale (nu din informații de pe internet), autoritatea contractantă arată că a formulat următoarele adrese:

- Adresa nr. către prin care se solicită verificarea valabilității și autenticității Certificatului Bancar emis de .

- Adresa nr. către prin care se solicită confirmarea experienței similare pentru firma (terț susținător tehnic pentru M.C.A. S.R.L.), privind lucrarea Rețele de apă și canalizare în

Autoritatea contractantă arată că, până la data formulării prezentului punct de vedere, nu a primit răspuns la adresele susmenționate, adrese anexate dosarului achiziției publice ce a fost transmis la C.N.S.C. cu scrisoarea nr. , prin care s-a solicitat și conexarea celor 3 dosare: și

Pentru toate aceste considerente, S.C. solicită cele prezentate mai sus.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. din , ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante S.C. cu privire la contestația depusă de către ... în temeiul art. 61 și art. 63 din Noul Cod de Procedură civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată și, în consecință:

- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ,

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. R i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție publică în cauză, rezultat contestat de către ... prin contestația nr. din ...

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... arată că, potrivit art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedură civilă „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare” și că “(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”, iar, art. 63 alin. 1 prevede că “Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 143 alin. 1, care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”. De cele mai multe ori, arată intervenientul, cei care intervin în fața C.N.S.C. sunt ofertanții declarați câștigători, aceștia din urmă având un interes în păstrarea poziției câștigate în urma licitației, respectiv cei care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului. Astfel, în opinia sa, singura modalitate de a realiza acest lucru, este intervenția accesorie, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia), sens în care se invocă Decizia C.N.S.C. nr. .

Pe fond, analizând contestația depusă de către ... intervenientul arată că a constatat că, în cadrul anexelor la contestația depusă, au fost depuse copii, cu părți din oferta sa, depusă în cadrul procedurii în cauză, fapt ce contravine dispozițiilor art. 74 și ... din H.G. nr. 925/2006, modalitatea în care aceste documente au ajuns în posesia celor de la ... fiindu-i total neclară și ridicând mari semne de întrebare asupra legalității acțiunilor contestatorului.

Referitor la mențiunea ... din cadrul contestației, “actele la care noi am făcut referire (...) au fost făcute publice fie puse la dispoziția noastră de autoritatea contractantă”, intervenientul apreciază că oferta a fost pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, sens în care invocă încălcarea, de către aceasta, a prevederilor art. ... și art. 74 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006. În opinia sa, există mari dubii asupra integrității ofertei sale, în măsura în care, se poate presupune că, “oferta a părăsit sediul S.C. pentru a se face copii Xerox, putând în acest mod să fie înlocuite sau deteriorate documentele originale depuse în conținutul acesteia”.

Intervenientul consideră ca are suficiente dovezi că “... a folosit metode nelegale de obținere a informațiilor pe care își bazează contestația” și, de asemenea, că “a avut complici în cadrul comisiei de evaluare sau în afara ei, în cadrul angajaților S.C. care au facilitat scurgerea aceasta de informații”, context în care, solicită Consiliului să

respingă contestația cu nr. din data de ... depusă de către ... motivațiile acestuia fiind nelegale și netemeinice, "mai ales prin modul de obținere al acelor informații".

De asemenea, intervenientul solicită verificarea, de către Consiliu, a legalității obținerii documentelor prezentate de către ... în contestația sa, precum și aplicarea sancțiunilor conform legii.

În continuare, pentru a înlătura orice dubiu asupra legalității și temeiniciei documentelor depuse în cadrul procedurii în cauză, intervenientul enumeră "neregulile" invocate de ... în cadrul contestației, prezentând următoarele:

1. În ceea ce privește neregulile privind oferta financiară, respectiv, referitor la sesizarea privind prețul la conducte ceramice de canalizare DN 400 mm de la furnizorul de 78.80 lei/ml, intervenientul arată că acest preț a fost oferit în baza unei oferte scrise din partea . Ulterior, în urma solicitării de clarificări privind justificarea prețului, menționează intervenientul, solicitând explicații de la furnizor, i s-a comunicat faptul că "în oferta scrisă din partea lor s-a strecurat o greșeală din partea departamentului de ofertare, dar ținând cont de circumstanțe, acest preț de furnizare va fi menținut urmând ca să ne compensăm din alte lucrări aflate în desfășurare având ca furnizor principal ", informații comerciale secrete care, în opinia sa, nu trebuiau, sub aspectul confidențialității și protejării proprietății intelectuale, să ajungă la ceilalți ofertanți. Susține că oferta scrisă din partea înaintată autorității contractante, ca răspuns la solicitarea de clarificări, și anexată prezentei, este o ofertă generală, calculată fără a fi aplicate discounturile și înțelegerile avute de către ... în calitate de client.

Termenul de 32 de luni, specificat în cadrul ofertei, după cum se arată, cuprinde perioada de 20 de luni pentru execuție și 12 luni pentru notificarea defectelor, conform fișei de date, în graficul de execuție prezentat ... specificând foarte clar și fără dubiu acest aspect, astfel că, aspectul nu este, susține intervenientul, motiv de descalificare.

2. Cu privire la documentele prezentate pentru terțul susținător intervenientul arată că toate documentele primite de la aceștia sunt originale sau copii legalizate notarial, după caz, și pot fi oricând consultate. Referitor la obiectul de activitate principal al terțului susținător, în opinia sa, este irelevantă informația conform căreia acesta desfășoară activități de "promovare imobiliară", deoarece o societate poate să desfășoare toate activitățile autorizate înscrise în certificatul constatator, fie ele principale sau secundare. Terțul susținător, arată intervenientul, are ca activitate secundară activitatea de lucrări de construcții, potrivit documentelor depuse în vedere demonstrării experienței similare: contract de lucrări în calitate de subcontractant, proces verbal la terminarea lucrărilor, recomandare, certificare din partea autorității contractante - Primăria din privind antreprenorul general și subcontractantul declarat în cadrul documentelor de calificare, prezentând copii de pe toate aceste documente, precum și traducerile lor legalizate.

Referitor la "cel mai grav motiv de descalificare a ofertantului", respectiv scrisoarea de susținere financiară a lucrării, intervenientul arată că a atașat o scrisoare din partea băncii din data de ... în care se specifică faptul că, într-adevăr, banca a fost cumpărată de către dar, acest fapt nu a afectat în niciun fel conturile deschise la respectiva bancă și nici liniile de credit încheiate acolo. Într-un sens mai larg, doar și-a schimbat numele în conform certificatului bancar eliberat de aceștia, fără a efectua vreo modificare asupra conturilor sau înțelegerilor încheiate cu clienții, sub forma de credite sau linii de credit. Informațiile prezentate sub antetul cât și cele prezentate sub antetul sunt identice, directorul băncii a rămas și directorul conform semnăturilor de pe scrisori, susține intervenientul, astfel că terțul susținător încă dispune de linia de credit care a stat la baza încheierii angajamentului de susținere financiară.

Referitor la presupunerea că societatea se afla în lichidare între anii 2010 -2012, intervenientul precizează că acest lucru este total neadevărat, contestatorul folosind documente neactualizate și care nu reflectă realitatea. Termenul "recaudación" este interpretat greșit de contestator, ca fiind "lichidare", deoarece, acest termen se referă la faptul că există niște obligații fiscale scadente, care au fost plătite ulterior. Cifra de afaceri, după cum se arată, este înscrisă în bilanțurile de pe anii 2010, 2011, 2012, depuse în cadrul licitației și este cea corectă și reală. Intervenientul apreciază, raportat la dispozițiile prevăzute de art. 11 alin. 2¹ din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, că, în măsura în care datele înscrise în documentele anexate de contestator sunt din anii 2010 și 2012, acestea nu pot fi considerate documente actualizate și, mai mult, aplicarea ștampilei și semnăturii pentru conformitate cu originalul de către ... pe niște documente listate de pe internet, pe care nu există semnătură sau ștampilă de asumare a corectitudinii datelor de la emitent, este "mai mult decât deplasată". În acest sens, se anexează bilanțurile contabile ale terțului susținător pentru anii 2012, 2011, 2010 legalizate notarial în Spania, pentru a înlătura orice dubiu asupra veridicității acestora.

Cu privire la numărul de înregistrare fiscală din Declarația 69², depusă în SEAP de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că, dintr-o greșeală de editare, în dreptul terțului susținător, a fost trecut un alt CIF decât cel corect, acesta fiind B04491122, astfel cum apare în documentele depuse în cadrul licitației: contract de lucrări, angajamente ferme de susținere, declarație IMM, scrisoare bancară etc.

Faptele ce constituie infracțiuni pedepsite de legea penală sunt tocmai faptele ... prin furtul de documente, protejate de confidențialitate și de secretul comercial tocmai pentru a nu ajunge în mâinile unor persoane rău intenționate, care au răstălmăcit sensul lor și, scoase din context, să fie folosite ca mijloace de obținere a unor avantaje ilicite, susține intervenientul.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică hotărârea autorității contractante de a declara oferta sa drept inacceptabilă, și de a o respinge în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, hotărâre despre care arată că a luat cunoștință prin comunicarea nr. .

Susținând că oferta a fost declarată în mod nejustificat neconformă, contestatorul solicită:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. , în ceea ce privește declararea ofertei depusă de către ca fiind inacceptabilă și neconformă;
3. "reevaluarea admisibilității ofertei" depusă de către , în considerarea "documentelor justificative din clarificarea nr. ";
4. "reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei" depusă de către , în considerarea „documentelor de răspuns” transmise cu adresa nr. ;
5. reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta depusă de către , "ca (...) acceptabilă și conformă";
6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial, onorariu expert), constituindu-se dosarul nr. ...

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la ofertă, la care a răspuns prin adresa nr. , clar, complet și concludent.

Precizează că "prețul de pornire a licitației" a fost stabilit de către autoritatea contractantă înainte de criză, la momentul fundamentării prețului din ofertă materialele și manopera având "un preț mult mai scăzut".

Susține, totodată, că a însoțit clarificările de analize de prețuri ale articolelor de lucrări unde a evidențiat consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor, precum și ale transportului pentru fiecare dintre ele, fiind evidențiat și "un profit corect".

Se arată, prin contestație, că autoritatea contractantă a ignorat ofertele de preț de la furnizori/producători, extrem de serioși și cu istorie și experiență îndelungate, corect indicați în fișele tehnice, ceea ce face ca prețul din ofertă să fie "total justificat", iar concluzia autorității contractante potrivit căreia oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, să fie "evident nejustificată".

Contestatorul susține că a prezentat comisiei de evaluare o fundamentare economică completă, însoțită de oferte de preț indubitabile, la zi, pentru toate materialele și utilajele indicate de către aceasta, astfel că este eronată invocarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, care, "nu au nicio legătură cu speța de față".

Susține încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu se face vreo referire la

argumentele concrete care au stat la baza deciziei, precum și încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006.

Mai arată contestatorul că au fost încălcate, de către comisia de evaluare, toate principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, dar, în special, "principiul consacrat de art. 179 ind.1 din OUG nr. 34/2006 și anume principiul proporționalității în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție".

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2, art. 207 alin. 2 lit. a) și b), art. 255 coroborat cu art. 256², art. 270 și art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Solicită ca C.N.S.C. să dispună efectuarea unui raport de expertiză care să lămurească, fără putință de tăgadă, următoarele aspecte, esențiale pentru pronunțarea unei decizii juste, care să aibă în vedere răspunsul din , la solicitarea nr. și stabilească dacă valoarea prețului din oferta în cauză este justificată și fundamentată, prin raportare la documentele transmise.

Solicită, de asemenea, accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către , solicitând respingerea, ca nefondată, și, pe cale de consecință, "obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și: menținerea adresei nr. R de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (...); menținerea Raportului Procedurii de atribuire nr. , precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia; continuarea procedurii de atribuire în termenul ce va fi stabilit de Consiliu".

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. R formulată de autoritatea contractantă, se arată:

În urma procesului de reofertare electronică, în temeiul art. 202 alin. 1 și alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. R , ce conținea un număr de 5 întrebări, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. . Comisia de evaluare a apreciat răspunsurile la întrebările 1, 2, 3 și 5, ca fiind acceptate, însă, răspunsul la întrebarea nr. 4, a fost apreciat ca fiind neconcludent, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Clarificarea 4, arată autoritatea contractantă, se referea la fundamentarea economică, prin "prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări", a prețului pentru anumite articole, precizate.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că au fost neconcludente răspunsurile contestatorului, în cadrul "Răspuns 4", referitoare la articolul D2-CER-01 – Conducta ceramică DN 400 mm, în tranșee cu adâncime între 1,5 și 2m, pentru care s-a constatat de către comisia de evaluare că "consumurile luate în calcul sunt pentru conducte din polietilenă cu diametrul 110 mm (...) și nu pentru conducte ceramice cu diametrul 400 mm". De asemenea,

răspunsul referitor la articolul D1-PE-01 – Conductă de polietilenă, DE 400 mm, în tranșee cu adâncimea până la 1,5m, pentru care s-a constatat că au fost luate în calcul consumurile pentru conducte din polietilenă cu diametrul de 110 mm.

Autoritatea contractantă enumeră, în continuare, articolele din deviz pentru care răspunsurile ofertantului au fost, în opinia comisiei de evaluare, neconcludente, sau au lipsit.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, către contestator, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând, în mod clar, motivul care a stat la baza respingerii ofertei și declarării acesteia ca fiind inacceptabilă.

Încuviințarea cererii contestatorului privind efectuarea unei expertize tehnico/financiare realizată de un expert independent, este apreciată, de către autoritatea contractantă, ca echivalând cu anihilarea atribuțiilor ce revin exclusiv comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, se arată că, potrivit raportului procedurii, în cadrul comisiei de evaluare au fost cooptați experți tehnici, financiari, etc, care, potrivit legislației, au întocmit rapoarte de specialitate cu privire la activitatea depusă în cadrul comisiei. Mai mult, se invocă și Decizia civilă nr. 1019 din 9 februarie 2012, prin care Curtea de Apel Cluj a reținut că, „potrivit Regulamentului Consiliului, acesta este organizat astfel încât să poată pronunța decizii temeinic fundamentate, inclusiv din punct de vedere tehnic”.

Autoritatea Contractanta arată că, respectând prevederile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, a acordat ofertanților care au solicitat acest drept, posibilitatea studierii dosarului achiziției publice și a fotocopierii documentelor solicitate, cu excepția ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și aflate în faza de contestare.

În baza prevederilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la conexarea - dosarului ... la dosarul nr. ... în care va fi soluționată contestația formulată de ... și dosarul nr. ... în care va fi soluționată contestația formulată de ... pentru a se pronunța o soluție unitară, cele 3 contestații fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. din , în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, a formulat “Completarea” la contestația inițială, în care susține că au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, dispozițiile prevăzute de art. 206, art. 207, art. 2 alin. 2 lit. a, b și d, art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 80 alin. 3, art. 72 alin.2 lit. h, art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, reiterând solicitările din contestație.

În “completarea” contestației se prezintă, detaliat, fundamentarea economică de formare a prețului unitar pentru o serie de

articole, potrivit răspunsului nr. 4 din adresa nr. transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr.

Contestatorul precizează că a aflat despre rezultatul procedurii de atribuire din cuprinsul contestațiilor formulate de către ceilalți operatori economici, care au intrat în posesia rezultatului în urma deplasării la sediul autorității contractante, dar și faptul că până când Consiliul nu se va pronunța cu privire la contestație, respingerea ofertei sale nu este definitivă.

Arată că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere referitor la contestație, consemnează acceptarea răspunsurilor la întrebările 1, 2, 3 și 5, înțelege să se refere la răspunsul său la întrebarea nr. 4.

Astfel, susține că, pentru art. "D2-CER-01-Conductă ceramic Dn 400, în tranșee cu adâncimea între 1,5-2m", sunt detaliate, punct cu punct, cerințele din caietul de sarcini și din preambulul listei de cantități, susținerea comisiei de evaluare fiind "total eronată", sens în care prezintă "câteva calcule".

În ceea ce privește articolul D1-PE-01 "Conducta din polietilenă Dn 400 mm în tranșee cu adâncimea până la 1,5m", contestatorul susține că este vorba despre același diametru al conductei calculul de la articolul precedent rămânând valabil, iar diferența constă în compoziția materialului din care este fabricată conducta, fiind diferit numai prețul de achiziție a conductei.

Pentru articolele D2-CER-02, D2-CRE-03 și D2-CER-04, contestatorul arată că nu a transmis nicio analiză, deoarece acestea au cantitate 0 m, în listele de cantități întocmite de autoritatea contractantă, prin urmare și valoarea este 0 și nu influențează oferta financiară finală.

Referitor la articolele de subtraversări CF, drumuri, râuri și spații verzi, contestatorul arată că oferta întocmită de către și atașată răspunsului, cuprinde toate costurile adiacente.

Pentru art. D7-03, arată contestatorul, "datorită unei erori", a fost transmisă o altă ofertă financiară de la alt producător, dar oferta s-a făcut conform specificațiilor tehnice, indicându-se, în mod corect, contor de apă rece cu mecanism uscat sau semiuscat, clasa de precizie C, echipate cu modul radio având ca producător firma

Greșeala susmenționată, susține contestatorul, este asimilată dispozițiilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Învederează eroarea comisiei de evaluare care, în adresa nr. R5684 din 12.12.2013, la pag. 3 OB4-REȚEA DE ACNALIZARE, ART. D2-CER-01, a indicat prețul de 85 lei/ml, în loc de 285 lei/ml.

Față de cele prezentate, solicită cele precizate în petitul contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , , urmare a studierii dosarului de achiziție publică, a depus "Completare" la contestația depusă inițial, prin care a reiterat susținerile din contestație și, în plus, a adus critici noi cu privire la oferta depusă de ... apreciind că ofertantul

nu a fundamentat modul de formare a prețului pentru anumite articole din oferta financiară, astfel cum i-a fost solicitat în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. a solicitat respingerea cererii de "Completare" a contestației formulate de din data de ... ca inadmisibilă, întrucât motivele nou invocate vizează același act al autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului în cauză, admisibilitatea cererilor de completare raportându-se la același termen ca și contestația inițială, astfel cum a statuat Curtea de Apel București, prin Decizia nr. .

De asemenea, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere transmis anterior cu privire la contestație, în continuare prezentând contraargumente cu privire la motivele invocate de contestator în cererea de completare a contestației, în situația în care, Consiliul va considera cererea formulată ca fiind admisibilă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis "Concluzii scrise", solicitând "constatarea neîndeplinirii și nerespectării de către autoritatea contractantă a procedurilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 926/2006, procedura fiind inevitabil sub semnul nelegalității", iar, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată.

precizează că "nu a contestat nicio secundă faptul că în oferta (...) s-au strecurat, inevitabil erori pe care ni le asumăm total, dar, aceste erori, nu sunt de natură a modifica prețul final al ofertei (...) și nici rezultatul final al atribuirii contractului, intrând în mod clar sub incidența dispozițiilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, «nefiind susceptibile de a produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură»".

Aceste acte de nelegalitate săvârșite de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, s-au produs nu numai în momentul respingerii ofertei sale, cât și ulterior, când a omis să-i comunice rezultatul procedurii.

În opinia sa, adresa nr. "care conține două fraze total nefundamentate" și, prin care i s-a respins oferta, nu poate fi considerată a fi "Comunicarea rezultatului procedurii", despre care susține că nu a fost transmisă nici până în prezent, astfel fiind încălcate dispozițiile imperative instituite de art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, din punct de vedere al obiectului contestației în cauză, contestatorul susține că sunt "total irelevante din punct de vedere juridic", calculele financiare și precizările formulate "extrem de tardiv", de către autoritatea contractantă, în legătură cu motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, atâta timp cât aceste precizări ar fi trebuit transmise de către în luna decembrie 2013, în momentul în care legea o impunea.

Aceste analize financiare, susține contestatorul, nu pot face obiectul contestației în cauză, neconcordanțele trebuind a fi fost tranșate înainte de respingerea, nemotivată, a ofertei sale, prin "scrisori de clarificare exact în maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să reacționeze și în cazul ofertantului ..." căruia i-au fost transmise două solicitări de clarificări privind prețul ofertei aflat sub pragul prevăzut de art. 202 alin.1.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă creează o situație de negalitate, nesocotind dispozițiile imperative ale legii, astfel încât, singura sancțiune prevăzută de legiuitor este, în opinia sa, anularea adresei nr. 246R/20.01.2014, ca fiind nelegală.

În final, contestatorul precizează faptul că își menține toate susținerile formulate atât în contestația inițială, cât și în completările ulterioare studierii dosarului cauzei, apreciind că, dincolo de toate explicațiile subiective, "oferite parțial și tardiv", de către autoritatea contractantă, acestea nu acoperă încălcarea dispozițiilor art. 206 și art. 207 din O.U.G nr. 34/2006, întrucât decizia de respingere a ofertei sale a fost luată fără să se explice motivele concrete, obiectivele care au stat la baza acesteia, fără să se detalieze argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă și fără să se explice elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, elemente de natură imperativă, solicitate de către legiuitor.

În susținere, se invocă Decizia Consiliului nr. B02010-0920.

... membru al Asocierii dintre ... și ... a depus contestația nr. TM – ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, care i-a fost comunicat prin adresa nr. R 245 din 20.01.2014, solicitând:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. 245 din 20.01.2014 și a actelor subsecvente acesteia;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, "respectiv desemnarea ofertei câștigătoare numai dintre ofertele acceptabile și conforme – astfel cum se dispune imperativ prin art. 81 și 82 din HG 925/2006".

Contestatorul arată că, potrivit rezultatului procedurii de atribuire, oferta pe care a depus-o s-a clasat pe locul al IV-lea, prețul ofertei sale fiind de 40.076.858,52 lei, fără TVA.

Susține că vasta sa experiență în domeniu o îndreptățește să considere că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, "ridică mari semne de întrebare cu privire la modul de verificare a ofertelor", precum și că ofertanții sau terții susținători de naționalitate spaniolă au prezentat documente de calificare care nu corespund realității.

În acest sens, enumeră decizii ale Consiliului, prin care s-a constatat că mai multe societăți din Spania au prezentat documente de calificare neconforme cu realitatea, în încercarea de a-și adjudeca

contractul prin inducerea în eroare a autorităților contractante cu privire la îndeplinirea cerinței de "experiență anterioară similară".

Contestatorul arată că, din informațiile pe care le deține, terțul susținător al ... are o cifră de afaceri medie reală mult inferioară celei prezentată prin documentele depuse, cifră care nu reflectă derularea unor contracte precum cel prezentat la capitolul "experiența similară" - valoarea fiind de 65.250.000 euro.

Deși se susține că acest contract a fost executat în localitatea , susține contestatorul, la rubrica beneficiar apare declarată societatea , o societate privată, nicidecum o entitate publică locală sau regională. Susține, totodată, că această societate are ca obiect de activitate vânzarea produselor din gips și ipsos, fără vreo legătură cu implementarea proiectelor de construcții de rețele de apă și canal.

Invocă dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 37 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, art. 34 alin. 1, art. 72 alin. 2 și art. 78 din același act normativ.

Contestatorul arată că "reține atenția și prețul neobișnuit de mic al ofertei declarată câștigătoare", sens în care invocă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizând că, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să-și justifice prețul, nu s-a efectuat o verificare riguroasă a răspunsului prezentat, fiind incidente dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 alin. 4.

În ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ... contestatorul susține că oferta financiară, în valoare de 34.304.471 lei, chiar dacă se situează peste pragul de 80%, prevăzut de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, "surprinde faptul că, după runda de licitație electronică, autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificări acestui ofertant".

Arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, premergătoare rundei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a emis "o multitudine de solicitări de clarificare cu privire la oferta tehnică a Asocierii SRL și SC SA", sesizând existența unor produse neconforme - apometre, pompe, etc., situație remediată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Contestatorul arată că, în opinia sa, nu erau aplicabile dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în baza acestora, se pot solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării unor documente care există în cadrul ofertei, iar nu depunerea unor documente noi, consecința fiind cea prevăzută la art. 79 alin. 2 din actul normativ susmenționat.

Se precizează, prin contestație, că autoritatea contractantă nu avea dreptul ca, prin solicitările de clarificări, să ceară elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, ceea ce a produs un avantaj Asocierii dintre ... și ...

În concret, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă a precizat, referitor la fișa tehnică nr. 5, că "echipamentul oferat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Din fișa de la producător membrana de impermeabilizare este din PVC, deși s-a solicitat EPDM. Vă rugăm să clarificați". Ofertantul a răspuns precizând că livrarea se va face cu membrană EPDM și că "tipul membranei nu influențează prețul de livrare al rezervorului".

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că oferta în cauză era neconformă, iar Asociera dintre ... și ... și-a modificat oferta prin răspunsul la clarificări, dar autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Invocând și dispozițiile art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul solicită să se dispună reevaluarea ofertei depusă de Asociera susmenționată, sub aspectul conformității ofertei, raportat la cerințele caietului de sarcini și sub cel al modificării propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări.

Contestatorul susține că există "motive de neconformitate ale ofertei depusă de ofertantul situat pe locul 3 - Acestea se referă, după cum arată, la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, pentru care respectivul ofertant a depus documente referitoare la 3 lucrări: Executarea lucrărilor proiectului (...) având ca beneficiar: , contract nr. , contract nr. contract nr. . Astfel, arată contestatorul, fără a efectua o verificare diligentă a informațiilor prezentate, autoritatea contractantă a constatat „sec” că cerința este îndeplinită (fila 19 din raportul procedurii), deși, din informațiile deținute rezultă că lucrările prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară, nu corespund realității.

Ofertantul . nu a finalizat, în ultimii cinci ani, contracte de lucrări de natura celor solicitate prin fișa de date a achiziției, niciuna dintre lucrările prezentate de ofertantul în cauză neîndeplinind cerințele minime de calificare ale autorității contractante din perspectiva: perioadei de timp în care s-au derulat (mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv octombrie - octombrie), a realizării de lucrări de cel puțin 20 km de rețele de apă în mediul urban și sau aducțiuni de apă, a realizării de lucrări de cel puțin 40 km apă de rețele de canal în mediul urban, astfel că, în opinia contestatorului, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele susmenționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea admisibilității ofertei depusă de ofertantul prin reanalizarea documentelor depuse și a modului în care acestea demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea adresei nr. R245/20.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire în termenul ce va fi stabilit de Consiliu.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației formulată de către având în vedere că, în urma finalizării etapei de licitație electronică, oferta acestuia s-a clasat pe locul 4, apreciind criticile aduse prin contestație ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, ca nevizând aspecte concrete de inacceptabilitate sau neconformitate ale acestora, fără a fi dovedite.

Cu privire la oferta clasata pe locul 1, depusă de către ... autoritatea contractantă arată următoarele:

- Referitor la dovedirea îndeplinirii cerinței 1 privind cifra medie de afaceri, prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatorului ca nefiind susținute, întrucât nu au fost depuse documente care să le valideze, deși contestatorul afirmă că: “Din informațiile pe care le deținem, terțul susținător are o cifră de afaceri medie anuală reală mult inferioară celei prezentate în documentele ofertei (...)”.

Autoritatea contractantă arată că au fost avute în vedere, de către comisia de evaluare, documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv pag. 77 din documente de calificare, din care rezultă că terțul susținător are o cifră medie anuală declarată de 50.137.155,03 lei, verificarea modului de îndeplinire a cerinței făcându-se prin analiza documentelor depuse în oferta.

Se arată că, “pentru a elimina orice suspiciuni, comisia de evaluare poate, în cazul în care C.N.S.C. decide reevaluarea, să facă investigații mai ample, solicitând informații de la instituțiile autorizate care pot certifica valoarea cifrei medii anuale declarate de terțul susținător”.

- În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind domeniul de activitate, prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 lit.b “Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul afirmă despre beneficiarul lucrării declarată ca experiența similară, respectiv că are ca obiect activitatea de vânzarea produselor din gips și ipsos, și nu are nici o legătură cu implementarea proiectelor de construcții de canal și apă, acesta face o confuzie gravă, prin aplicarea cerinței de calificare privind capacitate de exercitare a activității profesionale (privind domeniul de activitate), unui Beneficiar al lucrării prezentate pentru demonstrarea capacității profesionale.

Potrivit Certificatului Constatator nr. , emis de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... are prevăzut ca domeniul de activitate: Principal - 4221 "Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide", iar, Secundar - 4120 "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale", astfel că cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevăzută de art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, nu se verifică pentru terțul susținător sau pentru subcontractanți, arată autoritatea contractantă.

- În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 202 alin. 1 și alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, după licitația electronică, comisia de evaluare a verificat toate propunerile financiare depuse cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronic, atât din punct de vedere al corectitudinii întocmirii lor, cât și din punctul de vedere al prevederilor menționate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la oferta financiară depusă, întrucât aceasta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. , la care acesta a răspuns prin adresa nr. , primul răspuns fiind acceptat, în timp ce față de cel de-al doilea comisia de evaluare a formulat întrebări suplimentare prin adresa nr. R . Se arată, în continuare, că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. , răspunsurile fiind analizate de către comisia de evaluare și acceptate.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de către Asocieria S.R.L. - ... autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că, după licitația electronică, comisia de evaluare a verificat toate propunerile financiare, cu noile valori, iar, față de prounerea financiară a Asocierii susmenționată nu au fost identificate "niciun fel de greșeli".

Prin adresa nr. R , se arată în punctul de vedere, s-a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comparativ cu prețurile pieței, pentru articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., din listele D-3-01, în temeiul art. 202 alin. 1 și alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, la care s-a răspuns, comisia de evaluare apreciind prețul respectiv ca fiind justificat corespunzător.

- Referitor la propunerea tehnică depusă de către Asocieria S.R.L. - ... autoritatea contractantă arată că, verificând îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1), "Modul de prezentare a propunerii tehnice", Formular nr. 13, "Fișe tehnice prevăzute în capitolul 4, secțiunea 3, completate conform instrucțiunilor aferente acestora însoțite de Fișe tehnice ale producătorilor", a constatat o neconcordanță la Fișa 5 (Rezervor metalic de înmagazinare apa potabilă, capacitatea utilă de 200 mc) dintre cele 91 fișe prezentate. Precizează că, în cazul contestatorului, au fost identificate neconcordanțe în 12 fișe, necesitând clarificări.

Referitor la susținerile contestatorului privind "multitudinea de solicitări de clarificare privind oferta tehnică", autoritatea contractantă consideră că "se face încă o confuzie gravă", deoarece, Asocieria în cauză a primit și a răspuns la o singură solicitare de clarificare cu privire la oferta tehnică, prin adresa nr. R 4...9 din 06.11.2013 (3 întrebări), toate răspunsurile fiind analizate și acceptate de comisia de evaluare.

- Cu privire la oferta clasată pe locul 3, depusă de către S.A., autoritatea contractantă arată că, contrar susținerilor contestatorului referitoare la dovedirea îndeplinirii cerinței 1 privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, prevăzută la cap. III.2.3 lit. a) "Capacitatea tehnică și/sau economică", din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind îndeplinită în urma studiului documentelor prezentate de ofertant, clar detaliate în raportul procedurii la filele 17 -19, concluzia aflându-se la pagina 19.

Autoritatea contractantă prezintă, în cadrul punctului de vedere, documentele depuse de către contestator în baza cărora s-a făcut verificarea îndeplinirii cerinței.

Precizează că, și în cazul contestatorului care și-a demonstrat îndeplinirea cerinței prin terțul susținător, (fila 79 din raportul procedurii), comisia de evaluare, în baza documentelor prezentate de ofertant, pe care le redă, a apreciat cerința ca fiind îndeplinită.

De asemenea, referitor la afirmațiile contestatorului: "Din informațiile pe care le deținem rezultă că lucrurile prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară nu corespund realității. În calitate de jucător pe aceeași piață, subscria arătăm cu certitudine faptul că ofertantul nu a finalizat, în ultimii 5 ani, contracte de lucrări de natura celor solicitate în Fișa de date", autoritatea contractantă arată că singurele informații prezentate sunt două planșe care nu sunt traduse și sunt prezentate într- un format A4 care nu permite vizualizarea lor. Mai mult decât atât, aceste "informații", în comparație cu documentele prezentate de ofertant (copii contracte, procese verbale de receptivitate și certificate de bună execuție, care corespund modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date și anunțului de participare), sunt foarte vagi, susține autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes, nefondată, precum și Consiliul "să mențină ca temeinică și legală adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, raportul procedurii de atribuire nr. 241/20.01.2014, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia" dar și "să dispună continuarea procedurii de achiziție publică în termenul ce va fi stabilit în acest sens".

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a operatorului economic S.R.L. în promovarea contestației, în considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin

adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către S.A., prin punctul de vedere nr.

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a transmis "Note scrise", prin care a răspuns cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că, prin contestația nr. ... din ... care face obiectul dosarului nr.... , conexasă cu dosarul nr. ... și dosarul nr. ... , a criticat ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în data de a transmis autorității contractante Sesizarea nr. prin care a informat-o cu privire la faptul că operatorii economici din Spania prezintă documente neconforme cu realitatea, precum și faptul că mai multe autorități publice române, printre care D.N.A., C.N.S.C., au constatat că informațiile prezentate de grupul de firme sunt cât se poate de întemeiate.

Se arată că, recent, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus trimiterea în judecată pentru infracțiuni de corupție (Legea nr.) a d-lui și a societății spaniole urmare a plângerii penale formulată de ., având primul termen de judecată la data de 27.02.2014, finanțarea pentru contractul având ca obiect "Colectoare apă uzată -SE -SE a și aducțiune noua " fiind suspendată de către AMPOS Mediu.

De asemenea, se mai arată că a formulat o plângere penală împotriva societăților de naționalitate spaniolă pentru falsificarea documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea ", autoritatea contractantă fiind din , dosar ce se află în lucru la D.N.A. - Serviciul Teritorial

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a înțeles să verifice documentele depuse de ofertantul câștigător ... (operator economic care a prezentat așa-zise documente de „susținere tehnică și financiară de la societatea spaniolă și nici documentele prezentate de operatorul economic situat pe locul 3, de asemenea, societate de naționalitate spaniolă.

Contestatorul susține că are interes în a promova contestația, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, conform raportului procedurii de atribuire nr. 241 din data de 20.01.2014, oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 4, iar, prin contestația formulată, a criticat aspecte privitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, precum și modalitatea de evaluare a acestor oferte, evaluare care, în opinia sa, încalcă principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

- Cu privire la ofertantul câștigător ... contestatorul susține că a învederat Consiliului faptul că respectivul ofertant nu a dovedit

îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție privind "Capacitatea economică și financiară" și "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, fiind depuse documente provenind de la terțul susținător o societate de naționalitate spaniolă cu sediul în Din documentele oficiale obținute de la Registrul comerțului din rezultă că acest terț susținător are activitatea economică suspendată încă din data de 07.12.2012, aspect confirmat și de către ofertantul clasat pe locul 2, Asocierea ... și ... arată contestatorul.

Mai mult decât atât, astfel cum arată și contestatorul Asocierea dintre ... și ... banca care a emis scrisoarea bancară privind accesul la lichidități, nu mai există din anul 2011.

Se mai arată că, celebrul cotidian , a anunțat în ediția sa electronică din data de că banca a fost vândută pentru 1 EURO către, articol ce se găsește pe pagina de interenet:

Conform prevederilor art. 34 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea "obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", astfel, potrivit raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, inadvertențele din documentele de calificare depuse, fiind evidente, susține contestatorul, încălcând prevederile art. 37 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, și art. 81 din același act normativ.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că, în opinia sa, C.N.S.C. deține suficiente informații pentru a dispune reevaluarea documentelor de calificare depuse de ... și, având în vedere că acesta "a prezentat documente false", autoritatea contractantă trebuie să excludă oferta în cauză și să sesizeze organele de cercetare penală.

- Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 – Asocierea dintre ... și ..., contestatorul arată că a învederat Consiliului că oferta tehnică a fost neconformă, iar prețul ofertat a fost nejustificat de mic.

Din analizarea ofertei Asocierii S.R.L. și ..., contestatorul arată că acesta a cotate articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, din listele D-3-01 - D-3-42, cu prețul unitar de 1,63 lei, în condițiile în care prețul unitar este de aprox. 70 euro.

Prețul unitar pentru un astfel de contor, se arată de către contestator, rezultă din oferta furnizorului , care a fost anexată adresei nr. 320 din 14.11.2013 și este vorba despre 71,50 euro penru un contor.

Cotând cu 1,63 lei/contor, oferta asocierii în cauză a fost redusă, având în vedere că trebuiau oferite 1.381 buc, fără a lua în considerare costurile de instalare, depozitare, etc.

... susține că Asocierea S.R.L. și ... prin răspunsul său a menționat că, în "Obiectul 3- Rețele de distribuție apă la articolele D7-03 din listele de cantități 03-01 – 03-42 este cotată doar valoarea pentru verificarea montării contoarelor DN 20 mm", iar valoarea pentru aprovizionarea și montarea acestora a fost inclusă în articolele D2-PVC-

01 – DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5 și 2m. În opinia contestatorului răspunsul este "o aberație tehnică", deoarece, contoarele sunt destinate măsurării consumului apei potabile și se montează pe rețelele de distribuție apă, iar țevile de PVC sunt destinate pentru canalizare, cele 2 articole: Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, respectiv țeava PVC nr. art D2-PVC-01 Descriere - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2 m, neavând vreo legătură.

După cum se arată, conform listelor de cantități, costul de furnizare (incl. instalare) a contoarelor, pentru tot contractul, este de aproximativ 2.253,52 lei, ținând cont de prețul de 1,63 lei/buc, Asociera S.R.L. și ... pretinzând că a distribuit costurile de achiziție neincluse în ofertă, în poziția cu cantitățile cele mai mari, în speță rețeaua de canalizare din PVC la adâncimea de 1,5-2 ml, rețea care ar trebui să fie executată în cantitate de aprox. 33.000 ml.

Mai mult, se arată că doar costul de achiziție a contoarelor în discuție, fără a ține cont de costurile de instalare, depozitare, etc., s-ar ridica la aproximativ 441.424,84 Ron, sens în care se anexează oferta de preț primită din partea companiei , oferta care a fost depusă și de Asociera, având un preț real de livrare al unul contor de măsurare a debitelor DN 20 mm de 71,50 Euro, adică aproximativ 319,64 lei.

Contestatorul susține că această listă de cantități trebuie citită în concordanță cu "Preambulul la Lista de Cantități", în cuprinsul căruia se prevede faptul că, pentru articolul aferent poziției D7 - Cămine de bransament la rețea distribuție, se va include alin. q) "Procurare și montaj contor de măsurare a debitelor", pentru poziția D2 - Conducte de canalizare, nefiind incluse livrarea și montarea contoarelor/apometrelor.

Precizează că, în cadrul listelor de cantități, rețelele de canalizare și cele de apă se află în obiecte separate.

- Cu privire la oferta depusă de ofertantul situat pe locul 3 - contestatorul arată că ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la "Capacitatea tehnică și/sau profesională" privind experiența similară, referințele prezentate cu privire la contractele: , fiind "falsificate".

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis la C.N.S.C. documentele depuse de ofertantul contestatorul solicită prelungirea termenului pentru a depune concluzii scrise, după data la care vor fi disponibile și aceste documente, considerând că, în lipsa acestora, nu se poate soluționa contestația prin care critică ofertanții clasaiți pe locurile 1, 2 și 3, implicit și pe

De asemenea, contestatorul arată că va formula plângere penală împotriva ofertantului de naționalitate spaniolă pentru fals, uz de fals, privind , în temeiul art. 181 lit. e din O.U.G. nr. 34/2006, documentele care atestă aceste faptele fiind în procedura de traducere și legalizare, ce vor fi comunicate în timp util atât C.N.S.C., autorității contractante, cât și organelor ce cercetare penală (D.N.A., O.L.A.F.).

Susține că au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b), art. 34 alin. 1 și art. 72 alin. 2 lit. b), h) și i) din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 181 lit. e) din ordonanța de urgență.

Având în vedere argumentele susmenționate, ... lider al asocierii ... - ... solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, apreciind că are un interes legitim, actual și direct în admiterea contestației, și "să dispună reevaluarea ofertelor clasate npe locurile 1, 2 și 3, acestea fiind evident inacceptabile și/sau neconforme".

Contestatorul apreciază că, prin anularea raportului procedurii și dispunerea reevaluării acestor oferte, se creează premisele respectării tuturor principiilor și garanțiile prevăzute de art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, principii care au fost grav încălcate de autoritatea contractantă în procedura de evaluare a conformității și acceptabilității ofertelor depuse de ofertanții ... și ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. ... a transmis "Concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației, respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, anularea adresei nr. R privind „Comunicare privind rezultatul procedurii”, a raportului procedurii de atribuire nr. , a oricăror acte subsecvente acesteia; precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare numai dintre ofertele acceptabile și conforme, în temeiul art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Reiterând faptul că are un interes legitim în prezenta procedură, ... arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 4, prin contestația nr. .../... criticând aspecte privitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, precum și modalitatea de evaluare a acestor oferte, evaluare care încalcă principiile prevăzute expres la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

1. Cu privire la ofertantul câștigător, S.R.L., contestatorul reiterează, întocmai, criticile privind neîndeplinirea, de către acesta, a cerințelor de calificare și selecție din fișa de date a achiziției referitoare la "Capacitatea economică și financiară" și "Capacitatea tehnică și/sau profesională", pentru dovedirea îndeplinii acestora fiind depuse documente false, provenind de la terțul susținător societate de naționalitate spaniolă cu sediul în când a fost radiată din Registrul Persoanelor Juridice.

Mai mult, invocând și susținerile ofertantului clasat pe locul 2, Asocieria ... și ... contestatorul reiterează că scrisoarea bancară prezentată pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 (privind accesul la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „3” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de cel puțin 5.000.000 lei) este emisă

de o bancă care nu mai desfășoară operațiuni bancare de la sfârșitul anului 2011, fiind vândută pentru 1 Euro către Banca .

Referitor la documentele depuse pentru susținerea cerinței de calificare privind experiența similară, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul Formularului 8B - "Declarație terț susținător experiență similară", după cum se arată, susținătorul menționează faptul că a avut rolul de „Contractor” în cadrul proiectului „Rețea apa și canal în ” (pag. 124 din oferta S.R.L.).

Din cuprinsul contractului de lucrări semnat cu societatea , cât și din Procesul-Verbal de finalizare a lucrării emis de Primăria (pag. 143 din oferta S.R.L.), susține contestatorul, reiese faptul că a avut rolul de Subcontractor.

Ținând cont de acest fapt, contestatorul consideră că s-ar fi impus prezentarea unor documente semnate de către beneficiarul final care să ateste cantitățile real executate pe șantier de către subantreprenorul "declarat", în conformitate cu prevederile fișei de date, Cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", însă, având în vedere faptul că terțul susținător nu a prezentat aceste documente, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, direct de la Beneficiarul lucrării, ceea ce nu s-a făcut.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovada de o "lejeritate nepermisă" în evaluarea ofertei câștigătoare, neefectuând demersuri în sensul îndeplinirii obligațiilor legale stabilite prin art. 34 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele susmenționate, contestatorul consideră că, prin declararea drept câștigătoare a ofertei prezentată de MCA GROUP S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. 1, art. 36 alin. 1 lit. b, art. 37 alin 1 și alin. 2, art. 72 alin. 2 lit. b, h, i și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind în măsură să dispună reevaluarea documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, S.R.L., întrucât acest operator economic a prezentat documente false, astfel că, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta S.R.L. din cadrul procedurii de atribuire și să sesizeze neîntârziat organele de cercetare penală.

2. Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 - ... și ..., contestatorul arată, din nou, că, Asocieria a cotat articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., echipat cu model radio de transmitere a datelor, cu prețul unitar de 1,63 lei/ buc, în condițiile în care prețul unitar al furnizorului este de aprox. 70 Euro/buc, prețul unitar pentru un astfel de contor rezultând din oferta furnizorului , respective 71,50 Euro (319,64 lei) pt. un contor.

Astfel, după cum se arată, cotând cu numai 1,63 lei/contor, oferta asocierii S.R.L. și ... a fost redusă cu suma totală de 92.174,50 euro, deoarece, trebuiau ofertate un număr de 1.381 buc contoare pentru măsurarea debitelor de apă, doar costul de achiziție a

contoarelor în discuție, fără a ține cont de costurile de instalare, depozitare, etc., s-ar ridica la aproximativ echivalentul a 441.424,84 ron.

Reiterând criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5032/15.11.2013, transmis de asocieria S.R.L. și ..., apreciat a fi o aberație tehnică, contestatorul precizează că, contoarele sunt destinate măsurării consumului apei și se montează exclusiv pe rețelele de distribuție apă, iar țevile de PVC sunt destinate pentru canalizare, contestatorul arată că, cele 2 articole: Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., respective, țeava PVC nr. Art D2-PVC-01 Descriere - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2 m, nu au nici o legătură unul cu celălalt, în cadrul listelor de cantități (inclusiv în centralizatorul investiției), rețelele de canalizare și cele de apă se afla în obiecte separate.

În susținere, contestatorul a depus punctul de vedere întocmit de dl. Prof. dr. ing. , Decanul Facultății de Hidrotehnică din cadrul UNIVERSITĂȚII TEHNICE DE CONSTRUCȚII .

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale referitoare la justificarea și analizarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât a acceptat, după runda electronică, chiar și reducerea prețului pentru obiectul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm. "de la ridicolul preț" de 1.63 Lei/ buc, la 1.5 Lei/buc.

De asemenea, contestatorul susține că, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.R.L. - ... clarificări cu privire la justificarea prețului scăzut ofertat, ulterior, aceasta avea și obligația de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul scăzut, astfel că, oferta acestuia intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1, lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că, prin declararea drept conformă și acceptabilă a ofertei depusă de Asocieria S.R.L. - ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. 2 și 3, art. 36¹ alin. 4, art. 37 alin 1. art. 72 alin. 2 lit. f. g. h și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

3. Cu privire la oferta depusă de ofertantul situat pe locul 3 - contestatorul reiterează susținerile privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la cerința 1 privind experiența similară, subpunctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din cadrul fișei de date a achiziției, pentru care a prezentat 3 contracte în dovedirea experienței similare, o parte dintre documentele prezentate de acest ofertant de naționalitate spaniolă fiind falsificate, în plus, arătând că, în realitate, două dintre referințele prezentate sunt falsificate, respectiv:

În ceea ce privește Lucrarea nr. 1, se arată că aceasta poartă denumirea oficială: "Proiect de construcție a ", lucrările executate în cadrul acestui contract fiind confirmate și de către societate ce a asigurat managementul proiectului.

Se arată că, conform informațiilor publice furnizate de portalul " – elnforma", Asocieria temporară a fost constituită la data de 17.09.2008, de către cu un procent de 55.00 % și de – 45,00 %.

Cantitatea reală de conducte instalate în cadrul proiectului, arată contestatorul, este prezentată inclusiv pe site-ul oficial al beneficiarului lucrării, la adresa Aceasta este detaliată în partea de jos a paginii: "Secțiunea ", iar lungimea aferentă este de 12 km, diametrul fiind DN 1200mm.

De asemenea, se mai arată că, potrivit Memoriului Anului 2011 emis de către Guvernul Regiunii , în cadrul capitolului rezervat lucrărilor și activităților realizate de societăți publice se prezintă proiectul mai sus menționat, al cărui beneficiar este (). Din descrierea lucrărilor reiese că lungimea și diametrul conductei sunt 11.958 m, respectiv DN 1200mm, că lucrările au fost finalizate în iunie 2011 și nu în ultimul rând, că valoarea lucrărilor a fost 21.422.020,16 EURO. În concluzie, arată contestatorul, detaliile referitoare la beneficiar, descrierea proiectului, valoare, data finalizării, sunt identice cu cele prezentate în documentele incluse în oferta depusă de , singurul detaliu care nu corespunde fiind cantitatea de conducte instalate, aceasta fiind similară cu cea descrisă în absolut toate documentele prezentate de către subscrisa și anexate la prezentele concluzii scrise.

În plus, contestatorul învederează faptul că documentele prezentate în cadrul ofertei conțin informații contradictorii, deoarece, conform certificatului prezentat la pag.774 din ofertă - Documente de calificare vol. 2, a executat, în calitate de "Membru asociere", un total de 27,648 km "rețele alimentare" (art. 9), însă, conform "Certificării" prezentată la pag. 778 din Ofertă - Documente de calificare vol. 2, tot ar fi executat 22,118 m "rețea de alimentare".

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri suplimentare referitoare la aceste discrepanțe care aduc suspiciuni serioase asupra veridicității documentelor prezentate de către , în temeiul art. 11. alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, din toate documentele menționate, neputându-se ajunge la concluzia că ofertantul ar fi executat un procent de 80% din lucrările aferente contractului de construcție a Arterei , precum și faptul că au fost executați 27,65 km rețea de apă (22,12 Km în zona urbană).

Astfel cum a fost menționat în cuprinsul "Notelor scrise" privind respingerea excepției lipsei de interes, contestatorul arată că, toate documentele care atestă cele susmenționate, însoțite de traduceri legalizate vor fi comunicate organelor de cercetare penală împreună cu plângerea penală ce va fi formulată de subscrisa, întrucât există indicii clare cu privire la caracterul nereal, alterat al documentelor furnizate de ofertantul

În ceea ce privește Lucrarea nr. 2, contestatorul reiterează faptul că lucrările de urbanizare s-au desfășurat pe o suprafață clar delimitată, în urma calculelor lungimilor drumurilor executate în cuprinsul lucrărilor putându-se determina că, totalul acestora nu

depășește 3 km. Ținând cont că rețelele de distribuție apă și de canalizare se construiesc fie sub aceste drumuri, fie adiacent lor, este evident că instalarea unei cantități de aprox. 20 km rețele de apă și 40 km rețele canalizare instalate pe o lungime de 3 km de drumuri este imposibilă, susține contestatorul.

În opinia sa, prin declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei depusă de , autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b, art. 34 alin. 1 și art. 72 alin. 2 lit. b, h și i din H.G. nr. 925/2006, precum și a prevederilor art. 181 lit. e din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, raportat la argumentele susmenționate, contestatorul solicită să se constate următoarele:

- Autoritatea contractată nu a verificat ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 cu rigoarea prevăzută de H.G. nr. 925/2006;

- Autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- "prin modalitatea eronată în care a evaluat ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, a vătămat grav drepturile subscrisei în calitate de participant la această procedură de atribuire";

- modul eronat și discreționar în care comisia de evaluare a evaluat oferta câștigătoare, precum și ofertele clasate pe locurile 2, respectiv 3;

- subscrisa lider al asocierii - ... are un interes legitim, actual și direct în formularea contestației, argumentele susmenționate fiind cât se poate de fondate pentru ca C.N.S.C. să admită contestația formulată și să dispună reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, acestea fiind evident inacceptabile și/sau neconforme.

În probațiune, au fost depuse înscrisurile despre care se face vorbire în cuprinsul "concluziilor scrise".

Prin cererea de intervenție accesorie nr. înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de către ... în calitate de ofertant declarat câștigător, în interesul autorității contractante S.C. privind contestația depusă de către ... în temeiul art. 61 și art. 63 din Noul Cod de Procedură civilă, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată și, în consecință

- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. R

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. R i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză, rezultat contestat de către ... prin contestația nr. TM - ... din

În continuare, ... reiterează argumentele prezentate cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, în temeiul art. 61 alin. 1 și alin. 2 coroborat cu art. 63 alin. 1 din Noul Cod de Procedură civilă, prezentate în cererea de intervenție accesorie formulată în contradictoriu cu ...

Pe fond, analizând contestația depusă de către S.C. ... intervenientul arată, referitor presupunerea acestuia potrivit căreia terțul susținător „are o cifră de afaceri medie anuală reală mult inferioară celei prezentate în cadrul ofertei (...)”, că, valoarea de 65.250.000 a cifrei de afaceri este raportată la lei, nu la euro, astfel că valoarea contractului prezentat ca experiență similară, de 15.000.000 euro, la un curs euro de 4,35 lei, reprezintă o valoare de 65.250.000 lei. Astfel, susține intervenientul, societatea ... în momentul în care a sustras, în mod ilegal informațiile din oferta sa, nu a interpretat corect documentele consultate. Detaliile despre experiența similară la care se face referire, susține intervenientul, se află înscrise în cadrul listei lucrărilor din ultimii 5 ani ale terțului susținător, document depus în cadrul ofertei. Mai mult, întrucât, acest document nu a fost făcut public, intervenientul arată că, în opinia sa, S.C. ... a avut acces la oferta sa, încălcându-se prevederile art. 74 și art. ... din H.G. nr. 925/2006.

Se mai arată că experiența similară este dovedită prin acte certe, contract de lucrări, recomandare, certificare din partea Primăriei procese verbale la terminarea lucrărilor etc. și nu se bazează pe presupuneri sau informații nedovedite. Cifra de afaceri a terțului susținător este confirmată de bilanțurile depuse în cadrul procedurii, și care, susține intervenientul, nu pot fi contestate doar pe baza unor supoziții. Situația că există unele societăți care nu procedează legal în cadrul achizițiilor publice din România, nu trebuie generalizată, fiind acuzate pe nedrept societăți cu capital 100% românesc, cum este societatea sa, care nu au nici un alt interes decât să câștige legal și pe drept aceste licitații, se mai arată în cerererea de intervenție.

Solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, respingerea cererii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. R 245 din 20.01.2014 și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturoro actelor întocmite de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe, mai întâi, cu privire la excepția lipsei de interes a S.R.L. în promovarea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului

pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul determină că ... justifică un interes în cadrul procedurii prin faptul că a depus ofertă, în scopul adjudecării contractului, iar prejudiciul suferit îl constituie faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, prin urmare lipsirea de profitul ce i-ar fi fost adus de încasarea contravalorii lucrării pe baza contractului.

Așa cum rezultă din cele de mai sus, ... critică, invocând încălcări ale prevederilor legale, ofertele admisibile care s-au clasat, în urma evaluării ofertelor, pe primele 3 locuri, fiind justificat interesul său în promovarea contestației. Consiliul reține astfel, deoarece, în situația în care criticile formulate prin contestație s-ar dovedi a fi întemeiate, oferta contestatorului ar avea șansa promovării pe locul I, prin respingerea, în cadrul reevaluării, a celorlalte 3 oferte, prin urmare s-ar atinge atât scopul pentru care a fost depusă oferta, cât și cel pentru care s-a formulat contestația în cauză, respectiv acela al adjudecării contractului.

Consiliul constată că interesul contestatorului este legitim, persoana care formulează pretenția justificând legătura între pretenția formulată și dreptul afirmat, este personal și direct, fiind propriu celui care promovează acțiunea, este născut și actual, fiind în ființă la data promovării acțiunii.

Pentru toate acestea, Consiliul urmează să respingă “excepția lipsei de interes”, invocată de către autoritatea contractantă, procedând, în cele ce urmează, la judecarea pe fond a cauzei.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.A. ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect “Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Bocșa”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de .

Valoarea estimată a contractului este între 40.502.226 lei și 42.827.054 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este “prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii s-au depus 10 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 04.10.2013, prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... având o propunere financiară de 31.500.000

lei, pe locul al II-lea s-a clasat oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ... cu o oferta financiară de 24.304.471 lei, iar pe locul al III-lea s-a clasat oferta depusă de către ... cu o propunere financiară de 34.963.164,10 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, următorii ofertanți: ... , precum și ... în calitate de lider al Asocierii dintre ... și ...

Contestațiile vor fi analizate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante referitoare la contestație, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

formulează, prin contestație, într-un prim aspect, critici referitoare la oferta financiară a ... în sensul că aceasta prezintă un preț "neobișnuit de mic".

Consiliul constată că oferta financiară a ... care a poziționat-o pe locul I, a fost, inițial, de 41.585.220,94 lei, iar, după etapa finală de licitație electronică de 31.500.000 lei, acest ultim preț reprezentând 77% din valoarea estimată a contractului.

Reține că, prin adresa nr. R 5810 din 18.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ... o serie de clarificări, printre care și cu privire la prețul pentru conducte ceramice de canalizare DN 400, astfel: "Oferta de preț prezentată de la furnizorul ... pentru conductele ceramice de canalizare DN 400 mm nu este datată și pare neobișnuit de scăzută față de prețul pieței. În aceste condiții s-a cerut solicitare de preț firmei International care precizează că prețul de livrare este de 95,76 euro/ml, față de 78,80 lei/ml din oferta dumneavoastră. Vă solicităm clarificare privind acest aspect".

... a răspuns, cu adresa nr. 2825 din 16.12.2013, după cum urmează: "În urma discuțiilor cu domnul Adi Szucsik, în calitate de reprezentant al firmei HTI International, acesta a admis greșeala comisiei de departamentul de ofertare prin transmiterea ofertei către societatea noastră cu valoarea de 78,80 lei/ml pentru conducte ceramice de canalizare DN 400 mm. Soluția propusă de acesta, ținând cont de colaborarea îndeplinită a ... cu HTI International, este ca prețul ofertat să rămână valabil, urmând ca diferența valorică să fie compensată prin prețurile unitare practicate la comenzile pentru alte lucrări pe care societatea noastră le va desfășura. În acest context, solicităm comisiei de evaluare să considere oferta ... cu valoarea de 78,80 lei/ml pentru conducte ceramice de canalizare DN 400 mm ca ofertă fermă (...)".

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a fost în măsură să justifice prețul scăzut aferent articolului "conducte ceramice de canalizare DN 400 mm", cuprins în oferta financiară, erori ale furnizorului, recunoscute de către acesta în cadrul "discuțiilor" purtate, și asumarea diferenței de preț, cum susține ... neputând fi reținute ca fiind justificări temeinice, în lipsa înscrisurilor

doveditoare, după cum și clarificarea în cauză nu apare ca fiind una concludentă, cu consecința incidenței, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Rostul unei clarificări este acela de a crea comisiei de evaluare convingerea că prețul din ofertă este unul realist, și nu unul stabilit în mod artificial, cât mai scăzut, cu scopul adjudecării contractului. Or, în cazul de față, scopul pentru care s-a solicitat clarificarea, în mod evident, nu a fost atins, pentru autoritatea contractantă neavând relevanță cine își asumă diferența între prețul real al produsului și cel luat în calcul în ofertă.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul determină caracterul fondat al criticilor contestatorului, cu privire la aspectul analizat.

De altfel, constată Consiliul, nici autoritatea contractantă nu formulează, prin punctul de vedere referitor la contestație, apărări în legătură cu criticile ... rezumându-se la a relata despre corespondența purtată cu ofertantul ... și a reda conținutul acesteia, concluzionând că "răspunsurile la solicitările de clarificare pe acest subiect au fost considerate conforme".

Mai mult decât atât, Consiliul constată că oferta de la International, depusă de către ofertant, nu poartă data emiterii și nici numărul cu care a fost înregistrată la emitent.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că, după desfășurarea etapei de licitație electronică, în oferta financiară finală, ... s-a angajat să realizeze lucrarea într-un termen de 32 de luni, deși în fișa de date termenul de execuție obligatoriu era de 20 de luni.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din fișa de date, punctul II.3 "Durata contractului sau termenul pentru finalizare: 32 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor", coroborate cu prevederile de la punctul VI.3 "Alte informații", unde se prevede că "**Durata contractului** menționată la Secțiunea II.3 cuprinde **perioada de execuție a lucrărilor de 20 de luni** și perioada de notificare a defectelor de 12 luni".

Analizând, Consiliul constată că, prin formularul nr. 11 "Oferta", ... a prevăzut, la punctul 2, după cum urmează: "Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și **să terminăm lucrările** în conformitate cu graficul de execuție anexat, în **32 de luni** (treizecișidouă de luni)", iar, în anexa la formular, despre care se face vorbire în acesta, apare precizat explicit: "durata de execuție a lucrării - 20 luni", și "perioada de notificare a defecțiunilor - 12 luni".

Consiliul determină că ... a formulat corect în "ofertă", referindu-se la cele 32 luni reprezentând durata contractului, iar, în anexă, a explicat potrivit informațiilor de la punctul VI.3 din fișa de date, ce

cuprinde respectiva perioadă de 32 luni: execuția lucrărilor și perioada de notificare a defectelor.

Față de cele de mai sus, se constată că ... în mod eronat interpretează termenii folosiți în "ofertă", în sensul că terminarea lucrărilor ar corespunde perioadei de execuție, iar nu duratei contractului, ignorând, de altfel, precizarea făcută în anexa la formularul 11, care aduce o lămurire deplină cazului analizat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la termenul în care ... se angajează să termine lucrarea care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

... susține, prin contestație, că ... având ca terț susținător compania S.L. nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și financiară.

În fapt, arată că terțul susținător are ca obiect de activitate "promovare imobiliară", că respectiva societate se afla în lichidare în anii 2010 și 2012, astfel că, neavând venituri nu poate susține financiar ofertantul, de asemenea că a fost depus, în dovedirea experienței similare un contract al terțului susținător având ca beneficiar o societate care nu apare înregistrată ca persoană juridică (), precum și că scrisoarea de susținere financiară a lucrării, prin care se confirmă că terțul susținător beneficiază de o linie de credit, este emisă de către o bancă ce nu mai există în sistemul bancar european încă din 2011.

Consiliul constată că ... își întemeiază criticile referitoare la obiectul de activitate al , la starea de lichidare a acesteia și la inexistența înregistrării, ca societate cu personalitate juridică, a beneficiarului contractului depus ca experiență similară de către terțul susținător, pe invocarea unor informații pe care le-a dobândit consultând diverse site-uri, după cum explicit arată: "la o simplă căutare pe internet (...)".

Având în vedere dispozițiile art. 249 din Cod pr. civ., în conformitate cu care "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", Consiliul determină că, în lipsa unor înscrisuri emise sub semnătură de organisme abilitate a confirma informațiile deduse judecății, criticile în cauză apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la banca emitentă a scrisorii de confort, respectiv banca , emisă pentru terț susținător al ... Consiliul reține că ... a depus, ca înscris doveditor, adresa nr. 24558 din 28.01.2014, prin care arată că "(...) în data de 28.07.2011 banca a fost cumpărată de banca . La rândul său, banca a fuzionat în data de 21.12.2012 cu banca având codul SWIFT/BIC BSABESBB, deci banca nu mai este activă pe piața bancară europeană".

Mai constată Consiliul, referitor la aspectul analizat, că ... a depus, în dovedirea criteriului de calificare în cauză, în cadrul documentelor de calificare, înscrisul "certificado", având antetul " ", precum și traducerea legalizată a acestuia.

Sușținerile intervenientului potrivit cărora " doar și-a schimbat numele în (...)", constată Consiliul că vin în contradicție cu antetul certificatului despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced, datat 12 septembrie 2013. Sușținerile intervenientului referitoare la directorul băncii și semnătura acestuia nu vor fi reținute, în soluționare, Consiliul neavând calitatea de a se pronunța cu privire la acest aspect, pe de-o parte, iar pe de altă parte, neavând relevanță în cauză cine este directorul uneia sau alteia dintre bănci.

Față de împrejurarea că un organism din sistemul bancar susține că respectiva bancă nu mai operează în piața bancară, precum și față de constatarea că apărările ... sunt contradictorii, Consiliul va reține că sunt întemeiate criticile contestatorului, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului clarificări de confirmare, dovedite cu înscrisuri, referitoare la situația băncii emitente a scrisorii de confort, precum și de a face, însăși, verificări în acest sens, în baza dispozițiilor art. 182 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor ... potrivit cărora autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ... solicitându-i clarificări prin al căror răspuns acesta a avut posibilitatea de a modifica oferta, deoarece contestatorul nu a precizat despre ce clarificări este vorba solicitând Consiliului, cu titlu de generalitate, "să consulte solicitările de clarificări și răspunsurile (...)", în timp ce, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, contestația trebuie să cuprindă "motivarea în fapt și în drept a cererii".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... să anuleze raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Față de cele de mai sus, încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către ...

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cererea contestatorului de a desemna un expert independent, urmează a fi respinsă, de către Consiliu, deoarece documentele aflate la dosarul cauzei sunt suficiente și relevante pentru soluționarea contestației. Potrivit dispozițiilor art. 2... alin. 4 din ordonanța de urgență, "Consiliul va putea desemna un expert independent (...)", prin urmare situația este reglementată printr-o normă dispozitivă, iar nu imperativă, prin urmare nu există o obligație a Consiliului, sub acest aspect.

Contestatorul critică, în cuprinsul contestației, hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta, ca "inacceptabilă și neconformă",

precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, care, în opinia sa, nu respectă prevederile art. 206 și 207 alin. 2 lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Constată Consiliul, din analiza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. R , a punctului de vedere al autorității contractante și a celor două "completări" la contestație transmise de către ... că în discuție se află răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări.

Astfel se reține că prin adresa nr. autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, la punctul 4, astfel: "(...)Vă solicităm fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru articolele menționate mai jos. Fundamentarea prețului se va realiza prin prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări. În fundamentarea prețului de va ține cont de toate prevederile caietului de sarcini. Se vor urmări îndeosebi, dar nelimitându-se la următoarele prevederi, din care rezultă detaliat activitățile componente ale fiecărui articol de lucrări din cadrul listelor de cantități care sunt necesare a fi executate. Articolele pentru care se solicită fundamentarea economică de formare a prețului unitar sunt: (...)".

Din raportul procedurii de atribuire, Consiliul reține că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, este, cu referire la răspunsul la întrebarea nr. 4: "Pentru articolele D2-CER-02, D2-CER-03 și D2-CER-04 ofertantul nu prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar".

Consiliul constată că ofertantul ... nu a justificat, prin răspunsul nr. 247 din 16.12.2013, fundamentarea economică a prețului unitar pentru D2-CER-02 – Conductă ceramică DN 400 mm, în tranșee cu adâncimea între 2m și 2,5 m, D2-CER-03 - Conductă ceramică DN 400 mm, în tranșee cu adâncimea între 2,5m și 3 m și, respectiv, D2-CER-04 - Conductă ceramică DN 400 mm, în tranșee cu adâncimea între 3m și 3,5 m, cum, de altfel, recunoaște prin contestație.

Nu pot fi reținute, în soluționare, justificările acestuia, respectiv faptul că articolele "au cantitatea «0m» indicată de către autoritatea contractantă", deoarece respectivele articole apar în oferta sa financiară, spre pildă pentru Rețe de canalizare - Extinderea rețelei de canalizare cu colector DN 400mm pe Strada Stație de Epurare, D2-CER-02, D2-CER-03 și D2-CER-04, apar precizate cantitatea: 20m, 20m respectiv 86m, preț unitar 98, 118, respectiv 138 și preț total 1.960 lei, 2.360 lei, respectiv 11.868 lei. Mai mult decât atât, ignorarea acestei solicitări de clarificări se va reține în culpa ofertantului, deoarece obligația este aceea de a răspunde concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, sub sancțiunea prevăzută expres de dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sensul nerespectării obligației legale care-i revenea, se vor reține și susținerile contestatorului potrivit căroră "aceste articole nu influențează în niciun fel cuantumul ofertei financiare finale".

Față de cele prezentate, Consiliul va reține acest motiv de respingere, de către autoritatea contractantă, a ofertei depusă de către ... ca fiind unul întemeiat.

Alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, este următorul: "Pentru articolele de subtraversări CF, râuri, drumuri și spații verzi, E1-01, E1-04, E1-05, E2-01, E2-03, E3-01, E3-14, E3-16 ȘI E3-22 este prezentată oferta firmei cu tarifele practicate pe metrul de foraj care include și prețul conductei de protecție din oțel. Nu se prezintă fundamentarea prețului ofertat de care trebuia să cuprindă și alte costuri așa cum este precizat în preambulul la listele de cantități SERIA E – LUCRĂRI SPECIALE".

Consiliul, analizând răspunsul ... din adresa nr. , constată că acesta a transmis o ofertă a adresată operatorului economic în cauză, cuprinzând 5 puncte cu tarife pe metrul liniar, aferente "subtraversare cale ferată cu colector, PVC, Dn 250 mm, inclusiv conduse de protecție oțel Dn 400 și lucrări de punere în operă", aferente "subtraversare străzi cu colector, PVC, Dn 250 mm, inclusiv conduse de protecție oțel Dn 400 și lucrări de punere în operă", etc.

În legătură cu răspunsul susmenționat, Consiliul determină că, în respectiva ofertă, nu sunt prezentate activitățile componente ale fiecărui articol nici nu se precizează dacă în tarifele prezentate pentru diferitele tipuri de subtraversări sunt incluse prețurile pentru respectivele activități, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin adresa susmenționată, explicit, dar și implicit prin precizarea "În fundamentarea prețului de va ține cont de toate prevederile caietului de sarcini".

În soluționare, Consiliul se raportează și la caietul de sarcini, respectiv la preambulul la listele de cantități SERIA E – Lucrări speciale la conducte, unde, la punctul a) este prevăzut astfel: "Articolele pentru Traversări cale ferată, de râuri sau de drumuri vor include: a) Studii și sondaje de teren suplimentare (după caz), inclusiv studii geotehnice detaliate pentru definitivarea tehnologiei de foraj adoptate și a echipamentului materialelor utilizate, expertize tehnice a structurilor existente, detecție cabluri, etc; b) Pentru lucrările de subtraversare căi ferate, prețul total ofertat al lucrării va acoperi proiectarea, obținerea avizelor și execuția și va fi stabilit de Ofertant pe baza soluției propuse în Ofertă. Soluția tehnică va ține cont de prevederile din avizul ce va fi emis de Operatorul-Regionala Căi Ferate; (...)"

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că ofertantul ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, situație în care, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, situație în care criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind nefondate.

Consiliul nu reține, în soluționare, înscrisul depus de către ... în anexă la "completare contestație", emis de către în data de , deoarece nu face parte din răspunsul la clarificări asupra legalității căruia Consiliul

a fost investit, prin contestație, să se pronunțe. În soluționare, Consiliul are în vedere numai documentele care au stat la baza hotărârii autorității contractante privind oferta contestatorului.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza un alt motiv menționat în raportul procedurii de atribuire, care a stat la baza hotărârii autorității contractante de a respinge oferta depusă de către ... respectiv: "Pentru articolul D7-03 – Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm ofertantul nu respectă cele declarate în FIȘA TEHNICĂ NR. 77 – Contor apă rece cu mecanism uscat sau semiuscat, clasa de precizie C, echipate cu modul radio, unde este declarat firma . În fundamentarea prețului, este prezentat un contor al producătorului B METERS Italia, clasa de prezentare B, fără echipare cu modul radio. Ofertantul nu respectă prevederile din fișa tehnică".

Din analiza răspunsului contestatorului la punctul 4 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, într-adevăr, în fișa tehnică nr. 77, cuprinsă în ofertă, este menționat contor apă rece cu mecanism uscat sau semiuscat, clasa de precizie C, echipate cu modul radio, al firmei , în timp ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis o ofertă de la producătorul a unui produs diferit de cel solicitat (contor clasa B de precizie, fără echipare cu modul radio), fapt recunoscut, de altfel, de către contestator.

Consiliul nu va reține susținerile ... referitoare la incidența, în cauză, a prevederilor art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu reglementează situația în cauză, când nu s-a răspuns concludent unei solicitări de clarificări, ci pe cea în care, sesizându-se un viciu de formă astfel cum acesta este definit, autoritatea contractantă poate clarifica situația printr-o solicitare în acest sens. Ori, în cazul de față, este vorba tocmai despre un răspuns la solicitare de clarificări, în cadrul căruia ofertantul a transmis, ca justificare a prețului, o ofertă de la un alt producător decât cel precizat în ofertă și pentru un produs diferit de cel solicitat, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile contestatorului potrivit cărora "comisia de evaluare (...) avea obligația de a **retransmite** o nouă cerere de clarificare cu privire la această eroare" nu pot fi reținute în soluționare, în lege neexistând reglementată instituția "retransmiterii" de solicitări de clarificări, în fapt autoritatea contractantă neavând obligația de a transmite un șir nedefinit de astfel de solicitări, până într-un final arbitrar stabilit, în condițiile în care legea prevede expres sancțiunea în cazul transmiterii, de către ofertant, a unui răspuns neconcludent sau cu nerespectarea termenului acordat.

Motivul analizat în cele ce preced, în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, va fi reținut de către Consiliu ca fiind unul întemeiat, iar criticile formulate de către ... ca nefondate.

Față de cele constatate, Consiliul apreciază că nu are relevanță analizarea celorlalte două motive de respingere a ofertei depusă de către ... deoarece oricare ar fi concluziile cu referire la acestea, motivele reținute a fi întemeiate nu vor putea fi înlăturate.

Criticile referitoare la conținut comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , constată Consiliul că sunt întemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat obligația impusă prin dispozițiile art. 207 alin. 1 lit. b) în sensul că nu i-a comunicat ofertantului "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detalinându-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă (...)".

Având în vedere faptul că, ... a avut acces la dosarul achiziției publice, fiind astfel în măsură să cunoască motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, prezentate în raportul procedurii de atribuire, și astfel să precizeze criticile din contestație, referitoare la hotărârea de respingere a ofertei pe care a depus-o, ceea ce a și făcut prin "completare" la contestație nr. , Consiliul constată că a fost îndepărtat efectul vătămător al actului autorității contractante susmenționat, astfel că a dispune completarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, la acest moment, ar fi excesiv de formalistă și lipsită de relevanță în cauză.

Consiliul reține că, prin "completare" la contestație, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , și prin "concluzii scrise", înregistrate la C.N.S.C. cu nr. , ... a formulat critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ... care vor fi respinse, ca inadmisibile, din următoarele considerente:

Prin criticile formulate prin "completare" și "concluzii scrise", ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și "e) motivarea **în fapt** și în drept **a cererii**". Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că cererea precum și motivarea se formulează prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care ... adaugă critici, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "completare", respectiv "concluzii scrise" ceea ce, în fapt, se constată că nu este niciunul, deoarece prin acestea nu se aduc elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, se extinde cererea de analiză asupra ofertei clasată pe locul I, contestatorul încercând, prin aceasta, să motiveze interesul în

promovarea contestației, respectiv adjudecarea contractului, ceea ce nu ar fi fost posibil chiar dacă oferta ... ar fi fost considerată admisibilă, locul pe care s-ar clasa, funcție de criteriul de atribuire stabilit, fiind al III-lea.

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", nefiind reglementată instituția juridică a "completării contestației", decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, de completarea a contestației, la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii ce se constată a fi lipsă.

În ceea ce privește "concluziile scrise", Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adugarea unora noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și asupra altor oferte, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare, etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității cererii de completare a contestației cu noi critici, excepție invocată din oficiu.

Similar, reține Consiliul, s-au prunutat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1...3 din 25.03.2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, în cele ce preced, s-a constatat că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt unele întemeiate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile formulate de către ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, deoarece chiar dacă s-ar constata că respectivele critici sunt fondate, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare, acesta fiind, în fapt, interesul ofertantului în cauză, care ar justifica atât participarea cu ofertă la procedura de atribuire cât și depunerea contestației.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea

adresei nr. , în ceea ce privește declararea ofertei depusă de către ca fiind inacceptabilă și neconformă, "reevaluarea admisibilității ofertei" depusă de către , în considerarea "documentelor justificative din clarificarea nr. ", "reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei" depusă de către , în considerarea „documentelor de răspuns” transmise cu adresa nr. .

În același temei legal, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta depusă de către , "ca (...) acceptabilă și conformă", deoarece stabilirea caracterului conform și acceptabil al ofertei este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că cererea excede competențelor sale, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Examinând susținerile contestatorului ... pe cele ale autorității contractante referitoare la contestație, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează critici referitoare la oferta depusă de către ... susținând, în legătură cu terțul susținător al acesteia, astfel: "Din informațiile pe care le deținem, terțul susținător (...), are o cifră de afaceri medie anuală mult inferioară celei prezentate în cadrul ofertei, cifră care nu reflectă derularea unor contracte precum cel prezentat la capitolul «experiența similară» (valoarea fiind de 65.250.000 euro)". Mai arată, în legătură cu contractul menționat, că la beneficiar apare declarată o societate privată, nu o "entitate publică regională", deși se susține că respectivul contract a fost executat în .

Criticile susmenționate constată Consiliul că sunt nefondate, sub mai multe aspecte.

În primul rând, din cele formulate de către contestator, rezultă că acesta face o confuzie între criteriul de calificare privind cifra de afaceri și cel privind experiența similară, susținând că, contractul depus de către ... ca experiență similară, nu dovedește realizarea cifrei de afaceri minimă solicitată prin documentația de atribuire.

În realitate, acestea sunt criteriile de calificare și selecție diferite, pentru a căroră îndeplinire s-a solicitat depunerea unor documente diferite. Astfel, pentru dovedirea cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani, de minimum 40.500.000 lei, s-a solicitat, prin documentația de atribuire, să se depună "bilanț contabil sau extrase de bilanț, înregistrat la organele competente sau raport de audit (...)", în timp ce, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară, s-a solicitat depunerea de copii de pe "părțile relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente constatatoare

eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări” și “proces-verbal de recepție finală sau proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”, din care să reiasă că ofertantul a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de apă în mediul urban, etc.

Susținerile contestatorului potrivit cărora “este de notorietate faptul că ofertanții sau terții susținători de naționalitate spaniolă utilizează documente de calificare care nu corespund realității” nu vor fi reținute, în soluționare, în lipsa unor dovezi certe, deciziile C.N.S.C. invocate de către ... neputând fi luate în considerare, deoarece se referă la proceduri diferite de cea în cauză, precum și la alți operatori economici.

Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către ... deoarece respectivele critici nu sunt motivate în fapt, în condițiile în care singurul argument prezentat prin contestație este formularea: “reține atenția prețul neobișnuit de mic al ofertei declarată câștigătoare în valoare de 31.500.000 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 77,77% din valoarea estimată a contractului”.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că terțul susținător al ... are activitatea suspendată, precum și referitoare la banca emitentă a scrisorii de confort depusă de către terțul susținător, formulate prin note “note scrise” și prin “concluzii scrise”, Consiliul constată că exced cadrul procesual stabilit prin contestație, în care nu s-au făcut astfel de referiri. Acest gen de situații a fost analizat cu ocazia soluționării contestației depusă de către ... considerentele privind inadmisibilitatea criticilor rămânând valabile și în acest caz.

... formulează, prin contestație, critici cu privire la oferta depusă de către , care a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al III-lea.

În legătură cu aceasta, susține că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare și selecție privind experiența similară, sens în care arată că “din informațiile pe care le deținem rezultă că lucrările prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară nu corespund realității”. În lipsa unor acte doveditoare, Consiliul reține criticile ca fiind nefondate, ca, de altfel, și afirmațiile contestatorului potrivit cărora “În calitate de jucător pe aceeași piață, subscrisa arătăm cu certitudine faptul că ofertantul nu a finalizat, în ultimii 5 ani, contracte de lucrări de natura celor solicitate prin fișa de date a achiziției”, având în vedere dispozițiile art. 249 Cod pr. civ., potrivit cărora sarcine probei revine celui care face propunerea în fața judecății.

Invocarea, de către contestator, a unor decizii ale C.N.S.C., pronunțate în alte spețe, în scopul de a demonstra că societăți din Spania “au prezentat documente de calificare neconforme cu realitatea în încercarea de a-și adjudeca contractul prin inducerea în eroare a autorității contractante” este reținută, de către Consiliu, ca fiind lipsită de relevanță în cauză, deoarece în respectivele spețe nu este implicată societatea

Consiliul reține ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului, din "concluzii scrise", potrivit cărora există informații contradictorii în documentele de calificare depuse în dovedirea criteriului de calificare privind experiența similară, în sensul că, la pagina 774 din vol 2 cuprinzând documente de calificare, este menționat că " în calitate de membru în asocieri/lider de asocieri" a executat activități în valoare de 21.422.020,16 euro, fără TVA, reprezentând 27,648 km rețea de alimentare, în timp ce în "certificare", se face vorbire despre realizarea a 22,118 m de rețea de alimentare, deoarece ambele lungimi îndeplinesc cerința de mai mult de 20 km de rețea de apă realizați. Prin urmare, chiar dacă există o eroare între acestea două, nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, ambele în oricare dintre cazuri cerința apare ca fiind îndeplinită.

Consiliul nu poate reține, deoarece depășește competența sa de soluționare a contestațiilor, conferită prin lege, rațiunile prezentate în "concluzii scrise", prin care contestatorul încearcă să demonstreze falsificarea actelor depuse, ca experiență similară, de către ofertantul , respectiv faptul că acesta ar fi prezentat un contract, în fapt executat de către o altă asocieri decât cea care apare menționată în documentele depuse, în sensul constatării faptelor învederate de către ... fiind abilitate alte organe.

De asemenea, nu pot fi reținute, ca dovezi cu relevanță în cauză, informații cuprinse în site-urile invocate de către contestator, în lipsa unor înscrisuri oficiale emise de cei implicați și asumate prin semnătură.

Față de împréjuarea că s-au reținut, de către Consiliu, ca fiind nefondate, criticile contestatorului referitoare la oferta situată pe locul al III-lea, Consiliul apreciază că analizarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea nu profită contestatorului, deoarece oferta acestuia nu ar putea accede pe locul I, spre a-i putea fi, astfel, atribuit contractul.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondata, contestația formulată de către ...

Față de cele de mai sus, încuviințeză, în principiu și admite, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către ... cu referire la contestația depusă de către ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 48 pagini.