



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20...980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CIF ... reprezentată legal de – Director General, în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L., „împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...24.01.2014”, emisă de către ... cu sediul în Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Construcția variantei de ocolire - relicitare”, coduri CPV ... – „Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)” și ... – „Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2)”, și sursa de finanțare asigurată prin: „FEDR în cofinanțare cu Bugetul de Stat - Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat „dispunerea în sarcina autorității contractante de a anula rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, cu determinarea, în mod legal, a ofertei câștigătoare”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile”.

Prin adresa nr. ...07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.07.02.2014, ... cu sediul în Localitatea Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată de – ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită următoarele: „introducerea ... în cauză în calitate de intervenient, având în vedere că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost declarat adjudecatar; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; obligarea autorității contractante să continue procedura”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către

Admite contestațiile formulate de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr.24.01.2014 și nr. ...24.01.2014, respectiv, reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, respinge, în fond, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... „împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... 24.01.2014”, emisă de către ...- CNADNR, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Construcția variantei de ocolire ... - relicitare”, coduri CPV - „Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)” și - „Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2)”, și sursa de finanțare asigurată prin: „FEDR în cofinanțare cu Bugetul de Stat - Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat „dispunerea în sarcina autorității contractante de a anula rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a contestatorului, cu determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr.24.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că: „în urma evaluării ofertelor în vederea atribuirii acordului cadru pentru: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...-”, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta dvs. s-a clasat pe locul 2 (doi), având un preț de lei fără T.V.A. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ... cu prețul de lei și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de atribuire”;
- contestatorul susține că declararea, ca necâștigătoare, a ofertei sale este nelegală și netemeinică deoarece încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. 34/2006;
- în acest sens, afirmă că oferta declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 67,81% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, care este de lei fără T.V.A.; prin urmare, în opinia contestatorului, datorită prețului ofertei declarată câștigătoare, nu se poate duce la îndeplinire contractul de lucrări în condiții optime cantitative și calitative; în opinia sa, prețul minim pentru realizarea în condiții optime de calitate și cantitate fiind situat în jurul valorii prețului ofertei sale, care este de lei fără T.V.A.;
- contestatorul afirmă că diferența de preț dintre oferta desemnată câștigătoare și oferta sa este de 7 procente, iar cea dintre oferta contestatorului și următoarele două oferte clasate, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este de 0,3%; așadar,

susține acesta, prețul ofertei declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut și nu poate aduce autorității contractante garanția că ofertantul desemnat câștigător poate duce, în mod real, la realizarea cantitativă și calitativă a lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică de execuție lucrări ce face obiectul procedurii de față;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, respectiv de a solicita ofertantului al cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit în mod defectuos obligația prevăzută în textul de lege antemenționat, deoarece, raportat la prevederile art. 207 din O.U.G. 34/2006, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu și-a motivat decizia, în sensul că trebuia să arate motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 67,81% din valoarea estimată a contractului, încălcând astfel scopul și principiul transparenței prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul afirmă că și în situația în care s-a solicitat de către comisia de evaluare justificarea prețului neobișnuit de scăzut, analiza ofertei declarată câștigătoare și/sau justificările de preț prezentate de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a fost realizată în profunzime, un astfel de preț fiind, în opinia sa, nejustificabil;

- în drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 2, art. 202 alin. (1), art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr./8148/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./07.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător (...), prin răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr./26.08.2013, a transmis, în data de 30.08.2013, Formularul nr. 29 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, prin care menționează că Propunerea financiară și fluxul de numerar din Propunerea Tehnică sunt confidențiale, iar contestatorul a prezentat în cadrul ofertei inițiale Formularul nr. 29 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, din care reiese faptul că Propunerea

Financiară, mai exact listele de cantități cu tarifele și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, și Propunerea Tehnică în integralitatea sa sunt confidențiale;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, valoarea estimată a contractului „Construcția variantei de ocolire Mihăilești – relicitare” este de ... lei fără TVA; propunerea Financiară a ofertantului ... a fost de Lei fără TVA; în urma acceptării corecțiilor aritmetice, valoarea ofertei a devenit lei fără TVA, prețul ofertei câștigătoare reprezentând aproximativ ...% din valoarea estimată a contractului; în acest sens, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care a avut în vedere faptul că ofertantul ... a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 67,81% din valoarea estimată a contractului și i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. .../.../21.11.2013, respectiv documente și informații suplimentare referitoare la: 1. Prețurile de la furnizori; 2. Situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); 4. Nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole: 1. Sistem Rutier: • strat de fundație; • strat de bază; • strat de legătură; • strat de uzură; 2. Lucrările de terasamente și consolidare; 3. Relocarea utilităților;

- prin răspunsul înregistrat laS.A. cu nr. .../26.11.2013, ... a transmis documente și informații referitoare la principalele categorii de articole, după cum urmează: Prețurile la furnizori: Ofertantul a transmis ofertele de preț pentru principalele categorii de lucrări, așa cum apar în descrierea de preț, aferente articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare; Situația stocurilor de materii prime și materiale: Ofertantul a prezentat acorduri de principiu încheiate cu diverși furnizori prin care aceștia declară că au capacitatea de livrare a cantităților de materiale necesare proiectului; Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă): Ofertantul a prezentat analize de preț pe unitate de măsură conform metodologiei de lucru din Propunerea Tehnică în cadrul căreia a evidențiat prețul unitar pentru materiale, manoperă, utilaj și transport. De asemenea ofertantul a prezentat liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și liste cuprinzând consumurile privind

transporturile; Nivelul de salarizare a forței de muncă: Ofertantul a precizat că nivelul salariului mediu brut în societate este de ... lei/lună pentru personalul muncitor, astfel nivelul salarial depășind condițiile minime impuse prin prevederile legale aflate în vigoare în România; Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare: Ofertantul a transmis lista cu detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul propunerii financiare;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a precizat că la întocmirea prețului ofertei a ținut cont de următoarele aspecte: 1. Distanța până la amplasamentul lucrării: grupul industrial al societății ... unde se află baza de producție, este amplasat în localitatea, jud. ... la o distanță de circa 15 km față de orașul; sediul societății se află în ... jud. ... la o distanță de circa km față de amplasamentul lucrării, cele prezentate conferind următoarele avantaje: a) cheltuieli reduse pentru transportul utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate în realizarea execuției lucrărilor; b) cheltuieli reduse pentru personal, având în vedere că personalul societății este din zonă, nu sunt necesare cheltuieli cu cazarea personalului, cheltuieli cu diurna și cheltuieli de deplasare pe distanțe mari; c) reducerea perioadelor de mobilizare și demobilizare, care generează totodată costuri reduse; 2. ... beneficiază de chirii avantajoase acordate de care are o bază de producție bine dotată situată în același de la ...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din analiza informațiilor și documentelor prezentate, reiese, în mod clar, că ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, aplicând criteriul de calificare, a fost desemnat câștigător;

- în același timp, autoritatea contractantă precizează că și asocierii i s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate, răspunsul acestuia fiind considerat corespunzător de comisia de evaluare;

- de asemenea, în opinia autorității contractante, contestatorul nu a prezentat argumente pertinente cu privire la motivele pentru care prețul ofertat de câștigător nu ar fi justificat sau nu ar garanta îndeplinirea contractului de lucrări în condiții optime, fiind evident faptul că unicul scop al introducerii acțiunii la CNSC este obținerea accesului la dosarul achiziției în vederea completării contestației;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, toate documentele prezentate de

ofertanți fiind analizate cu multă rigurozitate și obiectivitate; pentru toate acestea, solicită respingerea ca nefondată și nemotivată a contestației formulată de ...

Prin adresa nr.07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.07.02.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită următoarele: „introducerea ... în cauză în calitate de intervenient, având în vedere că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost declarat adjudecatar; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; obligarea autorității contractante să continue procedura”.

În susținerea cererii sale, intervenientul susține următoarele:

- în opinia sa, cererea de intervenție este accesibilă, invocând în acest sens, dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) NCPC;
- de asemenea, afirmă că, prin raportare la conținutul contestației formulate de către ... aceasta nu se susține în ceea ce privește motivele invocate, respectiv: (1) diferența dintre prețul ofertat de aceasta și prețul ofertat de ... îi ridică acesteia semne de întrebare cu privire la nivelul de calitate al materialelor și echipamentelor oferite, motiv pentru aceasta solicită reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii propunerilor financiare ale celor doi ofertanți în cauză; (2) autoritatea contractantă nu ar fi respectat și nu ar fi aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006;
- în acest sens, afirmă că acest contestator nu invocă nicio critică în mod concret, întreaga contestație întemeindu-se pe îndoieli și semne de întrebare; de aceea, afirmă că față de respectiva contestație sunt aplicabile prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) coroborate cu cele ale art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- cu privire la preț, intervenientul susține că acest contestator a precizat că „diferența dintre prețul ofertat de către acesta și prețul ofertat de intervenient (...) rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire (...) nu poate aduce autorității contractante garanția că ofertantul desemnat câștigător poate duce în mod real la realizarea cantitativă și calitativă a lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică de execuție lucrări ce face obiectul procedurii de față”;
- față de acest aspect, intervenientul menționează că valoarea propunerii financiare aparținând ... este de ... lei, fără TVA, reprezentând 72,79% din valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză; deci și aceasta din urmă se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006; în opinia intervenientului, faptul că oferta contestatorului este cu doar 4.97% mai mare decât oferta sa

nu poate conduce la susținerea contestației în cauză, mai ales când „criticile nu sunt motivate nici în fapt, nici în drept”;

- astfel, afirmă intervenientul, argumentele contestatorului cu privire la faptul că „Prețul minim pentru realizarea în condiții optime de calitate și cantitate este situat în jurul valorii prețului ofertei subscrisei care este de ... lei fără TVA” sunt nefondate și nu pot constitui un argument; prin urmare, în opinia sa, contestatorul nu invocă nicio critică în mod concret; afirmația că „oferta ... nu poate aduce autorității contractante garanția că ofertantul desemnat câștigător poate duce în mod real la realizarea cantitativă și calitativă a lucrărilor”, neputând fi considerată o critică reală deoarece nu are corespondent în realitatea faptică, în raport de oferta ...;
- față de cele de mai sus, referitor la criticile contestatorului privind dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că „autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și nu a aplicat un tratament egal, încălcând dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, intervenientul susține că acestea nu sunt motivate;
- în acest sens, menționează că în condițiile în care oferta sa se află sub incidența art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut; prin urmare, criticile aferente sunt neîntemeiate deoarece autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal din cadrul art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- astfel, susține intervenientul, prin adresa nr.21.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitând informații cu privire la întocmirea ofertei financiare; prin adresa nr.26.11.2013 răspunzându-se în termen solicitării autorității contractante, iar răspunsul fiind considerat concludent și conform, condiții în care oferta sa a fost declarată admisibilă; pentru aceste motive, autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, câștigătorul fiind ofertantul cu prețul cel mai mic dintre ofertele declarate admisibile; astfel, s-au respectat prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006;
- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, în contextul în care aceasta respectă documentația de atribuire; în egală măsură, susține intervenientul, materialele ofertate sunt la nivelul calitativ cerut prin caietului de sarcini, asigurând îndeplinirea în condiții optime a lucrărilor din contractul de achiziție publică atribuit;

- în drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 din NCPC, art. 24 din Constituție, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.17.02.2014, ... a transmis „notele scrise” elaborate în urma studierii dosarului cauzei, prin care își menține solicitările privind „anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.24.01.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme”, deoarece:

- afirmă că, în opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele de calificare, respectiv că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o scrisoare de recomandare în original, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției; față de acest aspect, intervenientul susține că ... nu a respectat cerința nr. 2 din fișa de date, în sensul că acesta „a prezentat o scrisoare de recomandare din partea Băncii ...prin care confirmă accesul terțului la o linie de credit în valoare de Euro, dar care nu are parafa băncii, ziua, luna și anul în care a fost întocmită”, cu toate că în solicitarea de clarificări nr.26.08.2013 există și această cerință; în opinia sa, prezentarea unei scrisori, în mod special fără parafă, nu poate înseamna că poate fi considerată ca reprezentând un act original, fiind o simplă hârtie lipsită de orice valoare;

- în aceste condiții, contestatorul susține că referitor la cerința în cauză nu este vorba de a se clarifica o prevedere (un aspect) din această scrisoare, ci pur și simplu de a prezenta o recomandare în original așa cum trebuia să existe la deschiderea ofertelor;

- în plus, referitor la scrisoarea de recomandare, prezentată de către terțul susținător (pag. 49-50 din răspunsul la clarificări), contestatorul afirmă că ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să aibă rezerve și în ceea ce privește autenticitatea acestui document, deoarece în luna mai 2013 banca ... a fost achiziționată de banca cu toate acestea, scrisoarea de recomandare mai sus menționată prezintă o ștampilă a Băncii ... - agenția ...; cu toate acestea, conform documentului „Filiale Banca... integrate in banca” la data de 6 mai 2013, pag. 3, se poate vedea că agenția cu nr. ...nu a fost o agenție din Roma, ci din ... din provincia, iar numărul agenției, din 6 mai 2013, este; Documentul mai sus menționat se găsește la următoarea adresă de internet:%20MPS.pdf;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile documentației de atribuire, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- în același sens, contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător a declarat că nu are subcontractanți, însă în justificările de preț a indicat o serie de subcontractanți; astfel, pentru relocări instalație electrică a prezentat o ofertă de preț de la, fără însă ca acest operator economic să fie declarat ca fiind subcontractant de specialitate; față de acest aspect, contestatorul invocă prevederile art. 2 și art. 3 din Regulamentul nr. ... din 17.04.2013, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și publicat în Monitorul Oficial nr. 271 bis din 14.05.2013, aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 23/2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 271 din 14/05/2013, la Capitolul I „Cadrul legislativ”;
- de asemenea, precizează contestatorul, ... are ca obiect de activitate, conform certificatului ISO 9001, „Execuție, întreținere, reabilitare, modernizare și reparații drumuri și poduri. Execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apă. Lucrări de construcții pentru zone rezidențiale și non-rezidențiale”; prin urmare, nu are ca obiect de activitate execuția de rețele de medie, joasă și înaltă tensiune, conform proiectelor tehnice și listelor de cantități și nici nu a declarat un subcontractant atestat de autoritatea competentă, cu respectarea cerințelor regulamentului pentru executarea acestor lucrări;
- față de acest aspect, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că ofertanții care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți; în măsura în care nu se depune o astfel de listă, ofertantul desemnat câștigător nu are posibilitatea să mai subcontracteze; așadar, afirmă contestatorul, din moment ce S.C. ... S.R.L. nu a declarat un subcontractant pentru relocările de rețele electrice de medie, joasă și înaltă tensiune, înseamnă că nu a demonstrat posibilitatea îndeplinirii tuturor părților din contract și deci nu îndeplinește cerințele minime de calificare, oferta sa fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- de asemenea, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece ofertantul respectiv nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta în cauză dovedindu-se a fi una nereserioasă și nereală, care nu respectă documentația de atribuire, legislația, normele și normativele în vigoare;
- în acest sens, contestatorul precizează că în cadrul Articolelor Generale, poziția cod articol GI..... „Raport Audit de Siguranță

rutieră întocmit de către un auditor autorizat ARR contractat de către Antreprenor în conformitate cu Legea 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările din Ordonanța nr. 6/2010 aprobată prin Legea 125/12.07.2012”, oferta ... cuprinde o sumă nereală, în condițiile în care suma în cauză trebuie calculată în conformitate cu anexa nr. 2 „1.a. Tarif audit pentru drumuri NOI”, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 512 bis/20.VII.2011; potrivit anexei 2, pentru un drum expres tariful este de ... euro/kilometru; în cazul de față, se aplică fazele IRD (înainte de recepționarea drumului) care reprezintă 10%, respectiv DDT (după deschiderea traficului rutier) care reprezintă 5%, în cazul de față, formula de calcul fiind: ... euro x 15% = ... euro/km x 4,3915 = ... lei/km; cum centura are o lungime de 3,6 km, suma ce trebuia luată în calcul este x 3.6 km = ...lei; la suma astfel stabilită se adaugă calculul pentru strada (0,43 km x 10.000 euro/km x 50%-IRD = 25% + DDT=25%, conform l.b. Tarif audit pentru REABILITĂRI/MODERNIZĂRI, plus calculul pentru intersecțiile existente (3 intersecții x 3000 x 50 % conform l.c. Tarif audit pentru intersecții, noduri, puncte negre); aceste calcule conduc în final la o valoare de circa ... - lei, și nu ... lei, cât a propus ...;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este lipsită de suport real, justificările aferente fiind întocmite cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare prin volumul prezentat, fără însă a justifica în realitate prețurile pentru principalele materiale; astfel, susține contestatorul, în cadrul justificărilor au fost prezentate analize de preț pentru auto-utilaje (deținute de S.C. S.R.L.) însă nu și pentru cele mai importante materiale - mixturi asfaltice; pentru aceste materiale fiind prezentată o ofertă de preț de la S.C. ... S.R.L., care de fapt nu justifică prețurile prevăzute; valoarea însumată a celor trei articole, în cadrul ofertei ... este de ... lei, ceea ce în raport cu oferta prezentată (și corectată) de lei, reprezintă 35,72 %;

- în susținerea celor de mai sus, în cadrul anexelor la adresa nr. .../26.11.2013 se regăsește oferta emisă de S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice, care conține următoarele prețuri: AB2 - ... lei/tonă; BAD25m - ... lei/tonă; MASF 16 - ... lei/tonă; de asemenea, la pag. 134, se regăsește oferta emisă de SC ... SRL, care cuprinde următoarele prețuri: Bitum rutier 50/70 și 70/100 - ... lei/tonă, bitum rutier modificat cu polimeri (PMB) - lei/tonă; conform normativelor în vigoare AB2 și BAD25m conțin minim 4.5% bitum; în condițiile în care ponderea agregatelor și a fierului sunt sensibil egale, restul valorilor din structura de preț fiind identice pentru orice tip de mixtură (valoarea stației, a încărcătoarelor utilizate pentru alimentarea stației

cu agregate, etc.), trebuia să existe o diferență covârșitoare de preț între AB2 și BAD25m pornind de la prețul de bitum; AB2 se realizează cu bitum simplu (... lei/tonă), iar BAD25m se realizează cu bitum modificat (... lei/tonă), astfel: AB2: 45 kg bitum/1.000 kg/tonă x ... lei/tonă = ... lei/tonă de asfalt; BAD 25m: 45 kg bitum/1.000 kg/tonă x ... lei/tonă = 130,5 lei/tonă de asfalt; în acest caz, rezultă o diferență în plus față de prețul cuprins pentru BAD25m de ... lei/tonă x 9.403 tone (7.890 tone - lista 1.3 + 625 tone - lista 1.6 + 480 tone - lista 1.7 + 408 tone - lista 2.3) = ... lei; la această sumă trebuie să se adauge cheltuielile indirecte și cota de profit;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, prin raportare la tabelul nr. - rubrica „conținut liant minim”, oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă, pentru că nu asigură nivelul cantitativ solicitat prin documentația de atribuire; în acest sens, adăugând că, în opinia sa, un calcul simplu arată că prețul în aceasta privință a fost diminuat nejustificat cu suma de ... lei, la care ar trebui să se mai adauge și cota de cheltuieli indirecte și profit, respectiv: ... lei/mc - ... lei/mc = 2,7 lei/mc x 1,311 afânare = ... lei/mc x 20.542 mc (14.950,00 mc lista 1.3 + 902 mc lista 1.6 + 3420 mc lista 1.7 poziția 10 + 680 mc lista 1.7 poziția 25 + 590 mc lista 2.3) = lei; la aceste cheltuieli ar fi trebuit adăugată cota de cheltuieli indirecte și profit;

- de asemenea, susține contestatorul, una dintre analizele de preț atașate devizului de mai sus este cea aferentă „COST TRANSPORT PE TONĂ LA DISTANȚA DE 5 KM -”, unde la penultimul rând se prevede „VALOARE PE TONĂ LA 5 KM (SE TRANSPORTĂ 30 T)”; masa totală maximă admisă este de 40 de tone (în autotren) pentru autovehicul cu trei axe cu semiremorcă cu două sau trei axe, conform anexei nr. 2 la O.G. 43/97, cu modificările și completările ulterioare (punct 221 b și/sau punct 222 b), reprezentând cap tractor cu semiremorcă, respectiv masa totală maximă admisă este de 30 tone pentru autovehicul cu 4 axe din care două axe de direcție, reprezentând autobasculante; în cadrul secțiunii a IV-a - Condiții de exploatare a drumurilor, art. 40. (2) precizându-se următoarele: „Masele totale maxime admise, masele maxime admise pe axe, dimensiunile maxime admise și caracteristicile conexe pentru vehiculele rutiere admise în circulație pe fiecare categorie de drum public sunt prevăzute în anexe nr. 2 și 3.”;

- prin urmare, susține contestatorul, masa utilă maximă admisă (masa transportată) prevăzută în legislație este de 24 tone, și aceasta în situația în care este vorba de cap tractor cu semiremorcă; dacă ar fi vorba de autobasculante, masa transportată începe de la 15 tone și nu depășește 22 de tone în nicio situație; depășirea acestei mase atrage

după sine obținerea unei autorizații emise de ... drumului și care este foarte costisitoare, documentul în cauză neregăsindu-se în justificarea prețului de transport; în aceste condiții, afirmă contestatorul, aproape toate prețurile unitare sunt viciate și subdimensionate datorită transportului de materiale care este luat în considerare pentru 30 tone/mașină; făcând un raport între 30 tone/cursă și 24 tone/cursă rezultă că toate transporturile ar trebui majorate cu 25% ($30/24=1,25$);

- în continuare, susține contestatorul, în cadrul listei nr. 1.3 la poziția 9 articolul R2b - „Completare cu piatră spartă la acostamente”, ofertantul a prezentat o ofertă aparținând S.C. ... S.R.L., care nu este pentru piatră spartă (produs de carieră, inclusiv extrasul de materiale aferent acestui preț unitar prevede cod material ... - piatră spartă pentru drumuri roci magmatice - pagina ... din anexe, pagina ... din volumul 8/8 - corespondență); față de acest aspect, contestatorul invocă prevederile S.R. 2001- „AGREGATE NATURALE ȘI PIATRĂ PRELUCRATĂ PENTRU LUCRĂRI DE DRUMURI”, afirmând că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat prevederile documentației pentru articolul R2b - Completare cu piatră spartă la acostamente, utilizând un alt fel de material decât cel prevăzut;

- o situație similară, susține contestatorul, este și cea cu privire la „piatra brută pentru bazin de retenție”, aspect față de care afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat documentația de atribuire, respectiv completările aduse prin clarificările publicate; în acest sens, menționează că, în lista de cantități nr. 1.10 - Semnalizare și marcaje rutiere, există trei articole și anume EQ11.1a - Marcaj termoplastic limitare viteză 30 km/h - cu prețul de 398,72 lei/buc.; EQ11.1b - Marcaj termoplastic limitare viteză 70km/h - cu prețul de 462,18 lei/buc.; respectiv EQ11.1c - Marcaj termoplastic presemnalizare trecere pietoni - cu prețul de ... lei/buc; având în vedere clarificarea nr. 5 - întrebarea 10: „La articolul ... Marcaj termoplastic, unitatea de măsură este bucata. Vă rugăm să transmiteți dimensiunile unei bucăți de marcaj”, respectiv răspunsul 10: „Marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni - S = ... m²; marcaj termoplastic limitare de viteză 30 km/h - S = ... m; marcaj termoplastic limitare de viteză 70 km/h - S - 4,50 m². Listele de cantități pentru marcaje rutiere se regăsesc în Anexa nr. 1 la prezenta, iar descrierile de preț pentru lucrările mai sus menționate se regăsesc în Anexa nr. 8 la prezenta”, rezultă că prețul unitar pentru articolul EQ11.1a trebuia să fie egal cu valoarea art. / 1,5 mp/buc. * 2,35 mp/buc., iar pentru articolul ... trebuia să fie egal cu valoarea art. ... / 1,5 mp/buc. * 4,5 mp/buc.;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prețurile din oferta ... nu respectă clarificările emise de autoritatea contractantă, respectiv pentru marcajul cu cea mai mică suprafață au prezentat valoarea cea mai mare, pentru că: ... - suprafața de 2,35 mp - preț unitar lei; ... - suprafața de 4,50 mp - preț unitar ... lei; EQ11.1c - suprafața de 1,50 mp - preț unitar lei;

- contestatorul afirmă că S.C. S.R.L., care deține parcul de autoutilaje, după cum a afirmat însuși ofertantul desemnat câștigător prin adresa .../26.11.2013 - punctul 2 de la răspuns solicitare nr. 2, nu are nicio calitate în prezenta procedură;

- referitor la prețul propus, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este neconformă și prin prisma faptului că nu cuprinde date reale nici în privința articolului E1 - mc - Decapare pământ vegeta; în cadrul acestui articol, ... ofertează decapare pentru 1 mc, dar încarcă și transportă doar pentru 0,25 mc/mc decapat, deși conform documentației stratul de pământ vegetal trebuia îndepărtat integral;

- de asemenea, precizează contestatorul, ofertantul desemnat câștigător nu a întocmit graficul de execuție conform formularului nr. 21 alin. 1: „Programul de lucru indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate”: lucrările de mediu conțin 9 sub-activități la drum și o sub-activitate la parcări; în grafic apar două linii, „lucrări de mediu drum” și „lucrări de mediu parcări”; lucrări preliminare - 6 sub-activități, apare doar titlul; terasamente - 7 subactivități, apare doar titlul; suprastructură drum - 14 subactivități, apar numai 6; scurgerea apelor - 3 subactivități, apare doar titlul; intersecții giratorii - 19 subactivități, apare doar titlul; parcări - 42 subactivități, apare doar titlul; refaceri drumuri agricole - 3 subactivități, apare doar titlul; podețe - 4 subactivități, apare doar titlul;

- nu în ultimul rând, susține contestatorul, graficul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, ca anexă la adresa nr.08.10.2013, emisă de către ... ca răspuns la adresa de clarificări nr. .../03.10.2013, nu respectă prevederile formularului 21, deoarece nu cuprinse toate subactivitățile.

Prin adresa nr.18.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...18.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, potrivit căruia:

- în opinia sa, criticile contestatorului la diferența dintre prețul ofertat de acesta și prețul ofertat de către ... precum și faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat și nu ar fi aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, sunt

nef fondate, nemotivate și nesustținute în realitate, astfel cum s-a arătat și în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului;

- față de cele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, diferența de preț dintre valoarea ofertată de contestator și valoarea ofertată de către ... este de 4,98%;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că ambele oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut și drept urmare celor doi ofertanți li s-au solicitat informații referitoare la: prețurile de la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/ preparare, punere în operă); nivelul de salarizare a forței de muncă; costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, ambii ofertanți au justificat prețul propus, prezentând documente și informații referitoare la cele solicitate de comisia de evaluare; de aceea, a considerat că ofertantul declarat câștigător, a transmis informațiile solicitate justificând, în mod corespunzător, prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu susținerile ... din cererea de intervenție și solicită respingerea ca nefondată și nemotivată a contestației formulată de ...

Prin adresa nr. /25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /25.02.2014, ... a transmis „completări la contestație și concluzii scrise” în care precizează următoarele:

- ... beneficiază de susținere pentru capacitatea economico-financiară, respectiv pentru capacitatea tehnică, mai exact cifra de afaceri, acces la linia de credit și experiența similară, așa cum rezultă din anexa nr. 2 la Formularul nr. 10;

- față de acest aspect, contestatorul susține că ... a depus o ofertă inacceptabilă întrucât terțul susținător ..., nu are dreptul legal și statutar de a oferi susținere tehnică, respectiv economico-financiară, drept pentru care ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economico-financiară și tehnică; în acest sens, precizează contestatorul, legea italiană, care reglementează cooperativismul, dar și certificatul de la Camera de Comerț, Industrie, Agricultură și Afaceri Mici, menționează că un consorțiu trebuie să opereze în favoarea membrilor consorțiului, și nu oferind declarație de angajament de susținere unor terți, respectiv Consorțiul nu are scop lucrativ, ci desfășoară, în favoarea membrilor consorțiului, activități de coordonare în desfășurarea activităților antreprenoriale, precum și a

activităților organizatorile comune ale mijloacelor financiare, economice și tehnice, necesare pentru execuția activităților precomandate pentru atingerea obiectului consorțiului; consorțiul are ca scop social exclusiv cel de a opera în mod comun în sectorul lucrărilor publice;

- contestatorul susține că, în Italia, conform Decretului Legislativ nr. 163/2006, consorțiul are obligația de a indica, în ofertă, numele asociatului responsabil de executarea lucrărilor pentru care se angajează în acest scop; în speța de față, ar fi trebuit să numească membrii săi asociați care ar executa Contractul de Lucrări în cazul în care ofertantul câștigător nu ar mai avea posibilitatea pentru a executa sau a continua executarea lucrărilor, fapt care nu s-a întâmplat; din această cauză, în situația în care ofertantul câștigător nu ar mai avea posibilitatea ducerii la îndeplinire a contractului, susținerea acordată ar fi de fapt nulă, deoarece de fapt terțul susținător ar trebui să apeleze la unul dintre membrii consorțiului;

- prin urmare, susține contestatorul, acest consorțiu nu participă în numele unuia dintre membri săi, ceea ce încalcă scopul prevăzut în certificatul constatator; faptul că nu are scop lucrativ și că toate activitățile din dosar, și anume numărul mediu de angajați pe anul 2012 fiind de 3 (1/ trimestrul I, 1/ trimestrul II, 2/trimestrul III, 9/trimestrul IV); prin urmare, în opinia contestatorului, oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă încă de la etapa de analiză a documentelor de calificare;

- o altă critică a contestatorului se referă la dotarea tehnică (dotarea cu autoutilaje și personal muncitor) a ofertantului desemnat câștigător, în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../ 26.08.2013, înaintat cu adresa nr. .../30.06.2013, ... face trimitere la certificatul nr./ 11.07.2013, în care „se precizează că societatea ... nu are înscrise în evidențele primăriei bunuri mobile sau imobile impozabile, în proprietate - deci nu este plătitoare de taxe locale, deci nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertelor”;

- în același sens, susține contestatorul, prin adresa nr. 1066/26.11.2013, același ofertant, ca răspuns la solicitarea nr. 2 (justificarea prețului), precizează că: „... S.R.L. beneficiază de chirii avantajoase, acordate de, care are o bază de producție bine dotată, situată în același ... după cum urmează: 2 bucăți eșaloane complete pentru așternerea mixturilor asfaltice; echipamente de construcții pentru realizarea terasamentelor și a fundațiilor de drum; autobasculante și alte mijloace de transport necesare transportului materialelor utilizate la realizarea execuției lucrărilor; produce și livrează către mixturi asfaltice la prețuri foarte avantajoase”;

- în ceea ce privește răspunsul ofertantului câștigător, contestatorul afirmă că noul formular 3B are data de 27.08.2013, însă semnăturile de pe cele două documente sunt diferite deși seamănă”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu deține nicio resursă necesară realizării contractului, ceea ce conduce la concluzia că nu poate duce la îndeplinire obligațiile asumate prin semnarea contractului și că, de fapt, executantul lucrărilor este S.C. S.R.L., situație în care această societate din urmă ar fi trebuit declarată ca asociat sau subcontractant, lucru care nu s-a întâmplat;
- în concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a săvârșit o serie de erori ca urmare a documentelor „veroase” depuse de către ofertantul declarat câștigător, care au avut drept rezultat desemnarea câștigătoare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și încălcarea scopului și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice: al tratamentului egal, al promovării concurenței, transparenței și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și implicit a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.24.01.2014, prin care îi aduce la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece a prezentat Declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, însoțită de anexa semnată și ștampilată de reprezentantul legal, însă documentul în cauză nu ar fi în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire și nici cu prevederile legale mai sus enunțate, întrucât din cuprinsul acesteia: lipsește titlul contractului; lipsește textul privind datele de identificare și declarațiile privind art. 180 și art. 181; lipsesc: punctul 3 - declarație privind art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul 4 - informații privind capacitatea de exercitate a activității profesionale, punctul 6 - declarație privind accesul la lichidități/linii de credit, punctul 7 - declarație privind capacitatea tehnică, din modelul de anexă prezentat în documentația de atribuire; lipsește tabelul cu datele financiare privind cifra de

afaceri a ofertantului; lipsește tabelul privind experiența similară în contracte similare; lipsește tabelul personalului cheie propus pentru contract; lipsește tabelul privind părțile de contract care vor fi subcontractate în condițiile în care există 3 subcontractori; lipsește tabelul privind terții susținători; nu este menționată valabilitatea ofertei; lipsește paragraful cu prevederile art. 292 din Codul Penal;

- de asemenea, motivele autorității contractante s-au referit la faptul că nu s-au depus formularele menționate în volumul I secțiunea 2 formulare - Capitolul I și anume: Formularele A (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006), B (Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă), 28 (Declarație privind absența conflictului de interese în relația dintre supervizor/consultant și antreprenor) și 29 (Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial);
- prin urmare, menționează contestatorul, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și în consecință a fost respinsă potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică deoarece a depus inițial pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție o declarație în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 însoțită de o anexă a acesteia; anexa declarației pe proprie răspundere nu este în conformitate cu modelul atașat prin documentația de atribuire, deoarece s-a considerat că documentul în cauză este un „model”;
- în acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, afirmând că „nu rezultă că o exprimare discutabilă ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis”, și că nimic din dispoziția în cauză nu conducea la concluzia că o exprimare confuză ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea/completarea documentelor de calificare, prin urmare, contestatorul susține că trebuiau aplicate prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei sale fără a se solicita documentele de calificare reprezintă o încălcare a dreptului ofertantului de a depune inițial doar o declarație;
- contestatorul susține că interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din H.G. nr. 925/2006, pentru că dispozițiile legale nu sancționează cu inadmisibilitatea imprecizia anexei, ci numai neîndeplinirea unor

cerințe de calificare, fiind un abuz de drept nesolicitarea completării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă;

- în opinia contestatorului, prin respingerea ofertei sale, există posibilitatea ca autoritatea contractantă, să fi respins o ofertă acceptabilă, declarând câștigătoare oferta cu cel mai mare preț, încălcând, astfel, principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență;

- în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate analiza acestor oferte deoarece a desemnat câștigătoare a procedurii oferta aparținând ... având prețul de 67.81% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză; în opinia contestatorului, nu ar fi trebuit luate în considerare justificări potrivit cărora ofertantul beneficiază de reduceri la materiale și dispune de un management bun, deoarece nu au fost probate cu documente justificative prin clarificări și nici nu puteau fi probate având în vedere experiența de 2 ani a acestei societăți pe piață;

- de asemenea, contestatorul susține că ... sunt „aceeași și în strânsă legătură” cu cei ai S.C. S.R.L., operator economic care în 2012 a intrat în insolvență; încredințând un contract de o asemenea complexitate unei societăți administrate de același ... care în urmă cu 2 ani a închis o societate, aducând prejudicii multor autorități contractante, cu același profil de activitate, este un risc ce poate duce la neîndeplinirea contractului; ... nu are nici subcontractanți, ceea ce înseamnă că și-a asumat îndeplinirea condițiilor de participare singură, ceea ce este imposibil; prin urmare, oferta acestui operator economic trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru faptul că nu îndeplinește cerințele de calificare.

Prin adresa nr. ...14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.14.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

- ... i-a comunicat contestația în data de 07.02.2014, iar din adresa Consiliului reiese faptul că ofertantul a depus contestația la CNSC în data de ... după expirarea termenului limită de formulare a contestațiilor prevăzut la art. 256² alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- ținând cont de prevederile anterior invocate, având în vedere definiția prevăzută la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru „zile”, precum și având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatorului și recepționată de acesta în data de 24.01.2014, prima zi a termenului de 10 zile pentru

formularea de contestații a fost data de 25.01.2014, iar ultima zi a termenului a fost data de 03.02.2014;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 271 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și solicită respingerea contestației ca tardivă întrucât aceasta a fost înaintată Consiliului după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;
- în ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect și legal, a hotărât ca oferta depusă de ... să fie respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- în acest sens, precizează că ... a depus o declarație pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 împreună cu Anexa la Declarația pe propria răspundere;
- conform pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției „Ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE SEMNATĂ DE REPRESENTANTUL SĂU LEGAL, prin care să confirme că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în Documentația de Atribuire, declarație care va fi însoțită de o ANEXĂ semnată DE REPRESENTANTUL SĂU LEGAL în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe așa cum au fost solicitate de către Autoritatea Contractantă. **OBLIGATORIU!** În Anexă, Ofertantul va completa în mod obligatoriu toate elementele/câmpurile solicitate de Autoritatea Contractantă inclusiv nume, valori, cantități sau altele asemenea. Prezentarea declarației și a anexei aferente acesteia care nu conține toate informațiile solicitate va putea duce la respingerea ofertei. În cazul în care ofertantul optează inițial pentru prezentarea declarației pe propria răspundere și anexei aferente acesteia va completa și depune Formularele menționate în Volumul I - Secțiunea 2 Formulare - Capitolul I al Documentației de Atribuire: 1. Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare; 2. Anexa declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare; 3. Formularele incluse în Capitolul I din Volumul I - Secțiunea 2 „Formulare”. Aceste documente trebuie obligatoriu completate, ștampilate și semnate de reprezentatul legal al ofertantului sau reprezentantul împuternicit al ofertantului (acolo unde se menționează acest lucru) în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire”;
- autoritatea contractantă menționează că modul concret de îndeplinire a cerințelor menționate în cadrul anexei de către ... nu corespunde cu cerințele din fișa de date a achiziției așa cum au fost acestea menționate mai sus deoarece: a) titlul contractului nu este

precizat; b) nu sunt prezentate pentru reprezentantul legal datele de identificare inclusiv adresa domiciliului, CNP, carte de identitate; c) nu sunt prezentate pentru operatorul economic: sediul/adresa, date de identificare, inclusiv codul unic de înregistrare; d) nu se menționează calitatea de ofertant unic (cu ofertă individuală) cu/fără terț susținător sau, după caz, ofertant asociat (cu ofertă comună) cu/fără terț susținător; e) punctele 1, 2 și 3 nu sunt menționate. Ofertantul doar enumeră la punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului următoarele documente: Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare; Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare; Certificat privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local - nr. F/53562/ 01.07.2013; Certificate privind plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat - nr. 175328/08.07.2013; Formularul nr. 3 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă; Formularul A - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, formularul nr. 3 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, invocat de către contestator, nu se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției pentru procedura mai sus menționată;
- în același timp, precizează autoritatea contractantă, referitor la punctul 4, cerința privind Capacitatea de Exercițiu a activității profesionale din Fișa de Date a Achiziției, contestatorul a enumerat la punctul III.2.1.b) următoarele documente: Certificat Constatator emis de ORC nr. ...11.07.2013; Certificat de înregistrare - CUI - seria B nr. ... Certificat de atestare tehnică a societății privind lucrările de execuție drumuri, poduri și construcții aferente emis de APDP seria .../07.09.2011; ori, aceste documente nu se regăsesc în oferta depusă, simpla enumerare nu reprezintă îndeplinirea criteriilor solicitate în fișa de date a achiziției;
- cu privire la cerințele privind Capacitatea Economico-Financiară - Cerința 1 și Cerința 2 din Fișa de Date a Achiziției, contestatorul a enumerat la punctul III.2.2 următoarele acte: formularul nr. ... Angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului ... din parteaSPA; formularul nr. 3A - Declarația privind cifra de afaceri globală - S.C. SPA; Bilanțurile contabile pe ultimii 2 ani - S.C. ... SPA; Media cifrei de afaceri globale a terțului susținător pe ultimii 2 ani - S.C.SPA este de ...RON; Formularul nr. 3B - Scrisoare de Recomandare prin care ofertantul demonstrează că are acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de

societăți bancare/societăți finanțatoare/ instituții finanțatoare în valoare de minim lei sau echivalent, sumă suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă de 3 luni - ...SPA; Scrisoare confirmare de fonduri banca ...

- documentele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, nu se regăsesc în oferta depusă; conform cerințelor documentației de atribuire, „În Anexă Ofertantul va completa în mod obligatoriu toate elementele/câmpurile solicitate de Autoritatea Contractantă inclusiv nume, valori, cantități sau altele asemenea”; astfel, precizează autoritatea contractantă, pentru terțul susținător, contestatorul nu a precizat datele financiare aferente fiecărui an, respectiv 2010 și 2011, ci doar o medie a cifrei de afaceri, care nu a putut fi comparată cu valorile fiecărui an în parte;

- referitor la cerințele privind Capacitatea Tehnică din Fișa de Date a Achiziției, ofertantul a menționat la punctul III.2.3a) următoarele documente: Formularul nr. ... - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici încheiat în formă autentică S.C. ... SPA +Anexa 1 la Formularul nr. 4; Formularul nr. 4 - Declarație privind experiența similară a ofertantului pentru lucrări similare în ultimii 5 ani – S.C. ... SPA; Anexa 1 la Formularul nr. 4 - Lista contractelor de lucrări similare din ultimii 5 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței S.C.... SPA; Experiența similară – S.C. ... SPA - Contract nr.30.11.2010 „Lotul nr. 3 - Autostrada km 427+200 - km 429+872.50, PV recepție parțială pentru suma de euro + TVA; Formularul nr. 11 - Declarație privind echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului – S.C. ... SPA; Anexa 1 la Formularul - LISTA privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea contractului – S.C. SPA; Formularul nr. 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare – S.C. SPA; Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – S.C. SPA; Formularul A - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – S.C. SPA; Formularul nr. - Declarație privind echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului – ...; Anexa la Formulatul - LISTA privind autoutilajele, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea contractului + facturi, contracte de închiriere/colaborare – ...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că enumerarea acestor documente nu demonstrează îndeplinirea criteriilor solicitate în fișa de date a achiziției, motiv pentru care a

considerat că, contestatorul nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică, respectiv experiența în contracte similare, deoarece nu a precizat în cadrul anexei: Calitatea antreprenorului în care a participat la îndeplinirea contractului „Lotul nr. 3 - Autostrada ... km 427+200 - km 429+872.50”: contractant unic sau contractant conducător (lider de asociere), asociat, subcontractant („se precizează în mod obligatoriu”); Perioada de începere și de finalizare a contractului menționat mai sus; Nu au fost detaliate: obiectul contractului; tipul lucrărilor executate, lucrări executate efectiv de către ofertant în cadrul contractului/proiectului; tipul lucrărilor: categoria de drum precum și toate informațiile din care să rezulte îndeplinirea criteriilor solicitate; Nu a fost precizată valoarea lucrărilor executate în ultimii ... ani de către operatorul economic participant la procedura de achiziție publică și care îi revine acestuia din contractul menționat mai sus;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a înșiruit o serie de formulare care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire pentru procedura „Construcția variantei de ocolire ... - relicitare”, cum ar fi: Formularul nr. 11 - Declarație privind echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului - S.C. SPA, Anexa 1 la Formularul - LISTA privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea contractului - S.C. SPA, Formularul - Declarație privind echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului - ...; Anexa la Formularul - LISTA privind autoutilajele, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea contractului + facturi, contracte de închiriere/colaborare ...;

- în ceea ce privește cerințele privind Capacitatea Profesională - lista personalului cheie din Fișa de Date a Achiziției, ofertantul a menționat la punctul III.2.3-a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarele acte: Formulatul nr. 5 - Declarație privind personalul responsabil cu îndeplinirea acordului cadru, la care se prezintă CV-uri - Formularul nr. 8, copii după diplomele de studii, copii după atestate/autorizații/certificate profesionale, declarații de disponibilitate - Formularul nr. 7, decizii de numire, copii după contracte de muncă/colaborare, în conformitate cu fișa de date a achiziției; însă, acestea nu au fost prezentate în cadrul ofertei, mai ales în condițiile în care potrivit uneia dintre cerințele documentației de atribuire, „În Anexă, Ofertantul va completa în mod obligatoriu toate elementele/câmpurile solicitate de Autoritatea Contractantă inclusiv nume, valori, cantități sau altele asemenea”;

- prin raportare la cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul nu a precizat următoarele informații: numele

experților pentru pozițiile solicitate, respectiv: Coordonator Proiect, Inginer Asigurarea Calității - Responsabil calitate, Șef de Șantier - cerință obligatorie; pentru expertul I: Coordonator Proiect: pentru îndeplinirea criteriilor nu a menționat următoarele: a) denumirea proiectelor/contractelor, categoria de drum (autostradă, drum național, drum județean, drum expres) și tipul lucrărilor (construcție nouă, reabilitare, modernizare, lărgire) - perioada în care a fost angajat în cadrul proiectului/contractului în format lună și an; b) denumirea proiectelor/contractelor, categoria de drum (autostradă, drum național, drum județean, drum expres) și tipul lucrărilor (construcție nouă, reabilitare, modernizare, lărgire), alte categorii de lucrări - poziția deținută în cadrul proiectului/ contractului; pentru expertul II: Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate: pentru îndeplinirea criteriilor nu a menționat următoarele: (numele facultății și titlatura); denumirea proiectelor/ contractelor, categoria de drum (autostradă, drum național, drum expres, drum județean) și tipul lucrărilor (construcție nouă, reabilitare, modernizare, lărgire); - poziția deținută în cadrul contractului; - perioada în care a fost angajat în cadrul proiectului/contractului în format lună și an; pentru expertul III: Șef de șantier: pentru îndeplinirea criteriilor nu a menționat următoarele: a) denumirea proiectelor/contractelor, categoria de drum (autostradă, drum național, drum județean, drum expres) și tipul lucrărilor (construcție nouă, reabilitare, modernizare, lărgire) - perioada în care a fost angajat în cadrul proiectului/ contractului în format lună și an; b) denumirea proiectelor/contractelor, categoria de drum (autostradă, drum național, drum județean, drum expres) și tipul lucrărilor (construcție nouă, reabilitare, modernizare, lărgire), alte categorii de lucrări - poziția deținută în cadrul proiectului/ contractului;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, datorită faptului că ofertantul nu a prezentat Declarația cu informațiile solicitate în Documentația de atribuire, în condițiile în care în Documentația de atribuire este solicitată nominalizarea expresă a celor ... experți cheie (Coordonator Proiect, Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate și Șef de șantier) necesari pentru demonstrarea capacității profesionale în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, s-a considerat că prin solicitarea unei clarificări în acest sens se încalcă principiul tratamentului egal în conformitate cu prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a respectat dispozițiile legale prevăzute de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și nici cerințele obligatorii din Documentația de Atribuire, respectiv „nu a făcut precizări în cadrul

anexei prezentate la partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora precum și susținerea acordată de terțul susținător (denumire terț susținător, susținere acordată)”; de asemenea, nu a fost precizată data expirării perioadei de valabilitate a ofertei și nu a fost menționat faptul că a luat la cunoștință de prevederile art. 292 „Falsul în declarații” din Codul Penal;

- autoritatea contractantă susține că dacă i s-ar fi solicitat contestatorului să depună documentele referitoare la calificare după data de depunere a ofertelor, în condițiile în care nu a indicat informații concrete, valori, cantități sau altele asemenea în declarația sa inițială, s-ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, stabilite prin prevederile art. alin. (2) lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. .../2014, este adresa nr..../25.02.2014, emisă de către SC ... SA și înregistrată la CNSC sub nr./25.02.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o

- cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;
- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../..., filele 1 – 12, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;
 - având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către SC SRL, prin adresa nr. 119/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.02.2014;
 - în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
 - de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență, „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;
 - la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;
 - Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. 1) din cadrul OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;
 - având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr./07.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr.07.02.2014, potrivit

căroră „ofertantul desemnat câștigător (...), prin răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr.26.08.2013, a transmis, în data de 30.08.2013, Formularul nr. 29 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, prin care menționează că Propunerea financiară și fluxul de numerar din Propunerea Tehnică sunt confidențiale”, în măsura în care apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- prin urmare, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin.

4) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la data de: 20.02.2014 – SC SA; 25.02.2014 – SC SRL; ulterior, concluziile scrise fiind transmise numai de către SCSA, prin adresa nr. ...25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ...25.02.2014;

- conform prevederilor art. 278 alin. 1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- din această perspectivă, Consiliul va reține că referitor la contestația formulată de către ... prin punctul de vedere nr. ...14.02.2014, înregistrat la CNSC sub nr. ... 14.02.2014, autoritatea contractantă susține că „... i-a comunicat contestația în data de 07.02.2014, iar din adresa Consiliului reiese faptul că ofertantul a depus contestația la CNSC în data de ... după expirarea termenului limită de formulare a contestațiilor prevăzut la art. 256² alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006; ținând cont de prevederile anterior invocate, având în vedere definiția prevăzută la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru „zile”, precum și având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatorului și recepționată de acesta în data de 24.01.2014, prima zi a termenului de 10 zile pentru formularea de contestații a fost data de 25.01.2014, iar ultima zi a termenului a fost data de 03.02.2014”;

- față de cele de mai sus, Consiliul procedând la studiul documentelor aferente, constată că ... a transmis contestația în cauză, prin email, în format „pdf”, în data de 03.02.2014, atât CNSC cât și autorității contractante, respectând dispozițiile anterior invocate;

- ori, în condițiile în care data invocată chiar de către autoritatea contractantă este, în mod evident, respectată, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității referitoare la contestația formulată de către ... urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Construcția variantei de ocolire - relicitare”, coduri CPV – „Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)”, – „Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2)”, având sursa de finanțare asigurată prin: FEDR în cofinanțare cu Bugetul de Stat, Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este de lei, fără TVA.

Conform pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...22.07.2013, filele ..., autoritatea contractantă a precizat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, respectiv prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, astfel: ASOCIEREA SC ... SA/SC SRL -... lei; ASOCIEREA .../... SA/...SRL - ... lei; SC ... SRL - 34.525.200,01 lei; SC ... SRL - ... lei; ... SA - ... lei; ASOCIEREA SC SRL/SC ... SA - ... lei; ... Y ... - ... lei; E..../ SA - ... lei; SC ... SRL - ... lei; SC SA - 34.498.525 lei; SC ... SRL - ... lei; SRL - .. lei; ASOCIEREA SC ... SRL/SC SA - ... lei; SOCIEDAD ... - ... lei; ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL - ... lei; ... SA - ... lei; ASOCIEREA SC ... SA/SC... SRL - ... lei; ...- ... lei; SC ... SRL - ... lei; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SA - lei.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr..../..., filele ..., autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele aparținând: SC ...SRL, ASOCIEREA SC ...SA/SC ... SRL, ... SA, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SA, ASOCIEREA SC ...SA/SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, cu un preț de ... lei; în același timp, oferta aparținând SC SRL a fost declarată „inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă astfel: ASOCIERII SC ... SA/SC ... SRL – prin adresa nr. ...24.01.2014, fila ...; SC ... SRL - prin adresa nr. ...24.01.2014, fila În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior enunțate, cei 2 (doi) ofertanți au solicitat, de principiu, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”, motiv pentru care, referitor la fondul cauzei, va proceda la soluționarea, în mod distinct, a contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în cauză, inclusiv cea desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 30.04.2013, după aproximativ 10 (zece) luni, încă se mai derulează.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind oportună reiterarea principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Așadar, interpretând, în mod corespunzător, dispozițiile imperative anterior invocate, rezultă că orice completare a contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. În situația în care contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la procedura de atribuire în cauză, care se pot asocia sau o pot combate, apărarea fiind construită, în mod exclusiv, funcție de motivele din cuprinsul contestației, concluziile scrise netransmitându-se și celorlalți ofertanți, nefiind deci puse în discuție pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea; în cadrul procesului civil, concluziile scrise nu reprezintă

altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

În acest context, referitor la contestația formulată de către SC SA, Consiliul va lua în considerare că, în exercitarea propriei voințe, contestatorul a considerat oportun să se rezume la a critica faptul că „prețul propus de către ofertantul desemnat câștigător nu este justificabil”.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația de mai sus, respectiv cele din cadrul adresei nr. ...17.02.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. ...17.02.2014 și nr.25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.25.02.2014, cu privire la „inacceptabilitatea” ofertei desemnate câștigătoare, vor fi înlăturate de către Consiliu ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pot fi invocate în acest sens deciziile nr. 1550/2012, a CURȚII DE APEL ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. .../2012, a CURȚII DE APEL ..., Secția contencios administrativ și fiscal și nr./2011, a CURȚII DE APEL ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în cadrul cărora s-a statuat că „*în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă*”.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către SC ... SA, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a prezenta „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr./24.01.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele. „(...) oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC SRL, cu un preț de ... lei fără TVA și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”; oferta aparținând ...clasându-se pe locul al doilea, cu un preț de ... lei fără TVA.

Potrivit art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinirea a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă trebuia să-i arate motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 67,81% din valoarea estimată a contractului”, deoarece, prin raportare la criteriul de atribuire aferent procedurii de atribuire în cauză, singurul „avantaj relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa” este prețul.

De asemenea, Consiliul reiterează dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu respectarea normelor de mai sus, prin adresa nr. .../21.11.2013, filele 184 – 187, solicită ...„confirmarea faptului că ofertantul este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse, de ... lei fără TVA și ... lei cu TVA. Menționăm că diferența de ... lei apare datorită corecțiilor aritmetice efectuate în cadrul listelor de cantități în format imprimat pe hârtie, semnate, ștampilate și asumate (acestea fiind documentul care atestă prețul ofertei și modalitatea de formare a acestuia), înmulțind prețul unitar ofertat cu cantitatea de lucrări aferentă și adunând totalul cu două zecimale al articolelor de lucrare, astfel încât au rezultat următoarele diferențe față de valorile din listele depuse (...)”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ...26.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...26.11.2013, filele ..., ..., confirmă faptul că este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse”.

În condițiile în care, prin raportare la diferența dintre propunerea financiară inițial depusă de către ...(.... lei, fără TVA), respectiv, cea

obținută în urma corecțiilor aritmetice (... lei, fără TVA), de ... lei, care prezintă aproximativ 0,0035%, situație care, în mod ipotetic, nu ar fi putut conduce la modificarea configurației clasamentului, Consiliul apreciază că acestea, „nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. .../21.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ...și „justificarea prețului neobișnuit de scăzut (...) respectiv ... lei fără TVA având în vedere faptul că acesta este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de lei fără TVA (respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului – 67,81%)”.

La acest moment, Consiliul apreciază că devin incidente, în mod exclusiv, dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În cadrul alin. (1¹) al aceluiași articol specificându-se faptul că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În acest context, Consiliul va reține că în vederea justificării prețului „neobișnuit de scăzut”, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. ... 21.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ...prezentarea de „documente și informații referitoare la: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), nivelul de salarizare a forței de muncă, costul utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole: 1. Sistem rutier (strat fundație, strat de bază, strat de legătură, strat de uzură), 2. Lucrările de terasamente și consolidare, 3. Relocarea utilităților”.

Procedând la verificarea dosarelor cauzei, Consiliul va reține că SC --- SRL, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, a prezentat, alături de adresa nr.26.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.26.11.2013, un număr de 27 (douăzecișisapte) de anexe; concluziile autorității contractante cu privire la documentele transmise de către ofertantul de mai sus, astfel

cum sunt acestea cuprinse în anexa nr. 3 din cadrul procesului-verbal nr. ...06.12.2013, filele, rezumându-se la următoarele: *„ofertantul a prezentat documente și informații pentru principalele categorii de articole de lucrări (sistem rutier, lucrări de terasamente și consolidare, relocarea utilităților) cu privire la oferta furnizorului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, analiza de preț pe unitate de măsură, extrasele de resurse, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției, nivelul de salarizare”*.

Ori, interpretând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, anterior invocate, Consiliul consideră că legiuitorul a impus, în mod exclusiv, în sarcina autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita justificări de preț, și pe aceea de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care, *„a priori”* legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcarea a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, necesare a fi respectate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, în situația prezentării unui preț neobișnuit de scăzut”.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în modul în care au fost formulate dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. h) și i) din ordonanța de urgență, *„raportul procedurii de atribuire prevazut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților”*.

Procedând la analiza raportului procedurii nr. ... 24.01.2014, Consiliul constată că referitor la evaluarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL, de o manieră superficială, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ofertă admisibilă, conform Anexa 3 la Procesul Verbal ... nr. .../06.12.2013”*, iar în procesul-verbal antemenționat, comisia de evaluare a consemnat următoarele *„Ofertantul a prezentat documente și informații pentru principalele categorii de articole de lucrări (sistem rutier, lucrări de terasamente și consolidare, relocarea utilităților) cu privire la oferta furnizorului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, analiza de preț pe unitate de măsură, extrasele de resurse. Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției, nivelul de salarizare.”*

Niciunde în dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă nu se regăsește vreun înscris/document din care să rezulte *modul concret în care au fost analizate răspunsul și documentele prezentate de ...în justificarea prețului neobișnuit de scăzut*, aspectele de mai sus, conducând în opinia Consiliului la nerespectarea cadrului juridic anterior invocat deoarece informațiilor sumare din cadrul raportului procedurii aferent nu pot fi reținute în sensul *„motivelor care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei respective drept câștigătoare”*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. h) și i) din ordonanța de urgență, mai sus reținut.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 76 alin. (2), teza a doua din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*.

În atare situație, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.18.02.2014 depus la dosarul cauzei referitor la criticile aduse de către contestator cu privire la modul în care a fost evaluată oferta SC SRL, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut (respectiv autoritatea contractantă face trimitere la procesul-verbal nr. ... al ședinței de evaluare încheiat în data de 14 noiembrie 2013 și procesul verbal nr. ... al ședinței de evaluare încheiat în data de 21 noiembrie 2013), atâta vreme cât în cadrul proceselor verbale antemenționate s-a consemnat necesitatea justificării prețului ofertat (procesul-verbal nr. ... al ședinței de evaluare încheiat în data de 14 noiembrie 2013) și faptul că *„Ofertantul a justificat prețul din ofertă prin prezentarea de documente și informații referitoare la cele solicitate de comisia de evaluare”* (procesul-verbal nr. ...al ședinței de evaluare încheiat în data de 21 noiembrie 2013).

De altfel, Consiliul consideră că modul superficial de analizare a propunerii financiare aparținând SC SRL, de către autoritatea contractantă și faptul că nu a manifestat un rol activ rezultă, spre exemplu și din modul în care aceasta a evaluat clarificările în cadrul căroră ofertantul în cauză menționează ... (...) operatori economici care urmează să execute o serie de lucrări, care fac obiectul lucrării supuse procedurii de atribuire în cauză și, ar fi trebuit să fie executate, în mod integral, de către ofertantul desemnat câștigător.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică - Informații privind subcontractanții din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: *„în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contractul respectiv, ofertantul*

are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care-l realizează precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși”.

Ori, din analiza dosarelor cauzei Consiliul constată că în cadrul anexei... a adresei nr. ...26.11.2013, ...menționează că, *“relocarea rețelei de telecomunicații” urmează a, „se executa, procura, monta și pune în funcțiune”* de către SC SRL, cuantumul, fără TVA, lucrărilor aferente fiind de lei (.... lei, lei).

De asemenea, în cadrul anexelor ..., figurează ca executant al lucrărilor aferente, operatorul economic SC SRL, lei, respectiv:

- anexa ..., relocare instalație electrică de joasă tensiune subteran;
- anexa ..., relocare instalație electrică de joasă tensiune subteran;
- anexa ..., relocare instalație electrică de joasă tensiune subteran;
- anexa ..., relocare instalație electrică de joasă tensiune subteran;
- anexa ..., relocare instalație electrică de joasă tensiune subteran.

Din cele de mai sus rezultă că cei 2 (doi) operatori economic urmează să execute lucrări din oferta aparținând SC ... SRL; această stare de fapt subzistând în condițiile în care ofertantul în cauză a precizat în cadrul formularului nr. ..., filele ..., faptul că nu va fi subcontractată absolut nicio activitate aferentă contractului de achiziție publică în cauză, la rubrica aferentă fiind specificat - *„NU ESTE CAZUL”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și **de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”**.*

Subsecvent, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilită de legiuitor la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia acesteia îi revine *„obligația de a verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență”*, respectiv verificarea răspunsurilor primite cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut’.

Consiliul apreciază că în condițiile în care sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin: *„FEDR în cofinanțare cu Bugetul de Stat - Programul Operațional Sectorial de Transport - POS Transport”*, modul lacunar în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele a fost favorizat și de neaplicarea de

către aceasta din urmă a prevederilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroro aceasta, „are dreptul de a decide, **cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare**, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Consiliul reține că la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de ...prin notele scrise (urmare a studierii dosarului achiziției publice) cu privire la oferta depusă de către SC SRL, sub aspectul justificării prețului ofertat.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile prevederilor legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, inclusiv documentele depuse în justificarea prețului ofertat.

Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroro: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.*

Raportat la cele evocate anterior și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind modul în care autoritatea

contractantă a evaluat oferta depusă de SC ... SRL, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, sunt fondate.

În atare situație, Consiliul apreciază că nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, motiv pentru care consideră că se impune reevaluarea propunerii financiare în cauză, prin verificarea de către autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a răspunsului nr.26.11.2013, emis de către ...și a documentelor anexate prin raportare la prevederile documentației de atribuire precum și la motivarea aferentă, cu aplicarea, după caz, a dispozițiilor art. 81 sau/și 82 din cadrul H.G. nr. 925/2006; în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractante fiind în măsură să solicite și asistența metodologică a autorității de management competente.

În continuare, în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului nr./24.01.2014, filele ..., autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând SC SRL „a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece (...) anexa care însoțește declarația pe propria răspundere nu este în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe** – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din verificarea dosarelor cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat declarația în cauză, însoțită de anexa aferentă, filele ..., în cadrul cărora „menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare” corespundente procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit dispozițiilor ... din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să refectione posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă și prin raportare la modelul anexei la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, semnate de reprezentantul legal al operatorului economic, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile necesare, prezentate, în mod similar, cu cele din modelul din cadrul fișei de date; în principiu, singura deosebire constând în forma de prezentare a acestora.

În acest context, Consiliul consideră că solicitarea propriu-zisă a documentelor invocate în cadrul anexei respective, de către autoritatea contractantă, nu ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „documentele prevăzute în anexă nu se regăsesc în oferta depusă, simpla enumerare nu reprezintă îndeplinirea criteriilor solicitate în fișa de date a achiziției” în condițiile în care legiuitorul a urmărit ca prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 să simplifice parcurgerea acestei etape formale; în acest sens, la alin. 2) din cadrul aceluiași articol stipulând că „documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care sunt considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare, în lipsa unei analize temeinice a documentelor menționate de către contestator în cadrul declarației în cauză, Consiliul apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului nr. ... 24.01.2014 devin simple alegații, lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori

incumbit probatio", care, în situația dată plasează sarcina probei, în mod exclusiv, în cea aparținând autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune, în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, conform căroră „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ...și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. /... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ...24.01.2014 și nr. ...24.01.2014, reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...