



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... Bd. ...., jud. ... CUI: ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin Timisan Iozefa-Simona, în funcția de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 103/706/13.02.2014, emisă de ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază și protecție*”, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 103/706/13.02.2014, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică de la momentul reevaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către oferta sa a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 200 din O.U.G .nr. 34/2006, prin atribuirea contractului de achiziție publică, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...  
cu sediul social în ... Bd. ...., jud. ... în contradictoriu cu ... cu  
sediul în ... .. sector .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în  
termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... ..  
critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa  
nr. 103/706/13.02.2014, emisă de ... în cadrul procedurii de  
atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de  
participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,  
având ca obiect: „*Servicii de pază și protecție*” solicitând ca prin  
decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin  
adresa nr. 103/706/13.02.2014, prin care i se aduce la  
cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor  
actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante  
să reia procedura de achiziție publică de la momentul reevaluării  
ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către oferta sa a  
cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea  
prevederilor art. 200 din O.U.G .nr. 34/2006, prin atribuirea  
contractului de achiziție publică, raportat la criteriul de atribuire  
ales, respectiv prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul arată că urmare a anunțului publicat  
pe site-ul oficial al autorității contractante: [www.poșta-română.ro](http://www.poșta-română.ro), a participat la procedura de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, procedură inițiată și organizată de ...

Față de acest aspect, contestatorul arată că procedura  
contestată în cauză a fost organizată de o autoritate

contractantă a cărei activitate principală este reprezentată de servicii poștale, servicii ce se circumscriu categoriei de servicii ce fac obiectul Anexei 2B la O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că legislația aplicabilă procedurii în cauză, astfel cum rezultă și din fișa de date este O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publice, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări din Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, exclusiv a prevederilor art. 16 și a Capitolului IX - Soluționarea Contestațiilor.

Contestatorul înțelege să expună un scurt istoric la modul în care s-a derulat procedura de achiziție publică, precizând că aceasta s-a desfășurat în două etape, respectiv, etapa I - preselecția candidaților, care a avut loc în data de 09.01.2013, ora 12, ocazie cu care s-a procedat la deschiderea plicurilor depuse de către operatorii economici care și-au depus candidatura.

În acest sens, contestatorul arată că documentele de calificare, ale fiecărui ofertant, au fost consemnate în procesul verbal semnat de toți participanții la procedură.

De asemenea, contestatorul arată că în etapa II s-a derulat negocierea cu fiecare candidat preselectat, societatea sa fiind invitată în acest sens în data de 06.02.2014, ora 11.30.

Contestatorul susține că, urmare a acestei a doua etape, comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, stabilind ca termen limită pentru comunicarea răspunsului aceeași dată, respectiv 06.02.2014, orele 14,00, negocierea prețului desfășurându-se ulterior, începând cu ora 16,00.

În considerarea celor expuse anterior, contestatorul susține că prin adresa nr. 103/706/13.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta preliminară (negociată - potrivit Secțiunii VI.3 Alte informații din Fișa de Date a Achiziției) depusă de ... „a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 127, alin.1, lit. f) din Regulamentul Intern, deoarece în urma fundamentărilor economice oferta financiară vine în contradicție cu dispozițiile H.G. nr. 871/2013, art. 123, alin. (23), art. 126 lit. b) și art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Contestatorul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este netemeinică și nelegală, precum

și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere că raportat la prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, menținut ca și conținut de autoritatea contractantă în cuprinsul art. 2 lit. j) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de produse și servicii nr. 102/433/26.10.2009, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 4/26.10.2009, societatea sa și-a manifestat voința de a se angaja într-un raport contractual cu autoritatea contractantă cu respectarea exhaustivă a tuturor cerințelor minime ce au făcut obiectul documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că raportat la cerințele din documentația de atribuire, precum și la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte *lato sensu*, societatea sa a depus oferta preliminară (negociată) de 1,55 euro/ora/agent securitate, fără TVA, respectiv, 6,97 lei/ora/agent securitate, fără TVA (paritatea efectuându-se la cursul de schimb solicitat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, respectiv 1 euro=4,50 lei).

Contestatorul susține că prețul ofertat de către ... respectă legislația în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin H.G. nr. 871/2013, precum și prevederile Codului Muncii privind remunerarea muncii suplimentare, a muncii prestate în timpul nopții și a muncii prestate în zilele de sărbătoare (pentru care se acordă zile libere).

Astfel că, pornind de la definiția dată de legiuitor „ofertei financiare” prin intermediul art. 3, lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006 și a art.2, lit. n) din Regulament ca „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, se poate observa din înscrisul intitulat „Deviz detaliat” emis sub nr. 37/07.02.2014, că a fost inclus în tariful ofertat (prețul unitar/oră/agent de pază) cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și cota de profit.

Or, așa cum s-a arătat, ... a compus tariful ofertat de 6,97 lei, având în vedere toate elementele mai sus menționate, în funcție de caracteristica serviciului ofertat - pază, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în motivarea deciziei sale de declarare a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă, astfel:

#### CHELTUIELI DIRECTE

- salariul - 850 lei (salariul minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin H.G. nr. 871/2013 valabil la data depunerii ofertei preliminare - negociate);

- sporul de noapte - 63,75 lei (algoritm de calcul: 30% din 850 x 25%); sporul pentru ore suplimentare - nu este cazul s-a făcut dovada că societatea dispune de personal suficient pentru a realiza programul de lucru corespunzător normei de încadrare a fiecărui salariat, respectiv 8 ore/zi; prin excepție, dacă va fi cazul de a se înregistra ore suplimentare se vor compensa prin timp liber conf. Codului Muncii);

- sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, precum și în zilele de sărbătoare - nu este cazul, se acordă compensarea cu timp liber potrivit Codului Muncii;

rezultând un salariu brut de 913,75 lei (850,00 + 63,75 lei = 913,75 lei) la care se aplică cheltuielile către componentele bugetului consolidat al statului:

C.A.S. -190,06 lei (20,8% din 913,75 lei); Șomaj - 4,56 lei ( 0,5% din 913,75 lei); Sănătate - 47,51 lei (5,2% din 913,75 lei); Fond de garantare - 2,28 lei (0,25% din 913,75 lei);

Contribuții concedii și indemnizații - 7,76 lei (0,85% din 913,75 lei); Fondul pentru accidente profesionale - 1,79 lei (0,196% din 913,75 lei); ceea ce presupune un total cheltuieli/salariat (agent de pază)/lună de 1.167,71 leu

#### CHELTUIELI INDIRECTE

... a cuprins în structura tarifului ofertat și cheltuielile indirecte în cuantum de 2,25 lei/salariat/lună, în cadrul acestora fiind incluse, așa cum s-a arătat salariile personalului de conducere, contravaloare chirii, dotare tehnică, cheltuieli materiale funcționale, abonamente etc., acestea - la nivel de societate rămânând relativ constante.

În ceea ce privește profitul ... a prevăzut și un procent minim de profit - 0,08%, repartizat sub formă cuantificată în limita a 1,00 leu/salariu lunar/agent pază.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul conchide că oferta sa financiară este compusă din cheltuieli directe: 1,167,71 lei + cheltuieli indirecte: 2,25 lei + profit: 1,00 leu = 1.170,96 lei salariu/lună/agent pază - pentru un program complet în medie de 168 ore/lună.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prețurile includ toate cheltuielile aferente prestării serviciilor așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

În opinia contestatorului, în mod lipsit de echivoc, în cadrul ofertei sale, s-a respectat salariul de bază minim brut/țară garantat în plată valabil la data depunerii ofertei - 850 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună reprezentând 5,05 lei/ora și nu, cum în mod tendențios

autoritatea contractantă a subliniat 5,059, în Fișa de Date a Achiziției aceasta a făcut, în sensul numărului de zecimale, precizarea expresă potrivit căreia: „Prețurile oferite vor conține maxim 2 zecimale - a se observa Capitolul IV. 4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare”.

De asemenea, contestatorul susține că, în mod eronat face trimitere autoritatea contractantă la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată - începând cu 01.07.2014 - de 900 lei.

Totodată, contestatorul susține că S.C. .... SRL. și-a asumat în mod expres documentația inclusiv mențiunea potrivit căreia prețul contractului nu suportă ajustări - pct. II.4.1 din Fișa de Date a Achiziției, precum și faptul că va respecta condițiile de muncă și protecția muncii declarând, în acest sens, sub sancțiunile prevăzute de legislația penală.

Contestatorul susține că deși în cadrul procedurii de achiziție publică contestată în cauză sunt incidente prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare exclusiv pentru prevederile art. 16 și ale Capitolului IX - soluționarea contestațiilor și întreaga procedură precum și evaluarea ofertelor s-a realizat potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de produse și servicii nr. 102/433/26.10.2009 aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 4/26.10.2009 al ....., voința legiuitorului potrivit art. 16 din ordonanță, aplicabil - potrivit F.D.A., pct. III. 1.5, este „ în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin.2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin.2.

Inclusiv autoritatea contractantă prin art. 1, alin.(2) al Regulamentului anterubricat reiterează prevederile art. 2, alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că prin ceea ce subliniază în mod expres legiuitorul și solicită a se aplica și în cazul procedurilor pentru atribuirea contractelor ce se circumscriu anexei 2B, denotă că și procedura de achiziție publică în speță, este reglementată inclusiv de norme din domeniul dreptului public, astfel că, implicit, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede

actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Astfel, contestatorul arată că autorității contractante îi incumba obligația corelativă, potrivit art. 126 alin. 1 din Regulamentul intern, de a solicita ... în scris, înainte de a fi luat decizia de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le-ar fi considerat semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justificau prețul ofertat.

Contestatorul susține că simpla caracterizare a ofertei ca „inacceptabilă” - potrivit art. 127, lit. f) din Regulament, cu motivarea lapidară „...comisia de evaluare constată că oferta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” este contrară scopului și obiectului legislației în vigoare.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 3041/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv anunțul de participare publicat în S.E.A.P., oferta contestatorului și punctul de vedere față de contestația menționată anterior (cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator). Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanță aplicabilă, s-a solicitat autorității contractante să facă dovada primirii contestației de la S.C. .... S.R.L., conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 103/864/25.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5955/25.02.2014, cu privire la contestația formulată de către S.C. .... S.R.L., precum și documentele solicitate.

Raportat la criticile formulate de contestator, precum și la obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că criteriul de atribuire, potrivit capitolului IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției s-a stabilit a fi „cel mai mic preț” cu respectarea art.121 alin.(1), lit. b) din Regulament.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că contestatorul a depus oferta negociată de 1,55 euro/ora/agent securitate, fără TVA, respectiv 6,97 lei/ora/agent securitate fără TVA, însă ca urmare a evaluării acesteia oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în speța fiind incidente prevederile art.127 alin. 1 lit. f) din Regulamentul intern, având în vedere că oferta financiară cu care aceasta a participat la procedura vine în contradicție cu prevederile H.G. nr. 871/2013 și ale art. 123 alin. (2), art. 126 lit. b) și art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Autoritatea contractantă arată că în mod netemeinic contestatorul susține că la fundamentarea ofertei financiare a respectat legislația în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată și prevederile privind remunerarea muncii suplimentare, a muncii prestate în timpul nopții și a muncii prestate în zilele de sărbătoare, incluzând în prețul ofertat atât cheltuielile directe cât și pe cele indirecte și cota de profit.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, H.G. nr. 871/2013 reglementează salariul minim brut garantat la nivelul anului 2014, diferențiat în funcție de prima și, respectiv, a doua jumătate a anului, astfel că potrivit art. 1 alin. (1) din acest act normativ, începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește la valoarea de 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe luna în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/ora.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 1 alin. (2) din HG nr. 871/2013, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe luna în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că H.G. nr. 871/2013 a intrat în vigoare la data de 01.01.2014, astfel că raportat la durata contractului de achiziție, care este de un an și, la faptul că ofertantul are dreptul să modifice sau să își retragă oferta sau documentele care însoțesc oferta până la expirarea datei limită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 09.01.2014, sunt lipsite de fundament susținerile contestatorului



potrivit cărora: "în mod eronat autoritatea contractantă face trimitere la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 07.07.2014 de 900 lei".

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că contestatorul trebuia și putea să prevadă în oferta financiară formulată atât valoarea salariului minim brut pe țară de 850 lei, corespunzătoare primei părți a anului 2014, cât și valoarea de 900 lei, corespunzătoare celei de a doua părți a anului, având în vedere că nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, cu înfrângerea principiului de drept "*nemo censeatur ignorare legem*".

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ... nu a înțeles să respecte nici prevederile art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003, deoarece sporul pentru munca prestată în timpul nopții trebuie să fie de 25% din salariul de bază, or, potrivit devizului detaliat transmis de ... sporul de noapte în quantum de 63,75 lei, pe care contestatorul îl ia în calcul la stabilirea ofertei financiare detaliate, este cu mult mai mic decât calculația corectă:  $25\% * 850$  determina un spor de noapte în quantum de 212,5 lei.

Autoritatea contractantă precizează că în adoptarea fiecărei decizii s-a ținut cont de principiile general acceptate ce guvernează aplicarea procedurilor de achiziție din România, aplicarea acestor principii conducând la realizarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin corectitudine, eficiență și accesibilitate la informații.

Plecând de la aceasta premisă, autoritatea contractantă susține că prin acceptarea prețului ofertat de către ... s-ar încălca principiul forței obligatorii a contractului, în sensul că partenerul contractual nu va executa întocmai obligațiile la care s-a îndatorat, deoarece oferta financiară nu reflectă posibilitatea reală a petentei de susținere a contractului, costurile fiind micșorate în mod artificial prin omiterea unor elemente importante.

Astfel, autoritatea contractantă susține că modalitatea corectă de calcul al salariului este următorul: un post permanent are, în medie, 730 ore/ lună, iar pentru a asigura continuitate, fără a depăși 168 ore/ lună, plafon în care ... susține că se încadrează angajații săi, este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate / post.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că așa cum reiese din tabelul „Situția posturilor de pază”, parte integrantă a caietului de sarcini, în care sunt cuprinse obiectivele C.N.P.R. unde urmează a se asigura paza, precum și programul de lucru

al acestor obiective, se poate observa că S.C. .... SRL are nevoie de un număr de 360 agenți de securitate, pentru a asigura un program complet în medie de 168 ore/luna/agent de securitate, în condițiile în care contestatorul susține că nu vor efectua ore suplimentare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că se creează o contradicție între numărul real de agenți de pază necesari pentru executarea contractului, respectiv 360 de persoane și oferta financiară prezentată de contestator, fundamentată pe costuri directe care include un număr mai mic de angajați, respectiv 314 agenți de pază, în condițiile în care petenta nu va acorda sporul pentru ore suplimentare și nici sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, precum și pentru munca prestată în zilele de sărbătoare, deoarece, după cum susține, se acordă compensare cu timp liber.

În considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă susține că rezultă fără echivoc un număr de 46 de agenți în plus pentru a acoperi necesarul de ore, personal pe care ofertantul nu l-a prevăzut inițial în ofertă.

Mai mult decât atât, în opinia autorității contractante, prin admiterea contestației depuse, operatorului economic i s-a permite să ajusteze prețul contractului și să modifice oferta depusă ulterior datei limită până la care aceasta putea fi modificată, aspect care ar aduce atingeri grave principiului tratamentului egal.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că este evident că subdimensionând costurile, contestatorul ofertează la un preț al contractului nejustificat de mic, așa cum s-a arătat în cele ce preced, aspect ce ar putea conduce și la imposibilitatea executării contractului.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în mod greșit operatorul economic, atunci când a elaborat oferta financiară, fundamentată pe costuri directe, nu a ținut cont de modificarea salariului minim brut pe țară, începând cu 01.07.2014, astfel că în mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca fiind eronat modul de calcul al contestatorului, respectiv :

- salariul brut - 913,75 lei ( $850+63,75 = 913,75$ ), la care se aplică cheltuielile către componentele bugetului consolidat al statului:

- CAS - 190,06 lei (20,8% din 913,75 lei);
- Șomaj - 4.56 lei (0,5% din 913,75 lei);
- Sănătate - 47,51 lei (5,2% din 913,75 lei);

- Fond de garantare - 2.28 lei (0,25% din 913,75 lei);
- Contribuții concedii și indemnizații - 7,76 lei (0,85% din 913,75 lei);
- Fondul pentru accidente profesionale - 1.79 lei (0.196% din 913,75 lei),

ceea ce presupune un total cheltuieli/salariat (agent de securitate)/luna de 1.167,71 lei.

La această sumă se adaugă: Cheltuieli indirecte: 2,25/salariat/lună și profit 0,08%, respectiv 1 leu/agent/lună. TOTAL: 1.170,96 lei.

Autoritatea contractantă înțelege să expună un calcul corect al salariului lunar aferent anului 2014, ținând cont de modificarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, precizând că, întrucât ... are nevoie de un număr de 360 agenți de securitate pentru asigurarea continuității pazei în obiectivele C.N.P.R. și, totodată, ținând cont de modificarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 01.07.2014, costurile totale ale activității de pază vor fi următoarele:

1. Pentru 850 lei salariu minim brut pe țară garantat în plată până la 01.07.2014: 1.178,95 lei / costuri salariale/agent securitate/lună + 2,25 cheltuieli indirecte + 1 lei profit = 1.181.87 lei / cheltuieli lunare / agent securitate Astfel: 1.181.87 x 360 agenți x 4 luni = 1.701.892,8

2. Pentru 900 lei salariul începând cu 01.07.2014: 1.248,34 lei / costuri salariale/agent securitate/luna + 2,25 cheltuieli indirecte + 1 lei profit = 1.251,59 lei / cheltuieli lunare / agent securitate Astfel: 1.251,59 x 360 agenți x 8 luni = 3.604.579,2  
TOTAL COSTURI CONTRACT : 1.701.892,8 + 3.604.579,2 = 5.306.472 lei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că la tariful ofertat de ... de 1,55 euro/post/oră, calculat la o valoare de 4,5 ron/euro (conform caietului de sarcini), rezultă un tarif de 6,975 lei / post/oră.

Pentru o lună, total încasări sunt:

6,975 lei/post/oră x 58.365,75 ore = 407.101,10 ron

Pentru un an, total încasări conform contractului:

407.101,10 ron x 12 luni = 4.885.213,275

Diferența dintre total costuri contract și total încasări este:

5.306.472 - 4.885.213,275 = 421.258,725.

Așadar, suma de 421.258,725 lei nu este acoperită de contract, rezultând cu evidență că oferta financiară, prezentată de contestator nu are o fundamentare reală bazată pe costuri.

Totodată, autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu deține puncte de lucru declarate și înregistrate la

Registrul Comerțului, așa cum prevede H.G. nr. 301/2012, astfel va necesita în locațiile unde C.N. .... S.A. solicită pază umană, înființarea acestora, rezultând cheltuieli ulterior survenite respectiv chirii, plată utilități, impozite etc.

Autoritatea contractantă menționează că personalul folosit pentru îndeplinirea contractului locuiește pe raza județului ... lucru demonstrat de atestatele prezentate, eliberate în baza actelor de identitate cu domiciliul în ... de către Inspectoratul Județean de Poliție ... astfel apar inevitabil cheltuieli cu transport, cazare și diurnă, potrivit legii, pentru acești angajați în celelalte județe ale țării.

Or, aceste cheltuieli nu au fost consemnate de către operatorul economic în devizul atașat conducând astfel la o omisiune vădită prin nedeclararea tuturor cheltuielilor menite a fi suportate de operator în vederea încheierii și executării cu bună credință a contractului de servicii.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 63/27.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6226/27.02.2014, S.C. .... S.R.L. transmite documentul denumit „răspuns la punctul de vedere” ca urmare a luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia prin oferta negociată de 1,55 euro/oră/agent securitate, fără T.V.A., respectiv 6,97 lei/oră/agent de securitate, fără T.V.A. nu ar fi respectat prevederile H.G. nr. 871/2013 și ale art. 123 alin.(2), art. 126 lit. b) și art. 142 alin.(2) din Legea nr. 53/2003, atât timp cât H.G. nr. 871/2013 reglementează salariul minim brut garantat la nivelul anului 2014 și, potrivit art. 1 alin. (1) din acest act normativ se prevede că, începând cu 01 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la valoarea de 850 lei lunar pentru un program complet de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/ora.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, N.C.C. la art. 6, alin.(1), prima teză - Aplicarea în timp a legii civile statuează, cu putere de lege „Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare”, astfel că, în mod evident operatorii economici participanți la procedură, trebuiau să aibă în vedere la stabilirea tarifului, salariul valabil la data depunerii ofertei,

respectiv la data de 09.01.2014, dată de referință, care este certă și care corespunde prevederilor imperative ale normei de drept comun Codul Civil - art. 6, alin. 1 - teza întâi, aplicabilă și în vigoare, fiind H.G. nr. 871/2013 - art. 1, alin.(1) - a cărei aplicabilitate este certă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute de art. 1, alin.(2) din HG nr. 871/2013 fiind condiționate de împlinirea termenului, respectiv data de 01.07.2014, nu corespund imperativului legii „cât timp este în vigoare...”. având în vedere că, reprezintă un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neexistând convingerea aplicabilității lor.

În aceste condiții, contestatorul opinează că, în speță, au aplicabilitate exclusivă dispozițiile alin.(1) ale art. 1 din H.G. nr. 871/2013, care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data de 09.01.2014 - data depunerii ofertei.

Contestatorul apreciază că orice alte argumente folosite de autoritatea contractantă pentru a convinge Consiliul cu privire la obligația nerespectată de ... potrivit căreia, la stabilirea și, ulterior, la fundamentarea prețului ar fi trebuit să se facă o medie a salariului, prin media celor două sume prevăzute de H.G. nr. 871/2014, raportate la momentul intrării în vigoare a fiecăreia, sunt inoportune la acest moment și fără niciun temei juridic.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că invocarea principiului de drept „nemo censetur ignorare legem” de către autoritatea contractantă pentru a evidenția „nerespectarea” salariului minim brut garantat la nivelul anului 2014 (pentru a doua parte a anului 2014) ar atrage culpa exclusivă a petentei, care nu se poate preleva de necunoașterea legii, nu este o dovadă a bunei - credințe, scopul fiind de dezarmare a apărării sale.

De asemenea, contestatorul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate nici afirmațiile autorității contractante prin care se demonstrează aplicabilitatea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, având în vedere că aceasta determină prin algoritm de calcul total eronat (25%, respectiv 850 lei/lună), datorită neaplicării dispozițiilor imperative ale Codului, un spor de noapte de 212 lei calculat la un salariu minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei/lună.

Față de acest aspect, contestatorul susține că prin prevederile art. 126, lit. b) din Codul Muncii s-a statuat în sarcina angajatorului obligația corelativă de a acorda spor de

noapte salariatului care a prestat ore de noapte în limita a 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și, potrivit art. 125 alin. 2, lit. b) din același act normativ, salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

Or, din exprimarea expresă, se subînțelege că sporul se acordă la timpul efectiv lucrat în intervalul orar 22-06 calculat prin raportare la o lună, pentru un program de 168 de ore, în medie/lună.

Contestatorul susține că, a făcut dovada acordării acestui spor, cu respectarea strictă a legii, calcul pe care înțelege să îl redea punctual.

În același sens, contestatorul precizează că din modul de organizare al programului de lucru al salariaților, prin raportare strict la specificul posturilor, astfel cum sunt acestea menționate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, denumită „Situția posturilor de pază”, este evident că, din total timp alocat realizării scopului și obiectului contractului, timpul de lucru pe perioada nopții astfel cum este stabilit la art. 125, alin.(1), lit. b) din Codul Muncii, opinie susținută inclusiv de faptul că, din 24 de ore ale zilei, prin prisma Codului Muncii, 16 ore sunt de zi, iar diferența de 8 sunt de noapte.

Or, calculul eronat al autorității contractante, a fost făcut pentru program total de noapte 24/24 ore ale zilei, astfel s-a ajuns la concluzia greșită a aplicării procentului de 25% la întregul salariu de 850 lei, fără a se mai face diferența între ore de zi și ore de noapte.

Contestatorul opinează că prin acest algoritm, și prin alte erori, comisia de evaluare a procedat la descalificarea sa, prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit art. 127, alin.(1), lit. f) din Regulamentul intern.

Totodată, contestatorul susține că, deși se invocă aplicabilitatea principiilor general acceptate ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, considerent ce constituie un motiv de nulitate absolută, întrucât afectează, de o manieră fundamentală, întreaga procedură derulată.

Astfel că nu se poate pune în discuție realitatea susținerilor autorității contractante potrivit căroră, pe perioada procedurii de atribuire ar fi aplicat principiile prevăzute de art. 2, alin.(2) din ordonanță, care ar fi asigurat implicit corectitudine și eficiență.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin acceptarea prețului ofertat de către ... s-ar încălca principiul forței obligatorii a contractului, în sensul că partenerul contractual nu va executa întocmai obligațiile la care s-a îndatorat (regula conformității executării), contestatorul susține că principiul forței obligatorii al contractului pentru părțile contractante are rolul primar de a explica și ordona raportul juridic născut între părți ca urmare a încheierii contractului, pentru ca apoi să se poată impune ca realitate obiectivă terților, prin intermediul opozabilității efectelor contractului.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul ofertei depusă de ... se regăsește inclusiv declarația pe proprie răspundere a ... societății care, declară în cadrul Anexei nr. 15 că este de acord cu toate clauzele contractuale prevăzute în modelul prezentat al contractului, ceea ce presupune o achiesare completă și necondiționată a tuturor obligațiilor ce incumbă prestatorului, cum ar fi, dar fără a se limita la acceptarea prețului contractului, care va avea caracter ferm pe întreaga perioadă de valabilitate a acestuia (prevăzută la art. 5.3 și art. 17.1 - teza finală din Modelul de contract - parte a documentației); acceptarea tuturor obligațiilor, inclusiv cele enumerate de art. 9, art. 13 din Modelul de contract etc.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că pentru nerespectarea contractului, autoritatea contractantă are la dispoziție, potrivit modelului de contract, luarea măsurilor prevăzute de art. 9.16, art. 11 din modelul de contract motiv pentru care, orice alte discuții cu privire la modul de executare a contractului nu sunt decât simple supoziții, fiind cu caracter prematur raportat la stadiul procedurii.

Contestatorul susține de asemenea, că, calculul prin care se ajunge la un număr de 360 de agenți de securitate necesar realizării contractului în condițiile acordării de timp liber în compensare pentru orele suplimentare, precum și pentru cele prestate în zilele de repaus săptămânal și în zilele de sărbători legale nu și-l însușește, acesta fiind stabilit în mod arbitrar, subiectiv și unilateral.

Față de acest aspect, contestatorul arată că din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, care prevede existența a 80 de posturi, coroborată cu programul de lucru etc. conduc la un număr minim de 314 agenți de securitate care să asigure derularea contractului corespunzător cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificarea nr. 103/160/15.01.2014 a C.N. .... S.A., solicitare depusă în termenul limită de depunere, respectiv data de 20.01.2014, ora 11.00 s-a învederat, la răspunsul 3 că ... deține personal în număr de peste 370 agenți de securitate, iar printr-o clarificare ulterioară, răspuns la solicitarea autorității nr. 103/333/24.01.2014, solicitare clarificări cu termen limită de depunere în data de 30.01.2014, ora 12.00, se face referire strict la numărul de agenți necesari pentru îndeplinirea contractului în număr de 314 persoane conform Anexei nr. 1 " Lista Obiectivelor Unde Se Vor Presta Servicii De Paza Și Protecție" la caietul de sarcini al procedurii din 09.01.2014.

În opinia contestatorului, prin acceptarea răspunsului transmis, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică prezentată de către ... fiind, în consecință, conformă cu cerințele capitolului IV.4.1 din Fișa de Date a Achiziției.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia au fost subdimensionate costurile oferite în încercarea de a obține ulterior o ajustare a prețului, contestatorul opinează că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată cu atât mai mult cu cât s-a învederat deja că, prin oferta depusă și declarația care face obiectul Anexei 15 s-a achiesat la proiectul de contract, ca parte integrantă a documentației de atribuire, inclusiv clauzei acestuia prevăzută la art. 5.3 și art.17.1 - teza finală.

Față de susținerile C.N. .... S.A., pentru fundamentarea tarifului în lei/ora/agent de paza, de natură să demonteze fundamentarea de preț făcută de subscrisa, prezintă relevanță, pe lângă cele arătate deja, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, și următoarele dispoziții legale respectate în integralitatea lor de către ... :Codul Muncii - art. 11, art. 160, art. 164, alin. (1), art. 165, H.G. nr. 871/2013, art. 1, alin. (1), art. 3, alin. (19, precum și prevederile art. 55 alin. 84), lit. e)- f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Astfel, contestatorul susține că potrivit normelor legale, evocate, respectate la elaborarea ofertei, tariful de 6,97 lei/ora/agent securitate, fără T.V.A., echivalentul a 1,55 euro/oră/agent securitate, fără T.V.A., oferit de ... acoperă atât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin H.G. nr. 871/2013 la 850 lei lunar, sporul de noapte de 25% din salariul de bază raportat la timpul astfel lucrat, obligațiile către bugetul de stat, în valoare totală de 253,96 lei, cât și cheltuielile indirecte și cota de profit.



De asemenea, contestatorul susține că a făcut dovada că tariful ofertat acoperă și cheltuielile materiale și indirecte/agent de paza/lună, precum și cota de profit.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia ... nu deține puncte de lucru declarate și înregistrate la Registrul Comerțului - invocându-se prevederile H.G. nr. 301/2012, contestatorul susține că art. 31 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, stipulează la alin. 1: „Conducătorii societăților specializate de pază și protecție au obligația de a asigura desfășurarea activității societăților specializate de pază și protecție în sediile principale sau secundare, înregistrate la oficiul registrului comerțului și notificate organelor de poliție competente teritorial.”

Astfel că apare ca fiind evident că nu se poate pune în discuție această situație motivat de faptul că ... astfel cum rezultă din însuși certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și anexat ofertei, serviciile ce se circumscriu CAEN (Rev.2) - 8010 - reprezintă activități care se desfășoară la beneficiari, în afara sediilor proprii, astfel că, nu se încheie contracte de spațiu, cu beneficiarul C.N. .... S.A., pentru dovedirea sediului (comodat, închiriere etc.) în baza cărora să se opereze declararea sediilor secundare la registrul comerțului.

De asemenea, contestatorul susține că în cauza dedusă soluționării este vorba de un contract de servicii cu derulare la terți, la sediile secundare ale terțului, C.N. .... S.A., sedii pentru care nu este deținută în niciun fel folosința, ci se execută în mod exclusiv doar prestația, astfel că, potrivit normelor legale în vigoare, nu se impune deschiderea unui sediu secundar pentru fiecare dintre unitățile poștale la care se va presta serviciul de pază și protecție.

Contestatorul susține că în acest sens a se observa prevederile punctului 72.1 din H.G. nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscal care, pentru deschiderea unui punct secundar impune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții, prezentarea certificatului de înregistrare al firmei mama (CUI-ul), a certificatului constatator eliberat de ORC cu declararea punctului de lucru, a actului de spațiu de la punctul de lucru și a actului de identitate al reprezentantului legal al firmei mamă.

Contestatorul susține că fiecare unitate poștală, unde se va presta serviciul, va presupune un număr de mai puțin de cinci

salariați astfel că, nu se impune nici declararea de puncte fiscale. În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. 73/03.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6574/03.03.2014, contestatorul depune „concluzii scrise de admitere” a contestației, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.

Contestatorul invocă în fața Consiliului, pe cale de excepție, nulitatea absolută a raportului procedurii de atribuire, motivat de faptul că membri - Antonio Robert Lorentz - președinte cu drept de vot; Ileana Mincu - membru, Carol Bujoreanu - membru iar, după cum se poate observa la fila 29 din același document, Raportul procedurii este semnat de comisia de evaluare format din : Antonio Robert Lorentz - președinte cu drept de vot; Hincianu-Popa ... - membru; Carol Bujoreanu - membru, astfel că apare ca un act administrativ semnat de o comisie care nu are competență în formula în care a luat hotărârea, dl. Hincianu Popa ... nefiind nominalizat nici printre persoanele cu funcții de decizie în cadrul C.N. .... S.A. și nici ca membru de rezervă al comisiei nominalizată în pagina 2 a raportului.

Contestatorul susține că nulitatea actului juridic se poate obține nu numai pe cale de acțiune, ci și pe cale de excepție (mijloc de apărare de fond), excepția de nulitate absolută, fiind un mijloc de apărare de drept substanțial (excepție substanțială/de drept material), putând fi invocată de oricare parte care justifică interes, cât și de instanță din oficiu.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a demonstrat implicare efectivă în desfășurarea procedurii de atribuire prin neexercitarea rolului activ prin solicitarea de clarificări este evident, fapt ce a condus, iminent, la nevalorificarea principiului unei corecte și responsabile gestionări a fondurilor din care urmează a se finanța contractul de achiziție publică.

Astfel, contestatorul oferă cu titlu de exemplu detalii ale modului în care un alt ofertant în cadrul procedurii de atribuire, respectiv S.C. .... S.R.L., ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, a detaliat în devizul prezentat sporul de noapte calculat la 1/3 din tarif, cu aplicarea procentului legal de 25%, modalitate de aplicare folosită și de către ....

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, membrii comisiei de evaluare au decis că oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L. a fost declarată

admisibilă, în schimb pentru oferta sa, raportat strict la exemplul dat al sporului de noapte și al timpului la care se raportează (1/3 din tarif, a fost criticată, în punctul de vedere comunicat C.N.S.C., autoritatea contractantă prezentând un calcul incorect și nelegal, afirmând că, nu s-a procedat la aplicarea unui spor de noapte cuantificat la 212,50 lei la salariul tarifar, calculat după algoritmul  $850 * 25\% = 212,50$  lei.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că după cum se poate observa din devizele detaliate, anexa la oferta financiară, a fiecăruia dintre cei șapte ofertanți, salariul lunar de la care pleacă baza de calcul este invariabil 850 lei, singurul ofertant care modifica bază, printr-un artificiu de calcul, este S.C. ...S.R.L. care se raportează la un număr de 183 ore, altul decât cel prevăzut în H.G. nr. 871/2013 respectiv 168 ore / luna (medie), ceea ce conduce la generarea unei baze de calcul de 926 lei față de 850 lei.

De asemenea, contestatorul susține că dispozițiile imperative ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 au oferit posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări pentru evaluarea corectă a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, clarificări care să demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, solicitarea de clarificări trebuind a fi subordonată exclusiv prevederilor documentației de atribuire, însă, fără a proceda în acest sens, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ofertantul S.C. .... S.R.L. cu o propunere financiară de 1,69 euro preț unitar oră/post fără TVA, respectiv valoarea de 1.183.657,41 euro fără TVA.

Totodată, contestatorul apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia oferta sa, negociată de 1,55 euro/ora/agent securitate, fără T.V.A., respectiv 6,97 lei/ora/agent de securitate, fără TVA. nu ar fi respectat prevederile H.G. nr. 871/2013 și ale art. 123 alin.(2), art. 126 lit. b) și art. 142 alin.2 din Legea nr. 53/2003, având în vedere că așa cum s-a expus în cuprinsul contestației s-a demonstrat că, tariful ofertat în urma negocierii susține, fără niciun echivoc, nu numai drepturile salariale minime ale agenților de pază care vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat, ci și cheltuielile indirecte și cota de profit.

Față de acest aspect, contestatorul înțelege să reitereze susținerile referitoare la faptul că H.G. nr. 871/2013 reglementează salariul minim brut garantat la nivelul anului 2014 iar potrivit art. 1 alin. (1) din acest act normativ, începând

cu 01 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la valoarea de 850 lei lunar pentru un program complet de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/ora.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile referitoare la incidența prevederilor art. 6 alin. (1) din N.C.PC., ce reglementează aplicabilitatea legii civile în timp, precum și faptul că ofertanții trebuiau, la elaborarea ofertei să se raporteze în stabilirea tarifului valabil la data de 09.01.2014, ca fiind data de depunere a ofertei și nu la prevederile HG nr. 871/2013, a cărei aplicabilitate este condiționată de împlinirea termenului de 01.07.2014, dată la care ar urma să intre în vigoare prevederile actului normativ evocat anterior.

Contestatorul reiterează și susținerile din adresa de răspuns cu privire la conformitatea propunerii sale financiare atât cu cerințele din documentația de atribuire cât și cu prevederile legale incidente în materie, precizând, totodată, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a prezentat un calcul pentru programul total de noapte total de noapte 24/24 ore ale zilei, astfel s-a ajuns la concluzia greșită a aplicării procentului de 25% la întregul salariu de 850 lei, fără a se mai face diferența între ore de zi și ore de noapte, prin acest algoritm, comisia de evaluare procedând la descalificarea ofertei, prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit art. 127, alin. (1), lit. f) din Regulamentul intern.

În continuare, contestatorul reiterează punctual susținerile din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, concluzionând că aspectele sesizate de autoritatea contractantă nu sunt de natură să afecteze capacitatea de exercitare a activității profesionale a petentei nefiind contrare legislației în vigoare în materia fiscalității sau a înregistrării societăților comerciale.

Prin adresa nr. 103/990/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6944/05.03.2014, autoritatea contractantă transmite la dosarul cauzei punctul său de vedere cu privire la susținerile formulate de contestator în documentul denumit "concluzii scrise de admitere a contestației,, precizând următoarele:

Raportat la excepția nulității absolute a raportului procedurii de atribuire, invocată de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă excepția, având în vedere că aceasta este nefondată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin Decizia nr. 12785/23.12.2013 semnata de Directorul General al

Companiei Naționale "Poșta Română" S.A. a fost nominalizată comisia de evaluare în cadrul acestei proceduri de achiziție publică iar la art.2 se menționează, în mod expres:"Comisia de evaluare este compusa din 3 membri și 2 membri de rezervă, conform prevederilor art.72, alin.(1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, si anume: Președinte: Antonio Robert Lorentz Membru: Ileana Mincu Membru: Carol Bujoreanu Membrii de rezerva :... Popa Adrian Ilie".

Autoritatea contractantă precizează că domnul "... Hancianu Popa" este același cu domnul "... Popa", numele de familie fiind "Hincianu-Popa" iar dintr-o eroare materială în decizie a fost trecut doar "Popa".

În dovedirea faptului că domnul ... Popa-Hincianu este membru desemnat, autoritatea contractantă arată că acesta a semnat o declarație de confidențialitate în data de 12.02.2014, la momentul la care a avut acces la dosarul procedurii, specificând numele și prenumele în clar, data și locul nașterii, funcția, domiciliul și CNP-ul.

Or, o astfel de declarație de confidențialitate se completează și se semnează numai după ce persoana în cauză a fost a priori desemnată prin decizie de director general ca membru (deplin sau de rezervă), în comisia de evaluare.

În ceea ce privește analiza comparativă a propunerii financiare depuse de către S.C. .... S.R.L., analiză pe care contestatorul o face pentru a pune în antiteză oferta proprie și oferta acestui operator economic, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că ab initio ambele oferte au fost declarate admisibile dar necâștigătoare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, după ce a analizat ofertele financiare, a consemnat faptul că S.C. .... S.R.L. a ofertat un preț de 1,70 euro ora/post, suficient cât să respecte toate reglementările legale incidente în materie.

De asemenea autoritatea contractantă susține că în punctul de vedere formulat de contestator se menționează în mod eronat că operatorii economici trebuiau să aibă în vedere la stabilirea tarifului, exclusiv salariul valabil la data depunerii ofertei, respectiv data de 09.01.2014, ca dată de referință care este certă și care corespunde prevederilor imperative ale normei de drept comun (Codul Civil - art.6, alin. (1) - teza întâi), aplicabilă și în vigoare fiind H.G. nr. 871/2013 art. 1, alin. (1) a cărei aplicabilitate este certă.

Autoritatea contractantă susține că toate Hotărârile de Guvern, inclusiv H.G. nr. 871/2013, au caracter imperativ, iar

neaplicarea salariilor la datele menționate în cuprinsul H.G. nr. 871/2013 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, potrivit art. 3 din acest act normativ.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, însăși contestatorul invocă în cuprinsul contestației prevederile art. 164 alin. (1) din Codul muncii, dispoziții legale ce reglementează faptul că salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă se stabilește prin hotărâre a Guvernului".

Or, având în vedere că acest contract de achiziție urmează a se derula în decursul unui an, H.G. nr. 871/2013 nu se poate aplica pro parte, așa cum dorește contestatorul și, mai mult decât atât, ... în calitate de subiect de drept căruia i se adresează aceste norme legale trebuia să cunoască obligativitatea respectării lor la momentul formulării ofertei financiare.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă susține că în stabilirea prețului, ofertantul trebuia să facă un calcul diferențiat, ținându-se cont de faptul că în perioada 01.01.2014-01.07.2014 salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 850 lei lunar, iar începând cu 01.07.2014 acesta va crește la 900 lei lunar, pentru un program complet de 168 ore/lună.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în contestația depusă contestatorul susține că numărul de agenți necesari pentru îndeplinirea contractului este de 314 persoane, calculele cu costurile lor fiind efectuate pentru acest număr de agenți.

Or, așa cum s-a arătat în răspunsul la contestație, un post permanent are, în medie, 730 ore / lună, iar pentru a asigura continuitatea, fără a depăși 168 ore / lună (plafon în care ... susține că se încadrează angajații săi) este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate / post.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că un post permanent de 730 ore nu poate fi asigurat de 4 agenți de securitate care să efectueze 168 ore lunar.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că așa cum reiese din tabelul „Situația posturilor de pază”, parte integrantă a caietului de sarcini, în care sunt cuprinse obiectivele .... unde urmează a se asigura paza, precum și programul de lucru al acestor obiective, se poate constata că ... are nevoie, în realitate, de un număr de 360 agenți de securitate, pentru a asigura un program complet în medie de 168 ore/lună/agent de securitate, pentru a nu se efectueze ore suplimentare, nu de 314 agenți de securitate.

În opinia autorității contractante, afirmațiile ... sunt contradictorii, având în vedere că o dată susține că sunt suficienți cei 314 agenți, iar ulterior susține că nu este nevoie să plătească ore suplimentare și sporurile aferente acestora, deoarece agenții de securitate nu lucrează mai mult de 168 ore.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în cazul în care contestatorul își menține afirmația potrivit căreia pentru executarea contractului este suficient un număr de 314 agenți, se impune a se prezenta în mod detaliat calculele aferente costurilor cu salariile agenților și cu cheltuielile indirecte pe care ar trebui să le suporte.

	ORE LUCRATE	182	
	SALARIU BAZA	850	920,83
	SPORURI NOAPTE	50	63,24
	SPORURI SUPLIMENTARE	14	53,13
	SPOR S-D	4	15,18
S	SPOR SARB. LEGALE	1	5,06
■->	SALARIU BRUT		1057,44
<	ȘOMAJ	0,50%	5,29
;z: <	CAS	10,50%	111,03
	CASS	5,50%	58,16
	VENIT		882,96
	DEDUCERE	250	632,96
	IMPOZIT		101,27
	SALARIU NET		781,69
	CAS	20,80%	219,95
	SANATATE	5,20%	...
cC	ȘOMAJ	0,50%	5,29
O b	FOND GARANTARE	0,25%	2,64
< i-i < o ;z:	Contributia pt. concedii și indemnizații	0,85%	8,99
<	Accidente de muncă și boli profesionale	0,205%	2,17
	FOND HANDICAPAȚI	1,29%	13,64
			307,66
<b>Total</b>			<b>1365,0</b>
		CHEL. IND. +PROF.	<b>2,5</b> <b>1367,60</b>

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să expună un calcul privind costurile cu salariile agenților la un salariu pentru fiecare agent de 900 lei.

ANGAJAT	ORE LUCRATE	182	
	SALARIU BAZA	900	975,00
	SPORURI NOAPTE	50	66,96
	SPORURI	14	56,25
	SUPLIMENTARE		

Tarif/oră 5,3571

	SPOR S-D	4	16,07
	SPOR SARB. LEGALE	1	5,36
	SALARIU BRUT		1119,64
	ŞOMAJ	0,50%	5,60
	CAS	10,50%	117,56
	CASS	5,50%	61,58
	VENIT		934,90
	DEDUCERE	250	684,90
	IMPOZIT		109,58
	SALARIU NET		825,32
	ANGAJATOR	CAS	20,80%
SANATATE		5,20%	58,22
ŞOMAJ		0,50%	5,60
FOND GARANTARE		0,25%	2,80
Contributia pt. concedii si indemnizații		0,85%	9,52
Accidente de munca si boli profesionale		0,205%	2,30
FOND HANDICAPAȚI		1,29%	14,44
			325,76

Total

1445,40

CHEL. IND.+ PROF.

2,5

1447,90

SALARIU	850	900	
LUNI	4	8	
TOTAL	1717709,0	3637132,2	5.354.841, 30
CHELTUIELI/CONTRACT	95	01	
VALOARE OFERTATA FOX			4.885.213, 28
VALOARE NEACOPERITA			469.628,02

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că nici în această situație nu pot fi acoperite cheltuielile reale aferente contractului din valoarea ofertată de ...



Un alt aspect pe care autoritatea contractantă dorește să îl reitereze este acela că ... nu deține puncte de lucru, declarate și înregistrate la Registrul Comerțului, conform prevederilor H.G. 301/2012, necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului, considerent avut în vedere de comisia de evaluare în luarea deciziei de respingerea a ofertei ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în contestația din 27.02.2014, ... face referire, în mod eronat, la „deschiderea unui punct secundar de lucru” și deși contestatorul invocă, în mod corect, art.31 alin.(1) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, acesta face o interpretare eronată a dispozițiilor legale.

Astfel, pentru a argumenta teza potrivit căreia nu este necesar să aibă puncte de lucru, ... face referire la certificatul său constatator, emis de ORC ... potrivit căruia în obiectul său de activitate se includ serviciile din codul CAEN 8010 - respectiv activități care se desfășoară la beneficiari, în afara sediilor proprii.

În opinia autorității contractante, în mod eronat ... a interpretat aceasta ca o obligație de a încheia contracte de spațiu cu beneficiarul, respectiv cu ..., pentru a justifica lipsa sediilor secundare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, petenta în prezenta cauză trebuia să cunoască faptul că în fiecare județ unde se efectuează paza, legislația în vigoare obligă la deschiderea punctelor de lucru, fiecare certificat constatator pentru punctele de lucru autorizate fiind emis în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că punctele de lucru autorizate conform art.15 din Legea nr. 359/2004 sunt obligatorii conform art.66, art.68 din Legea 295/2004 privind deținerea și folosirea armelor și munițiilor letale persoane juridice, în vederea obținerii autorizației de deținere și folosire arme și muniții letale cu destinație utilitară, proba deținerii punctelor de lucru făcându-se prin certificatul constatator, emis pentru societate de către O.R.C, acest document fiind obligatoriu.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 69 alin. (1) din H.G. nr. 130/2005, norma metodologică de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, care instituie obligativitatea operatorului economic ce desfășoară activități de pază și protecție de a

deține puncte de lucru în vederea depozitării armamentului și muniției.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă opinează că în cuprinsul contestației, în mod eronat contestatorul face referire la declararea de puncte fiscale, astfel că aceste afirmații nu pot fi reținute ca fiind fondate.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului și faptul că nu pot fi reținute considerentele expuse de contestator referitoare la faptul că S.C. ...S.R.L. a calculat în mod greșit obligațiile pentru bugetul de stat, aplicând în procent de 29,1% față de 27,79%, care în viziune petentei ar fi un procent corect..

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă înțelege să expună un calcul din care rezultă că valoarea corectă a procentului ce trebuie aplicat este cea de 29,1%.

CAS	20,80%
SANATATE	5,20%
ȘOMAJ	0,50%
FOND GARANTARE	0,25%
Contributia pt. concedii si indemnizații	0,85%
Accidente de munca si boli profesionale	0,205%
FOND HANDICAPAȚI	1,29%
TOTAL	29,1%

De asemenea, autoritatea contractantă invocă în sprijinul susținerilor sale prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/06.12.2006 privind protecția persoanelor cu handicap, art. 1 din Ordinul nr. 590/2008, precum și a art. 2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008, prevederi ce vin să susțină obligativitatea plății către bugetul de stat și a fondului pentru persoane cu handicap în situația în care societatea comercială nu are angajate persoane din această categorie.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că o societate comerciala fie plătește aceasta suma la bugetul de stat, fie achiziționează produse și servicii (lunar) de aceeași valoare de la o unitate protejată autorizată, fie angajează un număr de 10 persoane cu handicap.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la un fond de salarii de 324.676 (314 agenți x 1.034 lei/luna/agent ) dacă se aplică procentul de 1,29%, rezultă 4.188 lei/luna fond pentru protejarea persoanelor cu handicap, această valoare fiind

estimată, deoarece nu poate fi calculată exact această obligație bugetară, nefiind o sumă fixă sau un procent fix, în fiecare lună rezultând alte sume, în funcție de fluctuația personalului, de numărul de zile ale lunii, zilele libere legale, numărul de ore suplimentare, precum și de totalul salariațiilor unui agent economic.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă apreciază că a demonstrat că pe parcursul evaluării, comisia de evaluare, constituită în mod legal, și-a desfășurat activitatea respectând astfel principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice, și-a asumat răspunderea pentru deciziile luate, le-a argumentat temeinic și fiecare măsură luată a fost atât necesară cât și potrivită pentru utilizarea eficientă a fondurilor proprii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii „*Servicii de pază și protecție*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 5.673.155 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*” și având în vedere că valoarea estimată este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind

formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. 103/706/13.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „(...)oferta financiară depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect «Servicii de pază și protecție» cod CPV 79713000 a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 127, alin. 1, lit. f) din Regulamentul Intern, deoarece în urma fundamentărilor economice, oferta financiară vine în contradicție cu următoarele reglementări legale:

*Hotărârea de Guvern nr. 871/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 703 din noiembrie 2013, (...).*

*Art. 123, alin. (2), art. 126 lit. b) și art. 142 alin. (2) din legea 53/2003 – Codul muncii (...).*

*Astfel, comisia de evaluare constată că oferta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. (...)*”.

Raportat la motivul care a stat la baza respingerii ofertei prezentate de ... în ceea ce privește respectarea prevederilor H.G. nr. 871/2013, Consiliul reține că la art.1 al actului normativ invocat de autoritatea contractantă este prevăzut că „începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/ora”, iar la alineatul (2) este prevăzut că „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/ora”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în devizul detaliat, prezentat la pag. 2523 din dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor, ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derularea a contractului, ... a prevăzut salarii în valoare de 850 lei.

Astfel Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut faptul că la stabilirea tarifului/lei/ora/serviciu, ... nu a ținut cont de prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 871/2013, respectiv de faptul că începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, susținerile autorității contractante sub acest aspect fiind întemeiate.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în adresa nr. 63/27.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6226/27.02.2014, intitulată „răspuns la punctul de vedere” potrivit căreia „*aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) fiind condiționate de împlinirea termenului – 01.07.2014, nu corespund imperativului «...cât timp este în vigoare...»*, în opinia noastră reprezintă un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor, cu atât mai mult cu cât, contextul politic, economico-financiar etc. poate asigura premisele unei posibile amânări a intrării în vigoare privind data de la care devine aplicabil salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în cuantum de 900 lei”, întrucât la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei aplicabilă până la data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă ulterior acestei date, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date, trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei, nefiind prevederi legale care să modifice această normă juridică.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația ca la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază, minim brut pe țară, garantat în plată, pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de ... vine în contradicție cu prevederile H.G. nr. 871/2013.

În ceea ce privește respectarea prevederilor din legea nr. 53/2003 – codul muncii, referitoare la munca prestată în timpul nopții Consiliul reține că la art. 125 este precizat în ce constă munca de noapte, respectiv „ (1) *Munca prestată între orele 22,00 – 6,00 este considerată muncă de noapte.* (2) *Salariatul de noapte reprezintă, după caz:* a) *salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;* b) *salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.* (3) *Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.* (4) *Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de*

*noapte a caror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.*

*(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.*

*(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.*

De asemenea, Consiliul reține că la art. 126 din actul normativ mai sus menționat este precizat modul în care sunt recompensați salariații care prestează munca de noapte, respectiv „Salariații de noapte beneficiază:

*a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de **25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.*

De asemenea, Consiliul reține că în devizul detaliat privind cheltuielile salariale ... a prevăzut doar spor de noapte, în valoare de 63,75 lei pe lună, iar în contestația nr. ... a precizat că dispune de suficient personal, astfel încât nu se impune acordarea unor sporuri pentru ore suplimentare și pentru munca prestată în zilele de sărbătoare, ci compensarea cu timp liber corespunzător.

Astfel, Consiliul constată că deși ... a ales varianta prezentată la art. 126 lit. b) din Codul Muncii, înțelegând să acorde un spor salarial pentru munca prestată în timpul nopții, a calculat acest spor ca fiind 25% din procentul de 30% aplicat salariului de bază, în loc de 25 % din salariul de bază, așa cum este precizat în articolul mai sus menționat.

Prin urmare, Consiliul constată că în baza algoritmului de calcul utilizat de contestator (30% din 850x25%) a rezultat suma de 63,75 lei, în condițiile acordării unui salariu brut de 850 lei, față de calculul impus prin textul de lege mai sus evocat (25%x850), din care rezultă, pentru același salariu brut, suma de 212,5 lei.

În această situație, Consiliul constată, în mod temeinic, autoritatea contractantă afirmă că în evaluare s-a constatat că la calculul devizului detaliat privind cheltuielile salariale care au stat la baza stabilirii propunerii financiare a ... pentru sporul de noapte acordat salariaților care prestează muncă de noapte a fost luată în considerare o sumă mai mică, de 63,75 lei în loc de 212,5 lei, în condițiile acordării unui salariu brut de 850 lei, rezultând o sumă subdimensionată. Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa intitulată „concluzii scrise de admitere”, cu privire la ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestației să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În ceea ce privește invocarea de către ... a nulității absolute a raportului procedurii, motivat de faptul că acesta este semnat de o comisie de evaluare care nu are competență, deși această critică a fost formulată prin documentul intitulat „concluzii scrise de admitere” și nu prin contestația inițială, având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 178 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora „nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător sau, după caz, de procuror, în orice stare a judecării cauzei, dacă legea nu prevede altfel”, Consiliul analizează critica formulată de contestator și constată următoarele:

Prin decizia nr. 12785/23.12.2013 (prezentată la pag. 72 din dosarul achiziției) a fost constituită comisia de evaluare, fiind compusă din 3 membri și 2 membri de rezervă și anume:

Antonio Robert Lorentz - președinte, Ileana Mincu și Carol Bujoreanu - membri, ... Popa și Adrian Ilie - membri de rezervă.

Consiliul reține că la dosarul achiziție se regăsește declarația de confidențialitate și imparțialitate din 12.02.2014, semnată de Hîncianu - Popa Constantin - ..., iar raportul procedurii nr. 705/13.02.2014 este semnat de Robert Lorentz, Hincianu - Popa ... și Carol Bujoreanu.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările autorității contractante din adresa nr. 103/990/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6944/05.03.2014, potrivit căroră „domnul «... Hancianu Popa» este același cu domnul «... Popa», numele de familie fiind «Hincianu-Popa».

*În dovedirea faptului că domnul ... Popa-Hincianu este membru desemnat, învederăm (...) că acesta asemnat o declarație de confidențialitate în data de 12.02.2014, la momentul la care a avut acces la dosarul procedurii, specificând numele și prenumele în clar, data și locul nașterii, funcția, domiciliul și CNP-ul. Această declarație de confidențialitate se completează și se semnează numai după ce persoana în cauză a fost a priori desemnată prin decizie (...) în comisia de evaluare”.*

Astfel, având în vedere că persoana care a semnat raportul procedurii este aceeași persoană cu cea care a fost numită în comisia de evaluare și care a semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate, respectiv domnul Hîncianu - Popa Constantin - ..., cu datele de identificare precizate în cadrul acestei declarații, Consiliul constată că cele invocate de contestator nu sunt întemeiate, motiv pentru care respinge critica formulată de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**



...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 (treizecișitri) pagini.