



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 1349/19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în, intrarea C, parter, județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... Vest inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – parc municipal ... Vest”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45111291-4 *Lucrări de amenajare a terenului* (Rev. 2), 45112711-3 *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor* (Rev. 2), 45212100-7 *Lucrări de construcții de complexe pentru petrecerea timpului liber* (Rev. 2) și 45233253-7 *Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor* (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii, anularea adresei nr. 13674/14.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Italia și sediul procesual ales la ... în, et. II, ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisurilor atacate, reincluderea sa în procedura de atribuire, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, reluarea procedurii ca urmare a declarării ofertei sale conforme.

Prin contestația nr. 1022/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 325/14.02.2014 privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – ... pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 267/03.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6939/05.03.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7440/10.03.2014, ... formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulate de

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația ... a fost respins prin decizia nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererilor de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța amintită, admite contestația ... și anulează raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatului procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite, în parte.

În conformitate cu același temei din Noul Cod procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 13674/14.02.2014, a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ... -

În referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea arată că analiza sumară a paginilor de internet ale celor 3 firme asociate conduce la suspiciunea întemeiată că acestea nu au obiect de activitate sau nu sunt implicate în mod constant în activități din domeniul lucrărilor de amenajare peisagistică.

Oferta comună a acestora s-a bazat pe faptul că sunt specializate în lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții care au o pondere de 60% în cadrul contractului față de 40% pentru amenajări de spații verzi.

În opinia sa, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta asocierii, declarând-o acceptabilă și conformă, în condițiile în care aceasta nu poate deține resursele și experiența impusă prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea supune atenției faptul că oferta desemnată câștigătoare a oferit un preț care reprezintă 72% din valoarea estimată, exprimându-și îndoiala ca lucrările să poată fi executate cu aceste costuri.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 202 și 255 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 3142/... în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a suținerii că în ceea ce privește oferta asocierii câștigătoare "este profund îndoielnic ca lucrările să poată fi executate cu aceste costuri".

Prin adresa nr. 1422/21.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5644/21.02.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că susținerea sa s-a bazat pe calcule făcute la întocmirea ofertei care au condus-o la cel mai mic preț posibil ce poate fi oferit în condițiile documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea a susținut că pentru justificarea în concret este necesar să cunoască datele precise ale ofertei contestate, sens în care a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... solicitat cele arătate în partea introductivă a deciziei, prezentând actele autorității contractante pe care le consideră nelegale, respectiv procesul-

verbal intermediar nr. AP/1209/04.10.2013, adresa nr. 01673/07.10.2013, adresa nr. 3667/14.02.2014, raportul de evaluare îndeplinire condiții de eligibilitate, adresa nr. 13682/14.02.2014 de atribuire a contractului de achiziție publică și orice alte documente în legătură sau emise în baza celor prezentate.

Astfel, se arată că procesul-verbal intermediar nr. 1209/04.10.2013 nu poartă semnătura observatorului desemnat și nici ștampila autorității contractante.

În baza procesului-verbal amintit a fost emisă adresa nr. 01673/07.10.2013, prin care a fost solicitată depunerea documentației suplimentare. Termenul acordat de autoritatea contractantă pentru depunerea documentelor este apreciat de contestatoarea ca fiind nerezonabil.

Totodată, contestatoarea susține că, în cazul altor societăți participante (ex. .../..... SRL), autoritatea contractantă a solicitat în mod expres documente care să ateste valoarea exactă a lucrărilor de peisagistică efectuate de asociere, în cazul său fiindu-i solicitat să indice doar documentele în care se regăseau lucrările peisagistice și valoarea acestora.

Din documentele depuse, contestatoarea apreciază că îndeplinește cerința privind experiența similară.

Se arată și că autoritatea contractantă a reținut că nu a prezentat suficiente informații privind calificarea domnului Giovanni D'Amico în calitate de responsabil tehnic, deși aceste documente au fost depuse inițial în ofertă.

De asemenea, s-a reținut că nu a fost depusă diploma de inginer horticola domnului ..., fără a avea însă în vedere că această specialitate nu există în Italia, fiind depuse toate documentele care să justifice calificarea acestuia în vederea îndeplinirii atribuțiilor caracteristice unui inginer horticola.

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 14.02.2014 excluderea din procedură, măsură apreciată de contestatoarea ca fiind netemeinică și nefondată.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 209, art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, documentele la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta asocierii ... – ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciindu-se în mod greșit că nu a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, în sensul că:

a) "nu ați prezentat metodele de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări, conform cerinței de la capitolul 1 *Metodologie*. În plus s-a constatat faptul că la mobilier urban s-au trecut categoriile de lucrări ca: montare tâmplărie din lemn stratificat, lucrări de zidărie, pavarea cu gresie a obiectelor sanitare, termoizolarea clădirii,

compartimentarea cu pereți de rigips etc. care nu se realizează la mobilier urban;

b) nu ați descris activitățile majore, indicând ordinea și durata de realizare, menționate la capitolul 2 *Organizare*. În locul indicat în cadrul ofertei ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, că s-ar afla activitățile majore, s-a constatat că acestea nu se regăsesc, fiind descrisă doar metodologia de lucru;

c) nu ați detaliat lucrările provizorii și permanente, solicitate în cadrul capitolului 2 *Organizare*;

d) nu ați prezentat corelarea activităților cu resursele umane și dotările tehnice alocate pe fiecare activitate, solicitate în cadrul capitolului 2 *Organizare*, ci doar un program de lucru;

e) nu rezultă modul în care ați ținut cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale solicitate în cadrul capitolului 2 *Organizare* și nici nu a fost precizată prin calcul”.

Referitor la primul motiv de neconformitate, contestatoarea susține că a îndeplinit această cerință, respectiv prezentarea pe obiecte sau categorii, în capitolele Metodologie de lucru și Programul de asigurare a calității din propunerea tehnică, fiind descrise metodele de lucru individual pentru categoriile de lucrări din caietul de sarcini, aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție.

La capitolul 2 *Domeniul de aplicare* din oferta tehnică a specificat că “toate prevederile cuprinse în această metodologie sunt aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție ...” (pag. 236).

Totodată, contestatoarea susține că enumerarea din fișa de date în ceea ce privește metodele de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări, nu este cumulativă ci permite ofertanților să aleagă modalitatea de prezentare a metodelor de lucru pentru fiecare dintre categoriile de lucrări.

Descrierea metodelor de lucru pe obiecte ar fi reprezentat, în opinia contestatoarei, o înșiruire repetitivă a aceluiași categorii de lucrări (terasamente, turnare beton, armături, instalații etc.), în condițiile în care aceste obiecte reprezintă lucrări de construcții și instalații.

Sunt enumerate categoriile de lucrări pentru obiectele *Patinoar, ring role, Fântâni arteziene, Mobilier urban*, cu trimitere la paginile care cuprind metodologiile de execuție, respectiv 309-319, 278-289, 135-139; 238-289, 309-319; 140-145, 238-278.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia “la mobilier urban s-au trecut categoriile de lucrări ca: montare tâmplărie din lemn stratificat, lucrări de zidărie, pavarea cu gresie a obiectelor sanitare, termoizolarea clădirii, compartimentarea cu pereți de rigips etc. care nu se realizează la mobilier urban”, contestatoarea invocă clarificările nr. 5390/5389/5410/5411/26.03.2013 (răspunsul la întrebarea nr. 6) și 5008/033/4924/19.03.2013 (răspunsul la întrebarea nr. 3).

Astfel, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul mobilierului urban, categoriile de lucrări *construcții lemn, construcții beton, confecții lemn, confecții metalice etc.*, neputându-i-se imputa

faptul că a inclus în oferta tehnică la *mobilier urban* mai mult decât este prevăzut în documentația de atribuire.

Sunt indicate clarificările publicate de autoritatea contractantă pentru determinarea categoriilor de lucrări aferente mobilierului urban, precum *construcții de beton, montare tâmplărie din lemn stratificat, lucrări de zidărie, execuție pardoseli, termoizolarea clădirii, compartimentare cu pereți rigips*.

În opinia contestatoarei, este evident că pentru realizarea mobilierului urban este necesar a se efectua lucrări de construcții de natura celor descrise în cadrul ofertei sale tehnice.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice (paginile 429-437) a fost prezentat programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni și cu indicarea ordinii activităților majore.

Programul de lucru cuprinde activitățile majore necesare îndeplinirii contractului în ordinea desfășurării tehnologice, intercondiționarea și succesiunea activităților, precum și timpul de realizare a acestora. Abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în ofertă la paginile 117-168 (planul calității) și 238-395 (metodologie).

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate, contestatoarea arată că lucrările permanente care urmează a fi executate sunt cele descrise în listele de cantități și caietele de sarcini și se identifică în programul de lucru aferent propunerii sale tehnice, precum și în descrierea succintă a principalelor activități, metodologia de lucru.

În ceea ce privește lucrările temporare acestea vor fi realizate în vederea creării condițiilor pentru realizarea lucrărilor permanente: organizare de șantier (schele, eșafode, platforme de lucru, podine, scări de acces, cofraj inclusiv susținerile lor, platforme de acces pentru petoni, împrejmuiri, semnalizare temporară în vederea creării condițiilor de siguranță etc.), sunt menționate la paginile 396-400 din propunerea tehnică și vor necesita demontarea la finalizarea lucrărilor, cu aducerea terenurilor și zonelor la starea inițială.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea susține că programul de lucru pentru execuție a fost prezentat în propunerea tehnică structurat pe obiecte și activități/categorii de lucrări (paginile 429-437).

În cadrul fiecărui obiect, pentru fiecare activitate componentă au fost descrise detaliat și corelate:

- resursele umane, personalul muncitor specific și necesar execuției lucrărilor;
- dotările tehnice, utilaje și echipamente adecvate și necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea prezintă răspunsul nr. 3070/06.11.2013 la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, precum și precizările fișei de date în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. IV.4.1), inclusiv cele din caietul de sarcini legate de redactarea graficului general de realizare a obiectivului.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini în ceea ce privește întocmirea graficului general de realizare a obiectivului, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate, luându-se în considerare și perioadele de odihnă, sărbătorile legale. Graficul de execuție prezentat cuprinde: descrierea modului de realizare a lucrărilor, descrierea fazelor de realizare, ordinea tehnologică de execuție, resursele materiale și umane implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a lucrărilor, intervalul de timp în care se vor realiza lucrările, fiind alocate resursele umane disponibile pe acea perioadă de execuție, iar nu cele aflate în concediul de odihnă (paginile 429-437).

Cu titlu exemplificativ arată că pentru obiectul de lucrări *Podet - 5 m 2 buc* a redat în graficul de execuție că acesta va fi realizat într-o perioadă de 4 luni, în lunile 3-6 de execuție a contractului și urmând a fi alocate resursele umane și echipamentele necesare (asfaltator - 1 pers./betonist - 7 pers./dulgher construcții - 2 pers./fierar betonist - 1 pers./finisor terasamente - 1 pers. etc.).

Autoritatea contractantă nu a specificat, în documentația de atribuire, modul de prezentare, în cadrul graficului de execuție, a perioadelor legale de odihnă și a sărbătorilor legale și ceea ce se dorește de la modul de prezentare al acestor reprezentări grafice.

Admițând în oferta sa o atare neconcordanță, contestatoarea apreciază că se impunea în sarcina autorității contractante obligația de stabilire a clarificării formale sau de confirmare necesare pentru lămurirea/eliminarea respectivei neconcordanțe.

Este invocată încălcarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește obligația autorității contractante privind informarea ofertanților/candidaților care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, în privința motivelor care au stat la baza deciziei respective și implicit prevederile art. 94 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat fie prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini și în fișa de date, fie prin ignorarea anumitor cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală.

Totodată, contestatoarea înțelege să critice oferta depusă de asocieria ... - ..., declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și ale caietului de sarcini.

Astfel, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 Experiența similară din capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește dovedirea executării în ultimii 5 ani de lucrări similare celor care fac obiectul contractului, în valoare de minim 60.000.000 lei, după cum urmează:

1. Lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA , dovedite prin maxim 3 contracte;

2. Lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, în valoare de minim 34.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite de către ofertantul câștigător, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și ofertei financiare, sens în care apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Se solicită desemnarea unui expert independent pentru analiza ofertelor tehnice, precum și audierea părților potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și e), art. 36 alin. (2), art. 179, art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. a), art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și textele legale menționate în cuprinsul contestației, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 3434/...-...26.02.2014, a solicitat ... transmiterea motivării în fapt a susținerii că „în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite, de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și a ofertei financiare, sens în care apreciem că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cât privește acest ofertant”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6653/04.03.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând Note scrise, arătând că a invocat “critici relative” privind oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, a avut în vedere nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de la cap. IV.4 “Prezentarea ofertei”, respectiv cele referitoare la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

În condițiile în care nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, materializate în procese-verbale intermediare, raportul procedurii de atribuire, și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, contestatoarea arată că înțelege să-și completeze contestația după studierea dosarului cauzei, sens în care solicită permisiunea completării notelor scrise cu motive de nelegalitate în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... (cu o perioadă de 5 zile de la data de 03.03.2014 când i s-a comunicat punctul de vedere și presupune transmiterea dosarului achiziției).

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 6628/03.03.2014, asupra contestațiilor depuse, ... a solicitat respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... și ... și ca tardivă a contestației ...

În referire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Susținerile contestatoarei referitoare la experiența similară constând în lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei,

fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte, respectiv resursele asocierii declarate câștigătoare, despre care a susținut că nu le-ar deține la nivelul solicitat, sunt considerate nefondate întrucât:

Pentru demonstrarea experienței similare susținută în cadrul asocierii de către ...au fost depuse următoarele:

- pentru contractul nr. 003/31.10.2007, având ca obiect „Proiectare și execuție recalificare urbană căi pietonale și spații verzi din zona plajei Areia Branca și gura de varsare a fluviului Rio Grande”, în baza căruia s-au realizat lucrări de arhitectură peisagistică, amenajări spații verzi, instalare mobilier urban, amenajare trotuare și piste de biciclete, cu o valoare finală de 3.211.450,6 euro, fără TVA, executat pentru beneficiar Municipiul Lourinha, s-au prezentat: un formular de experiență similară din 14.06.2013, copia contractului, procesul-verbal la terminarea lucrărilor din 27.05.2009 și recomandarea din data de 16.04.2013 a Primăriei Municipiului Lourinha;

- pentru contractul nr. 26/2008, având ca obiect „Amenajare perimetru pavilion sportiv și complex școlar - căi de acces și amenajări exterioare” în valoare finală de 2.379.812,25 euro, fără TVA, executat pentru beneficiar Municipiul Alenquer, s-au prezentat: un Formular de experiență similară din data de 14.06.2013, procesul-verbal la terminarea lucrărilor din data de 13.07.2009 și recomandarea (Declarație)/15.04.2013 din partea Primăriei Municipiului Alenquer;

- pentru contractul nr. 43/21.09.2009, având ca obiect „Construirea Parcului municipal în Porto de Mos - etapa I” în valoare de 1.879.551,81 euro, fără TVA, executat pentru beneficiar Municipiul Porto de Mos, s-au prezentat: un Formular de experiență similară din data de 14.06.2013, procesul-verbal la terminarea lucrărilor din data de 24.06.2011, recomandarea (Declarație)/16.04.2013 din partea Primăriei Municipiului Porto de Mos.

Prin adresa nr. 20772/06.12.2013, a fost solicitată ofertantului transmiterea de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să rezulte valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor de amenajare peisagistică pentru contractele amintite și prezentate de asociere pentru demonstrarea experienței similare.

Asocierea desemnată câștigătoare a depus certificatele solicitate, respectiv certificatele de bună execuție din partea Primăriei Municipiului Alenquer, Primăriei Municipiului Porto de Mos și a Primăriei Municipiului Lourinha, datate 09.12.2013.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că asocierea ... - ... - ...îndeplinește cerința privind experiența similară:

- lucrările de amenajare peisagistică au fost executate de asociatul ...în baza celor 3 contracte precizate anterior;

- valoarea totală a lucrărilor de amenajare peisagistică executate de ...este de 25.912.755,30 lei, fără TVA;

- lucrările avute în vedere s-au executat în perioada solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv în ultimii 5 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor (14.08.2013).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea câștigătoare nu ar deține resursele impuse în fișa de date a achiziției, fără

a menționa explicit la ce tip de resurse se referă și fără a-și motiva în vreun fel afirmația, autoritatea contractantă a considerat că este pur speculativă, sens în care a susținut că a făcut dovada deținerii tuturor resurselor solicitate.

S-au făcut referiri la valoarea cifrei de afaceri, a personalului specializat și a dotării tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește prețul propus de asocierea ... - ... - ..., respectiv 49.408.726,98 lei, fără TVA, a fost apreciat inițial ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care i s-a solicitat justificarea prețurilor unor articole prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Asocierea a transmis pentru toate articolele solicitate, analize de preț pentru materialele la care ofertantul este producător, oferte de la furnizori, analiză de preț pentru justificarea transportului și alte documente relevante. În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, a rezultat că tariful orar folosit pentru calculul manoperei este mai mare decât tariful minim pe economie.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a arătat următoarele:

În fișa de date, capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 1 *Metodologie* se specifică: „Ofertantul va prezenta metodele de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului.”

Prin adresa de clarificare nr. 018439/31.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat informații asupra ofertei tehnice referitoare la metodologia de lucru pentru execuția următoarelor lucrări: instalații de răcire și a agregatelor aferente patinoarului, lucrări specifice fântânilor arteziene și a lucrărilor specifice mobilierului urban.

În răspunsul transmis cu adresa nr. „2070”/06.11.2013 contestatoarea a indicat că lucrările respective au fost prezente în Metodologia de lucru și Programul de asigurare a calității din oferta tehnică depusă. Contrar celor afirmate, în Metodologia de lucru și Programul de asigurare a calității au fost prezentate doar lucrări de execuție la modul general, incomplet și „succint”.

În adresa menționată, pentru obiectul patinoar, ring role, ofertantul a indicat pentru metodologia de lucru paginile 135-139, 278-289 și 309-319, însă la paginile respective se face referire la Programul de asigurare a calității, care face obiectul altui punct din fișa de date, iar metodologia propusă pentru lucrările aferente patinoarului face referire la lucrări aferente construcțiilor pentru instalații de încălzire care nu pot sta la baza realizării patinoarului. Metodologia propusă pentru instalații-rețele în incintă nu poate fi asimilată cu lucrările de execuție necesare realizării patinoarului.

În mod similar, pentru obiectul fântâni arteziene, ofertantul a indicat pentru metodologia de lucru paginile 239-289 și 309-319 unde se regăsește o metodologie de lucru care nu poate fi luată în considerare, întrucât instalațiile aferente fântânilor arteziene au regim aparte având caracter diferit de metodologia propusă.

De asemenea, și pentru mobilierul urban, pentru care s-au indicat paginile 140-145 și 238-278, din planul calității, respectiv metodologia pentru lucrări de construcții, informațiile sunt mult prea generale, nerespectând cerința autorității de a se detalia pe fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini.

Cu privire la al doilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a încercat să inducă în eroare prin indicarea unor pagini în care s-ar afla cele solicitate. Astfel, în paginile indicate 117-168 din oferta tehnică se face trimitere la planul calității în care se regăsește tabelul cu faze de lucrări fără a fi specificată durata de execuție, iar la paginile 429-437 a fost prezentat graficul de execuție fizic fără a fi detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate, autoritatea contractantă a susținut că lucrările temporare și permanente sunt precizate în contestație ca fiind descrise în listele de cantități, caietele de sarcini și se identifică în programul de lucru aferent propunerii tehnice, precum și în descrierea „succintă” a principalelor activități din metodologia de lucru. Lucrările temporare și permanente nu se regăsesc ca descriere detaliată conform solicitării autorității contractante și nu reies din listele de cantități sau din metodologia de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că nici solicitarea de a prezenta în capitolul Organizare „Fiecare activitate identificată ... prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia”, nu a fost respectată.

La paginile 429-437 indicate de contestatoare se regăsește graficul de execuție fizic și nu corelarea activităților cu resursele umane.

Referitor la ultimul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a arătat că în fișa de date a achiziției a solicitat ca „la întocmirea ofertei să se țină cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”.

Prin răspunsul la clarificările care i s-au solicitat a făcut referire la Normativul pentru realizare pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16/1984, prezentând un cadru general și nu unul specific zonei în care se va desfășura investiția conform cerințelor.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a specificat clar că „din capitolul Organizare solicitat în cadrul propunerii tehnice prin fișa de date a achiziției, la punctul 2”, asocierea a transmis „numai graficul de execuție fizic pe fiecare obiect de lucrări, celelalte solicitări nefiind

îndeplinite”, cu toate acestea, „modul de prezentare a graficului de execuție nu a constituit motiv de neconformitate”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire, cu referire atât la cerința privind experiența similară, cât și la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, precum și a ofertei financiare de către asocierea ... - ... - ..., se susține că acestea sunt nefondate având în vedere următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, pct.III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat două tipuri de experiență similară, în valoare totală de 60.000.000 lei, fără TVA, respectiv:

- Lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte;
- Lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, în valoare de minim 34.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte.

Referitor la experiența similară constând în Lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte, autoritatea contractantă a reiterat cele susținute în referire la contestația

În ceea ce privește experiența similară constând în lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, în valoare de minim 34.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte este susținută în oferta asocierii ... - ... - ...de liderul ... și a fost demonstrată prin prezentarea următoarelor documente: Formular de experiență similară din data de 16.06.2013 pentru contractele de lucrări nr. 396/01.06.2011 și nr. 464/06.07.2011, încheiate în vederea realizării obiectivului „Ansamblul comercial și parcare subterană Kaufland – str. Răcari, sector 3, ... din care rezultă valoarea inițială de 47.550.295,32 lei, valoarea finală de 56.817.473,84 lei, fără TVA, precum și faptul că lucrările au constat în execuție de construcții, drumuri, rețele tehnico-edilitare, copiile contractelor, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3733/15.01.2013 și recomandarea nr. 379/11.06.2013.

În cadrul contractului nr. 396/01.06.2011 comisia de evaluare a constatat că, dintre lucrările solicitate ca experiență similară, asocierea a executat lucrări de drumuri și rețele tehnico-edilitare (canalizare) evidențiate în lista de cantități (paginile 674-677), iar în cadrul contractului nr. 464/06.07.2011 a executat lucrări de construcții clădire, conform graficului de plăți (pagina 759).

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că, în contextul în care în fișa de date a achiziției nu s-a impus un prag valoric minim pentru fiecare tip de lucrări solicitat în cadrul experienței similare, ci unul la nivelul valorii lor cumulate, în sumă de minim 34.500.000 lei, este irelevant că lucrările de drumuri și rețelele tehnico-edilitare (canalizare) executate de asociere au o valoare mult mai redusă decât valoarea lucrărilor de construcții de 46.545.000 lei, fără TVA, fiind necesar și suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime faptul că toate

tipurile de lucrări au fost realizate, iar valoarea lor totală depășește pragul minim impus.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite, de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și a ofertei financiare ...”, s-a susținut caracterul neîntemeiat al acesteia.

În acest sens, s-a susținut că, în urma evaluării propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, s-a constatat că sunt respectate cerințele caietului de sarcini și fișei de date, nefiind identificate situații de inacceptabilitate și/sau neconformitate a ofertei, motiv pentru care a fost declarată admisibilă.

Pe de altă parte, se arată că, în lipsa unor motive concrete cu privire la criticile formulate, care să fie întemeiate în fapt și în drept, fiind astfel în imposibilitatea de a stabili cu exactitate ce neconformități ale propunerii tehnice și/sau financiare ale ofertantului câștigător au fost avute în vedere, autoritatea contractantă a arătat că apărarea formulată este prezentată într-o manieră generală.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a supus atenției faptul că aceasta nu i-a fost comunicată, sens în care a invocat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 3720/.....04.03.2014, a pus în discuția ... excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, solicitând transmiterea în acest sens a punctului de vedere, inclusiv dovada îndeplinirii obligației de transmitere a unui exemplar al contestației autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6874/05.03.2014, ... răspuns cererii Consiliului solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată, neîntemeiată și în contradicție cu scopul prevederilor OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea a susținut existența unei contradicții de termeni juridici, autoritatea contractantă invocând pe de o parte tardivitatea contestației, iar pe de altă parte, ridicând problema nedepunerii efective a acesteia.

Această contradicție este dublată și de faptul că autoritatea contractantă s-a pronunțat cu referire la o contestație de a cărei existență pretinde că nu are cunoștință.

Contestatoarea supune atenției existența unor presupuse dispoziții contradictorii ale OUG nr. 34/2006 care la art. 256¹ alin. (2) prevăd că lipsa notificării către autoritatea contractantă nu împiedică depunerea cererii în fața CNSC, pentru ca apoi, în art. 271 să sancționeze necomunicarea contestației către achizitoare.

Totodată, este invocat caracterul excesiv și neconstituțional al măsurii invocate, practica și doctrina fiind, în opinia sa, unanime în acest sens, în condițiile în care achizitoarea a fost informată despre existența contestației din moment ce a invocat nedepunerea acesteia și în atenția sa, existând, în opinia sa, posibilitatea de a solicita o copie a acesteia și a înscrisurilor depuse în probațiune.

Prin cererea de intervenție formulată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, fiind combătute pe larg acuzațiile aduse de ... și

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 7415/10.03.2014, ... a depus "concluzii", aducând argumente suplimentare în susținerea faptului că asocierea a cărei ofertă este declarată câștigătoare nu poate proba, prin cele 3 contracte prezentate, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul lucrărilor de amenajare peisagistică, în valoare de 25.500.000 lei, fără TVA. Au fost atașate și imagini de pe site-ul oficial al ..., precum și de pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului Laurinha, beneficiar al unuia dintre cele 3 contracte prezentate de ofertant.

Pe de altă parte, contestatoarea a susținut că, pe parcursul procedurii de evaluare, s-a constatat că, din propunerea financiară a asocierii câștigătoare, lipsesc o serie de repere, motiv pentru care i s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar prin clarificările transmise asocierea a modificat propunerea financiară, sens în care sunt invocate prevederile art. 79 alin. (3) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea a susținut că ofertantul a omis declararea subcontractanților, fapt ce aduce atingere prevederilor art. 46 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 96 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7426/10.03.2014, ... prezentat „concluzii scrise”, solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației, reiterând criticile formulate împotriva actelor atacate prin contestație.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7440/10.03.2014, ... depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, cu referire la tardivitatea contestației

Față de excepția invocată, intervenienta a susținut că adresa conținând rezultatul procedurii a fost comunicată în data de 14.02.2014, iar contestatoarea nu a respectat termenul de 10 zile de contestare, contestația fiind înregistrată la CNSC în data de ... sens în care se invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7464/11.03.2014, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis „concluzii scrise”, aducând critici suplimentare în susținerea „neconformității” ofertei declarate câștigătoare, sens în care invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Se consideră în referire la contractele depuse de asocierea câștigătoare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite informații suplimentare pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe.

Totodată, se susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și a celei financiare, sens în care consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, este amintit graficul de execuție, față de care se susține că ofertantul nu a avut în vedere perioadele de timp nefavorabile și nici nu au fost detaliate costuri pentru această perioadă.

Pe de altă parte, dacă pentru ofertantul declarat câștigător autoritatea contractantă a acceptat răspunsul transmis în referire la faptul că a avut în vedere perioadele de odihnă și sărbători legale, în cazul său, același profil de răspuns a condus la neconformitatea ofertei sale.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a susținut neconformități, respectiv: A) neconcordanțe dintre articole de preț și lucrările din propunerea tehnică; B) ofertele de preț pentru produsele oferite sunt nejustificate de scăzute și nu se regăsesc printre prețurile pieței de profil.

În susținerea celor criticate au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În data de 11.03.2014, ... a revenit cu „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 7615/12.03.2014, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente pentru a combate celor prezentate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 6628/03.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... Vest inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – parc municipal ... Vest”, coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45111291-4 *Lucrări de amenajare a terenului* (Rev. 2), 45112711-3 *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor* (Rev. 2), 45212100-7 *Lucrări de construcții de complexe pentru petrecerea timpului liber* (Rev. 2) și 45233253-7 *Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 68.452.158,07 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la 13.08.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva unor răspunsuri de clarificare în referire la documentația de atribuire, ... au formulat contestații care au fost admise prin decizia CNSC nr. ... 2467 din data de ... și dispusă publicarea remedierilor cu privire la caietul de sarcini în SEAP, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Ședința de deschidere a celor 11 oferte prezentate a fost consemnată în procesul-verbal nr. 013723/14.08.2013, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă (art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006), oferta asocierii ... – ... fiind declarată neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006), oferta asocierii ... – ... SA declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii ... – ... – ... declarată câștigătoare.

Nemulțumite de rezultatul amintit, și ... au depus la Consiliu prezentele contestații, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de ... cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 14.02.2014, după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 14.02.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 68.452.158,07 lei, fără TVA [peste pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii este ...

Totodată, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Astfel, verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației impusă acesteia prin articolul anterior menționat, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare în cadrul termenului legal, motivat de faptul că prezenta contestație nu a fost transmisă și autorității contractante.

Susținerea contestatoarei privind contradicția dispozițiilor art. 256¹ alin. (2) și art. 271 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținută, acestea fiind explicite, notificarea privind depunerea unei contestații nefiind similară cu depunerea efectivă a unei contestații.

Faptul că nu are obligația de a notifica autoritatea contractantă în legătură cu depunerea unei contestații nu o scutește de transmiterea unui exemplar al acesteia, cu respectarea termenului de contestare.

Pe de altă parte, contrar celor pretinse de contestatoare, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra contestației sale, decât cu privire la tardivitatea acesteia, raportat la prevederile art. 271 alin.

(1) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a adresei CNSC prin care a înștiințat-o în privința existenței contestației.

Totodată, nu există o obligație de transmitere a unei copii a contestației și a înscrisurilor acesteia, câtă vreme lipsa transmiterii către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației este sancționată explicit de ordonanța de urgență.

Așadar, raportat la normele art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... referitor la critica privind oferta desemnată câștigătoare, motivată de faptul că societățile participante în cadrul asocierii câștigătoare nu ar avea obiect de activitate sau nu ar fi implicate în mod constant în activități din domeniul lucrărilor de amenajare peisagistică, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care să conțină informații reale/actuale la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor și din care să rezulte că ofertantul are în obiectul de activitate execuția de lucrări de tipul celor supuse ofertării ...”.

Prin raportul procedurii, în referire la cerința amintită, pentru asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare s-a consemnat: pentru ... „DA – nr. 46749 din 02.08.2013 eliberat de Ministerul Justiției – pag. 33 – pag. 35 – fără mențiuni”, pentru ... „DA – nr. 46391 din 01.08.2013 eliberat de Ministerul Justiției – pag. 36 – pag. 40 – fără mențiuni”, ...„Nu este cazul”, motiv pentru care s-a admis că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocierea declarată câștigătoare se constată că s-au depus pentru îndeplinirea cerinței în discuție următoarele documente:

- certificat constatator nr. 46749/02.08.2013, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pentru ...;
- certificat constatator nr. 46391/01.08.2013, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pentru ...;
- certificat constatator emis de Ministerul Justiției pentru ...în data de 21.09.2012, cu valabilitate până la 21.09.2013 – traducere legalizată din limba portugheză.

Având în vedere categoriile de lucrări care urmează a se executa în cadrul contractului care se va atribui, evidențiate de codurile CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45111291-4 *Lucrări de amenajare a terenului* (Rev. 2), 45112711-3 *Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor* (Rev. 2), 45212100-7 *Lucrări de construcții de complexe pentru petrecerea timpului liber* (Rev. 2) și 45233253-7 *Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor* (Rev. 2), precum și categoriile de lucrări din certificatele constatatoare prezentate de asocierea

câștigătoare, pentru simplul fapt de a se fi pretins că societățile participante în cadrul acesteia nu ar avea obiect de activitate, nu poate fi reținut ca motiv de respingere a acestei oferte.

Cu toate că a studiat și dosarul cauzei, contestatoarea nu a indicat care coduri lipsesc din certificatele constatatoare, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Pe de altă parte, implicarea în mod constant în activități din domeniul lucrărilor de amenajare peisagistică, invocată de contestatoarea nu a fost cerință impusă prin documentația de atribuire, astfel că nu este necesară îndeplinirea ei.

Susținerea contestatoarei în referire la lipsa din oferta asocierii câștigătoare a resurselor și a experienței impuse prin documentația de atribuire, este considerată nefondată, prin raportare la aceleași prevederi, mai sus evocate, în condițiile în care nu s-a adus niciun argument în susținerea celor criticate cu toate că exista această obligație.

Referitor la critica formulată de ... împotriva ofertei desemnate câștigătoare în condițiile în care a oferat un preț care reprezintă 72% din valoarea estimată, ceea ce, în opinia sa nu ar asigura execuția lucrărilor care fac obiectul contractului ce se va atribui, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la aceleași prevederi, mai sus evocate, din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora, sarcina probei revine celui care reclamă.

Singurul argument adus de contestatoarea fiind în referire la procentul pe care îl reprezintă valoarea ofertei sale din valoarea totală a contractului care se va atribui (72%), acest fapt nefiind în măsură să determine analiza modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a verificat acest preț, Consiliul neputând realiza o analiză „in integrum” a ofertei, neputându-se transforma în mandatar al autoarei contestației.

Mai mult, cu toate că i s-a solicitat explicit prin adresa nr. 3142/... în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, motivarea în concret a susținerii în privința ofertei asocierii câștigătoare „este profund îndoielnic ca lucrările să poată fi executate cu aceste costuri”, contestatoarea nu a prezentat motivarea solicitată.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a recunoscut că susținerea sa s-a bazat pe calcule făcute la întocmirea ofertei care au condus-o la cel mai mic preț posibil ce poate fi oferat în condițiile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea a susținut că pentru justificarea în concret este necesar să cunoască datele precise ale ofertei contestate, sens în care a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

Având în vedere că motivarea în discuție i s-a solicitat în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să*

completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.], o completare a contestației după cele 5 zile prevăzute, contravine acestor prevederi, neputând fi acceptată.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

Analizând cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii de ... în privința primului motiv de respingere a ofertei sale ca nefondată ("nu ați prezentat metodele de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări, conform cerinței de la capitolul 1 *Metodologie*. În plus s-a constatat faptul că la mobilier urban s-au trecut categoriile de lucrări ca: montare tâmplărie din lemn stratificat, lucrări de zidărie, pavarea cu gresie a obiectelor sanitare, termoizolarea clădirii, compartimentarea cu pereți de rigips etc. care nu se realizează la mobilier urban"), Consiliul constată temeinicia acesteia.

În acest sens, s-a avut în vedere că, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a precizat: "Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în Proiectul Tehnic și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe. Oferta tehnică va fi structurată, după cum urmează: 1. Metodologie - Ofertantul va prezenta metodele de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului; 2. Organizare - Ofertantul va prezenta un Program de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. Propunerea va detalia, în mod special, lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în stransă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor. Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate; 3. Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; 4. Planul de gestiune a riscurilor în care vor fi evidențiate riscurile asociate executării contractului, precum și soluții pentru reducerea/gestionarea acestora; 5. Planul de organizare a șantierului care să respecte toate standardele de protecție și securitate a muncii în vigoare și devizul aferent organizării de șantier; De asemenea, se va prezenta declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii rezultate din reglementările respective la nivel național și care trebuie respectate pe tot parcursul îndeplinirii contractului de lucrări - Formular 14. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot

obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectum.ro/Legislatie/legislatie.html>".

În caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele categorii de lucrări: drumuri și platforme; terasamente; betoane; cofraje; armături; îmbrăcăminți asfaltice; podete (pentru obiectul sistematizare, drumuri și platforme); amenajare peisagistică (pentru obiectul amenajare peisagistică); lac artificial (pentru obiectul lac artificial); rețele alimentare cu apă; instalații tehnologice; foraj de medie adâncime; microstații de epurare și rețea de canalizare aferentă; foraj de monitorizare a calității apelor subterane; sistem de irigații; rețele electrice (pentru rețele exterioare); arhitectură clădire administrativă; structură clădire administrativă, instalații sanitare clădire administrativă; instalații electrice clădire administrativă; instalații HVAC clădire administrativă; arhitectură scenă; structură scenă; instalații electrice scenă; arhitectură seră; structură seră; instalații sanitare seră; instalații electrice seră; instalații HVAC seră; arhitectură grupuri sanitare; structură grupuri sanitare; instalații sanitare grupuri sanitare; instalații electrice grupuri sanitare (pentru obiectul clădiri); instalații frigorifice patinoar (pentru obiectul patinoar); arhitectură pavilion șah; structură pavilion șah (pentru obiectul mobilier urban).

În cadrul propunerii tehnice, pentru „Metodologie și program de lucru”, s-au prezentat informații în referire la următoarele categorii de lucrări: trasarea; terasamente; executarea armăturilor; cofrarea elementelor de construcții; betonarea elementelor de construcții; executarea lucrărilor de hidroizolații; executarea lucrărilor de hidrotermoizolații la acoperișuri; executarea lucrărilor de zidărie și pereți; executarea lucrărilor de tencuieli; executarea lucrărilor de anvelopare termică a clădirilor; montaj confecții metalice (pentru lucrări de construcții); montaj conducte din PVC; montaj conducte din PEID; umplutură pentru protecția conductelor; umplutură generală (pentru lucrări de instalații – rețele în incintă); metodologia de lucru lucrări de drumuri și platforme din beton; realizare straturi rutiere din balast; executarea fundațiilor de drumuri din piatră spartă amestec optimal; așternere straturi mixturi asfaltice; condiții tehnice; execuția mixturilor asfaltice; recepționarea lucrărilor; documente și înregistrări (pentru lucrări de drumuri în incintă); metodologia de lucru; prezentarea tehnologiilor de execuție a principalelor categorii de lucrări (pentru lucrări de instalații interioare aferente construcțiilor); metodologia de lucru pentru montarea gazonului artificial tip „PE-BA GRASS”; metodologia de lucru pentru montarea suprafețelor sintetice sport „court-power game”; înregistrări (pentru lucrări de amenajare terenuri de sport); legislație de calitate în construcții; standarde și normative (pentru reglementări aplicabile); desfășurarea activităților (pentru lucrări de peisagistică); obligațiile și răspunderile personalului; direcții generale în vederea obținerii nivelului de performanță de SSM contract; generalități privind conformarea de SSM; lista măsurilor preventive; instructaje; instructajul de securitate și sănătate în muncă (securitate și sănătate în muncă); prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului; măsuri organizatorice pentru prevenirea și combaterea

poluărilor accidentale; protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; protecția atmosferei, gestionarea zgomotului; protecția subsolului, solului și a ecosistemelor terestre; protecția așezărilor umane și îmbunătățirea calității vieții; protecția resurselor naturale și păstrarea biodiversității; protecția patrimoniului cultural și istoric; managementul deșeurilor; plan de atenuare a impactului de mediu; supraveghere, control, verificare (protecția mediului).

Totodată, la pagina 236 din cadrul propunerii tehnice, s-a precizat: „Toate prevederile cuprinse în această metodologie sunt aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție la obiectivul *Realizarea parcului municipal ... Vest inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – PARC MUNICIPAL ... VEST* a următoarelor obiecte de construcții: crearea unui lac de agrement; amenajare piste ciclism; amenajare alei pietonale; amenajare locuri de odihnă și contemplare; amenajare locuri pentru picnic; amplasare mese de șah cu bănci și acoperiș; amenajare patinoar; amenajare ring de role; amenajare fântâni arteziene; amenajare seră închisă; amenajare locuri de joacă; amenajare piste speciale pentru acrobații cu biciclete și role; amenajare terenuri de sport: handbal, tenis, basket, tenis de perete; plantare de arbori, arbuști, flori și gazon”.

În referire la motivul de respingere aflat în analiză, prin adresa nr. 018439/31.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „În temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... vă solicităm să precizați unde se regăsesc în propunerea tehnică: a) metodologia de lucru în care sunt descrise lucrările de execuție pentru instalația de răcire și a agregatelor aferente patinoarului, lucrările specifice fântânilor arteziene și lucrările specifice mobilierului urban.”.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 3070/06.11.2013, ofertantul a răspuns: „... În înțelesul și pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv prezentarea pe obiecte **sau** categorii de lucrări, în capitolele *Metodologia de lucru și Programul de asigurare a calității* din propunerea tehnică am descris metodele de lucru individual pentru categoriile de lucrări din caietul de sarcini, aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție așa cum am specificat la pag. 236 capitolul 2. Domeniu de aplicare *Toate prevederile cuprinse în această metodologie sunt aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție la obiectivul **REALIZAREA PARCULUI MUNICIPAL ... VEST INCLUSIV A CĂILOR DE ACCES ȘI A REȚELELOR EDILITARE SPECIFICE – PARC MUNICIPAL ... VEST ...***, inclusiv **pentru obiectele: patinoar, fântâni arteziene, mobilier urban**. Având în vedere că aceste obiecte reprezintă **lucrări de construcții și instalații**, conțin aceleași activități, nu necesită tehnologii de lucru speciale, metodele de lucru au fost descrise individual pe categorii de lucrări/activități. Descrierea pe obiecte ar fi reprezentat o înșiruire repetitivă a aceluiași categorii de lucrări (terasamente, turnare beton, armături, instalații, etc.). Astfel: ... pentru obiectul Mobilier urban categoriile de lucrări sunt: terasamente, lucrări de arhitectură-execuție învelitori cu panouri tip sandwich, lucrări de hidroizolații, zidării, tencuieli, execuție pereți compartimentare, montaj tâmplărie lemn și

tâmplărie metalică, execuție plafoane false, execuție sardoseli, montaj confecții metalice, execuție lucrări de zugrăveli și vopsitorii, lucrări de tinichigerie, copertine, execuție platforme din beton pentru depozitare deșeuri. Metodologia de execuție este descrisă la pag. 140-145, precum și pag. 238-278”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul a cuprins informații de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică – Metodologie.

Totodată, se constată că, urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă, informațiile prezentate de ofertant au fost analizate, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, însă concluzia care a condus la primul motiv de respingere nu a fost comunicată și ofertantului.

În lipsa unor informații detaliate din comunicarea rezultatului procedurii, în privința acestui motiv de respingere, contestatoarea nu a putut aduce argumente pentru a combate cele constatate, motiv pentru care nici Consiliul nu-l poate analiza.

Din aceleași motive, nici cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație nu au putut fi reținute în soluționarea prezentei contestații, nefiind comunicate contestatoarei pentru a permite acesteia formularea unei apărări în consecință.

Referitor la aspectele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în privința categoriilor de lucrări montare tâmplărie din lemn stratificat, lucrări de zidărie, pavarea cu gresie a obiectelor sanitare, termoizolarea clădirii, compartimentarea cu pereți de rigips etc., considerate ca nefiind necesare pentru realizarea mobilierului urban, înțelegând din aceasta că ofertantul a prezentat în plus, și nu în minus, metodologii de execuție a lucrărilor, motivul nu poate fi reținut pentru respingerea acestei oferte.

Atâta timp cât nu s-a indicat pentru mobilierul urban nicio categorie de lucrări lipsă pentru metodologia de execuție a mobilierului urban, fiind reținut doar că s-au indicat elemente suplimentare celor necesare, în referire la categorii de lucrări pentru care s-a prezentat metodologia de execuție, deși acestea nu sunt necesare pentru realizarea mobilierului urban, oferta aceasta un poate fi considerată neconformă din acest punct de vedere.

Precum în cazul anterior analizat, cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație în privința acestui motiv de respingere a ofertei, nu au putut fi reținute, nefiind comunicate contestatoarei prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii.

Referitor la critica formulată de ... împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă (“nu ați descris activitățile majore, indicând ordinea și durata de realizare, menționate la capitolul 2 Organizare. În locul indicat în cadrul ofertei ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, că s-ar afla activitățile majore, s-a constatat că acestea nu se regăsesc, fiind descrisă doar metodologia de lucru”), Consiliul constată temeinicia acesteia.

Având în vedere motivul de respingere amintit, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 018439/31.10.2013, autoritatea contractantă a

solicitat contestatoarei "descrierea activităților majore cu indicarea ordinii și timpului de realizare a acestora".

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 3070/06.11.2013, ofertantul a prezentat următorul răspuns: "În propunerea tehnică la pag. 429-437 a fost prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii activităților majore. Programul de lucru a fost stabilit respectând documentația de atribuire și având în vedere capacitatea tehnică a executantului, experiența similară, alocarea resurselor umane în echipe de lucru, cu un număr suficient de muncitori structurați pe specializări, capacitatea tehnică și structura organizatorică implicată în contract. Acest Program de lucru cuprinde activitățile majore necesare indicării contractului în ordinea desfășurării tehnologice, intercondiționarea și succesiunea activităților, precum și timpul de realizare a acestora. Abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în ofertă la pag. 117-168, pag. 238-395".

Din analiza paginilor la care contestatoarea a făcut referire, respectiv 429-437, se constată că, într-adevăr, ofertantul a prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii categoriilor de lucrări majore, după cum a indicat în răspuns la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante.

Au fost indicate astfel, activități principale pentru obiectele ce urmează a se executa în cadrul contractului în cauză, în ordinea în care acestea se regăsesc în listele de cantități de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, respectiv: 1. alei carosabile; 2. parcări; 3. piste ciclism; 4. alei pietonale; 5. terenuri de sport; 6. platformă betonată; 7. amenajare peisagistică; 8. lac artificial; 9. gospodărie de apă 2 buc.; 10. rețele de apă; 11. stații de epurare 11 buc + conducte; 12. instalații irigații; 13. rețele electrice exterior; 14. clădire administrativă; 15. scenă gradene; 16. seră închisă; 17. grupuri sanitare 9 buc.; 18. patinuar ring role; 19. împrejmuire parc; 20. locuri de odihnă; 21. mese de șah; 22. mese picnic, cortină; 23. locuri de joacă; 24. piste acrobații role; 25. foisor fântână; 26. fântâni arteziene; 27. moară cu scrânciob; 28. baldachin pergole casat; 29. mobilier urban; 30. suport biciclete; 31. sondă; 32. stâncă; 33. subtraversare conducte; 34. organizare șantier; 35. racordare utilități.

Pentru fiecare dintre categoriile de lucrări principale indicate pentru obiectele mai sus precizate, ofertantul a prezentat durata de execuție, personalul și utilajele necesare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Atâta timp cât cerința impusă în fișa de date privește prezentarea unui „Program de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările”, este firească indicarea pentru activitățile majore, în ordinea de realizare a acestora, a resurselor umane, precum și a utilajelor și echipamentelor necesare, descrierea efectivă existând în cadrul capitolului „Metodologie și program de lucru”, din cuprinsul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, pentru faptul că cerința a fost impusă în referire la activități majore, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei, doar pentru că, în opinia sa, existau și alte activități majore în cadrul obiectelor care urmează a se executa.

Autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acele activități majore care nu au fost prevăzute.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă ("nu ați detaliat lucrările provizorii și permanente, solicitate în cadrul capitolului 2 *Organizare*"), Consiliul constată temeinicia acesteia.

Față de acest aspect, s-a reținut că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 018439/31.10.2013, a solicitat ofertantului "c) detalierea lucrărilor provizorii și permanente", iar ofertantul, prin adresa nr. 3070/06.11.2013 a prezentat următorul răspuns: "c) Lucrările permanente ce urmează a fi executate sunt cele descrise în listele de cantități și caietele de sarcini și se identifică în Programul de lucru precum și în descrierea succintă a principalelor activități, Metodologia de lucru; Lucrările temporare sunt lucrările ce vor fi realizate în vederea creării condițiilor pentru realizarea lucrărilor permanente: Organizare de șantier (schele, eșafodaje, platforme de lucru, podine, scări de acces, cofraje inclusiv susținerile lor, platforme de acces pentru pietoni, împrejmuiri, semnalizare temporară în vederea creării condițiilor de siguranță) de la pag. 396-400. Lucrările temporare vor fi demontate la finalizarea lucrărilor, cu aducerea terenurilor și zonelor la starea inițială".

Din verificarea paginilor la care ofertantul a făcut referire, respectiv 396-400, se constată că acestea sunt în referire la organizarea de șantier, fapt relevat și de borderoul corespunzător propunerii tehnice, în acest sens fiind prezentate informații privind construcțiile provizorii de șantier, împrejmuire, drum acces, racordare la utilități, precum și planul corespunzător organizării de șantier.

Pentru faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în adresa cuprinzând rezultatul procedurii care sunt categoriile de lucrări provizorii și permanente pe care ofertantul nu le-a detaliat în cadrul capitolului *Organizare*, deși a adresat o solicitare de clarificare în acest sens, iar ofertantul a răspuns, aducând informații explicite în privința ambelor categorii de lucrări aflate în discuție, acest motiv de respingere nu poate fi cercetat.

După cum a indicat și prin contestație, prin adresa de clarificare, contestatoarea a precizat că lucrările permanente care urmează a fi executate sunt cele descrise în listele de cantități și caietele de sarcini, acestea existând în programul de lucru aferent propunerii sale tehnice, precum și în descrierea succintă a principalelor activități, metodologia de lucru, iar despre lucrările temporare că sunt cele care vor fi realizate în vederea creării condițiilor pentru realizarea lucrărilor permanente: organizare de șantier (schele, eșafode, platforme de lucru, podine, scări de acces, cofraj inclusiv susținerile lor, platforme de acces pentru petoni, împrejmuiri, semnalizare temporară în vederea creării condițiilor de siguranță etc.), menționate la paginile 396-400 din propunerea

tehnică, lucrări care vor necesita demontarea la finalizarea lucrărilor, cu aducerea terenurilor și zonelor la starea inițială.

Referitor la critica formulată de ... împotriva celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă ("nu ați prezentat corelarea activităților cu resursele umane și dotările tehnice alocate pe fiecare activitate, solicitate în cadrul capitolului 2 Organizare, ci doar un program de lucru"), Consiliul constată temeinicia acesteia.

În referire la motivul de neconformitate amintit, prin adresa nr. 018439/31.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare "corelările pe fiecare activitate a resurselor umane și a dotărilor tehnice", răspunsul prezentat prin adresa nr. 3070/06.11.2013, fiind "d) Programul de lucru pentru execuție a fost prezentat în Propunerea Tehnică la pag. 429-437, structurat pe obiecte și activități/categorii de lucrări. În cadrul fiecărui obiect, pentru fiecare activitate componentă au fost descrise detaliat și corelate: resursele umane, personalul muncitor specific și necesar execuției lucrărilor; dotările tehnice, utilaje și echipamente adecvate și necesare execuției lucrărilor. Alocarea resurselor umane și materiale s-a bazat pe experiența acumulată în domeniu. Pentru realizarea tuturor activităților conform ofertei, cu respectarea prevederilor proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a legislației în vigoare, a STAS-urilor, normelor și normativelor tehnice în vigoare la data execuției, precum și a normelor privind securitatea și sănătatea în muncă, PSI și protecția mediului, va fi mobilizat personal calificat pentru acest gen de lucrări, precum și gama de utilaje adecvate tehnologiei de execuție. Necesarul de resurse umane și tehnice a fost stabilit raportat la: ritmul de execuție stabilit pentru fiecare activitate individual; timpul în care trebuie executată activitatea; fronturile de lucru ce pot fi "atacate" concomitent; lucrările de execuție ce se pot realiza concomitent; numărul de muncitori și utilaje de care dispune societatea; afectarea ritmului de execuție de condițiile climaterice, perioade legale de odihnă și sărbătorile legale; utilizarea liniară și constantă a resurselor fără pauză în programul de lucru. Natura activităților desfășurate în cadrul obiectivului necesită o echipă de execuție flexibilă care să se poată adapta ușor schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării lucrărilor".

Pentru cerința analizată prin fișa de date s-a prevăzut "2. Organizare - Ofertantul va prezenta un Program de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. Propunerea va detalia, în mod special, lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în stransă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor. Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de

execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”.

Se admite în aceste condiții că doar activitățile majore trebuiau prezentate în corelare cu resursele umane și dotările tehnice alocate, situație detaliată de ofertant prin Programul de lucru pentru execuție prezentat la paginile 429-437 din în propunerea tehnică.

După cum s-a reținut în paginile de mai sus, contestatoarea a prezentat, pentru toate categoriile de lucrări considerate majore, resursele umane și echipamentele necesare, ca de exemplu pentru lucrările de terasamente din cadrul obiectului alei carosabile a evidențiat durata de execuție de 2 luni/8 săptămâni, indicând totodată: muncitor deservire construcții-montaj – 1 pers./excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc 1 buc/buldozer pe șenile 81-180 cp 1 buc/mai mecanic cu motor termic de 6 cp 150-200 kgf/autobasculantă 2 buc.

Astfel, motivul de respingere este reținut nelegal.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă (“nu rezultă modul în care ați ținut cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale solicitate în cadrul capitolului 2 *Organizare* și nici nu a fost precizată prin calcul”), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la acest aspect, prin adresa nr. 018439/31.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: “cum se ține cont în execuția lucrărilor de condițiile meteorologice din lunile de iarnă, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”.

Față de solicitarea amintită, contestatoarea a prezentat prin adresa nr. 3070/06.11.2013, următorul răspuns: “La planificarea lucrărilor cât și la întocmirea ofertei tehnico-economice s-a ținut cont de perioadele de timp friguros, definite de *Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente - C16/1984* ca fiind perioada 15 Noiembrie - 15 Martie, de perioadele de odihnă stabilite legal prin *Codul Muncii* cât și a celor de sărbători legale.

Perioada 15 noiembrie - 15 martie, este considerată *perioada convențională de timp friguros* deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă, este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice (ninsori abundente, vânturi puternice, fenomene alternative de îngheț-dezghet).

Pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente, trebuie să se ia din vreme o serie de măsuri tehnico-organizatorice, privind următoarele aspecte:

1. Amenajări generale de șantier și măsuri pentru asigurarea calității lucrărilor:

- amenajarea și întreținerea continuă a drumurilor de acces, căilor de circulație, platformelor și punctelor de staționare sau parcare auto etc;
- asigurarea posibilităților de îndepărtare rapidă a apelor de suprafață și a celor provenite din precipitații (ploaie, ninsoare) sau

dezgheț, de pe lângă construcții, drumuri și în general, de pe întregul amplasament al șantierului.

2. Construcțiile speciale de șantier:

- construcțiile și amenajările de acest fel vor fi protejate de zăpadă și de gheață. Pe platformele și pe căile de circulație de orice fel, se va împrăști material antiderapant.

3. Instalațiile și rețelele de șantier:

- revizuirea tuturor rețelelor existente de alimentare cu apă, de stingerea incendiilor, de canalizare, de alimentare cu energie termică, precum și protejarea celor nefinalizate.

4. Depozitarea și conservarea materialelor:

- toate materialele ce se folosesc în perioada de timp friguros, se vor depozita pe teren uscat, evitându-se zonele înghețate sau umede. În mod special, se va asigura menținerea în stare uscată prin adapostire sau acoperire a tuturor materialelor ce se pot degrada;

- materialele și substanțele combustibile se vor depozita în spații special amenajate; este interzisă depozitarea lor în interiorul construcțiilor în curs de execuție;

- temperaturile minime de conservare a materialelor speciale (lacuri și vopsele, adezivi, chituri, solvenți, folii, plăci și tevi din mase plastice) vor fi asigurate conform normelor respective de fabricație.

5. utilajele și mijloacele de transport:

- se vor prevedea măsuri pentru respectarea condițiilor de exploatare pe timp friguros a utilajelor în conformitate cu prevederile normativelor în vigoare.

6. înregistrări de date meteorologice necesare șantierului:

- activitatea meteorologică pe șantier se referă la obținerea și valorificarea previziunilor meteorologice furnizate de INMH, atât pe perioade scurte (o zi sau o săptămână), cât și pe perioade mai lungi (prognoze decadale, lunare, trimestriale) ținându-se evidența acestora prin înregistrări în *fișa de temperaturi*

7. protecția și igiena muncii:

- se vor lua toate măsurile pentru asigurarea condițiilor optime de lucru și microclimat (pentru lucrările la interior) prin dotarea șantierului cu echipamente de încălzire – aéroterme și/sau crearea de spații închise și climatizate pentru lucrările ce se pot executa la exterior;

se vor acorda perioade de repaus pentru lucrătorii ce își desfășoară activitatea la exterior în funcție de temperaturile înregistrate;

- se va asigura în organizarea de șantier la grupurile sanitare apă caldă pentru uz menajer.

8. prevenirea și stingerea incendiilor:

- se vor asigura picheți PSI dotați corespunzător, montați în punctele strategice sub copertine, asigurându-se caile de acces către aceștia.

9. protejarea obiectelor sistate:

- la obiectele la care se sistează activitatea de execuție în timpul iernii, să iau măsuri de protejare contra timpului frigos, în așa fel încât să fie asigurate condiții pentru conservarea calității lucrărilor executate și reluarea normală a activității, fără cheltuieli speciale de reparații sau refaceri.

În Metodologia de lucru s-a făcut referire la execuția lucrărilor în perioada de timp frigos, corespunzător fiecărei categorii de lucrări. Perioadele legale de odihnă cât și perioadele de sărbători legale ce vor fi acordate lucrătorilor au fost luate în calcul la planificarea activităților așa cum sunt prezentate în Programul de lucru. Dinamica resursei umane a fost compensată prin suplimentarea cu personal acolo și atunci când este necesar, în conformitate cu politica de Management a societății astfel încât să se respecte toate cerințele reglementate privind asigurarea calității, securității și sănătății în muncă și Protecția mediului cât și termenul contractual, fără a afecta în vreun fel desfășurarea lucrărilor”.

Constatând că ofertantul a prezentat informații detaliate în referire la cele solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nici din acest punct de vedere nu se poate reține vreun motiv de neconformitate, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a indicat în concret ce anume nu s-a respectat.

În cazul în care aprecia că informațiile primite un sunt suficiente pentru a aprecia asupra conformității/neconformității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificarea transmisă trebuind să fie clară, detaliată și explicită, astfel încât ofertanta să poată elabora un răspuns în consecință.

Se constată totodată, în condițiile celor reținute în paginile de mai sus, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 [*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*], nefiind indicate în concret, motivele de respingere a ofertei.

În referire la celelalte aspecte criticate de contestatoare, privind îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și ofertei financiare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Pentru motive care au fost deja prezentate în cazul unora dintre criticile formulate de ... și în cazul acestei contestatoare i s-a solicitat explicit prin adresa nr. 3434/...-...26.02.2014, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, motivarea în concret a susținerii formulate în privința ofertei asocierii câștigătoare „în mod greșit autoritatea contractantă a

considerat îndeplinite, de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și a ofertei financiare, sens în care apreciem că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cât privește acest ofertant”, însă aceasta nu a prezentat motivarea solicitată.

Prin răspunsul transmis, autoarea contestației a recunoscut că nu are cunoștință despre conținutul actelor de evaluare, precum procese-verbale intermediare, raportul procedurii, sens în care a solicitat posibilitatea completării contestației după studierea dosarului cauzei.

În condițiile în care prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanță permit ofertantului completarea contestației doar în termen de 5 zile de la înștiințare, un nou termen de completare nu poate fi acceptat, criticile contestatoarei neputând fi analizate în lipsa motivării acestora.

În același sens, în condițiile în care autoarea contestației nu a adus argumente, prin contestație, în susținerea celor criticate privind îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către asocierea declarată câștigătoare, Consiliul nu poate efectua o verificare *in integrum* a celor criticate, cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Cât privește criticile formulate de ... și de ... prin “concluziile scrise”, suplimentar celor din contestații și din completarea lor în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliu are în vedere că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 14.02.2014.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „completări la contestație”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... și ... au studiat dosarul cauzei în 05.03.2014. La 10.03.2014 (...) și la 11.03.2014 (...) au înaintat Consiliului “concluzii scrise”, prin care au sesizat acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic,

o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 19.02.2014 (în cazul ...), respectiv ... (în cazul ...). În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... și ... speculează dreptul lor de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiesc motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 19-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 19-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care,

bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... și ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 10.03.2014, respectiv 11.03.2014, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 3041 C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul contestațiilor ... și Contestația acestora nefiind completă, organul administrativ-jurisdicțional a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) teza I solicitând completarea contestației cu motivarea ei în privința unora dintre aspectele criticate.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile contestatoarelor nu vor fi reținute spre analiză, fiind considerate inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

Solicitările ... privind desemnarea unui expert independent pentru analiza ofertelor tehnice, precum și audierea părților potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, sunt respinse de Consiliu ca nefondate, considerându-se că la dosarul cauzei există suficiente probe care să permită emiterea unei decizii în condiții de celeritate.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină

prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu prin care ... solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulate de ... Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 61, că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Se mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza cererii de intervenție a ... este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție. Examinând cererea prioritar prin prisma acestui aspect, Consiliul constată că reclamanta nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației

Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a eventualei admiteri a contestației SC Erbașu SA, chiar dacă prin această admitere s-ar ajunge la atribuirea de către autoritatea contractantă a contractului tocmai către SC Erbașu SA. Și art. 255 alin. (2) din ordonanță impune condiții specifice [*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)*].

În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, iar contestația acesteia este tardivă, reclamanta nu poate suferi niciun prejudiciu ca și consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta ... Consiliul stabilește că este lipsită de interes cererea sa de intervenție, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și al art. 64 C. proc. civ.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația ... și anulează raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatului procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, contestația ... fiind respinsă, iar ... admisă, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 7 exemplare originale, cuprinde 34 (treizeci și patru) pagini.