



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 203...80, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ....și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare DJ 208H, DN 28B (E58) Copălău – Cerbu – Drăcșani DJ ... km 39+150-46+850 cod SMIS 1019”, cod CPV: 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... .., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .., județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1781/28.01.2014, s-a solicitat: „*anularea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii; reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor*”.

Prin contestația nr. T353/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: „*anularea actului autorității contractante prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii și reevaluarea ofertelor*”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestațiile formulate de ....și ... ambele în contradictoriu cu JUDEȚUL ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ... – ... cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea ... – ...

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ....., cu sediul în ... .., Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1781/28.01.2014, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii; reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor”*.

Contestatorul precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 21985/17.12.2013 și adresa nr. 1281//21.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care s-a transmis răspuns, prin adresa nr. 2893/23.12.2013, respectiv adresa nr. 1430/23.01.2014; prin adresa nr. 1781/28.01.214, autoritatea contractantă declară oferta: *„admisibilă și necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu valoarea propunerii financiare de 13.804.511,38 lei fără TVA. Contractul a fost adjudecat în favoarea*

*Asocierii ... - ... cu o propunere financiară de 12.339.422,34 lei fără TVA”.*

Contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, nejustificat și nu respectă cerințele caietului de sarcini, arătând că valoarea estimată a prezentului contract este de 15.661.901 lei fără TVA, iar propunerea financiară a ofertantului câștigător este de 12.339.422,34, respectiv 78,79% din valoarea estimată, având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art.202 alin.1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în timp ce oferta ....are o valoare de 13.804.511,39 lei fără TVA și reprezintă 88,42% din valoarea estimată.

Astfel, comparând valorile celor două oferte, contestatorul precizează că se poate constata existența unei diferențe de 9,63 puncte procentuale, rezultând, în opinia sa, din următoarele situații: ofertarea unor prețuri care nu pot fi justificate de către asocierea declarată câștigătoare având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta în ofertă distanțele reale de transport; nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- proiectul tehnic prevede executarea a 13,710 m de șanțuri betonate, suprafața betonată fiind de 41.267 mp.; aceste șanțuri betonate sunt prevăzute să se execute din beton de ciment C 30/37 în grosime de 10 cm.;
- conform antemăsurătorii din proiectul tehnic, pe care autoritatea contractantă a impus-o prin răspunsurile la clarificări, să fie respectată, este prevăzut articolul de deviz IFA03B1- *„Pereu din plăci de beton turnat monolit în câmpuri continue”* și betonul aferent cod material 2100996 - beton C 30/37;
- deși ....a ofertat conform antemăsurătorii, prin adresa nr. 1281/21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea analizei de preț pentru articolul IFA09B1 - Pereu din dale de beton de 8 cm. (deci din elemente prefabricate cu o grosime inferioară celei din proiectul tehnic, fără o garanție că respectă cel puțin clasa de beton din proiectul tehnic, respectiv ...
- astfel, autoritatea contractantă solicită clarificări pentru articolul de deviz ob.05 Șanțuri betonate art. 4- IFA09 BI Pereu din dale de beton de 8 cm., iar în listele de cantități, antemăsurătoare și planșe, articolul corect este IFA03B1- pereu 10 cm., iar pereul se

realizează în grosime de 10 cm cu beton C 30/37 turnat în câmpuri, betonul fiind prevăzut ca material la art. 5;

- în consecință Asocieria ... - ... prezintă o ofertă alternativă și nu respectă cerințele caietului de sarcini, proiectul tehnic și antemăsurătorile din caietul de sarcini postat pe SEAP, licitând Pereu din dale de beton de 8 cm., în loc de pereu din beton de 10 cm.;

- în conformitate cu OUG nr. 34 /2006 și HG nr. 925/2006, în speța de față, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 36 (2) lit a) și trebuia să declare oferta asocierii ... și ... inacceptabilă și neconformă;

- Asocieria ... - ... nu are punct de lucru în județul ... de unde rezultă o distanță de transport mai mare decât distanța de transport folosită de contestator în ofertă; ținând cont de răspunsul 10 și răspunsul 13 din răspunsul la clarificări nr. 16678, 16679, 16738 din 08.10.2013, postat pe SEAP și de cantitățile mari de material ce trebuie puse în operă pentru executarea contractului, ofertantul declarat câștigător nu a justificat corect prețul transportului și a indus în eroare comisia de evaluare a ofertelor;

- de asemenea, pentru execuția contractului trebuie folosite următoarele cantități de materiale: Beton asfaltic BADPC25 -11536 tone; Beton asfaltic BA 16- 8732 tone; Balast stabilizat cu ciment - 13335 mc; Beton de ciment C 30/37-4127 mc; Balast - 29842,29300 mc; Beton de ciment clasa C 12/15 ( BC 15/BC 200)- 453,700 mc.; Beton de ciment clasa C8/10 ( BC10/BC 150 ) - 468,53600 mc;

- astfel, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat o analiză de preț pentru transport, precum nici analize de preț pentru principalele materii prime și materiale folosite pentru execuția contractului. Chiar dacă în propunerea tehnică au fost prezentate oferte de preț pentru principalele materiale (beton de ciment, beton asfaltic, balast) ele nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și trebuiau analizate și acele prețuri de la furnizori.

În opinia contestatorului, un alt element pentru care oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă este justificarea incorectă a realizării contractului în intervalul de timp licitat, de 12 luni. Astfel, în modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic privind execuția lucrării pe categorii de lucrări, cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări (sub forma unui grafic Gantt), ținând cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv perioada de iarnă, iar asocieria ... - ... nu prezintă un

grafic fundamentat pe resursele de care dispune (2 angajați) pentru realizarea contractului în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că .... — unul dintre subcontractanții declarați în ofertă, a intrat în procedura de faliment, fiind numit un ... judiciar provizoriu, element care ridică suspiciuni în privința executării acordului de subcontractare prezentat în ofertă. Anexat prezentei, contestatorul atașează informații dosar nr. ....

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 2351/... Consiliul îi pune în vedere acestuia, că poate studia dosarul, în termen de trei zile de la comunicarea adresei; contestatorul prezentându-se la sediul CNSC în data de 13.02.2014.

Prin adresa nr. 356/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4732/14.02.2014, contestatorul formulează concluzii scrise arătând că, ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat că autoritatea contractantă a formulat mai multe solicitări de clarificări asocierii declarată câștigătoare a procedurii, însă răspunsurile transmise de acesta demonstrează că oferta este neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. a) și f) din HG nr. 925/2006.

Față de oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- asocierea ... - ... ofertează articole de transport care nu respectă prevederile cerințelor autorității contractante de a oferta distanța reală de transport ( adresa nr. 16678/08.10.2013, nr. 16679/08.10.2013 și nr. 16738 /08.10.2013, punctul 10 și punctul 13);

- în procesul verbal nr. 21986/17.12.2013, comisia de evaluare stabilește solicitări de clarificări pentru Asocierea ... - ... privind prețul la transport: „*Justificați prețul de 3,2 lei/km pentru transport*”, la care se răspunde în data de 30.12.2013, în condițiile în care termenul de răspuns era 23.12.2013, conform solicitărilor de clarificări;

- Asocierea ... - ... nu poate justifica prețul de 3,2 lei / km, folosit la transport din următoarele considerente :

- La pagina 142 din oferta financiară a Asocierii ... - ... „Transport balast pe ruta ... - Copalău - 23 km pe sens ofertat 50 km (dus - întors) x3,2 lei /km=160 lei /cursă/24 to. transportate =6,67 lei/to.;

- La pagina 22 din oferta financiară a Asocierii ... - ... articolul de transport oferit este TRA01A50 „Transport rutier pe o distanță de 50 km.”;
- folosind modul de calcul prezentat la pagina 142, pentru articolul folosit și oferit de transport la 50 de km TRA01A50, calculația de preț este următoarea : 50 km pe sens , oferit 100 km (dus-întors) x 3,2 lei /km=320 lei /cursă : 24 to. transportate =13,33 lei /to. față de cât a oferit Asocieria, după cum se poate vedea la pagina 28, din propunerea financiară 6,70 lei/to. și cum a justificat la pagina 142;
- ceea ce a justificat asocierea declarată câștigătoare, este, în opinia contestatorului, un articol TRA01A25 care nu se regăsește în oferta financiară și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare a ofertelor; pe de altă parte, autoritatea contractantă a specificat clar în răspunsurile la clarificări postate pe SEAP că „ofertanții au obligația de a prezenta în ofertă „distanțele reale de transport”.
- asocierea declarată câștigătoare indică ca și furnizor pentru balast, balast stabilizat cu ciment, nisip, pietriș, mixturi asfaltice și betoane de ciment, pe .... ..; în procesul verbal nr. 673/13.01.2014, autoritatea contractantă solicită prezentarea contractului de furnizare și a certificatelor de conformitate pentru produsele ce se vor furniza, iar în solicitarea de clarificări nr. 1280 din 21.01.2014, solicită furnizorului .... să confirme disponibilitatea de a livra produsele ce fac obiectul contractului de furnizare precum și nomenclatorul de produse;
- nu este specificat nicăieri, de unde anume livrează ....materialul pietros (balast, bolovani de râu, nisip, pietriș) având în vedere prețul foarte mic la balast de 11 lei /mc și ținând cont de faptul că prețul local balastieră este de minim 8 lei /mc. iar distanța de transport de la cea mai apropiată balastieră, față de municipiul ... (unde este sediul ...) este de 25 km. Distanța de la cea mai apropiată balastieră și până la obiectivul de investiție este de 50km. Făcând un calcul simplu 50km x 2 (dus - întors) x 3,21lei/km =320 lei / cursa de 24 tone, rezultă 13,33lei/tona balast, mc balast =1,7 to/mc, rezultă costurile de transport pentru 1 mc de balast - 22,66 lei/mc. Calculând cât costă transportul pentru 1 mc. de balast, din cea mai apropiată balastieră la sediul ....din municipiul ... adică pentru o distanță de minim 25km - rezultă 11,33 lei/mc.; dacă se însumează 11,33 lei/mc + minim 8 lei/mc = 19,33lei/mc.;
- comisia de evaluare nu a solicitat și nici nu a comparat prețul neobișnuit de scăzut la balast oferit de ... - ... nici cu ofertele

prezentate de ceilalți 2 ofertanți și nici nu a solicitat alte oferte de preț de pe piață;

- de asemenea, contestatorul arată că la pagina 142 punctul 6 „*Transport tuburi Premo pe ruta Călărași – Copălău*”, tariful explicat de asocierea ... - ... este de 2 lei/km iar în oferta de preț de la ... Călărași prezentată la pagina 137, prețul transportului este de 3 lei /km., iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind diferența dintre prețul ofertat și prețul justificat la transportul tuburilor.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare a procedurii nu a respectat cerințele caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, formulând următoarele argumente, în susținerea afirmațiilor sale:

- la pagina 22 din propunerea financiară, Asocierea ... - ... ofertează la art. 25 DA06B1- Strat agregate naturale cu așternere mecanică balast ( strat de balast) - în loc de strat de fundație din bolovani de râu. În extrasul de materiale (în C6) aferent obiectului „*Terasamente nu apare materialul - bolovani de râu*”;

- Articolul 25 DA06B1 este „*strat de fundație din bolovani de râu*”; în proiectul tehnic, caietul de sarcini și listele de cantități precum și în răspunsul la clarificări adresa nr. 16901,16944,17122 din 10.10.2013 punctele 1 și 4, este specificată clar obligația ofertanților de a respecta articolul de deviz și de a oferta bolovani de râu și nu balast, deoarece pe sectorul km 40+600-41+100, pe o lungime de 500 m, sistemul rutier existent va fi decapat pe o grosime de 25 cm și va fi înlocuit cu un blocaj de bolovani de râu;

- ofertantul Asocierea ... - ... ofertează strat de balast în loc de blocaj din bolovani de râu, balast la prețul de 11 lei /mc. și nu bolovani de râu, deși are ofertă de preț de la ....pentru bolovani de râu, la prețul de 20 lei /mc, micșorând prețul ofertei iar comisia de evaluare a ofertelor nu solicită clarificări privind nerespectarea prevederilor proiectului tehnic;

- adresa nr. 16678,16679, 16738 /08.10.2013, punctul 12, stabilește clar elementele care se vor licita la obiectul: „*Podet casetat tip C2*” respectiv de a se regăsi elementele prefabricate tip C 2;

- la pagina 97 din oferta financiară a Asocierii ... - ... s-au ofertat dale B.A. pentru care prezintă și ofertă de preț de la ....., la pagina 138 în oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc prefabricatele tip C2; astfel, ofertantul declarat câștigător nu respectă specificațiile proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a

clarificărilor autorității contractante privind modul de ofertare, oferta sa financiară fiind, astfel, inacceptabilă și neconformă;

- asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu respectă soluția tehnică și nu ofertează materialul care este solicitat de autoritate prin proiectul tehnic și nici prețul de la furnizor - pentru geotextil tip nețesut; la pagina 22, Art.21 DA19A1, asocierea ofertează în conformitate cu extrasul de material de la pagina 25 „*material netesut lat de 1,5 m*”, la prețul de 3,23 lei /m, de unde rezultă un preț pe mp. de 2,15 lei /mp.; la pagina 141 în oferta financiară Furnizorul ... oferă la prețul de 2,35 lei /mp. geotextil de 200 gr/mp.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu respectă soluția tehnică și nu ofertează materialul care este solicitat de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic și nici prețul de la furnizor – clasa de beton la execuție șanțuri de beton; conform proiectului tehnic, caietului de sarcini, antemăsurătorii - sunt prevăzute șanțuri de beton (13710 m) ce se vor executa cu beton clasa C 30/37. Ofertantul declarat câștigător a oferit pentru execuția șanțurilor beton de o clasă inferioară C 28/35. În acest sens, contestatorul menționează că cifrele care urmează litera C la betoane sunt clasele de rezistență ale betonului. Cantitatea de beton prevăzută în proiect pentru șanțuri este de 4127 mc. de beton C 30/37.

În continuare, contestatorul subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a justificat executarea contractului în intervalul de timp licitat, de 12 luni, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la perioada de timp friguros „prezentarea unui grafic privind execuția lucrării pe categorii de lucrări cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări (sub forma unui grafic Gantt)”, ținând cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv perioada de iarnă; în demonstrarea acestor afirmații, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției, solicitarea prezentării graficului Gantt cu alocarea resurselor și echipamentului ce va fi folosit în executarea contractului este solicitată cu respectarea termenului de execuție impus de 12 luni cu condiția respectării perioadelor de timp friguros și a condițiilor meteorologice care condiționează procedurile de execuție din punct de vedere calitativ a lucrărilor ce fac obiectul contractului;

- în procesul verbal nr. 21986 din 17.12.2013, comisia de evaluare stabilește solicitări de clarificări pentru Asocierea ... - ... privind



graficul Gantt - punctul 7, „unde se regăsește în graficul prezentat, perioada de timp friguos având în vedere termenul de execuție al contractului de 12 luni”;

- la pagina 4 din oferta financiară, ofertantul declarat câștigător al procedurii prezintă graficul fizic și valoric de execuție a lucrării; Graficul Gantt este întocmit plecând de la graficul de execuție fizic și valoric cu alocarea resurselor umane și a celor tehnologice;

- analizând graficul prezentat, se constată că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 21986/17.12.2013, nu a justificat corect graficul Gantt și a modificat prin răspuns graficul de execuție prezentat în oferta financiară;

- ofertantul declarat câștigător nu a avut un răspuns concludent față de solicitarea comisiei de evaluare deoarece nu putea modifica graficul Gantt fără a modifica graficul de execuție;

- autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate evaluarea ofertelor și a declarat oferta asocierii ... - ... câștigătoare, ofertă care este inacceptabilă și neconformă, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut nejustificat și nu respectă cerințele caietului de sarcini; de asemenea, evaluarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini a fost superficială, autoritatea punând în pericol executarea corectă, calitativă și în termenul licitat a lucrării de către ofertantul pe care l-a declarat câștigător.

Prin adresa nr. 422/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5905/25.02.2014, ... transmite completarea contestației față de cererea de intervenție formulată de ..., precizând că își menține criticile deja expuse în cuprinsul contestației, reiterând următoarele aspecte:

- ... a ofertat prețuri care nu pot fi justificate, respectiv nu justifică corect prețul de transport de 3,2 lei/km, nu justifică prețul neobișnuit de mic de balast de 11 lei / mc și nu precizează nici în oferta de preț de la furnizorul ....de unde se livrează acest balast;

- de asemenea ofertantul declarat câștigător nu a respectat caietul de sarcini, proiectul tehnic și cantitățile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor;

- ofertantul declarat câștigător nu respectă soluția tehnică și nu ofertează materialul care este solicitat de autoritatea contractantă, prin proiectul tehnic și nici prețul de la furnizor, pentru geotextil tip neșesut;

- autoritatea contractantă nu solicită clarificări pentru lămurirea acestui aspect din oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care

se impune reevaluarea ofertelor și analizarea propunerilor tehnice și economice depuse în cadrul acestei proceduri;

- autoritatea contractantă nu a justificat executarea contractului în intervalul de timp impus de autoritatea contractantă, de 12 luni, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la perioada de timp friguros *„prezentarea unui grafic privind execuția lucrării pe categorii de lucrări, cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări, ținând cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv „perioada de iarnă”*;

- contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a nominalizat în ofertă 3 subcontractori care asigură execuția parțială a lucrării, utilaje și personal, însă nici unul dintre asociați și nici unul dintre subcontractori, nu dețin stație de asfalt sau stație de betoane.

Prin contestația nr. T353/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: *„anularea actului autorității contractante prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii și reevaluarea ofertelor”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare a procedurii asocierea ... - ...; însă, așa cum reiese din extrasele anexate, aceste societăți nu au nici un fel de experiență în derularea lucrărilor de construcții montaj, în sensul că ... a fost înființată în anul 2013, iar ... a avut în anul 2012 un număr de 2 (doi) angajați și o cifra de afaceri de 123.355 lei;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum este consemnat în Procesul Verbal nr. 17683/17.10.2013, asocierea a beneficiat de susținere financiară din partea firmei ....., susținere tehnico-profesională din partea firmei ... și a declarat subcontractanți 3 (trei) societăți de construcții, dintre care, SC .... se află în procedură de insolvență (Dosar nr. .... - Tribunalul ... în anul 2012 având un număr de 13 salariați;

- conform fișei de date a achiziției, în paragraful IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită următoarele: *„ (...) Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente și utilaje)”, „ (...) Propunerea tehnică va fi însoțită de un grafic pentru execuția lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt) pe categorii de lucrări și resurse alocate pe fiecare categorie”*;

- din cele prezentate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a încredințat acest contract unei asocieri de ofertanți care, probabil, a

justificat existența resurselor umane, echipamente și utilaje prin prezentarea unor contracte fără ca această asocieră să dispună de un nivel minim din aceste resurse; execuția unor astfel de lucrări, pe o perioadă de timp impusă, presupune ca excedentul să aibă posibilitatea să disponibilizeze resurse umane, echipamente și utilaje în număr de ajuns de mare, pentru a acoperi necesarul ce reiese din graficul Gantt.

În ceea ce privește valoarea ofertei depusă de asocieră declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul precizează că nici acesta și nici unul din cei trei subcontractanți nu dispun, pe raza județului ... de nici un fel de bază de producție, de nici o stație de mixturi asfaltice (valoare mixtură asfaltică, aproximativ 40%) de nici o stație de betoane (valoare betoane, aproximativ 15%). De asemenea, cu privire la prețul oferit pentru balast de către asocieră declarată câștigătoare a procedurii, de 11 lei/mc., cu transport la 23 km/sens din partea furnizorului ..., contestatorul precizează că acesta nu este realist, din următoarele motive: balastul și alte produse de balastieră nu se regăsesc pe piață la prețuri mai mici de 12 lei/mc; ...nu dispune de balastieră, astfel încât să justifice declararea sa ca furnizor de balast și produse de balastieră.

În opinia contestatorului, justificarea prețului nu înseamnă prezentarea ofertei de la un terț, ci presupune o analiză reală a unor prețuri din partea ofertantului, iar din partea autorității contractante, presupune o evaluare a prețurilor pieței, mai ales în condițiile în care ofertantul nu deține nici un fel de bază de producție pe raza județului ...

De asemenea, contestatorul face referire la dispozițiile cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerințele 1 și 2 din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat prezentarea de: *„Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de management de mediu, respectiv ISO 14001 sau echivalente, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și „Certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalente, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, cerință care nu este îndeplinită de asocieră declarată câștigătoare a procedurii.*

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 2352/... Consiliul îi pune în vedere acestuia că poate studia dosarul, în termen de trei zile de la comunicarea prezentei

adrese; contestatorul prezentându-se la sediul CNSC în data de 13.02.2014.

Prin adresa nr. T588/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4694/14.02.2014, contestatorul își completează contestația, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, referitor la documentele de calificare, contestatorul subliniază următoarele aspecte constatate:

1. Cu privire la doamna Popovici Maria, propusă pentru poziția de manager proiect, pentru verificarea realității datelor din CV, având în vedere multitudinea de societăți în care pretinde că a dovedit experiența similară, contestatorul precizează următoarele:

- cel puțin 3 (...) din cele 12 societăți la care a lucrat doamna manager sunt în insolvență, dovadă a „*bunului management*” furnizat de aceasta.

- cu privire la cerința de calificare nr. 4, prevăzută la cap. III.2) Condiții de participare, sub.cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, conform căreia Managerul de proiect trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile „*(...) să aibă studii superioare; experiența într-un proiect/contract în calitate de manager / coordonator; participarea în cel puțin un proiect / contract în care să fi desfășurat activități similare activităților ce fac obiectul procedurii (...)*”, solicitându-se prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime. Pentru poziția Manager de proiect a fost nominalizată doamna Popovici Maria, însă doamna Popovici Maria nu îndeplinește cerința minimă solicitată, întrucât documentele prezentate de aceasta (Contract de prestări servicii nr. 2/2009) confirmă faptul că doamna Popovici Maria s-a obligat a executa „*servicii de consultanță în managementului proiectului*”;

- față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să „*pretindă doamnei Popovici Maria să prezinte originalul Contractului de prestări servicii nr.2/2009 întrucât repetarea nejustificată a cuvântului „servicii”, precum și dezacordul cu cuvântul „managementului”, coroborat cu situația de fapt potrivit căreia, copia existentă la dosarul CNSC indică copierea unui original contrafăcut; în măsura în care este pretins în actuala procedură, vă sesizăm asupra falsificării, prin alterarea conținutului, a copiei Contractului de prestări servicii nr.2/2009; Conform C.O.R., codul ocupației „manager de proiect” este 242101, iar codul ocupației pentru „consultant în management” este 263107. Diferența de coduri dovedește, cu forța recunoscută de lege a actului normativ constând în Clasificarea Ocupațiilor din România, faptul că între cele*

*două ocupații există deosebiri esențiale. Existând o interpretare legală a conținutului celor două noțiuni, solicităm să constatați netemeinicia interpretării etimologice a celor două noțiuni dată de doamna Popovici Maria”.*

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 673/13.01.2014, s-a pretins ... să precizeze unde se regăsesc în ofertă documentele prin care se atestă deținerea unei Centrale de betoane. ... a prezentat contractul de leasing financiar al ..., care a fost finalizat la 07.03.2011. Conform contractului prezentat, ... ar fi fost, la data de finalizare a contractului de leasing financiar, proprietara unei autobetoniere; însuși contractul dovedește faptul negativ că SC ... nu este deținător al unei Centrale de betoane.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a observat că Asociera ... - ... nu are capacitatea tehnică de a executa contractul, întrucât nu are centrală de betoane. De asemenea, contestatorul arată că documentul care atestă proprietatea unui utilaj este fișa mijlocului fix și nu contractul de leasing, finalizat în 2011, care putea fi urmat de diverse acte de înstrăinare, cu atât mai mult, cu cât firma este în insolvență.

Referitor la susținătorul financiar ...., contestatorul menționează că, începând cu pag. 106 „*Relatarea Colegiului Cenzorilor*”, a se citi la pagina 109, pct. „n”, referitor la lichiditățile de care dispune acest grup de firme, ... nu are, conform relatării, lichidități. De asemenea, contestatorul subliniază că nu a regăsit în documentele de calificare ale ofertantului câștigător, Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, respectiv Formularul 11.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- conform Graficului fizic și valoric de execuție prezentat de Asociera ... - ... lucrarea va fi executată în 12 luni calendaristice ;
- în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice „(...) ofertantul trebuie să țină cont de condițiile meteorologice probabile, inclusiv perioada de iarnă (...)” ;
- așa cum reiese din graficul prezentat de ofertant, execuția lucrării se derulează pe toate cele 12 luni, fără întreruperi, astfel, pe activitățile desfășurate pe o perioadă de 12 luni, față de cele 8 luni cât ar fi fost corect conform fișei de date a achiziției, necesarul de utilaje și mijloace de transport, este mai mic ;
- pentru un grafic de execuție de 8 luni, la care se adaugă perioada de timp friguros, numărul de utilaje, mijloace de transport și forță

de muncă prezentate în cadrul ofertei, la pagina 424, 425 în documentele de calificare, este insuficient ;

- autoritatea contractantă a favorizat Asocierea ... - ... prin analiza superficială a propunerii financiare a acesteia, încălcând prevederile art. 2, alin. (1), lit. b) și art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- pentru toate tipurile de materiale transportate de la furnizorul principal de materiale ..., distanța este de 23 km/sens, ceea ce reprezintă distanța din curtea ....până la km 0 al lucrării, însă acest agent economic nu deține balastieră, caz în care, ori furnizorul cumpără acest material la un preț și ulterior, îl vinde la un preț mai mic, ori îl are în stoc ;

- transportul betonului, conform răspunsului la clarificările nr. 57/23.12.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 22398/30.12.2013, „(...) se realizează cu prețul de 2,89 lei/km (pag. 6)”, preț care, în opinia contestatorului, este mult sub prețurile practicate, chiar mai ieftin decât la autobasculante, unde prețul este de 3,2 lei/km. ;

- transportul tuburilor PREMO Călărași - Copălău, pag. 142 din oferta financiară, este de 2 lei/km, respectiv 125 lei/to., însă, pentru transportul tuburilor PREMO, nu se ia în calcul tonajul capacității transportate. Mai mult, furnizorul de tuburi ..., pagina 137 din oferta financiară, a oferat transportul cu 3 lei/km. ; pentru analiza tarifului orar utilaje, pag. 143, analiza prezentată este a ..., nu este a furnizorilor de utilaje; conform Acordului de subcontractare nr. 99 din 14.10.2013, încheiat cu S.C. ..., pag. 586 din cadrul documentelor de calificare, acordului de subcontractare nr. 98 din 14.10.2013, încheiat cu ..., pag. 540, din cadrul documentelor de calificare, acordului de subcontractare nr. 5 din 14.10.2013, încheiat cu ..., pag. 603, din cadrul documentelor de calificare, au fost subcontractate lucrările de manoperă pe întreaga lucrare ;

- manopera ofertată este de 5 lei/oră pentru toate categoriile și toate calificările. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 57/23.12.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 22398/30.12.2013, pag.5, ofertantul declară că manopera minimă pe economie este de 4,7 lei/oră ;

- contestatorul solicită Consiliului să constate că acești ofertanți au prezentat certificate ISO pentru proiectarea și execuția lucrărilor de drumuri, însă o organizație nu poate să implementeze un sistem al

calității și de management al mediului fără nici un angajat, fără nici o lucrare executată și fără un minim de dotări.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de ....Și ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1945/... .. transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2482/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4179/11.02.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări de la ofertanții participanți la procedură între care, prin adresele nr. 1280, 1281 și 1282 din 21.01.2014, o analiză de preț pentru următoarele articole de lucrări din deviz: „(...) - *Ob.05. Șanțuri betonate art.4 - IFA09B1 Pereu din dale beton de 8cm*”;

- este nefondată critica contestatorului prin care afirmă că asocierea ... - ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini și prezintă ofertă alternativă, întrucât dintr-o eroare de redactare, s-a solicitat analiza de preț pentru art. IFA09B1, în loc de IFA03B1, dar toți cei trei ofertanți au înțeles din denumirea obiectului că este vorba despre art.4- IFA03B1 și în consecință au prezentat analiza de preț conform antemăsurătorii, listelor de cantități și planșelor din proiectul tehnic (inclusiv asocierea ... - ... - a se vedea răspunsul ofertantului nr. 15/23.01.2014 înregistrat la CJ ... cu nr. 1472/23.01.2014 din Dosarul achiziției);

- în ceea ce privește transportul, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la tariful pentru transporturi beton și alte materiale, prin adresa nr. 21986/17.12.2013;

- Asocierea ... - ... a prezentat analizele de preț prin adresa nr. 57/23.12.2014 înregistrată la CJ ... cu nr. 22498/30.12.2013, precizând că furnizorul pentru principalele materiale este ..... în baza contractului de furnizare nr. 2736/03.10.2013;

- distanțele de transport pentru aceste materiale au fost luate în calcul de la furnizor la locul punerii în operă; autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1283/21.01.2014, confirmarea disponibilității, prin semnătura directorului general, de a executa acest contract din partea furnizorului; ....a confirmat prin semnătura directorului general disponibilitatea de a executa acest

angajament, nomenclatorul de produse precum și prețurile de livrare pentru toate produsele din acest contract, cu adresa nr. 209/22.01.2014 înregistrată la CJ ... cu nr. 1435/23.01.2014;

- referitor la fundamentarea resurselor umane de care dispune asocierea ... - ... acestea au fost fundamentate prin prezentarea unui grafic privind execuția lucrărilor pe categorii de lucrări cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări sub forma unui grafic Gantt, corelat cu acorduri de subcontractare prezentate în Documentele de calificare: nr. 98/14.10.2013 (pag. 540-585), nr. 99/14.10.2013 (pag. 586-602) și nr. 5/14.10.2013 (pag. 702-704) pentru 146 angajați;

- în ceea ce privește suspiciunea ....privind situația subcontractantului ...., potrivit căreia acesta ar fi în procedură de faliment, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”* astfel încât autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele depuse de subcontractanți, conform legislației privind achizițiile publice.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform art. 184 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din OUG. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic, participant la procedura de atribuire a unui contract de lucrări să facă dovada capacității sale economice și financiare, și a capacității tehnice și/sau profesionale, iar articolele 186 alin. (1) și 190 alin.(1) prevăd posibilitatea ofertantului/ candidatului de a-și demonstra capacitatea economică și financiară și pe cea tehnică și/sau profesională prin susținerea de către o altă persoană (terț susținător), pentru aceasta ofertantul având obligația de a prezenta angajamentul ferm al susținătorului prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare, respectiv resursele tehnice și profesionale invocate (în Documentele de calificare ale asocierii ... și ... la pag.72-73 și la pag. 336- 337 se găsesc angajamentele ferme ale ... privind susținerea economică și financiară, iar la pagina 346 se găsește angajamentul ferm al ... pentru susținerea tehnică și profesională);



- obiectul de activitate a celor doi asociați reiese din Certificatele constatatoare emise de ORC, astfel: în Certificatul constatator nr. 16203/24.09.2013 emis de ORC ... .. este înscris ca având activitatea principală conform codificării CAEN: 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor precum și Sedii și/sau activități autorizate pe codul CAEN - 4211; de asemenea, în Certificatul constatator nr. 64356/15.10.2013 emis de ORC Iași, ... este înscris ca având activitatea principală conform codificării CAEN: 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor precum și Sedii și/sau activități autorizate pe codul CAEN - 4211;
- în ceea ce privește suspiciunea privind situația subcontractantului SC ECOLOC SRL, conform căreia acesta ar fi în procedură de faliment, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora se vor lua în considerare documentele depuse de subcontractanți, conform legislației privind achizițiile publice;
- conform prevederilor OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu poate lua în considerare la evaluarea ofertelor și atribuirea contractelor decât criteriile de evaluare și selecție și criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date și invitația de participare, criteriile care sunt aceleași pentru toți participanții la procedură; dacă ofertanții prezintă toate documentele care dovedesc îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție așa cum au fost ele solicitate în invitația de participare și în fișa de date și au transmis toate răspunsurile/documentele cerute prin solicitările de clarificare privitoare la documentele de calificare/oferta tehnică/oferta financiară, justificând eventual un preț deosebit de scăzut al ofertei, atunci toate ofertele respective sunt admisibile, urmând ca una din aceste oferte să fie declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai mic;
- privitor la resursele alocate lucrărilor care fac obiectul acestei proceduri (resurse umane, utilaje, instalații și echipamente tehnologice de care poate dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului), asocierii ... - ... a prezentat toate documentele solicitate cu privire la resurse umane în volumele cu documentele de calificare de la pagina 625 la pagina 708, iar informațiile și documentele solicitate pentru a demonstra utilajele, instalațiile și echipamentele tehnologice pe care le poate mobiliza pentru îndeplinirea contractului se află în același volum de la pagina 423 la pagina 624;

- autoritatea contractantă subliniază că nicăieri în legislația privind achizițiile publice nu este precizat un nivel minim al resurselor umane, echipamente și utilaje pe care trebuie să le asigure un ofertant prin angajați proprii sau din dotare proprie; o cerință în acest sens ar duce la încălcarea principiilor care guvernează OUG nr. 34/2006, limitând participarea ofertanților.

Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că asocierea ... și ... nu are bază de producție în județul ... autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 637 din 13.01.2014 clarificări privind contractul de furnizare pentru materialele principale pentru care ofertantul a prezentat ofertă de prețuri de la furnizor (.....), iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr.1086 din 17.01.2014, la care a anexat la paginile 9 - 13 „*Contractul cadru de furnizare de produse*” cu nr. 2736/03.10.2013, unde, la art. 8 alin. 8.1, se regăsesc aceleași prețuri ca în oferta prezentată inițial;

- autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 1283 din 21.01.2014, confirmarea disponibilității de a furniza materialele necesare realizării contractului de lucrări care face obiectul prezentei proceduri, precum și informații privitoare la produsele care vor fi livrate, prin semnătura directorului general, de a executa acest contract din partea furnizorului;

- ....a confirmat prin semnătura directorului general disponibilitatea de a executa acest angajament, nomenclatorul de produse și informații privind calitatea produselor care vor fi livrate, precum și prețurile de livrare pentru toate produsele din acest contract, cu adresa nr. 209/22.01.2014, înregistrată la CJ ... cu nr. 1435/23.01.2014;

- conform contractului mai sus menționat, în sarcina ofertantului revine doar transportul de la baza de producție a ....până la locul de punere în operă pe distanța de 23 km;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertanții care participă la una sau mai multe licitații, care se pot desfășura chiar în același timp, nu au obligația să facă dovada la data depunerii ofertelor că au pe stoc produsele de bază în cantitățile totale care reies din extrasul de materiale aferent listelor de cantități de lucrări; în opinia sa, este absurd a cere unui constructor să aibă pe stoc toate materialele necesare derulării unui contract de execuție, chiar și după ce a semnat un contract, cu atât mai puțin unor ofertanți care participă la o procedură de achiziție despre care nu se știe dacă va fi câștigată sau nu;

- comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... clarificări și fundamentări referitoare la prețul unitar pentru manoperă, cota de cheltuieli indirecte prin adresa cu nr. 21.986 din 17.12.2013; răspunsul la aceste solicitări a fost transmis cu adresa nr. 57/23.12.2013/nr.CJ: 22.498/23.12.2013, la pag. 5, respectiv pag. 7, demonstrând că prețul mediu utilizat pentru manoperă este mai mare decât salariul minim pe economie, iar cota de 1% pentru cheltuieli indirecte acoperă cheltuielile generale ale societății, aferente contractului de lucrări care face obiectul procedurii.

În ceea ce privește prețurile pentru utilaje, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii ... - ... se situează peste media pieței (rezultată din ofertele pentru contracte de lucrări similare).

De asemenea, în ceea ce privește inexistența contractelor încheiate deja cu furnizorii, autoritatea contractantă face trimitere la „*Contractul cadru de furnizare de produse*” cu nr.1086/17.10.2013.

Referitor la fundamentarea resurselor umane, utilaje și echipamente de care dispune asocieria ... și ... autoritatea contractantă menționează că acestea au fost fundamentate prin prezentarea unui grafic privind execuția lucrărilor pe categorii de lucrări cu alocarea resurselor pe fiecare categorie de lucrări sub forma unui grafic Gantt, corelat cu acorduri de subcontractare prezentate în documentele de calificare: nr. 98/14.10.2013 (pag. 540-585), nr. 99/14.10.2013 (pag. 586-602) și nr. 5/14.10.2013 (pag. 702-704) pentru 146 angajați, iar pentru utilaje acordurile de subcontractare prezentate în documentele de calificare: nr. 308/15.10.2013 (pag. 428-449), nr. 269/15.10.2013 (pag. 450-482), nr. 532/15.10.2013 (pag. 483-496), nr. 1383/15.10.2013 (pag. 497-539) și nr. 98/14.10.2013 (pag. 540-585).

Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că Asocieria ... - ... a depus, în volumele cu documentele de calificare la paginile 729 - ... conform cerințelor din fișa de date a achiziției cap.III.2.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerințele 1 și 2, următoarele documente:

- CERTIFICAT ISO 9001 : 2008 al ... nr. Q119/2011, valabil până pe 18.11.2014 care cuprinde domeniile de activitate: Consultanță în afaceri, management și servicii conexe. Proiectare și execuție în construcții civile și industriale, Proiectare și execuție construcții drumuri, proiectare canalizare

și aducțiuni de ape, proiectare construcții hidrotehnice, dirigenție de șantier;

- CERTIFICAT ISO 9001 : 2008 al ... nr. Q1144/2013, valabil până pe 15.08.2014 care cuprinde domeniile de activitate: Proiectare și execuție lucrări de drumuri, poduri, construcții civile, edilitare, industriale;
- CERTIFICAT ISO 14001 : 14001 al ... nr. El 19/2011, valabil până pe 18.11.2014 care cuprinde domeniile de activitate: Consultanță în afaceri, management și servicii conexe. Proiectare și execuție în construcții civile și industriale, proiectare și execuție construcții drumuri, proiectare canalizare și aducțiuni de ape, proiectare construcții hidrotehnice, dirigenție de șantier;
- CERTIFICAT ISO 14001 : 14001 al ... nr. El 144/2013, Valabil până pe 15.08.2014 care cuprinde domeniile de activitate: Proiectare și execuție lucrări de drumuri, poduri, construcții civile, edilitare, industriale.

Prin adresa nr. 3675/21.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5765/24.10.2014, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Cu privire la criticile formulate de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. 673/13.01.2014, s-au solicitat ofertantului ... documente care să ateste deținerea unei centrale de beton semiautomatizată de 21- 40 mc/oră;

- ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare contractul de leasing nr. 11827/18.02.2008, pentru autobetoniera ... și prin clarificări contractul de închiriere nr. 84/14.10.2013 între ... și SC .... pentru acest utilaj; totodată a prezentat și Contractul nr. 27/20.02.2013 pentru laborator gradul II cu ... .. laborator care va certifica conformitatea betoanelor produse cu acest utilaj, în consecință comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul transmis de ofertant;

- de la pagina 72 la pagina 341 a documentelor de calificare ale asocierii ... și ... se află declarațiile și documentele solicitate terțului susținător pentru capacitatea financiară (...); la pagina 77 se află formularul 10 referitor la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani urmat de acte doveditoare ale acesteia, la pagina 336 se află angajamentul terțului susținător cu privire la disponibilitățile bănești minime de 3.800.000 lei, iar la pag. 338 se află o scrisoare a instituției financiare ... prin care se afirmă disponibilitatea acesteia de a asigura terțului susținător o linie de credit de 3.800.000 lei;

experiența similară este demonstrată de terțul susținător ..., pentru care s-au depus toate documentele solicitate, inclusiv formularul 11;

- în subsolul graficului Gantt precum și al graficului de execuție fizic și valoric prezentate în oferta sa, Asocieria ... - ... a precizat că pe parcursul execuției lucrărilor va ține cont de perioada de timp friguros, conform normativelor tehnice în vigoare. Totodată în propunerea tehnică pag.77-78, sunt prezentate măsuri pentru condiții meteorologice nefavorabile (perioada de timp friguros); în consecință, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul transmis de ofertant corelat cu documentele prezentate în oferta depusă la procedură

Referitor la prețurile pentru produsele de balastieră, autoritatea contractantă precizează că:

- prin adresa nr. 637/13.01.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind contractul de furnizare pentru materialele principale pentru care ofertantul a prezentat ofertă de prețuri de la furnizor (...), iar ofertantul a răspuns prin nr.1086/17.01.2014, la care a anexat, la paginile 9-13, „*Contractul cadru de furnizare de produse*”, cu nr. 2736 din 03.10.2013 în care, la articolul 8 aliniat 8.1 se regăsesc aceleași prețuri ca în oferta prezentată inițial, și în același articol aliniatul 8.2. este precizat locul de furnizare a acestor materiale către beneficiarul contractului; de asemenea, la art. 11 din contract, furnizorul „*se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare, dacă este cazul, anexă la contract*”;

- prin adresa nr. 1283/21.01.2014, i s-a solicitat lui ....confirmarea disponibilității acestui operator economic de a îndeplini contractul de furnizare încheiat cu ... și de a furniza materialele necesare realizării contractului de lucrări care face obiectul prezentei proceduri, precum și informații privitoare la produsele care vor fi livrate. Comisia a primit această confirmare, având semnătura directorului general al societății, prin adresa cu numărul 209/22.01.2014, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 1435/23.01.2014, document care dovedește autorității contractante că acest contract se va derula conform clauzelor stabilite; în consecință comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul transmis de ofertant;

- pentru transportul betonului, asocieria ... - ... a ofertat același preț ca pentru transportul balastului;

- în ceea ce privește transportul tuburilor „*Premo*”, oferta de transport cu 3 lei/km este a producătorului de tuburi, dar asocieria ... - ... a arătat prin documentele din ofertă că dispune de mijloace

de transport proprii, deci nu este obligată să apeleze la serviciile de transport ale producătorului de tuburi „Premo”;

- referitor la transporturi, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 72 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări privitoare la transportul materialelor cu pondere mare în cadrul ofertei (transportul tuburilor are o pondere de cca. 0,3% din ofertă), astfel încât este nefondată critica contestatorului;

- analiza de preț este prezentată de ... - ... în calitate de ofertant și nu de furnizor de utilaje, încadrându-se în media prețurilor de piață; în ceea ce privește cuantumul amortismentelor, acesta variază de la 2 la 7 lei, în funcție de utilaj;

- manopera totală aferentă execuției contractului reprezintă aproximativ 9% din valoarea ofertei, încadrându-se în procentul de 21% executat de subcontractanți, restul de până la 100% reprezentând materiale, utilaje, transporturi care sunt lesne de executat de către asocierie;

- având 5 contracte de închiriere de utilaje, mijloace de transport și instalații tehnologice, precum și personalul tehnic solicitat, rezultă că autoritatea contractantă nu-i poate nega asocierii ... - ... posibilitatea de a executa restul de 79% din contractul de lucrări.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de ...., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cu privire la răspunsul asocierii ... și ... la solicitarea de clarificări nr 21986/17.12.2013, acesta a fost transmis prin e-mail, în data de 23.12.2013, respectiv, la termenul precizat în solicitarea de clarificări;

- referitor la prețurile ofertate pentru articolele de transporturi, se arată că toți ofertanții au avut posibilitatea de a oferta prețurile la aceste articole conform distanțelor de transport reale proprii. Asocieria ... - ... a respectat simbolurile articolelor de transporturi așa cum au fost ele redactate de proiectant în listele cantităților de lucrări, dar le-a cotate cu prețurile corespunzătoare distanțelor sale de transport: de exemplu, la pagina 22 din oferta asocierii ... și ... a rămas articolul TRA01A50, dar care a fost cotate cu prețul pentru distanța de 25 km, distanță de transport considerată reală de către această asocierie;

- referitor la prețurile pentru produsele de balastieră, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 637/13.01 2014, clarificări privind contractul de furnizare pentru materialele principale pentru care ofertantul a prezentat ofertă de prețuri de la furnizor (SC ....), iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr.1086/17.01.2014, la care a anexat, paginile 9

13, „Contractul cadru de furnizare de produse” cu nr. 2736 din 03.10.2013 în care, la articolul 8 aliniat 8.1 se regăsesc aceleași prețuri ca în oferta prezentată inițial, și în același articol aliniatul 8.2. este precizat locul de furnizare a acestor materiale către beneficiarul contractului; de asemenea, la art. 11 din Contract se specifică faptul că furnizorul „se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare, dacă este cazul, anexă la contract”;

- prin adresa nr. 1283/21.01.2014, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... și ... confirmarea disponibilității acestui operator economic de a îndeplini contractul de furnizare încheiat cu ... și de a furniza materialele necesare realizării contractului de lucrări care face obiectul prezentei proceduri, precum și informații privitoare la produsele care vor fi livrate. Comisia a primit această confirmare, având semnătura directorului general al societății, prin adresa cu numărul 209/ 22.01.2014, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 1435/23.01.2014, document care dovedește și autorității contractante că acest contract se va derula conform clauzelor stabilite;

- în ceea ce privește transportul tuburilor „Premo”, se observă că oferta de transport cu 3 lei/km este a producătorului de tuburi, dar asocieria ... - ... a arătat prin documentele din ofertă că dispune de mijloace de transport proprii, deci nu este obligată să apeleze la serviciile de transport ale producătorului de tuburi „Premo”;

- referitor la transporturi, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 72 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări privitoare la transportul materialelor cu pondere mare în cadrul ofertei (transportul tuburilor are o pondere de cca. 0,3% din ofertă), astfel încât este nefondată critica contestatorului;

- cu privire la devizul pentru obiect 10 Podeț casetat, la articolul 8 de procurare prefabricate, comisia de evaluare a constatat că asocieria ... - ... a respectat articolul așa cum a fost formulat de proiectant, făcând și o descriere a componentelor unui podeț casetat în propunerea tehnică tehnică, iar prețul ofertat este similar/egal cu prețul prefabricatelor precizate în clarificări;

- prin însușirea clauzelor contractuale obligatorii, Asocieria ... și ... s-a angajat să respecte caietul de sarcini și proiectul tehnic, având obligația și din punct de vedere financiar, să-și respecte angajamentul, astfel încât este nefondată critica contestatorului;

- referitor la betonul pentru șanțurile betonate, autoritatea contractantă precizează că în listele proiectantului, la articolul 5 textul oferă la beton clasa ... adică beton marca B450, iar în profilele caracteristice beton clasa ... care este echivalent tot cu

beton marca B450 (în fapt este același beton, diferența dintre cele două clase fiind foarte mică între rezistențele Rezistența caracteristică pe cilindri  $f_{ck\ cil}$  (N/mm<sup>2</sup>) și Rezistența caracteristică pe cub  $f_{ck\ cub}$  (N/mm<sup>2</sup>]);

- în subsolul graficului Gantt precum și al graficului de execuție fizic și valoric prezentate în oferta sa, operatorul economic asocierii ...  
- ... a precizat că pe parcursul execuției lucrărilor va ține cont de perioada de timp friguros, conform normativelor tehnice în vigoare; totodată în propunerea tehnică pag. 77-78, sunt prezentate măsuri pentru condiții meteorologice nefavorabile (perioada de timp friguros).

Prin adresa nr. 24/19.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5256/19.02.2014, ..., cu sediul în ... Strada ... - ..., Județul ... în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, coroborat cu art. 212, art. 213 alin.(1) și (2), precum și art. 215 alin.(1), alin.(2), art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, art. 1, pct.60 din OUG nr. 76/2010, solicită accesul la dosarul cauzei, *„în vedere pregătirii Cererii de Intervenție în nume propriu”*.

În acest sens, prin adresa nr. 2985/..... Consiliul solicită acestuia să precizeze calitatea transiterii adresei mai sus menționată, având în vedere prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 25/20.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5349/20.02.2014, ... precizează următoarele:

- ... a participat la prezenta procedură de atribuire, în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... iar prin adresa nr. 1783/28.01.2014 a fost declarat câștigător al procedurii;  
- ... solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea depunerii la CNSC a unei Cereri de Intervenție în nume propriu.

Prin adresa nr. 26/21.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5570/21.02.2014, Asocierii ... - ... prin lider de Asociere ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, față de contestațiile depuse de ... și ..., solicitând: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

În urma analizării adresei nr. 26/21.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5570/21.02.2014, depusă de Asocierii ... - ... raportat la contestațiile depuse, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. ... din O.U.G. nr. 34/2006.



Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 3215 și nr. ... din data de 21.02.2014, cererea de intervenție de mai sus.

În cadrul cererii, se susține că ținând cont de faptul că prin contestațiile introduse, contestatorii pun în discuție rezultatul procedurii de atribuire, procedură în cadrul căreia oferta ... a fost desemnată câștigătoare, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit. Potrivit dispozițiilor art. ... din OUG nr. 34/2006, în măsura în care ordonanța nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun; în materia procedurală, dreptul comun îl reprezintă dispozițiile codului de procedură civilă; astfel, dispozițiile art. 61 din codul de procedură civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes să intervină într-o pricină derulată între alte persoane. Prin cererea formulată se urmărește demonstrarea faptului că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în legislația în materia achizițiilor publice și în documentația de atribuire, iar prin a realiza acest lucru, intervenientului trebuie să îi fie garantat dreptul de a formula apărări și de a aduce critici față de contestațiile depuse.

Prin cererea de intervenție introdusă, ... tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul care stă la baza cererii formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestațiilor.

Cu privire la contestația formulată de ...., și față de criticile acestuia, intervenientul precizează următoarele:

- ....interpretează în mod total eronat oferta depusa de ....întrucât este în necunoștință de cauză, justificat de faptul că în cadrul ofertei depuse s-a ofertat IFA03B1- „*Pereu din plăci de beton turnat monolit în câmpuri continue*” și betonul aferent cod material 2100996 - beton C 30/37. Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat în mod expres autorității contractante faptul că Articolul 4 solicitat în ofertă la Ob. 5 Șanțuri betonate este IFA03B1 și nu IFA09B1;
- contestatorul susține că ... ar fi depus o ofertă alternativă, nerespectând caietul de sarcini și listele de cantități ofertând „*pereu din dale de beton de 8 cm*” în loc de „*pereu din beton de 10 cm*” însă documentația de atribuire a fost respectată la întocmirea

ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, fiind ofertat la Ob. 5 Șanțuri betonate IFA03B1 – *„Pereu din plăci de beton turnat monolit în câmpuri continue”* și betonul aferent cod material 2100996 - beton C 30/37;

- de asemenea, intervenientul arată că, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă constată că oferta depusă a fost justificată prin ofertele de preț de la furnizori, analizele de preț și fundamentarea prețurilor oferite pentru transporturi și utilajele folosite în execuție, asigurând astfel îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; de asemenea, în cadrul propunerii financiare sunt prezentate oferte de preț de la furnizori eligibili pe piața economică, ce furnizează produse certificate și de calitate, oferind prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și față de care nu își au aplicabilitate prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- intervenientul subliniază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, formulate în perioada de evaluare a ofertelor, s-a clarificat faptul că s-a ținut cont și de condițiile meteorologice probabile, respectiv perioada de iarnă, indicând în cadrul ofertei depuse la sfârșitul graficului de execuție Gantt prezentat, la Notă: *„Pe parcursul execuției lucrărilor vom ține cont de perioada de timp friguroasă, perioada în care lucrarea va fi conservată în conformitate cu normativele tehnice în vigoare”*. Mai mult, prin Descrierea detaliată a activităților (parte integrantă din propunerea tehnică depusă la paginile 30 și 48) care sunt necesare pentru ca lucrările de modernizare drum să poate fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție, au fost prezentate de asemenea Măsurile pentru condițiile meteo nefavorabile pag. 30 și 48 din propunerea tehnică; mai mult decât atât, prin graficul Gantt prezentat în ofertă, pentru fiecare categorie de lucrări s-au prevăzut detaliat toate utilajele ce vor fi folosite în execuție pe durata executării contractului;

- s-a prezentat un grafic în care se regăsesc toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție și pentru fiecare categorie de lucrări ce se va efectua într-un termen concret delimitat din totalul celor 12 luni ofertate, s-a precizat numărul de personal ce va presta categoria de lucrări în cauză și utilajele specifice acestora. De exemplu, pentru Lucrări pregătitoare - terasamente din grafic aferent devizului Lucrări pregătitoare - Terasamente, s-a precizat la ce perioadă de timp (zile, săptămâni) se referă culoarea trasată în grafic și s-a precizat câți oameni sunt

necesari, respectiv 30 muncitori x 8 h de lucru x 21 zile lucrătoare x 5 luni, precum și ce utilajele vor fi folosite în execuție (excavator pe șenile, excavator pe pneuri, autogreder până la 175 CP, buldozer pe șenile, compactor autopropulsat cu rulouri până la 12TF, compactor static autopropulsat cu rulouri până la 14TF, compactor static autopropulsat pe pneuri 8-10 TF, compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16 TF, repartizator finisor mixturi asfaltice, autocisternă cu dispozitiv de stropire), precum și mijloacele de transport: autobasculante, funcție de tipurile de lucrări aferente fiecărui deviz în parte, corelat cu fiecare extras în parte, iar prin documentele de calificare paginile 424-425, au fost centralizate utilajele și mijloacele de transport de care dispune asocierea pentru execuția lucrărilor în termenul oferat. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 15 - 18 prin Descrierea detaliată a activităților care sunt necesare pentru ca lucrările de modernizare drum să poate fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție s-a prezentat și descrierea timpului de lucru cu toate resursele implicate în corelare cu extrasele de manopera, utilaje și transporturi.

Cu privire la criticile formulate de ... intervenientul precizează următoarele:

- în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a depus oferta în următoarea componență: Asociat lider: ..., asociat: ... terț susținător ... (capacitate economico-financiară), ...A (capacitate tehnică și profesională), subcontractant: .., subcontractant: SC ...;
- toate cerințele de calificare cu privire la cifra de afaceri, cash flow de execuție, experiența similară, capacitate tehnică și profesională, deținere utilaje și personal de specialitate și de execuție necesare pentru îndeplinirea integrală și la timp a lucrărilor ofertate au fost îndeplinite în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, prezenta Asociere beneficiind de susțineri privind capacitate tehnico-profesională și susținere cu referire la capacitatea tehnico-profesională; de asemenea, în cadrul ofertei depuse au fost declarați 3 subcontractanți cu implicare de resurse umane și tehnice, fiind depuse de asemenea documente justificative în susținerea celor ofertate; în evaluarea ofertei autoritatea contractantă respectând prevederile art. (7) din HG nr. 925/2006;
- cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că SC .... s-ar afla în procedura de insolvență, intervenientul precizează că acesta își desfășoară activitatea normal în derularea contractelor și

încasarea facturilor, doar plățile fiind supervizate de către un ... judiciar, desemnat ulterior.

De asemenea, intervenientul precizează că a cumpărat atât mixturi asfaltice cât și betoanele de la furnizorul declarat în ofertă, furnizor ce deține atât stație de preparare a mixturii asfaltice cât și stație de preparare a betoanelor pe raza județului ... la fel cum este și cazul contestatorului.

Cu privire la celelalte critici formulate de contestator, intervenientul arată că, prin oferta depusă, au fost prezentate oferte de preț pentru principalele materiale, analize de preț pentru toate transporturile, justificarea tarifului de manoperă ofertat, analize de preț pentru utilajele ofertate precum și justificarea cotei de cheltuieli indirect ofertată. De asemenea, menționează că atât ... cât și ... sunt certificate pentru realizare lucrări de construcții drumuri și poduri, documente ce se regăsesc de altfel în documentele de calificare din oferta depusă.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3401/..... Consiliul i-a pus în vedere acestuia că poate studia dosarul și implicit, formula concluzii scrise, în termen de 2 zile de la primirea prezentei adrese; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.03.2014.

Prin adresa nr. 23/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6588/03.03.2014, ... depune concluzii scrise, precizând următoarele aspecte constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- prin concluziile scrise depuse de către cei doi contestatori, aceștia și-au completat contestațiile aducând critici noi, care nu au fost specificate în contestațiile inițiale;
- motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării acesteia, sens în care art. 270 alin.(1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce spera să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei;
- decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... ca fiind acceptabilă și conformă a fost luată pe baza documentelor prezentate în oferta depusă și clarificată prin solicitările de clarificări din perioada evaluării ofertelor, iar prin completările / adresele nr. 3675/21.02.2014 și nr. 3676/ 21.02.2014, față de punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă că s-au făcut toate diligențele necesare asigurării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, prin oferta depusă;

- mai mult, prin adresa nr. 3704/25.02.2014 autoritatea contractantă precizează că: „pe fond, ne însușim motivele invocate de către ... prin cererea de intervenție în interes propriu, întrucât coincid cu susținerile autorității contractante transmise către CNSC cu adresele nr. 2499/07.02.2014, nr. 2500/07.02.2014, nr. 3675/21.02.2014 și nr. 3676/21.02.2014”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare DJ 208H, DN 28B (E58) Copălău – Cerbu – Drăcșani DJ ... km 39+150-46+850 cod SMIS 1019”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 15.661.901 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. ... din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ... – ... împreună cu contestațiile formulate de ....și ....

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, prin contestația nr. GT 1598/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35001/16.10.2013, aparținând .... s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire; prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17683/17.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ....: 13.804.511,38 lei; ...: 15.407.210,28 lei; Asocieria ... - ....: 12.339.422,34 lei.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii nr. 1780/28.01.2014 că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... - ... cu o propunere financiară de 12.339.422,34 lei, fără TVA; referitor la ofertele ....și ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că, deși au fost considerate admisibile, nu au fost desemnate câștigătoare deoarece s-au situat pe locurile 2 și 3 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ....și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1781/28.01.2014 și, respectiv, 1782/28.01.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientului, este *„inacceptabilă și neconformă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut și nu respectă cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va soluționa contestațiile, în mod unitar, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare Asocieria ... - ...

Analizând, pentru început, criticile contestatorilor aferente prețului ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17683/17.10.2013, asocieria în cauză a oferat un preț de 12.339.422,34 lei, fără TVA, reprezentând 78,78% din valoarea estimată, de 15.661.901 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, față de oferta intervenientului sunt incidente prevederile alin. (1) al normei juridice anterioare, potrivit căroră *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1780/28.01.2014 (pag. 514-582 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că a solicitat asocierii ... - ... prin adresa nr. 21986/17.12.2013, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut și, prin adresa nr. 1282/ 21.01.2014, justificarea unor articole de deviz, din aceleași considerente legate de preț; ofertantul în cauză răspunzând prin adresele înregistrate cu nr. 22498/30.12.2013 și,

respectiv, 1472/ 23.01.2014, aspecte consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței comisiei de evaluare nr. 21986/17.12.2013, nr. 673/13.01.2014.

Procedând la analiza adresei nr. 21986/17.12.2013 (paginile 307-308), Consiliul va reține că solicitarea autorității contractante, aferentă prețului aparent neobișnuit de scăzut, a fost formulată astfel: „*având în vedere că oferta dumneavoastră financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut așa cum este definit la art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă rugăm să prezentați următoarele:*

- a. justificați prețul de 145,25 lei/mc beton B200 utilizat în devizele: Podețe acces curți, Podețe laterale 600, Podețe transversale 1000, 1200, Podețe casetat C2;*
- b. justificați tariful mediu 5 lei/oră utilizat la calculul manoperei la nivel de unitate;*
- c. prezentați analiza de preț pentru transportul betonului de la stația de preparare a betoanelor la locul de punere în operă;*
- d. justificați prețul de 11 lei/mc pentru balast;*
- e. justificați prețul de 3,2 lei/km pentru transport;*
- f. precizați structura cheltuielilor indirecte prezentate în oferta dvs. în procent de 1%”.*

Urmare a acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 57/ 23.12.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 22498/23.12.2013 (pag. 313-321), ... a transmis răspunsurile la întrebările de mai sus.

Analizând răspunsurile formulate raportat la oferta financiară depusă de Asociera ... - ... și la susținerile/argumentele contestatorilor, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la argumentele/susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*autoritatea contractantă a fost indusă în eroare și nu a solicitat o analiză de preț pentru transport*” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în soluționarea contestațiilor având în vedere următoarele:

- Asociera ... - ... prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 57/ 23.12.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 22498/ 23.12.2013 – fila 313 (emis în termen și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul) a prezentat o analiză de preț a tarifului de 3,2 lei/km, analiză care a fost efectuată raportat la amortisment, întreținere, salarizare, lubrifianti și carburanți, anvelope și acumulatori;
- calculația de preț efectuată de către de ...este eronată, având în vedere faptul că la fila 142 din cadrul propunerii financiare a

- Asocierii ... – ... intervenientul a precizat în mod expres faptul că distanța de la ... – Copalău este de 23 km/sens însă în calcularea tarifului pentru transport per km per tonă a ținut cont de distanța dus – întors respectiv 50 km, distanța reală, și nu 100 km așa cum susține în mod eronat contestatorul. Această distanță de 50 km apare și în listele cuprinzând consumurile privind transporturile – formularul C9 (a se vedea spre exemplificarea filele 28, 36, 46, 53, 59, 69 etc. propunerea financiară a intervenientului);
- la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10/17.01.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1086/17.01.2014, intervenientul anexează:
    - o contractul cadrul de furnizare de produs nr. 2736/03.10.2013, încheiat între ... și SC Conrec SA, act care reprezintă manifestarea de voință a părților potrivit prevederilor 1178 cod civil, în cadrul căruia sunt menționate la cap. 8 – prețul contractului, prețurile produselor pe care urmează să le livreze (printre acestea regăsindu-se și produsul balastieră la prețul de 11 lei/mc), prețuri negociate pe unitatea de măsură fără TVA loco depozit furnizor (stația SIM ... str. George Enescu nr. 21);
    - o certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 1833-DPC-98/598/CE/0102-2010 – pentru agregate pentru anrocamente: piatră brută;
    - o certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 2293-DPC-98/601/CE/089-13 – pentru mixturi asfaltice;
    - o CE – declarație de conformitate pentru mixtură asfaltică EB 16 rul 50/70;
    - o CE – declarație de conformitate pentru mixturi asfaltice EB 25 leg 50/70 cu pietriș concasat (BADPC25);
    - o Declarație de conformitate pentru nisip bitumat;
    - o Declarație de conformitate pentru emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă tip EBCR 60;
    - o Declarație de conformitate pentru beton clasa C28/35;
    - o Declarație de conformitate pentru beton clasa ...
    - o Declarație de conformitate pentru balast stabilizat cu ciment;
    - o Declarație de conformitate pentru mortar pentru zidărie M100



- o certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 2003-DPC-98/598/EC/0024/2-08 – pentru agregate naturale nelegage sau legate hidraulic;
- cu toate acestea, autoritatea contractantă uzează de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și solicită furnizorului ....prin adresa nr. 1283/21.01.2014 să îi confirme *„disponibilitatea de a executa acest angajament (n.n. contractul de furnizare nr. 2736/03.10.2013) pentru toate produsele furnizate din contract”* solicitând să i se transmită și nomenclatorul produselor care sunt livrate de către acesta (tipuri și simboluri de mixturi asfaltice, mărci de mortare și betoane, produse de balastieră și carieră, etc.). prin adresa nr. 209/22.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1435/23.01.2014 ....confirmă disponibilitatea de a executa acest angajament pentru toate produsele din contract (printre acestea regăsindu-se și balast) și transmite nomenclatorul de produse pentru livrare solicitat.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că prețul la balast de 11 lei/mc este foarte mic, nu poate fi reținut în soluționare, de către Consiliu, având în vedere faptul că relația existentă între ....și ... este una comercială prețurile stabilite fiind rezultatul negocierilor dintre părțile contractante, astfel cum rezultă din cadrul art. 8 din contract.

Mai mult, contestatorii nu aduc niciun mijloc de probă în susținerea faptului că prețul la balast este foarte mic, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Nici contestatorii nu au o opinie clar definită cu privire la acest aspect, având în vedere faptul că ....susține că „prețul loco balastieră este de minim 8 lei/mc” iar ... susține că „balast și alte produse de balastieră nu se regăsesc pe piață la prețuri mai mici de 12 lei/mc”.

Cu privire la argumentele formulate de contestator referitoare la prețul transportului tuburilor Premo de 2 lei / km ofertat de către Asocieria ... – ... Consiliul urmează să le admită având în vedere faptul că în cadrul ofertei de preț emisă de ... – punct de lucru Călărași, (fila 137 din cadrul propunerii financiare a Asocierii ... – ...) este menționată faptul că acest furnizor de tuburi Premo pot asigura și transportul însă „costurile de transport auto se vor calcula la un tarif de 3 lei/km (tur+retur) fără TVA” în timp ce în cadrul analizei de preț a transporturilor (fila 142 din cadrul ofertei

financiare a intervenientului) este indicat prețul de 2 lei / km (preț inferior celui ofertat de furnizorul produselor).

Susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere „*oferta de transport cu 3 lei/km este a producătorului de tuburi, dar Asocieria ... - ... a arătat prin documentele din ofertă că dispune de mijloace de transport proprii, deci nu este obligată să apeleze la serviciile de transport ale producătorului de tuburi Premo*”, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în soluționare, având în vedere faptul că sunt simple supoziții ale autorității contractante.

Referitor la criticile ....cu privire la faptul că oferta Asocierii ... - ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele aspecte:

- în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – formularul F3 postate pe SEAP – obiectul 05-șanțuri betoane, poziția 4 autoritatea contractantă a indicat articolul IFA03B1 – pereu plăci B 200 turnat în câmpuri 2 M supr. impa rtit cu rost 2,5 cm lat gros 8 cm;
- în cadrul proiectului tehnic pag. 41 din 194 la obiectul 5 – șanțuri betoane poziția 4 este indicat articolul IFA03B1 – pereu din plăci de beton turnat monolit în câmpuri continue, conform articol 1;
- în cadrul ofertei financiare a Asocierii ... - ... este indicat la fila 54 – formularul C5 – lista cuprinzând cantitățile de lucrări – obiectul 05 – șanțuri betonate același articol de deviz cu cel indicat de autoritatea contractantă în cadrul listelor de cantități pus la dispoziția ofertanților;
- ulterior, în mod eronat autoritatea contractantă solicită ofertanților, implicit și intervenientului să prezinte o analiză de preț pentru articolul IFA09B1, însă acesta își dă seama de eroarea de redactare a autorității contractante iar prin răspunsul transmit prin adresa nr. 15/23.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/23.01.2014 transmite analiza de preț pentru articolul corect indicat în listele de cantități și care se regăsește în oferta sa financiară, respectiv IFA03B1.

Față de aceste aspecte, susținerile contestatorului care pot fi reținute în soluționare sunt:

- În cadrul răspunsul la solicitările de clarificări nr. 16901, 16944, 17122/10.10.2013 postate pe SEAP la data de 10.10.2013 orele 15:42, autoritatea contractantă la întrebarea 1 „*în listele de cantități la obiectul – „Terasamente”, la poziția*

25 „DA06B1 – strat agreg nat cilindrate cu func rezist filtrant izolat aerisire și anticap cu aster mec balast” se pune în operă balast. În antemăsurători pentru aceiași poziție se dă „DA06BI – strat de fundație bolovani de râu” iar la poziția 27 se regăsește articol de „transport bolovani de râu”. În proiectul tehnic la capitolul 2.2.15 soluția propusă se specifică „pe tronsonul cuprins între km 40+600-41+100 pe o lungime de 500,00 ml înainte de așternerea geotextilului sistemul rutier existent va fi decapat pe o grosime de 25 cm pe toată lățimea drumului județean acesta urmând a fi ănlouit cu un blocaj de bolovani de râu cu grosimea de 25 cm după compactare, peste care ulterior se va monta geotextil și se va realiza sistemul rutier proiectat”. Vă rugăm clarificați” a răspuns „pe tronsonul cuprins între km 40+600-41+100 pe o lungime de 500,00 ml constructorul va realiza un strat de formă de 25 cm după compactarea din bolovani de râu cu rol drenant, anticapilar și antigeliv. Ofertanții pot folosi norme locale sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări prevăzute în antemăsurătoare” iar la întrebarea 4 „referitor la obiectul 1 – Terasamente – având în vedere că în antemăsurătoare la art. 25 – DA06B1 – 1000mc se prevede „strat de fundație din bolovani de râu” iar în listele de cantități „strat de agregate ... balast” vă rugăm să precizați materialul care se va oferta în cadrul acestui articol” a răspuns „pe tronsonul cuprins între km 40+600-41+100 pe o lungime de 500,00 ml constructorul va realiza un strat de formă de 25 cm după compactarea din bolovani de râu cu rol drenant, anticapilar și antigeliv. Ofertanții pot folosi norme locale sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări prevăzute în antemăsurătoare”.

- Analizând oferta financiară depusă de Asocieria ... – ... se constată faptul că la poziția 25 din cadrul listelor de cantități – formularul C5 obiectul 1 – Terasamente, intervenientul a ofertat articolul de 25 –DA01B1 – „strat agreg nat cilindrate cu func rezist filtrant izolat aerisire și anticap cu aster mec balast” exact cum era indicat și în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă fără să țină cont de răspunsurile la solicitările de clarificări.
- Din conținutul ofertei de preț emisă de ....reies prețuri diferite pentru tipurile de produse ofertate, respectiv pentru bolovani de râu și balast.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest articol

potrivit propriei clarificări și prețul componentelor acestora care a stat la baza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

- în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 16678, 16679, 16738/08.10.2013, autoritatea contractantă la întrebarea nr. 12 „pentru obiectul „*Podet casetat tip C2*” la poziția 8 se face procurare pentru 6423072 – *dala BA pref, podețe c.f.n. lumina - 2m – 6 buc. Conform planșei nr. 273 – „Dispoziție generală podeț tip C2” nu se regăsesc aceste dale ci 6 cadre C2. Vă rugăm clarificați*” a răspuns „*pentru articolul 6423072 de la poziția nr. 8 obiectul „Podet casetat tip C2” ofertanții pot folosi norme locale sau analize speciale, cu respectarea antemăsurătorii, din care să rezulte „elemente prefabricat tip C2 pentru podeț casetat*”

- Analizând oferta financiară depusă de Asocieria ... – ... se constată faptul că la poziția 8 din cadrul listelor de cantități – formularul C5 obiectul 10 – *podeț casetat tip C2*, intervenientul a ofertat articolul de *6423072 – dala BA pref, podețe c.f.n. lumina - 2m – 6 buc*” – fila 97 exact cu era indicat și în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă fără să țină cont de răspunsurile la solicitările de clarificări

- în cadrul ofertei financiare depuse Asocieria ... – ... anexează:

- oferta de preț emisă de ... – fila 138 din cadrul ofertei financiare, din conținut căreia reiese că comercializează „*dala BA prefabricată podețe c.f.n. lumina - 2m*”;

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest produs ofertat de către Asocieria ... – ... care a stat la baza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut raportat la propriile răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de diverși operatori economici interesați.

- Același raționament este aplicabil și în situația produsului „*geotextil tip netesin*”, având în vedere prevederile proiectului tehnic și al caietului de sarcini raportat la oferta de preț depusă în cadrul propunerii financiare emisă de ...

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... – ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere pe de o parte faptul că depunerea unor oferte de preț de la furnizori și a indicarea unor articole nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din

OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport de necesitatea sa, fără probe certe în sensul demonstrării realității prețului ofertat cu atât mai mult cu cât, riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autoritatea contractantă obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, Asociera ... - ... și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât acesta cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*” (nimeni nu poate fi considerat ca nu cunoaște legea).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a Asociera ... - ... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei Asociera ... - ... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei Asocierea ... – ... Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Chiar dacă alegația contestatorilor cu privire la faptul că prețurile ofertate nu sunt reale în raport cu prețul pieței, nu poate fi reținută de către Consiliul în soluționarea contestației, având în vedere faptul că relația dintre furnizor și cumpărător este una bazată pe relații comerciale și concurențiale, Consiliul reține totuși faptul că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea ... – ... nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege.

Cu privire la criticile formulate de ....cu privire la faptul că intervenientul „nu a justificat executarea contractului în intervalul de timp licitat și impus de altfel de autoritatea contractantă” Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere faptul că la finalul graficului depus în cadrul ofertei tehnice, Asocierea ... – ... a menționat în mod expres faptul că *„pe parcursul execuției lucrărilor vom ține cont de perioada de timp friguros, perioadă în care lucrarea se va conserva în conformitate cu normativele tehnice în vigoare”* aspect subliniat și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 57/23.12.2013 înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 22498/23.12.2013.

Cu privire la criticile formulate de ... cu privire la faptul că subcontractantul ... al Asocierii ... – ... este în insolvență, Consiliul urmează să le respingă având în vedere faptul că prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 sunt exprese și imperative în sensul că *„autoritatea contractantă **nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți**, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*.

Nici întrebarea retorică a contestatorului *„cum autoritatea contractantă a atribuit acest contract cu o valoare estimată de 15.661.901 lei fără TVA unui ofertant, respectiv Asocierea ... – ... care așa cum am prezentat mai sus nu are niciun fel de experiență în execuția lucrărilor”* nu poate fi reținută în soluționarea contestației, având în vedere faptul că legiuitorul a reglementat la art. 190 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 instituția susținerii.

Cu privire la alegația contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a încredințat acest contract unei asocieri de ofertanți care probabil a justificat existența resurselor umane” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat *„Propunerea tehnica trebuie să conțină: (...) Resursele alocate pentru executarea lucrărilor de modernizare a drumului (resurse umane, echipamente si utilaje)”*, iar în cadrul ofertei tehnice, intervenientul a prezentat la cap. 4.1 – Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului fila 157-165 din cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 188 alin. (3) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, constituie o cerință de calificare, cerință de care autoritatea contractantă a ales să uzeze prin impunerea acesteia în cadrul fișei de date a achiziției – cerința 4, solicitând doar ca *„ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului a) 1(un) Manager de proiect, (...)1 (un) sef punct de lucru construcții căi ferate drumuri și poduri (...) și 1 (un) responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul II - Construcții rutiere, piste de aviație, poduri, tunele sau echivalent pentru persoanele nerezidente”*, orice altă cerință referitoare la persona care nu se regăsește la nivelul fișei de date este considerată clauză nescrisă potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la cerințele de calificare cu privire la standardele ISO 9001 și 14001, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat *„Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitati care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit. Operatorii economici care nu detin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care sa demonstreze ca actiunile/activitatile pe care le aplica în îndeplinirea contractului de lucrari, nu afecteaza mediul. Nota 1: Daca un grup de operatori*

*economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizeaza. Nota 2: Certificate/documente edificatoare solicitate trebuie sa fie valabile la data limita de depunere a ofertelor” și „Implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001 Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calitatii pentru activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit. Operatorii economici care nu detin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care sa ateste conformitatea cu standardul specificat sau daca nu urmeaza aceleasi metode din standard,trebuie sa dovedeasca ca îndeplinesc nivelurile de performanta stabilite de acesta. Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizeaza. Nota 2: Certificate/documente edificatoare solicitate trebuie sa fie valabile la data limita de depunere a ofertelor.”*

- Pentru demonstrarea acestor cerințe, Asocieria ... - ... a prezentat:
  - o Certificatul nr. Q119/2011 din care rezultă că a fost implementat în cadrul ... standardul ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate „consultanță în afaceri, management și servii conexe. Proiectare și execuție în construcții civile și industriale, proiectarea și execuție construcții drumuri, proiectare canalizare și aducțiune de ape, proiectare construcții hidrotehnice, diriginție de șantier” emis de Intelcert Management System Certification;
  - o Certificatul nr. Q1144/2013 din care rezultă că a fost implementat în cadrul ... standardul ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate „proiectare și execuție lucrări de drumuri, poduri, construcții civile, edilitare, industriale” emis de International Corporate Codes;
  - o Certificatul nr. E119/2011 din care rezultă că a fost implementat în cadrul ... standardul ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate „consultanță în afaceri, management și servii conexe. Proiectare și execuție în construcții civile și industriale, proiectarea și execuție construcții drumuri, proiectare canalizare și aducțiune de



ape, proiectare construcții hidrotehnice, diriginție de șantier” emis de Intelcert Management System Certification;

- o Certificatul nr. E1144/2013 din care rezultă că a fost implementat în cadrul ... standardul ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate „proiectare și execuție lucrări de drumuri, poduri, construcții civile, edilitare, industriale” emis de International Corporate Codes;

Referitor la criticile formulate de către ... față de documentele de calificare cu privire la d-na Popovici Maria, la deținerea unei centrale de betoane, la susținătorul financiar ... lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 14.02.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, ... formulează critici noi cu privire la oferta depusă de Asocieria ... - ... motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta financiară a Asocierii ... - ... modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la ISO 9001 și 14001, și a formulat întrebări retorice cu privire la modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile în care subcontractantul este în insolvență iar asocieria nu dispune de personal, dotări și nici nu are experiență.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze

contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 29.01.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv „*ne rezervăm dreptul de a ne completa contestația după vizualizarea dosarului achiziției publice*” de care se prevalează societatea contestatoare ... reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii unor eventuale motiver care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*”. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de

nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, ... nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... – ... raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la ISO 9001 și 14001.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta financiară a Asocierii ... – ... raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la ISO 9001 și 14001, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 14.02.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, ... a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive, pe lângă argumentele și susținerile formulate în favoarea celor contestate. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de

*atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.*

*Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

*Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta financiară a Asocierii ... - ... modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la ISO 9001 și 14001

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul

contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul

79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la



ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 14.02.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Raportat la cele reținute în motivare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite în parte contestațiile formulate de ....și ... ambele în contradictoriu cu JUDEȚUL ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ... – ... cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare, iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria ... – ...

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.