



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... cu sediul ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1295/18.02.2014;
- anularea raportului procedurii, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... completată și precizată prin adresa nr. 578 din 04.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6851 din 05.03.2014, înaintată de S.C. .... S.A., cu sediul în ... , ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1292/18.02.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca nelegale și netemeinice;
- constatarea modului netemeinic și ilegal în care oferta câștigătoare (SC ... SA) a fost evaluată și obligarea autorității contractante la constatarea neconformității/inadmisibilității acestei oferte, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007;

- constatarea modului eronat în care a fost evaluată/clasificată oferta clasată pe locul 1;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta SC ... SA;
- în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisă și necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului activității, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... .. S.A. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SA.

La data de 18 februarie 2014, autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 55,81. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, considerată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. Punctajul realizat de ofertantul desemnat câștigător a fost de 62,89 puncte, cu un preț total de prestare a serviciilor, pentru cele 96 de luni, de 13.539.815,57 lei plus T.V.A.

Potrivit fișei de date a achiziției punctul IV.2) Criterii de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic trebuia determinată în funcție de două criterii principale: prețul ofertei (cu o pondere de 75%) și modul de rezolvare a unor probleme sociale, (cu o pondere de 25%).

În cadrul celui de-al doilea criteriu s-a descris modalitatea de îndeplinire, astfel: se vor acorda punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia, iar ca algoritm de calcul s-a indicat că, pentru cel mai mare număr de locuri de muncă oferite, se acordă punctajul maxim, iar ceilalți ofertanți vor primi un punctaj determinat prin regula de trei simplă/proportional pornind de la echivalența numărului cel mai mare de locuri de muncă cu un procent de 100% de realizare a acestui criteriu.

Operatorii care au participat la ședința de deschidere a ofertelor au indicat, pentru criteriul „modul de rezolvare a unor probleme sociale”, crearea unui număr de locuri de muncă pentru locuitorii Comunei ... astfel: SC ... - 15 locuri de muncă, SC ... S.A. - 16 locuri de muncă, asocierea SC ... - SC ... SRL - 22 locuri de muncă, SC ... SA - 31 de locuri de muncă, SC ... SA - 28 de locuri de muncă și SC ... SA - 300 de locuri de muncă.

Dacă este vorba despre eroare de redactare (intenția ofertantului fiind de a crea 30 de locuri de muncă), petenta consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, care permit corectarea unor erori aritmetice. Dacă intenția ofertantului a fost de a indica un număr de 30 de locuri de muncă pe care și-a propus să le creeze pentru locuitorii Comunei ... aplicând algoritmul din fișa de date a achiziției, nu duce la un punctaj superior punctajului realizat de petentă. În situația în care SC ... SA a înțeles să creeze 30 de locuri de muncă, atunci oferta contestatoarei trebuia să fie câștigătoare, cu un punctaj superior.

Dacă intenția SC ... SA a fost de a indica un număr de 300 de locuri de muncă, atunci prețul total al serviciilor oferite nu mai poate fi de 13.539.815,57 lei plus T.V.A., pentru că numai costurile cu munca pentru 300 de angajați (luând în considerare cel puțin salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei) va fi de 24.480.000 lei (300 de angajați x 96 de luni x 850 lei, salariul minim).

În fișa de date a achiziției s-a specificat că autoritatea contractantă va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia.

Este evident că, dacă SC ... SA va crea 300 de locuri de muncă pentru executarea contractului menționat, costurile vor fi mult mai mari

decât prețul total al ofertei și, în consecință, nu poate beneficia de un punctaj maxim corespunzător unui număr de 300 de locuri de muncă (în funcție de care ar urma să se determine punctajul celorlalți ofertanți în îndeplinirea criteriului "modul de realizare a unor probleme sociale").

Dacă ... SA și-a propus să creeze 300 de locuri de muncă pentru locuitorii Comunei ... din județul ... pe care să îi folosească în executarea altor contracte și în alte localități decât ... o asemenea ofertă nu poate fi considerată reală în ceea ce privește determinarea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Scopul instituirii unor criterii de atribuire în fișa de date a achiziției a fost acela de a evalua corect și complet ofertele depuse de operatorii interesați, în cazul de față modul în care ofertanții își pot îndeplini obligațiile în executarea contractului de achiziție publică având ca obiect "delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ...", nicidecum modul în care ofertanții au abilități de a plasa forța de muncă, respectiv au capacitatea de a angaja persoane din mediul rural. În fișa de date sunt trecute clar codurile CPV ale acestui contract, acestea neavând nicio legătură cu servicii de plasare de personal sau servicii de personal angajat temporar.

Petenta consideră că scopul urmărit de autoritatea contractantă a fost acela de a rezolva probleme sociale prin derularea contractului de achiziție publică mai sus menționat, însă ofertantul desemnat câștigător nu are în vedere acest scop și a indicat în oferta sa un număr de locuri de muncă ce nu vizează executarea acestui contract și care generează costuri cu muncă vie mult mai mari decât prețul total de prestare a serviciilor pentru cele 96 de luni, de 13.539 815,57 lei plus T.V.A.

În concluzie, apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă de ... S.A. nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Pentru activitatea de colectat, transportat și depozitat la rampă deșeuri menajere de la populație, 5 operatori au indicat valori cuprinse între 40,66 lei/mc și 72,53 lei/mc, valoare fără T.V.A., iar ofertantul desemnat câștigător a indicat un tarif de 144,... lei plus T.V.A., de două ori mai mare decât cel mai mare tarif propus de către ceilalți ofertanți. Acceptând că obligația de a angaja 300 de oameni reprezintă o modalitate de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ajunge să desemneze câștigătorul procedurii un operator care va realiza contractul la un tarif de două ori mai mare decât cel mai mare tarif propus de ceilalți participanți.

Prin adresa nr. 3317/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ponderile fiind: 75% - *prețul ofertei* și 25% - *modul de rezolvare a unor probleme sociale*.

Conform fișei de date, pentru criteriul *Modul de rezolvare a unor probleme sociale*, se acordă punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Având în vedere nivelul ridicat al șomajului în zonă, s-a considerat că ofertele de locuri de muncă pentru locuitorii comunei pot constitui o soluție adecvată pentru o serie de probleme. Locurile de muncă obținute de către locuitori ar putea conduce la o creștere a nivelului de trai.

Autoritatea contractantă susține că nu s-a precizat, în niciun act emis, că locurile de muncă oferite de operatorii economici trebuie să fie strict pe „Serviciului public de salubritate din localitatea ...”. Operatorul economic avea posibilitatea să privească din punctul lui de vedere modul de rezolvare a problemelor sociale ale locuitorilor din comună.

... SA a prezentat, în propunerea tehnică, modul de rezolvare a unor probleme sociale, oferind locuitorilor Comunei ... 300 de locuri de muncă, posturi disponibile ce vor fi afișate la sediul primăriei, spre știința populației. Societatea va acoperi locurile de muncă constituite pentru prestarea serviciului în ... exclusiv cu personal din comună pe care îl poate și califica.

De asemenea, va oferi locuri de muncă în funcție de calificări și disponibilitatea pentru deplasare/relocare, preponderent în zona ...-... dar și pe șantierele în care își desfășoară în prezent activitatea cum ar fi: Focșani, Baia Mare, Timișoara. În propunerea tehnică este atașată organigrama societății prin care se face proba existenței și disponibilității locurilor de muncă. Din organigrama atașată se poate constata că pentru Departamentul Tehnic Producție .../ ... sunt disponibile 2083 locuri de muncă.

Autoritatea contractantă susține că nu a regăsit în propunerea tehnică, depusă de ... SA, intenția acestuia de a angaja 300 de locuitori ai Comunei ... pentru executarea contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ... pe durata de 96 de luni”.

Societatea oferă 300 de locuri de muncă pentru locuitorii comunei, locuri de muncă care pot fi împărțite în diverse locații/puncte de lucru, iar plata acestora se face din contractele pe care societatea le are în derulare. Nu a fost impusă o clauză prin care plata persoanelor ce pot fi angajate să se facă strict din contractul ce se va încheia cu Primaria Comunei ....

În Nota justificativă pentru stabilirea criteriilor de atribuire, depusă în SEAP, s-a precizat următoarele: „*Criteriul este enunțat în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) lit. g) din HG nr. 71/2007. Am considerat că, având în vedere nivelul ridicat al șomajului în zonă, ofertele de locuri de muncă pentru locuitorii comunei pot constitui o soluție adecvată pentru o serie de probleme. Prilejul încheierii unui contract de delegare a gestiunii va fi fructificat în acest fel, iar locurile de muncă astfel dobândite de către locuitori ar putea conduce la o creștere a nivelului de trai și a*

*capacității de plată a impozitelor și taxelor locale. Astfel, punem accent pe creșterea nivelului de trai și beneficiul unui serviciu de nivel superior. În principiu, o autoritate publică locală așteaptă de la operatorul serviciului public de salubritate să presteze serviciile în condițiile impuse prin caietul de sarcini, la prețuri rezonabile și suportabile, folosind autospeciale cu grad de poluare cât mai mic și rezolvarea unor probleme sociale prin oferta de locuri de muncă.*

*În speță, aceste deziderate sunt realizabile în condițiile în care serviciile sunt definite și descrise în caietul de sarcini, valoarea estimată este stabilită, pentru prețurile oferite se acordă 3 sferturi din punctajul alocat, iar pentru rezolvarea unor probleme sociale (în condițiile arătate) se acordă câte un sfert din punctaj.”*

Punctajele au fost acordate în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției. Algoritmii de calcul au fost corect aplicați. Nu s-a făcut nici un rabat de la aplicarea criteriului de atribuire. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea a ofertantului care a obținut cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriilor de atribuire, în conformitate cu prevederile legii.

Autoritatea susține că nu există nicio prevedere legală care să impună ca problemele sociale să fie rezolvate într-un anumit fel. Cu atât mai puțin, nu se impune ca aceste probleme sociale să fie rezolvate prin crearea de locuri de muncă în cadrul contractului. De aceea, chiar și solicitarea a fost ca locurile de muncă să fie oferite de către operatorii locuitorilor. Numărul mare de locuri de muncă oferite constituie un avantaj relativ al ofertei câștigătoare, deloc de neglijat.

Cheltuielile care urmează să fie făcute pentru prestarea serviciului sunt considerabil mai mici decât valoarea estimată a contractului, concluzia fiind aceea că scopurile urmărite inițial au fost atinse.

Fișa de date a achiziției și Nota justificativă pentru stabilirea criteriilor de atribuire au fost verificate de către ANRM, iar criteriile au fost acceptate fără vreo rezervă. De asemenea, criteriul a fost cunoscut de toți ofertanții înainte de depunerea ofertei, încă de la momentul în care au citit documentația de atribuire. Oricare dintre ofertanți ar fi putut să facă o ofertă superioară. Formulările au fost clare, iar ofertanții care aveau probleme în a înțelege conținutul sau sensul unui criteriu puteau solicita clarificări.

Art. 18 alin. (2) lit. g) din HG nr. 71/2007, prevede că unul dintre criteriile de atribuire se poate referi la modul de rezolvare a unor probleme sociale. În documentația de atribuire a fost inclus un astfel de criteriu și s-a considerat că pot fi rezolvate probleme sociale importante dacă o firmă, care prestează servicii publice pentru comunitate, oferă locuitorilor comunei un număr cât mai mare de locuri de muncă și s-a acordat punctaj proporțional pentru acest criteriu, în raport de numărul de locuri de muncă oferite. Pentru ca acest criteriu să nu distorsioneze rezultatul procedurii, i s-a acordat o pondere de 25 la sută din totalul punctajului acordat. Autoritatea precizează că acest criteriu nu se referă la numărul de locuri de muncă create în localitate pentru prestarea serviciului public. În principiu, beneficiul ar fi fost redus într-un astfel de caz, deoarece nu s-ar fi obținut un număr mare de locuri de muncă, ar fi

implicat un cost ridicat al serviciilor, sau oricum numărul de locuri de muncă oferite ar fi fost relativ redus. În situația dată, s-a obținut un număr mare de locuri de muncă, în condiții rezonabile de preț.

S-a obținut o ofertă de 300 de locuri de muncă, care vor fi oferite locuitorilor, ceea ce este de natură să rezolve problemele sociale legate de șomaj, pentru o perioadă îndelungată de timp. În concluzie, criteriul conduce la obținerea de către autoritatea contractantă a avantajelor scontate, în speță: tarife rezonabile pentru serviciul prestat și oferta consistentă de locuri de muncă pentru locuitori, aceasta având capacitatea să amelioreze nivelul de trai și să crească puterea de plată.

Totodată, se arată că petentele fac o confuzie considerând că acești bani ar trebui să provină din încasările contractului și că locurile de muncă ar trebui să fie înființate în localitate. Este lipsit de importanță, în opinia autorității, dacă locurile de muncă se vor afla în localitate, într-o localitate învecinată, sau în Municipiul ....

Având în vedere cele menționate consideră că a procedat corect la desemnarea ofertei câștigătoare, respectând condițiile impuse de lege, ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, asigurând promovarea concurenței între operatorii economici, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Prin adresa nr. 1720 din 05.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6864 din 05.03.2014, SC ... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse în cadrul procedurii, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă nu a solicitat crearea de locuri de muncă, ci a solicitat oferirea de locuri de muncă. Compania Romprest nu s-a angajat să creeze locuri de muncă, ci să ofere locuri de muncă, așa cum s-a solicitat. Cu certitudine, cea mai mare parte a locurilor de muncă nu vor fi înființate în cadrul acestui contract și vor fi locuri de muncă din cadrul obiectivelor pe care le gestionează în Municipiul ... în vecinătatea acestuia, sau pe șantierele pe care societatea își desfășoară activitatea.

Dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit înființarea unor locuri de muncă pe care autoritatea să le finanțeze, atunci le-ar fi finanțat direct și nu ar fi avut nevoie de intermediari care să-și însușească sume considerabile din aceasta finanțare. Orice ofertant știe, încă din momentul în care elaborează oferta că, a crea locuri de muncă în cadrul contractului respectiv, implică finanțarea integrală a acelor locuri de muncă de către beneficiar. Oferta poate conduce chiar către o condiționare a beneficiarului, în sensul că, în situația în care valoarea contractului scade sau nu este cea estimată, atunci locurile de muncă pot fi desființate, neexistând sursa pentru a le finanța.

SC ... SRL afirmă că, prin criteriile de atribuire, autoritatea contractantă ar trebui să evalueze ofertele depuse, în cazul de față capacitatea de a-și îndeplini obligațiile de executare a contractului și nu modul în care ofertanții au abilități de a plasa forța de muncă. Cu privire la aceste afirmații, SC ... SA arată că există o contradicție majoră în text. Autoritatea contractantă, într-adevăr, prin criteriile de atribuire evaluează oferta. Abilitatea unui ofertant de a plasa forța de muncă reprezintă o calitate a acestuia, nicidecum abilitățile ofertanților. Acestea sunt

evaluate pe baza criteriilor de calificare și nu pe baza criteriilor de atribuire. Acest melanj făcut de contestatoare urmărește să creeze confuzie și să conducă la concluzia că nu a fost evaluată oferta și au fost evaluate doar niște abilități. De fapt, este clar că e vorba de valoarea unei oferte, strict determinată numeric și strict cuantificabilă.

SC ... SA susține că prin această ofertă, și-a asumat obligații certe, a căror neonorare poate conduce la rezilierea contractului, după caz chiar cu plata de daune, ceea ce este, în mod evident, o situație total diferită de o simplă evaluare a capacității unui ofertant, care nu implică asumarea vreunei obligații din partea acestuia.

Pe de altă parte, aceasta arată că SC ... SRL s-a oferit să creeze locuri de muncă impunând, însă, finanțarea lor integrală de către autoritatea contractantă. Aplicând logica petentei, în cazul său ar fi vorba de capacitatea sa de a acorda asistență socială pentru niște locuitori ai unei comune, în condițiile în care comuna respectivă finanțează integral această asistență socială, iar în paralel va obține și prestarea unui serviciu. Practic, contestatoarea se angajează să ofere locuri de muncă finanțate integral de către autoritatea contractantă, afirmând că aceasta ar reprezenta un mare avantaj pe care îl crează acesteia. În principiu, este un avantaj pentru ofertant, deoarece costurile sunt reduse dacă prestezi servicii într-o localitate, angajând pentru aceasta persoane din aceeași localitate. Angajarea unor persoane din alte localități implică costuri mai mari, cel puțin în ceea ce privește transportul acelor angajați.

Totodată, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii consideră că petenta a făcut calcule aberante, luând în considerare 300 de persoane și calculând salariile acestora. Aceasta susține că nu va impune autorității contractante să plătească salariile angajaților, autoritatea contractantă va plăti doar tarifele pentru serviciile prestate, în condițiile contractului, indiferent cât de mulți angajați vor lucra în cadrul contractului. Categorie vor fi mult mai puțini decât 300 și nu vor fi nici măcar între 16 și 30, cât au ofertat ceilalți.

Celelalte locuri de muncă vor fi în cadrul altor obiective și vor constitui un avantaj evident pentru autoritatea contractantă, rezolvând niște probleme sociale, în speță cele legate de șomaj și nivelul de trai. Astfel, salariile plătite angajaților proveniți din localitate vor reprezenta o creștere netă a veniturilor comunității, generând creșterea puterii de plată, inclusiv în privința taxelor locale din care finanțează primăria serviciile.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ... SA nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, luând în considerare pentru comparație doar unul dintre cele 18 tarife ale ofertei și făcând abstracție de criteriul privind problemele sociale, aceasta precizează că, evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza criteriilor prestabilite, cu aplicarea corectă a algoritmului. Dacă oferta este mai avantajoasă, nu se poate stabili, în niciun caz, pe baza unui singur tarif, nici măcar pe baza mai multor tarife, ci pe baza aplicării complete a algoritmului inițial stabilit și publicat de autoritatea contractantă în documentația de



atribuire. Toți ofertanții au făcut oferte în raport de conținutul documentației de atribuire, iar conținutul ei nu a fost modificat.

În ceea ce privește celelalte contestații, SC ... SA apreciază că sunt variațiuni pe aceeași temă și, în concluzie, solicită respingerea lor ca nefondate.

Urmare punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 108 din 07.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7202 din 07.03.2014, arătând că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă confirmă susținerile din contestație, în sensul că aceasta nu s-a preocupat nicidecum să evalueze capacitatea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, nu a avut în vedere capacitatea ofertantului desemnat câștigător de a răspunde cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Nu problema socială din localitatea ... este evaluată în cadrul procedurii de atribuire, nu capacitatea de angajare pe care o are un operator economic în apropierea localității.

În cadrul celui de-al doilea factor de evaluare - modul de rezolvare a unor probleme sociale (cu o pondere de 25%), s-a descris modalitatea de îndeplinire, astfel: se vor acorda punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia. Aceste locuri de muncă ofertate nu pot fi decât cele necesare pentru executarea contractului.

Ofertantul ... S.A. a indicat un număr de 300 de locuri de muncă, pe care și-a propus să le creeze pentru locuitorii Comunei ... însă nu în executarea contractului de achiziție publică mai sus menționat, pe durata de 96 de luni, ci în scopul de a dovedi că este preocupat de problemele sociale ale localității, propunând locuitorilor să își găsească de lucru în Focșani, Baia Mare și Timișoara, iar autoritatea contractantă lasă să se creadă că a fost mulțumită de o asemenea ofertă.

În fișa de date a achiziției s-a specificat că autoritatea contractantă va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia.

Dacă SC ... SA și-a propus să creeze sau să ofere 300 de locuri de muncă pentru locuitorii Comunei ... pe care să îi folosească în executarea altor contracte și în alte localități decât ... o asemenea ofertă nu poate fi considerată reală în ceea ce privește determinarea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Scopul instituirii unor criterii de atribuire în fișa de date a achiziției a fost acela de a evalua corect și complet ofertele depuse de operatorii interesați, în cazul de față modul în care ofertanții își pot îndeplini obligațiile în executarea contractului de achiziție publică având ca obiect „delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ... nicidecum modul în care ofertanții au abilități de a plasa forța de muncă, respectiv au capacitatea de a angaja persoane din mediul rural.

Nu se verifică posibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a plasa forța de muncă, ci doar capacitatea acestuia ca, prin executarea contractului având ca obiect „delegarea gestiunii serviciului public de

salubritate din localitatea ... să fie rezolvate și unele probleme sociale. Natura și obiectul contractului de achiziție publică, aria de aplicare impun ca verificarea capacității tehnice și financiare să se realizeze doar în ceea ce privește executarea contractului. Dacă ... S.A. va angaja locuitori din ... în Timișoara, nu înseamnă ca în acest mod rezolvă o cerință legată de executarea contractului de salubritate în localitatea ... .

Contestatoarea precizează că nu critică cerința din fișa de date a achiziției și nici algoritmul de calcul. Consideră că scopul urmărit de autoritatea contractantă a fost acela de a rezolva probleme sociale prin derularea contractului de achiziție publică mai sus menționat, însă ofertantul desemnat câștigător nu are în vedere acest scop și a indicat în oferta sa un număr de locuri de muncă ce nu vizează executarea acestui contract și care generează costuri cu muncă mult mai mari decât prețul total de prestare a serviciilor pentru cele 96 de luni, de 13.539.815,57 lei plus T.V.A.

Oferta SC ... SA, ce conține obligația de a crea 300 de locuri de muncă pentru locuitorii Comunei ... depășește valoarea ce reprezintă prețul total de prestare a serviciilor. În consecință, oferta nu putea fi desemnată câștigătoare.

Dacă ofertantul desemnat câștigător a avut intenția să declare că va angaja 300 de persoane, acest angajament nu poate fi luat în seamă în evaluarea ofertei, pentru că acest contract de achiziție publică nu se execută cu mai mult de 30 de angajați. Intenția ... SA de a angaja 300 de persoane dintre locuitorii Comunei ... nu poate fi apreciată ca o modalitate de îndeplinire a cerinței din fișa de date - modul de rezolvare a unor probleme sociale, pentru că această intenție excede obligațiilor impuse de autoritatea contractantă în executarea contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Prin cerințele stabilite de autoritatea contractantă s-a urmărit ca operatorul desemnat câștigător să execute contractul de achiziție publică cu un număr cât mai mare de persoane dintre locuitorii comunei și nicidecum să caute o modalitate de plasare a forței de muncă din localitate. Autoritatea menționează în punctul său de vedere că, SC Romprest Service SRL a prezentat o organigramă din care se face proba existenței forței de muncă, și anume disponibilitatea a 2083 locuri de muncă. Petenta se întreabă cum se probează acest document, care nu este avizat de vreo autoritate competentă, ci este pur și simplu o hârtie emisă de către SC Romprest Service SRL.

Acceptând că obligația de a angaja 300 de oameni reprezintă o modalitate de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ajunge să desemneze câștigătorul procedurii un operator care va realiza contractul la un tarif de două ori mai mare decât cel mai mare tarif propus de ceilalți participanți.

Astfel, autoritatea contractantă înțelege să protejeze cei 8616 locuitori din comună, acceptând o ofertă prin care să ofere locuri de muncă la 300 de locuitori, în schimb admitând un tarif de 144,... lei/mc gunoi colectat, transportat și depozitat la rampa de deșeuri menajere de la populație. În acest caz, cei 8616 locuitori ai comunei ... sunt obligați să suporte timp de 8 ani acest tarif, față de tariful situat pe locul II, de 34.31 lei/mc gunoi colectat, transportat și depozitat la rampa de deșeuri menajere de la populație, rezultând pe perioada contractului o diferență de aproape 2 milioane de euro, bani plătiți de locuitorii comunei ....

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, precum și faptul că tarifele propuse de ofertanții clasati pe locurile 2, 3, 5 și 6 nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 1292/18.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa „(...) a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, acesta s-a clasat pe locul IV, cu un punctaj de 38,34 puncte.

*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj a fost de 62,89 puncte și un preț total de prestare a serviciilor pentru cele 96 de luni de 13.539.815,57 lei fără TVA, respectiv 16.269.491,93 lei cu TVA.”*

A. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de ... S.A., petenta consideră că a fost evaluată subiectiv, cu încălcarea principiilor liberei concurențe, tratamentului egal și nediscriminării, respectiva ofertă fiind nerealistă, tarifele neputând fi justificate având în vedere promisiunea de angajare a 300 persoane pentru prestarea serviciilor într-o localitate cu un număr de 8616 locuitori și, în consecință, respectiva ofertă este neconformă/ inadmisibilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007.

Oferta ... S.A. a obținut un punctaj total de 60.61 puncte, din care: 35.61 puncte - din totalul de 75 de puncte - pentru prețul ofertei; 25 puncte - din totalul de 25 de puncte.

Aceasta a ofertat pentru cel de-al doilea criteriu - *Modul de rezolvare a unor probleme sociale*, un număr de 300 de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei, obținând maximul de punctaj, respectiv 25 de puncte pentru acest criteriu.

În fișa de date - IV.2) Criterii de atribuire - pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, 2. Modul de rezolvare a unor probleme sociale (25%), autoritatea contractantă și-a impus o modalitate de evaluare/analiză a acestui criteriu, menționând că: „*Se vor acorda punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și*

*oferta financiară a acestuia. Ofertantul care nu oferă minim 3 locuri de muncă va fi descalificat.”*

Autoritatea contractantă a considerat că numărul minim necesar de locuri de muncă, raportat la populația comunei, precum și la volumul și natura activităților ce se vor desfășura conform contractului, ar fi de 3 posturi, ceilalți cinci ofertanți participanți la licitație au oferit între 15 și 31 de posturi, comparativ cu ofertantul câștigător care a oferit 300 de posturi, ceea ce este evident nerealist.

Având în vedere și faptul că ceilalți ofertanți au apreciat un necesar de locuri de muncă pe care le-ar putea oferi locuitorilor comunei între 15 și 31, obținând punctaje între 1,25 și 2,58, este evident faptul că numărul de locuri de muncă oferit de câștigător a fost supraevaluat, pentru a obține punctajul maxim.

Deși autoritatea contractantă s-a obligat că „(...) va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia”, este evident că nu a făcut-o, iar acceptarea unei astfel de oferte a produs un dezechilibru evident în evaluarea tuturor celorlalte oferte, inclusiv în cea ce privește oferta sa.

Pe de altă parte, analizând oferta câștigătoare sub aspectul impactului pe care ofertarea celor 300 de posturi l-ar avea asupra propunerii financiare, respectiv asupra modului în care au fost întocmite/stabilite tarifele, precum și asupra prețului total oferit de acesta, se observă următoarele:

- Conform comunicării nr. 1292/18.02.2014, prețul total de prestare a serviciilor, pentru cele 96 de luni, este de 13.539.815,57 lei fără TVA.

- Salariul minim brut pe economie la 01.01.2014 este de 850 lei lunar și se preconizează creștere pentru următorii ani.

Printr-un calcul simplu, cheltuielile cu salariile celor 300 angajați sunt:  $300 \text{ muncitori} \times 96 \text{ de luni de contract} \times 850 \text{ lei/lunar/muncitor} = 24.480.000 \text{ lei/96 luni (255.000 lei/lună)}$ , la care se adaugă obligațiile bugetare de aprox. 29% la fondul salarial, conducând astfel la un total cheltuieli cu manopera de 31.5....200 lei, aproape dublul valorii estimate a contractului de concesiune.

Astfel, este evident că ofertantul câștigător nu a inclus în tarife/prețul total al ofertei cheltuielile cu salariile celor 300 de muncitori, care s-ar ridica cel puțin la suma de 24.480.000 lei (calculul fiind făcut la nivel de salariu minim brut), în condițiile în care valoarea totală a prețului contractului oferit de acesta este cu mult mai mică, conform autorității contractante, respectiv 13.539.815.57 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că și tarifele propuse de ofertantul câștigător sunt nejustificate, valorile evidențiate în fișele de fundamentare, depuse în temeiul Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, fiind nerealiste, nejustificate, eronate.

Față de aceste aspecte, petenta consideră că oferta SC ... SA, declarată câștigătoare, este neconformă/ inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

B. Totodată, autoarea contestației susține că ofertele clasate pe locurile 2 (S.C. ... S.R.L.) și 3 (S.C. ... S.R.L.), precum și oferte clasate pe locurile 5 și 6 sunt inadmisibile/neconforme, tarifele propuse de acești ofertanți neputând fi justificate.

Analizând tarifele propuse de acești ofertanți, raportat la modul superficial de evaluare a ofertelor demonstrat de autoritatea contractantă prin desemnarea câștigătoare a unei oferte neconforme/inadmisibile, consideră că și acestea sunt inadmisibile/neconforme.

C. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Pentru activitățile: încărcat, transportat și depozitat deșuri stradale, inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșuri necontrolate; încărcatul mecanizat și transportul zăpezii în localitate, în locația indicată de beneficiar, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase; dezinsecție; deratizare; autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a prevăzut în documentația de atribuire cantități estimate sau repere/indicatori în baza cărora ofertanții să-și poată întocmi tarifele cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, iar pe de altă parte, deși i s-au solicitat clarificări pe acest aspect (Solicitare de clarificări nr. 8156 din 11.12.2013), nu a răspuns în mod concret, lăsând la libera apreciere a ofertanților estimarea respectivelor cantități, fără a exista repere comune pentru ca respectivele oferte să poată fi comparate și evaluate unitar. Mai mult, autoritatea a calculat prețul total de prestare a serviciilor de către S.C. ... S.A., pentru cele 96 de luni, ca fiind 13.539.815.57 lei (fără TVA), fără a avea componentele necesare calculului acestei valori, respectiv cantități de lucrări/servicii pentru toate operațiunile care fac obiectul contractului de concesiune.

În plus, din documentația de atribuire, precum și din analiza ofertelor, reiese că acestea conțin tarife substanțial diferite, imposibil a fi stabilite și justificate, raportat la prevederile Ordinului nr. 109/2007.

În consecința, petenta consideră că se impune anularea procedurii, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii fiind depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Având în vedere că SC ... SA nu a motivat criticile cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3, 5 și 6, Consiliul, prin adresa nr. 3586/... i-a solicitat petentei argumentarea, în concret, a caracterului inacceptabil/neconform al acestor oferte.

Contestatoarea a răspuns solicitării, prin adresa nr. 578 din 04.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6851/05.03.2014, precizând următoarele:

În documentația de atribuire nu există cantități estimate sau repere/indicatori în baza cărora tarifele să fie întocmite cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, iar ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3, 5 și 6 cuprind cantități estimate de lucrări și tarife substanțial diferite, care nu pot fi justificate și nici evaluate în mod unitar, tarifele propuse de cei cinci ofertanți în cadrul propunerii financiare cuprinzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Pe de altă parte, respectivele oferte nu îndeplinesc condiția de admisibilitate impusă de art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007.

Având în vedere considerentele expuse la punctele A și C din contestație, prin care s-a susținut caracterul inadmisibil/neconform al ofertei declarată câștigătoare și modul nelegal de evaluare a respectivei oferte (funcție de care s-a stabilit punctajul celorlalte oferte), distorsionându-se implicit evaluarea celorlalte oferte admisibile, petenta apreciază că, pe de o parte tarifele propuse de ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, 5 și 6 sunt nerealiste, cuprind prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare în ceea ce privește fundamentarea/justificarea tarifelor prezentate de cei cinci ofertanți în propunerile financiare depuse și nici nu a cerut acestora justificarea respectivelor prețuri și tarife, punctându-le ca atare. Acest fapt a dus la modificarea substanțială a ierarhiei ofertelor depuse, oferta sa fiind singura admisibilă/conformă, întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, prețurile cuprinse în propunerea financiară fiind singurele realiste, ca rezultat al liberei concurențe și singurele justificate conform documentelor aflate la dosarul achiziției.

... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, considerentele fiind aceleași cu cele exprimate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Referitor la tarifele pe care societatea declarată câștigătoare le-a depus în cadrul ofertei financiare, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu tarifele celor două societăți, prin care ține să evidențieze că SC ... SA nu are tarife subevaluate față de cele propuse de contestatoare:

Nr. Crt.	Denumire lucrari/operatiuni	Unitate de masura	... SA Valoare lei fara TVA	... SA Valoare lei fara TVA
1.	Colectat, transportat si depozitat la rampa deșeurilor menajere de la populație	mc	69,90	144,...
2.	Colectat compactat transportat si depozitat la rampa deșeurilor menajere de la agenții economici	mc	49,95	53,9627
3.	Incarcat transportat si depozitat deșeurilor stradale inclusiv cele rezultate in urma salubrității depozitelor de deșeurilor necontrolate	mc	42,66	75,4449

4.	Maturatul manual	100 mp	1,14	1,8007
5.	Maturatul mecanizat	100 mp	0,40	1,0400
6.	Întretinerea curățeniei	100 mp	0,55	0,7326
7.	Răzuitul rigolelor	100 ml	9,95	8,8448
8.	Spălatalul carosabilului	100 mp	1,51	0,7476
9.	Stropitul carosabilului	100 mp	0,28	0,3114
10.	Curățatul manual al zăpezii	Mp	0,0950	0,1618
11.	Pluguit	Mp	0,0029	0,0036
12.	Încărcatul mecanizat și transportul zăpezii în localitate in locația indicata de beneficiar	Mc	5,74	9,9528
13.	Combaterea poleiului	1000 mp	9,02	3,2239
14.	Colectarea transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări	Mc	28,45	73,1351
15.	Colectarea transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase	Mc	16,15	15,2675
16.	Dezinsecție	Mp	0,0300	0,0013
17.	Dezinsecție	Mp	0,0250	0,0032
18.	Deratizare	Mp	0,0400	0,0043

Urmare punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 607 din 07.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7186 din 07.03.2014, precizând că, din apărările formulate de autoritatea contractantă rezultă faptul că toți ofertanții, inclusiv SC ... SA, dar mai puțin ofertantul câștigător (SC ...S SA) au fost induși în eroare în ceea ce privește interpretarea celui de-al doilea criteriu de atribuire menționat în fișa de date.

Astfel, 5 dintre cei 6 ofertanți au interpretat acest criteriu de atribuire raportat la dispozițiile art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, în sensul că locurile de muncă urmau a fi oferite pentru executarea contractului de achiziție publică ce făcea obiectul procedurii și nu rupt din contextul procedurii, așa cum arată autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Autoritatea contractantă nu face altceva decât să recunoască faptul că cel de-al doilea factor de evaluare - modul de rezolvare a unor probleme sociale, pe de o parte,

A. nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, considerând că „Operatorul economic avea posibilitatea să privească din punctul lui de vedere modul de rezolvare a problemelor sociale a locuitorilor din comună”, în continuare făcând apologia ofertei desemnată câștigătoare, în sensul că „Autoritatea contractantă nu a regăsit în propunerea tehnică ofertată de S.C. ... S.A. intenția acestuia de a angaja 300 de locuitori ai Comunei ... pentru executarea contractului de achiziție publică prin concesionare a delegării serviciului public de salubritate din localitatea ... pe durata de 96 de luni.

*Societatea oferă 300 de locuri de muncă pentru locuitorii comunei, locuri de muncă care pot fi împărțite în diverse locații/puncte de lucru, iar plata acestora se face din contractele pe care societatea le are în derulare.*

*Nu a fost impusă o clauză prin care plata persoanelor ce pot fi angajate să se facă strict din contractul ce se va încheia cu Primaria Comunei ... iar pe de alta parte, că*

B. Includerea acestui criteriu de atribuire, precum și ponderea stabilită au condus, în mod evident, la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Odată ce ofertantul câștigător a putut să obțină din start 25 de puncte pentru criteriul al doilea, ceilalți ofertanți câștigând la acest criteriu numai între 1,25 și 2,58 puncte, acesta și-a putut ușor permite să oferteze cele mai mari tarife la activitățile principale din cadrul contractului.

Astfel, la activitățile de colectat, compactat, transportat și depozitat la rampă deșeurii menajere de la populație, ofertantul desemnat câștigător a oferit un tarif de 144,69 lei plus TVA, de cel puțin două ori mai mare decât tarifele celorlalți ofertanți care se situau între 40,66 lei și 72,53 lei plus TVA.

Pe de altă parte, în fișa de date se precizează, referitor la criteriul - Modul de rezolvare a unor probleme sociale că: *„Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu... oferta financiară a acestuia”*.

Reiese clar că raportarea se va face la oferta financiară a ofertanților, costurile pentru locurile de muncă oferite urmând să fie incluse în ofertă și nu înțelese ca în afara acesteia (suportate de ofertant din venituri obținute din alte contracte pe care acesta le-ar avea în derulare), cum greșit interpretează autoritatea contractantă propriile cerințe din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, petenta consideră că este vorba de un caz tipic de anulare a procedurii, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii fiind depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, determinat de aspectele mai sus menționate, precum și de aspectele arătate în contestație.

Astfel, pentru activitățile: încărcat, transportat și depozitat deșeurii stradale, inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșeurii necontrolate; încărcatul mecanizat și transportul zăpezii în localitate în locația indicată de beneficiar; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări; colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase; dezinsecție; deratizare; autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire cantități estimate sau repere/indicatori în baza cărora ofertanții să și poată întocmi tarifele cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, iar, deși i s-au solicitat clarificări pe acest aspect (Solicitare de clarificări nr. 8156 din 11.12. 2013), aceasta nu a răspuns în mod concret, lăsând la libera apreciere a ofertanților estimarea respectivelor cantități, fără a



exista repere comune pentru ca respectivele oferte să poată fi comparate și evaluate unitar.

Mai mult decât atât, a calculat prețul total de prestare a serviciilor de către S.C. ... S.A. pentru cele 96 de luni ca fiind 13.539.815,57 lei fără TVA, printr-o modalitate numai de ea știută, fără a avea componentele necesare calculului acestei valori, respectiv cantități de lucrări/servicii pentru toate operațiunile care fac obiectul contractului de concesiune.

În încheiere, petenta învederează Consiliului că aderă la considerentele expuse în contestație de ofertantul clasat pe locul 2, referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, precum și la modul eronat în care autoritatea contractantă a interpretat al doilea factor de evaluare.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a depus adresa nr. 657 din 13.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7834 din 13.03.2014, reprezentând concluzii scrise, precizând următoarele:

A. Analizând oferta câștigătoare sub aspectul impactului pe care ofertarea celor 300 de locuri de muncă l-ar avea asupra propunerii financiare, respectiv asupra modului în care au fost întocmite/stabilite tarifele, precum și asupra prețului total ofertat de acesta, petenta precizează următoarele:

Conform comunicării nr. 1292/18.02.2014, prețul total de prestare a serviciilor pentru cele 96 de luni propus de ofertantul câștigător este de 13.539.815,57 lei fără TVA.

Salariul minim brut pe economie la 01.01.2014 este de 850 lei lunar și se preconizează creștere pentru următorii ani.

Printr-un calcul simplu, cheltuielile cu salariile celor 300 angajați sunt:  $300 \text{ muncitori} \times 96 \text{ de luni de contract} \times 850 \text{ lei/lunar/muncitor} = 24.480.000 \text{ lei/96 luni}$  (255.000 lei/lună), la care se adaugă obligațiile bugetare de aprox. 29% la fondul salarial, conducând astfel la un total cheltuieli cu manopera de 31.5....200 lei, aproape dublul valorii estimate a contractului de concesiune.

Față de cele mai sus, devine evident că ofertantul câștigător nu a inclus, în tarife/prețul total al ofertei, cheltuielile cu salariile celor 300 de muncitori care s-ar ridica cel puțin la suma de 24.480.000 lei (calculul fiind făcut la nivel de salariu minim brut), în condițiile în care valoarea totală ofertată de acesta este cu mult mai mică, conform autorității contractante, respectiv 13.539.815,57 lei fără TVA.

Totodată, petenta susține că tarifele propuse de ofertantul câștigător în propunerea financiară sunt nejustificate, valorile evidențiate în fișele de fundamentare fiind nerealiste, nejustificate, eronate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă afirmă exact ceea ce a dorit de la început, respectiv semnarea unui contract de concesiune servicii de salubritate care să ofere oportunitatea de creare de noi locuri de muncă pentru populația comunei: *„În Nota justificativă pentru stabilirea criteriilor de atribuire depusă în SEAP am precizat următoarele: [...] Prilejul încheierii unui contract de delegare a gestiunii va fi fructificat în acest fel, iar locurile de muncă astfel dobândite de către locuitori ar putea conduce la o*

*creștere a nivelului de trai și a capacității de plată a impozitelor și taxelor locale. În principiu, o autoritate publică locală așteaptă de la operatorul serviciului public de salubritate să presteze serviciile în condițiile impuse prin caietul de sarcini, la prețuri rezonabile și suportabile, folosind autospeciale cu grad de poluare cât mai mic și rezolvarea unor probleme sociale prin oferta de locuri de muncă”.*

Pe de altă parte, în fișa de date se precizează, referitor la criteriul „Modul de rezolvare a unor probleme sociale” că „Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia”.

Reiese clar ca raportarea se va face la capacitatea și oferta financiară a ofertanților, costurile pentru locurile de muncă oferite urmând să fie incluse în ofertă și nu înțelese ca în afara acesteia (suportate de ofertant din venituri obținute din alte contracte pe care acesta le-ar avea în derulare), cum greșit interpretează autoritatea contractantă propriile cerințe din documentația de atribuire.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea consideră că oferta ... SA este neconformă/inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Este evident că, ofertantul declarat câștigător a supraevaluat numărul locurilor de muncă ce ar urma să fie oferite locuitorilor comunei și a subevaluat tarifele pe lucrări pentru a obține un punctaj mai bun, oferta sa fiind nerealistă. Prețurile propuse de acesta nu pot fi justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, respectiva ofertă fiind evaluată de către comisia de evaluare cu încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, favorizând respectivul ofertant.

Totodată, aceasta arată că achiesează la considerentele expuse de către celelalte două contestatoare (ASOCIEREA ... și ...) cu privire la caracterul neconform/inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare, precum și la modul nelegal în care s-a făcut evaluarea ofertelor.

B. În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2 și 3, precum și celelalte oferte clasate pe locurile 5 și 6, contestatoarea susține că sunt inadmisibile/neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, devenind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, astfel:

1. Oferta depusă de ... (clasată pe locul 2) este neconformă, având în vedere:

a) la activitățile de Dezinfecție:

- în Fișa de fundamentare a tarifelor depusă de acest ofertant, conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, este prevăzută suprafața de 10.000 mp x 4 treceri/an, iar

- în tabelul final - se menționează 20.000 mp x 4 treceri/an;

b) la activitățile de Deratizare:

- în Fișa de fundamentare a tarifelor depusă de acest ofertant, conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, este prevăzută suprafața de 10.000 mp x 2 treceri/an, iar

- în tabelul final - se menționează 500.000 mp x 2 treceri/an;

c) la activitățile de Dezinsecție:

- în Fișa de fundamentare a tarifelor depusă de acest ofertant, conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, este prevăzută suprafața de 10.000 mp x 4 treceri/an, iar

- în tabelul final - se menționează 20.000 mp x 4 treceri/an.

d) în Formularul de ofertă, valoarea contractului ofertată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este de 6.349.192 lei (probabil că pentru 8 ani, deoarece nu se specifică), din centralizatoare rezultă o valoare a contractului în sumă de 4.802.865,44 lei (valoare care rezultă din înmulțirea sumei de 600.358,18 lei/an x 8 ani), iar în Raportul procedurii autoritatea contractantă stabilește valoarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca fiind de 4.237.719,31 lei/8 ani. Prin urmare, autoritatea contractantă nu este de acord cu valoarea ofertată de asociere, ci stabilește singură ce valoare totală are propunerea financiară a unui ofertant, modificându-i acestuia oferta.

Acest lucru se repetă și la oferta depusă de SC ... SA unde în Formularul de ofertă depus este specificată o valoare a contractului pe 8 ani de 9.761.695,16 lei, iar în Raportul procedurii autoritatea contractantă stabilește valoarea ofertei depusă de ... S.A. ca fiind de 5.954.201,93 lei/8 ani, din nou, ofertă modificată.

2. Oferta depusă de SC ... SA (clasata pe locul 3) este, în opinia petentei, neconformă, având în vedere următoarele:

Analizând fișele de fundamentare se constată faptul că unitățile de măsură (timp) folosite de ofertant la întocmirea tarifelor nu sunt unitare, unele tarife fiind stabilite pe săptămână (colectat, transport și depozitat la rampă deșeurilor de la populație, colectat, transport și depozitat deșeurilor stradale inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor necontrolate, măturat manual, măturat mecanizat, întreținerea curățeniei), iar altele pe oră (răzuitul rigolelor, spălat carosabil, stropit carosabil, curățat manual zăpadă, pluguit, încărcat mecanizat și transportul zăpezii în locația indicată de beneficiar, combatere polei, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase).

Este evident că oferta financiară propusă de către acest ofertant este viciată, valorile expuse fiind eronat calculate, dat fiind că unitatea de timp folosită este variabilă.

3. Oferta depusă de SC ROSAL SA (clasată pe locul 5) este neconformă, având în vedere:

- Ofertantul nu a depus Fișele de fundamentare a tarifelor pentru următoarele operațiuni:

- colectare, transport deșeurilor de la agenții economici;

- Deratizare, Dezinfecție și Dezinsecție;

- Fișele de fundamentare a tarifelor au fost întocmite în mod eronat, folosindu-se ca unitate de măsură mp și nu 100 mp conform documentației de atribuire;

- În Fișele de fundamentare, la „costuri programate” apare ca unitate de timp ziua (pe zi), însă, în josul Fișei de fundamentare, se menționează

„Norma de lucru/echipă/lună”, însă, fiind menționată aceeași cantitate, respectiv cea calculată zilnic.

Din toate aceste aspecte sesizate, reiese că autoritatea contractantă a calculat valorile ofertelor depuse pe baza unor cantități de lucrări stabilite deja (se regăsesc în Nota justificativă), dar pe care nu le-a transmis și potențialilor ofertanți (cu excepția ... S.A. care prestează servicii în acest moment în comună), acestora nerămânându-le decât varianta estimării cantităților de lucrări pe baza cărora să-și întocmească oferta financiară.

Petenta susține că autoritatea contractantă a evaluat neunitar ofertele financiare depuse de toți cei 6 ofertanți, deoarece ea a dispus de informațiile probabil corecte privind cantitățile de lucrări, însă ofertanții nu au avut toate informațiile necesare privind cantitățile de lucrări pentru întocmirea ofertelor financiare.

C. Considerente în motivarea cererii subsidiare de anulare a procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii fiind depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, precum și în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006:

Petenta arată că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor a modificat subfactorii și grila de punctaj prevăzută în fisa de date. În susținere, se precizează că:

1. Procedura s-a desfășurat cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu precădere transparența, tratamentul legal, nediscriminarea, proporționalitatea, asumarea răspunderii și, nu în ultimul rând, principiul eficienței utilizării a fondurilor, prevăzute de art. 2 (2) lit. a), b), c), d), f) și g) din OUG nr. 34/2006.

a) În ceea ce privește încălcarea principiului transparenței:

Deși la dosarul achiziției există, aferent documentului „Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de salubritate a localității ... documentul „Notă de justificare și calcul a valorii estimate a contractului” în care sunt prevăzute cantitățile estimate pentru fiecare categorie de lucrare, cantități care au stat la baza calculării valorii estimate a contractului, aceste cantități estimate nu au fost arătate în documentația de atribuire.

Deși autoritatea contractantă deținea toate datele necesare (cantitățile estimate) care ar fi permis ofertanților întocmirea unor oferte comparabile cu un mod uniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, aceasta a lăsat ofertanților libertatea de a estima respectivele cantități după propriile aprecieri și criterii, fapt care a condus la depunerea unor oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Astfel, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a prevăzut în documentația de atribuire cantitățile estimate sau repere/indicatori (deși le cunoștea) în baza cărora ofertanții să-și poată întocmi tarifele cu

respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, iar pe de altă parte, deși i s-au solicitat clarificări pe acest aspect (Solicitare de clarificari Nr. 8156 din 11.12.2013), acesta nu a răspuns în mod concret, lăsând la libera apreciere a ofertanților estimarea respectivelor cantități, fără a exista repere comune pentru ca respectivele oferte să poată fi comparate și evaluate unitar.

Mai mult decât atât, se precizează că, autoritatea contractantă a calculat prețul total de prestare a serviciilor de către S.C. ... S.A., pentru cele 96 de luni, ca fiind 13.539.815,57 lei fără TVA, printr-o modalitate numai de ea știută, fără a avea componentele necesare calculului acestei valori, respectiv cantități de lucrări/servicii pentru toate operațiunile care fac obiectul contractului de concesiune.

În plus, așa cum se observă din tabelul comparativ pe care l-a anexat contestației, din documentația de atribuire, precum și din analiza ofertelor, reiese că acestea conțin tarife substanțial diferite, imposibil a fi stabilite și justificate raportat la prevederile Ordinului nr. 109/2007.

b) În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității:

Așa cum s-a prezentat în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, autoritatea contractantă a interpretat cel de-al doilea factor de evaluare - Modul de rezolvare a unor probleme sociale (cu o pondere de 25% din punctaj), fără a avea legătură cu obiectul și natura contractului, ceea ce a condus la distorsionarea rezultatului procedurii. Acest fapt conduce, pe de o parte, la încălcarea principiului proporționalității, iar pe de altă parte, conduce în mod evident la anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii fiind depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

c) Evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 200 și 202 din OUG nr. 34/2006, fiind încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminarea, libera concurență și principiul asumării răspunderii și cel al eficienței utilizării a fondurilor publice.

Ofertantul ... S.A., deși a ofertat un preț total în valoare de 9.761.695,16 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a solicita clarificări pentru justificarea tarifelor.

2. Petenta susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a modificat subfactorii și grila de punctaj prevăzute în fișa de date - IV.2) Criterii de atribuire, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire:

Analizând raportul procedurii, s-a constatat, la capitolul „Subfactori de evaluare - punctaj maxim ce poate fi acordat”:

P1. „Colectat, transportat și depozitat la rampă deșeurii menajere de la populație” se prevede punctajul de 2,5 puncte, iar la

P2. „Colectat, transportat și depozitat la rampă deșeurii menajere de la agenții economici” se prevede punctajul de 2,5 puncte.

În cadrul fișei de date - IV.2) Criterii de atribuire, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, se menționează:

*Criterii* *Pondere*

*1. Prețul ofertei* *75.00%*

*„Descriere: Se vor puncta, ca subfactori, prețurile unitare ale ofertei conform tabelului centralizator de tarife, după cum urmează:*

*Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampă deșeuri menajere - 5 puncte; Încărcat, transportat și depozitat deșeuri stradale inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșeuri necontrolate - 5 puncte; Măturatul manual - 4 puncte; Măturatul mecanizat - 5 puncte; Întreținerea curățeniei - 4 puncte; Răzuitul rigolelor - 5 puncte; Spălatul carosabilului - 4 puncte; Stropitul carosabilului - 5 puncte; Curățatul manual al zăpezii - 4 puncte; Pluguit - 6 puncte; Încărcatul mecanizat și transportul zăpezii în localitate în locația indicată de beneficiar - 5 puncte; Combaterea poleiului - 4 puncte; Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase - 5 puncte; Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări - 4 puncte; Dezinsecție - 4 puncte; Dezinsecție - 3 puncte; Deratizare - 3 puncte”.*

Astfel, niciieri, în documentația de atribuire, nu este prevăzut punctajul de 2,5 puncte pentru vreun subfactor.

În opinia petentei, împărțirea subfactorului de evaluare „Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampă deșeuri menajere; încărcat, transportat și depozitat deșeuri stradale inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșeuri necontrolate”, precum și a celor 5 puncte reprezentând punctajului maxim stabilit în cadrul fișei de date - IV.2) Criterii de atribuire, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire pentru această activitate, în doi subfactori de evaluare, respectiv:

- P1. "Colectat, transportat și depozitat la rampă deșeuri menajere de la populație" - 2,5 puncte și

- P2. "Colectat, transportat și depozitat la rampă deșeuri menajere de la agenții economici" - 2,5 puncte;

reprezintă o modificare a factorilor de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire, devenind incidente, în aceste condiții, dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, procedura urmând să fie anulată.

Prin cea de a treia contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.A., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, motivat de faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, s-a clasat pe locul III, cu un punctaj de 42,77 puncte.

I. În primul rând, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 1293/18.02.2014, nu a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date, în sensul că nu a aplicat corect algoritmul de calcul al punctajului, fapt care a condus la clasarea ofertei sale pe locul III, cu 42.77 puncte, și clasarea pe primul loc a S.C. ... S.A. cu 62.89 de puncte.

În fișa de date a achiziției, pct IV.2.1), sunt menționate clar criteriile de evaluare, respectiv 75% Prețul ofertei - format din prețurile unitare ale ofertei, conform tabelului centralizator de tarife (Formularul nr. 12 din documentația de atribuire), și 25% Modul de rezolvare a unor probleme sociale - numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei ... de către ofertanți. Însă, autoritatea contractantă a ales să ignore algoritmul de punctare a tarifelor ofertate și a utilizat propriul algoritm, neștiut de nimeni.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este menționat numărul de locuri de muncă, precum și tarifele ofertate. Punctajul real al ofertelor, rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul din fișa de date, este următorul: pe primul loc este oferta SC ... SRL - 53.98 puncte, pe locul doi este oferta SC ... SA -40.42 puncte, pe locul trei este oferta SC ... SA - 36.98 puncte, pe locul patru este oferta SC ... SA - 36.17 puncte, pe locul cinci este oferta SC ... SA - 27.19 puncte, iar pe ultimul loc este oferta SC ... REBU SA - 22.21 puncte.

II. Un alt aspect pe care îl supune atenției Consiliului este legat de criteriul de atribuire: *modul de rezolvare a unor probleme sociale*, respectiv numărul de locuri de muncă propus de către ofertanți, *criteriu* cu pondere de 25% în stabilirea ofertei câștigătoare. Este cert faptul că S.C. ... S.A. a vrut cu orice preț să obțină punctajul maxim oferit pentru acest *criteriu*. Astfel, fără a ține cont de prevederile fișei de date de la pct. IV.2.1), respectiv: „Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia”, S.C. ... S.A. a oferit 300 locuri de muncă, greu de imaginat pentru o comună ce numără 7.251 locuitori (conform site-ului primăriei).

În vreme ce toți ceilalți ofertanți au înțeles să ofere un număr de locuri de muncă rezonabil, fezabil și mai ales sustenabil - prin prisma valorii contractului de delegare, acesta variind între 15 și 31, ... S.A. a oferit un număr de locuri de muncă, fără nicio legătură cu realitatea, de aproape zece ori mai mare decât al doilea cel mai mare număr de locuri de muncă oferit, și care cu siguranță nu poate fi fundamentat. Conform prevederilor fișei de date de la punctul IV.4.2), ofertanții au avut obligația de a prezenta, în oferta financiară, fundamentarea tarifelor pe fiecare operație/activitate în parte. Or, dacă nu este o eroare de redactare, în sensul adăugării accidentale a unui „0”, și se raportează strict la numărul ofertat de S.C. ... S.A., reiese faptul că doar cheltuielile ocazionate de remunerarea personalului depășesc cu mult valoarea estimată a contractului.

Astfel, rezultă următorul calcul, considerând că cei 300 de angajați vor fi remunerați cu salariul minim pe economie:

850 lei (salariul minim pe economie) x 300 angajați x 12 luni/an x 8 ani = 24.480.000 lei, valoare care depășește cu mult valoarea estimată a contractului, respectiv 16.269.491 lei.

Dacă S.C. ... S.A. a inclus aceste costuri în fundamentarea tarifelor, atunci oferta depusă trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca fiind neconformă/inacceptabilă.

În caz contrar, dacă aceste costuri nu au fost incluse în oferta S.C. ... S.A., atunci este evidentă nerespectarea de către ofertant a prevederilor legale privind alcătuirea tarifelor, în sensul că ofertanții sunt obligați ca în calculul tarifelor să cuprindă toate costurile aferente activității respective, conform Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice.

Ofertanții trebuiau să prezinte în ofertă numărul de locuri de muncă oferite pentru prestarea activităților ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ....

III. Un ultim aspect criticat de petentă se referă la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului oferit, având în vedere că oferta sa a fost de 9.761.695.16 lei, aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 3652/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1788 din 05.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6991 din 06.03.2014, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar ponderile au fost: 75% - prețul ofertei și 25% - modul de rezolvare a unor probleme sociale.

Pentru criteriul - Modul de rezolvare a unor probleme sociale, se acordă puncte pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Având în vedere nivelul ridicat al șomajului în zonă, ofertele de locuri de muncă pentru locuitorii comunei pot constitui o soluție adecvată pentru o serie de probleme, iar acest lucru ar putea conduce la o creștere a nivelului de trai.

Autoritatea contractantă subliniază că nu s-a precizat, în niciun act emis de aceasta, că locurile de muncă oferite de operatorii economici trebuie să fie strict pe „Serviciului public de salubritate din localitatea ...”. Operatorul economic avea posibilitatea să privească din punctul lui de vedere modul de rezolvare a problemelor sociale ale locuitorilor din comună.

În propunerea tehnică, SC ... SA prezintă modul de rezolvare a unor probleme sociale, oferind 300 de locuri de muncă locuitorilor comunei ... posturi disponibile ce vor fi afișate la sediul primăriei spre știința populației. Societatea va acoperi locurile de muncă constituite pentru prestarea serviciului în ... exclusiv cu personal din comună, pe care îl poate și califica. De asemenea, va oferi locuri de muncă, în funcție de calificări și disponibilitatea pentru deplasare/relocare, preponderent în zona ...-Ilfov, dar și pe șantierele în care își desfășoară în prezent activitatea cum ar fi: Focșani, Baia Mare, Timișoara. În propunerea



tehnică este atașată organigrama societății prin care se face proba existenței și disponibilității locurilor de muncă. Din organigrama atașată se poate constata că pentru Departamentul Tehnic Producție .../... sunt disponibile 2083 locuri de muncă.

Totodată, autoritatea precizează că, pentru calculul punctajului se evaluează și cel de-al doilea factor - Modul de rezolvare a unor probleme sociale, cu ponderea de 25%. Punctajul total se face adunând punctajele de la cei doi factori de evaluare. Astfel, au rezultat punctajele totale și clasamentele celor șase societăți.

Urmare punctelor de vedere expuse atât de autoritatea contractantă, cât și de câștigătoarea procedurii, contestatoarea SC ... SA a transmis, prin e-mail, adresa nr. 2753 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8036 din 14.03.2014, prin care arată:

I. În ceea ce privește punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, respectiv susținerea că „Nu s-a prevăzut în niciun act emis de autoritatea contractantă ca locurile de muncă, care pot fi oferite de operatorul economic, trebuie să fie strict pe serviciul de salubritate a localității ... petenta arată că această aserțiune este adevărată, doar că autoritatea contractantă scapă din vedere faptul că nici nu trebuia să se prevadă expres aspectul în discuție, întrucât era și este ținută de obligația legală, nicidecum facultativă, de a respecta legea, în speță art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea precizează că „orice operator avea posibilitatea să privească din punctul lui de vedere modul de rezolvare a problemelor sociale ale locuitorilor din comună”. Totuși este vorba de o procedură de atribuire a unui contract de concesiune (evident, supusă reglementarilor legale în vigoare), nu de un concurs de idei. Singura modalitate de rezolvare a acestor probleme este angajarea locuitorilor din comună, strict în locurile de muncă prevăzute de fiecare ofertant pentru prestarea serviciului de salubritate. Toți ofertanții au înțeles acest criteriu, cu excepția S.C. ... S.A.

De asemenea, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire motivele expuse la punctul III din contestație, respectiv obligația legală pe care o avea privitoare la solicitarea de clarificări în cazul aplicării prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

II. Referitor la punctul de vedere emis de SC ... SA, petenta constată că este asemănător cu cel al autorității contractante. Astfel, ofertantul confirmă faptul că marea majoritate a locurilor de muncă oferite locuitorilor comunei sunt în alte localități, neavând, astfel, nicio legătură cu locurile de muncă care urmează a fi create în cadrul prestării activităților care fac obiectul contractului.

Contestatoarea precizează că, dacă locurile de muncă oferite locuitorilor comunei nu erau factor de evaluare, nu ar fi angajat locuitori din comună, având în vedere că există deja angajați care pot fi dislocați, fără nicio problemă, în ... și angajarea de personal nou implică costuri, timp, instruire specifică etc. Însă, și-a însușit importanța rezolvării unor

probleme sociale în comună și, astfel, s-a angajat să ofere 28 de locuri de muncă pentru locuitorii acesteia.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate din localitatea ... .. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... din 31.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații S.C. SALSERV ECOSISTEM S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinse ca tardive. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 951 din 05.02.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii din 17.02.2014. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1295, 1292 și 1293 din 18.02.2014) S.C. ... S.R.L., SC ... SA și SC ... SA au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1295/18.02.2014;
- anularea raportului procedurii, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile (S.C. ... S.R.L.);
- anularea adresei nr. 1292/18.02.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca nelegale și netemeinice;
- constatarea modului netemeinic și ilegal în care oferta câștigătoare (SC ... SA) a fost evaluată și obligarea autorității contractante la constatarea neconformității/inadmisibilității acestei oferte, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 32 alin. (2) lit. e) din HG nr. 71/2007;
- constatarea modului eronat în care a fost evaluată/clasificată oferta clasată pe locul 1;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv oferta SC ... SA;
- în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (SC ... SA);
- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisă și necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului activității, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice (SC ... SA).

Criticile celor trei contestatoare formulate împotriva modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Modul de rezolvare a unor probleme sociale*, în referire la oferta desemnată câștigătoare, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de*

atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, punct IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește:

#### 1 Prețul ofertei 75.00%

Descriere: Se vor puncta, ca subfactori, prețurile unitare ale ofertei conform tabelului centralizator de tarife, după cum urmează: Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșeurilor menajere - 5; Încărcat, transportat și depozitat deșeurilor stradale inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșeurilor necontrolate - 5; Măturatul manual - 4; Măturatul mecanizat - 5; Întreținerea curățeniei - 4; Răzuitul rigolelor - 5; Spălatul carosabilului - 4; Stropitul carosabilului - 5; Curățatul manual al zăpezii - 4; Pluguit - 6; Încărcatul mecanizat și transportul zăpezii în localitate în locația indicată de beneficiar - 5; Combaterea poleiului - 4; Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase - 5; Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor provenite din construcții și demolări - 4; Dezinsecție - 4; Deratizare - 3.

Algoritm de calcul: Pentru cel mai scăzut dintre prețurile unitare, subfactori se acordă punctajul maxim alocat. Pentru alte prețuri se acordă punctajul astfel:  $Punctaj_i = (\text{Preț}_{\min} / \text{Preț}_i) \times Punctaj_{\max}$ .

Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire (dacă a treia zecimală este cuprinsă în intervalul 1-4, rotunjirea se face prin lipsă). Dacă o ofertă nu conține tarife pentru toate operațiunile din Formularul de ofertă, aceasta va fi respinsă ca neconformă. Punctajul financiar total este suma tuturor punctajelor obținute pentru fiecare dintre prețurile unitare.

#### 2 Modul de rezolvare a unor probleme sociale - 25.00%

Descriere: Se vor acorda punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia. Ofertantul care nu oferă minim 3 locuri de muncă va fi descalificat.

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mare număr de locuri de muncă ofertat se acordă punctaj maxim. Pentru alt număr punctajul se calculează după algoritmul următor:  $Punctaj_i = (Nr_i / Nr_{\max}) \times Punctaj_{\max}$ . Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire (dacă a treia zecimală este cuprinsă în intervalul 1-4, rotunjirea se face prin lipsă).

Prin Nota justificativă nr. 6848/16.10.2013, referitor la factorul de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a precizat:

Denumire criteriu:

Modul de rezolvare a unor probleme sociale - 25 puncte

Descriere criteriu.

Se vor acorda punctaje pentru numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți. Se va analiza realismul ofertelor și

corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia. Ofertantul care nu oferă minim 3 locuri de muncă va fi descalificat.

Algoritm de calcul.

Pentru cel mai mare număr de locuri de muncă ofertat se acordă punctaj maxim. Pentru alt număr punctajul se calculează după algoritmul următor:  $Punctaj_i = (Nr_i / Nr_{max}) \times Punctaj_{max}$ . Valoarea punctajului se calculează cu două zecimale, prin rotunjire (dacă a treia zecimală este cuprinsă în intervalul 1-4, rotunjirea se face prin lipsă).

Criteriul este enunțat în conformitate cu prevederile art. 18, alin. 2, lit. g din HG 71/2007. Am considerat că, având în vedere nivelul ridicat al șomajului în zonă, ofertele de locuri de muncă pentru locuitorii comunei pot constitui o soluție adecvată pentru o serie de probleme. Prilejul încheierii unui contract de delegare a gestiunii va fi fructificat în acest fel, iar locurile de muncă astfel dobândite de către locuitori ar putea conduce la o creștere a nivelului de trai și a capacității de plată a impozitelor și taxelor locale. Astfel, punem accent pe creșterea nivelului de trai și beneficiul unui serviciu de nivel superior. În principiu, o Autoritate Publică Locală așteaptă de la operatorul serviciului public de salubritate să presteze serviciile în condițiile impuse prin Caietul de Sarcini, la prețuri rezonabile și suportabile, folosind autospeciale cu grad de poluare cât mai mic și rezolvarea unor probleme sociale prin oferta de locuri de muncă.

În speță, aceste deziderate sunt realizabile în condițiile în care serviciile sunt definite și descrise în Caietul de Sarcini, valoarea estimată este stabilă, pentru prețurile ofertate se acordă jumătate din punctajul alocat, iar pentru proiecția mediului și rezolvarea unor probleme sociale (în condițiile arătate) se acordă câte un sfert din punctaj.

Referitor la modul de stabilire a factorilor de evaluare dispozițiile art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006 prevăd:

Art. 14. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Art. 15. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

*(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

Relevante, în cauza de față, sunt dispozițiile art. 18 din HG nr. 71/2007 de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii care prevăd: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anunța criteriile de atribuire a contractului de concesiune a lucrărilor publice și a serviciilor în anunțul de participare. Modul detaliat de aplicare a acestor criterii se prezintă în cadrul documentației de atribuire.*

*(2) Criteriile de atribuire se pot referi, după caz, la:*

*a) nivelul tarifelor de utilizare plătibile de către beneficiarii finali;*

*b) nivelul redevenței;*

*c) gradul de preluare a riscului de către concesionar;*

*d) planurile de finanțare și dezvoltare prezentate;*

*e) nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse;*

*f) modul de asigurare a protecției mediului;*

*g) modul de rezolvare a unor probleme sociale;*

*h) termenele de realizare a unor investiții;*

*i) durata concesiunii.*

*(3) Atunci când stabilește criteriile de atribuire a contractului, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criterii care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de concesiune de lucrări publice sau de servicii care urmează să fie atribuit;*

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține, în numele său sau al beneficiarilor finali, prin utilizarea criteriului respectiv.*

*(4) Ponderea stabilită pentru fiecare criteriu nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare criteriu autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod*

corect *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le oferă sau importanța tehnică/funcțională a soluțiilor propuse.*

Din dispozițiile legale mai sus precizate rezultă fără putință de tăgadă faptul că factorii de evaluare, pe de o parte, trebuie să aibă o legătură directă cu natura și obiectul contractului de concesiune de lucrări publice sau de servicii care urmează să fie atribuit. Pe de altă parte, trebuie să reflecte un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține, în numele său sau al beneficiarilor finali.

În mod cert *numărul de locuri de muncă oferite locuitorilor comunei de către ofertanți* se referă la personalul ce va fi implicat în derularea contractului ce face obiectul achiziției, și nu la eventuale locuri de muncă ce ar putea fi puse la dispoziția locuitorilor comunei de ofertant la societățile sale comerciale situate pe teritoriul României. Acest fapt rezultă chiar din modul de descriere a criteriului (factorului de evaluare), pe care autoritatea contractantă l-a făcut prin fișa de date a achiziției și Nota justificativă, respectiv: *Se va analiza realismul ofertelor și corelarea lor cu capacitatea ofertantului și oferta financiară a acestuia.* Altfel spus, ofertantul trebuie să facă dovada includerii costurilor aferente numărului de persoane ce va fi folosit dintre localnici în cadrul propunerii financiare.

Prin propunerea tehnică, la secțiunea III *Modul de rezolvare a unor probleme sociale*, ofertantul desemnat câștigător (SC ... SA) a precizat printre altele:

*SC ... SA va oferi locuitorilor comunei ... un număr de 300 locuri de muncă.*

*Soluțiile propuse de ofertant pentru creerea de noi locuri de muncă legate de obiectul concesiunii, fără a crește cheltuielile concendentului sau ale beneficiarilor finali:*

*De altfel, aducerea de personal din afara zonei, presupune o cheltuială suplimentară ce nu poate fi neglijată (transport, cazare etc.).*

*... SA va acoperi locurile de muncă constituite pentru prestarea serviciului în ... exclusiv cu personal din comună (minim 3 persoane). De asemenea se va oferi locuri de muncă, în funcție de calificări și disponibilitatea pentru deplasare/relocare, preponderent în zona ...-... dar și pe șantierele în care își desfășoară, în prezent, activitatea, cum ar fi: Focșani, Timișoara, Baia Mare, etc.*

Din cele prezentate rezultă că SC ... SA (ofertant desemnat câștigător) oferă trei (3) locuri de muncă locuitorilor din ... pentru derularea contractului ce face obiectul achiziției de față (număr minim impus prin fișa de date a achiziției, în caz contrar oferta era respinsă ca neconformă). Celelalte 297 de locuri de muncă sunt oferite de acesta locuitorilor din ... în cadrul altor contracte pe care le derulează compania în zona ...-... dar și pe șantierele în care își desfășoară, în prezent, activitatea, cum ar fi: Focșani, Timișoara, Baia Mare, etc. Acest fapt este susținut chiar de SC ... SA prin punctul de vedere formulat la contestațiile înaintate în procedură, care precizează că: *Trebuie să informăm pe contestatori că nu vom impune autorității contractante să plătească salariile angajaților noștri, autoritatea contractantă ne va plăti doar tarifele pentru serviciile prestate, în condițiile contractului indiferent cât*

*de mulți angajați vor lucra în cadrul contractului. Categori vor fi mult mai puțin decât 300 și nu vor fi nici măcar între 16 și 30 cât au ofertat contestatarii.*

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare *Modul de rezolvare a unor probleme sociale*, pentru oferta SC ... SA (oferant desemnat câștigător) doar 3 locuri de muncă. Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctajele pentru factorii de evaluare conform modalității stabilite prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) așa cum impun dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, și nu după bunul său plac. Conform prevederilor art. 293 lit. l) din OUG nr. 34/2006, constituie contravenție aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire și se sancționează cu amendă de la 80.000 -100.000 lei.

Criticile contestatoarei SC ... SA privind neaplicarea algoritmului de punctare a tarifelor ofertate precizat prin documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu nefondate. Punctajele calculate de contestatoare prin tabelul centralizator anexat contestației sunt aceleași cu cele calculate de autoritatea contractantă (diferențele constau în faptul că contestatoarea are trei zecimale iar autoritatea contractantă preponderent două zecimale). Eroarea contestatoarei constă în faptul că în centralizatorul său punctajul total nu cuprinde și punctajul aferent celui de-al doilea factor de evaluare pe când cel comunicat de autoritatea contractantă cuprinde și punctajul aferent acestuia.

Referitor la neaplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 (deoarece au existat oferte al căror preț total este sub 80% din valoarea estimată), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.* (1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

În cazul în speță, autoritatea contractantă era în imposibilitate de a compara prețul total al ofertelor cu valoarea estimată deoarece la stabilirea acesteia din urmă a avut în vedere o serie de cantități

programate lunar sau anual cunoscute doar de ea. Cum cantitățile programate avute în vedere de autoritatea contractantă nu au fost comunicate și ofertanților, fiecare dintre aceștia și-a stabilit propriile cantități programate ce le-au utilizat la stabilirea tarifelor unitare. Astfel că valorile totale ale ofertelor prezentate în procedură nu pot fi comparate cu valoarea estimată, deoarece elementele avute în vedere la stabilirea lor diferă de la o ofertă la alta, inclusiv față de cele avute în vedere de autoritatea contractantă. Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a calculat valorile totale ale ofertelor prin înmulțirea cantităților programate (pe care le deținea doar ea) cu tarifele unitare prezentate de ofertanți în propunerea financiară (tarife ce au fost calculate cu luarea în considerare a altor cantități programate – diferite pentru fiecare ofertant). Deși unii ofertanți au prezentat și valoarea totală a propunerii financiare, autoritatea contractantă a realizat propriile sale calcule, modificând unilateral prețul total al ofertei, fapt interzis de prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv: *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului.*

Criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L privind imposibilitatea de comparare a ofertelor depuse în procedură sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: *Se vor calcula tarifele de prestare pe activitati si operatii, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubritate a localitatilor, emis de Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitati Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se vor prezenta structura cheltuielilor si fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operatie/activitate.*

Dispozițiile art. 12 din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, prevăd: *Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:*

$V$

$T = \frac{Q}{V}$ , unde:

$Q$

$T$  - tariful stabilit;

$V$  - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

$Q$  - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea.

În același timp, la art. 18 a aceleiași Norme metodologice este prezentată FIȘA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate:



		lei	lei/UM
1. Cheltuieli materiale, din care:			
Combustibil și lubrifianți			
Energie electrică tehnologică			
Piese de schimb, utilaje			
Materii prime și materiale consumabile			
Echipament de lucru și protecția muncii			
Reparații			
Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport			
Redevență			
Cheltuieli cu protecția mediului			
Alte servicii executate de terți			
Alte cheltuieli materiale			
2. Cheltuieli cu munca vie:			
- salarii			
- CAS			
- fond șomaj			
- CASS			
- fond accidente și boli profesionale			
- cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații			
- fond garantare creanțe salariale			
- alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă)			
3. Taxe licențe			
4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor			
5. Cheltuieli cu depunerea în rampă			
6. Fond pentru închiderea depozitului de deșeuri și urmărirea acestuia postînchidere			
7. Alte cheltuieli			
A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5)			
B. Cheltuieli financiare			
I. Cheltuieli totale (A+B)			
II. Profit			
III. Cotă de dezvoltare			
IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III)			
<b>V. Cantitate programată</b>			
VI. Tarif, exclusiv TVA (IV:V)		$T = \frac{V}{Q}$	
VII. TVA			
VIII. Tarif, inclusiv TVA			

*NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.*

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ.

În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Pentru cheltuielile cu reparațiile care depășesc 10% din cheltuielile materiale se va prezenta fișa de fundamentare a acestora.

Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie - salarii directe, indirecte, sporuri etc., pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat cantitatea medie zilnică de deșuri nesortate ce urmează a fi transportate de cca. 6,90 to/zi, suprafața de carosabil, lungimi și lățimi de trotuare, suprafețe/săptămână pentru întreținere, măturat manual carosabil și trotuare și măturat mecanizat. Ulterior, printr-o clarificare, a precizat cantitatea de deșuri menajere de la agenții economici de 5,48 mc/lună. Pentru celelalte activități (13 din cele 18 înscrise la cap. IV.2.1. Criterii de atribuire și caietul de sarcini) autoritatea contractantă nu a precizat cantități concrete (deși s-au solicitat clarificări pe acest aspect), lăsând la latitudinea ofertanților stabilirea acestora în baza informațiilor lapidare existente în caietul de sarcini și Anexa 1 la caietul de sarcini.

În primul rând, conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, tariful se calculează prin raportare la cantitatea programată anual. Din verificarea propunerilor financiare prezentate în procedură, Consiliul constată, pe de o parte, că unii ofertanți au calculat tarifele prin raportare la cantități programate anual, alții lunar, alții săptămânal, alții pe oră. Pe de altă parte, cantitățile programate luate în calculul tarifelor de ofertanți diferă de la unul la altul. De exemplu:

- la activitatea 1 *Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșuri menajere populație*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 4464 **mc/an**, ... cu 591 **mc/lună** (7092 mc/an), REBU cu 775,43 **mc/lună** (9305,16 mc/an) iar ROSAL cu **204,06 mc/ lună** (2448,72 mc/an).

- la activitatea 2 *Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșuri menajere agenți economici*, deși s-a precizat expres prin clarificarea postată în SEAP că cantitatea lunară de deșuri este 5,48 mc/lună (65,76 mc/an), ROMPREST a intrat cu cantitatea anuală de 12.074 mc/an.

- la activitatea 3 *Încărcat, transportat și depozitat deșuri stradale inclusiv cele rezultate în urma salubrității depozitelor de deșuri necontrolate*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 52.531 **mc/an**, ... cu 39,57 **mc/săptămână** (1899,36 mc/an), SC FINANCIAR 240,0 **mc/an**, REBU cu 27,00 **mc/lună** (324,00 mc/an) iar ROSAL cu 54,13 **mc/lună** (649,56 mc/an).

- la activitatea 4 *Măturat manual*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 64739,0 **sute mp/an**, ... cu 124.156 **mp/săptămână** (54.628,64 sute mp/an), SC FINANCIAR 64.561,0 **sute mp/an**, REBU cu 5.325,26 **sute mp/lună** (58.577,86 mc/an) iar ROSAL cu 496.624,00 **mp/lună** (54.628,64 sute mp/an).

- la activitatea 7 *Răzuit rigole*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 2322,00 **sute ml/an**, ... cu 100,00 **ml/oră**, SC FINANCIAR

358.500,00 **sute ml/an**, REBU cu 43,75 **sute ml/oră/ persoană** iar ROSAL cu 5420,00 **ml/lună**.

- la activitatea 8 *Spălat carosabil*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 510.720,00 **sute mp/an/schimb**, ... cu 3300,00 **mp/oră**, SC FINANCIAR 294.048,00 **sute mp/an**, REBU cu 56.000,00 **mp/zi** iar ROSAL cu 163.360,00 **mp/echipaj/trecere**.

- la activitatea 13 *Îndepărtarea manuală a zăpezii*, ROMPREST a calculat tariful cu cantitatea anuală de 161.250,00 **mp/an**, ... cu 250,00 **mp/oră**, SC FINANCIAR 32.520,00 **mp/an**, REBU cu 50,00 **mp/oră/ persoană** iar ROSAL cu 1.000,00 **mp/zi**.

Situația este aceeași pentru toate cele 18 activități ce fac obiectul procedurii de achiziție, acestea fiind doar câteva exemple.

Consiliul constată că deși ofertanții au prezentat tarife unitare pentru fiecare activitate solicitată prin documentația de atribuire, modalitatea de calcul este diferită la fiecare, nerespectându-se dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 care impune calcularea tarifului unitar pentru fiecare activitate prin raportare la cantitatea programată anuală. În acest context, calculul tarifului făcându-se prin raportare la diferite cantități programate (stabilite prin raportare la oră/zi/lună/an/persoană/ echipaj/trecere), autoritatea contractantă este în imposibilitate de a compara ofertele.

De asemenea, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a stabili dacă ofertele prezentate prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut sau dacă vreuna din oferte depășește valoarea estimată a contractului de achiziție. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă deși deținea cantități lunare și anuale pentru fiecare activitate a refuzat sistematic să pună la dispoziția operatorilor economici interesați aceste valori. Lăsând la latitudinea ofertanților stabilirea cantităților programate, autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a fi în imposibilitate de a compara ofertele din punct de vedere al modalității de stabilire a tarifelor unitare cât și în ceea ce privește raportarea la valoarea estimată. Mai mult, Consiliul constată că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a procedat la calcularea valorii totale ofertate de participanții la procedură în baza cantităților programate pe care le deținea ea, modificând astfel valorile ofertate de participanții la procedură prin Formularul de ofertă. Astfel, deși SC ... SRL a precizat prin Formularul de ofertă o valoare de 6.349.192,23 lei fără TVA, prin raportul procedurii autoritatea contractantă a stabilit o valoare de 4.237.719,31 lei fără TVA. De asemenea, în timp ce SC ... SA a precizat prin Formularul de ofertă o valoare de 9.761.695,16 lei fără TVA, prin raportul procedurii autoritatea contractantă a stabilit o valoare de 5.954.201,93 lei fără TVA. În ceea ce privește valoarea ofertelor SC ... SA, SC ... REBU SA, SC ROMPREST SERVICE SA și SC ... SA, autoritatea contractantă a stabilit valoarea totală a ofertei prin raportare la cantitățile programate deținute de ea și nu raportat la cantitățile programate de fiecare ofertant în parte.

Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei SC ... SA și în ceea ce privește modificarea factorilor de evaluare. Astfel, deși prin fișa

de date a achiziției s-a stabilit ca factor de evaluare *Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșuri menajere* – 5 puncte, la acordarea punctajelor autoritatea contractantă a utilizat doi factori de evaluare, respectiv: *Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșuri menajere populație* – 2,5 puncte și *Colectat, compactat, transportat și depozitat la rampa deșuri menajere agenți economici* – 2,5 puncte. Conform dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să desemneze oferta câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Mai mult, dispozițiile art. 199 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență prevăd că *Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

*b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.*

Criticile contestatoarei referitoare la tarifele ce nu pot fi justificate de ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 5 și 6 sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în soluționarea cauzei fiind dovedită afectarea procedurii de atribuire și imposibilitatea comparării ofertelor datorită modului neuniform de abordare a propunerii financiare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Redactată în șase exemplare, conține 37 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**