



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... B-dul. ... nr. 21, bl. B2, ap. 1, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... prin reprezentant convențional S.C.P.A., cu sediul ales în municipiul București, Str. Dr. ... nr. 3C, sectorul 5, formulată „împotriva deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L., pentru lotul I, a fost declarată admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică, astfel cum rezultă din invitația la etapa finală de licitație electronică, postată pe S.E.A.P. pe data de 21.01.2014”, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având drept...obiect „Echipamente și mobilier laborator POSCCE-ENERED”, Lotul 1 – „Modul sistem energetic - 1 buc., modul simulator de sistem – 1 buc., modul simulator com./control energetic - 1 buc.”, coduri CPV 38970000-5, 38126400-8, 38545000-7, 42630000-1, 51430000-5, finanțat prin POSCCE-A2-O2.2.1-2009-4, ID nr. 911 - „Dezvoltarea platformei de cercetare pentru energie eficientă și durabilă - ENERED”, Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, organizată de către cu sediul în municipiul ... Str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și invitată la etapa finală de licitație

electronică; anularea procesului verbal intermediar prin care au fost evaluate admisibilitatea ofertelor depuse pentru lotul I; anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.C.S.R.L.”

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva adresei nr. .../06.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă, pentru lotul I, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea procesului-verbal intermediar prin care s-au evaluat admisibilitatea ofertelor depuse pentru lotul I, anularea raportului procedurii și al tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.C.S.R.L.

Prin documentul intitulat „Cerere de intervenție principală” nr. .../24.02.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.02.2014, S.C.S.R.L., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6282/1999, având CIF 11997742, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, cu sediul ales la S.C.A, în București, Șos. ... nr. 1, ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

... În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în ceea ce privește Lotul 1.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C.S.R.L., din punct de vedere al îndeplinirii anumitor cerințe din caietul de sarcini, respectiv aspectele criticate de ... punctele 2, 4, 5 și 7 în cadrul contestațiilor formulate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ...

Admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L.

Respinge cererea S.C.S.R.L., vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. pentru lotul I a fost declarată admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică, astfel cum rezultă din invitația la etapa finală de licitație electronică, postată pe S.E.A.P. pe data de 21.01.2014, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Echipamente și mobilier laborator POSCCE-ENERED”, Lotul 1 – „Modul sistem energetic - 1 buc., modul simulator de sistem - 1 buc., modul simulator com./control energetic - 1 buc.”, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, solicitând „anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică; anularea procesului verbal intermediar prin care au fost evaluate admisibilitatea ofertelor depuse pentru lotul I; anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.C.S.R.L.”

În susținerea contestației, ..., prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că în data de 21.01.2013 autoritatea contractantă, a postat pe S.E.A.P. invitația aferentă etapei de licitație electronică.

Din cuprinsul acesteia, rezultă că aceasta se va desfășura într-o singură rundă, de pe data de 23.01.2014 ora 14⁰⁰, până pe data de 24.01.2014 ora 14⁰⁰, iar locul pe care îl ocupă oferta depusă de societatea pe care o reprezintă este al doilea, precum și că la etapa finală de licitație electronică vor participa doi ofertanți, respectiv ... și S.C.S.R.L.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică, este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă înainte de a lansa licitația electronică avea obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și să invite toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi/sau, după caz valori noi ale elementelor ofertei, prin urmare, raportat la dispozițiile legale de mai sus, numai ofertele admisibile sunt invitate de autoritatea contractantă la etapa finală de licitație electronică;

- în speță, dispozițiile legale antemenționate, au fost încălcate de către autoritatea contractantă, având în vedere că una dintre ofertele invitate la etapa finală de licitație electronică pentru Lotul I nu este admisibilă, în sensul că nu este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- cerința privitoare la experiența similară, din cuprinsul căreia citează, nu a fost îndeplinită de către S.C.S.R.L., întrucât oferta individuală a acesteia a fost prezentată fără susținere tehnică și fără să declare subcontractanți, conform procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. .../04.12.2013;

- prin documentele depuse, S.C.S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară prevăzută la pct. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru că nu a dovedit că a mai livrat în ultimii trei ani produse similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit pentru lotul I;

- codul CPV 38970000-5 „*Simulator tehnic de cercetare, de testare și științific*” (Rev.2) la care este încadrat Lotul 1, este unul general și nu face referire la un anumit tip de simulator;

- pentru a demonstra varietatea de produse ce pot fi încadrate sub acest cod CPV, menționează câteva dintre achizițiile publicate în S.E.A.P., ce au fost încadrate cu codul CPV 38970000-5 „*Simulator tehnic de cercetare, de testare și științific* (Rev.2)”;

- având în vedere gama largă de produse ce intra sub incidența acestui cod CPV, livrarea anterioară de produse cu același cod CPV nu este o condiție suficientă pentru demonstrarea experienței similare;

- produsul „Modul simulator de sistem energetic - PSS1, modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 (compatibil cu modulul PSS1), modul simulator comanda și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulele PSS1 și PSS3)”, nu poate fi asociat cu alte tipuri de produse datorită particularităților de funcționare, operare, protecție, supervizare și conducere a procesului și manufacturare, enumerând în continuare, particularitățile acestui tip de sistem, care sunt prevăzute și în caietul de sarcini al prezentei proceduri;

- în mod greșit, afirmă contestatorul, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. admisibilă și a invitat-o la etapa finală de licitație electronică, în condițiile în care aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară;

- propunerea tehnică a S.C.S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât simulatorul de sistem energetic ofertat nu respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, din cuprinsul cărora citează;

- conform site-ului de prezentare al firmei S.C.S.R.L., produsele realizate de firma ... produc astfel de sisteme în scop didactic, situație în care opinează că produsul ofertat de contraofertantul său este sistemul produs de;

- ținând cont de prevederile caietului de sarcini conform cărora „*propunerea tehnică a operatorilor economici va conține denumirea produselor, producătorul, marca, codul de fabricație după caz, al produselor ce vor fi oferite precum și fișele tehnice ale produselor, prospecte, file de catalog, standarde recunoscute pe plan internațional, din care să reiasă caracteristicile tehnice oferite*”, dar și a prevederii specifice Lotului 1, ce face obiectul contestației, care prevede că produsul „*trebuie să se bazeze pe o soluție hardware având referințe de implementare*”, toate caracteristicile

tehnice ofertate trebuie să se regăsească în documentația producătorului referitoare la acest tip de produs, fără a fi permise alte variante constructive și funcționale care nu au referințe de implementare sau prezintă neconformități între fișa tehnică a produsului, produsul ofertat și cerințele caietului de sarcini;

- din analiza documentelor puse la dispoziție de producătorul pe site-ul propriu, aferente Lotului 1 - Modul simulator de sistem energetic - PSS1, modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 (compatibil cu modulul PSS1), modul simulator comandă și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulele PSS1 și PSS3), documentele care au fost supuse analizei sunt: 1168_E_Electrical_Power_Engineering.pdf și electrical_power_engineering.pdf., rezultă că echipamentele producătorului nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini;

- sistemul este conceput în scop didactic și este impropriu desfășurării activității de cercetare-dezvoltare așa cum este cazul proiectului ENERED, proiect în cadrul căruia va fi achiziționat acest simulator de sistem energetic.

În continuare, contestatorul prezintă, care ar fi în opinia sa, principalele neconformități de ordin tehnic ale produsului, ofertat de S.C.S.R.L., astfel:

- în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat pentru modulele hardware că acestea trebuie să *„asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei cu turbină, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celulele de măsură (...) relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală”*;

- denumirea de pupitru de comandă pentru submodulele de simulare a centralelor electrice, de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă, iar pupitru de comandă conform „Dicționarului explicativ al limbii române” și accepțiunii tehnice generale reprezintă o instalație (în formă de masă inclinată), cu ajutorul căreia se execută comanda, măsurarea și controlul operațiilor unui proces tehnologic sau de altă natură;

- produsele sunt montate pe standuri verticale și nu corespund cerinței din caietul de sarcini, iar pentru exemplificare prezintă imagini comparative din cuprinsul broșurilor celor două tipuri constructive - pupitru de comandă și stand vertical;

- în caietul de sarcini este specificată cerința minimă și obligatorie pentru modulele hardware, respectiv *„asigurarea accesului la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, situate în partea din spatele fiecărui modul”*, însă în documentația nu se regăsește menționat aspectul sus citat, aferent modulelor ce intră în componența simulatorului de sistem energetic;

- caietul de sarcini precizează că fiecare caracteristică tehnică ofertată trebuie demonstrată prin *„fișele tehnice ale produselor, prospecte, file de catalog, standarde recunoscute pe plan internațional”*;

- pentru *„Modulul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3, compatibil cu modulul PSS1”* a fost prevăzut în caietul de sarcini ca cerință minimă și obligatorie ca modulul să *„cuprindă submodule independente pentru modelarea fizică (...), în paralel cu sistemul”*, însă nu dispune de submodule independente pentru *„modelarea fizică a unei surse de generare cu turbina mobilă și a unei unități mobile motor/generator (care să funcționeze atât în regim generator, cât și în regim compensator)”* conform documentației producătorului;

- singurul modul de generator de tip motor/generator prezent în fișele tehnice este cel menționat mai sus, ...interdependent, care intră în componența modulului simulator de sistem energetic - PSS1;

- modulul de generator interdependent nu are asigurată funcționarea independentă, de sine statatoare, fără utilizarea altor module și submodule cum ar fi modulul care permite conducerea, supravegherea și achiziția de date de tip software SCADA, lucru ce reiese din documentația producătorului;

- conform caietului de sarcini pentru *„Modulul simulator de comandă și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulul simulator de sistem energetic PSS1 și modulul generator pentru simulatorul de sistem PSS3)”*, autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul cerințelor funcționale minime și obligatorii că *„modulul să permită conectarea utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer”*, dar în fișele tehnice ale producătorului sistemul SCADA este numit Power-LAB-Software și nu prezintă posibilitatea de conectare a utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer;

- în cadrul cerințelor pentru același *„Modul simulator de comandă și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulul simulator de sistem energetic PSS1 și modulul generator pentru*

simulatorul de sistem PSS3)", autoritatea contractantă a solicitat ca Software-ul SCADA să „aibă o licență de dezvoltare a versiunii și nu doar una de rulare a aplicațiilor prezente”, însă Software-ul SCADA nu deține licență de dezvoltare conform documentației puse la dispoziție de producător;

- în caietul de sarcini „*Modulul simulator de comandă și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulul simulator de sistem energetic PSS1 și modulul generator pentru simulatorul de sistem PSS3)*” trebuie să „permită conectarea unui număr simultan de utilizatori, la calculatorul master, prin calculatoare slave (minim 6) și să „ofere posibilitatea de a controla și monitoriza sistemul astfel încât toate întrerupătoarele și separatoarele din sistemul simulat să poată fi controlate prin intermediul calculatorului master”, însă în cuprinsul documentației s-a menționat că accesul la calculatorul master se poate face utilizând calculatoare student (slave), dar nu s-a specificat numărul maxim de utilizatori ce se pot conecta la calculatorul master simultan prin calculatoarele slave, motiv pentru care contestatorul solicită „o clarificare, în acest sens, de la furnizorul sistemului, din care să reiasă numărul maxim de utilizatori ce au acces simultan la calculatorul master”, precum și verificarea numărului de calculatoare slave prezentat în oferta S.C.S.R.L.;

- în caietul de sarcini s-a solicitat ca modulele hardware să dețină traductoare de măsurare care să includă un afisaj cu minim cinci cifre și să permită vizualizarea a minim trei parametri importanți în fiecare unitate de afișaj (tensiuni, curenți de linie și fază, frecvență, factorul de putere, putere activă, reactivă monofazată și trifazată, viteza de rotație), cu toate acestea în documentația nu s-a specificat numărul de parametri, tipul acestora și numărul de cifre al afișajului, motiv pentru care contestatorul solicită verificarea îndeplinirii acestei cerințe pentru sistemul ofertat de S.C.S.R.L.

Contestatorul susține că potrivit neconcordanțelor sesizate cuprinse în propunerea tehnică prezentată de S.C.S.R.L., conduc la concluzia că oferta antemenționată nu a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de cele precizate, contestatorul apreciază că „în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta depusa de S.C.S.R.L. ca fiind admisibilă” și l-a invitatat la etapa finală de licitație electronică, în condițiile în care „oferta tehnică depusă de acesta nu respectă documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită admiterea prezentei cereri, iar în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită vizionarea și fotocopierea dosarului în cauză, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație după „studierea documentației depuse de autoritatea contractantă”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică adresa „nr. 2014/06.02.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de „licitație deschisă”...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având drept...obiect „Echipamente și mobilier laborator POSCCE-ENERED”, Lotul 1 – „Modul sistem energetic - 1 buc., modul simulator de sistem – 1 buc., modul simulator com./control energetic - 1 buc.”, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă pentru lotul I a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea procesului-verbal intermediar prin care s-au evaluat admisibilitatea ofertelor depuse pentru lotul I, anularea raportului procedurii și al tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de S.C.S.R.L.

În preambul, contestatorul prezintă, succint, situația de fapt, precizând că ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, pe data de 06.02.2014 a primit rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa, aferentă Lotului nr. 1, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul doi, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C.S.R.L.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, este nelegală și netemeinică, întrucât S.C.S.R.L. nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date, respectiv cerința privind experiența similară din cadrul cap. III.2.3 lit.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției publice.

În continuare, contestatorul reiterează cele afirmate în prima contestație, precizând în plus faptul că, în opinia sa, propunerea financiară depusă de S.C.S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 1.988.800 lei fără T.V.A., ceea ce reprezintă

64% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului S.C.S.R.L, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului.

Față de aceste aspecte, contestatorul își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea documentației depuse de autoritatea contractantă și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la prima contestație, menționând că potrivit prevederilor Anexei 1 din Ordinul 509/2011 A.N.R.M.A.P., se acceptă ca formulare nerestrictivă „Certificat constatator emis de O.N.R.C. din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic”, iar obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.

Totodată, precizează că prevederile art. 1 alin. (1) din același ordin, „Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorilor economici prezentarea unei liste care să conțină, în funcție de obiectul contractului, principalele livrări de produse efectuate în ultimii trei ani, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților ori candidaților.

În acest context, apreciază că trebuie avut în vedere că noțiunea de „experiență similară” nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, dar prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române” (DEX), „similarității”, respectiv: „similar,

-ă, se înțelege „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog”, și nu identic.

Astfel, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă nici nu ar fi avut voie să întocmească caietul de sarcini astfel încât să indice un anumit produs, care să restricționeze participarea la procedura de atribuire a ofertanților care pot furniza produse similare cu obiectul contractului de achiziție”.

Autoritatea contractantă consideră că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

De asemenea, apreciază că experiența similară, în cazul de față, are rolul de a face dovada faptului că firmele ofertante au capacitatea tehnică, profesională și economică de a duce la îndeplinire contractul de achiziție aferent lotului 1, ori, firma S.C.S.R.L. a depus în cadrul ofertei „*lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani*”, conform cerințelor din fișa de date, patru contracte similare însoțite de recomandări și alte documente care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin respectivele contracte, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat că ambele firme participante, respectiv S.C.S.R.L. și ..., au îndeplinit cerințele minime de calificare publicate în anunțul de participare, referitor la capacitatea tehnică și profesională și au hotărât să declare ambele oferte admisibile.

Referitor la îndeplinirea cerințelor minime de calificare din punct de vedere tehnic, de către S.C.S.R.L., autoritatea contractantă afirmă că în caietul de sarcini nu a făcut nicio precizare privind forma pupitrului de comandă.

Autoritatea contractantă prezintă comparativ, sub formă de tabel, cerințele din caietul de sarcini și cele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, inclusiv solicitările de clarificări aferente.

În același timp, menționează că în caietul de sarcini nu se face nici o precizare privind forma pupitrului de comandă, precum și faptul că „pupitrul de comandă este destinat asigurării comunicației între dispecer/operator și procesul pe care îl conduce și/sau supraveghează. În practică, sistemele de conducere întâlnite în dispeceratele energetice sau camerele de comandă ale centralelor sau stațiilor electrice presupun un număr impresionant de date care se înregistrează și se prelucrează. Modalitățile concrete prin care

acestea sunt puse la dispoziția operatorului de proces, modul în care acesta poate să aibă acces rapid la informații în vederea luării deciziilor, sunt determinate de arhitectura pupitrului de comandă”.

Totodată, arată că în structura clasică, forma pupitrului de comandă este de masă înclinată, iar informarea operatorului se face prin dispozitive de afișare clasice, panouri sinoptice și elemente de semnalizare, iar pentru transmiterea comenzilor operatorului, pupitrul conține panouri specializate prevăzute cu grupuri de butoane și chei de comandă.

Autoritatea contractantă precizează că în structura modernă, informarea operatorului se face prin dispozitive de afișare digitale, care în funcție de volumul de date afișate pot fi: LED -uri, afișaje cu cristale lichide, monitoare și display-uri de dimensiuni mari, toate fiind montate pe structuri verticale într-o construcție modulară, cu așezarea modulelor în așa fel încât să permită dezvoltarea ulterioară a instalațiilor, iar pentru transmiterea comenzilor operatorului sunt prevăzute grupuri de butoane/chei de comandă și tastaturi.

Autoritatea contractantă apreciază că structura mai sus descrisă se bazează pe modularitate constructivă și funcțională care permite o configurație optimă în funcție de necesitățile operatorului.

Referitor la cerințele privind asigurarea accesului la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, la cele care vizau *„Modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 (compatibil cu modulul PSS1)”*, ce trebuia să *„cuprindă submodule independente pentru modelarea fizică a: - unei surse de generare cu turbina mobilă - 1 modul; - unei unități mobile motor/generator (care să funcționeze atât în regim generator, cât și în regim compensator) - 2 submodule (unul pentru regim compensator, iar al doilea în regim generator, în paralel cu sistemul)”*, precum și la cele privitoare la *„Modul simulator comandă și control sistem energetic - PSS2 (compatibil cu modulul simulator de sistem energetic PSS1 și modulul generator pentru simulatorul de sistem PSS3) la care, la capitolul Cerințe funcționale minime și obligatorii, se solicită să permită conectarea utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer”*, autoritatea contractantă prezintă sub formă de tabel, comparativ, cerințele din caietul de sarcini și cele pe care le-a prezentat S.C.S.R.L., inclusiv solicitările de clarificări aferente.

Autoritatea contractantă susține că cerințele pe care contestatorul le-a criticat, au fost îndeplinite de către ofertantul

desemnat câștigător, așa cum a apreciat la rândul ei și comisia de evaluare a ofertelor.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. .../27.02.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la cea de-a doua contestație, solicitând respingerea ca nefondată a contestației înaintată de ..., sens în care reiterează o parte din cele susținute în cuprinsul punctului de vedere nr. .../...

În același timp, afirmă că susținerea contestatorului privitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare nu este întemeiată, deoarece în baza prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-au fost solicitate clarificări în acest sens ofertantului S.C.S.R.L., respectiv „documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Autoritatea contractantă menționează că documentația înaintată de S.C.S.R.L. a îndeplinit cerințele art. 36¹ din H.G. 925/2006, atât timp cât oferta acesteia este susținută de însăși atestatul producătorului - GmbH, furnizorul firmei S.C.S.R.L., adresa nr. .../30.01.2014, atestat prin care producătorul certifică realitatea prețului, cu atât mai mult cu cât ofertantul S.C.S.R.L. este și beneficiarul unui bonus special din partea producătorului, pentru furnizarea de echipamente către ...Autoritatea contractantă opinează că, în speță, contestatorul prezintă în mod tendențios și denaturat situația de fapt „în ceea ce privește o așa zisă pretinsă nerespectare a termenului față de care trebuia comunicat răspunsul la solicitarea de clarificare (29.01.2014, ora 14.00) în condițiile în care adresa înaintată poartă data transmiterii”.

Faptul că răspunsul ofertantului a fost înregistrat în data de 30.01.2014 este lipsit de relevanță, înregistrarea fiind efectuată pentru propriile evidențe ale autorității contractante, nefiind în măsură a înlătura data îndeplinirii obligației solicitate, respectiv până la data de 29.01.2014, ora 14.00.

A da curs afirmațiilor contestatoarei ar însemna ca licitația să fie adjudecată cu încălcarea principiului „prețul cel mai scăzut” consemnat în documentația de atribuire, ceea ce ar conduce la

crearea unui prejudiciu prin declararea câștigătoare a ofertei ..., a cărei valoare este considerabil mai mare decât oferta S.C.S.R.L.

Prin adresa nr. .../24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.02.2014, S.C.S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, a depus „Cerere de intervenție principală” prin care solicită admiterea în principiu a cererii iar pe fondul cauzei solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. .../24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.02.2014, depusă de S.C.S.R.L., raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 25.02.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

În fapt, prin contestația depusă, ... încearcă să inducă ideea că oferta S.C.S.R.L. nu ar fi îndeplinit următoarele cerințe minime de calificare:

I. Experiență similară - în acest sens se consideră că nu ar mai fi livrat în ultimii 3 ani produse similare cu obiectul contractului ce urmează a se încheia pentru lotul I.

II. Oferta tehnică nu respectă o serie de specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini și aceasta prin comparație cu specificațiile tehnice generale regăsite de contestator pe site-ul firmei

Aceste două aspecte sunt nereale deoarece se arată că nu au mai fost livrate produse identice cu obiectul contractului ce urmează a se încheia pentru lotul I.

Acest aspect are în vedere și faptul că însăși contestatorul nu a mai livrat produse identice cu obiectul contractului ce urmează a se încheia pentru lotul I. În cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat lipsa dovezii experienței similare din partea contestatoarei. Însă, ceea ce este de esența acestui criteriu minim de calificare este ca autoritatea contractantă să obțină convingerea că operatorul economic participant și potențial

câștigător al licitației are capacitatea de a derula contractul ce se va încheia la finalizarea procedurii de achiziție.

Prezenta procedură are ca sursă de finanțare fonduri POSCEE, iar conform Ordinului nr. ... din 4 iunie 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, este obligatoriu ca la stabilirea criteriilor de calificare să se aibă în vedere ca acestea să fie: obiective, nediscriminatorii și proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul.

Acest Ghid este aplicabil de către Organismul Intermediar al POSCEE astfel că la momentul verificării legalității procedurii de achiziție organizate de către autoritatea contractantă în calitate de beneficiar al unui contract de finanțare ce are ca obiect derularea proiectului ENERED, se va ține cont de aceste aspecte cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011.

Astfel, solicitările privind dovada experienței similare respectă prevederile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, respectiv este un criteriu de calificare care prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și este proporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Experiența similară, în cazul de față are rolul de a face dovada faptului că S.C.S.R.L. are capacitatea tehnică, profesională și economică de a duce la final contractul ce face obiectul lotului 1. Ori, pe lângă vasta experiență atestată de „Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, S.C.S.R.L. a prezentat, conform cerințelor din fișa de date, patru contracte pentru a face dovada experienței similare însoțite de recomandări și alte documente care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin respectivele contracte:

- contractul de furnizare nr. 1643/08.11.2010 - beneficiar Municipiul Brașov - „Echipamente IT și Echipamente aferente laboratoarelor, cabinetelor și a atelierelor pentru obiectivul de investiții - Reabilitare, dezvoltare și modernizare Campus pentru învățământ Profesional și Tehnic, Colegiul Tehnic Remus Raduleț din Municipiul Brașov” - valoare 3.434.088 lei fără TVA, perioada de livrare 11.2010 - 04.2012. Obiectul contractului include simulatoare de studiu în domeniul generării, transformării, transportului și

distribuției energiei electrice precum și protecții specifice pentru fiecare dintre componentele unui sistem electroenergetic. Standurile sunt utilizate și de Universitatea Transilvania din Brașov;

- contractul de prestări servicii și execuție nr. 327/06.05.2011 - beneficiar FERAL S.R.L. din Tulcea - „Întocmire Proiect tehnic de execuție, obținere Certificat de urbanism, Avize și Autorizație de construire; Execuție, livrare, montaj și punere în funcțiune - Instalație automată de compensare putere reactivă” - valoare 4.136.323,90 lei fără TVA, perioada de livrare 05.2011 - 05.2012. Obiectul contractului este proiectarea, execuția, instalarea și punerea în funcțiune a unei instalații de generare automată de energie reactivă capacitivă de 52 MVAR, instalație ce include soluții inovatoare în concordanță cu regimurile speciale de funcționare ale consumatorilor. Soluția implementată a fost agreată de TRANSELECTRICA - operatorul național în domeniul transportului energiei electrice;
- contractul de furnizare nr. 274138/28.11.2011 - beneficiar Municipiul Oradea - „Echipamente didactice aferente proiectului Reabilitare, modernizarea și dotarea Grupului Școlar Andrei Șaguna din Oradea - Lot 7 Dotare Laborator electrotehnică” - valoare 252.579 lei fără TVA, perioada de livrare 11.2011 - 02.2012;
- contractul de furnizare nr. 1696/11.04.2012 - beneficiar Universitatea Maritimă din Constanța - „Stand acționări electrice și mașini electrice” - valoare 290.250 lei fără TVA, perioada de livrare 04.2012 - 08.2012.

Dacă s-ar fi solicitat ca experiența similară să fie dovedită cu cel puțin un contract identic cu cel ce face obiectul procedurii, atunci s-ar limita competiția, ceea ce este contrar legislației în vigoare. Ori experiența similară se face în acest context prin raportare la domeniul tehnic aferent achiziției vizate: modul sistem energetic, modul simulator de sistem, modul simulator și control energetic.

Gama de domenii care acoperă prezenta procedură de achiziție este destul de largă tocmai pentru a facilita accesul cât mai multor operatori economici interesați, respectiv, dotarea laboratoarelor cu aparatură de cercetare pentru laboratoare în domeniul ingineriei electrice și energetic, instalarea și punerea în funcțiune.

II. Oferta tehnică nu respectă o serie de specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini și aceasta prin comparație cu specificațiile tehnice generale regăsite de contestatoare pe site-ul firmei

Contestatoarea a preluat o serie de informații de pe site-ul firmei, informații de prezentare a acestei firme. Informațiile prezentate în cadrul contestației nu corespund cu oferta tehnică depusă de către S.C.S.R.L.

1. Pupitrul de comandă este un mod de organizare a echipamentelor de comandă, operare și monitorizare și care să ofere operatorului o vedere de ansamblu asupra stării sistemului și acces ușor la elementele de comandă. De asemenea, este utilizat de operatori care urmăresc de pe scaun procese tehnologice în timpul orelor de program. Pupitrul de comandă nu poate fi reconfigurat.

Oferta S.C.S.R.L. include panouri verticale mobile pe care sunt organizate echipamentele de comandă, operare și monitorizare și care îndeplinesc cerințele tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini. Suplimentar soluția oferită de S.C.S.R.L. conferă o mai mare flexibilitate și posibilitatea de configurare a unor scheme funcționale suplimentare cu aceleași echipamente, și crește astfel aria de utilizare a sistemului.

Mai mult, așa cum s-a prezentat și în răspunsul la clarificări, operarea și monitorizarea se poate face și din SCADA de pe un display cu touchscreen, și care poate funcționa și în poziție oblică. Fiecare din cele 10 calculatoare „slave” din oferta S.C.S.R.L. este dotat cu un astfel de display.

Prin imaginile inserate în contestație ca reprezentând cele 2 echipamente oferite de contestator (producător TERCO Suedia), respectiv echipamentele oferite de S.C.S.R.L. (producător Germania), contestatorul dorește în mod intenționat să inducă în eroare, deoarece acestea nu corespund realității.

Imaginea cu pupitrul din contestație nu este a echipamentului ofertat; mai jos este prezentată imaginea echipamentului din fișa prospect de pe site-ul producătorului TERCO Suedia.

După cum se poate observa, majoritatea elementelor de comandă și monitorizare ale echipamentului produs de TERCO Suedia și ofertat de contestatoarea în prezenta procedură, sunt poziționate tot pe panourile verticale, porțiunea oblică a dulapurilor nereprezentând un pupitru de comandă propriu-zis, așa cum a fost prezentată de aceasta.

2. Afirmația contestatoarei se bazează pe informații de pe site-ul producătorului ... care sunt generale, în scopul de marketing și nu reprezintă documentația tehnică detaliată a echipamentelor. Astfel după cum se observa și imaginea de ansamblu a sistemului produs de, modulele hardware sunt montate astfel încât există

acces direct la fiecare în parte, ele putând fi montate și demontate ușor de pe panouri, prin sisteme de prindere care au incluse facilități de blocare. Fiecare modul hardware are prevăzut un capac de protecție asigurat cu dispozitive mecanice de protecție și care dacă este necesar poate fi deblocat asigurând astfel acces la componentele interne.

3. Oferta S.C.S.R.L. include toate modulele funcționale mobile solicitate și care pot funcționa independent. Ele au fost configurate astfel încât să poată funcționa atât independent cât și împreună cu alte module. Contestatoarea fie nu a înțeles modul de funcționare a produselor, fie deformează cu bună știință realitatea.

4. Pachetul software SCADA de la include facilități de comunicație în rețea (mai multe calculatoare pot interacționa în același timp cu simulatorul). Power Lab Software permite conectarea utilizatorilor la calculatorul „master” prin intermediul Internet Explorer.

5. Power Lab Software SCADA DESIGNER are licență de dezvoltare și permite dezvoltarea de aplicații. Aplicațiile dezvoltate cu SCADA DESIGNER pot fi rulate pe orice calculator care are instalat SCADA Viewer și prin intermediul căruia se poate realiza monitorizarea și controlul.

6. Power Lab Software permite conectarea simultană a unui număr nelimitat de calculatoare „slave” pe care este instalat SCADA Viewer. Oferta S.C.S.R.L. include 10 licențe SCADA Viewer pentru monitorizare și control.

7. Modulele hardware de măsurare oferite de S.C.S.R.L. au caracteristici superioare celor solicitate în caietul de sarcini (permit afișarea simultană a cel puțin 3 parametrii atât sub formă numerică cât și sub formă grafică, permit măsurători suplimentare de: armonici de curenți și tensiuni, energie activă și reactivă, permit înregistrarea de evenimente, au ceas de timp real inclus, permit afișarea cu mai mult de 5 cifre semnificative (funcție de parametrul măsurat).

Față de argumentele prezentate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și cheltuieli de judecată, conform facturii nr.1228 din 19.02.2014.

Prin adresa nr. .../24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.02.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, prin care solicită admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare - experiența similară, prin contestațiile formulate critică modalitatea prin care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de S.C.S.R.L., declarată admisibilă și ulterior câștigătoare. Respectivul ofertant nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, solicitată la cap. III 2.3 din fișa de date.

Din dosarul achiziției rezultă că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul S.C.S.R.L. a depus:

- Formularul 8 - declarația privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani;
- Formularul 3 - lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani;
- Contract nr. .../08.11.2012, însoțit de certificatul constatator nr. .../28.11.2013;
- Contract nr. .../06.05.2011, însoțit de procesul verbal din data de 04.05.2012;
- Document constatator nr. .../24.04.2012 privind îndeplinirea obligațiilor contractului de servicii nr. .../28.11.2011;
- Document constatator nr. .../30.08.2012 privind îndeplinirea obligațiilor contractului nr. .../11.04.2012.

Prin punctul de vedere nr. .../12.02.1014, ofertantul S.C.S.R.L. precizează, în combaterea afirmației ... potrivit căreia în România nu au mai fost livrate produse similare cu obiectul contractului ce urmează a se încheia pentru Lotul I, că „acest aspect are în vedere faptul că însăși contestatoarea nu a mai livrat produse identice cu obiectul contractului ...”, precum și că în „cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat lipsa dovezii experienței similare din partea contestatoarei.”

Aceste susțineri sunt nefondate având în vedere că în cadrul procesului verbal de deschidere se consemnează elementele esențiale ale ofertelor depuse, conform art. 33 din H.G. nr. 925/2006, elemente care au fost consemnate și în cadrul acestei proceduri. Astfel, în cadrul acestui proces verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat pentru ofertantul ..., la fila 7 poz. 63.1 și 63.2 „DA”, fapt ce demonstrează că au fost depuse documente pentru demonstrarea respectivei cerințe.

De asemenea, analizând documentele depuse, autoritatea contractantă a constatat că pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale - experiența similară, ... a prezentat angajament ferm de susținere, legalizat sub nr. .../26.11.2013 din partea ..., aspect consemnat în raportul procedurii nr. .../05.02.2014, filele 11-13,

rubrica „angajament ferm și irevocabil privind susținerea financiară, tehnică și profesională.”

Prin urmare, ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, potrivit art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, prin prezentarea susținerii din partea ..., având în vedere că în România nu au mai fost livrate produse similare cu cele ce formează obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Raportat la faptul ca prin fișa de date se solicită pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară „prezentarea cel puțin a unui document/contract/părți relevante contract/proces-verbal de recepție sau a unei recomandări din partea unui beneficiar prin care să confirme livrarea de produse similare”, este evident că fiecare ofertant în parte trebuia să prezinte un document din care să rezulte livrarea unui echipament similar și nu identic (cum greșit arată ofertantul S.C.S.R.L.) celui ce formează obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Sistemul ofertat de către S.C.S.R.L. este un sistem ce poate fi utilizat doar în scop didactic, conform prezentării producătorului, și nu este destinat desfășurării activității de cercetare-dezvoltare, așa cum prevede programul operațional POSCCE, Axa Prioritară A2: ... în cadrul căruia sunt obținute fondurile.

Prin urmare, cerințele minime de calificare trebuie demonstrate prin documentele solicitate de autoritate în cadrul documentației de atribuire.

Analizând cele patru documente la care face referire S.C.S.R.L. în punctul său de vedere, și care au fost depuse în cadrul ofertei, contestatorul apreciază că îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu este demonstrată, deoarece:

1. Contractul de furnizare nr. 1643/08.11.2010, în valoare de 3.434.088 lei fără TVA, beneficiar Municipiul Brașov. S.C.S.R.L. susține că „Obiectul contractului include simulatoare de studiu în domeniul generării, transformării, transportului și distribuției energiei electrice precum și protecții specifice pentru fiecare din componentele unui sistem electroenergetic.”

Obiectul respectivului contract este cel descris la art. 4 din contract, și anume „Furnizarea și punerea în funcțiune de echipamente IT și echipamente aferente laboratoarelor, cabinetelor și a atelierelor pentru obiectivul de investiții - Reabilitare, dezvoltare și modernizare Campus pentru Învățământ Profesional și ...” și nu cel afirmat de S.C.S.R.L. în punctul său de vedere.

Codurile CPV ale produselor aferente contractului sunt cele din anunțul de participare 107056/01.09.2010 publicat pe SEAP, pentru procedura în baza căreia a fost încheiat contractul în discuție.

Din analiza codurilor CPV reiese că în cadrul contractului în discuție nu a fost livrat un echipament similar unui simulator de sistem energetic, generator pentru simulator de sistem energetic și simulator comandă și control sistem energetic, CPV 38970000-5 - Simulator tehnic de cercetare, de testare și științific (Rev.2).

Mai mult, produsele menționate a fi furnizate prin respectivul contract sunt livrate ca și produse distincte, nu într-un sistem, așa cum solicită autoritatea contractantă în prezenta procedură.

2. Contractul de prestări servicii și execuție nr. .../06.05.2011, în valoare de 4.136.323,90 lei fără TVA, beneficiar FERAL S.R.L. ce are ca obiect „Execuție, livrare, montaj și punere în funcțiune - Instalație automată de compensare putere reactivă” - realizarea compensării puterii reactive (obiectul contractului în discuție) se face cu echipamente dedicate de tip celulă de racord și celulă de comutare și nu pot fi considerate similare simulatorului de sistem energetic solicitat de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași.

3. Contractul de furnizare nr. 274138/28.11.2011 în valoare de 290.250 lei fără TVA, Beneficiar Municipiul Oradea, prezentat de S.C.S.R.L. pentru a face dovada experienței similare are ca obiect „Echipamente didactice aferente proiectului Reabilitare, modernizarea și dotarea ... din Oradea - Lot 7 Dotare laborator electrotehnică”. Produsele livrate în cadrul acestui contract sunt încadrate în codul CPV 39300000-5 - diverse echipamente. Din lista de echipamente a contractului rezultă: trusă de scule, cutie cu rezistențe, punte RLC, motor asincron. Livrarea de diverse echipamente electrice nu poate constitui experiență similară pentru un simulator de sistem energetic.

4. Contractul de furnizare nr. 1696/11.04.2012 în valoare de 290.250 lei fără TVA, beneficiar Universitatea Maritimă din Constanța. Denumirea contractului este „Stand acționări electrice și mașini electrice”, iar produsele sunt încadrate la codul CPV 34152000-7 - Simulatoare de formare (Rev.2). Simulatorul de sistem energetic ce face obiectul prezentei achiziții are următoarea componență: centrală electrică, (model turbină - generator + stație de transformare ridicătoare); linii de transport și distribuție; stații electrice de transformare coborâtoare; sarcini electrice; elemente cheie care joacă un rol important în conducerea, supravegherea, automatizarea și protecția unui sistem electroenergetic; submodule

independente pentru modelarea fizică a unei surse de generare cu turbină mobilă și unei unități mobile motor/generator; sistem SCADA de monitorizare și control. Nu se regăsesc elemente care să indice similaritatea cu un Stand de acționări electrice și mașini electrice.

Contestatorul consideră că toate cele patru documente prezentate de S.C.S.R.L. pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară nu prezintă produse similare contractului ce urmează a fi atribuit, nici din punct de vedere al listei de echipamente, nici din punct de vedere funcțional. În contractele prezentate de S.C.S.R.L. nu este prezent niciun simulator de sistem energetic în orice configurație, oricât de simplă.

În concluzie, S.C.S.R.L. nu prezintă experiență similară pentru capacitatea tehnică și profesională în vederea îndeplinirii contractului. Având în vedere că este primul sistem de acest tip ce urmează a fi furnizat în Europa de Est, contestatorul consideră că îndeplinirea cerinței de experiență similară în mod corect este o condiție necesară și asigură faptul că sistemul va fi montat, pus în funcțiune, testat și servizat în cele mai bune condiții.

De asemenea, prin punctul de vedere nr. 2481/... referitor la îndeplinirea criteriului de experiență similară, autoritatea contractantă precizează că a analizat această cerință în raport de corespondența existentă între obiectul contractului ce urmează a fi încheiat și codurile CAEN prezentate în Certificatele constatatoare emise de Registrul Comerțului, considerând ca îndeplinită cerința privind experiența similară în cazul în care există această corespondență.

Având în vedere că sistemul ofertat de S.C.S.R.L. este achiziționat de la și nu este fabricat de către S.C.S.R.L., codul CAEN care reprezintă cel mai bine activitatea ce ar fi desfășurată de intervenient în cadrul unui astfel de contract este 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente.

Prin urmare, pentru demonstrarea experienței similare nu este suficient să existe corespondență între codurile CAEN și obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, atât timp cât prezența codurilor CAEN în certificatul constatator nu reflectă activitatea desfășurată de respectiva societate, ci doar faptul că aceasta poate să desfășoare și o astfel de activitate, cu excepția codului CAEN care reflectă activitatea principală a societății.

Mai mult, obiectul contestației face referire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru ofertantul S.C.S.R.L. așa cum este solicitată la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, și nu neîndeplinirea cerinței prevăzute la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, 1. Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului privind corespondența codurilor CAEN cu obiectul contractului. Toate cerințele minime de calificare trebuie îndeplinite de ofertanți așa cum sunt ele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționează că S.C.S.R.L. a depus „patru contracte similare însoțite de recomandări și alte documente care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin respectivele contracte”, fără a preciza dacă produsele livrate în cadrul acestor contracte sunt similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat. Contestatorul apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, având în vedere că aceasta nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Referitor la critica privind nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește oferta tehnică depusa de S.C.S.R.L., din analiza raportului procedurii și a punctelor de vedere întocmite de autoritatea contractantă și ofertantul S.C.S.R.L., contestatorul a constatat că susținerile sale sunt întemeiate, sens în care precizează:

1. Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini - asigurarea pupitrelor de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice, pentru submodulul de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și pentru submodulul de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă, cerința din caietul de sarcini este de asigurare de pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice, pentru submodulul de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și pentru submodulul de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă, cerință ce nu este îndeplinită de S.C.S.R.L. deoarece sistemul ofertat are la bază standuri verticale mobile pe care se montează panouri verticale, standuri ce nu sunt echivalente cu pupitrul de comandă. Orice display touchscreen, monitor de calculator, sau TV are posibilitatea de a funcționa în poziție oblică fără a constitui un pupitru de comandă, iar display-ul touchscreen menționat face parte din sistemul SCADA - Modul simulator comandă și control sistem energetic - P5S2 unde nu sunt solicitate pupitre de comandă și nu din Modul simulator de sistem energetic - PSS1 sau Modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 unde sunt solicitate pupitre de comandă.

Contestatorul consideră tardivă și nejustificată constatarea S.C.S.R.L. conform căreia oferta depusă de ... este neconformă datorită faptului că porțiunea oblică a dulapurilor nu reprezintă un pupitru de comandă, deoarece majoritatea elementelor de comandă și monitorizare sunt dispuse tot pe panouri verticale ca și în cazul ofertei lor. S.C.S.R.L. admite că soluția sa nu este bazată pe pupitre de comandă, ci pe panouri verticale montate pe standuri verticale.

Singura ofertă neconformă este cea depusă de S.C.S.R.L., fiind bazată pe panouri verticale montate pe standuri mobile, după cum singuri precizează, în loc să fie bazată pe pupitre de comandă conform cerinței din caietul de sarcini.

Sistemul de simulator energetic Terco oferat de către ... conține și Modul simulator comandă și control sistem energetic PST 2250 ce dispune de un calculator de proces master cu interfață om-mașină grafică și un număr de 6 (șase) terminale de tip PC cu monitor astfel încât informarea operatorului se face prin monitoare și interfață grafică conform sistemelor de ultimă generație.

Pupitrele de comandă sunt folosite în sisteme energetice reale clasice sau moderne, acest lucru neputând fi susținut în cazul panourilor verticale amplasate pe standuri mobile, deoarece acestea din urmă sunt destinate doar echipamentelor de tip didactic sau de prezentare.

Simpla rearanjare a panourilor verticale pe standul mobil nu reprezintă asigurarea unor scheme funcționale suplimentare, sistemul fiind compus din aceleași elemente.

Sistemul de blocare logică implică o modalitate de comunicație a fiecărui modul cu unitatea de blocare logică, iar majoritatea panourilor verticale nu dețin această posibilitate de comunicare. Această cerință de asigurare a sistemului logic de blocare în cazul manevrelor greșite nu se regăsește în oferta tehnică a ofertantului S.C.S.R.L. nici pentru Modulul simulator de sistem energetic - PSS1, nici pentru Modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3. Acest lucru reiese din solicitările de clarificări făcute de autoritatea contractantă pentru Modul simulator de sistem energetic - PSS1, respectiv: „Precizați dacă specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini este îndeplinită de modulul oferat împiedică/blochează prin intermediul unui sistem de blocare logică a eventualelor manevre greșite atât în cazul în care controlul se face direct pe simulator cât și atunci când se face de la distanță prin intermediul unui sistem SCADA”. Răspunsul S.C.S.R.L. este: „Da, specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini este

îndeplinită în modul ofertat”. Răspunsul S.C.S.R.L. contravine cerințelor din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Respectivul răspuns la solicitarea de clarificări apare ca fiind neconcludent potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Situația este identică și în cazul Modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3, solicitarea de clarificări și răspunsul fiind exact la fel.

Referitor la critica privind cerințele-accesul la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, situate în partea din spatele fiecărui modul, punctul de vedere al autorității contractante prezintă fragmentul din oferta tehnică a S.C.S.R.L. care a copiat cerința din caietul de sarcini, fără a fi solicitate clarificări sau documente suplimentare de către autoritatea contractantă. Combaterea acestei critici este făcută însă de către ofertantul S.C.S.R.L., prin punctul de vedere nr. .../12.02.2014.

Documentația descărcată de pe site-ul producătorului prezintă în detaliu toate modulele și submodulele ce intră în componența simulatorului sistemului energetic ofertat de S.C.S.R.L.

Având în vedere că echipamentele au dimensiunile (lungime, înălțime și adâncime) ce variază într-o gamă largă, sunt imposibil de prevăzut cu mecanisme de blocare personalizate pentru accesul la componentele interne pentru fiecare modul hardware în parte.

S.C.S.R.L. face referire în punctul său de vedere la sistemele de blocare/fixare ale modulelor hardware pe standul ST7200-3A, sisteme ce nu fac obiectul cerinței din caietul de sarcini sau al contestației. Referitor la cerințele privind accesul la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, situate în partea din spatele fiecărui modul, S.C.S.R.L. menționează că „modulele hardware au prevăzut un capac de protecție prevăzut cu dispozitive de protecție ce poate fi deblocat asigurând astfel accesul la componentele interne”, fără a prezenta alte dovezi suplimentare cum ar fi fișa tehnică a produsului, prospecte, file de catalog, standarde recunoscute pe plan internațional, din care să reiasă caracteristicile tehnice ofertate.

Contestatorul consideră că această cerință nu este îndeplinită de S.C.S.R.L. conform specificațiilor și cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la Modul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 (compatibil cu modulul PSS1) care trebuie să:

„- cuprindă submodule independente pentru modelarea fizică a:
- unei surse de generare cu turbină mobilă - 1 modul;
- unei unități mobile motor/generator (care să funcționeze atât în regim generator, cât și în regim compensator) - 2 submodule (unul pentru regim compensator, iar al doilea în regim generator, în paralel cu sistemul)”, punctul de vedere al autorității contractante prezintă fragmentul din oferta tehnică a ofertantului S.C.S.R.L. care copiază cerința din caietul de sarcini, fără a fi solicitate clarificări sau documente suplimentare de către autoritatea contractantă.

Partea din oferta tehnică a ofertantului S.C.S.R.L. ce face referire la această cerință este următoarea:

„Modulul cuprinde submodule independente pentru modelarea fizică a:

- unei surse de generare cu turbină mobilă -1 modul EUG-EGP; EUT-ETP; EPD;
- unei unități mobile motor/generator (care să funcționeze atât în regim generator, cât și în regim compensator) - 2 submodule (unul pentru regim compensator, iar al doilea în regim generator, în paralel cu sistemul) EUG-EGP”.

Caietul de sarcini face o precizare foarte clară: sursa de generare cu turbină mobilă trebuie să constituie un submodule independent. În oferta S.C.S.R.L. sunt prezentate mai multe submodule interdependente ce formează, în opinia lor, o sursă de generare independentă cu turbină mobilă, modulele fiind EUG-EGP; EUT-ETP; EPD.

În baza aceleiași documentații a producătorului și modulul interdependent pentru simularea centralei electrice (model turbină - generator + stație de transformare ridicătoare prevăzută cu sistem dublu de bare cu cuplă transversală și cu cel puțin două linii de ieșire) din componenta Modul simulator de sistem energetic - PSS1 are aceeași configurație: EUG-EGP; EUT-ETP; EPD și exact aceeași listă de echipamente hardware ce intră în componență.

Practic, S.C.S.R.L. a oferit un modul de simulare a centralei electrice ce funcționează independent (dar nu constituie un singur submodule independent, fiind format din mai multe module interdependente) pentru Modulul generator pentru simulatorul de sistem - PSS3 (compatibil cu modulul PSS1) și un modul de simulare a centralei electrice ce funcționează interdependent pentru Modul simulator de sistem energetic - PSS1. Echipamentul oferit nu constituie un submodule independent pentru modelarea fizică a unei surse de generare cu turbină mobilă, ci un

modul de simulare a centralei electrice ce funcționează independent, conform descrierii din documentația producătorului.

Această cerință nu este îndeplinită de S.C.S.R.L. conform specificațiilor și cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind accesul utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer, punctul de vedere al autorității contractante prezintă fragmentul din oferta tehnică a ofertantului S.C.S.R.L. unde este menționată posibilitatea conectării utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer. Solicitarea 1 nr. .../12.12.2013 a autorității contractante vizează lipsa calculatorului master din lista de componentă a ofertei S.C.S.R.L.

Această cerință nu este îndeplinită de sistemul SCADA ofertat de S.C.S.R.L.

Referitor la Modul simulator comandă și control sistem energetic - PSS2 în care se solicită ca Software-ul SCADA să aibă o licență de dezvoltare a versiunii și nu doar una de rulare a aplicațiilor prezente, punctul de vedere al autorității contractante prezintă fragmentul din oferta tehnică a S.C.S.R.L. care copiază cerința din caietul de sarcini, fără a fi solicitate clarificări sau documente suplimentare de către autoritatea contractantă. S.C.S.R.L. prezintă în oferta sa tehnică „Software-ul SCADA DESIGNER for PowerLab cu licență de dezvoltare pentru dezvoltare de aplicații” - pentru îndeplinirea condiției din caietul de sarcini „Software-ul SCADA trebuie să aibă o licență de dezvoltare a versiunii și nu doar una de rulare a aplicațiilor prezente.”

Cerința așa cum este precizată în caietul de sarcini nu este îndeplinită, deoarece software-ul SCADA Designer for PowerLab nu are licență de dezvoltare a versiunii SCADA, ci, doar o licență de dezvoltare și rulare de aplicații, așa cum este precizat în oferta tehnică a S.C.S.R.L. și în documentația producătorului

Sistemul este un sistem ce poate fi utilizat doar în scop didactic, conform prezentării producătorului

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că nici această cerință nu este îndeplinită de S.C.S.R.L.

Referitor la cerința privind Modul simulator comandă și control sistem energetic - PSS2 care trebuie să:

„- permită conectarea unui număr simultan de utilizatori, la calculatorul master, prin calculatoare slave (minim 6);

- ofere posibilitatea de a controla și monitoriza sistemul astfel încât toate întrerupătoarele și separatoarele din sistemul simulat să poată fi controlate prin intermediul calculatorului master”,

contestatorul a solicitat verificarea numărului de calculatoare slave prezent în oferta S.C.S.R.L. pentru îndeplinirea acestei cerințe și posibilitatea controlării sistemului simulat prin calculatorul master. Punctul de vedere al autorității contractante prezintă fragmentul din oferta tehnică a S.C.S.R.L. în care este specificat că Sistemul SCADA ofertat „permite conectarea unui număr simultan de 10 utilizatori, la calculatorul master, prin 10 calculatoare slave” și că „oferă posibilitatea de a controla și monitoriza sistemul astfel încât toate întrerupătoarele și separatoarele din sistemul simulat să poată fi controlate prin intermediul calculatorului master.” Deci în oferta tehnică a S.C.S.R.L. nu este precizat numărul de calculatoare slave ofertat, ci doar numărul maxim de calculatoare slave ce se pot conecta simultan la calculatorul master. Autoritatea contractantă nu prezintă în cadrul acestui punct al contestației solicitările de clarificări pe care le-a făcut cu privire la PC-urile slave și master.

Această cerință nu este îndeplinită în mod clar de S.C.S.R.L. deoarece documentele depuse în cadrul licitației - tabelul de componență nu a fost întocmit conform documentației, iar precizările din clarificări nu lămuresc acest aspect.

Referitor la critica privind cerințele ca modulele hardware să aibă traductoare de măsurare care să includă un afișaj cu minim cinci cifre și să permită vizualizarea a minim 3 parametri importanți în fiecare unitate de afișaj (tensiuni, curenți de linie și fază, frecvență, factor de putere, putere activă, reactivă monofazată și trifazată, viteză de rotație), modulul hardware ce ar putea răspunde acestei cerințe este C05127-1S, iar echipamentul de afișaj din cadrul acestui modul este Siemens Sentron PAC3200.

Ofertantul S.C.S.R.L. trebuie să demonstreze aceste caracteristici solicitate în caietul de sarcini, nu numai prin declarații proprii, ci și prin fișe tehnice relevante, conform prevederilor caietului de sarcini.

Față de aceste considerente, în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, având în vedere că ofertantul a prezentat o ofertă tehnică ce nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la critica privind oferta financiară depusă de S.C.S.R.L. - prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, ulterior derulării etapei de licitație electronică pentru Lotul I, autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat de S.C.S.R.L. este neobișnuit de scăzut, fapt pentru care în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 a

solicitat acestui ofertant justificarea prețului, solicitând ca răspunsul să fie transmis până pe data de 29.01.2014 ora 14 (termenul limită).

Prin adresa nr. .../30.01.2014, ofertantul S.C.S.R.L. precizează că „valoarea ofertei noastre pleacă de la prețul producătorului, firma GmbH la care s-au adăugat costul calculatoarelor și al monitoarelor și marja ...lt. În susținerea răspunsului nostru atașăm declarația producătorului GmbH”, în care producătorul precizează că a oferit „un bonus special de proiect în speranța fundamentării unei viitoare cooperări”.

Din analiza acestui răspuns se poate constata că ofertantul S.C.S.R.L. nu justifică prețul ofertat, astfel cum a solicitat autoritatea și cum prevăd dispozițiile legale, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a furnizat informațiile solicitate, respectiva ofertă este inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.02.2014, S.C.S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de ... ca nefondate.

Intervenientul subliniază că în cadrul ședinței de deschidere nu a fost menționat susținătorul societății contestatoare, respectiv firma ... S.R.L. cu sediul în Suedia, motiv pentru care intervenientul a făcut observația că ... nu a inclus experiența similară în oferta inițială.

Intervenientul consideră că cerințele minime de calificare sunt îndeplinite, reiterând argumentația din cuprinsul cererii de intervenție.

Cu privire la experiența similară, intervenientul arată că a prezentat patru contracte care sunt în măsură să demonstreze capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, intervenientul reiterează argumentația privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Intervenientul subliniază că prețul pe care l-a ofertat a fost justificat în fața autorității contractante așa cum rezultă și din documentele din dosarul achiziției depus de aceasta.

Intervenientul solicită cheltuieli de judecată conform facturii și ordinului de plată anexate la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. .../27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la „Cererea de intervenție principală” transmisă de S.C.S.R.L., în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că este fondată apărarea S.C.S.R.L. potrivit căreia este nepertinentă susținerea contestatorului privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare „experiența similară” de către firma S.C.S.R.L.

De asemenea, susținerile contestatorului privind neîndeplinirea unor specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini (asigurarea unor pupitre de comandă, asigurarea accesului la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, Modul generator pentru simulatorul de sistem – PSS3, Modul simulator comandă și control sistem energetic – PSS2, cerințele referitoare la modulele hardware) sunt nefondate, comisia de evaluare considerând că aceste cerințe sunt îndeplinite.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră ca fiind justificate toate cele invocate pe calea cererii de intervenție formulată de S.C.S.R.L.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.03.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate.

Contestatorul reiterează argumentația referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și la cerințele din caietul de sarcini, cerințele minime referitoare la asigurarea accesului la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare.

Contestatorul subliniază că, potrivit documentației producătorului, SCADA Net reprezintă singura modalitate de conectare a calculatoarelor slave la calculatorul master SCADA în cadrul sistemului ... dezvoltat de, pentru realizarea de aplicații privind simularea și analiza proceselor din sistemele electroenergetice.

S.C.S.R.L. admite că facilitatea conectării prin Internet Explorer nu poate fi susținută de documentația producătorului, iar acest lucru este în contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Cerințele minime solicită ca software-ul SCADA să aibă o licență de dezvoltare a versiunii și nu doar una de rulare a aplicațiilor prezente. Software-ul SCADA, așa cum este

prezentat în documentația producătorului și cum este menționat în oferta S.C.S.R.L. are „licență de dezvoltare pentru dezvoltarea de aplicații”, fără a avea licență de dezvoltare a versiunii de software SCADA.

Oferta tehnică S.C.S.R.L. nu menționează numărul exact de calculatoare slave ofertate, doar menționează că „permite conectarea unui număr de maxim 10 utilizatori la calculatorul master, prin 10 calculatoare slave”.

În documentația tehnică nu este menționat în clar numărul maxim de parametri ce pot fi afișați în fiecare fereastră de afișaj și numărul maxim de cifre ce pot fi afișate pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestațiilor, prin care solicită:

- anularea deciziei prin care oferta ..., depusă pentru lotul I a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, comunicată prin adresa nr. .../06.02.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. .../06.02.2014;
- anularea procesului verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse pentru lotul I, și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de S.C.S.R.L.

În drept, contestatorul întemeiază concluziile pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Echipamente și mobilier laborator POSCCE-ENERED”, Lotul 1 – „Modul sistem energetic - 1 buc., modul simulator de sistem – 1 buc., modul simulator com./control energetic - 1 buc.”, coduri CPV 38970000-5, 38126400-8, 38545000-7, 42630000-1, 51430000-5, finanțat prin POSCCE-A2-O2.2.1-2009-4, ID nr. 911 - „Dezvoltarea platformei de cercetare

pentru energie eficientă și durabilă - ENERED”, Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 16.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul acelu... act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul acele... proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. 1816/05.02.2014, fila 515 din dosarul achiziției, oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 1; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., prin adresa nr. 84/24.02.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5734/24.02.2014, împreună cu contestațiile formulate de ...

Potrivit Raportului procedurii nr. 1816/05.02.2014, pentru Lotul nr. 1 au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte, iar în urma derulării etapei finale de licitație electronică și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul raportului antemenționat.

Analizând criticile formulate de ..., în cele două contestații supuse analizei, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de societatea contestatoare în discuție. Astfel, în cadrul contestațiilor depuse, ... critică aspecte legate de presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară și aspecte legate de presupusa nerespectare a unor cerințe din caietul de sarcini.

Întrucât în cadrul contestației secunde sunt reluate aceleași critici formulate în cadrul primei contestații, în cadrul căreia era criticată declararea admisibilității ofertei depuse de către S.C.S.R.L. și invitarea acesteia la etapa de licitație electronică, Consiliul va analiza cele două contestații în mod unitar. Singura critică în plus formulată de ... în contestația secundă vizează aspecte legate de prețul neobișnuit de scăzut oferit de S.C.S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza formulării contestațiilor în discuție, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum a fost mai sus reținut un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează cerința de calificare privind experiența similară.

Înainte de a dezbate acest aspect se impun a fi determinate principalele categorii de produse care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a fi furnizat, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune obiectivul.

Produsele care urmează a fi furnizate în cadrul contractului în cauză se referă la următoarele:

- Lot 1: Modul simulator de sistem energetic – PSS1, modul generator pentru simulatorul de sistem – PSS3 (funcționează cu modulul PSS1) și modul simulator comandă și control sistem energetic – PSS2 (funcționează cu modulele PSS1 și PSS3);
- Lot 2: Sistem de măsurare a parametrilor vântului;
- Lot 3: Mașina de prelucrat în 4 axe, pentru prelucrarea paletelor de turbină eoliană din materiale metalice ușoare și echipamente aferente;
- Lot 4: Analizor de gaz FTIR;
- Lot 5: Spectrometru de absorție atomică;
- Lot 6: Analizor termogravimetrie;
- Lot 7: Analizor staționar de gaze arse;
- Lot 8: Centrala de detecție a scăpărilor de gaze cu 4 canale;
- Lot 9: Filtre biologice;
- Lot 10: Nișă;
- Lot 11: Balanță analitică;
- Lot 12: Distilator apă automat;
- Lot 13: Micropipete – Dispozitive umplere pipetă;
- Lot 14: Gaz cromatograf;
- Lot 15: Frigider;
- Lot 16: sistem monitorizare calitate aer;
- Lot 17: Mobilier laborator.

Potrivit caietului de sarcini, în cadrul Lotului 1 sunt descrise cele trei componente:

- Modul simulator de sistem energetic – PSS1, modul generator pentru simulatorul de sistem – PSS3 (compatibil cu modulul PSS1), modulul simulator comandă și control sistem energetic – PSS2 (compatibil cu modulele PSS1 și PSS3);
- Modul generator pentru simulatorul de sistem – PSS3 (compatibil cu modulul PSS1);
- Modul simulator comandă și control sistem energetic – PSS2 (compatibil cu modulul simulator de sistem energetic PSS1 și modulul generator pentru simulatorul de sistem PSS3).

Dintre particularitățile acestui modul simulator de sistem energetic care sunt prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul reține câteva, respectiv:

- Modul simulator de sistem energetic – PSS1 trebuie să se bazeze pe o soluție hardware având referințe de implementare. Acesta trebuie să permită modelarea fizică și simularea funcționării unui sistem energetic. Modulul trebuie să:

- cuprindă submodulele componente interdependente pentru modelarea fizică a elementelor principale, importante ale unui sistem electroenergetic:

- - centrală electrică (model turbină – generator+stație de transformare ridicătoare prevăzută cu sistem dublu de bare cu cupla transversală și cu cel puțin două linii de ieșire);
- - linii de transport și distribuție;
- - stații electrice de transformare coborâtoare;
- - sarcini electrice;
- - elemente cheie care joacă un rol important în conducerea, supravegherea, automatizarea și protecția unui sistem electroenergetic: regulatorul automat de tensiune, controlul automat al frecvenței, toate releele principale pentru protecția elementelor componente din sistem, sincronizarea manuală și automată, respectiv controlului factorului de putere.

- permite modelarea și simularea funcționării unui sistem electroenergetic având diverse trepte de tensiune standardizate;

- asigure și să permită exploatarea individuală a submodulelor standard cu posibilitatea de completare ulterioară a simulatorului cu alte module (pentru modelarea și simularea altor elemente componente);

- asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei cu turbină, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celule de măsură, relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală;

- asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a stațiilor electrice coborâtoare. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a stației cu sistem dublu de bare prevăzut cu cuplă transversală, cel puțin două linii de intrare, transformator coborâtor, celule de măsură, relee de protecție, liniile electrice de ieșire din stație;

- permită schimbarea și combinarea elementelor de impedanță astfel încât să se poată obține modele pentru liniile electrice aeriene și în cablu de transport și distribuție la diverse trepte de tensiune;

- ofere posibilitatea de a controla și monitoriza sistemul prin intermediul unui sistem SCADA;

- asigure accesul la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu sisteme de blocare, situate în parte adin spatele fiecărui modul.

În mod similar modului simulator de sistem energetic – PSS1 sunt menționate în caietul de sarcini particularitățile modului generator pentru simulatorul de sistem – PSS3 (funcționează cu modulul PSS1) și modului simulator comandă și control sistem energetic – PSS2 (funcționează cu modulele PSS1 și PSS3).

Din economia celor mai sus prezentate, Consiliul constată că simulatorul de sistem care face obiectul prezentei proceduri de achiziție are următoarea componentă: centrală electrică (model turbină-generator+stație de transformare ridicatoare), linii de transport și distribuție, stații electrice de transformare coborâtoare, sarcini electrice, elemente cheie care joacă un rol important în conducerea, supravegherea, automatizarea și protecția unui sistem electroenergetic: regulatorul automat de tensiune, controlul automat al frecvenței, toate releele principale pentru protecția elementelor componente din sistem, sincronizarea manuală și automată, respectiv controlul factorului de putere, submodule independente pentru modelarea fizică a unei surse de generare cu turbină mobilă și a unei unități mobile motor/generator, sistem SCADA de monitorizare și control.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la capitolul III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* următoarea cerință: *“Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 (trei) ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.”*

Iar, ca modalitate de îndeplinire *„a) prezentarea cel puțin a unui document/contract/părți relevante contract/proces-verbal de recepție sau a unei recomandări din partea unui beneficiar prin care să confirme livrarea de produse similare.”*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C.S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul 8 – Declarație privind Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, în care S.C.S.R.L. a consemnat un număr de 32 de contracte;

- Contractul de furnizare nr. 1643/08.11.2010, încheiat între Municipiul Braşov, în calitate de beneficiar şi S.C.S.R.L. Obiectul contractului l-a constituit furnizarea şi punerea în funcţiune de echipamente IT şi echipamente aferente laboratoarelor, cabinetelor şi a atelierelor pentru obiectivul de investiţii „Reabilitare, dezvoltare şi modernizare Campus pentru Învăţământ Profesional şi Tehnic-Colegiul Tehnic Remus Răduleş din Municipiul Braşov, iar valoarea contractului este de 3.434.088 lei (fără TVA). A depus şi Certificatul constatator nr. 89338/28.11.2013 eliberat de Primăria Municipiului Braşov, în calitate de beneficiar. Potrivit Anexei nr. 1 „*Aparate şi sisteme didactice*”, printre produsele care au făcut obiectul contractului în cauză, Consiliul reţine următoarele sisteme: generator de funcţii, generator de semnal de radiofrecvenţă, stand educaţional măsuri de protecţie în instalaţii electrice, stand educaţional transformatoare de curent şi tensiune utilizate în protecţii, stand educaţional reţele de transport trifazate, stand educaţional studiul protecţiilor transformatoarelor de forţă, stand educaţional studiul protecţiei diferenţiate a generatoarelor, stand educaţional studiul protecţiei maxime de curent temporizate, stand educaţional protecţia sistemelor transformator sistem de bare, stand educaţional studiul protecţiilor de distanţă, stand educaţional protecţia liniilor electrice, sisteme de control automat, stand de testare a maşinilor electrice cu frânare, instrumente pentru testare, stand educaţional măsurători de protecţii în instalaţii electrice, stand educaţional pentru training în tablouri generale, etc.;

- Contractul nr. 327/06.05.2011 de prestări servicii şi execuţie, încheiat între S.C. FERAL S.R.L., în calitate de beneficiar şi S.C.S.R.L. Obiectul contractului l-a constituit „a) - Întocmire proiect Tehnic de Execuţie, obţinere certificat de urbansim, avize şi autorizaţie de construire pentru «Instalaţie automată de compensare putere reactivă» b) - Execuţia, livrarea şi transportul la sediul beneficiarului a echipamentelor instalaţiei automate de compensare putere reactivă şi c) - Execuţie amplasament asigurare materiale, montajul şi punerea în funcţiune a instalaţiei automate de compensare putere reactivă.” Valoarea contractului este de 942.437,75 euro. A depus Procesul-verbal încheiat în data de 04.05.2012 cu ocazia recepţiei la terminarea lucrărilor şi punerea în funcţiune a instalaţiei automate de compensare putere reactivă. A depus şi actul nr. 31766/09.10.2012 emis de Transelectrica, în calitate de operator naţional în domeniul transportului energiei

electrice, potrivit căruia soluția implementată a fost agreată de Transelectrica;

- Documentul constator nr. 71967/24.04.2012 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale la Contractul de furnizare nr. 275138 din 28.11.2011, eliberat de Primăria municipiului Oradea, în calitate de beneficiar. Obiectul contractului l-a constituit furnizarea echipamentelor didactice aferente proiectului „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Grupului Școlar Andrei Șaguna din Oradea – lotul 7, reprezentând dotare Laborator electrotehnică;

- Documentul constator nr. 3961/30.08.2012 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale la Contractul de furnizare nr.1696 din 11.04.2012, eliberat de Universitatea Maritimă din Constanța, în calitate de beneficiar. Obiectul contractului l-a constituit furnizarea, montarea, punerea în funcțiune „Stand acționări electrice și mașini electrice – 1 bucată și instruire utilizatori”.

Demne de reținut în soluționare sunt și mențiunile societății interveniente, S.C.S.R.L. consemnate în cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 6313/27.02.2014, potrivit cărora:

- vizavi de *Contractul de furnizare nr. 1643/08.11.2010*, mai sus reținut, se specifică faptul că *„utilizatorul și beneficiarul final al echipamentelor este Colegiul Tehnic Remus Răduleț din Brașov care este instituție de învățământ cu profil energetic și care colaborează cu universitatea Transilvania din Brașov utilizând în comun aceste standuri”* și faptul că *„În cadrul acestui contract au fost livrate și puse în funcțiune standuri de generatoare electrice și protecții aferente, transformatoare de putere și protecții aferente, transformatoare de măsură, rețele de transport și distribuție cu sarcini electrice și protecții aferente, standuri care pot funcționa atât independent cât și interconectate și care constituie de fapt lanțul de generare și transmisie al energiei electrice într-un sistem electroenergetic”*;

- vizavi de *Contractul nr. 327/06.05.2011 de prestări servicii și execuție* mai sus reținut, se specifică faptul că *„precizăm că o instalație de compensare reactivă nu presupune numai celule de racord și celule de comutare așa cum afirmă contestatorul încercând să minimizeze obiectul acestui contract. (...) Obiectul contractului include, pe lângă proiectarea instalației care presupune cunoștințe tehnice avansate și experiență îndelungată în domeniul energetic, execuția și livrarea următoarelor echipamente:*

generatoare electrice de putere reactivă și capacitivă de putere totală 2x26,4 MVAR la 10 KV, sistem automat de comandă și control, sistem de măsură, subsistem de cuplare la rețeaua de medie tensiune cu sistem dublu de bare cu celule cu separatoare și întrerupătoare în vid, cu protecții electronice, subsistem de distribuție – cu celule de medie tensiune întrerupătoare în vid și protecții digitale, sistem de control de la distanță a întregii instalații (SCADA) și subsistem de conexiuni în cablu între celule de medie tensiune de cuplare și treptele de compensare.”

Raționamentul conturat de ... în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, întrucât „În contractele prezentate denu este prezentat niciun simulator de sistem energetic în orice configurație, oricât de simplă” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației, din următoarele considerente:

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv furnizarea/livrarea de produse similare cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative, respectiv a impus *prezentarea cel puțin a unui document/contract/părți relevante contract/proces-verbal de recepție sau a unei recomandări din partea unui beneficiar prin care să confirme livrarea de produse similare și a stabilit un interval de timp, respectiv ca livrările de produse similare să fie efectuate în ultimii 3 (trei) ani.*

Codul CPV ales de autoritatea contractantă și care este incident Lotului 1 este: 38970000-5 *Simulator tehnic de cercetare, de testare și științific (Rev. 2).*

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. (...)”

Din economia textelor legale mai sus reținute, reiese în mod clar faptul că legiuitorul în dovedirea experienței similare nu a dorit prezentarea de către operatorii economici a unor produse/servicii/lucrări identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză, ci a unora similare.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării unor produse similare cu cele care urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic și posibilitatea concretă de a dovedi că un anumit operator economic le poate avea pentru ducerea la îndeplinire a unui contract, nu pot fi dovedite numai prin prezentarea unor contracte de furnizare care au avut ca obiect furnizarea unor produse/bunuri *identice* cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu menționează niciunde că trebuie livrate *produse identice, ci produse similare*.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat în dovedirea cerinței vizând experiența similară *”livrarea de produse similare”*.

De altfel sintagma *”similar”* potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă *”de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat”* și nu identic, *”care coincide întrutotul cu ceva”*.

În aceeași direcție sunt și următoarele dispoziții legale:

- Ordinul nr. 509 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căruia solicitarea demonstrării experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa (*de exemplu, execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie*) reprezintă formulări restrictive din cadrul documentației de atribuire;

- Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organisme intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice din 04.06.2013, la art. 3 „*Publicarea unor criterii de calificare și selecție discriminatorii, insuficient detaliate sau incomplete*”, menționează „*restrângerea artificială a concurenței prin solicitarea de experiență similară specifică unui anumit tip de construcție, (de exemplu, construirea de școli în loc de construcții civile)*”.

Însuși societatea contestatoare, în cadrul primei contestații depuse, menționează faptul că „*Din informațiile noastre și ale producătorului sistemului ofertat de noi, TERCO I&S AB Suedia, precum și din verificarea sistemului electronic de achiziții publice precizăm că în România în ultimii trei ani nu a fost livrat niciun simulator de sisteme energetice*”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, critica formulată de ..., vizavi de pretinsa neîndeplinire de către S.C.S.R.L. a cerinței vizând experiența similară nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinsă.

Referitor la criticile formulate de ..., care vizează nerespectarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în ceea ce privește oferta tehnică depusă de S.C.S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect criticat se referă la cerința din caietul de sarcini referitoare la asigurarea pupitrelor de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice, pentru submodulul de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și pentru submodulul de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în cazul celor 3 module simulatoare, ca acestea „*să asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor*

electrice. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei de turbină, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celule de măsură (echipate cu transformatoare de măsură - curent și tensiune), relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală (minim două linii electrice) (...)"

Din economia celor menționate în cadrul caietului de sarcini rezultă că se solicită pupitru de comandă pentru submodule de simulare a centralelor electrice, de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă.

Examinând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C.S.R.L., în legătură cu acest aspect, astfel:

➤ Solicitarea 4 nr. 22367/12.12.2013 - *"Precizați care din componentele Modulului simulator de sistem energetic PSS1 din" Tabel componentă" îndeplinesc aceste cerințe:*

- să asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a centralelor electrice. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei cu turbina, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celulele de măsură (echipate cu transformatoare de măsură - curent și tensiune), relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală (minim două linii electrice);

- asigure un pupitru de comandă pentru submodulul de simulare a stațiilor electrice coborâtoare. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a stației cu sistem dublu de bare prevăzut cu cuplă transversală, cel puțin două linii de intrare, transformator coborât, celulele de măsură (echipate cu transformatoare de măsură - curent și tensiune), relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală (două linii electrice)."

Răspuns 4 nr. 243/16.12.2013: *"Echipamentele aferente pupitru submodul simulare centrale electrice sunt: C03212- 6V/1 buc, C03301-5X/1buc, C03301-5P/1buc, C03212-5U/1buc, C03301-5G/1buc, C03212- 1 P/1 buc, C05127-1 S/1 buc, C03301-4B/1buc, C03301-4F/1buc, C03301-3M/1buc, C03301- 5P/2buc, C03301-4B/1buc, C03301-4J/1buc, C05127-1S/2buc, C03301-3R/3buc, C03301- 3S/1buc.*

Acestea se montează pe panourile mobile cu rame verticale si masa tip ST7200-3A si realizeaza împreuna cerințele solicitate.

Echipamentele aferente pupitrului submodul statie electrica coboratoare: C03301-3M/1buc, C03301-5P/2buc, C03301-4B/1buc,

C05127- 1 S/2buc, C03301-3R/5buc, C03301-3S/2buc. Acestea se monteaza pe panourile mobile cu rame verticale si masa tip ST7200-3A si realizeaza impreuna cerințele solicitate.

Echipamentele aferente pupitrului submodul statie electrica coboratoare: C03301-3M/1buc, C03301-5P/2buc, C03301-4B/1buc, C05127- 1 S/2buc, C03301-3R/5buc, C03301-3S/2buc. Acestea se monteaza pe panourile mobile cu rame verticale si masa tip ST7200-3A si realizeaza impreuna cerințele solicitate."

➤ Solicitarea 1 nr. 22367/12.12.2013 – "Precizați care din componentele Modulului generator pentru simulatorul de sistem PSS3 din" Tabel componentă" îndeplinesc aceste cerințe:

- să asigure un pupitru de comandă pentru acest submodul de simulare a unei surse de generare cu turbina mobila. Acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei cu turbina, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celulele de măsură (echipate cu transformatoare de măsură - curent și tensiune), rele de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală.

Răspuns 1 nr. 243/16.12.2013: "Echipamentele aferente pupitru submodul simulare sursa de generare cu turbina mobila: C03212-6V/1buc, C03301-5X/1buc, C03301- 5P/1 buc, C03212-5U/1 buc, C03301-5G/1 buc, C03212-1P/1buc, C05127-1S/1buc, C03301-3F/1buc, C03301-4B/1buc, C03301-4F/1buc, C03301-3M/1buc, C03301-5P/2buc, C03301- 4B/1buc, C03301-4J/1buc, C05127-1S/2buc, C03301-3R/2buc, C03301-3S/1buc.

Acestea se monteaza pe panourile mobile cu rame verticale si masa tip ST7200-3A si realizeaza impreuna cerințele solicitate".

Raționamentul conturat de ..., în favoarea argumentelor potrivit cărora soluția constructivă oferită de S.C.S.R.L., nu respectă detaliile formă care caracterizează pupitrele de comandă, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul se aliază la opinia autorității contractante, potrivit căreia în caietul de sarcini nu se face nicio precizare privind forma pupitrului de comandă, Consiliul apreciind ca fiind relevante, în soluționare, susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv : "Pupitrul de comandă este destinat asigurării comunicației între dispecer/operator și procesul pe care îl conduce și/sau supraveghează. În practică, sistemele de conducere întâlnite în dispeceratele energetice sau camerele de comandă ale centralelor sau stațiilor electrice presupun un număr impresionant de date care se înregistrează și se prelucrează.

Modalitățile concrete prin care acestea sunt puse la dispoziția operatorului de proces, modul în care acesta poate să aibă acces rapid la informații în vederea luării deciziilor, sunt determinate de arhitectura pupitrului de comandă.

În structura clasică forma pupitrului de comandă este de masă înclinată. Informarea operatorului se face prin dispozitive de afișare clasice, panouri sinoptice și elemente de semnalizare. Pentru transmiterea comenzilor operatorului, pupitrul conține panouri specializate prevăzute cu grupuri de butoane și chei de comandă.

În structura modernă, informarea operatorului se face prin dispozitive de afișare digitale, care în funcție de volumul de date afișate pot fi: LED-uri, afișaje cu cristale lichide, monitoare și display-uri de dimensiuni mari. Toate acestea sunt montate pe structuri verticale într-o construcție modulară, cu așezarea modulelor în așa fel încât să permită dezvoltarea ulterioară a instalațiilor. Pentru transmiterea comenzilor operatorului sunt prevăzute grupuri de butoane/chei de comandă și tastaturi. Această structură se bazează pe modularitatea constructivă și funcțională care permite o configurație optimă în funcție de necesitățile operatorului”;

- sunt relevante în soluționare și susținerile intervenientei S.C.S.R.L., menționate pe de o parte în cadrul cererii de intervenție formulate și ulterior în cadrul concluziilor scrise, formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, potrivit cărora:

➤ *„Pupitrul de comandă este un mod de organizare a echipamentelor de comandă, operare și monitorizare a echipamentelor de comandă, operare și monitorizare și care oferă operatorului o imagine de ansamblu asupra stării sistemului și acces ușor la echipamentele de comandă.*

(...)

Ofertainclude panouri verticale mobile pe care sunt organizate echipamentele de comandă, operare și monitorizare și care îndeplinesc cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini. Suplimentar soluția oferită deconferă o mai mare flexibilitate și posibilitatea de configurare a unor scheme funcționale suplimentare cu aceleași echipamente și crește astfel aria de utilizare a sistemului.

Mai mult, așa cum am prezentat și în răspunsul la clarificări, operarea și monitorizarea se poate face și din SCADA de pe un display cu touchscreen și care poate funcționa și în poziție oblică.

Fiecare din cele 10 calculatoare slave din ofertaeste dotată cu un astfel de display.”

➤ „(...) soluția oferită de subscrisa, cu panouri combinate cu ecrane mobile cu touch-screen (ce pot fi folosite în orice poziție pentru comanda și monitorizarea sistemului) ce îndeplinesște funcția de pupitru de comandă într-o variantă modernă, este reconfigurabilă. Această facilitate este în concordanță cu cerința din caietul de sarcini care specifică «să asigure și să permită exploatarea individuală a submodulelor standard cu posibilitatea de completare ulterioară a simulatorului cu alte module (pentru modelarea și simularea altor elemente componente)»”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că sistemul ofertat de S.C.S.R.L., respectă cerințele din caietul de sarcini, iar toate alegațiile societății contestatoare care vizează aspecte legate de detalii de formă nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât important în speța de față, este ca pupitru de comandă pentru submodule de simulare a centralelor electrice, de simulare a stațiilor electrice coborâtoare și de simulare a unei surse de generare cu turbină mobilă să includă anumite elemente expres solicitate, respectiv *(acesta trebuie să includă o schemă sinoptică a centralei de turbină, generatorul sincron, sistem dublu de bare prevăzut cu transformator ridicător, celule de măsură (echipate cu transformatoare de măsură – curent și tensiune), relee de protecție, liniile electrice de ieșire din centrală (minim două linii electrice) (...))* și să îndeplinească anumite cerințe (monitorizare, control, comandă), aspecte care au fost clarificate de autoritatea contractantă cu S.C.S.R.L.

În considerarea celor antemenționate critica formulată de ..., vizavi de soluția constructivă ofertată de S.C.S.R.L., sub aspectul detaliilor de formă care caracterizează pupitrele de comandă nu este întemeiată, Consiliul urmândă să o respingă.

Susținerile formulate de societatea contestatoare referitoare la informațiile obținute de pe site-ul nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât acestea sunt generale și nu prezintă documentația detaliată a echipamentelor oferite de producător. La fel și alegațiile referitoare la faptul că sistemul ofertat de S.C.S.R.L., poate fi utilizat doar în scop didactic și nu este destinat activității de cercetare-dezvoltare sunt doar simple supoziții care se bazează pe informații existente pe site-ul, extrase din prezentarea generală a firmei, în scopul unei prezentări generale pentru informare și nu face referire la documentația tehnică a echipamentului ofertat.

O parte dintre criticile formulate de ... care vizează nerespectarea unor anumite cerințe cuprinse în caietul de sarcini nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:

- referitor la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia modulul generator pentru simulatorul de sistem – PSS3 (compatibil cu PSS1) trebuie să cuprindă submodule independente pentru modelarea fizică a unei surse de generare cu turbină mobilă – 1 modul și unei unități mobile motor/generator – 2 submodule, Consiliul, examinând propunerea tehnică, completată de răspunsurile la solicitările adresate de comisia de evaluare, reține că acesta a menționat la fila 11 următoarele "(...) Modulul cuprinde submodule independente pentru modelarea fizică a:

- unei surse de generare cu turbină mobilă – 1 modul EUG – EGP, EUT-ETP, EPD;

- unei unități mobile motor/generator (care să funcționeze atât în regim generator, cât și în modul compensator) – 2 submodul (unul pentru regim compensator, iar al doilea în regim generator, în paralel cu sistemul) EUG-EGP;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sistemul ofertat de S.C.S.R.L., include toate modulele funcționale mobile solicitate și care pot funcționa independent, astfel apreciază că datorită modului în care acestea au fost configurate, pot funcționa atât independent, cât și împreună cu alte module. Mai mult, în cadrul caietului de sarcini nu s-a specificat structura constructivă a fiecărui submodul în parte;

- nici criticile referitoare la faptul că „O caracteristică importantă a unei surse de generare independente cu turbină mobilă este că poate asigura alimentarea cu energie electrică și în cazul în care intervine o întrerupere a tensiunii de alimentare de la rețea. Acest lucru poate fi realizat prin folosirea unei surse de energie alternative: combustibili lichizi sau gazeși, energie solară, energie eoliană, volantă, etc. Echipamentul prezentat în ofertanu prezintă o astfel de caracteristică” nu sunt judicioase, întrucât examinând propunerea tehnică depusă de S.C.S.R.L., la fila 13 sunt menționate următoarele:

„Se oferă suplimentar următoarele componente, care împreună cu cele deja cuprinse în ofertă măresc aria de aplicații a simulatorului:

- componente pentru simulare generator eolian și integrare în rețea și simulare de defecte în rețea de transport la care sunt cuplate generatoare eoliene EWG;

- componente pentru simulare generare fotovoltaic și integrare în rețea EPH;
- componente pentru simulare stocare energie în potențial hidro și utilizare în Smart – Grid EUF3;
- PC Master și 10 PC-uri slave”.

- referitor la cerința "Modul simulator comandă și control sistem energetic-PSS2 care trebuie să permită conectarea unui număr simultan de utilizatori, la calculatorul master, prin calculatoare slave (minim 6) și să ofere posibilitatea de a controla și monitoriza sistemul astfel încât toate întrerupătoarele și separatoarele din sistemul simulat să poată fi controlate prin intermediul calculatorului master”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv:

„Solicitare 1, nr. 22367/12.12.2013 - Precizați care din componentele Modulului simulator comandă și control sistem energetic - PSS2 din "TABEL COMPONENTA" reprezintă calculatorul master;

Răspuns 1, nr. 243/16.12.2013 - Calculatorul de proces menționat în oferta PC master este de tip DELL OptiPlex 9010USFF cu monitor DELL 23" TOUCH monitor- P2314T și sistem de operare Windows8. De asemenea 10 PC slave incluse în oferta sunt de același tip. Calculatorul de proces a fost inclus în oferta tehnică, dar din greșeală (viciu de formă) nu a fost trecut în tabelul de componenta”;

- examinând propunerea tehnică depusă de S.C.S.R.L., Consiliul reține că acesta a menționat în cadrul acesteia, la fila 13;

- „Se oferă suplimentar următoarele componente, care împreună cu cele deja cuprinse în ofertă măresc aria de aplicații a simulatorului:

(...)

- PC Master și 10 PC-uri slave” și

- „Permite conectarea unui număr simultan de 10 utilizatori, la calculatorul master prin 10 calculatoare slave”;

- astfel susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „apreciem că prin acest răspuns la clarificărimodifică oferta tehnică depusă inițial” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind incidente în speță dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, informațiile referitoare la includerea a 10 PC-uri slave regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

În ceea ce privește criticile formulate de ... punctele 2, 4, 5 și 7 din cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depuse de către ... Consiliul constată temeinicia acestora din următoarele considerente:

- referitor la cerința - accesul la componentele interne și conexiunile electrice prin intermediul unor mecanisme prevăzute cu dispozitive de blocare, situate în partea din spatele fiecărui modul, societatea contestatoare motivează pretinsa neîndeplinire a cerinței criticate pe susțineri de tipul *„considerăm că datorită formei constructive de panouri verticale montate pe standuri mobile de diferite mărimi ce sunt montate pe stand, dispozitivele mecanice de blocare solicitate nu sunt prevăzute, accesul la componentele interne fiind realizat prin îndepărtarea capacului prins în șuruburi”* și *„Considerăm că este mai greu de servizat și diagnosticat un sistem format din 10 panouri verticale, fiecare având componente lui interne, cum este sistemul, față de un sistem ce are toate componentele interne în același tablou electric, sistemul Terco”;*

- pe de o parte, sunt relevante în soluționare susținerile intervenientei, potrivit cărora în cadrul caietului de sarcini nu sunt menționate cerințe specifice referitoare la mecanismele prevăzute cu dispozitive de blocare, dar la fel de judicioase în cauză pe de altă parte sunt și susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu face referire la o fișă tehnică a produsului sau la altă documentație a producătorului, considerând cerința îndeplinită doar din declarația ofertantului(...)”*

- examinând propunerea tehnică depusă de S.C.S.R.L., Consiliul reține că ofertantul a atașat fișe tehnice, prospecte, file de catalog pentru produsele oferite, la filelele 30-128, astfel Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu S.C.S.R.L., a aspectului criticat în discuție, cu indicarea fișei tehnice a produsului, sau a oricărui document relevant, respectiv file de catalog sau alte documente emise de producător;

- referitor la critica de la punctul 4 care vizează modulul simulator de comandă și control sistem energetic – PSS, respectiv cerința *„modulul să permită conectarea utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer”*, Consiliul nu poate reține ca fiind relevante și suficiente susținerile autorității contractante și ale societății interveniente, potrivit cărora *„Oferta (...) include această facilitate. SCADA Net reprezintă o facilitate de comunicare suplimentară. Accesul la calculatorul master nu este limitat numai la calculatoarele slave care au licența SCADA Sistemul SCADA Power Lab Software rulează sub sistemul de operare Windows și*

permite conectarea altor calculatoare la calculatorul master în măsură în care ... de sistem permite accesul. Această facilitate nu apare în filmele de prezentare sau alte imagini și documentații pentru că nu a fost considerată relevantă, fiind o facilitate implicită în condițiile tehnologiei moderne”, nefiind suficiente aceste mențiuni. În lipsa unor justificări concludente, Consiliul nu poate reține faptul că această facilitate este implicită, fiind relevante în speță susținerile societății contestatoare, respectiv „Această facilitate nu poate fi considerată implicită deoarece sistemele SCADA dezvoltate de diverși producători prezintă facilități diferite și modalități de comunicare diferite în cadrul sistemului. Comunicarea în sistemele SCADA se realizează prin protocoale specifice, dezvoltate de producător sau protocoale standard (IEC 60870-5-101 sau 104, IEC 61850 și DNP3). Pentru ca un calculator slav să se poată conecta la calculatorul master SCADA pentru a realiza aplicații specifice, în cazul de față – realizarea de aplicații privind simularea și analiza proceselor din sistemele electroenergetice, sistemul SCADA trebuie să pună la dispoziție interfața pentru realizarea comunicării. Internet Explorer nu recunoaște protocoalele de comunicație standard utilizate în sistemele SCADA, cu atât mai puțin pe cele specifice producătorilor și nu poate realiza implicit comunicarea cu sistemul SCADA. Pentru ca un calculator slav să se poată conecta la un calculator master SCADA prin Internet Explorer, sistemul SCADA trebuie să pună la dispoziție o interfață de server web. Această interfață de server web nu este implicită, ci trebuie dezvoltată de producătorul sistemului SCADA.” În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C.S.R.L. aspectul criticat, pentru stabilirea în mod cert a îndeplinirii cerinței, potrivit căruia modulul trebuie să permită conectarea utilizatorilor la calculatorul master SCADA prin Internet Explorer;

- referitor la critica de la punctul 5 care vizează cerința minimă solicitată ca software-ul SCADA să aibă o licență de dezvoltare a versiunii și nu doar una de rulare a aplicațiilor prezentate, societatea contestatoare susține că oferta S.C.S.R.L., nu are licență de dezvoltare a versiunii de software SCADA. Consiliul se aliniază la opinia societății contestatoare, potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în discuție doar pe baza declarației ofertantului S.C.S.R.L. (asupra acestui aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății declarate câștigătoare). În cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 6313/27.02.2014, societatea

intervenientă, S.C.S.R.L. în susținerea faptului că oferta depusă de acesta îndeplinește cerința criticată, face referire la un extras din fișa tehnică – Anexa 3, însă Consiliul examinând acest înscris, constată că din conținutul acestuia nu rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței. În raport de această situație, Consiliul apreciază că se impune clarificarea aspectului în referință;

- referitor la critica de la punctul 7 potrivit căreia *„în documentația tehnică nu este menționat în clar numărul maxim de parametri ce pot fi afișați în fiecare fereastră de afișaj și numărul maxim de cifre ce pot fi afișate pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini: «un afișaj de minim cinci cifre să permită vizualizarea a minim 3 parametri în fiecare unitate de afișaj»”,* Consiliul se aliniază la opinia societății contestatoare, potrivit căreia *„....prezintă o imagine a produsului SENTRON PAC4200 ce prezintă informația în formă grafică și numerică pentru a demonstra ca afișajul îndeplinește condițiile din caietul de sarcini. Chiar dacă imaginea a fost aleasă depentru exemplificare, nu regăsim aici o mărime importantă afișată cu minim cinci cifre și nici trei parametri importanți. Armonicele de curent nu se regăsesc în parametrii importanți enumerați în caietul de sarcini: tensiuni, curenți de linie și fază ,frecvență, factorul de putere, putere activă, reactivă monofazată și trifazată, viteza de rotație”,* întrucât examinând imaginea aleasă de S.C.S.R.L., Consiliul constată că sunt afișate 8 mărimi, însă nu distinge ce mărime este afișată, nici minimum de cinci cifre și nici trei parametri importanți. Sunt afișate pe ecran F1, F2, F3, și F4, însă nu este menționat ce reprezintă acestea.

Susținerile societății interveniente, S.C.S.R.L. din cadrul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 6313/27.02.2014, conform cărora, menționează că echipamentul măsoară suplimentar mai mulți parametri, nu au relevanță în soluționarea aspectului criticat, important în speță este îndeplinirea cerinței minime solicitate de autoritatea contractantă.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că pe de o parte având în vedere obiectul supus procedurii de atribuire, căruia așa cum a fost mai sus reținut nu i se poate tăgădui gradul de complexitate pe care îl presupune achiziția în cauză, iar pe de altă parte având în vedere că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul derulării procedurii ședință demo în vederea stabilirii conformității produselor ofertate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă declararea ofertei depusă de S.C.S.R.L. câștigătoare trebuie să clarifice cu aceasta,

aspectele criticate de ... și reținute de Consiliu în soluționare ca fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind util în procesul de reevaluarea a ofertei depuse de S.C.S.R.L. vizavi de aspectele criticate, mai sus reținute, solicitarea corespondenței la fișele tehnice ale produselor, sau la orice alte documente relevante, respectiv file de catalog sau alte documente emise de producător. (așa cum a fost mai sus reținut, ofertantul S.C.S.R.L. a atașat în propunerea tehnică la filele 30-128 fișe tehnice, prospecte, file de catalog pentru produsele oferite).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii de către S.C.S.R.L. a cerințelor criticate și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate, se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în sensul de a solicita clarificări inclusiv de furnizorul produselor oferite.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de către S.C.S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

Pe parcursul evaluării ofertei depuse de S.C.S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu actul nr. 1300/28.01.2014, respectiv *"Vă rugăm să ne transmiteți detalii și precizări pe care le considerați semnificative pentru justificarea prețului în concordanță cu prevederile art. 202-203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, respectiv documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței*

de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

...S.C.S.R.L., a răspuns solicitării cu actul nr. 049/29.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1435/30.01.2014 menționând următoarele aspecte: *„Valoarea ofertei noastre pleacă de la prețul producătorului, firma GmbH la care s-au adăugat costul calculatoarelor și al monitoarelor și marja Techno Volt. În susținerea răspunsului nostru atașăm declarația producătorului GmbH.”*

Din adresa emisă de, în calitate de producător, sunt demne de reținut următoarele mențiuni: *“Dorind să câștigăm încrederea și colaborarea dumneavoastră, ca unul dintre cei mai valoroși clienți din România, am selectat cu atenție componentele din nomenclatorul nostru de produse din domeniul ingineriei electrice, pentru a oferi maximul de experimente posibile în acest domeniu la un preț competitiv. Mai mult, datorită noilor tehnologii de fabricație folosite suntem capabili să oferim aceste soluții la un preț competitiv, acest lucru asigurându-ne poziția de furnizor nr. 1 în domeniul acesta. Vă asigurăm că prețurile oferite de partenerul nostrusunt comparabile cu prețurile utilizate în alte licitații în EU, noi oferind numai un bonus special de proiect în speranța fundamentării unei viitoare cooperări.”*

În raport de cele prezentate, răspunsul S.C.S.R.L. a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de prețurile obținute de la producători și în funcție de tarifele practicate pentru transport, de coeficienții utilizați pentru cheltuielile indirecte și profit, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C.S.R.L. sub aspectul prețului ofertat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice vizavi de aspectul contestat Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în ceea ce privește Lotul 1.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de S.C.S.R.L., din punct de vedere al îndeplinirii anumitor cerințe din caietul de sarcini, respectiv aspectele criticate de ... punctele 2, 4, 5 și 7 în cadrul contestațiilor formulate (critici reținute de Consiliu în soluționare ca fiind întemeiate) cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ...

Va admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L.

Pe cale de consecință, ca urmare a admitterii în parte a contestațiilor formulate de ..., va fi respinsă cererea S.C.S.R.L., vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 55 (cincizecicinci) pagini.