



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 232/11.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. și adresă de corespondență în ... având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin avocat ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ..., ... județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte ..., Comuna ..., județul ... - proiect cu finanțare nerambursabilă POR Axa 3, cod SMIS 14524”, coduri CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), 4...3210-1 *Lucrări de structuri metalice* (Rev. 2), 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice* și 77310000-6 *Amenajare și întreținere spații verzi* (Rev. 2), s-a solicitat dispunerea măsurii de remediere în sensul obligării autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, iar în cazul în care măsurile remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 107/11.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, acordarea unui nou termen limită de depunere a ofertelor care să permită întocmirea acesteia, obligarea autorității contractante la întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu respectarea art. 78 din OUG nr. 34/2006, iar în cazul în care ofertele se depun în termenul limită stabilit la ... ora 15:00, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 265/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor, analizarea pe fond a legalității modificărilor impuse de autoritatea contractantă inclusiv prin raportare la data la care respectivele modificări au fost postate în SEAP, dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și la a răspunde solicitărilor de clarificări la care nu a răspuns până la data prezentei (cuprinse în adresa nr. 230/11.02.2014), în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, iar în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

Prin contestația nr. 8791/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru a se răspunde solicitărilor de clarificare cuprinse în adresa nr. 8785/11.02.2014.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile formulate de ... și ... au fost respinse prin deciziile nr. ... din ... și ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămase fără obiect solicitările contestatoarelor de prelungire a datei de depunere a ofertelor, respectiv de obligare a autorității contractante la formularea răspunsurilor față de clarificările cuprinse în adresele nr. 230/11.02.2014 (formulată de ...) și 8785/11.02.2014 (formulată de ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând refuzul sistematic al autorității contractante de a prelungi durata de elaborare a ofertelor și, pe cale de consecință, de a decala corespunzător data limită de depunere a ofertelor, exprimat prin răspunsul 24 transmis prin documentul intitulat Răspuns solicitări de clarificări 2 publicat în SEAP la data de 06.02.2014 și răspunsul 1 transmis prin documentul intitulat Răspuns solicitări de clarificări 5 publicat în SEAP la data de 10.02.2014.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele clarificări/completări la documentația de atribuire:

- la data de 05.02.2014, la 5 zile de la publicarea în SEAP a invitației de participare și cu numai 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor:

- partea desenată compuse din planuri de situație, planuri etaj, planuri mansardă, planuri învelitoare, secțiuni și tablouri de tâmplărie pentru fiecare dintre obiectele care se vor realiza (liceu, internat și cantină, sală de sport);
- memoriul tehnic de arhitectură;
- 15 caiete de sarcini pentru lucrările de arhitectură;
- documentul intitulat "erată" și caietul de sarcini revizuit după corectarea de către autoritatea contractantă a greșelilor de tehnoredactare în ceea ce privește procentul și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, precum și valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general;
- răspunsul la solicitarea de clarificare 1 prin care se aduc lămuriri unor cerințe minime de calificare, precum personalul atestat solicitat, experiența similară, valoarea liniilor bugetare și procentul de diverse și neprevăzute.

- la data de 06.02.2014, la 6 zile de la publicarea în SEAP a invitației de participare și cu numai 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul la solicitarea de clarificare 2, prin care s-a formulat un răspuns neconform privind prezentarea oricăror documente în vederea susținerii și dovedirii cifrei de afaceri, s-a modificat cerința privind experiența similară, s-a refuzat asimilarea echipamentului de scarificare, a schelei metalice tubulare și a troliului electric și s-a refuzat decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- la data de 07.02.2014, la 7 zile de la publicarea în SEAP a invitația de participare și cu numai 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul la solicitarea de clarificare 3, prin care s-au clarificat aspecte legate de prezentarea anumitor documente în cadrul propunerii tehnice (cataloage, fișe tehnice, trimiteri la adrese web ...) pentru certificarea conformității anumitor materiale cu standarde relevante, nu s-a răspuns în mod clar și fără ambiguități solicitării de lămurire a cantităților de lucrări care trebuie cotate în cadrul Formularului F3 – Lista

cuprinzând organizarea de șantier, s-a răspuns ambiguu în legătură cu modalitatea de cotare a cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier și nu s-a răspuns solicitării de clarificare privind indicarea exactă, în conformitate cu instrucțiunile din Memoriul de arhitectură, potrivit cărora "deșeurile rezultate din activitatea de șantier vor fi colectate corespunzător în containere și pubele și vor fi evacuate la depozitele de deșuri avizate de Primărie";

- la data de 10.02.2014, la 10 zile de la publicarea în SEAP a invitația de participare și cu numai 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul la solicitarea de clarificare 4, prin care s-au lămurit parțial o serie de caracteristici tehnice minime ale suprafeței sintetice de joc a terenului de sport, s-a clarificat sistemul de pardoseală din parchet utilizată la sala de sport, s-a răspuns neconform solicitării de clarificare privind modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri, fapt ce a impus o nouă solicitare de clarificare la care achizițoarea nu a răspuns până la data formulării contestației, s-a lămurit modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, publicându-se totodată și răspunsul de clarificare 5 prin care s-a refuzat decalarea datei de depunere a ofertelor;

- la data de 11.02.2014, cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul la solicitarea de clarificare 6, prin care s-au lămurit cerințele minime de calificare privind personalul de specialitate solicitat, s-a confirmat modificarea în sensul extinderii cerinței privind experiența similară în domeniul "uzinării și montajului structurilor de rezistență metalice", refuzându-se totodată demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în "execuție de lucrări de construcții de terenuri sportive" prin "lucrări pentru săli de sport", respectiv demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în "execuția de lucrări de amenajare spații verzi" cu "lucrări de întreținere spații verzi".

În referire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că, urmare a răspunsurilor formulate de către autoritatea contractantă, în data de 10.02.2014, a formulat noi solicitări de clarificări, în cea mai mare parte revenind asupra răspunsurilor incomplete, ambigue, contradictorii și/sau neconforme postate în SEAP, sens în care indică adresele de solicitare clarificări nr. 221/10.02.2014, 222/10.02.2014, 223/10.02.2014 și 230/11.02.2014.

Contestatoarea critică cele două refuzuri ale autorității contractante de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, formulate în cuprinsul răspunsului 24 la întrebarea 24 transmis prin documentul Răspuns solicitări de clarificări 2 publicat în SEAP la data de 06.02.2014 și în cuprinsul răspunsului 1 la întrebarea 1 transmis prin documentul Răspuns solicitări de clarificări 5 publicat în SEAP la data de 10.02.2014, pentru următoarele motive:

- la data prezentei nu sunt lămurite o serie de aspecte legate de cerințele minime de calificare (cifra de afaceri), modalitatea de întocmire și prezentare a propunerilor tehnice și financiare;

- oferta care urmează a fi depusă este extrem de complexă, timpul fiind insuficient, încălcându-se prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006;
- motivația autorității contractante potrivit căreia "procedura a mai fost anulată de două ori în SEAP", în fapt fiind reluată pentru "a patra oară", nu este imputabilă operatorilor economici.

În drept, față de cele precizate, contestatoarea arată că în susținerea solicitărilor de prelungire a duratei de elaborare a ofertelor și decalare a termenului limită de depunere a ofertelor sunt condițiile prevăzute la art. 129, art. 71, art. 72 alin. (1) lit. c) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255, 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de 10.02.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1487 prin care se aduce la cunoștință faptul că nu poate fi de acord cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, "... având în vedere cele 16 zile stabilite pentru elaborarea ofertei considerăm că ele sunt suficiente cu atât mai mult cu cât procedura este reluată pentru a 4-a oară în SEAP. Am luat act de complexitatea proiectului atunci când am stabilit un termen de 16 zile față de minim 10 cât prevede OUG nr. 34/2006 actualizată la art. 127 ...".

Astfel, contestatoarea consideră că întocmirea unor oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire este imposibil de realizat într-un timp atât de scurt cu atât mai mult cu cât documentația este neclară și au fost solicitate clarificări de către potențialii ofertanți, acestea conducând implicit la prelungirea timpului pentru întocmirea ofertelor.

Mai mult, se susține că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 202, 255 alin. (1) și (3), 265 alin. (1), 270 alin. (1) și 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, 36, 36<sup>1</sup> și 276<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2547/... Consiliul a solicitat contestatoarei ... să indice în concret, răspunsurile autorității contractante care consideră că nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și motivarea în fapt pentru susținerea că nu sunt respectate dispozițiile legale amintite.

Solicitării amintite, ... a răspuns prin adresa nr. 150/24.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5781/24.02.2014, indicând răspunsurile care încalcă prevederile art. 78 din ordonanță: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1358/06.02.2014 (răspunsurile nr. 12, 15 și 17 lit. a), răspuns solicitări clarificări (nr. 2) și 1552/11.02.2014 (nr. 1, 2 și 7), prezentând totodată motivarea în fapt a criticilor aduse.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând

răspunsurile autorității contractante la următoarele solicitări de clarificare:

- răspunsul 12 din cuprinsul răspunsului la clarificări 9 din 13.02.2014, care modifică răspunsul 16 din cuprinsul răspunsului de clarificări 2 din 06.02.2014.

Astfel, prin formularea acestui răspuns potrivit căruia "durata de execuție va fi exprimată în luni, iar graficul de execuție detaliat la nivel de luni, în cadrul cărora vor fi evidențiate și săptămânile", autoritatea contractantă a revenit asupra unei instrucțiuni prin care indicase că graficul de execuție fizic "se va întocmi detaliat pe zile, săptămâni și luni", modificând astfel cerințele din cuprinsul cap. IV.4.1 din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, cu încălcarea art. 1 din Ordinul nr. 171 al președintelui ANRMAP, precum și a scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, potrivit OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că, prin instrucțiunea privind întocmirea graficului de execuție "pe zile, săptămâni și luni", autoritatea contractantă împiedică participarea la procedură a unora dintre operatorii economici implicați.

- răspunsurile 23 și 24 din cuprinsul răspunsului la clarificări 9 din 13.02.2014, care modifică răspunsurile 7, 8 și 9 din cuprinsul clarificării 2 din 06.02.2014.

Astfel, prin formularea acestui răspuns potrivit căruia "proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare, ... fără a limita posibilitatea ofertanților de a înlocui acest echipament cu un altul care are aceeași utilitate ...", autoritatea contractantă a revenit asupra unui răspuns prin care precizase că "proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare".

Prin răspunsurile astfel formulate și prin inconsecvența sa în formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind acceptarea asimilării "tractorului pe șenile" cu un "buldozer pe șenile", a "schelei metalice autoridicătoare cu 3 castele lungime = 29m; h = 31m" cu o "schelă metalică autoridicătoare", respectiv a "trolleyului electric" cu un "palan electric", în vederea demonstrării de către ofertanți a îndeplinirii unor cerințe de calificare privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 1 ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171, precum și scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

- răspunsul 2 din cuprinsul răspunsului de clarificări 10 din ..., nu a cuprins, în concret, caracteristici tehnice minime pentru "dotări organizare de șantier" și "alei, platforme, magazii, împrejmuire", astfel încât să se permită dimensionarea cantităților de lucrări care se vor cota în cuprinsul pozițiilor "7. 50000089 Dotări organizare de șantier – mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax – lei 1,000; 8. 900021 Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire – lei 1,000; 10. 50000091 Demobilizare organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului – lei 1,00". Un astfel de răspuns era impus de faptul

că, din Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul "Organizare de șantier", s-au citat definițiile cuvintelor "alee", "platformă", "magazie", "împrejmuire" potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, justificarea răspunsului fiind motivată prin sintagma "Nu va recepționa niciodată aceste cantități de lucrări, ele fiind proprii executantului".

Prin răspunsul amintit, contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. 35 alin. (1) – (3) și (5), art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, creându-se totodată premisele pentru incidența art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, operatorii economici fiind în imposibilitate de a cuantifica valoarea în lei astfel cum se solicită la articolele 7, 8 și 10 mai sus amintite, inclusiv de a aloca resursele materiale, umane, de utilaje și capacități de transport aferente organizării de șantier.

Totodată, contestatoarea arată că valoarea estimată a lucrărilor de "organizare șantier" înscrisă în fișa de date este de 894.934,040 lei, fără TVA, are o pondere semnificativă din valoarea estimată a contractului (fără valoarea corespunzătoare "cheltuielilor diverse și neprevăzute"), fiind cu atât mai importante cu cât lucrările de intervenție care fac obiectul contractului ce se va atribui se vor efectua fără întreruperea activităților prevăzute în programa școlară.

Astfel, amenajările destinate organizării de șantier trebuie executate cu respectarea unor exigențe superioare de delimitare clară, de siguranță și protecție, pentru a evita orice "incursiune" neprevăzută a elevilor în incinta organizării de șantier, motiv pentru care se impune stabilirea unor specificații tehnice minime, în special în privința împrejmuirii acestui spațiu.

- răspunsul 3 la întrebarea 3 din cuprinsul răspunsului de clarificări 10 din ..., în referire la depozitarea deșeurilor, nu a cuprins informații concrete în legătură cu locul de depozitare al deșeurilor din demolări, excesul de terasamente etc. rezultate pe parcursul execuției și necesar a fi evacuate la depozitele de deșeuri avizate de Primărie, motiv pentru care se consideră că încalcă prevederile art. 35 alin. (1) – (3) și (5), art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, creându-se totodată premisele pentru incidența art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În referire la răspunsul amintit, contestatoarea arată că, atât pădurea ..., cât și lacul ... sunt arii naturale protejate prin Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a III-a zone protejate, iar printre proiectele Phare în domeniul gestionării deșeurilor pe Regiunea 8 ... – ... se regăsește proiectul de "colectare selectivă, transport, închiriere depozite necontrolate", depozitarea inadecvată pe terenuri neamenajate corespunzător fiind una dintre principalele surse de poluare a solului, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice că deșeurile respective vor fi evacuate "la depozitele de deșeuri avizate de Primărie".

Informații în acest sens se impuneau cu atât mai mult cu cât s-a solicitat în cadrul propunerii tehnice prezentarea unui Plan de

management de mediu, fiind precizat că o prezentare generală, fără particularizare la prezentul contract, astfel cum s-a solicitat, va conduce la neconformitatea ofertei. Mai mult, informațiile erau obligatorii și pentru întocmirea propunerii financiare, în condițiile în care, distanțele de la ... până la cele 3 depozite ecologice de deșeuri operaționale (Chiajna Rudeni, Vidra, Glina Ochiul Boului) diferă substanțial (42÷45km, 59km, 45km), după cum diferă și taxele de depozitare (5÷7euro/tonă, 7euro/tonă, 10euro/tonă).

Astfel că, în lipsa informațiilor privind locația/amplasamentul "depozitelor de deșeuri avizate de Primărie", ofertanții sunt în imposibilitate de a cota în cadrul propunerilor financiare cheltuielile cu "evacuarea deșeurilor rezultate din activitatea de șantier" într-o manieră uniformă, care să permită compararea ofertelor, ținând cont și de faptul că activitatea care deservește șantierul poate interfera cu zone de arii naturale protejate.

- răspunsul 19 din cuprinsul răspunsului de clarificări 10 din ..., privind culoarea tâmplăriei de aluminiu cu geam termoizolant, nu a cuprins, în concret, caracteristici tehnice minime, în condițiile în care se va puncta durata de garanție acordată de producător, Mahon închis (imitație fibră lemn mahon) și RAL 8012 (culoare uni-marou) fiind 2 tipuri diferite de culori, având prețuri diferite.

Se susține și în acest caz încălcarea prevederilor art. 35 alin. (1) – (3) și (5), art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și crearea premiselor pentru incidența art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoarea contestației arată că, prin răspunsul 7 din cuprinsul răspunsului de clarificări 3 din 07.02.2014, autoritatea contractantă a precizat că "tâmplăria din aluminiu cu geam termoizolant se va executa conform Tabelelor de tâmplărie și a caietelor de sarcini ... Tâmplăria de aluminiu ... culoare Mahon închis (RAL 8012)".

Din aceste motive, contestatoarea susține că sunt îndeplinite condițiile art. 71, 72 alin. (1) lit. c) și (2), precum și 129 din OUG nr. 34/2006, pentru prelungirea duratei de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă fiind obligată și la formularea răspunsului față de solicitarea sa de clarificare transmisă cu adresa nr. 230/11.02.2014, în condițiile în care, până în prezent nu s-au clarificat următoarele aspecte:

- necesitatea încadrării sau nu în valoarea unei anumite linii bugetare explicitate în fișa de date, fapt de natură să creeze obstacole nejustificate privind înțelegerea cerințelor privind întocmirea propunerii financiare;

- diferențele dintre cantitățile care rezultă din Listele de cantități de lucrări și cele din consumurile rețetelor articolelor de deviz puse la dispoziție de proiectant pentru "tabla amprentată" destinată lucrărilor de învelitori și pentru "dale pardoseli din cauciuc", în condițiile în care, potrivit listelor de cantități trebuie executați 3.992,40 mp de învelitoare din tablă amprentată, iar în conformitate cu rețeta indicată se vor aproviziona 1.996,01mp, respectiv trebuie executați 72,30 mp pardoseli



pavele elastice din cauciuc granulat, iar conform consumurilor prevăzute se vor aproviziona doar 7,37 mp.

Se susține și aplicabilitatea următoarelor texte de lege: art. 33 alin. (1), 35 alin. (1) – (3) și (5), 78, precum și 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate sunt invocate și prevederile art. 255, 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând prezenta procedură, întrucât până la data de ... nu i s-a comunicat răspuns la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 8785/11.02.2014, cu toate că, la data de ..., au fost postate în SEAP răspunsuri la alte întrebări, nesolicitate de ea.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 2854/..... Consiliul a solicitat SC ... dovada primirii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare nr. 8785/11.02.2014.

Prin adresa nr. 8794/18.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5070/18.02.2014, contestatoarea a prezentat dovada transmiterii către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare nr. 8785/11.02.2014, prin fax, la numărul 0214910653, la data de 11.02.2014.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 4567/13.02.2014, asupra contestațiilor depuse de ... și ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate.

Referitor la contestațiile depuse de ... și ... autoritatea contractantă a invocat excepția de decădere, respectiv tardivitatea acestora, apreciind că autoarele contestațiilor sunt nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, acestea trebuind să-și valorifice nemulțumirile prin depunerea unei contestații la CNSC în termenul de 5 zile, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestațiilor, referitor la solicitarea autoarelor acestora de prelungire a termenului de depunere a ofertei, autoritatea contractantă a susținut că simplul fapt al existenței unui număr mare de solicitări de clarificări nu este de natură să atragă obligația sa *de jure* de a prelungi termenele de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări, catalogate de către contestatoare ca fiind incomplete, ambigue, contradictorii, autoritatea contractantă a susținut că acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să prelungească termenul de depunere a ofertelor pe motiv că răspunsurile la clarificări ar fi incomplete, ambigue sau contradictorii, din moment ce nu s-a stabilit acest caracter al răspunsurilor, iar instanța nu o poate face fără să fi fost în prealabil legal sesizată, în termen, cu o contestație având acest obiect.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă a susținut că nu există nicio ambiguitate chiar dacă

contestatoarea a precizat că "se lămuresc/limpezesc o serie de cerințe minime de calificare" (pagina 5 din contestație).

În ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2, achizitoarea a susținut că față de întrebarea nr. 3 prin care i se solicita să precizeze ce alte documente pentru susținerea și dovedirea cifrei de afaceri pot fi prezentate, a precizat că formularea respectivă aparține ANRMAP, ea nedorind impunerea anumitor documente.

Referitor la critica contestatoarei privind refuzul asimilării echipamentului de scarificare, a schelei metalice tubulare și a troliului electric (întrebările 6, 8 și 9), autoritatea contractantă a susținut că la întrebarea nr. 6 legată de asimilarea echipamentului de scarificare a răspuns că se poate face dovada cu un echipament de scarificare montat pe un utilaj cu șenile. La întrebarea nr. 8 legată de schela metalică autoridicătoare și la întrebarea nr. 9 legată de troliul electric a răspuns în sensul că proiectantul nu a prevăzut asimilarea.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

- prin intermediul întrebării nr. 2 s-au solicitat lămuriri privind numărul minim de dotări necesare organizării de șantier, respectiv numărul minim de mobilier, calculatoare, imprimante etc., în răspuns fiind arătat că autoritatea contractantă nu poate impune un număr minim de astfel de dotări, deoarece, pe de o parte, proiectantul nu cunoaște capacitatea tehnică a fiecărui potențial executant, iar pe de altă parte, dacă s-ar impune un număr de dotări s-ar încălca dispozițiile legale;

- referitor la solicitarea de a se pune la dispoziție o listă de cantități de lucrări privind amenajările aferente organizării de șantier, s-a răspuns că nu s-a solicitat în documentația de atribuire o valoare pentru organizarea de șantier, ci a solicitat să nu se depășească valoarea estimată a contractului;

- în ceea ce privește afirmația contestatoarei privind faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 4 nu s-a răspuns cu privire la problema locului de depozitare a deșeurilor, prin răspuns s-a arătat că odată cu aprobarea de către Consiliu Local ... a indicatorilor tehnico-economici și a obținerii avizelor și acordurilor specificate în Certificatul de urbanism, nu mai este necesară aprobarea în Consiliul Local ... a locului de depozitare a deșeurilor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

- prin întrebarea nr. 3 s-au solicitat lămuriri cu privire la documentele pe care trebuie să le prezinte în dovedirea cifrei de afaceri, în cazul în care cifra de afaceri a societății include și venituri din alte activități, în răspunsul oferit fiind indicate existența a două variante:

- a) în cazul în care contabilitatea s-a ținut analitic, atunci cifra de afaceri este evidențiată distinct într-unul din conturile analitice;

b) în cazul în care contabilitatea nu s-a ținut analitic, ofertanții vor depune o situație cu veniturile realizate din activitatea de construcții montaj.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate la răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6, autoritatea contractantă a arătat în privința afirmației contestatoarei că prin răspuns s-ar fi modificat și extins cerința minimă privind experiența similară în domeniul uzinării și montajului structurilor de rezistență metalică, că experiența similară în domeniu poate fi dovedită prin uzinare, montaj sau uzinare și montaj structuri de rezistență metalice. Același răspuns a fost oferit și pentru întrebarea 5 din solicitarea de clarificări nr. 2.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5375/... asupra contestațiilor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor, pe cale de excepție ori pe fond.

Referitor la contestația ... autoritatea contractantă a invocat următoarele excepții:

- excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere nr. 4, motivat de faptul că, în speță, se critică răspunsurile nr. 12, 23 și 24 din cuprinsul răspunsului de clarificări nr. 9, precum și răspunsurile nr. 2, 3 și 9 din cuprinsul răspunsului de clarificări nr. 10, Consiliul trebuind să analizeze pretențiile contestatoarei exclusiv prin raportare la actele autorității pe care aceasta înțelege să le conteste, respectiv să ia în considerare doar acele pretenții care sunt circumstanțiate actelor atacate, și să ignore acele pretenții care au legătură cu alte acte ale autorității neatacate prin contestație. Astfel, obligația de a răspunde la adresa de clarificări nr. 230/11.02.2014, nu rezultă din vreun act atacat de contestator;

- excepția lipsei de interes a capătului de cerere 1 (a), prin care se solicită dispunerea de măsuri de remediere în sensul prelungirii duratei de elaborare a ofertelor, criticându-se răspunsul nr. 12 din cuprinsul răspunsului de clarificări nr. 9, având în vedere că raportat la acest capăt de cerere, contestatoarea nu invocă niciun interes personal, nu demonstrează de ce prin așa zisa neconcordanță dintre cele două răspunsuri, acesta este vătămat într-un drept sau interes personal și privat.

- excepția lipsei de interes a capătului de cerere 1 (b), motivele fiind similare cu cele din cazul anterior prezentat, fiind precizat „este posibil ca autoritatea contractantă să fi împiedicat participarea la procedură a unui sau mai multor operatori economici interesați determinându-i să ia decizia de a renunța la participarea la procedură”, urmărindu-se protejarea intereselor altor persoane și nu ale propriilor interese;

- excepția de decădere în ceea ce privește capătul de cerere 1 (a) și capătul de cerere 1 (b), în condițiile în care răspunsurile criticate în realitate (nr. 16, 7, 8 și 9 din solicitarea nr. 2), au fost publicate în data de 06.02.2014, fiind astfel depășit termenul de decădere de 5 zile. Se susține că autoarea contestației nu își poate întemeia criticile referitoare la un răspuns pe faptul că un răspuns anterior necontestat în termen ar

fi nelegal, întrucât instanța ar trebui să analizeze pe fond răspunsul anterior, cu ignorarea termenului de decădere.

Pe fondul contestației, referitor la critica privind faptul că prin răspunsul 12 din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 9 s-ar fi modificat răspunsul 16 din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a susținut că atât cerința din fișa de date a achiziției, cât și cele două răspunsuri coincid. Suplimentar, prin răspunsul nr. 16, s-a explicat că graficul de execuție se va întocmi pe zile, săptămâni și luni, în funcție de durata fiecărei activități în parte.

Totodată, se arată că toate articolele de deviz se bazează pe norme de lucru, iar după stabilirea acestor norme, funcție de cantitățile de lucrări, fiecare operator economic interesat elaborează graficele de execuție și diagramele funcție de „tipare” proprii, adaptabile resurselor și normelor interne, respectiv: program de lucru în șantier, săptămâna de lucru, durata în zile a anului, numărul de muncitori alocați pentru execuția lucrărilor.

În acest caz, autoritatea contractantă nu a impus niciun tipar ofertanților, ci doar, la solicitarea expresă a acestora, pentru a avea o dată unitară de începere a execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, a avansat, la punctul c) din răspunsul nr. 17 din documentul „Răspuns solicitări clarificări 2”, data de 15 aprilie 2014, având în vedere termenele legale privind derularea procedurii de achiziție publică până la atribuirea contractului.

În aceste condiții, fără să se limiteze posibilitatea ofertanților de a alege propriile tipare privind încadrarea propriilor resurse, autoritatea contractantă susține că nu avea cum să precizeze la nivel de detaliu cum vor prezenta aceste grafice, ci doar a stabilit niște repere clare conform cerinței din fișa de date, respectiv „durata de execuție va fi exprimată în luni, iar graficul de execuție va fi elaborat detaliat la nivel de luni, în cadrul cărora vor fi evidențiate și săptămânile, pentru a da o imagine mai clară asupra succesiunii activităților”.

Referitor la răspunsurile 23 și 24 din cuprinsul răspunsului la clarificări 9 din 13.02.2014 (nr. 57/1302.2014), raportat la răspunsurile 7, 8 și 9 din răspunsul solicitări de clarificări 2 din 06.02.2014 (nr. 1358/06.02.2014), autoritatea contractantă susține că sunt contestate cerințe din fișa de date a achiziției, din acest motiv, apreciindu-se tardivitatea contestației.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la utilajele și sculele de construcții, sunt solicitate de autoritatea contractantă în baza extrasului de utilaje întocmit de proiectant.

La întrebarea dacă un echipament poate să fie asimilat cu altul, răspunsul a fost „proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare”. În al doilea răspuns, cel de la întrebarea 23, pentru a face diferența dintre sensurile celor două verbe („a asimila” și „a înlocui”) s-a precizat că „În același timp, orice constructor care are noțiuni tehnice elementare, știe că poate înlocui acest echipament cu o altă schelă autoridicătoare care poate deservi concomitent suprafața solicitată. În concluzie, reiterăm că, așa cum a fost formulată întrebarea, am răspuns

proiectantul de specialitate nu a prevăzut aceasta asimilare fără a limita posibilitatea ofertanților de a înlocui acest echipament cu un altul care are aceeași utilitate respectând specificațiile tehnice impuse de proiectant (dacă este cazul)”.

Cu privire la răspunsurile nr. 2, 3 și 19 din cuprinsul răspunsului la clarificări 10 din ... (nr. ... autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește răspunsul nr. 2, precizează că a fost întrebată în legătură cu caracteristicile tehnice ale aleii, platformei, magaziei și împrejmuirilor, în răspunsul oferit fiind indicat cu precizie și claritate că aceste lucrări și cantități fac parte din categoria de lucrări „Organizare de Șantier”, precum și că prin proiectul tehnic s-au prevăzut datele necesare cotării acestor lucrări, iar prin răspunsul acordat s-au nominalizat: Formularul F3 - Organizare de Șantier, Formularul F3 - Amenajari exterioare, arătând că articolele de deviz cuprind cantitățile de lucrări la care se face referire în întrebare.

Referitor la răspunsul nr. 3, precizează că a fost întrebată dacă „obligația executantului este doar să colecteze corespunzător deșeurile (...) evacuarea acestora făcându-se exclusiv pe cheltuiala beneficiarului” fiind răspuns deosebit de clar astfel: „depozitarea deșeurilor se va face la locul șantierului, conform Proiectului. Cheltuielile cu depozitarea deșeurilor în containere și cu evacuarea la groapa de gunoi se vor suporta de către Executantul lucrărilor”.

În ceea ce privește răspunsul nr. 19, precizează că a fost întrebată „ce culoare se dorește pentru tâmplăria de aluminiu, întrucât Mahon închis (imitație fibră lemn mahon) și RAL 8012 (UNI- MARO) sunt două tipuri diferite de culori”, răspunsul formulat fiind: „Culoarea tâmplăriei este specificată într-un răspuns la clarificări, răspuns ce este postat în SEAP. Autoritatea contractanta nu a impus prin documentația de atribuire și nici prin răspunsul la clarificare vreo anume nuanță a culorii Maro”.

Autoritatea contractantă nu a impus nici prin documentația de atribuire și nici prin răspunsul la clarificare vreo anume nuanță a culorii maro, prin răspunsul la întrebarea nr. 7 postat în SEAP în cadrul documentului „răspuns solicitări clarificări 3” (pag. 124-129 din documentația de atribuire transmisă la CNSC) nu s-a impus o anumită nuanță de culoare, pentru a nu exista confuzii între anumitele nuanțe apropiate din punct de vedere cromatic, s-a indicat clar un cod de culoare din paletarul folosit pentru alegerea acestor culori, respectiv „culoare Mahon închis (RAL 8012)”.

Cu privire la capătul de cerere nr. 4, potrivit căruia contestatoarea a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a răspunde la adresa de clarificări nr. 230/11.02.2014, achizitoarea a invocat dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, susținând că nu are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări comunicate de contestatoare cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la contestația depusă de SC ..., autoritatea contractantă a susținut că aceasta nu este motivată, sens în care au fost invocate dispozițiile art. 255 și art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificare din adresa nr. 8785/11.02.2014, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația să răspundă având în vedere tardivitatea trimiterii solicitărilor respective.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5948/25.02.2014, autoritatea contractantă a transmis răspuns la precizarea contestației depuse de RECON ȘI DOJE SRL prin care a indicat răspunsurile criticate.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1358/06.02.2014, achizitoarea a invocat decăderea din dreptul de a formula contestație, clarificarea respectivă fiind publicată în SEAP la data de 06.02.2014, iar contestația depusă la data de ... termenul de contestare a acesteia expirând la data de 11.02.2014 (zi lucrătoare).

Cât privește răspunsurile de clarificări cuprinse în adresa nr. 1552/11.02.2014, achizitoarea consideră netemeinice susținerile contestatoarei, din următoarele motive:

- față de clarificarea solicitată privind cerința pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE) fiind considerat că ar trebui raportată la „nivelurile de tensiune” și nu la complexitatea sau valoarea contractului, prin răspunsul nr. 1 formulat a arătat că a avut în vedere legislația în vigoare, respectiv Ordinul ANRE nr. 11/2013, potrivit căruia *în vederea asigurării lucrărilor de instalații electrice, verificarea instalațiilor electrice se realizează de către un responsabil tehnic cu execuția (RTE) ..., atestarea nefiind raportată la nivelurile de tensiune;*
- prin răspunsul nr. 2 nu s-au clarificat noțiunile privind „mobilier”, „calculator”, „imprimantă”, legate de „Organizarea de șantier”, astfel cum a susținut contestatoarea, ci s-au clarificat aspecte referitoare la funcțiile de manager de mediu, manager de calitate și responsabil SSM, fără nicio legătură cu organizarea de șantier;
- prin răspunsul nr. 7, în condițiile în care i s-a solicitat să indice dacă terțul susținător al experienței similare poate îndeplini o singură cerință de la cap. III.2.3.a) din fișa de date sau trebuie să îndeplinească toate cerințele privind experiența similară, prin răspunsul formulat a arătat că trebuie aplicate „prevederile legislației din domeniul achiziției publice în vigoare la data inițierii procedurii”, ea neputând oferi consultații juridice, nefiind birou juridic.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 4684/....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte ..., Comuna ..., județul ... - proiect cu finanțare nerambursabilă POR Axa 3, cod SMIS 14524”, coduri CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), 4...3210-1 *Lucrări de*

*structuri metalice (Rev. 2), 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice și 77310000-6 Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.01.2014.*

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 14.216.789,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la ....

Din analiza contestațiilor, Consiliul constată că ... .. și ..... au formulat critici împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, a modificărilor aduse documentației de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a lipsei de răspuns la anumite solicitări de clarificări.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestațiilor formulate de ... (nr. 232/11.02.2014), ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care s-a criticat refuzul autorității contractante de a prelungi durata de elaborare a ofertelor și, pe cale de consecință, de a decala corespunzător data limită de depunere a ofertelor (exprimat prin răspunsul 24 transmis prin documentul intitulat Răspuns solicitări de clarificări 2 publicat în SEAP la data de 06.02.2014 și răspunsul 1 transmis prin documentul intitulat Răspuns solicitări de clarificări 5 publicat în SEAP la data de 10.02.2014), și nu documentația de atribuire cum a susținut achizitoarea.

Solicitarea de decalare a datei limită de depunere a ofertei a apărut în contextul publicării răspunsurilor la clarificări, și nu a documentației de atribuire.

Astfel, ambele contestatoare au luat cunoștință de refuzul autorității contractante în data de 10.02.2014, contestațiile fiind formulate cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens (5 zile) de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității capătului de cerere 4 din contestația nr. 265/... formulată de ... (prin care s-a solicitat obligarea achizitoarei de a răspunde solicitărilor cuprinse în adresa nr. 230/11.02.2014), invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că obligația respectivă nu rezultă din vreun act atacat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din analiza obiectului contestației, se constată că acesta respectă cadrul instituit de prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 [*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes*

*legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.].*

Prin urmare, fiind interesată de participarea cu ofertă în cadrul procedurii, contestatoarea poate solicita obligarea achizitoarei la a formula răspuns pentru adresa de clarificare nr. 230/11.02.2014.

Solicitarea de obligare a autorității contractante să răspundă la o solicitare de clarificări se circumscrie dispozițiilor mai sus citate, aceste dispoziții făcând referire la cererea de obligare a autorității de a emite un act. În această situație, contrar susținerilor achizitoarei, nu trebuie să existe un act atacat, solicitarea contestatoarei fiind tocmai de obligare a acesteia la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări.

Referitor la excepția lipsei de interes a capetelor de cerere 1a și 1b din contestația nr. 265/... formulată de ... (prin care s-a solicitat obligarea achizitoarei de a prelungi durata de elaborare a ofertelor), invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că autoarea contestației nu invocă un interes personal, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus evocat.

Studiind răspunsurile la clarificările publicate în SEAP, societatea contestatoare a considerat că termenul pentru elaborarea ofertelor este foarte scurt și nu îi poate permite întocmirea ofertei în mod corespunzător. Interesul său de a solicita prelungirea duratei de elaborare a ofertelor este evident în contextul în care a apreciat că răspunsul la clarificări nu îi mai permite elaborarea ofertei în termenul stabilit.

De asemenea, interesul contestatoarei fiind de a participa cu ofertă la procedură și a câștiga contractul, implicit are interesul de a avea la dispoziție un timp suficient, care să îi permită întocmirea unei oferte corespunzătoare.

Totodată, Consiliul respinge și excepția tardivității capetelor de cerere 1a și 1b mai sus amintite, invocată de autoritatea contractantă, întrucât nu s-au criticat răspunsurile nr. 16, 7, 8 și 9 din solicitarea nr. 2, publicată în data de 06.02.2014, ci răspunsurile 12, 23 și 24 din cuprinsul clarificării 9 publicate în SEAP la data de 13.02.2014, față de care contestația înaintată de ... la data de ... respectă termenul de contestare (5 zile).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la contestația înaintată de SC ... că nu ar fi motivată, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că, din textul contestației, rezultă explicit motivarea, respectiv faptul de a se fi solicitat autorității contractante clarificări cu adresa nr. 8785/11.02.2014, în data de ..., când s-au postat clarificări în SEAP, nefiind cuprinse răspunsuri și cu privire la solicitările sale.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva răspunsurilor de clarificare cuprinse în adresa nr. 1358/06.02.2014 (nr. 12, 15 și 17



lit. a), publicată în SEAP la data de 06.02.2014, sub denumirea „Răspuns solicitări de clarificări 2”, astfel cum rezultă din completarea contestației potrivit prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmisă cu adresa nr. 150/24.02.2014, Consiliul constată tardivitatea acesteia.

În condițiile în care documentul „Răspuns solicitări de clarificări 2” care cuprinde răspunsurile nr. 12, 15 și 17 lit. a) contestate, a fost publicat în SEAP la data de 06.02.2014, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, criticile formulate împotriva acestora depășesc termenul de contestare.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare se împlinea la data de 11.02.2014, contestația fiind transmisă Consiliului mai întâi prin fax și e-mail în data de ...

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva răspunsului 2 la întrebarea nr. 2, publicat în SEAP la data de 07.02.2014, sub denumirea „Răspuns solicitări de clarificări 3”, considerate a fi contrare prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din completarea contestației potrivit prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transmisă cu adresa nr. 150/24.02.2014, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa de clarificare amintită, față de întrebarea 2, „În documentația de atribuire de regăsește Formularul F3 — Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul “Organizare de șantiei”, în cuprinsul căreia la pozițiile/articolele de deviz 7, 8 și 10 se regăsesc cu denumiri generice, spre a fi cotate în cadrul Propunerii financiare, următoarele:

7	50000089	Dotări Organizare de șantier – mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax	lei	1.0000
8	900021	Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire	lei	1.0000
10	5000091	Demobilizare Organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului	lei	1.0000

Deși acestea au fost solicitate și pe parcursul desfășurării etapei precedente de atribuire, respectiv în cadrul desfășurării licitației din Etapa nr. 3 - Număr invitație: 349192/26.06.2013 ce a fost anulată și nu am primit răspunsurile necesare, vă rugăm încă o dată, să explicitați/lămuriți ce se va cota în cuprinsul acestora, mai precis:- cu privire la „Dotările Organizării de șantier – mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax” vă rugăm să indicați numărul minim de unități de mobilier și specificațiile tehnice minime ale acestora, numărul posturilor de calculatoare, imprimante și caracteristicile tehnice de soft și de performanță minim solicitate de către Proiectantul General în vederea satisfacerii necesităților în referință ale Autorității Contractante/ Reprezentantului Achizitorului;- având în vedere viitoarea amplasare a organizării de șantier, conform Planului de amplasament din cuprinsul documentației descriptive și faptul că doriți cotarea unitară sub forma unui preț unitar, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți o listă de cantități de lucrări privind „Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire”, în conformitate cu lucrările descrise în cadrul Memoriului de Organizare de șantier, astfel încât să permiteți accesul egal al ofertanților la proceduri și să asigurați respectarea principiului transparenței statuat la Art. 2 din O.U.G. 34/

2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, vă rugăm să precizați unde, în cuprinsul propunerii financiare, potențialii ofertanți sunt ținuti să coteze "împrejmuirea și accesul în șantier (două porți)" descrise în cuprinsul documentului intitulat "Organizare de șantier" și prezentat în cuprinsul documentației descriptive, precum și modalitatea de decontare a acestora", s-a prezentat următorul răspuns: „Autoritatea Contractantă – Primăria Comunei ... atrage atenția că în Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări, aferentă Organizării de șantier, NU sunt denumiri generice, așa cum se afirmă. Astfel, în Lista cu cantități de lucrări se găsește: La poziția 7, din Formularul F3: Dotări Organizare de șantier - mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax; La poziția 8, din Formularul F3: Amenajare alei, platforme, magazine, împrejmuire; La poziția 10, din Formularul F3: Demobilizare Organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului.

În conformitate cu Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX) „denumirile generice”, reprezintă:

- Mobilier = Totalitatea mobilelor dintr-o încăpere, dintr-o locuință, dintr-o clădire; mobilă; Ansamblul mobilei necesare pentru amenajarea unei încăperi;
- Calculator = Ansamblu de sisteme mecanice, electromagnetice și electronice programabil pentru prelucrarea datelor; ordinator, computer;
- Imprimantă = Dispozitiv periferic prin intermediul căruia sunt extrase datele din calculatoare prin înscrierea automată a caracterelor alfanumerice sau grafice pe hârtie. – din fr. Imprimante;
- Internet = Rețea informatică mondială în cadrul căreia computere conectate la diferite rețele locale pot comunica între ele;
- Telefon = Telecomunicație în care se realizează convorbiri la distanță prin mijlocirea undelor electromagnetice propagate de-a lungul unor fire; ansamblul instalațiilor necesare pentru acest scop. 2. Aparat prevăzut cu un transmițător și un receptor și care, legat de o instalație telefonică centrală, permite convorbiri la distanță;
- Fax = Aparat electronic pentru transmiterea informațiilor scrise prin linia telefonică;
- Alee = Drum într-un parc, într-o grădină etc. așternut cu nisip sau cu prundiș și mărginit de arbori sau de flori;
- Platformă = Construcție sau suprafață de teren plană amenajată pentru efectuarea unor lucrări cu caracter tehnic, pentru instalarea unui utilaj, pentru verificarea unor mașini sau aparate, pentru depozitarea unor materiale etc.;
- Magazin = Clădire, construcție, amenajare, încăpere în care se păstrează mari cantități de mărfuri sau de materiale; depozit;
- Împrejmuire = Acțiunea de a împrejmuire; împrejmuire 1. 2. (Concr.) Îngrăditură; gard;
- Demobilizare = Acțiunea de a demobiliza și rezultatul ei.

După cum bine se observă, „denumirile generice” sunt foarte clar identificabile!!!

Dorim a preciza că aceste Dotări, așa cum afirmă și .... fac parte din categoria de lucrări: Organizare de Șantier. Acest lucru înseamnă că respectivele Dotări, sunt specifice fiecărui operator economic – Ofertant, funcție de capacitatea tehnică proprie. Autoritatea Contractantă – Primăria Comunei ..., NU VA RECEPȚIONA NICIODATĂ aceste cantități de lucrări, ele fiind proprii Executantului, pe perioada de execuție a lucrărilor, după care le va recupera. Proiectantul nu poate impune un minim sau maxim al numărului de produse necesare organizării proprii de șantier a oricărui potențial Executant, prin prisma faptului că: 1. Nu cunoaște capacitatea tehnică a Executantului; 2.

Și dacă ar cunoaște-o, ar încălca flagrant prevederile legale: Art.2 alin. (1) lit. b) și Art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii – actualizată.

În raport cu legislația națională specifică – Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată și a HG nr. 28/2008 – privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, lucrările privind Organizarea de Șantier implică niște costuri aferente Investiției de Bază. În cadrul Bugetului Proiectului (Devizului General), Proiectantul prevede costuri orientative pentru organizarea șantierului, dar nu poate da specificații tehnice sau număr al produselor privind dotările, tocmai că altfel ar limita accesul posibililor operatori economici de a-și întocmi și depune oferta (nu toți operatorii economici interesați dețin echipamente de un anumit standard, nu toți își transportă produsele necesare organizării șantierului de la aceeași distanță etc).

Valoarea estimată a contractului de lucrări se compune din însumarea tuturor capitolelor de cheltuieli, inclusiv a cheltuielilor privind Organizarea de șantier, Autoritatea Contractantă nu a solicitat prin Documentația de atribuire o valoare anume pentru Organizarea de șantier, ci a solicitat să nu se depășească Valoarea Estimată a Contractului.

Exemplu: Autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici să facă dovada unui personal computer sau unui birou, scaun, fax, imprimantă sau fax, sau a mai multor bucăți din fiecare produs și nici nu poate solicita un anumit nivel al performanțelor acestora, pentru că aceste produse se utilizează strict de către personalul angajat al Executantului, fiecare dintre potențialii Executanți având dreptul de a utiliza echipamentele proprii pe care și le recuperează la încheierea lucrărilor (desființarea organizării șantierului).

Concluzionând, nu se pot cere specificații tehnice sau număr de produse (echipamente) pe niciun produs (echipament) necesar Organizării de șantier, numărul și performanțele tehnice ale acestora fiind proprii fiecarui Ofertant, în raport cu o bună desfășurare a lucrărilor de execuție”.

În discuție fiind categorii de cheltuieli corespunzătoare lucrărilor de organizare de șantier pentru contractul care urmează a se atribui specifice fiecărui operator economic în parte, precum mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax, este firesc ca valoarea acestora să fie estimată de către ofertant funcție de necesitățile avute în vedere pentru acest contract, după cum autoritatea contractantă a formulat răspunsul.

Din acest punct de vedere nu se poate reține vreo încălcare a prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*], la formularea răspunsului.

Cu toate că a furnizat în răspunsul oferit definiții din DEX ale elementelor corespunzătoare organizării de șantier, lipsite de relevanță în raport cu întrebarea adresată, răspunsul respectă dispozițiile mai sus

citare, organizarea de șantier, sub aspectul elementelor în discuție (mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax), fiind în sarcina operatorilor economici, prevederile HG nr. 28/2008 (Anexa 4) fiind în același sens.

În ceea ce privește celelalte categorii de costuri, respectiv „amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire”, și „demobilizare Organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului”, Consiliul se va pronunța ulterior, în motivarea criticii formulate de ... împotriva răspunsului 2 publicat în SEAP la data de ...

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva răspunsurilor de clarificare cuprinse în adresa nr. 1552/11.02.2014 (nr. 1, 2 și 7), publicate în SEAP la data de 11.02.2014, sub denumirea „Răspuns solicitări de clarificări 6”, considerate a fi contrare prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

S-a reținut în acest sens, că prin adresa amintită, față de întrebare 1: „Referitor la răspunsul de solicitare de clarificări nr. 46/05.02.2014. 1. Răspunsul nr. 1. Precizați că doriți ca operatorul economic să numească doar un inginer/subinginer absolvent de studii superioare. Solicitați un RTE pentru verificarea instalațiilor electrice. Aceste cerințe fiind impuse având în vedere complexitatea contractului și ponderea mare pe care contravaloarea lucrărilor de instalații o au în valoarea contractului. Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de ANRMAP cap. IV Dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la atestarea autorizarea tehnico-profesională obligatorie conform prevederilor legale a personalului de conducere, precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări. Art. 22 Pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ este obligatorie desfășurarea activităților în cadrul contractului/proiectului în calitatea atestată/autorizată, autoritatea contractantă.

a) Menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea.

Vă facem precizarea că atestările ANRE se fac în funcție de nivelurile de tensiune și nu de alte criterii gen complexitatea sau valoarea contractului.

Așa cum bine precizați în răspunsul 1 cunoașteți care este nivelul obligatoriu de încadrare cu personal pentru atestatul ANRE tip Be și acesta nu cuprinde cele două funcții inginer/subinginer și Responsabil Tehnic cu Execuția. În acest caz cerințele impuse ca dorință nu au legătură cu ceea ce urmează a fi executat deci sunt cerințe abuzive. Vă solicităm să clarificați”, s-a formulat următorul răspuns „Ordinul nr. 11/13.03.2013 al președintelui ANRE aprobă regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice. În fișa de date publicată în SEAP, s-a menționat în mod clar acest act normativ atunci când a fost solicitat un responsabil tehnic cu execuția (RTE), respectiv "minim 1 (unu) atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția sau echivalentul acestuia pentru lucrări de instalații electrice, conform Ordinului nr. 11/2013 al Președintelui ANRE – pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția lucrări de instalații electrice". Contrar argumentelor Dvs., este clar ca cerința a respectat prevederile art. 22 litera a) din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP. Așa cum am răspuns și anterior, art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 11/2013 al ANRE prevede: "în vederea asigurării calității lucrărilor de instalații electrice, verificarea instalațiilor

electrice se realizează de către un responsabil tehnic cu execuția și/sau, în anumite situații prevăzute de legislația în vigoare, de către un expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice, ambii autorizați de ANRE, în condițiile prezentului regulament". Nu regăsim în acest text și nici în titulatura Ordinului nr. 11/2013 al ANRE vreo detaliere privind anumite instalații electrice. Sintagma "instalații electrice" este foarte clară și fără echivoc și nu poate fi răstălmăcită în niciun fel. Pentru a evita astfel de răstălmăcirii, în același Ordin nr. 11/2013 al președintelui ANRE se definește la art. 7 alin. (1) punctul 7 această sintagmă de instalații electrice, respectiv "instalație electrică — ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă, amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat". Definiția este clară și fără echivoc, în limba română, nu se face nicio trimitere la anumite "niveluri de tensiune" cum nu se face nici la prevederile Ordinului nr. 24/2007 al ANRE, care reglementează atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Prin aceeași adresă, față de întrebarea 2: „Răspunsul nr. 2. Răspunsul este ambiguu. Vă solicităm să precizați clar funcția: Manager proiect sau Responsabil (coordonator) contract. Așa cum precizați funcțiile de manager de mediu, manager calitate și responsabil SSM sunt impuse ca obligatorii de către legislația în vigoare cu mențiunea că prima cifră din cadrul codului COR 3 (trei) indică nivelul de pregătire – studii medii. Față de solicitarea dumneavoastră privind studii superioare și având în vedere prevederile instrucțiunilor ANRMAP precizați la punctul anterior, vă solicităm să clarificați.”, s-a formulat următorul răspuns: „Vă contrazicem iarași. Textul cerinței este foarte clar, în sensul că se solicită o experiență de manager de proiect pentru o funcție de conducere a proiectului care poate fi denumită responsabil contract, coordonator contract, șef contract, manager de contract etc. Reafirmăm un adevăr care ar trebui să fie clar pentru toată lumea, cu toate că din păcate realitatea dovedește contrariul, respectiv esențial nu este denumirea postului, care poate fi generică și subiectivă, importantă este doar competența și expertiza celui care ocupă acel post. Aceeași explicație considerăm că este suficientă și pentru celelalte speculații făcute de Dvs. și cărora li s-a mai răspuns anterior.” Totodată, față de întrebarea 7 „În cazul în care un operator economic este susținut de un terț susținător privind experiența similară vă rugăm să precizați dacă terțul susținător poate îndeplini o singură cerință de la cap. III.2.3.a) din fișa de date urmând ca celelalte cerințe să fie susținute de către ofertant sau acesta trebuie să îndeplinească toate cerințele privind experiența similară.”, s-a răspuns „Conform prevederilor legislației, din domeniul achizițiilor publice, în vigoare la data inițierii procedurii”.

Se constată, din analiza celor 3 răspunsuri amintite (nr. 1, 2 și 7) că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță la formularea acestora, clarificând cerințele documentației de atribuire, respectiv faptul că se solicită *minim 1 (unu) atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția sau echivalentul acestuia pentru lucrări de instalații electrice, conform Ordinului nr. 11/2013 al Președintelui ANRE – pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția lucrări de instalații electrice, un responsabil de contract cu experiență de manager de proiect pentru o funcție de conducere a proiectului*, iar în cazul

terțului susținător îndeplinirea cerințelor privind experiența similară se va face conform legislației din domeniul achizițiilor publice.

După cum a indicat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, legislația în materie nu o obligă decât la clarificarea aspectelor legate de documentația de atribuire și nu a celor legate de interpretarea dispozițiilor legale.

Pe fond, criticile contestatoarei privind cerința de calificare, prin care s-a impus „minim 1 (unu) atestat RTE (responsabil tehnic cu execuția sau echivalentul acestuia pentru lucrări de instalații electrice, conform Ordinului nr. 11/2013 al Președintelui ANRE – pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția lucrări de instalații electrice”, sunt considerate tardive.

Fiind o cerință a documentației de atribuire care nu s-a modificat prin intermediul clarificărilor publicate în SEAP, contestația avea posibilitatea de a o contesta în termen de 5 zile de la data când aceasta i-a fost cunoscută, respectiv din 31.01.2014, și nu de la data publicării răspunsului la clarificări.

Referitor la critica formulată de ... împotriva răspunsului nr. 12, publicat în SEAP la data de 13.02.2014, în cadrul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 9”, susținând că modifică răspunsul 16 din cuprinsul răspunsului de clarificări 2 din 06.02.2014, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

S-a reținut în acest sens că, prin adresa nr. 1358/06.02.2014 („Răspuns solicitări clarificări 2”), față de întrebarea 16: „Referitor la cerința privind graficul de execuție fizic vă rugăm să ne precizați dacă se dorește întocmirea acestuia pe săptămâni sau luni sau pe săptămâni și luni”, s-a răspuns: „Se va întocmi detaliat pe zile, săptămâni și luni, funcție de durata fiecărei activități în parte. Durata propusă pentru execuția lucrărilor va fi exprimată în luni”.

Ulterior clarificării amintite, prin adresa nr. 57/13.02.2014 („Răspuns solicitări de clarificări 9”), față de întrebarea 12: „2.10 În cuprinsul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, se precizează:

- Ofertantul trebuie să precizeze clar durata propusă pentru execuția lucrărilor (exprimată în luni) și, în continuare, în cuprinsul aceluiași capitol
- Se vor prezenta în mod obligatoriu următoarele: Graficul de execuție fizic propus pentru executarea contractului pe săptămâni/luni [...].

Pe cale de consecință, vă rugăm să precizați în mod clar și fără ambiguități care este unitatea de măsură în care trebuie exprimată durata propusă pentru execuția lucrărilor”, s-a prezentat următorul răspuns: „Textul este foarte clar, respectiv durata de execuție va fi exprimată în luni, iar graficul de execuție va fi elaborat detaliat la nivel de luni, în cadrul cărora vor fi evidențiate și săptămânile, pentru a da o imagine mai clară asupra succesiunii activităților”.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat răspuns în referire la întocmirea graficului de execuție a lucrării, respectiv detaliat pe zile, săptămâni și luni, funcție de durata fiecărei activități în parte (prin răspunsul nr. 16), iar ulterior, detaliat la nivel de

luni, în cadrul cărora vor fi evidențiate și săptămânile, pentru a da o imagine mai clară asupra succesiunii activităților (prin răspunsul nr. 12), cu evidență nu s-au respectat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prin fișa de date, se indicase că prezentarea acestui grafic trebuie realizată pe săptămâni/luni.

Cu toate acestea, constatând că, prin clarificarea din 13.02.2014, s-a admis prezentarea graficului de execuție într-o formă mai simplă (detaliat la nivel de luni, în cadrul cărora vor fi evidențiate și săptămânile) decât cea impusă prin clarificarea din 06.02.2014 (detaliat pe zile, săptămâni și luni), fapt de altfel recunoscut și de contestatoare, nu se poate constata că, prin modificarea efectuată, s-a adus vreun prejudiciu contestatoarei, cu atât mai mult cu cât și prin fișa de date se solicitase prezentarea graficului în același mod, pe săptămâni/luni. Clarificarea în discuție a adus cerința în forma impusă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de ... împotriva răspunsurilor nr. 23 și 24, publicate în SEAP la data de 13.02.2014, în cadrul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 9”, susținând că modifică răspunsurile 7, 8 și 9 din cuprinsul clarificării 2 din 06.02.2014, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

S-a reținut în acest sens că, prin clarificarea nr. 2 din 06.02.2014, față de întrebările nr. 7, 8 și 9 „Vă rugăm să ne specificați dacă tractorul pe șenile solicitat în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională poate fi asimilat cu un buldozer pe șenile?”, „Vă rugăm să ne precizați ce reprezintă echipamentul *schelă metalică autoridicătoare* cu 3 castele lungime = 29m; h= 31m solicitată în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și dacă poate fi asimilat cu o *schelă metalică autoridicătoare monocoloană sau bicoloană?*” respectiv „Vă rugăm să ne specificați dacă troliul electric solicitat în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională poate fi asimilat cu un palan electric?”, s-a formulat următorul răspuns: „Proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare”.

Ulterior acestui răspuns, prin intermediul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 9”, față de întrebările 23 și 24 „Referitor la răspunsul nr. 8 din cadrul documentului Răspuns solicitări clarificări nr. 1358/06.02.2014 NU S-A RĂSPUNS LA ÎNTREBAREA prin care se solicita să specificați ce reprezintă echipamentul *schelă metalică autoridicătoare cu 3 castele lungime = 29m; h= 31m* solicitată în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională?” respectiv „Referitor la răspunsurile nr. 7, 8, 9 din cadrul documentului Răspuns solicitări clarificări nr. 1358/06.02.2014 considerăm că răspunsurile sunt neconcludente, în condițiile în care echipamentele pentru care se solicită asimilarea, EXECUTĂ ACELEAȘI TIPURI DE LUCRĂRI. Prin urmare, vă rugăm să ne specificați CARE ESTE CONSIDERENTUL TEHNIC pentru care echipamentele respective nu pot fi asimilate, întrucât răspunsurile date conduc la favorizarea unui anumit ofertant, care are în dotare echipamentele respective. În plus față de cele relatate, vă atragem atenția că unele echipamente solicitate în fișa de date și cerute prin rețetele articolelor puse la dispoziție de proiectant sunt învechite și nu se mai regăsesc pe piața construcțiilor în varianta propusă de dvs. ci în variante similare cu alte

denumiri”, s-au formulat următoarele răspunsuri „La răspunsul 8 la care faceți referire s-a precizat că proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare. Față de întrebarea 8 în care suntem întrebați ce reprezintă acest echipament, este clar că noțiunea de *schelă metalică autoridicătoare cu 3 castele lungime = 29m; h= 31m* este cunoscută de orice constructor care are noțiuni tehnice elementare, atât timp cât denumirea se regăsește ad literam în normele de deviz. În ceea ce privește asimilarea ei, răspunsul a fost dat. În același timp, orice constructor care are noțiuni tehnice elementare, știe că poate înlocui acest echipament cu o altă schelă autoridicătoare care poate deservi concomitent suprafața solicitată. În concluzie, reiterăm că, așa cum a fost formulată întrebarea, am răspuns proiectantul de specialitate nu a prevăzut această asimilare fără a limita posibilitatea ofertanților de a înlocui acest echipament cu un altul care are aceeași utilitate respectând specificațiile tehnice impuse de proiectant (dacă este cazul)”, respectiv „S-a răspuns la punctul anterior”.

Se înțelege în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 13.02.2014, a completat răspunsul inițial publicat, prin adresa nr. 1358/06.02.2014, acceptând asimilarea tractorului pe șenile solicitat cu buldozerul pe șenile, a schelei metalice autoridicătoare cu 3 castele lungime = 29m și h= 31m cu o schelă metalică autoridicătoare monocoloană sau bicoloană și a troliului electric cu palanul electric.

Cu toate că răspunsul publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2014, diferă de cel publicat în data de 06.02.2014, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate considera că s-a produs vreo modificare a cerinței din fișa de date a achiziției.

În condițiile în care inițial s-a precizat că proiectantul nu a prevăzut nicio asimilare în privința echipamentelor în discuție, fapt ce reieșea și din conținutul documentației de atribuire, ulterior, autoritatea contractantă a admis că, pentru tractorul pe șenile, pentru schela metalică autoridicătoare cu 3 castele lungime = 29m și h= 31m și troliul electric se va accepta asimilarea acestora, ceea ce nu poate aduce contestatoarei niciun prejudiciu.

Faptul că a admis pentru echipamentele și utilajele în discuție asimilarea cu alte echipamente și utilaje având caracteristici tehnice similare cu ale primelor, nu poate fi considerat decât mai permisiv decât ce s-a impus, ceea ce nu poate aduce vreun dezavantaj contestatoarei pentru procedura în cauză.

Referitor la critica formulată de ... împotriva răspunsului nr. 2 publicat în SEAP la data de ..., în cadrul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 10”, susținând că nu a cuprins, în concret, caracteristici tehnice minime pentru “dotări organizare de șantier” și “alei, platforme, magazii, împrejmuire”, astfel încât să se permită dimensionarea cantităților de lucrări care se vor cota în cuprinsul pozițiilor “7. 50000089 Dotări organizare de șantier – mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax – lei 1,000; 8. 900021 Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire – lei 1,000; 10. 50000091 Demobilizare organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului – lei 1,00”, Consiliul constată temeinicia acesteia.



În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa de clarificare amintită, față de întrebarea nr. 2 „Solicitarea nr. 1. Ref. Clarificarea 3 (fără număr)/07.02.2014. Răspuns nr. 2 La solicitarea unui operator economic de a transmite cantitățile de lucrări pentru *Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire* și de a preciza unde se poate citi devizul/lista de cantități pentru lucrările *împrejmuire și acces în șantier (două porți)* amintite în partea scrisă, răspunsul Dvs. este halucinant prin conținutul său de extrase din DEX (?!?) și a sintagmei *NU va recepționa niciodată aceste cantități de lucrări, ele fiind proprii executantului. Vă atragem respectuos atenția că aceste solicitări de clarificări NU SUNT TESTE la limba română cu ajutorul cărora să ne învățați să folosim DEX-ul ci sunt întrebări cauzate de faptul că, nici măcar după 3 anulări ale procedurii, proiectantul nu este clar, prezentând ambiguități și inadvertențe*. Mai mult, la sesizarea operatorilor economici asupra existenței acestor erori, de fiecare dată răspunsul Dvs. conține sintagma *eroare de tehnoedactare*. Dacă în cazul tehnoredactării Fișei de date sau a altor documente ce implică fraze și propoziții, se poate accepta *eroare de tehnoedactare*, în cazul consumurilor de rețete acest gen de eroare nu poate fi admis, întrucât rețetele sunt parte componentă a unui software specializat, eroarea provenind din modificarea ERONATĂ a rețetelor. Dotările aferente organizării de șantier înțelegem că sunt proprii fiecărui ofertant, așa cum susțineți în răspunsul citat, dar pentru *amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire*, chiar prin definițiile din DEX citate de Dvs. este nevoie de date suplimentare pentru a putea fi oferite. 1. Alei = Drum într-un parc, într-o grădină etc. așternut cu nisip sau cu prundiș și mărginit de arbori sau de flori. Vă solicităm să transmiteți potențialilor ofertanți următoarele: 1.1 lungimea și lățimea aleilor, în funcție de poziționarea organizării de șantier stabilită de proiectant; 1.2 stabilirea statului de așternere: nisip sau prundiș împreună cu granulația acestora; 1.3 grosimea stratului de așternere; 1.4 speciile arborilor/florilor ce vor mărgini aleile și numărul acestora; 1.5 detalii desenate ale aleii/aleilor. 2. Platformă ... 3. Magazin ... 4. Împrejmuire”, s-a formulat următorul răspuns: „Așa cum am mai specificat, revenim la răspunsul dat anterior. Dorim a preciza că aceste cantități de lucrări fac parte din categoria de lucrări: Organizare de șantier. Acest lucru înseamnă că respectivele lucrări sunt provizorii (de la momentul organizării șantierului și până la desființarea lui). Prin Proiectul tehnic s-au prevăzut datele necesare cotării acestor lucrări (Formular F3 – Organizare de șantier, Formular F3 – Amenajări Exterioare și prin proiectul de Organizare de șantier). Articolele de deviz cuprind cantitățile de lucrări la care faceți referire”.

Având în vedere modul de formulare a răspunsului, Consiliul reține că, în cuprinsul formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul „Organizare de șantier”, se regăsesc următoarele „articole de deviz”: 1. TSG11A1 Scarificarea mecanică a terenului defrișat ... 0,020ha; 2. TSC19C1 Săpătură mecanică cu buldozer pe tractor pe șenile ... 0,608100mc; 3. TSC22E1 Spor la consumurile de ore-utilaj ... 0,608100mc; 4. DA11C1 Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă ... 101,250mc; 5. TRA01A10 Transportul rutier al ... materialelor, semifabricatelor ... 193to; 6. 2601244 Container 7buc.; 7. 50000089 Dotări Organizare de șantier – mobilier, calculatoare, imprimante, internet, telefonie, fax 1,000lei; 8. 900021 Amenajare alei, platforme, magazii, împrejmuire 1,000lei; 9. 50000090 Bransamente la

utilități, inclusiv montare tablouri electrice 1,000lei; 10. 50000091 Demobilizare Organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului.

Se constată astfel că, prin formularul F3 mai sus detaliat, s-a solicitat estimarea valorilor pentru fiecare dintre articolele numerotate de la 1 la 10, ceea ce vine în contradicție cu răspunsul nr. 2 al autorității contractante, publicat în data de ..., fiind indicat că articolele de deviz cuprind cantitățile de lucrări corespunzătoare *amenajărilor de alei, platforme, magazii, împrejmuire*.

În condițiile în care cantitățile de lucrări corespunzătoare *amenajărilor de alei, platforme, magazii, împrejmuire* ar fi fost cuprinse în articolele de deviz aferente „Organizării de șantier”, cum susține achizitoarea, nu ar mai fi fost necesară includerea articolului 8 în formularul F3.

Prin urmare, răspunsul aflat în discuție nu asigură concordanța informațiilor documentației de atribuire, cele precizate de autoritatea contractantă nefiind susținute de formularul F3 corespunzător „Organizării de șantier”.

Atât timp cât determinarea valorii corespunzătoare articolului 8 din cuprinsul listei cu cantități de lucrări pentru organizare de șantier, nu are claritatea necesară, se constată că, și în privința articolului 10 *demobilizare Organizare de șantier și aducerea la starea inițială a terenului*, informațiile furnizate operatorilor economici nu asigură posibilitatea evaluării acestei categorii de lucrări.

Față de cele de mai sus, se constată încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din ordonanță, răspunsul publicat fiind lipsit de claritatea necesară elaborării unei oferte corespunzătoare.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva răspunsului nr. 3 publicat în SEAP la data de ..., în cadrul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 10”, în referire la depozitarea deșeurilor, în condițiile în care nu s-au cuprins informații concrete în legătură cu locul de depozitare al deșeurilor din demolări, excesul de terasamente etc. rezultate pe parcursul execuției și necesar a fi evacuate la depozitele de deșeuri avizate de Primărie, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa de clarificare nr. ... față de întrebarea nr. 3 „Solicitarea nr. 2. Ref. Clarificare 3 (fără număr)/07.02.2014, Răspuns nr. 4. La solicitarea operatorului economic de a clarifica unde se află *locul de depozitare al deșeurilor rezultate din demolare, excesului de terasamente etc. rezultate pe parcursul execuției și necesar a fi evacuate, aprobat de către Comuna ...* răspundeți nu este necesar a se aproba în Consiliul Local ... *locul de depozitare ... . Depozitarea deșeurilor se va face conform Proiectului Tehnic de execuție al lucrărilor – Memoriu Tehnic Arhitectură, punctul 7. Gospodărirea deșeurilor și a Proiectului Organizării de Șantier, postate în SEAP. În Memoriul de Arhitectură, la pct. 7 la care faceți trimitere, este menționat *Deșeurile rezultate din activitatea de șantier vor fi colectate corespunzător în containere și pubele și vor fi evacuate la depozitele de deșeuri avizate de Primărie*. Faptul că în memoriul citat se face trimitere la un spațiu AVIZAT DE PRIMĂRIE a fost motivul pentru care vi s-a solicitat clarificare cu privire la locul unde se află acest perimetru, astfel încât*

să poată fi estimate costurile privind transporturile acestor deșuri din șantier până la locul special amenajat. Având în vedere maniera în care Dvs. înțelegeți să răspundeți acestei solicitări de clarificări, suntem îndreptățiți să tragem concluzia că evacuarea deșeurilor se face pe cheltuiala beneficiarului sau că aceste deșuri vor rămâne în pubele și containere în șantier pe toată durata de desfășurare a contractului. Vă solicităm să confirmați că obligația executantului este doar să colecteze corespunzător deșeurile – în pubele și containere – evacuarea acestora făcându-se exclusiv pe cheltuiala beneficiarului”, s-a formulat următorul răspuns “Depozitarea deșeurilor se va face la locul șantierului, conform Proiectului. Cheltuielile cu depozitarea deșeurilor în containere și cu evacuarea acestora la groapa de gunoi se vor suporta de către Executantul lucrărilor”.

În condițiile răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare a susținut că nu poate întocmi propunerea tehnică, fiind solicitată prezentarea unui Plan de management de mediu, și nici propunerea financiară, în condițiile în care, distanțele de la ... până la cele 3 depozite ecologice de deșuri operaționale (Chiajna Rudeni, Vidra, Glina Ochiul Boului) diferă substanțial (42÷45km, 59km, 45km), după cum diferă și taxele de depozitare (5÷7euro/tonă, 7euro/tonă, 10euro/tonă).

Reținând că autoritatea contractantă nu a impus o anumită locație pentru evacuarea deșeurilor, se poate înțelege că va fi acceptată oricare, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a condițiilor de mediu, având în vedere și faptul că activitatea care deservește șantierul poate interfera cu zone de arii naturale protejate, după cum susține contestatoarea.

Argumentele aduse de contestatoare nu pot fi reținute, fiind lipsite de relevanță, costurile diferite ale taxelor de depozitare și a distanțelor diferite de la ... până la cele 3 depozite ecologice, în elaborarea ofertei, câtă vreme autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea depozitului.

Prin urmare, nu se poate constata că răspunsul de clarificare aflat în analiză o poate împiedica pe autoarea contestației la prezentarea ofertei ori că ar fi contrar prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica formulată de ... împotriva răspunsului nr. 19 publicat în SEAP la data de ..., în cadrul documentului „Răspuns solicitări de clarificări 10”, în referire la culoarea tâmplăriei de aluminiu cu geam termoizolant, nefiind indicat, în concret, caracteristici tehnice minime, în condițiile în care se va puncta durata de garanție acordată de producător, Mahon închis (imitație fibră lemn mahon) și RAL 8012 (culoare uni-marro) fiind 2 tipuri diferite de culori cu prețuri diferite, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Se reține că, prin adresa de clarificare nr. ... față de întrebarea nr. 19 “Vă rugăm să precizați ce culoare se dorește pentru tâmplăria de aluminiu întrucât Mahon închis (imitație fibră lemn mahon) și RAL 8012 (culoare uni-marro) sunt 2 tipuri diferite de culori”, s-a formulat următorul răspuns “Culoarea tâmplăriei Aluminiu este specificată într-un răspuns la clarificări, răspuns ce este postat în SEAP. Autoritatea contractantă nu a impus nici prin Documentația de Atribuire și nici prin răspunsul la clarificare vreo anume

nuanță a culorii Maro. Pentru înțelegere ... explicăm: Caracterizarea culorilor corpurilor: O suprafață care reflectă lumina reflectă independent fiecare componentă spectrală (fiecare frecvență sau, echivalent, fiecare lungime de undă). Astfel, caracterizarea fizică a culorii unui obiect se face printr-o funcție care dă, pentru fiecare lungime de undă (sau frecvență), raportul dintre puterea radiației reflectate și puterea radiației incidente. Astfel, dacă radiația incidentă are distribuția spectrală a puterii  $s(\lambda)$  și suprafața are funcția coeficient de reflexie pe lungime de undă  $c(\lambda)$ , lumina reflectată va avea distribuția spectrală a puterii dată de  $r(\lambda) = c(\lambda) \times s(\lambda)$ . O suprafață care reflectă difuz toate lungimile de undă în mod egal este percepută ca albă, în timp ce una neagră absoarbe toate lungimile de undă, fără a reflecta niciuna. Similar, se poate caracteriza culoarea în transparență a unui corp printr-o funcție care asociază fiecărei lungimi de undă un coeficient de transmisie. Mai multe informații pe [ro.wikipedia.org](http://ro.wikipedia.org). Așadar, nu s-a cerut o anumită nuanță (percepție) a culorii maro și oricum nu ar influența pregătirea și rezultatul (costul) Ofertei Financiare de către operatorii economici interesați și serioși”.

În același sens, s-a reținut că, prin răspunsul de clarificări 3 publicat în SEAP la data de 07.02.2014, față de întrebarea nr. 7 “Având în vedere că se va puncta Durata de garanție acordată de către producătorul/producătorii produselor de tâmplărie Al cu/fără geam termoizolant (uși și ferestre), vă rugăm să ne precizați caracteristicile tehnice pentru tâmplăria din aluminiu cu geam termoizolant (culoare și grosime geam)” s-a publicat următorul răspuns “Tâmplăria din aluminiu cu geam termoizolant se va executa conform Tabelelor de tâmplărie și a caietelor de sarcini arhitectură – CAIETE DE SARCINI ARHITECTURĂ – CAIET DE SARCINI Nr. 1 – TÂMPLĂRIE DE ALUMINIU (postate în SEAP). Tâmplăria de Aluminiu: sistem cu rupere de punte termică M11500, culoare Mahon închis (RAL 8012). Geam: Float – Argeon – Low E de 32 mm”.

Deși prin răspunsul din ... autoritatea contractantă a susținut că nici prin documentația de atribuire și nici prin răspunsul la clarificări nu s-a impus o anumită nuanță a culorii, din mențiunea “culoare mahon închis (RAL 8012)” cuprinsă în răspunsul nr. 3 din 07.02.2014, rezultă contrariul. Astfel, specificarea codului RAL 8012 nu a fost exemplificativă, prin urmare nu se poate considera că nu a fost impusă o anumită culoare.

Așadar, în răspunsul din ..., s-a precizat că nu se cere o anumită culoare, aspect contrazis de clarificarea din 07.02.2014.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care este rolul menționării codului culorii (RAL 8012) și dacă mai este menținut sau nu, respectiv dacă este obligatorie, la elaborarea ofertei, respectarea acestui cod.

Întreaga pledoarie a autorității contractante legată de distribuția spectrală nu înlătură caracterul ambiguu și incert al răspunsului dat la data de ....

Faptul susținut de contestatoare că se va puncta durata de garanție acordată de producător, este considerat de Consiliu lipsit de relevanță, în condițiile în care operatorul economic poate alege varianta considerată cea mai avantajoasă, pentru nuanțe ale culorii maro acceptate de autoritatea contractantă pentru tâmplăria de aluminiu.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și de ... împotriva lipsei răspunsului față de solicitările de clarificări formulate prin adresele nr. 230/11.02.2014, respectiv 8785/11.02.2014, Consiliul constată temeinicia acestora, având în vedere prevederile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective (art. 78) și Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate. (3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate; b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate (art. 79).*

Având în vedere prevederile evocate, se constată că autoritatea contractantă trebuie să răspundă unei solicitări de clarificare nu doar în situația în care respectiva solicitare este formulată în timp util.

Prin urmare, contrar celor susținute de achizitoare, aceasta avea obligația de a răspunde celor două solicitări de clarificare aflate în discuție (230/11.02.2014 și 8785/11.02.2014), în condițiile în care s-a admis primirea acestora, iar pe de altă parte, nu s-a adus vreun

argument care să demonstreze, pe de o parte, că perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face *imposibilă* primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că răspunsul *modifică* informațiile deja publicate, *afectează* modul de elaborare a ofertelor și *devine necesară* publicarea unei erate.

Simplul fapt de a nu fi primit solicitări de clarificări în timp util nu o îndreptățește pe autoritatea contractantă să nu publice răspunsuri la clarificări, câtă vreme nu erau îndeplinite cumulativ cele două condiții mai sus citate, prevăzute la art. 79 alin. (2) din ordonanță. Or, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că, în perioada 11.02 – 16.02.2014, nu era posibilă primirea răspunsurilor de către operatorii economici și, pe de altă parte, că respectivele răspunsuri ar fi condus la modificarea documentației de atribuire.

Fiind în posesia celor două solicitări de clarificare din data de 11.02.2014 (adresa nr. 8785/11.02.2014 formulată de ...), respectiv ... (adresa nr. 230/11.02.2014 formulată de ...), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar data limită de depunere a ofertelor era ... în condițiile prevederilor mai sus evocate, autoritatea contractantă trebuia să răspundă acestora, nefiind identificat vreun motiv care să o îndreptățească la o altă conduită, astfel cum a urmat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și de ... împotriva refuzului autorității contractante de a prelungi durata de elaborare a ofertelor și, pe cale de consecință, de a decala corespunzător data limită de depunere a ofertelor (exprimat prin răspunsul 24 transmis prin documentul intitulat *Răspuns solicitări de clarificări 2* publicat în SEAP la data de 06.02.2014 și răspunsul 1 transmis prin documentul intitulat *Răspuns solicitări de clarificări 5* publicat în SEAP la data de 10.02.2014), Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, ulterior datei de 31.01.2014, la care s-a publicat în SEAP invitația de participare, inclusiv documentația de atribuire, cu începere din data de 05.02.2014 și până în ..., autoritatea contractantă a publicat documente și clarificări privind documentația de atribuire:

- în data de 05.02.2014 a fost publicat proiectul tehnic (parte scrisă - Memoriu tehnic de arhitectură și parte desenată - 24 planșe și tablou tâmplărie), caiet de sarcini revizuit, erată, caiet de sarcini arhitectură (cuprinde 15 caiete de sarcini) și răspuns solicitări clarificări 1 (cuprinde 9 clarificări);
- în data de 06.02.2014 a fost publicat răspuns solicitări de clarificări 2 (cuprinde 24 clarificări);
- în data de 07.02.2014 a fost publicat răspuns solicitări de clarificări 3 (cuprinde 7 clarificări);
- în data de 10.02.2014 au fost publicate răspunsuri solicitări de clarificări 4 (cuprinde 5 clarificări) și 5 (cuprinde o clarificare);
- în data de 11.02.2014 a fost publicat răspuns solicitări de clarificări 6 (cuprinde 7 clarificări);

- în data de ... a fost publicat răspuns solicitări clarificări 7 (cuprinde 22 clarificări);
- în data de 13.02.2014 au fost publicate răspunsuri solicitări de clarificări 8 (cuprinde 5 clarificări) și 9 (cuprinde 26 clarificări);
- în data de ... a fost publicat răspuns solicitări de clarificări 10 (cuprinde 24 clarificări).

Totodată, s-a avut în vedere că, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici: "Ofertanții au obligația de a prezenta și o declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și sănătate la locul de muncă, conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006 și HG nr. 1091/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate la locul de muncă. Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire (propunerea tehnică, proiectul tehnic), precum și prevederile Legii nr. 10/1995 Legea calității în construcții. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în proiectul tehnic și/sau în caietele de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare. Obligativ propunerea tehnică va fi structurată și prezentată în două secțiuni distincte: partea scrisă și partea desenată. Fiecare din aceste secțiuni vor trebui să trateze detaliat și argumentat cel puțin următoarele aspecte: A. Parte scrisă: Din propunerea tehnică trebuie să reiasă obligativ, în mod clar, pentru execuția contractului ce urmează a fi atribuit, pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu- extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) și pe fiecare tip/categorie de activitate în parte: • Ofertantul trebuie să prezinte obligativ managementul tuturor resurselor alocate pentru îndeplinirea contractului, în bugetul și durata alocate la standardele de calitate tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, însoțită de delimitarea clară a sarcinilor și responsabilităților individuale trasate inclusiv prin indicarea tuturor etapelor / stadiilor considerate ca fiind esențiale inclusiv punctele de referință, a rezultatului și impactului așteptat pe fiecare etapă/stadiu în parte cât și a modului de verificare și control propus pentru toate aceste stadii/etape esențiale; • Ofertantul trebuie să prezinte obligativ descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte, inclusiv ale subcontractorilor dacă este cazul; • Ofertantul trebuie să prezinte obligativ descrierea oricăror aranjamente de subcontractare a unei/unor părți din contract, a interacțiunii dintre ofertant și subcontractor/subcontractori, precum și o descriere detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate din punct de vedere valoric și/sau procentual (dacă este cazul); • Ofertantul trebuie să prezinte obligativ descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, a abordării și a măsurilor și tehnologiilor propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, precum și justificarea acestora; • Ofertantul trebuie să prezinte obligativ Planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru fiecare acțiune componentă a contractului de execuție, ce rezultă din Proiectul tehnic. Din

Planul de lucru trebuie să rezulte modul concret de îndeplinire a sarcinilor de către ofertant, pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărei acțiuni. Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehnologică de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din natura investiției, în concordanță cu documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini). Planul de lucru se va face pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sala de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte, cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte: a. Descrierea lucrărilor ce se vor executa, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor și prevederilor din documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini). Se va descrie fiecare activitate descrisă în documentația tehnică, în ordinea realizării ei, pentru fiecare acțiune în parte, prezentând detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare. Vor fi identificate punctele cheie în realizarea investiției, cu specificarea măsurilor ce pot fi luate pentru remedierea eventualelor probleme, b. Resursele materiale și umane implicate în derularea contractului. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului (personal muncitor, personal de specialitate și personal de conducere și verificare), corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Se va prezenta alocarea utilajelor principale pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Vor fi prezentate principalele responsabilități/atribuții ale personalului implicat în execuția și verificarea lucrărilor. Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării. Pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu- extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) și pentru fiecare operațiune de execuție în parte (conform listelor de cantități) se va preciza: - Numărul de persoane implicate (personal de specialitate, personal de conducere, personal de verificare și personal muncitor calificat și necalificat); - Numărul de utilaje, autovehicule de transport. - Normele de lucru (în cazul utilajelor - Numărul de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora) - Normele de lucru fizice vor fi stabilite numai în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de devizul elaborat de către proiectantul de specialitate. - Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte; • Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile contractului ce face obiectul ofertei. Programul calității trebuie să fie întocmit și particularizat pentru fiecare acțiune în parte și să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la contract, în conformitate cu cerințele proiectului tehnic. Descrierea sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele și impunerile proiectului tehnic, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții» și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații: listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) și pentru fiecare acțiune în



parte, aferente sistemului calității aplicat la lucrările și tehnologia prevăzute în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate, complete și aplicabile legate de procedurile tehnice aplicate efectiv pentru fiecare acțiune/activitate/obiectiv în parte, nu doar să le menționeze în cadrul listei. Descrierea acestora trebuie să acopere în totalitate cerințele din documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini). Se va prezenta obligatoriu și Planul de control al calității, verificării și încercării pentru fiecare acțiune/activitate în parte, în conformitate cu cerințele proiectului tehnic. Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de planul de control al calității, verificării și încercării aplicabil la fiecare acțiune/activitate ce face obiectul prezentului contract. Ofertantul trebuie să dovedească obligatoriu (prin cataloage/ fișe tehnice/trimteri la adrese web unde se regăsesc aceste specificații tehnice) calitatea materialelor și să prezinte obligatoriu certificatele de conformitate și agrementele tehnice pentru dotările din proiect și pentru tâmplăria Al. Va fi dovedită obligatoriu (prin certificate de garanție/ cataloage/ fișe tehnice/ trimteri la adrese web unde se regăsesc aceste garanții) garanția acordată de către producătorii tâmplăriei din Al cu/fără geam termoizolant (uși și ferestre). Nu vor fi punctate garanțiile acordate de către ofertanți, produselor de tâmplărie Al cu/fără geam termoizolant (uși și ferestre), mai mari decât cele acordate de către producătorii acestora sau cele pentru care nu se prezintă dovezi (certificate de garanție/cataloage/fișe tehnice/trimteri la adrese web unde se regăsesc aceste garanții) care să susțină garanția acordată de către producător/producători. NOTĂ: Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la acest contract așa cum se solicită în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va conduce la declararea ofertei ca neconformă. • Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Planul de management de mediu (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse). Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de protecție a mediului, care să acopere întreaga perioadă de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații, particularizat pentru fiecare acțiune în parte. Planul de management de mediu trebuie să cuprindă informații detaliate, complete și aplicabile pentru fiecare acțiune/activitate în parte și să acopere, în mod obligatoriu, elementele structurii-cadru precizate mai jos: i. Structură plan de management de mediu - elemente structurale: ii. Date de identificare a lucrării (denumire lucrare, beneficiar, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descrierea sumară a lucrării) iii. Repartizarea execuției lucrărilor, descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada de execuție a lucrărilor, scop și domeniu de aplicare iv. Evaluarea și examinarea de mediu specifică amplasamentului lucrărilor. Impactul lucrărilor asupra mediului v. Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului vi. Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului vii. Managementul deșeurilor. NOTĂ: Prezentarea unui plan de management de mediu general, fără particularizarea la prezentul contract așa cum se solicită în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va conduce la declararea ofertei ca neconformă. • Ofertantul trebuie să precizeze clar durata propusă pentru execuția lucrărilor (exprimată în luni); • Ofertantul trebuie să precizeze clar garanția de bună execuție acordată lucrărilor de - instalații și finisaje (exprimată în luni); • Ofertantul trebuie să precizeze clar durata de garanție acordată produselor de tâmplărie Al cu/fără geam termoizolant (uși și ferestre) ce vor fi montate (exprimată în luni); • Ofertantul trebuie să precizeze clar, în cazul unei oferte depuse de un consorțiu, împărțirea sarcinilor între membrii

consorțiului, evidențiindu-se detaliat resursele asigurate de fiecare membru al asocierii. • Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. B. Partea desenată Partea desenată va ilustra modalitatea prin care soluțiile tehnice propuse de ofertant răspund la toate cerințele ce decurg din realizarea obiectivului general și a tuturor obiectivelor specifice menționate în proiectul tehnic. Se vor prezenta, în mod obligatoriu, următoarele: • Graficul de execuție fizic propus pentru executarea contractului pe săptămâni/luni și pe categorii/tipuri de lucrări, pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte și pentru fiecare acțiune/activitate în parte; Se va realiza un grafic fizic al lucrării, întocmit pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte și per total investiție. • Graficul de execuție valoric propus pentru executarea integrală a contractului însoțit obligatoriu de descrierea asigurării surselor de finanțare, conform cash-flow propus pentru acest contract; Se va realiza un grafic fizic a lucrării, întocmit pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte și per total investiție; Graficul valoric de execuție al contractului va fi însoțit obligatoriu de descrierea asigurării surselor de finanțare (cash-flow-ul propus) pentru îndeplinirea integrală a acestui contract, având în vedere că plățile vor fi efectuate la interval mai mari de 60 de zile • Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) atât pentru finalizarea contractului cât și detaliat pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) și pe fiecare din activitățile/acțiunile ce vor fi executate, cu indicarea clară a tuturor resurselor folosite (umane, materiale, financiare, utilaje și transport) și cu menționarea fiecăror lucrări distincte, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Pentru fiecare obiect (amenajări exterioare, liceu-extindere, internat și cantină, bazin, sală de recuperare, teren de sport și organizare de șantier) în parte se vor stabili, în mod precis, subactivitățile și durata lor. Activitățile/acțiunile trebuie să urmeze obligatoriu ordinea de executare a operațiilor. Acest grafic (tip Gantt) va fi însoțit obligatoriu de detalierea activităților/acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, precum și de graficul de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor activităților/etapelor/stadiilor identificate de ofertant ca fiind esențiale. • Diagrama "drumului critic" care să fie însoțită obligatoriu de comentarii, justificări și măsuri concrete pentru ca toate activitățile evidențiate ca fiind critice să poată fi realizate în durata de execuție a lucrărilor ofertată. NOTE: Ofertele care conțin informații detaliate, complete și aplicabile investiției ce formează obiectul prezentei documentații vor fi declarate conforme. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la activitățile prezentului contract așa cum sunt solicitate în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini). Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la prezentul contract, fiind în contradicție cu cerințele documentației tehnice (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință clară la prezentul contract de

execuție, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate în documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini) sau conține informații incomplete, ce sunt în contradicție cu cerințele documentației tehnice (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), va fi declarată neconformă, în conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau cu prevederile documentației tehnice (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini). Dacă la oricare dintre capitolele minime ce trebuie prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, enumerate mai sus, se constată neconcordanțe majore față de obiectivele contractului, ale cerințelor din documentația tehnică (proiectul tehnic, anexele acestuia și caietele de sarcini), oferta va fi considerată neconformă. • Nefundamentarea duratelor de execuție a lucrărilor și/sau depășirea duratelor maxime de execuție a lucrărilor impuse și/sau necorelarea între metodologia propusă - graficul Gantt - graficul fizic și valoric - graficul de alocare a personalului - diagrama drumului critic precum și ofertarea unei durate de bună execuție a lucrărilor de instalații și finisaje și/sau de garanție acordată produselor/de tâmplărie Al cu/fără geam termoizolant (uși și ferestre) ce vor fi montate mai mică de 36 de luni vor conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat "Propunerea financiară va fi prezentată obligatoriu. Se vor prezenta, în mod clar atât în prețuri fără TVA cât și în prețuri inclusiv TVA, valorile oferite. Oferta financiară se va completa pe modelul Formularului nr. 14 din Secțiunea Formulare. Pentru echivalență se va folosi cursul euro folosit de către proiectantul de specialitate la data elaborării devizelor, respectiv cursul euro de 1 euro = 4,1817 lei. Propunerea financiară se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și totalizator și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține obligatoriu: a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (org. de șantier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); c) lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); d) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice ce vor fi montate/instalate (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); e) Lista consumurilor de resurse materiale (conform formular C6); f) Lista consumurilor de mână de lucru (conform formular C7); g) Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (conform formular C8); h) Lista consumurilor privind transporturi (conform formular ... NOTĂ: Formularele F1, F2, F4 și F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării. În mod obligatoriu, odată cu depunerea devizelor, se vor depune și următoarele documente: - oferte ferme cu prețul principalelor materiale, semnate de furnizori, acestea acoperind în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului; - analize de preț pentru toate materialele principale producție proprie ce vor fi puse în operă, care să cuprindă rețeta și cheltuielile aferente, respectiv prețurile (cheltuieli manoperă; cheltuieli utilaj și respectiv cheltuieli transport) materialelor componente; -

ofertele de preț pentru toate utilajele și mijloacele de transport pe care le va închiria (dacă este cazul); - analizele prețurilor ofertate pentru toate utilajele și mijloacele de transport din dotarea proprie, folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, taxe și impozite, etc.; Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al propunerii financiare, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute, respectiv de 1,64% din valoarea investiției de bază (13.987.379,06 lei exclusiv TVA). Valoarea ofertei financiare, inclusiv cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, nu trebuie să depășească valoarea maximă estimată de 14.216.789,06. Prezentarea în propunerea financiară a unei valori mai mari decât aceasta, valoare care reprezintă valoarea maximă a fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv cea de 14.216.789,06 lei exclusiv TVA, conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006”.

În aceste condiții, având în vedere numărul mare de clarificări și informații publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în intervalul 05.02-..., precum și cerințele impuse în fișa de date în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice și respectiv a celei financiare, inclusiv complexitatea contractului care se intenționează a se atribui, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să prelungească data de depunere a ofertelor, stabilită la ... pentru a asigura tuturor operatorilor economici interesați posibilitatea depunerii ofertei, cu atât mai mult cu cât a primit, în repetate rânduri, solicitări explicite în acest sens.

O astfel de măsură era impusă și de amploarea informațiilor incluse de autoritatea contractantă în fișa de date, cu referire la modul de întocmire a propunerii tehnice, precum și a celei financiare, reținute în paginile de mai sus.

Explicația adusă de autoritatea contractantă în privința faptului că a prevăzut pentru procedura în cauză o perioadă mai mare de depunere a ofertelor decât cea legal prevăzută (16 în loc de 10 zile), este considerată lipsită de relevanță, având în vedere numărul mare de documente și informații aduse după publicarea documentației de atribuire în SEAP, dar și numărul semnificativ de clarificări referitoare la îndeplinirea unora dintre cerințele impuse, inclusiv faptul de a se fi revenit asupra acestora prin alte clarificări publicate în SEAP.

Fiind constatate erori în procedură care nu mai pot fi remediate (lipsă răspuns de clarificare față de solicitările nr. 230/11.02.2014 și 8785/11.02.2014, adresate de ... și de ..., lipsa de concludență a răspunsurilor privind valoarea organizării de șantier și culoarea tâmplăriei de aluminiu, precum și refuzul autorității contractante de a decala data de depunere a ofertelor), procedura fiind continuată (la acest moment fiind în etapa de evaluare – propunere tehnică, astfel cum rezultă din cuprinsul invitației de participare nr. .../31.01.2014, publicată în SEAP), Consiliul consideră că se impune anularea procedurii de atribuire.

Prezintă interes faptul că la stabilirea datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de dispozițiile art.

71 din OUG nr. 34/2006 și să acorde operatorilor economici un timp corespunzător pentru elaborarea ofertelor, simplul fapt că a respectat termenul de 10 zile prevăzut pentru procedura de cerere de oferte, nefiind un motiv suficient pentru a refuza solicitarea de prelungire a perioadei respective.

Pe de altă parte, având în vedere multitudinea de clarificări și documente postate în SEAP ulterior publicării documentației de atribuire, precum și modificările/completările cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice, revenirea la forma inițială a acestora, publicarea lor cu câteva zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, continuarea procedurii în aceste condiții ar conduce la încălcarea principiului transparenței și la împiedicarea operatorilor economici la elaborarea unor oferte conforme.

De altfel, interesul autorității este de a primi în procedură un număr cât mai mare de oferte și, mai ales, ca acestea să fie admisibile, astfel încât alegerea ofertei câștigătoare să se realizeze din cât mai multe oferte.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestațiile formulate de ... .. și ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează procedura de atribuire.

Ca urmare a anulării procedurii, solicitările contestatoarelor de prelungire a datei de depunere a ofertelor, respectiv de obligare a autorității contractante la formularea răspunsurilor față de clarificările cuprinse în adresele nr. 230/11.02.2014 (formulată de ...) și 8785/11.02.2014 (formulată de ...), vor fi respinse ca rămase fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, cuprinde 38 (treizeci și opt) pagini.