



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 20197/AC din 14.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rău D.S. ...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire având în vedere că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare încălcându-se art. 2 din OUG nr. 34/2006 (actualizată);

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare, oferta depusă de asocierea ... - ..., urmând a fi considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (actualizată) și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 (actualizată).

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... , depusă de ... cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... , având CUI ... , formulată împotriva adresei nr. 20200 din 14.01.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rau D.S. ...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 20200 din data de 14.01.2014;
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică privind contractul de mai sus;
- stabilirea ofertei ... ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și pe cale de consecință reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...;
- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dispunerea continuării procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocierea ... -

Anulează raportul procedurii nr. 369/AC/13.01.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de aceasta.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

- ca nefondată contestația formulată de ...
- ca inadmisibil, capătul de cerere privind considerarea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocierea ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rau D.S. ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire având în vedere că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare încălcându-se art. 2 din OUG nr. 34/2006 (actualizată);

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare, oferta depusă de asocierea ... - ... urmând a fi considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (actualizată) și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 (actualizată).

Prin adresa nr. 1290/..., .../... din 23.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii financiare depusă de asocierea ... - ... în cadrul procedurii;

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... ,

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 20465/AC din 23.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2420 din 24.01.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin contestația depusă ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 1.../..., .../... din 29.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.01.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 129 din 03.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3446 din 03.02.2014, ... transmite „cerere completatoare la contestația formulată”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 20657/AC din 05.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3670 din 05.02.2014, ... transmite punctul său de vedere, ca urmare a cererii completatoare nr. 129 din 03.02.2014 depuse de ... ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 131 din 05.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3738 din 05.02.2014, ... transmite o nouă „cerere completatoare”, ca urmare a recepționării punctului de vedere nr. 20657/AC din 05.02.2014 formulat de ...

Prin adresa nr. 37 din 06.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3845 din 07.02.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție în nume propriu.

Prin adresa nr. 20727/AC din 07.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3964 din 07.02.2014, ... transmite completare la punctul său de vedere, ca urmare a cererii completatoare nr. 131 din 05.02.2014 depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... apreciază că oferta depusă de asocieria ... - ... nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă din următoarele motive:

În opinia contestatoarei nu sunt îndeplinite cerințele legale de către asocieria ... - ... raportat la dispozițiile O.U.G. 34/2006, art. 202 alin. (1) și alin. (1¹).

Contestatoarea afirmă că prețul aparent neobișnuit de scăzut trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor reale necesare executării contractului, respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și consideră oferta financiară de 2.167.126,89 lei depusă de asocieria ... - ... ca nerealistă având în vedere următoarele:

a) din datele publice de pe SEAP (a se vedea declarația autorității contractante conform art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006), nu rezultă că ar exista subcontractanți.

a).1. În cazul lucrărilor de derocare cu ajutorul explozibililor trebuie autorizație pentru a prepara, deține, transporta și folosi materii explozive pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozibililor, sau declararea unui subcontractant.

a).2. Contestatoarea menționează că din experiența sa de ofertant cu siguranță e nevoie și de câteva utilaje închiriate, iar la cele de complexitate, acestea se închiriază cu operator, deci fac parte din categoria lucrări conform 15.3.2008 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 74/163.

În concluzie la punctul a).1. contestatoarea susține că dacă se află în această situație ofertantul desemnat câștigător, ar trebui să aibă declarat un subcontractant.

b).1. Din informațiile publice de pe internet nu rezultă că agenții economici ce fac parte din asocieria ... - ... ar fi producători de materii prime solicitate realizării contractului respectiv „Produse de balastieră și carieră cu exploatarea acestora într-o distanță mai mică decât bazele noastre de producție proprie, așa cum se poate constata pe site-ul http://www.namr.ro/license_solid/Permise_active.htm și în print screen-urile atașate”.

În concluzie la punctul b).1. contestatoarea este convinsă că asocieria ... - ... achiziționează aceste produse de la producători la prețul pieței care este mult mai mare decât al său ca și producători, ceea ce influențează major prețul ofertei financiare pentru îndeplinirea contractului.

b).2. Nu a regăsit în informațiile publice căutate ca agenții economici ce fac parte din asocieria ... - ... ar avea declarat punct de lucru apropiat ca distanță de obiectivul ce face obiectul contractului de achiziție publică ce se află pe Muntele Semenic - este arie protejată prin Legea nr. 5/2000 și face parte din Parcul Național Semenic - Cheile Carașului.

Contestatoarea arată că în PROIECT TEHNIC D.F. PRISLOP VADU RAU pag. 129, este prevăzut :

„I. PREVEDERI GENERALE

1.1. Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice de execuție a lucrărilor din beton monolit sau armat și materialele necesare fabricării betonului și mortarului, transportului, punerea în operă și controlul calității betoanelor și mortarelor pe șantier. Betoanele și mortarele se vor aproviziona din stația centralizată cea mai apropiată sau se vor prepara în stații necentralizate, atunci când nu este posibilă aprovizionarea dintr-o stație centralizată”.

Astfel, contestatoarea concluzionează la punctul b).2. că achiziția de betoane și mortare se face de agenții economici de la producători la prețul pieței care este mult mai mare decât al său ca și

producători în stație proprie situată destul de aproape de obiectul achiziției, ceea ce influențează major prețul ofertei financiare pentru îndeplinirea contractului.

Concluzii generale:

... consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, și crede că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 369 din 13.01.2014 și a declarat câștigător ofertantul asocierea ... - ... cu o valoare a ofertei financiare 2.167.126,89 lei, timp de mobilizare a executantului 24 ore și perioada de garanție a lucrărilor 60 de luni.

Oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile cu 95,43 puncte, valoare a ofertei financiare 2.290.155,22 lei, timp de mobilizare a executantului 3 ore și perioada de garanție a lucrărilor 60 de luni.

A. Prețurile unitare care intră în componența ofertei financiare depuse de asocierea ... - ... sunt prețuri justificate și includ toate costurile necesare executării contractului.

Ofertele depuse de asocierea ... - ..., ... și S.C. DELTA TOUR S.R.L. au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 202, alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, [... - 2.290.155,22 lei (66%), S.C. DELTA TOUR S.R.L. - 2.663.224,77 lei și asocierea ... - ... - 2.167.126,89 lei (62%) raportate la valoarea estimată a contractului de 3.447.300 lei].

Referitor la această situație autoritatea contractantă precizează că a îndeplinit obligația ce îi revenea potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător prin adresa nr. 5067/DID/16.12.2013, asocierea ... - ...

răspunzând complet și în termen prin adresa nr. FN încărcată pe SEAP în data de 18.12.2013, ora 09:36.

După ce a analizat oferta financiară și răspunsurile la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul asocierea ... - ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin:

- oferte de preț de la S.C. TUDOR ALIN S.R.L. pentru balast și de la S.C. HENGL MIN S.R.L. pentru piatră spartă;

- distanțele de transport de la sursele de procurare la obiectiv, respectiv Cariera Slatina Timiș pentru balast și cariera Colțani pentru piatră spartă, sunt distanțe reale;

- betoanele sunt preparate în stația mobilă închiriată de la S.C. TRUSTMANN CONSTRUCT S.R.L. (a se vedea Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice).

Referitor la afirmațiile ... *„suntem convinși că asocierea ... - ... achiziționează aceste produse (ref. produse de balastieră și carieră)” de la producători la prețul pieței care este mult mai mare decât al nostru ca și producători, ceea ce influențează major prețul ofertei financiare pentru îndeplinirea contractului”* și *„achiziția de betoane și mortare se face de la agenți economici de la producători la prețul pieței care este mult mai mare decât al nostru ca și producători în stație proprie situată destul de aproape de obiectul de achiziție, ceea ce influențează major prețul ofertei financiare pentru îndeplinirea contractului”* autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple speculații, nefundamentate, nesusținute de dovezi clare. Chiar dacă este producător, nu înseamnă că ... are prețurile de producție cele mai mici.

B. Asocierea ... - ... a consemnat inițial în Declarația conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare că va subcontracta partea de derocare cu explozibil societății S.C. PYROCON S.R.L., aspect consemnat de comisia de evaluare în anexa la Raportul Procedurii, iar ulterior a depus formularul Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora unde a declarat pe S.C. PYROCON S.R.L. subcontractant.

Referitor la criticile contestatoarei legat de nedeclararea de către ofertantul câștigător a operatorului economic de la care închiriaza utilajele ca subcontractant, pe motiv că *„cele de complexitate, [...] se închiriaza cu operator, deci fac parte din categoria lucrări conform 15.3.2008 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 74/1633”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice depuse de ... în cadrul documentelor de calificare utilajele sunt închiriate de la S.C. TRUSTMANN CONSTRUCT S.R.L.

- potrivit precizărilor de la pagina 3, capitolul referitor la întrebarea nr. 3 din adresa ANRMAP nr. 14065 din 12.11.2012 (anexată), ca răspuns la adresa RNP nr. 25078/AC/23.07.2012, *„contractul de închiriere utilaje cu/fără operator reprezintă un document diferit prin scopul și natura sa față de contractul de subantrepriză”* motivat de faptul că *„în conformitate cu prevederile Codului Civil al României, contractul de închiriere (locațiune) și, respectiv, contractul de antrepriză/subantrepriză reprezintă două tipuri diferite de contracte, tratate la capitole diferite (capitolul V și, respectiv, capitolul VI al titlului IX – Diferite contracte speciale”*.

Astfel autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător a declarat subcontractant societatea cu care va desfășura activitatea de derocare, respectiv pe S.C. PYROCON S.R.L. și nu avea obligația să declare subcontractant operatorul economic de la care închiriaza utilajele de construcții.

Pentru toate aceste motive ... solicită respingerea ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

Prin adresa nr. 129 din 03.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3446 din 03.02.2014, ... transmite „cerere completatoare la contestația formulată”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

Cu privire la analiza raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică contestatoarea precizează:

1. La pagina 789 din dosarul achiziției pus la dispoziție de Consiliu - punctul 2.3:

Procesul de evaluare din raportul procedurii la poziția 10 - a fost o solicitare de clarificări pentru asocierea ... - ... cu adresa 4522/DID/22.11.2013, pe care nu a regăsit-o la dosarul achiziției, cum nu a regăsit nici răspunsul ofertantului pentru a le putea analiza, fapt pentru care solicită Consiliului să le analizeze, sub aspectul respectării documentației de atribuire cât și al legalității și a corectitudinii, căci după studierea întregului dosar are mari suspiciuni asupra întregii oferte depuse de asocierea ... - ...

2. La pagina 793 din dosarul achiziției:

„în urma parcurgerii documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare, următoarele oferte au fost declarate admis/respins”.

La poziția 11, se afla asocierea ... - ... cu oferta depusă declarată admisibilă. Asta la data de 13.01.2014, după ce la data de

07.01.2014 autoritatea contractantă a intrat în posesia tuturor documentelor de calificare sub nr. de înregistrare 16/07.01.2014.

Documentele de calificare au fost solicitate cu adresa 5167/19.12.2014 și transmise de către asocieria ... - ... în data de 30.12.2014.

În data de 13.01.2014 sub nr. 369, autoritatea contractantă emite raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. În data de 14.01.2014 cu nr. 20158 autoritatea contractanta emite comunicarea rezultatului procedurii.

În intervalul 07.01.2014 și 13.01.2014, autoritatea contractantă era în posesia documentelor de calificare depuse de asocieria ... - ..., cu formularele aferente completate, inițial ofertantul folosind posibilitatea legală de a depune o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii de la procedură și sub sancțiunile faptei de fals în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare, pag. 880 până la 888 din dosarul studiat la Consiliu.

Deci în cunoștință de cauză autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria ... - ...

Contestatoarea susține că aproape toate documentele de calificare sunt neconforme astfel:

Pag. 880 până la 883 se regăsește: „Declarație pe proprie răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru asociatul ...

Pag. 884 până la 887 se regăsește: „Declarație pe proprie răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru asociatul ... ,

Astfel având în vedere Cerința nr. 2 din Fișa de date Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, contestatoarea constată că ofertantul declarat câștigător depune o declarație notarială pentru o altă sumă decât cea solicitată și pentru *Lucrări de reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ...* , deci Cerința nr. 2 fiind cerință neîndeplinită.

Referitor la prevederile din Fișa de date Cap. III.2) Condiții de participare - III.2.1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” - III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, contestatoarea evidențiază următoarele aspecte referitor la asocieria ... - ...:

| | | | |
|--|-----|-----|---------------------------|
| | ... | ... | S.C. PYROCON S.R.L. |
|--|-----|-----|---------------------------|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Cerința nr 1 Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie sa se încadreze în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 (încadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achiziție publica). Documente obligatorii: - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006</p> | <p>E buna</p> | <p>Noi nu am regasit-o</p> | |
| <p>Cerința nr.2 Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie sa se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achiziție publica) Documente obligatorii: - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art 181 din O.U.G. nr. 34/006,</p> | <p>Pag. 669 din dosarul de la CNSC Declarația este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUTO FORESTIER MICOSU MARE-DS ... deci Cerința nr. 2 - cerința neindeplinită</p> | <p>Pag. 733 din dosarul de la CNSC Declarația este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUTO FORESTIER MICOSU MARE-DS CARAS SEVERIN deci Cerința nr. 2 - cerința neindeplinită</p> | <p>Pag. 726 din dosarul de la CNSC Declarația este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUTO FORESTIER MICOSU MARE- DS ... deci Cerința nr. 2 - cerința neindeplinită</p> |
| <p>Cerința nr. 3 Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie sa se încadreze în situațiile prevăzute la art. 69A1 din O.U.G nr. 34/2006 (încadrarea în situațiile prevăzute la art. 69A1 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achiziție publica) Persoanele de decizie definite conform O.U.G. nr. 34/2006: în cadrul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva: Adam Craciunescu, Florian Popa, Liviu Pavel, Gabriela Gătu, Gheorghe Mohanu, Gheorghe Dima.Nela Cojocaru, Catanescu Ionica, Victor Barbu, Daniel Robu, Adrian Mușuroi, Bogdan Dumitrescu, Ielița Alamăie,Mihai Mirela, Balan Claudia, Frumosu George, Mărgărit Marcela, Jerloeanu Viorica, Ilie Dobre, Jean Visan.Giurca Adrian: în cadrul D.S. Caras-Severin: Stanescu Ștefan, Rotariu Stejarel, Monica Musa, Mocanu Radu, Zaberca Nicoleta. Documente obligatorii: - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69A1 din O.U G. nr. 34/2006</p> | | <p>Este buna</p> | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>Cerința nr. 4 Operatorii economici participanți la procedura au obligația sa participe la procedura în concordanța cu regulile de concurență. Documente obligatorii: - Certificat de participare la procedura cu oferta independentă</p> | <p>Pag. 671 din dosarul de la CNSC Certificatul este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUO FORESTIER MICOSU MARE-DS ... deci Cerința nr. 4 - cerința neindeplinită</p> | <p>Pag. 739 din dosarul de la CNSC Certificatul este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUO FORESTIER MICOSU MARE-DS ... deci Cerința nr. 4 - cerința neindeplinită</p> | |
| <p>Cerința nr. 5 Autoritatea contractantă are obligația să se asigure că ofertanții nu sunt în situațiile prevăzute de art. 46 din O.U.G. nr 34/2006 cu modificările și completările ulterioare Documente obligatorii - Declarație privind calitatea de participant la procedura,</p> | <p>Pag. 672 din dosarul de la CNSC Declarația este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUTO FORESTIER MICOSU MARE-DS ... deci Cerința nr. 5 - cerința neindeplinită</p> | <p>Pag. 741 din dosarul de la CNSC Declarația este pentru Lucrări de reabilitare DRUM AUTO FORESTIER MICOSU MARE-DS ... deci Cerința nr. 5 - cerința neindeplinită</p> | |

Referitor la prevederile Fișei de date cap. III.2.2) - Cerința nr. 1 - *Ofertantul trebuie să aibă o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani de cel puțin 6.200.000.00 lei. Documente obligatorii: - Declarație privind cifra de afaceri. Se va declara cifra de afaceri pe anii 2010, 2011 și 2012 în lei – contestatoarea arată următoarele:*

| ... | | ... | |
|--------------------|--------------------------|------|----------------------|
| An | cifra de afaceri ron | An | cifra de afaceri ron |
| 2010 | 6901740 | 2010 | 2790658 |
| 2011 | 2847050 | 2011 | 12150285 |
| 2012 | 5558...6 | 2012 | 3017716 |
| Media | 5102382 | | 5.986.219.667 |
| Declara 5558360 | cu an de referința 2012? | | |

Referitor la Cerința nr. 2 - *Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bani ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow de execuția a lucrării în suma de 260.141,66 lei pentru perioada de 2 luni. Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.*

Documente obligatorii: - Scrisoare din partea băncilor care dețin acces la finanțare, în sumă de minim 260.141,66 lei pentru o

perioada de 2 luni. – contestatoarea precizează că la pag. 885 punct C, se declară că există o scrisoare acces finanțare de la BRD Orșova pentru ..., însă nu se regăsește la dosar - deci cerința 2 este neîndeplinită.

Cu privire la prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 - *Informații referitoare la utilaje, echipamente și instalații de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului.* Documente obligatorii: - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Neasigurarea următorului necesar de utilaje, instalații, echipamente tehnice conduce la descalificarea automată a operatorului economic: - motocompr aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, perforator rotativ pneumatic, excavator, autogreder, buldozer pe senile, betonieră cu cădere liberă, vibrator de interior pt beton, vibrator universal, compactor autopropulsat, compactor static autopropulsat, placă vibratoare cu motor ardere internă, malaxor mecanic de asfalt, motopompa, autocisterna cu disp de strop., macara, încărcător frontal. ... precizează că la pag. 882 punctul D pentru asociatul ... a regăsit Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și la punctul 2: „perforator rotativ pneumatic” (declarație pe proprie răspundere sub sancțiunea excluderii de la procedură și sub sancțiunile faptei de fals în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare de la pag. 880 până la 888 din dosarul studiat la Consiliu).

Contestatoarea evidențiază că la pag. 712-713 se află Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele, desfășurată, însă este lipsă „perforator rotativ”, iar *neasigurarea următorului necesar de utilaje, instalații, echipamente tehnice conduce la descalificarea automată a operatorului economic*, deci cerința 2 este neîndeplinită.

Referitor tot la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice în declarația de la pag. 713 la poz. 23 contestatoarea menționează că regăsește „Stație de betoane mobilă”, însă în Proiect Tehnic D.F. Prislop Vadu Rau la pag. 129 din documentația de atribuire este prevăzut:

1. PREVEDERI GENERALE

1.1. Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice de execuție a lucrărilor din beton monolit sau armat și materialele necesare fabricării betonului și mortarului, transportului. punerea în operă și controlul calității betoanelor și mortarelor pe șantier. Betoanele și mortarele se vor aproviziona din stația centralizată cea

mai apropiată sau se vor prepara în stații necentralizate, atunci când nu este posibilă aprovizionarea dintr-o stație centralizată.

Conform Proiect tehnic pag. 8, obiectul contractului DF Prislop Vadu Rău este amplasat:

Amplasament: Ocolul Silvic Văliug

U.P. IX Trei Ape, U.P. X Murgila și U.P. XII Molidu

Județul ...

Comuna Brebu Nou, județul

Contestatoarea arată că s-a adresat Administrației Parcului Național Semenic Cheile Carașului R.A. cu adresa sa nr. 121/31.01.2014 și a solicitat a i se comunica în scris, dacă:

- Drum Forestier Prislop-Vadul Rău din D.S. ..., O.S. Văliug face parte din Parcului Național Semenic Cheile-Carașului.

- dacă în situația unei execuții de lucrări de Reabilitare Drum Auto Forestier Prislop-Vadul Rau D.S. ..., poate fi utilizată la prepararea betoanelor o „Stație mobilă de preparat betoane și mortare”.

Cu adresa nr. 78/31.01.2014 i s-a răspuns de către Administrația Parcului Național Semenic Cheile Carasului R.A. că drumul forestier Prislop-Vadul Rău este inclus în Parcului Național Semenic Cheile-Carașului și în conformitate cu legea 49/2011 privind regimul ariilor protejate, Administrația Parcului Național Semenic Cheile Carasului R.A nu este de acord cu utilizarea unei stații mobile de preparat betoane și mortare.

Astfel contestatoarea constată că asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele de calificare conf. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerința nr. 2 - „Informații referitoare la utilaje, echipamente și instalații de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului” nici din acest punct de vedere.

Referitor la precizările autorității contractante cu privire la întrebarea nr. 3 din adresa ANRMAP nr. 14065 din 12.11.2012 contestatoarea susține că „A.N.R.M.A.P. spune că formularea unui punct de vedere excede competențelor sale”, deci consideră că nu poate fi invocată această adresă.

De asemenea, contestatoarea consideră că neîndeplinirea acestei condiții a dus la o valoare eronată a ofertei financiare a asocierii ... - ..., care e mult subevaluată, pentru că ceilalți ofertanți aduc beton din stații centralizate cu cheltuielile aferente.

Cu privire la Cerința nr. 5 - „Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”, Documente obligatorii: - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, contestatoarea menționează că la pag. 882,

punctul D se regăsește Declarație privind subcontractanții: S.C. Pyrocon S.R.L., pentru lucrări cu explozibili, însă având în vedere că asocierea ... - ... utilizează în totalitate utilaje închiriate conform Contract de închiriere nr. 83/24.09.2014 și act adițional, unde este stipulat la punctul 5.2 că factura se întocmește pe bază de situație de lucrări, deci este un contract de lucrări, trebuia declarat subcontractant în conformitate cu codurile CPV din RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 74/163, respectiv: 45500000-2 - Închiriere de utilaje și de echipament de construcții și de lucrări publice cu operator; 45510000-5 - Închiriere de macarale cu operator; 45520000-8 - Închiriere de echipament de terasament cu operator.

Astfel contestatoarea arată că la punctul 4 respectiv 4.1 din contractul de închiriere se specifică că prestatorul adică S.C. TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L. pune la dispoziție utilajele cu personal de deservire și în mod cert cu carburant și consumabile, deci execută lucrările mecanizate în totalitate, de altfel din declarația de la pag 761, ... se vede că nu asigură nici un utilaj.

Referitor la subcontractantul declarat S.C. Pyrocon S.R.L., pag. 772 și 726 din dosarul de la Consiliu, contestatoarea subliniază faptul că sunt declarații pentru o altă licitație pentru Lucrări de reabilitare *Drum auto forestier Micosu Mare - DS ...*, deci cerințele 4 și 5 fiind neîndeplinite.

În ceea ce privește „Cerința nr. 4 - *Ofertantul trebuie să facă dovada că deține resursele umane în vederea îndeplinirii contractului. Documente obligatorii: - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere*”, contestatoarea menționează că la pag. 676 din dosar se află Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere al asociatului ..., din care rezultă că are 5 angajați din care 2 sunt în conducere, în opinia contestatoarei neputând fi îndeplinit contractul doar cu ceilalți 3. de asemenea la pag. 752 din dosar se află Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere al asociatului ... din care rezultă ca are 44 angajați din care 2 sunt în conducere, însă se pare că în asociere vine cu susținere tehnică privind Declarație privind personalul implicat în derularea contractului, respectiv personalul desemnat ca șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și personalul atestat CQ și cu susținere tehnică privitoare la faptul că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare.

Referitor tot la Cerința nr. 4 privind personalul implicat în derularea contractului, respectiv personalul desemnat ca șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și personalul atestat CQ:

- Diploma de inginer/subinginer în domeniul construcții de drumuri și poduri pentru persoana desemnată șef șantier, însoțită de o copie a contractului de muncă și CV;

- Certificatul de atestare tehnico-profesională în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (cf. Ordinului nr. 777 din 26 mai 2003, M.O. nr. 397 din 9 iunie 2003), pentru responsabilul tehnic cu execuția, valabil la data limită de depunere a ofertelor, însoțit de copie a contractului de muncă;

- Copie a contractului de munca și CV pentru persoanele care sunt atestate CQ;

- Angajament de participare la derularea contractului, din partea persoanelor desemnate ca șef de șantier și/sau responsabil tehnic cu execuția, în cazul în care ofertantul nu are angajat/angajați pe bază de contract.

Contestatoarea evidențiază că aceste documente nu se regăsesc în cadrul documentelor de calificare ale asocierii ... - ..., deci și cerința 4 este neîndeplinită.

Referitor la prevederile fișei de date la cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII ... - *Ofertantul va prezenta o declarație prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract din documentația de atribuire* - contestatoarea constată că Declarația prezentată de asocierea declarată câștigătoare este pentru *Lucrări de reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ...*, cerința fiind neîndeplinită.

De asemenea referitor la prevederile fișei de date la Cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii - contestatoarea menționează că Declarația este pentru *Lucrări de reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ...*, cerința fiind neîndeplinită.

Față de prevederile fișei de date la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:

- 6. Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Capacitatea economică și financiară” și „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei.

- 7. Capacitatea economică, financiară, tehnică și sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută pentru

îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. Persoana care asigură susținerea economică, financiară, tehnică și/sau profesională va completa formularele Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 (doar pentru lit. a), c1) și d), Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 A1 din O.U.G nr. 34/2006.

- 8. Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect respingerea ca neconformă.

Contestatoarea susține că oferta asocierii ... - ... trebuia declarată inacceptabilă și respinsă.

Referitor la propunerea tehnică, ... subliniază că nu a avut acces la aceasta, și solicită Consiliului să o analizeze, căci având în vedere cele de mai sus, este posibil să fie oferta de la o altă licitație.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea consideră că aceasta este mult subevaluată însă având în vedere că în opinia sa asocieria ... - ..., nu are oferta admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare amintite până în prezent, apreciază că nu mai e necesară și analiza acesteia.

Totuși contestatoarea invocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 învederând faptul că la solicitarea de clarificări nr. 5067/DID/16.12.2013 s-a răspuns în SEAP și s-a fundamentat prețul la „Beton B200 și B250” (pag. 638 și 639 din dosarul depus la Consiliu) și că presupunând că ar folosi stație de betoane mobilă, cu toate că e interzis în Aria Protejată, prețul materiilor prime sunt franco furnizor conform ofertelor de agregate de balastieră, nefiind adăugat și transportul până la stația de betoane mobilă amplasată în zona obiectivului, astfel - un preț mai mic decât cel real, aceasta conducând la diminuarea valorii ofertei financiare, ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În concluzie, contestatoarea afirmă că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, conform art. 170 din O.U.G. 34/2006, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei de către asocieria ... - ..., se presupune ca acesta și-a însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, deci nu poate ignora, sau nesocoti clauzele, cerințele, obligațiile prevăzute de legislația în vigoare.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus ... consideră că oferta depusă de către asocieria ... - ..., a fost evaluată

superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, admiterea ofertei fiind nelegală.

În urma concluziilor scrise depuse de ... prin adresa nr. 129/03.02.2014, ... transmite următoarele precizări:

Preliminar, autoritatea contractantă subliniază faptul că dintr-o eroare s-a îndosariat la dosarul achiziției „Reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rau D.S. ...” documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător asocierea ... – ... în cadrul procedurii de atribuire „Reabilitare drum auto forestier Micoșu Mare - DS ...”.

În fapt autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

Asocierea ... – ... a depus inițial, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația este însoțită de o anexă în care ofertantul menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor.

Comisia a verificat modul în care oferta îndeplinește cerințele de calificare și a solicitat clarificări prin adresa nr. 4522/DID/22.11.2013, adresă la care ofertantul a răspuns în termen și complet, pe www.e-licitatie.ro. Astfel, oferta a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și al cerințelor de calificare.

După ce oferta financiară a fost verificată sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia, pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare din documentația de atribuire a stabilit că oferta admisibilă care acumulează cel mai mare punctaj este oferta depusă de asocierea ... – ... și în consecință, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5167/DID/19.12.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 11, alin 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, documentele de calificare.

Documentele de calificare au fost depuse la registratura ... sub nr. 14364/ 30.12.2013 și au fost repartizate comisiei de evaluare prin Direcția Împăduriri Dezvoltare la data 07.01.2014.

În susținerea punctului său de vedere autoritatea contractantă prezintă un tabel cu privire la modalitatea îndeplinirii criteriilor de calificare din documentația de atribuire de către asocierea ... – ..., subcontractant S.C. PYROCON S.R.L.

A. Referitor la afirmația contestatoarei, „Se vede clar că ANRMAR spune că formularea unui punct de vedere excede competențelor sale, deci nu poate fi invocată această adresă”, autoritatea contractantă menționează că în punctul de vedere emis, Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor

Publice a fost rezervată, pe motiv că „Legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi referitoare la definiția celor două tipuri de contracte susmenționate”, dar a emis o judecată și a pus în vedere prevederile Codului Civil al României. Actele legislative, inclusiv Codul Civil al României, completează legislația achizițiilor publice, iar un act legislativ odată publicat în Monitorul Oficial devine obligatoriu *erga omnes*. Unde O.U.G. nr. 34/2006 nu prevede, se aplică dreptul comun, respectiv Codul Civil. Faptul că „formularea unui punct de vedere [...] excede competențelor ANRAMP” nu împiedică, în opinia autorității contractante, comisia de evaluare să țină cont de sustenabilitatea informației.

B. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la utilizarea unei stații mobile de preparat betoane și mortare de către asocieria ... – ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit proiectului tehnic Reabilitare drum forestier Prislop Vadu Rău pag. 129, din documentația de atribuire s-a prevăzut „Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice de execuție a lucrărilor din beton monolit sau armat și materialele necesare fabricării betonului și mortarului pe șantier. Betoanele și mortarele se vor aproviziona din stația centralizată cea mai apropiată sau se vor prepara în stații necentralizate, atunci când nu este posibilă aprovizionarea dintr-o stație centralizată”.

Proiectantul, în cunoștință de cauză, a permis prin caietul de sarcini, prepararea betonului și mortarului în stații necentralizate. Studiul de fezabilitate a fost avizat în comisia tehnico-economică a

Referitor la adresa nr. 78/31.01.2013 obținută de ... de la Parcul Național Semenic Cheile Carașului, autoritatea contractantă face precizarea că nu este fundamentată temeinic pe considerente legale. Legea nr. 49/2011 privind regimul ariilor protejate la care se face referire în adresa nr. 78/31.01.2013 nu conține prevederi restrictive referitoare la tehnologia de lucru în construcții, respectiv nu există motive legale să se refuze utilizarea stațiilor mobile de preparat betoane și mortar în interiorul parcului pe drumul forestier Prislop Vadul Rău.

Potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 49/2011 care aprobă O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor protejate „În cazul construcțiilor existente în ariile protejate, care nu sunt amplasate în zonele de dezvoltare durabilă, realizate cu respectarea legislației, se permite întreținerea sau refacerea lor, în caz de distrugere, fără posibilitatea extinderii acestora, cu avizul administrației ariei naturale protejate, în baza hotărârii consiliului științific”. Astfel obținerea avizului administrației ariei naturale protejate este responsabilitatea

autorității contractante și nu are legătură cu tehnologia de lucru. Așadar, comisia tehnico-economică a avizat studiul de fezabilitate și implicit soluția tehnică, în concordanță cu prevederile legislative.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că nu poate să îi impute ofertantului dreptul său de a alege tehnologia de lucru, în condițiile în care caietul de sarcini permite și nu există alte restricții în documentația de atribuire sau în legislația în vigoare (Legea nr. 49/2011 care aprobă O.U.G. nr. 57/2007) privind regimul ariilor protejate.

În concluzie autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asocierea ... - ... nu este subevaluată, fiind o ofertă fundamentată pe prețuri reale, corecte.

Pentru toate aceste motive ... solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

În urma punctului de vedere formulat de ... prin adresa nr. 20657/AC/05.02.2014, ... transmite următoarele completări:

Referitor la precizările autorității contractante cu privire la îndosărierea din greșeală a altor documente de calificare pentru ofertantul declarat câștigător, asocierea ... - ..., contestatoarea prezintă print screen-uri din SEAP ale Declarației de participare încărcată de asocierea ... - ... precizând următoarele aspecte:

Se observă că asocierea ... - ..., nu are declarat subcontractant pe S.C. Pyrocon S.R.L, pentru lucrări cu explozibili, căci nici nu era necesar, întrucât în Proiect tehnic Micoșul Mare 2013, pag. 136 specifică clar că derocările se execută fără exploziv.

Astfel contestatoarea constată că nu are la dosarul cu oferta depusă de asocierea ... - ..., „Reabilitare drum auto forestier Micoșu Mare - DS ... ” ca subcontractant pe S.C. Pyrocon S.R.L., neavând cum face o eroare de îndosariere și implicit de trimitere din greșeală la Consiliu a altui dosar, de la altă procedură.

Contestatoarea reiterează că la pag. 882 punctul D din dosarul studiat la Consiliu, pentru asociatul ..., se regăsește Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și la punctual 2: perforator rotativ pneumatic (declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii de la procedură și sub sancțiunile faptei de fals în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare vezi de la pag. 880 până la 888 din dosarul studiat la Consiliu). La pag. 712 - 713 se află Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele desfășurată, însă este lipsă perforator rotativ iar neasigurarea următorului necesar de utilaje, instalații, echipamente tehnice conduce la descalificarea automată a operatorului economic, deci cerința 2 este neîndeplinită. În plus contestatoarea arată că în

formularul ... din oferta financiară se regăsește A 0002805 - Perforator Rotativ cu o valoare fără TVA de 1.168,16 ron, la care dacă adaugă cheltuieli de recapitulație crește valoarea.

Referitor la celelalte puncte din „cerere completatoare la contestația” formulată prin adresa sa nr. 129/03.02.2014, contestatoarea precizează că le menține.

Prin completarea la punctul său de vedere ... menționează următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatoarei „*nu are la dosarul cu oferta depusă de asocierea ... - ..., Reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ... ca subcontractant pe Pyrocon S.R.L., neavând cum face o eroare de îndosariere, și implicit de trimitere din greșeală la CNSC a altui dosar, de la altă procedură*” face următoarele precizări:

a. asocierea ... - ... a menționat în anexa la „Declarație pe propria răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare” - document încărcat pe SEAP în cadrul procedurii de atribuire „Reabilitare drum auto forestier Micosul Mare - D.S. ...” și anexat - Declarație privind subcontractanții: S.C. PYROCON S.R.L. - autorizație materii explozive nr. 441885/19.03.2012 și nr. U107/12.03.2012, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 S.C. PYROCON S.R.L., Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 S.C. PYROCON S.R.L., Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 S.C. PYROCON S.R.L.

b. În anexele la raportul procedurii de atribuire a contractului „Reabilitare drum auto forestier Micoșul Mare - D.S. CARAȘ ...”, comisia a precizat că asocierea ... - ... a declarat subcontractant pe S.C. PYROCON S.R.L.

c. În documentele de calificare depuse în original la sediul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Reabilitare drum auto forestier Micoșul Mare - D.S. ...” ofertantul a inclus și Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora unde a declarat subcontractant pe S.C. PYROCON S.R.L. împreună cu declarațiile aferente.

d. Autoritatea contractantă are la dosarul achiziției „Reabilitare drum auto forestier Micoșul Mare” oferta depusă de asocierea ... - ... cu subcontractant S.C. PYROCON S.R.L., iar o parte din documentele care confirmă acest lucru sunt încărcate în SEAP, drept dovada că nu au fost/nu pot fi „înlocuite”.

e. În consecință, afirmațiile ... sunt simple speculații lipsite de temei.

2. Asocierea ... - ... a declarat în „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice” că închiriază perforator rotativ pneumatic de la S.C. TRUSTMANN CONSTRUCT S.R.L. și prin urmare îndeplinește cerința de calificare.

În plus, autoritatea contractantă precizează că transmite adresa nr. 95 din 06.02.2014 a Administrației Parcului Național Semenic Cheile Carasului prin care o informează că din cei 11,4 km pe care îi are drumul forestier Prislop Vadul Rau, doar 7 km traversează Parcul Național și extras din planul de situație al Parcului (scara 1:20.000) din care reiese în mod evident care parte a drumului (roșu) este în interiorul parcului și care este în exteriorul drumului raportat la limita parcului (galben).

De asemenea, ... pune în vedere momentul când ... a solicitat informațiile, respectiv după finalizarea procedurii, considerând că dacă ar fi dat dovada de bună credință, ar fi solicitat aceste informații autorității contractante, informații care ar fi fost clarificate și aduse la cunoștință tuturor ofertanților, prin modul în care a acționat ofertantul creând în mod artificial premisele unei contestații.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin adresele nr. 129/03.02.2014 și 121/05.02.2014 ... face precizarea că sunt suplimentare celor din contestație, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pe lângă faptul că aspectele suplimentare care completează contestația nu sunt întemeiate, ele sunt tardive în raport cu termenul care-i conferă operatorului dreptul să depună critici cu privire la oferta contestată.

Pentru toate aceste motive și pentru cele invocate în punctele de vedere anterioare ... solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

În cuprinsul cererii de intervenție în nume propriu ... în calitate de lider al asocierii ... - ... precizează că este nefondată contestația depusă de ..., demonstrând în continuare netemeinicia contestației astfel:

A. Motivele din contestația inițială:

1. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut,

O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune, de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii nu cuprinde nicio dispoziție care să prevadă respingerea ofertei care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în materia achizițiilor publice, relevante în speță, Directiva 93/37/CEE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului, trebuie interpretată în sensul că se opune legislației statelor membre care prevăd excluderea din oficiu a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a lăsa autorităților contractante nicio posibilitate de a verifica elementele acestor oferte prin solicitarea de detalii cu privire la aceste prețuri de la ofertanții în cauză.

De asemenea, potrivit interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene, art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie impune prezența în legislația națională a unei dispoziții care să prevadă că, în cazul în care candidatul propune un preț anormal de scăzut, autoritatea contractantă îi solicită în scris clarificări cu privire la prețul propus. În acest caz, instanța națională are competența de a verifica, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis candidatului în cauză să explice suficient elementele ofertei sale. Totodată, interpretând art. 2 din Directiva 2004/18, Curtea a statuat că în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, aceasta din urmă are sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

În speță, norma cuprinsă în art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 nu prescrie soluția excluderii ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut, care ar fi contrară art. 55 din Directiva 2004/18, ci prescrie o conduită obligatorie pentru autoritatea contractantă, și anume aceea de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. De asemenea, din analiza art. 202 rezultă că autoritatea contractantă dispune de puterea de apreciere

asupra ofertelor candidaților cu privire la criteriul prețului, chiar și atunci când este aparent neobișnuit de scăzut, cu condiția să fi solicitat în scris și în prealabil detalii și precizări din partea ofertantului în cauză.

În cazul procedurii contestate, autoritatea contractantă s-a conformat normei imperative din art. 202 și, prin adresa nr. 5067/D/D/16.12.2013 (Anexa 1) a solicitat informații privind: (i) fundamentarea tarifului orar oferat pentru utilaje: compactor 14tf, autocisternă; (ii) justificare prețului unitar pentru beton de ciment B200, B250, B100, balast nespălat, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40 -63 mm; (iii) justificarea distanțelor de transport de la sursele de procurare la obiectivul de investiții pentru: balast nespălat de râu, piatră spartă roci magmatice 15 - 25 mm, piatră spartă roci magmatice 4—63 mm. Intervenienta precizează că a comunicat autorității contractante informațiile solicitate, justificând prețul ofertei sale, iar autoritatea contractantă abia după ce a comunicat informațiile solicitate și după ce le-a verificat, a selectat oferta sa ca fiind câștigătoare.

... afirmă că societatea contestatoare nu a reușit să demonstreze existența vreunui tratament diferit și neloial aplicat de autoritatea contractantă ofertanților prin faptul că autoritatea contractantă a cerut să justifice prețul, executându-și în acest mod o obligație legală.

În concluzie, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat informații pe care le-a verificat, respectând astfel prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestația fiind neîntemeiată.

a) Cu privire la subcontractanți

În cererea completatoare la contestația formulată, la pagina 6, contestatoarea face referire la S.C. PYROCON S.R.L., ca fiind subcontractant, dar, susține că pe SEAP nu s-a publicat informația privind acest subcontractant.

Însă, potrivit art. 69 ind.2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are sarcina de a asigura publicitatea pe SEAP. Probabil că dintr-o eroare nu a fost încărcată pe SEAP și această informație/ declarație privind subcontractantul S.C. PYROCON S.R.L.

În speță, intervenienta susține că cerința comunicării de către ... a subcontractantului este îndeplinită, după cum rezultă din Declarația pe propria răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de comunicare.

b) Cu privire la calitatea de producători de materii prime a membrilor asocierii ... - ...

Contestatoarea invocă faptul că nu rezultă din informațiile publicate pe internet că membrii asocierii ... – ... sunt producători de materii prime. Din motivarea contestației cu privire la acest punct, intervenienta deduce că ... apreciază că aceasta ar fi o „cerință” care s-ar desprinde din prevederile generale stipulate în Proiectul tehnic D.C. VADU RAU. Astfel, contestatoarea arată că la pagina 129 din acest proiect se stipulează că betoanele și mortarele se vor aproviziona din stația centralizată cea mai apropiată, atunci când nu este posibilă aprovizionarea dintr-o stație centralizată.

Însă, calitatea de producător de materii prime a ofertantului nu reprezintă o cerință de participare/calificare/selecție la licitație, conform caietului de sarcini și fișei de date.

Astfel intervenienta apreciază că verificarea calității sale de producători de materii prime este de prisos, excedând condițiilor/cerințelor stipulate în caietul de sarcini și fișa de date.

c) Cu privire la existența unui punct de lucru al membrilor asocierii ... – ... în zona unde se află obiectivul contractului.

Contestatoarea arată că din informațiile publice referitoare la membrii asocierii ... – ..., disponibile, nu rezultă că membrii asocierii ar avea un punct de lucru deschis în zona obiectivului din contract.

Intervenienta subliniază că, caietul de sarcini și fișa de date nu cuprind nicio cerință/condiție/criteriu de participare/calificare/selecție referitor la existența unui punct de lucru în zonă.

De altfel, o asemenea cerință ar constitui o discriminare interzisă atât de art. 2 din Directiva 2004/18, cât și de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ce ar încălca libertatea de prestare a serviciilor pe temeiul criteriului sediului secundar.

De asemenea, orice verificare a acestui aspect este de prisos, în lipsa unei cerințe în acest sens publicată în caietul de sarcini și fișa de date.

Concluzionând cu privire la motivele de contestație invocate de contestatoare, prezentate mai sus, ... susține că se poate observa că:

(i) ... își arogă, în mod nepermis, prerogativa de a lămuri cerințele/criteriile din documentația de atribuire, care aparține numai autorității contractante;

(ii) contestatoarea „interpretează” cerințele din documentația de atribuire fără să fi uzat de procedura prevăzută de art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006;

(iii) contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii pe temeiul nerespectării unor cerințe/criterii inexistente în documentație/caiet de sarcini/fișa de date.

Prin urmare, intervenienta consideră că, contestația trebuie respinsă ca nefondată.

B. Motivele din cererea completatoare la contestația inițială

1. Cu privire la cerința nr. 1 din cap. III.2.2) din fișa de date

Contestatoarea susține că niciunul dintre membrii asocierii ... – ... nu îndeplinește cerința referitoare la media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani de cel puțin 6 200 000, 00 lei.

... face mențiunea că membrii asocierii ... – ... au statutul de întreprinderi mici (IMM-uri), statut declarat autorității contractante și publicat pe SEAP.

Conform Secțiunii a 3-a „Accesul prioritar la achizițiile publice de produse, lucrări și servicii” din cadrul cap. II „Crearea unui cadru favorabil înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii”, art. 16 din L. nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.

Raportul dintre Legea nr. 346/2004 și cel O.U.G. nr. 34/2006 este acela că prima este lege specială față de cea de-a doua, care reprezintă legea generală în materia achizițiilor publice. Potrivit regulilor de soluționare a concursului dintre legea generală și cea specială, *specialia generalibus derogant*.

În consecință, criteriul cifrei de afaceri indicat la cerința 1 cap. III.2.2) de 6.200.000,00 lei se aplică subscriselor IMM-uri cu reducere de 50%, media cifrei de afaceri coborând astfel la 3.100.000,00 lei.

Astfel intervenienta învederează faptul că verificând cerința mai sus menționată prin raportare la cifra de 3.100.000,00 lei, conform legii speciale, rezultă că asocieria îndeplinește această cerință.

2. Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.2) din fișa de date, referitoare la disponibilitatea resurselor financiare, nu este îndeplinită de către membrii asocierii.

Contestatoarea afirmă că scrisoarea privind accesul ... la finanțare de la BRD Orșova nu ar fi depusă la dosar, nefiind astfel îndeplinită cerința mai sus menționată.

Intervenienta subliniază faptul că toate dovezile privind îndeplinirea cerinței nr. 2, inclusiv scrisoarea de acces la finanțare au fost comunicate autorității contractante, aflându-se la dosarul de achiziție publică, și această cerință fiind îndeplinită de oferta sa.

3. Cu privire la cerința nr. 2 de la cap. III 2.3. a) din fișa de date privind capacitatea tehnică, referitoare la dovada deținerii perforatorului rotativ pneumatic și a altor utilaje.

În primul rând, contestatoarea susține că membrii asocierii ... – ... nu au făcut dovada că dețin utilajul menționat la poziția 3 la cerința mai sus menționată, respectiv perforatorul rotativ pneumatic.

În realitate, contestatoarea a analizat documentele depuse de noi la o altă licitație, după cum și recunoaște, și anume la cea având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Micosu Mare - DS ...”, în care nu se stipula pe lista utilajelor și perforatorul rotativ pneumatic.

Intervenienta precizează că a comunicat autorității contractante declarația privind deținerea acestui utilaj, documentul aflându-se la dosarul de achiziție, acest motiv fiind nefondat.

În al doilea rând, contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că existența unor contracte de închiriere utilaje cu/fără operator ar fi un contract de subantrepriză. În sprijinul aserțiunii sale, contestatoarea invocă o adresă a ANRMAP nr. 14065/12.11.2012, prin care aceasta comunică un răspuns la o altă adresă RNP nr. 25078/AC/23.07.2012. Intervenienta susține că acest motiv este nefondat după cum va argumenta *infra*.

Referitor la adresa ANRMAP, ... face mențiunea că îi este inopozabilă, nefiind comunicată într-o procedură în care au participat membrii asocierii. Cu privire la operațiunile de interpretare a legii și calificare a unui act juridic, acestea sunt în competența instanțelor de judecată, în scopul aplicării legii în cazul dedus judecății, în cadrul verificării legalității procedurilor.

... afirmă că societatea contestatoare ignoră faptul că la art. 2 „Obiectul contractului” din contractul de închiriere nr. 83/24.09.2013 a utilajelor încheiat cu S.C. TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L. se stipulează că obiectul îl constituie închirierea de către prestator a utilajelor prezentate în anexa la contract. De asemenea, la art. 4 pct. 4.2. lit. a) din contract se stipulează că beneficiarul are obligația de a achita chiria utilajelor folosite la termenul stabilit. Aplicând regula de interpretare menționată în art. 1266 alin. 1 C. civ., contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor. Astfel, termeni precum „prestator”, „beneficiar”, „deservent” nu pot fi luați în considerare pentru a califica contractul drept subantrepriză, iar nu închiriere sau locațiune.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că, contractul a fost încheiat la data de 24.09.2013, anterior derulării procedurii contestate. La data derulării procedurii de achiziție, ... s-a asociat cu ..., luând în considerare și faptul că aceasta din urmă dispune de resurse umane/angajați care folosesc utilaje de tipul celor închiriate în vederea realizării obiectului lor de activitate. Or, potrivit art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când un grup de operatori

economici depune oferta/candidatură comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului

De asemenea, în Anexa la contractul de închiriere nr. 83/24.09.2013 a utilajelor încheiat cu S.C. TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L., se menționează în „Notă” faptul că în situația în care beneficiarul nu solicită deservent pentru utilaje, se va lua în considerare prețul fără deservent. În speță, intervenienta evidențiind faptul că nu a solicitat și nu va avea nevoie de deservent, având în vedere că ... dispune de resurse umane necesare pentru folosirea utilajelor închiriate, și acest motiv fiind nefondat.

În al treilea rând, referitor la stația mobilă de preparat betoane, contestatoarea invocă adresa nr. 78/31.01.2014 prin care Administrația Parcului Național Semenic Cheile Carașului îi răspunde că drumul forestier Prislop - Vadu Rau este inclus în Parcul Național Semenic, Cheile Carașului.

... subliniază faptul că stația mobilă de preparat betoane și mortare este ecologică, așa cum rezultă din specificația ei tehnică, în concluzie, oferta sa îndeplinind și cerința mai sus menționată.

4. Cu privire la cerința nr. 4 prevăzută la cap. III 2.3. a) din fișa de date, referitoare la dovada că dispune de resurse umane.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii invocând faptul că membrii asocierii ... - ... nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 4 din cap. III 2.3. a) privind dovada că dispun de resurse umane în vederea îndeplinirii contractului. Astfel, contestatoarea susține că ... dispune doar de 5 angajați, din care 2 sunt în conducere, astfel încât cu ceilalți 3 nu se poate îndeplini contractul.

Intervenienta subliniază faptul că, în realitate, cerința mai sus menționată este îndeplinită, dovada fiind făcută de către ..., care dispune de un număr de 44 de angajați. Potrivit cerinței nr. 4, membrii asocierii ... - ... ar fi trebuit să depună declarația privind personalul implicat în derularea contractului, care cuprinde șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția și personalul atestat CQ. Cerința nu vizează detalii referitoare la toți angajații, ci explicitează, circumstanțiază personalul semnificativ sau relevant pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, ... reiterează argumentul de text invocat *supra*, respectiv art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precizând că membrii asocierii ... - ... au depus la dosarul de achiziție dovezile în acest sens, oferta îndeplinind și această cerință.

5. Cu privire la cerința nr. 5 prevăzută la cap. III 2.3. a) din fișa de date, referitoare la publicarea intenției de a subcontracta.

Contestatoarea invocă faptul că oferta asocierii nu cuprinde informații privind subcontractarea, stipulate la cerința 5 cap. III 2.3. a). În susținerea acestei afirmații, contestatoarea pornește de la contractul de închiriere de utilaje nr. 83/24.09.2013 încheiat între ... și S.C. TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L., arătând că la punctul 5.2. din contract se face referire la situația de lucrări.

Însă, intervenienta evidențiază că așa cum a arătat *supra*, interpretând contractul după voința părților, rezultă că acestea au urmărit închirierea utilajelor, nu a serviciilor sau personalului acesteia, *supra* această cerință trebuind verificată coroborat cu cerința nr. 4 stipulată.

Având în vedere că ... a făcut dovada că dispune de resurse umane, având în vedere „Nota” din Anexa la contractul de închiriere, rezultă în mod evident că utilajele închiriate vor fi folosite de angajații ..., precum și obiectul contractului - închirierea de utilaje - intervenienta precizează că nu a avut niciun moment intenția de a subcontracta lucrările care fac obiectul contractului din procedura de față.

De asemenea, având în vedere că cerința 2 din cap. III. 2.3.a) nu face nicio distincție privind titlul cu care se dețin utilajele (vânzare/cumpărare/inchiriere/comodat/împrumut ș.a.), ... consideră că nu se poate face discriminare între ofertanți pe acest temei.

În acest context, intervenienta susține că societatea contestatoare nu se poate erija în autoritate contractantă, competentă să clarifice cerința.

În concluzie, ... consideră că oferta sa îndeplinește și cerința nr. 5 din cap. III.2.3.a).

6. Cu privire la cerința menționată la cap. VI. 3) „Alte informații”:

Contestatoarea susține că membrii asocierii ... - ... nu au depus documentația pentru licitația care face obiectul contestației, ci pentru cea care avea ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ... ”.

Intervenienta învederează că în ceea ce o privește, a depus toate documentele solicitate prin documentația din procedura contestată, apreciind că probabil, dintr-o eroare materială, autoritatea contractantă a trimis documentele dintr-o altă procedură - cea referitoare la „Lucrări de reabilitare Drum auto forestier Micosu Mare - DS ... ”, în loc de cea referitoare la „Reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rau D.S. ...”.

Astfel intervenienta susține că nici acest motiv nu este întemeiat.

Pentru toate aceste motive, ... solicită să admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Prin contestația depusă, ... , în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rau D.S. ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 20200 din data de 14.01.2014;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică privind contractul de mai sus;

- stabilirea ofertei ... ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și pe cale de consecință reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Prin adresa nr. 1290/..., .../... din 23.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii financiare depusă de asocieria ... - ... în cadrul procedurii;

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... ,

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 20507/AC din 27.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2732 din 28.01.2014 cu

privire la contestația depusă de ... , însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 24 din 04.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...86 din 04.02.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 20507/27.01.2014 formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... precizează că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a considerat oferta sa ca fiind neconformă.

În primul rând contestatoarea consideră că a fost descalificată în mod nelegal și netemeinic pentru motivul că nu a completat un document și nu pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, în adresa nr. 20200 din 14.01.2014, autoritatea contractantă menționând că: „oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați completat în formularul «Declarație privind subcontractanții» operatorul economic autorizat cu care executați lucrările de derocare cu explozibil, respectiv S.C. EXPLO DEM S.R.L.”.

În ceea ce privește această situație, ... menționează faptul că a încheiat un contract de prestări servicii cu S.C. EXPLO DEM S.R.L., societate specializată pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozibililor. Astfel contestatoarea precizează că urmează a fi executat un contract de prestări servicii pentru aplicarea explozibilului și nicidecum un contract de subcontractare pentru care a depus oferta, prin urmare nu trebuia să declare subcontractorul și nici nu avea obligația de a completa „Declarația privind subcontractanții”.

... consideră că autoritatea contractantă nu înțelege diferența între subcontractant, căruia i se atribuie o parte din lucrare cu toate obligațiile ce revin conform contractului de achiziție publică și contractul de prestări servicii, în cazul căruia prestatorul efectuează doar o prestație sau serviciu în lucrarea ce reprezintă obiectul contractului de achiziție publică, în cazul său fiind evident faptul că S.C. EXPLO DEM S.R.L. numai derochează roca și pământul necesar cu ajutorul explozibililor și nu amenajează, curăță și alte lucrări necesare după derocare, pentru ca să fie considerat un subcontractant și nu un prestator de servicii.

În concluzie, contestatoarea afirmă că atâta vreme cât nu are calitatea de subcontractant, nu l-a declarat decât în momentul solicitării de clarificări, făcând dovada așa cum i s-a solicitat că are cu cine execută derocarea, respectiv depunând contractul de prestări servicii cu S.C. EXPLO DEM S.R.L.

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 4529/22.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2: „Prezentați dovada faptului că aveți calificarea necesară sau că lucrați

cu o firmă specializată, pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozivilor”. Astfel contestatoarea arată că reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la lucrări care urmează a fi realizate de subcontractori.

Societatea contestatoare susține că a îndeplinit cerințele cuprinse în fișa de date, deoarece a depus un contract prestări servicii cu o societate specializată, respectiv S.C. EXPLO DEM S.R.L.

Mai mult decât atât, în opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă a considerat că societatea sa avea obligația de a completa această „Declarație privind subcontractanții”, putea solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate prin adresa nr. 4529/22.11.2013 și să solicite și completarea declarației ce cuprinde date referitoare la subcontractanți, pentru a demonstra un criteriu de calificare, în conformitate cu prevederile art. ... din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă solicitându-i doar „dovada că lucrăm cu o firmă specializată”.

Având în vedere aceste motive, ... consideră că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a descalificat oferta depusă de societatea sa pentru motivul că nu a completat un document (cu toate că nu era necesar în situația sa) și nu pentru neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate pe care a demonstrat ca le îndeplinește prin depunerea contractului de prestări servicii cu S.C. EXPLO DEM S.R.L., singura clarificare solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, contestatoarea consideră ca acest motiv este de asemenea nelegal și netemeinic.

Prin adresa nr. 4529/22.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 3: „Justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada de garanție a lucrărilor ofertate de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”.

Prin adresa nr. 423/26.11.2013, ... menționează că a răspuns, clarificând această solicitare: *„Societatea noastră are adresa pe str. Văliugului, nr. 60A, la ieșirea dintre Reșița spre Valiug și se află la o distanță de Prislop de 25 km. Avem angajat personal de specialitate și muncitori cu domiciliul în Valiug, unde intenționăm să deschidem un punct de lucru. Intervenția înseamnă punerea în funcțiune a drumului. Pentru deplasarea unui buldozer, excavator, încărcător frontal, autobasculantă, nu avem nevoie de avize pentru transport agabaritic.”*

Astfel, contestatoarea consideră că a răspuns la solicitările autorității contractante, exprimându-și nelămurirea cu privire la

motivul pentru care comisia nu a reținut clarificările expuse în adresa nr. 423/26.11.2013 de către societatea sa.

Mai mult, contestatoarea precizează că în fișa de date nu este prevăzută obligativitatea depunerii unor autorizații sau avize pentru transporturi agabaritice.

În ceea ce privește timpul de mobilizare pe perioada de execuție/perioada de garanție a lucrărilor ofertate, ... consideră că autoritatea contractantă a descalificat în mod nejustificat oferta depusă, deoarece această cerință reprezintă un criteriu de atribuire în funcție de care se stabilește oferta câștigătoare, fiind un criteriu care are o pondere de 5%, acordându-se 5 puncte, în stabilirea ofertei cele mai avantajoase.

Contestatoarea subliniază că acest criteriu de atribuire nu reprezintă o condiție de eligibilitate a ofertei, ci doar o modalitate de departajare a ofertelor, în vederea identificării celei mai avantajoase oferte; motiv pentru care în mod evident autoritatea contractantă trebuia eventual să punteze și nici într-un caz să descalifice oferta sa ca neconformă.

De asemenea, ... precizează că există buldozere și utilaje care nu sunt agabaritice și pentru care nu sunt necesare avize sau autorizații pentru deplasarea sau intervenția acestora, în vederea efectuării de lucrări sau reparații, neavând prin urmare nevoie de avize pentru transport agabaritic.

În încheierea motivărilor, ... solicită Consiliului să observe că niciunul din motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, sunt neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicităm admiterea contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... , autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

Prin adresa nr. 4529/DID/22.11.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări la documentele de calificare și la oferta tehnică, printre care:

„2. Prezentați dovada faptului că aveți calificarea necesară sau că lucrați cu o firmă specializată, pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozivilor.

3. Justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada de garanție a lucrărilor ofertat de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”.

... a răspuns în termen la solicitările de clarificări prin adresa nr. 423/26.11.2013

În urma analizei aspectelor prezentate în adresa nr. 423/26.11.2013, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă,

încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- Nu a declarat în formularul „Declarație privind subcontractanții” operatorul economic autorizat cu care execută lucrările de derocare cu explozibil, respectiv S.C. EXPLO DEM S.R.L.;

- Comisia nu a reținut afirmațiile prezentate de către ... , „... pentru deplasarea unui buldozer, excavator, încărcător frontal, ... nu avem nevoie de avize pentru transport agabaritic”, precum și „Intervenția înseamnă punerea în funcțiune a drumului”, deoarece utilajele buldozer, excavator, încărcător frontal sunt utilaje cu dimensiuni și greutate agabaritice care se transportă în conformitate cu prevederile OG 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

A. Referitor la faptul că „Nu a declarat în formularul «Declarație privind subcontractanții» operatorul economic autorizat cu care executa lucrările de derocare cu explozibil, respectiv S.C. EXPLO DEM S.R.L.:

Conform „capitolului 2.2.2. Memoriu tehnic terasamente și șanțuri” pagina 96 din Caiet de sarcini și proiect tehnic - parte integrantă a documentației de atribuire, încărcat în secțiunea corespunzătoare a invitației de participare nr. ... , pagina 96 sunt specificate următoarele: „- Derocări=5.262. mc” și „Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică.

Găurile de mină, în cea mai mare parte se vor fora cu perforatorul rotativ pneumatic și în condiții grele cu ciocanul de abataj, la o adâncime în funcție de grosimea stratului ce urmează a fi derocat”.

În cadrul documentației de atribuire, „Documente licitație”, „liste cantități” încărcate în secțiunea corespunzătoare a invitației de participare nr. ... - „Infrastructura drumului - Derocări stâncă” pagina 8 din 46 au fost prevăzute lucrări de derocări:

i. sap. Stînc. În sp. Largi strat 1-2m cu exploz și for. Mec. Far. Sparg. Loc. > 25 kg, cu axpl. Pir. R.s. - dura - 5262 m³ (TsB04D1).

Execuția de „săpături în rocă dură/semidură cu forare mecanică și explozare pirotehnică”, ce presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/2005, privind regimul materiilor explozive, astfel: „(1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens. (2) Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza

avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului”.

Prin răspunsul nr. 423/26.11.2013, contestatoarea precizează că: „Vă prezentăm contractul de prestări servicii încheiat cu o firmă specializată pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozibililor”.

Autoritatea contractantă afirmă că ... nu deține autorizație potrivit prevederilor Legii nr. 126/1995, fapt ce nu îi dă dreptul să dețină, să transporte și să utilizeze explozibil, astfel că în cazul de față contestatoarea susține că execută acele lucrări cu o firmă atestată - S.C. EXPLO DEM S.R.L. - pe care nu o declară subcontractant.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece nu a declarat subcontractant firma S.C. EXPLO DEM S.R.L.

1. Autoritatea contractantă consideră că ... avea obligația să declare S.C. EXPLO DEM S.R.L. subcontractant și să prezinte pentru S.C. EXPLO DEM S.R.L. formularul Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă prevederile referitoare la subcontractare din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul II, Secțiunea 3.3, precum și prevederile art. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea autoritatea contractantă afirmă că urmare analizării „Lucrărilor prevăzute în anexa 1 a O.U.G. nr. 34/2006” se poate observa cu ușurință reglementarea, în cadrul Diviziunii 45, Grupa 45.1 Lucrări de organizare a șantierelor și de pregătire a terenurilor, Clasa 45.11 Lucrări de demolare, pregătire a șantierelor și de terasamente, a Lucrărilor de îndepărtarea rocilor, dinamitare etc.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, contractul nr. 25/01.11.2013, contract de „prestări servicii” încheiat de ... cu S.C. MAXAM ROMANIA S.R.L. & S.C. EXPLO DEM S.R.L., este de fapt un contract de execuție lucrări aspect constatat din:

a. *„art. 5.2 Subantreprenorul/Prestatorul de servicii se obligă: să execute lucrarea de împușcare la dimensiuni gabaritice a masei miniere corespunzătoare”.*

b. *„beneficiarul serviciilor se obligă b) pe perioada execuției lucrărilor, toate utilajele și instalațiile mobile precum și persoanele din incinta carierei, vor fi retrase la o distanță de siguranță de minim 300 m și adăpostite”.*

Însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul adresei nr. 423/26.11.2013 (răspunsul la solicitarea de clarificări) că S.C. EXPLO DEM S.R.L. execută lucrări de derocare și distrugerii în stâncă: „Vă prezentăm contractul de prestări servicii încheiat cu o firmă specializată pentru realizarea lucrărilor de derocare cu ajutorul explozibililor”.

Atât în cadrul invitației de participare, cât și în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă menționează că a precizat la punctul III.2) „Condiții de participare” poziția 3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru cerința nr. 5 - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Documente obligatorii: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”. „Subcontractantul are obligația să depună formularul: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.”.

Potrivit contractului 25/01.11.2013, S.C. EXPLO DEM S.R.L. va executa lucrări - operațiuni de derocare în punctele de lucru ale beneficiarului cu materiale explozibil care conform normelor constau în:

- i. Introducerea explozibilului în găurile forate de achizitor
- ii. Burarea găurilor de mina
- iii. Darea focului cu explozare pirotehnică
- iv. Verificarea frontului după explozie

2. Autoritatea contractantă subliniază faptul că declararea subcontractantului nu lasă loc de interpretări, fiind o obligație prevăzută de documentația de atribuire în condițiile legii.

3. ... susține că dimensiunea lucrărilor contractate de ... cu S.C. EXPLO DEM S.R.L. nu are relevanță (infimă sau 100%) atâta timp cât autoritatea contractantă a cerut prin documentația de atribuire să se declare subcontractanții, indiferent de procentul de lucrări pe care aceștia îl subcontractează de la ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost impusă ca cerință de calificare și selecție cerința ca ofertantul să fie autorizat conform Legii 126/1995, ci este o obligație prevăzută de o lege, obligație valabilă pentru toți, iar solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea autorizării impuse de Legea 126/1995 a fost solicitată în cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure de respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini (referitoare la execuția derocărilor cu explozivi) și a respectării prevederilor legale în vigoare referitoare la utilizarea explozivilor.

Totodată, în modelul de contract aferent procedurii de atribuire, parte integrantă a documentației de atribuire, la art. 14.10, intitulat „Utilizarea explozibililor”, punctul 1, se prevede că: „executantul trebuie să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personal său sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților”.

Reglementările legale sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare ... menționează Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... (pag. 18-20) și nr. ... din ... (pag. 6-8).

B. Referitor la „Comisia nu a reținut afirmațiile prezentate de către ... , ... pentru deplasarea unui buldozer, excavator, încărcător frontal, ... nu avem nevoie de avize pentru transport agabaritic”, „Intervenția înseamnă punerea în funcțiune a drumului, deoarece utilajele buldozer, excavator, încărcător frontal sunt utilaje cu dimensiuni și greutate agabaritice care se transportă în conformitate cu prevederile OG 27/2011, cu modificările și completările ulterioare”:

... a oferat în cadrul propunerii tehnice un timp de mobilizare al executantului de 1 oră, pentru care comisia de evaluare a solicitat, prin adresa 4529/DID/22.11.2013, justificări, având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic.

Timpul de mobilizare al executantului este definit în Fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire ca fiind „durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/s-au garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/ efectelor devastatoare ce se pot produce”.

La evaluarea timpului de mobilizare a executantului, potrivit definiției, comisia de evaluare a ținut cont nu doar de distanța efectivă dintre sediul executantului și locația lucrărilor, ci și de momentul în care ar putea interveni.

Autoritatea contractantă consideră că în adresa nr. 423/26.11.2013, ... a răspuns neconcludent comisiei de evaluare și nu a justificat timpul de mobilizare de 1 oră:

> Plecând de la definiția timpului de mobilizare se observă că ofertantul nu a justificat cât timp îi ia pe fiecare etapă și cum „se

mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție”.

> Faptul că intenționează să deschidă un punct de lucru la Văliug nu constituie un argument că el reușește să se mobilizeze în termen de o oră.

> Pentru deplasarea unui buldozer/excavator/incărcător frontal este necesar, conform OG nr. 43/1997, aviz pentru transport agabaritic.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat depunerea unei autorizații sau a unui aviz pentru transport agabaritic, ci era o obligație legală de care ofertantul trebuia să țină cont în momentul evaluării timpului propriu de mobilizare.

În plus autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care ofertantul ar fi dispus de buldozere/excavatoare ce nu sunt considerate agabaritice conform legii, răspunsul la clarificări trebuia să conțină toate aceste informații pe care comisia urma să le analizeze și să ia decizia în concordanță.

... apreciază că acceptarea unei situații nereale sau a unei oferte care nu poate corespunde realității, creează premisele nerespectării dispozițiilor legale, precum și a contractului și la crearea de prejudicii ulterioare autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în lipsa informațiilor care să îi justifice/fundamenteze în mod concret conformitatea, comisia a apreciat că oferta nu este admisibilă, și implicit nu are dreptul de a participa la competiția dintre ofertele admisibile pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Pentru toate aceste motive ... solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

Prin adresa 24 din 04.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...86 din 04.02.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 20507/27.01.2014 formulat de autoritatea contractantă, în care reia aspectele menționate în cuprinsul contestației, precizând că motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită respingerea acestui punct de vedere și admiterea contestației sale așa cum a fost depusă.

Ultimul document din dosarelor conexate nr. .../2014 și .../2014, este adresa nr. 20727/AC din 07.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3964 din 07.02.2014, prin care ... transmite completare la punctul său de vedere, ca urmare a cererii completatoare nr. 131 din 05.02.2014 depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Prislop –Vadul Rău D.S. ...”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică fiind de 3.447.300 lei.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere on-line desfășurate în acest scop, în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006. Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii având nr. 369 din 13.01.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată contestatoarei ... prin adresa nr. 20197/AC/ din 14.01.2014 respectiv faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... – ...

Împotriva deciziei autorității contractante ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire având în vedere că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare încălcându-se art. 2 din OUG nr. 34/2006 (actualizată);

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocieria ... – ... urmând a fi considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (actualizată) și neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 (actualizată).

În ceea ce privește critica ... referitoare la lipsa din dosarul cauzei a „adresei de solicitări de clarificări a autorității contractante nr. 4522/DID/22.11.2013” și a „răspunsului asocierii declarată câștigătoare transmis cu adresa înregistrată cu nr. 4633 in 27.11.2013”, Consiliul reține că acestea se regăsesc la pag. 190 și respectiv la pag. 191-223 din dosarul achiziției publice transmis Consiliului, de către autoritatea contractantă și puse la dispoziția contestatoarei ... în vederea studiului.

Referitor la criticile privind documentația de calificare prezentată de către asocieria declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, și depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că deși o parte din documente se referă într-adevăr la o altă procedură de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Micosu Mare – DS ...”, la data de 05.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului în anexă la punctul de vedere nr. 20657/AC/05.02.2013, toate documentele de calificare în discuție prezentate de asocieria ... – ..., aferente prezentei proceduri de achiziție publică, astfel:

Pentru asociatul ... s-au depus următoarele documente:

- Declarație privind eligibilitatea;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- Certificat de atestare fiscală nr. 118637 din 22.10.2013, emis de Administrația Județeană a Finanțelor publice Timiș;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, nr. E22013-029310 din 01.11.2013, emis de Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara – Serviciul Impozite și Taxe Persoane – Juridice;
- Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă;
- Declarație privind calitatea de participant la procedură;
- Informații generale;
- Certificat constatator nr. 71329 din 01.11.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș;
- Cifra medie de afaceri, pentru anii 2010, 2011, 2012;
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere;
- Curriculum vitae pentru Onea Marinela – Director economic, Straut Romulus Marinel – Director comercial;
- Declarație privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificările deținute;
- Contract cadru de cercetare – dezvoltare și consultanță nr. 82/12... din 24.09.2013, încheiat între Universitatea Politehnica din Timișoara și ... pentru „Realizarea serviciilor de execuție a proiectului cu titlul: „Încercări de laborator specifice construcțiilor de drumuri forestiere”;
- Autorizație laborator de gradul I;

- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, în cadrul căreia sunt cuprinse un număr de 18 poziții, printre care la poz. 3 este nominalizat și „perforator rotativ pneumatic – 1 buc - În chirie SC TRUSMANN CONSTRUCT SRL”;

- Contract închiriere utilaje nr. 83 din 24.09.2013, încheiat între SC TRUSMANN CONSTRUCT SRL și ... în calitate de beneficiar, pentru o durată de 2 ani;

- Act adițional nr. 1 din 14.11.2013, la contractul nr. 83 din 24.09.2013;

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și anexa în care nu este menționat niciun contract similar;

- Declarație de acceptare a clauzelor contractuale;

- Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și de protecția muncii;

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, în care SC PYROCON SRL este nominalizat ca și subcontractant pentru „Derocări stâncă”;

- Autorizație nr. U 107 din 12.03.2012, emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă al județului Bihor și Inspectoratul de Poliție al județului Bihor pentru SC PYROCON SRL;

- Declarație privind eligibilitatea a subcontractantului SC PYROCON SRL;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 a subcontractantului SC PYROCON SRL;

- Certificat de înregistrare ISO 9001:2008/SR EN9001:2008, nr. 09/RSC00604/0001/RO din 19.12.2012, emis de RS CERT pentru ...;

- Certificat de înregistrare ISO 14001:2004/SR EN 14001:2005, nr. 14/RSC00604/0001/RO din 19.12.2012, emis de RS CERT pentru ...;

Pentru asociatul ... s-au depus următoarele documente:

- Declarație privind eligibilitatea;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- Certificat de atestare fiscală nr. MH 1...97 din 15.11.2013, emis de Administrația Județeană a Finanțelor publice Mehedinți;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 5589 din 14.11.2013, emis de Serviciul Impozite și Taxe Locale a Primăriei Municipiului Orșova;

- Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă;

- Declarație privind calitatea de participant la procedură;
- Informații generale;
- Certificat constatator nr. 22... din 15.11.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mehedinți;
- Adresa nr. 164 din 15.11.2013 privind confirmare „acces plafon global în sumă de 600.000 ron acordat de BRD – Groupe Societe Generale – Agenția Orșova care ... poate fi folosită pentru susținerea pe o perioadă de două luni a lucrărilor la obiectivul de investiții «Reabilitare drum auto forestier Prislop – Vadu Rau D.S. ... », județul ... ” emisă de BRD – Groupe Societe Generale – Agenția Orșova pentru ... ;
- Declarație autenticată cu nr. 5077 din 25.11.2013, din partea reprezentantului legal al ... , „că avem acces necondiționat la resurse financiare în valoare de 260.141,66 lei (...) pentru o perioadă de 2 luni la momentul semnării contractului în ipoteza câștigării procedurii de achiziție publică”
- Cifra medie de afaceri, pentru anii 2010, 2011, 2012;
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere;
- Curriculum vitae pentru Trușcă Aurelian – Director general, Trușcă Christian Cosmin Emil – Director adjunct, ;
- Declarație privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificările deținute pentru Suba Sabin Ilie – șef de șantier, Costache Nicolae – RTE, Popescu Viorel – CQ;
- Contract individual de muncă nr. 586 din 12.09.2013, încheiat între ... și Suba Sabin Ilie, diplomă inginer construcții căi ferate drumuri și poduri pentru Suba Sabin Ilie, CV Suba Sabin Ilie;
- Contract individual de muncă nr. 290 din 01.02.2011, încheiat între ... și Costache Nicolae, diplomă inginer căi ferate drumuri și poduri pentru Costache Nicolae, Certificat de atestare tehnico profesională nr. 06853 din 24.08.2005 pentru competența responsabil tehnic, pentru Costache Nicolae, vizată pentru 2015, CV Costache Nicolae;
- Contract individual de muncă nr. 2711 din 09.09.2010, încheiat între ... și Popescu Viorel, diplomă subinginer în construcții civile industriale și agricole pentru Popescu Viorel, Decizia nr. 10/2012, emisă de ... prin care se autorizează sing. Popescu Viorel pentru funcția de CTC; CV Popescu Viorel;
- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, în anexa căreia nu este menționat niciun utilaj;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Anexa și fișa de experiență similară pentru Contract de lucrări nr. 75 din 02.05.2011;

- Contract de lucrări nr. 75 din 02.05.2011 încheiat între Comuna Prigor și ... în calitate de executant, având ca obiect Amenajare drumuri agricole în comuna Prigor județul ... având un preț de 3.159.620,36 lei fără TVA, actele adiționale nr. 1, 2, 3, 4, 5 la contractul nr. 75 din 02.05.2011, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 314 din 16.09.2013, 2 Recomandări emise de către Comuna Prigor;

- Declarație de acceptare a clauzelor contractuale;

- Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și de protecția muncii;

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, în care nu este nominalizat niciun subcontractant;

- Certificat ISO 9001:2008/SR EN 9001:2008, nr. 6684 din 28.05.2013, emis de CERTIND pentru ... ;

- Certificat de înregistrare ISO 14001:2004/SR EN 14001:2005, nr. 2057 M din 16.08.2011, emis de CERTIND pentru

Referitor la critica ... privind faptul că nici unul dintre asociații ... - ... „nu îndeplinește Cerința nr. 1 din cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, decât poate prin cumul”, analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că ambii asociați sunt IMM-uri, astfel încât, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, aceștia „beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, ..., cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, iar conform art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”*, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind faptul că „la pag. 885 punct C, se declară că există o scrisoare acces finanțare de la BRD Orșova pentru ..., însă nu se regăsește la dosar - deci cerința 2 este neîndeplinită”, Consiliul reține că asocierea declarată câștigătoare a depus inițial în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, se mai reține că autoritatea contractantă prin

solicitarea de clarificări nr. 4522/DID/22.11.2013 a cerut acestei asocieri „o declarație pe proprie răspundere autenticată la notar privind asigurarea accesului necondiționat la resursele financiare susmenționate în ipoteza câștigării procedurii de achiziție publică”, document care a fost depus în termen de către asociatul ... De asemenea, este de reținut că, urmare a evaluării propunerii financiare a asocierii ... - ... și aplicării criteriului de atribuire, această ofertă obținând cel mai mare punctaj, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5167/DID/19.12.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare. La această solicitare, asociera în discuție a răspuns cu adresa înregistrată cu nr. 14364 din 30.12.2013 la care au fost anexate toate documentele conform anexei la declarația inițială, acestea fiind repartizate comisiei la data de 07.01.2014, și se regăsesc la dosarul achiziției aflat la Consiliu începând cu data recepționării punctului de vedere al autorității contractante nr. 20657/AC/05.02.2014, și înregistrat la Consiliu cu nr. 3670 din 05.02.2014, așa cum a fost menționat anterior în motivare, așa cum s-a detaliat în motivarea prezentei decizii la pag. 44-47, critica apărând astfel ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... , privind faptul că „la pag. 712-713 se află Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele, desfășurată”, însă este lipsă „perforator rotativ”, Consiliul va menține motivarea anterior menționată la pag. 44 -47 din prezenta decizie, apreciind că ofertantul declarat câștigător a depus documentele de calificare în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în condițiile în care documentele de calificare ale asociatului ... pentru prezenta procedură de achiziție publică au fost repartizate comisiei abia la data de 07.01.2014, acestea se regăsesc la dosarul achiziției aflat la Consiliu începând cu data recepționării punctului de vedere al autorității contractante nr. 20657/AC/05.02.2014, și înregistrat la Consiliu cu nr. 3670 din 05.02.2014, așa cum s-a detaliat în motivarea prezentei decizii la pag. 44-47, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la, ofertarea de către asociera declarată câștigătoare a unei „Stații de betoane mobilă”, Consiliul reține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut faptul că se interzice utilizarea unei astfel de „Stații de betoane mobilă”. Astfel, având în vedere susținerile autorității contractante din adresa de completare a punctului de vedere cu nr. 20727/AC/07.02.2014, în care se face referire la faptul că „din cei 11,4 km pe care îi are drumul forestier Prislop Vadu Rau, doar 7 km

traversează Parcul Național Semenic – Cheile Carașului prin zona de conservare durabilă”, această critică apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la „subcontractantul declarat S.C. Pyrocon S.R.L.”, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost anexate atât declarația ... „privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” pentru achiziția de „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Prislop – Vadu Rau – D.S. ...”, în care SC PYROCON SRL apare ca fiind subcontractant pentru execuția de „derocări stâncă”, cât și celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire pentru acesta, așa cum este menționat în motivarea prezentei decizii la pag. 44-47, ceea ce face ca, această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... referitoare la, „Cerința nr. 4 - *Ofertantul trebuie să facă dovada că deține resursele umane în vederea îndeplinirii contractului. Documente obligatorii: - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere*”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința nr. 4 ... – Diploma de inginer/subinginer în domeniul construcției de drumuri și poduri pentru persoana desemnată șef de șantier, însoțită de o copie a contractului de muncă și CV; - Certificat de atestare tehnico - profesională în domeniul lucrărilor de construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (cf. Ordinului nr. 777 din 26 mai 2003 - ...), pentru responsabilul tehnic cu execuția, valabil la data limită de depunere a ofertelor, însoțit de copie a contractului de muncă; - Copie a contractului de muncă și CV pentru persoanele care sunt atestate CQ ...”;

- la dosarul cauzei a fost depus de către asocieria declarată câștigătoare, contractul nr. 83/24.09.2013 vizând închirierea de la SC TRUSMANN CONSTRUCT SRL, utilajelor prezentate în anexa la contract, în care se menționează „Notă: în situația în care beneficiarul nu solicită deservent pentru utilaje, se va lua în considerare prețul fără deservent”, în condițiile în care la art. 4.2. lit. a) din contractul în discuție, se stipulează că beneficiarul are „obligația de a achita chiria utilajelor folosite la termenul stabilit”, din cuprinsul căruia nu rezultă că acestea ar fi închiriate cu deservent;

- asociatul ... depune „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere”, conform căreia dispune de 44 angajați din care 2 sunt de conducere;

- asociatul ... mai depune și „Declarația privind personalul de specialitate implicat în derularea contractului și certificările deținute”, în care sunt nominalizate trei persoane astfel:

- Suba Sabin Ilie pentru poziția de șef de șantier;

- Costache Nicolae, pentru poziția de RTE;
- Popescu Viorel, pentru poziția de CQ.

Pentru fiecare din cei trei specialiști au fost depuse la dosarul cauzei la data de 05.02.2014, cu odată cu punctul de vedere având nr. 20657 din 05.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 3670 din 05.02.2014, toate documentele de calificare solicitate conform fișei de date a achiziției, între care se regăsesc și cele mai sus citate, așa cum a fost menționat anterior în motivarea prezentei decizii la pag. 44-47. Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că această critică apare ca fiind nefondată.

Referitor la criticile privind modul de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a:

- prevederilor fișei de date de la pct. VI.3) „ALTE INFORMAȚII” – respectiv, *„Ofertantul va prezenta o declarație prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract din documentația de atribuire ...”*;

- prevederilor fișei de date de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv faptul că, *„Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”*;

- prevederilor fișei de date la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, respectiv faptul că, *„Lipsa unui singur document, ... are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei”*, precum și că, *„Persoana care asigură susținerea economică, financiară, tehnică și/sau profesională va completa formularele Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 (doar pentru lit. a), c1) și d), Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G nr. 34/2006”*, iar *„Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect respingerea ca neconformă”*, Consiliul reține că, odată cu punctul de vedere al autorității contractante, având nr. 20657 din 05.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 3670 din 05.02.2014, aceasta a depus la dosarul cauzei și documentele prezentate de către asocierea declarată câștigătoare așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire pentru prezenta procedură de achiziție publică, respectiv cele menționate în motivarea deciziei la pag. 44 – 47, astfel încât aceste critici apar ca fiind nefondate.

Referitor la critica privitoare la „existența unui punct de lucru al membrilor asocierii ... – ... în zona unde se află obiectivul contractului”, Consiliul reține că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției nu se face nicio referire privind obligativitatea

deținerii unui punct de lucru în această zonă, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la „(ii) justificarea prețului unitar pentru beton de ciment B200, B250, ..., balast nespălat, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40 -63 mm ...”, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarată câștigătoare, cu adresa nr. 5067/DID/16.12.2013, „în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, ... și conform prevederilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 925/2006 , ... precizări referitoare la: ... - justificați prețul unitar pentru beton de ciment B200, B250, B100, balast nespălat de râu, piatră spartă roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă roci magmatice 40 – 63 mm; ...”;

- la această solicitare asocieria ... - ... a răspuns cu adresa fără număr de înregistrare și fără dată, în care a precizat referitor la: „2. Fundamentare preț beton B200, ... B250”, prețurile unitare ale componentelor acestor produse/materiale astfel:

„Ciment ... 0,4

Nisip ... 31

Sort 4-8 ... 27

Sort 8-6 ... 24

Sort 16-25 ... 20

Stație betoane mobile ... 17

TOTAL valoare lei/mc beton 170 lei ... 180 lei”.

La adresa susmenționată au fost anexate două oferte de preț ale furnizorilor:

SC HENGLMIN SRL pentru agregate din rocă de tip calcar, produse în cariera proprie comuna Bocșa, jud ... , astfel: „0/63 piatră concasată preț/tonă 17,00 lei; 0/4 nisip preț/tona 21,50 lei; 32/63 piatră concasată preț /tonă 21,00 lei; 0/32 piatră concasată preț/tonă 14,00 lei”;

SC TUDOR ALIN SRL pentru produse din balastiera proprie Crivins Slatina Timiș, situată la 20 km de municipiul Caransebeș, astfel: „- balast (agregat mixt natural de balastieră) ... lei/mc; - nisip 0-4 mm 30 lei/mc; - piatră spartă de râu 0-639 (agregat mixt concasat de balastieră) 25 lei/mc. Prețurile agregatelor nu includ TVA și sunt valabile franco stația de sortare încărcate în mijlocul de transport al beneficiarului”.

Analizând conținutul adresei de răspuns a ..., privind „fundamentare preț beton B200 și B250” Consiliul constată că asocieria declarată câștigătoare nu a justificat „prețul aparent neobișnuit de scăzut” ofertat pentru materialele sus menționate, în

conformitate cu prevederile art. 202. alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor*”, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind fondată.

Astfel, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea „*obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*”, pe care în speță nu și-a îndeplinit-o declarând ca și câștigătoare o ofertă având „prețul aparent neobișnuit de scăzut” pe care aceasta nu l-a justificat corespunzător prevederilor legale în vigoare suscitată.

Simpla menționare a unor prețuri unitare aferente produselor/materialelor ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor oferite, „*nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut*”, oferta intrând astfel sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții Consiliul consideră că se impune ca înainte de luarea în considerare a conformității ofertei depuse de către asocieria ... - autoritatea contractantă are „*obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*”, respectiv cu modul de formare a prețurilor unitare utilizate pentru stabilirea unor valori de 170 lei/mc beton de ciment B200 și de 180 lei/mc beton de ciment B250, având în vedere toate componentele acestui preț.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va admite în parte contestația formulată de către ... , respectiv capetele de cerere privind:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocieria ... - ...

Va anula raportul procedurii nr. 369 din 13.01.2014. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând stabilirea ofertei depusă de ... - ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme constituind atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ... , Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt parțial nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge această cerere.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată contestatoarei ... prin adresa nr. 20200 /AC/ din 14.01.2014 respectiv faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați declarat în formularul „Declarație privind subcontractanții”, operatorul economic autorizat cu care executați lucrările de derocare cu explozibil, respectiv SC EXPLO DEM SRL, iar comisia de evaluare nu a reținut afirmația: „pentru deplasarea unui bulldozer, excavator, încărcător frontal, .. Nu avem nevoie de avize pentru transport agabaritic”. Prin urmare oferta dvs. este neconformă, încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... - ...

Împotriva deciziei autorității contractante ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 20200 din data de 14.01.2014;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare privind rezultatul procedurii de achiziție publică privind contractul de mai sus;

- stabilirea ofertei ... ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și pe cale de consecință reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Analizând documentele aflate în dosarul achiziției publice, Consiliul reține că, atât în cadrul invitației de participare cât și în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2) „Condiții de participare” poziția 3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru „Cerința nr. 5 – Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze Documente obligatorii: - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Referitor la critica ... privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă prin invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că nu a declarat în formularul „Declarație privind subcontractanții”, „operatorul economic autorizat cu care execuțați lucrările de derocare cu explozibil, respectiv SC EXPLO DEM SRL”, Consiliul reține că, obiectul declarat al contractului ce urmează a fi atribuit este acela de „Lucrări de reabilitare drum auto forestier Prislop-Vadu Rău D.S. ...”, cod CPV: 45233142-6 (Rev. 2), pentru realizarea acestuia urmând a se executa mai multe tipuri de lucrări printre care și: *„Derocări = 5.262 mc ... Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică”*, (2.2.2. Memoriu tehnic terasamente și șanțuri – pag. 96 din proiectul tehnic elaborat de SC ALFRID SRL Pitești), iar în modelul de contract aferent procedurii de atribuire în cauză, parte integrantă a documentației de atribuire, la art. 14.10, intitulat *„Utilizarea explozibililor”*, este prevăzut:

„1. Executantul trebuie să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personal său sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților.

2. În timpul desfășurării lucrărilor și în special după explozie, executantul trebuie să examineze fragmentele excavate și straturile

superioare ale "craterului" pentru ca părți de rocă sau alte elemente să nu cadă sau să alunece direct sau indirect în crater.

3. Executantul trebuie deasemenea, să se asigure că niciun material susceptibil de explozie nu rămâne pe șantier sau în cazul în care rămâne, să asigure procedura de detonare, tratare, neutralizare".

De asemenea, Consiliul reține și că în cadrul contractului de achiziție publică în discuție, se vor executa și lucrări de terasamente pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, executarea de deblee, ramblee, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor, iar pentru realizarea tuturor acestor tipuri de lucrări, este necesară și executarea de săpături în stâncă cu explozibil, ceea ce presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, care are loc în condiții speciale, reglementate potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, astfel: *„(1) Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice autorizate în acest scop, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens. (2) Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, pot fi folosite numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza avizului structurii de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului".*

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul reține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea ... a dovedit că are încheiat cu SC MAXAM ROMÂNIA SRL și SC EXPLO DEM SRL un contract de prestări de servicii înregistrat cu nr. 25 din 01.11.2013 având ca obiect „a) operațiuni de derocare în puncte de lucru ale beneficiarului cu material explosiv".

În acest sens, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „în cazul nostru este evident faptul că SC EXPLO DEM SRL numai derochează roca și pământul necesar cu ajutorul explizibililor și nu amenajează, curăță și alte lucrări necesare după derocare, pentru ca să fie considerat un subcontractant și nu un prestator de sevicii", deoarece pentru realizarea contractului ce urmează a se atribui trebuie executate mai multe tipuri de lucrări printre care și: *„Derocări = 5.262 mc ... Terasamentele de stâncă se vor executa cu găuri de mină forate manual sau mecanizat și explozie pirotehnică",* (2.2.2. Memoriu tehnic terasamente și șanțuri – pag. 96 din proiectul tehnic elaborat de SC ALFRID SRL Pitești), ori acestea intră sub incidența legislației specifice domeniului de activitate, respectiv a Legii nr. 126/1995.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că „a) operațiuni de derocare în puncte de lucru ale beneficiarului cu material explosiv",

care sunt obiectul contractului prezentat de contestatoare nu se regăsesc în Anexele nr. 2A și 2B ale OUG nr. 34/2006, în schimb în Anexa nr. 1 la același act normativ, „lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil”, care fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, se regăsesc la clasa 45.11 – Lucrări de demolare, pregătire a șantierelor și de terasamente, a lucrărilor de îndepărtarea rocilor, dinamitare etc.”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în condițiile în care obiectul contractului de prestări servicii prezentat de contestatoare cuprinde în fapt lucrări care se regăsesc în obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă, ... avea obligația de a face dovada îndeplinirii „cerinței nr. 5: - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire, deoarece nici SC MAXAM ROMÂNIA SRL și nici SC EXPLO DEM SRL nu au calitatea de participant la procedură, respectiv ofertant, asociat, sau subcontractant, singurii care puteau participa într-o astfel de calitate la execuția contractului de achiziție publică.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 44 – 45 din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții Consiliul reține ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de către contestatoarea ...

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticii privind faptul că „pentru deplasarea unui buldozer, excavator, încărcător frontal, autobasculantă nu avem nevoie de avize pentru transport agabaritic”, caracterul neconform al ofertei sale neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 56 (cincizecişase) pagini.