



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 203299...,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul social în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal de ... cu sediul procesual ales la ... din ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP2013-1375/22.01.2014, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare linie de tramvai și modernizare trame stradale pe str. Ștefan cel Mare în mun. ... - traseu 1 - Tronsonul cuprins între str. Șt. O. Iosif și intersecția cu str. 1 Decembrie*”, cod SMIS 40311, cod CPV 45234126-5 – lucrări de construcții de linii de tramvai, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. AP2013-1375/22.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestația nr. MRR-1111/... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35/576/1993, având CUI ... reprezentată prin Director General ..., în calitate de lider al asocierii ... & S.C. S.A. & ... & ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a deciziei de admitere la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de ... și, respectiv, a S.C. ...S.A. și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de către, emise de către ... în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat:

În principal,

1. Anularea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei petentei, ca inacceptabilă;

2. Anularea deciziei comisiei de evaluare privind admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de și respectiv S.C. ...S.A.;

3. Anularea raportului procedurii prin intermediul căruia au fost admise la etapa de licitație electronică ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A.;

4. Anularea deciziei comisiei de evaluare privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de către;

5. Anularea raportului procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depuse de către;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către și S.C. ...S.A.

În subsidiar,

7. Anularea procedurii de licitație dacă CNSC va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 411/07.02.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3988/07.02.2014, formulată de către, cu sediul în municipiul înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca efect al admiterii excepțiilor invocate, iar pe fond, ca neîntemeiate;

3. Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție ca întemeiată;

4. Obligarea contestatoarelor la plata către intervenient a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile depuse de către asocierile ... & S.C. ... S..R.L. & ...& S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ... str. ... județul ... și, respectiv, ... & S.C. SA & ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... astfel:

a) Ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de către ... constituite de solicitările de admitere a contestației, anularea adresei nr. AP2013-1375/22.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia;

b) Ca lipsit de interes, capătul de cerere de admitere a contestației formulată de către ... conținut de cererea de asociere la contestația formulată de către respectiva petentă.

c) Ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de către ... constituit de solicitarea de anulare a deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei respectivei petente, ca inacceptabilă;

d) Ca lipsite de interes, capetele de cerere din contestația aceleiași petente constituite de solicitările de:

1. Anulare a deciziei comisiei de evaluare privind admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de și respectiv S.C. ...S.A.;

2. Anulare a raportului procedurii prin intermediul căruia au fost admise la etapa de licitație electronică ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A.;

3. Anulare a deciziei Comisiei de evaluare privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de către;

4. Anulare a raportului procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depuse de către;

5. Obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către și S.C. ...S.A.

7. Anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și admite, în parte, cererea de intervenție principală formulată de către, cu sediul în municipiul

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarelor la plata către a cheltuielilor ocazionate de soluționarea „prezentului litigiu”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP2013-1375/22.01.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reabilitare linie de tramvai și modernizare trame stradale pe str. Ștefan cel Mare în mun. ... - traseu 1 - Tronsonul cuprins între str. Șt. O. Iosif și intersecția cu str. 1 Decembrie*”, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr.

AP2013-1375/22.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 11.09.2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... precum și a documentației de atribuire aferentă, iar ulterior evaluării ofertelor, prin actul atacat, i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta asocierii ... & S.C. ... S.R.L. & S.C. ...S.A. & S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) teza (I) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. 1) „Resurse umane”, subpunctul 1c) din fișa de date a achiziției, privind asigurarea unuia sau mai multor responsabili tehnici cu execuția pentru domeniul „*Construcții (...), energetice, telecomunicații*”.

Petenta opinează că motivele invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale sunt netemeinice și nelegale în raport de înscrisurile depuse de ea pentru susținerea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Astfel, contestatoarea precizează că, respectând cerința de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. 1) „Resurse umane”, subpunctul 1c), din fișa de date a achiziției, privind obligația ofertantului de a „*asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat conform Ordinului nr. 777/2003, pentru următoarele domenii: Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații; Construcții rutiere, drumuri; Construcții de căi ferate; Construcții edilitare și de gospodărire comunală*”, a depus Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 04473 din 03.06.1998, prin care „*se atestă dl.(...) pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (I) construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX)*”.

Citând actul atacat, în care autoritatea contractantă menționează că: „*S-a constatat faptul că acest certificat nu cuprinde în clar și domeniile solicitate prin cadrul fișei de date: Construcții (...), energetice, telecomunicații. Conform prevederilor art. 23 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003, specifică Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura în continuare activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare. De aici reiese faptul că acesta este atestat doar pe o parte din domeniile definite de ordinul 777/2003 - I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere. Cerința nu este îndeplinită*”, petenta susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională*

a specialiștilor cu activitate în construcții”, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III Construcții de căi ferate;

IV Construcții de porturi și platforme maritime;

V Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI Lucrări speciale de fundații”.

Invocând art. 10 al aceluiași ordin prin care se statuează că „Un specialist poate fi atestat, la cererea sa, în unul sau mai multe domenii dintre cele prevăzute la art. 9 alin. (1), cu respectarea tuturor condițiilor din prezenta reglementare tehnică”, precum și art. 11 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 777/2003, unde se specifică faptul că „Dosarul care se depune la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului de către orice solicitant, cetățean român, în vederea atestării în profesia reglementată «responsabil tehnic cu execuția», cuprinde obligatoriu următoarele documente: a) Cerere scrisă (anexa 1) a solicitantului, în care se precizează numele, prenumele și datele din buletinul de identitate al solicitantului, precum și domeniul (domeniile) pentru care se solicită atestarea”, contestatoarea solicită Consiliului să constate că domeniul aferent pct. I din ordinul invocat, avea în anul 1998, data atestării domnului, titulatura de „I. Construcții civile, industriale și agrozootehnice”, iar la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, același domeniu este definit „I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere”, context în care opinează că „din interpretarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din actul normativ incident, persoana desemnată de asociere ca responsabil tehnic cu execuția își va desfășura în continuare activitatea în domeniul I, respectiv «Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere»”.

Totodată, autoarea contestației opinează că, în ipoteza în care ar „accepta” cele reținute de comisia de evaluare, respectiv faptul că „(...) acest certificat nu cuprinde în clar și domeniile solicitate prin cadrul fișei de date: Construcții (...) energetice, telecomunicații”, s-ar ajunge „la situația ingrată ca, pentru a fi atestat în domeniul I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere, domnul Faur Ioan Teodor să depună la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului un nou dosar în vederea atestării în profesia reglementată «responsabil tehnic cu execuția», cu precizarea domeniului pentru care se solicită atestarea, ceea ce este în contradicție cu dispozițiile art. 23 alin. (1) din ordinul de mai sus, care nu reglementează, distinct, domeniul Construcții energetice, telecomunicații”.

În contextul celor expuse, petenta subliniază faptul că, prin intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003 s-a produs exclusiv o completare a domeniului I, fapt ce nu presupune o nouă atestare a specialiștilor interesați.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în forma în vigoare la data derulării procedurii, potrivit cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*, susținând că, în măsura în care comisia de evaluare avea neclarități privind atestarea domnului Faur Ioan Teodor ca *„responsabil tehnic cu execuția în domeniul I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere”*, rezultată din Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 04473 din 03.06.1998, în baza dispozițiilor legale redate, aceasta avea posibilitatea de a se adresa autorității competente care poate furniza informații în acest sens.

Luând decizia de respingere a ofertei, fără a se adresa în prealabil autorității competente, petenta consideră că *„decizia comisiei de evaluare a fost luată în mod subiectiv, cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează atestarea responsabililor tehnici cu execuția arătate mai sus, fără a avea certitudinea că persoana în discuție este atestat în domeniul solicitat în fișa de date a achiziției”*.

Invocând dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că, la data formulării contestației, nu a avut cunoștință de conținutul tuturor actelor materializate în procese-verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, petenta precizează că *„își rezervă dreptul de a-și preciza contestația, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu”*.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. MRR-1111/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... în calitate de lider al asocierii ... & S.C. S.A. & ... & ... critică deciziile autorității contractante, ... *de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, de admitere la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de ... și, respectiv S.C. ...S.A. și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către*, emise în cadrul procedurii de atribuire, solicitând:

În principal,

1. Anularea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei petentei, ca inacceptabilă;

2. Anularea deciziei comisiei de evaluare privind admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de și respectiv S.C. ...S.A.;

3. Anularea raportului procedurii prin intermediul căruia au fost admise la etapa de licitație electronică ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A.;

4. Anularea deciziei Comisiei de evaluare privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de către;

5. Anularea raportului procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depuse de către;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către și S.C. ...S.A.

În subsidiar,

7. Anularea procedurii de licitație dacă CNSC va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Asocierea contestatoare arată că, în data de 23.01.2014, prin adresa nr. AP2013-1374/22.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind responsabilul tehnic cu execuția pe domeniul telecomunicații.

... menționează că, urmare a solicitării sale, transmisă autorității contractante cu adresa nr. MRR-1090/09.01.2014, aceasta i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, din al cărui studiu a constatat faptul că ... *„a admis în procedura de achiziție publică două oferte inacceptabile și neconforme (... și, respectiv S.C. ...S.A.)”*, iar, ulterior, a declarat oferta ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 *„Autoritatea Contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile”*, autoarea contestației opinează că ... *„nu putea admite la etapa de licitație deschisă aceste două oferte inadmisibile și neconforme, iar ulterior să o declare pe una dintre ele câștigătoare a procedurii de achiziție publică”*.

A. În argumentarea interesului în formularea contestației, ... precizează că este interesată de anularea deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât acest fapt i-ar permite accesul la etapa finală de licitație electronică, acces care, în opinia sa, i-ar permite câștigarea procedurii de atribuire. De asemenea, petenta precizează *„avem interes în anularea deciziilor de admitere la etapa finală de licitație deschisă și, respectiv, de desemnare a ofertei câștigătoare, întrucât acest lucru ar permite excluderea acestor oferte neconforme și inadmisibile la o nouă etapă de licitație electronică”*.

Contestatoarea mai subliniază că, *„în situația în care nu poate obține declararea ofertei sale ca fiind conformă, o inadmisibilitate a ofertelor declarate, în mod ilegal, de către autoritatea contractantă drept admisibile ar conduce la anularea procedurii de achiziție (situația prevăzută de art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - au fost depuse*

numai oferte inacceptabile/neconforme)”, fapt care i-ar permite participarea la o nouă procedură și astfel să obțină în contractul de lucrări.

B. Cu privire la respingerea ofertei asocierii al cărei lider este ... contestatoarea menționează că, prin adresa nr. MRR-1033/06.11.2013, a răspuns solicitării autorității contractante ce viza cerința minimă de calificare a fișei de date a achiziției de asigurare a responsabililor tehnici cu execuția pentru *„Construcții (...), telecomunicații”*. Astfel, se arată că, în calitate de responsabili tehnici cu execuția pentru domeniul I, au fost propuși domnii ...din partea asociatului ..., care urma să execute lucrările electrice, lucrările de iluminat public și lucrările de telecomunicații, precizând că, la paginile 212-217, Vol 1 și 2 din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei pentru d-nul Buzea Gheorghe, din partea asociatului ..., au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date achiziției.

... precizează că specialistul ...a fost atestat ca Responsabil tehnic cu execuția în baza Hotărârii Guvernului României nr. 731/1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, eliberându-i-se, de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriale, *Certificatul de atestare tehnico-profesională nr.456/23.09.1993 și Legitimația nr. 456/23.09.1993* (Documente de calificare Volumul 1 din 2, la paginile 216 și 217) pentru Responsabil Tehnic cu Execuția domeniul I, în formatul precizat de H.G. 731/1991 (*art. 14 din Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții*).

Se mai arată că, ulterior, H.G. nr. 731/1991 a fost abrogată prin art. 5 din H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu mențiunea că, în conformitate cu art. 2 din H.G. nr. 925/1995 *„art. 2 – Specialiștii cu activitate în construcții, atestați conform H.G. nr. 731/1991, își păstrează calitatea de specialiști atestați și după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri”*.

De asemenea, se menționează că, în baza H.G. 925/1995, Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a emis Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea Reglementării Tehnice *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”*, care, conform la art. 9, redefineste (în sens mai cuprinzător) Domeniul I ca fiind constituit de: *„construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere”*, redefinire valabilă și pentru Responsabilii Tehnici cu Execuția care au obținut atestarea anterior, în baza H.G.731/1991), sens în care sunt invocate prevederile art. 28 din H.G.925/1995, conform cărora Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului publică trimestrial *„lista specialiștilor atestați, suspendările și anulările certificatelor de atestare din cursul ultimului trimestru iar, anual, lista tuturor specialiștilor atestați, în funcțiune la 31 decembrie”*, cu precizarea *„domeniilor și a specialităților în care au fost atestați”*.

În contextul celor prezentate, contestatoarea precizează că atestarea specialistului ...în calitate de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul I - construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații miniere, în forma redefinită conform ordinului nr. 777/2003, poate fi verificată online pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice www.mdrt.ro/...ii/atestari-tehnico-profesionale/responsabili-tehnici, în „Lista responsabililor tehnici cu execuția atestați până la data de 18 octombrie 2013” pentru județul Hunedoara, la pag. 137/nr.crt.10.

Referitor la specialistul Balint Codrean Gheorghe, ... menționează că, în documentele asociatului ..., la pagina 223-233 din vol. 1 și 2, au fost depuse documentele solicitate în fișa de date.

Petenta menționează că, în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr.925/1995, *„Responsabilii tehnici cu execuția se atestă pentru cerințele stabilite în lege numai pentru partea de construcții. **Pentru instalațiile aferente construcțiilor, asigurarea calității execuției se face prin personal autorizat al executantului**”*, iar potrivit art. 9, alin. 2 din Reglementarea tehnică *„îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”* aprobată prin Ordinul 777/2003 - *„pentru instalații aferente construcțiilor, **autorizările pe care le obțin persoanele fizice (...) și prin alte instituții, permit asigurarea calității execuției lucrărilor**”*.

Astfel, susține petenta, specialistuleste atestat prin Certificatul de atestare seria B nr. 0034/24.03.2013, de către Ministerul Economiei, ca Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 351, 353, 25, 26, 2651, 27, 28, 33, 70, 71, 72, domenii în care se regăsește și domeniul telecomunicații.

Contestatoarea mai precizează faptul că propunerea acestui Responsabil tehnic cu execuția s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoarea contestației subliniază faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și pe motiv că *„nu a îndeplinit o cerință ce reprezintă cel mult 1,65% din prețul contractului ce urmează a fi atribuit și nu constituie execuție de lucrări noi, ci exclusiv devieri ale rețelei de telefonie existentă, fiind departe de obiectivul de bază al licitației, respectiv construcții de linie de tramvai și trame stradale adiacente”*.

Contestatoarea menționează că *„acesta a constituit motivul pentru respingerea și a celorlalte două oferte pe care autoritatea ,,,, și, în mod ciudat, au fost admise la etapa finală de licitație electronică doar cei doi ofertanți care au făcut dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante doar ulterior deschiderii ofertelor, întrucât la momentul depunerii acestora au ales să formuleze declarații pe proprie răspundere neconforme”*.

C. Petenta susține că ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A. nu puteau fi considerate acceptabile și admise la etapa finală de licitație electronică, iar ulterior oferta nu putea fi declarată câștigătoare din următoarele considerente:

I. Invocând și redând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea susține că *oferta depusă de este o ofertă inacceptabilă și nu trebuia admisă la faza finală de licitație electronică și nici declarată câștigătoare.*

Autoarea contestației menționează că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul documentelor de calificare, a depus un număr de 5 file, alegând să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin întocmirea unei declarații pe proprie răspundere.

Susținând că *„ofertantul nu a respectat întocmai prevederile legale privind modul de întocmire a declarației pe proprie răspundere”*, contestatoarea menționează că, potrivit declarației pe proprie răspundere (filele 4 și 5 din vol. Documente de calificare), respectivul ofertant nu a precizat *„în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire”* a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu a precizat personalul minim de specialitate nominalizat pentru execuția contractului (șef șantier, responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile solicitate, responsabil SSM, responsabil cu controlul calității).

În speță, susține autoarea contestației, ofertantul S.C. S.R.L. s-a limitat la a preciza că va depune Anexa la Formularul 12I – Declarația privind asigurarea cu personal de execuție necesar îndeplinirii contractului și respectiv certificate/documente care să demonstreze calificarea acestora, fără însă a preciza și nominaliza personalul de execuție propus pe fiecare domeniu de activitate, rezervându-și astfel timp, ca după data depunerii ofertelor, să își poată căuta specialiști adecvați.

Redând prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ... afirmă că *„în mod corect a procedat ofertantul în cazul precizării modului concret de îndeplinire a cerințelor privind: situația personală a candidatului – punctul A din anexă: prin nominalizarea expresă a terțului susținător și a subcontractanților; Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. B din anexă: prin precizarea concretă a seriei, numărului, tipului certificatelor, autorizațiilor atestatelor și acordurilor de care înțelege să se servească în scopul dovedirii acestei cerințe a autorității contractante”,* însă *„nu la fel stau lucrurile în cazul punctului D din Anexa la Declarația pe proprie răspundere, ofertantul neprecizând (nominalizând) specialiștii care trebuia să dispună la momentul depunerii ofertei”*.

Pentru cele arătate, petenta apreciază că prezentarea ulterioară depunerii ofertelor, de către, la solicitarea comisiei de evaluare, a specialiștilor și documentelor aferente, nu este de natură a acoperi lipsa

de conformitate cu prevederile legale a declarației pe proprie răspundere.

Totodată, petenta susține că, deși „*formularea punctului D din Anexa la declarația pe proprie răspundere este cât se poate de vagă și în completă neconcordanță cu rigorile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006*”, iar „*.... nu se sinchisește nici măcar să precizeze tipurile de specialiști pe care-i propune în cadrul ofertei, deși autoritatea contractantă prin fișa de date a precizat clar specialiștii necesari pentru îndeplinirea acestei cerințe*”, autoritatea contractantă, în loc să facă aplicarea expresă a prevederilor legale, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, a ales să „ignore” aceste prevederi și a declarat admisibilă această ofertă permițându-i accesul în etapa de licitație electronică și ulterior o declară câștigătoare.

2. Referitor la propunerea financiară a, despre care contestatoarea susține că prezintă prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, ... susține că, deși autoritatea contractantă a avut la dispoziție aproximativ 4 luni pentru a analiza ofertele, aceasta nu a sesizat că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, depusă după licitația electronică, în vederea justificării prețului total ofertat în cadrul acestei etape, „se regăsesc o serie de neconformități majore care ar fi trebuit să conducă la încadrarea acesteia, ca fiind neconformă sau inacceptabilă”.

Petenta susține că, urmare a studierii corespondenței dintre autoritatea contractantă și, rezultată din procesele-verbale ale comisiei de evaluare, a sesizat că o parte dintre aceste „neconformități majore” se regăsesc și în oferta financiară depusă la data deschiderii ofertelor, exemplificând cu:

Nr. crt. material din formular	Cod material	Cantitate	P.U.conform Formular ...	Pag. nr. din oferta
630	8...39...	1,00 buc	0,00 lei/buc	362
632	8..4606	1,00 buc	0,00 lei/buc	
633	8...4608	1,00 buc	0,00 lei/buc	
634	8...4609	1,00 buc	0,00 lei/buc	
635	8...4610	1,00 buc	0,00 lei/buc	

Invocând și redând prevederile art. 81 și 36 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, în contextul celor prezentate, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta, ca neconformă.

2.2 Petenta susține că oferta depusă de către este oferta alternativă, deoarece, în cuprinsul acesteia sunt ofertate materiale diferite de cele solicitate în caietul de sarcini, cu referire concretă la produsul **Beton rutier BcR 4,5**.

Astfel, contestatoarea susține că, deși în cadrul documentației de atribuire este specificată clasa betonului din care se vor confecționa dalele realizate din beton armat, ca fiind **Beton rutier BcR4,5**, aspect rezultat din:

- „Memoriu Tehnic Rezistență”, pagina 2 (anexa nr. 3);
- planșele nr. 500011/090,100/1/-18-R Dale monolite în câmp – D1, D2, D3, D4 (anexa nr. 3);
- lanșele nr. 500011/090,100/1/-19-R Dale monolite în intersecții – Di1 (Anexa nr. 3];
- planșele nr. 500011/090,100/1/-20-R Dale monolite în intersecții - Di2, Di3,

și

- Clarificarea nr. AP2013-001.255/17.09.2013, răspunsul experților tehnici nr. AP2013-1255/16.09.2013 „Clasa betonului care va fi oferat va fi beton rutier BcR 4,5” (anexa nr. 3),

oferantul a ales să coteze în oferta financiară (pag. 217) - Obiectul „Lucrări linie cale tramvai” - devizul/stadiul fizic „Dale de beton”, articolul CA07D1, materialul „Beton **BcR 4**”, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și nici prevederilor proiectantului, fiind un beton cu o rezistență mai scăzută decât cea a betonului BcR 4,5 care a fost solicitat.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus și „*pentru a exclude o eroare de tipărire sau dactilografieră cum s-a obișnuit a se scuza prin nenumăratele răspunsuri date la solicitările autorității contractante*”, petenta subliniază faptul că și în cadrul Formularului ... - „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, la pagina 338 a ofertei financiare, poziția nr. crt. material 15 este prevăzut **tot „Beton BcR 4”**.

Pentru cele relevate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta „ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006”.

2.3. Cu privire la ofertarea, de către, de materiale cu prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței în raport cu ceea ce se dorește a se executa, ... susține că, în cadrul ofertei financiare, a cotate materiale cu prețuri situate cu mult sub cele ale pieței, exemplificând cu Formularul ... - „lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, articolele:

- „6200535 Benzina de extractie tip ... s 45”: preț unitar 1.56 lei/litru, pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 5,00 lei/litru;

- „6200573 Benzina auto neetilata tip co/r 75 normala s 176”: preț unitar 1.56 lei/litru, pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 5,00 lei/litru fără TVA;

- „6200585 Benzina auto neetilata tip co/r 75 normala s 176”: preț unitar 1.56 lei/kg. pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 6,50 lei/kg fără TVA;

- „6200597 Benzina auto neetilata tip co/r 90 regular s 176”: preț unitar 1.56 lei/kg. pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 6,50 lei/kg fără TVA;

- „Descărcător de exterior cu coarne pentru rețea contact”: preț unitar 62.82 lei / bucată, pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) de cel puțin 27 ori mai mult, adică 1.700,00 lei/buc;

- „Întreprător de exterior cu coarne”: preț unitar 381.53 lei/buc. pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) de cel puțin 10 ori mai mult, adică 3.840,00 lei/buc;

- „Nisip spălat sau nespălat”: preț unitar 8.32 lei/mc., pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 40,00 lei/mc fără TVA;

- „Balast spălat sau nespălat”: preț unitar 11.50 lei/mc., pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 36,00 lei/mc fără TVA;

- „Piatră spartă”: preț unitar 28.64 lei/mc., pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 51,00 lei/mc fără TVA;

- „Material mărunț șine tramvai antret. oțel lat. ec. 1435”: 16,74 lei/buc, pe când prețul unitar ar fi trebuit să fie (conform pieței) cel puțin 150,00 lei/buc fără TVA.

Pentru cele prezentate, petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

2.4. Cu privire la ofertarea, de către, a unui preț la manoperă nejustificat, petenta ... menționează că prețul ofertat pentru manoperă de este de 24,48 lei/oră, echivalentul unui salariu lunar de 4.308,48 lei/lună pentru un muncitor, fapt, în opinia contestatoarei, „nemaîntâlnit în România”, susținând că autoritatea contractantă „este dispusă să plătească 4.308,48 lei/lună, manoperă pentru execuția contractului de lucrări, fără a solicita un stat de plată al ofertantului pentru a verifica realitatea unui astfel de salariu în cadrul acestei societăți”.

Față de nivelul manoperei prezentat, contestatoarea apreciază că „se încearcă astfel fraudarea banului public și se încalcă, în mod flagrant principiul eficienței utilizării a fondurilor publice”.

2.5. Referitor la depunerea, de către, a unei oferte care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, contestatoarea menționează că, deși a declarat că, „dintr-o eroare”, a prezentat formularele F3 fără evidențierea materialelor din listele anexe, nerespectând „modul de prezentare a propunerii financiare” specificat în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta acestuia, ca neconformă, a dat dovadă de indulgență față de acest ofertant, permițându-i o completare ulterioară, nepermisă a propunerii financiare.

Subliniind faptul că prevederile H.G. nr. 925/2006 sunt de strictă interpretare, acestea permițând modificarea propunerii financiare, exclusiv prin corectarea erorilor aritmetice [art. 79 alin. (3) coroborat cu art. ... alin. (2) din H.G. nr. 925/2006], petenta apreciază că nu există nicio prevedere legală care să permită corectarea „erorilor de printare”, astfel cum susține și, cu atât mai puțin, o completare după deschiderea propunerilor financiare.

2.6. Petenta susține că nu a îndeplinit cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la:

2.6.1. Pct. III. 2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, 1.c)

al fișei de date a achiziției, cerința ca *„Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pentru următoarele domenii: Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații [...] Se vor anexa: - copii legitimației RTE/certificat de atestare RTE, valabilă/valabil la data limită de depunere a ofertelor”*.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul a prezentat ca responsabil tehnic cu execuția pe specialistul „”, pentru care a prezentat Certificatul de atestare seria B nr. 0721/ 18.03.2012 pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, în domeniile 35, 25, 26, 2651, 30, 33, 27, 22, 49, 70, 71, 72, emis de Ministerul Economiei, conform O.G. nr. 95/1999, comisia de evaluare fiind „din nou foarte permisivă”, întrucât, inițial, certificatul depus pentru acest RTE a fost expirat.

... apreciază că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, nefiind autorizat conform Legii nr. 10/1995 și atestat conform Ordinului nr. 777/2003 în domeniul construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

2.6.2 Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de la pct. 2b) al fișei de date a achiziției - *„Pentru una sau mai multe din lucrările similare din listă, a căror valoare însumată este de min. 18.251.414 lei, fără TVA, lucrări executate în perioada impusă, se vor prezenta certificări de buna execuție (PV de recepție fără obiecțiuni/recomandări/certificate constatatoare, etc), până la concurența valorii impuse”*, ofertantul a prezentat următoarele procese-verbale aparținând tertului susținător TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft, toate cu obiecțiuni, constituite de:

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10...23 Proiect LINZ AG/SBH/Tunel - are neconformități cu perioadă de remediere: 26.11.2011- 26.05.2016;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10...23 Proiect LINZ AG/SBH/Depou Weingartshof are neconformități cu perioadă de remediere 31.03.2011-29.04.2011,

fapt pentru care petenta apreciază că *nu se respectă cerința* din fișa de date de a se prezenta procesul-verbal la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni.

Totodată, petenta arată că, din procesul-verbal SC2013-31.229/31.10.2013, rezultă aspectele:

- prin contractul 17.04.2008 s-au executat lucrări de excavație, terasamente, construcție, instalații apă, electricitate, pavare și asfaltare inclusiv lucrări de evacuare de ape reziduale;

- prin contractul 4500110339/19.08.2009 s-au executat lucrări la linia de tramvai Harter Plateau.

Raportat la cele prezentate, ... apreciază că între datele prezentate de contracte și procesele-verbale de recepție pentru aceeași lucrare există mai multe neconcordanțe (*denumire contract, descriere lucrări executate, dovada părții executate efectiv de terț, data de finalizare a*

lucrărilor), iar în situația în care documentele respective au fost emise într-o limbă străină, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în sensul elucidării celor relevate de către petentă.

Contestatoarea menționează că, deși, în proiectul tehnic se solicită execuția lucrărilor de gaz, pentru care era necesară și autorizația ... prezentate de către terțul susținător lipsesc actele doveditoare pentru îndeplinirea lucrărilor similare în acest domeniu.

2.7. Contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, prin faptul că pentru executanții subcontractori ai anumitor lucrări (,S.A. - rețea contact tramvai; S.C. , S.R.L. - sudura șina tramvai; S.C. , S.R.L. - instalații electrice, iluminat public, semaforizare, telecomunicații S.C. , S.R.L. - instalații de gaz; S.C. ,L S.R.L. - alimentări cu apă, canalizare, rețele termice), nu s-au prezentat certificatele ISO 9001 și 14001.

Apreciind că, pentru lucrările subcontractate, nu este îndeplinită cerința de respectare a standardelor de asigurare a calității și protecție a mediului, cerință care, potrivit Anexei 2 la Ordinul 509/2011, nu poate fi îndeplinită prin subcontractare, contestatoarea opinează că oferta depusă de nu îndeplinește cerința privind standardele de asigurare a calității și protecție a mediului.

II. ... susține că și oferta depusă de S.C. ...S.A. este inacceptabilă și nu trebuia admisă la faza finală de licitație electronică, deoarece respectivul ofertant „a precizat doar, în mod sumar, modul de îndeplinire al cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că va dovedi, prin declarații sau certificate, atestate, autorizații la modul general, și nu conform rigorilor impuse de prevederile legale la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”, iar cu privire la punctul D „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul S.C. ...S.A. s-a limitat a preciza că va depune documentele: „Declarația ofertantului privind personalul de conducere, se va depune conform cerințelor din fișa de date, respectiv: 1. Șef Șantier, 2. RTE Construcții civile, industriale, 3. RTE Energetice, 4. RTE telecomunicații, 5. RTE rutiere și drumuri, 6. RTE căi ferate, 7. RTE edilitare și gospodărire comunala, 8. Responsabil SSM conform L 319/2006 și 300/2006, 9. Responsabil controlul calității cu decizia de numire internă”.

Astfel, contestatoarea susține că, din enumerarea de mai sus, nu rezultă nici seria, numărul, tipul certificatelor, autorizațiilor, atestatelor și agrementelor de care ofertantul S.C. ...S.A. înțelege să se servească în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor autorității contractante și nici numele persoanelor de conducere pe care le propune pentru realizarea contractului de lucrări, fapt pentru care petenta consideră că nu s-au respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatoarea susține, de asemenea, că propunerea financiară a S.C. ...S.A. prezintă o serie de „neconformități majore” și prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe, constând în:

2.1. Nu s-au prezentat documente solicitate expres la Cap. IV.2) „Modul de prezentare al propunerii financiare” al fișei de date a

achiziției, pe care îl reproduce integral, susținând că, în cadrul Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 1 pentru utilajul/echipamentul tehnologic „Electropompă submersibilă de apă uzată” (Anexa nr. 4), la rubrica nr. crt. „Alte condiții cu caracter tehnic”, unde s-au solicitat anumite specificații tehnice, S.C. ...S.A. nu a prezentat documentele-anexă la Fișele tehnice pentru electropompa sumersibilă și ventilatorul axial de joasă presiune.

2.2. Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei financiare, ...a cotate articole cu prețuri unitare situate mult sub cele ale pieței, cu referire la obiectul „Linie cale tramvai”, stadiul fizic/devizul „Lucrări cale-tramvai, art. nr. crt. 25 „L2C04A1 – sudură aluminoterm la șini. Montare în cale și panouri”, care este cotate la prețul unitar de 155,31 lei/bucată sudură aluminotermică, preț unitar despre care petenta susține că este extrem de scăzut în raport cu resursele necesare unei astfel de suduri, prețul real al pieței, în aprecierea petentei, fiind între 500,00-720,00 lei/bucată.

Petenta mai precizează că ofertantul ...a cotate materialele necesare execuției unei suduri aluminotermice cu 52,13 lei/bucată, în realitate, după aprecierile sale, doar kit-ul de sudură (amestecul) pentru realizarea unei astfel de suduri (fără celelalte materiale auxiliare și instalația de topire a kitului și realizarea sudurii propriu-zise) are un preț de aprox. 70,00 euro/bucată.

În același sens, contestatoarea menționează că, la pag. 248 din cadrul ofertei tehnice S.C. ...S.A., în cadrul formularului ... „*Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*”, poziția nr. crt. material 298, ofertantul respectiv a cotate unul dintre materialele componente ale resurselor din cadrul art. nr. crt. 25 „L2C04A1 – Sudură aluminoterm la șini. Montare în cale și panouri”, despre care susține că este „cel mai important material pentru sudare al-ter. Șine tramvai (porția9”, cu prețul de 1,40 lei/bucată.

2.3. Contestatoarea susține că S.C. ...S.A. „*nu a făcut dovada Capacității tehnice și/sau profesionale*”, iar „*dacă ceilalți ofertanți au fost respinși pentru această cerință neîndeplinită, nu același tratament a fost aplicat și în cazul S.C. ...S.A.*”, cu referire la:

2.3.1. Pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1c) al fișei de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să asigure „unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu L10/1995, atestat cf. Ord. 777/2003, pentru următoarele domenii: Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații (...)* Se vor anexa: - *copii legitimație RTE/certificat de atestare RTE, valabilă/valabil la data limită de depunere a ofertelor*”, iar ofertantul S.C. ...S.A. a propus, pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, pe specialistul ., pentru care a prezentat Certificatul de atestare seria B nr. 0294, emis de Ministerul Economiei, conform O.G. nr. 95/1999, pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 351, 353, 2651, 26, 27, 28, 33, 36, 37, 38, 39, 70, 71, 72., situație în care, în opinia petentei, S.C. ...S.A. nu îndeplinește cerința minimă de calificare mai sus redată,

nefiind autorizat conform L10/1195 și atestat cf. Ord.777/2003 în domeniul Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații.

2.3.2. Aceleași critici sunt prezentate de contestatoare și pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția Surdu Romelia, care prezintă legitimație RTE expirată, iar la solicitarea Comisiei de evaluare, a prezentat lista actualizată de pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și nicidecum legitimația valabilă la data deschiderii ofertelor.

2.3.3. ... susține că S.C. ...S.A. nu a îndeplinit cerința pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date privind obiectul de activitate al operatorului economic, deoarece domeniile de activitate din certificatul constatator emis de ONRC al respectivului ofertant nu au corespondent în lucrările similare de construcții din prezenta procedură, cu referire la „autorizație ANRG pentru execuția lucrărilor de gaz care fac obiectul prezentei proceduri (conform Ordin 89 din 2009)”, în sensul că, în Extrasul de la Registrul Comerțului prezentat, nu se regăsește codul Codul CAEN corespunzător activității „lucrări de gaz” - 3522 – Distribuția combustibililor gazoși prin conducte.

2.3.4. Petenta susține, de asemenea, că S.C. ...S.A. nu a făcut nici dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară - „2b) Pentru una sau mai multe din lucrările similare din listă, a căror valoare însumată este de min. 18.251.414 lei, fără TVA, lucrări executate în perioada impusă, se vor prezenta certificări de bună execuție (PV de recepție, fără obiecțiuni/recomandări/certificate constatatoare, etc), până la concurența valorii impuse”, întrucât, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul concurent a prezentat următoarele procese verbale, toate cu obiecțiuni:

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7322/07.02.2012, în care se specifică că există lucrări neexecutate, precum și lucrări care nu respectă prevederile proiectului;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7323/07.02.2012, în care se specifică că există lucrări neexecutate, precum și lucrări care nu respectă prevederile proiectului,

Situație în care, în opinia petentei, S.C. ...S.A. nu a făcut dovada respectării cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției „de a se prezenta PV la terminarea lucrărilor, fără obiecțiuni”.

La lucrările de gaz, pentru care este necesară și autorizația ANRG (prezentată de subcontractant S.C. , S.R.L.), în documentele de calificare prezentate de ,lipsesc documentele ce dovedesc îndeplinirea lucrărilor similare în respectivul domeniu.

2.4. Contestatoarea susține că S.C. ...S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” al fișei de date, deoarece, din anexa Certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 depuse de către acesta, rezultă că respectiva societate nu are implementat sistemul de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru

execuția lucrărilor de gaz, în opinia contestatoarei, neputând fi luate în considerare certificatele subcontractantului S.C. , S.R.L.

Menționând că prețurile ofertate de cei doi ofertanți „admiși” la etapa de licitație electronică sunt „foarte apropiate între ele și foarte apropiate de valoarea estimată de către proiectant”, respectiv - 18.044.131 lei, fără TVA, iar S.C. ...S.A. – 18.100.000,00 lei, fără TVA, petenta opinează că, în cadrul procedurii de atribuire, fie s-a promovat principiul concurenței și cel al eficienței utilizării a fondurilor publice, fie „principiul înțelegerii între ofertanții favorizați”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, art. 44, art. 78, art. 79, art. 190, art. 200, art. 206, art. 209, art. 275¹, art. 255 și urm., art. 278 și prevederile H.G. nr. 925/2006, în principal, art. 36, art. 79, art.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2218/30.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 3178/31.01.2014, ... a transmis punctul său de vedere privitor la contestațiile formulate de către ... și S.C. SR.L., prin care a solicitat respingerea celor două contestații, ca nefondate.

A. Referitor la contestația depusă de susține că respectiva petentă nua îndeplinit cerința minimă de calificare privind necesarul de resurse umane din cadrul fișei de date a achiziției, pe care îl citează, subliniind că cerința redată a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003, definind clar doar categoriile de lucrări pentru care sunt necesare atestările responsabililor tehnici cu execuția, respectiv: Construcții civile, industriale, energetice, telecomunicații; Construcții rutiere, drumuri; Construcții de căi ferate; Construcții edilitare și de gospodărire comunală.

... subliniază că, pentru a nu avea dificultăți în înțelegerea acestei cerințe, „autoritatea NU a definit în cadrul fișei de date titulatura completă a domeniilor din ordin și fără a face trimitere la încadrarea acestora de legislație (ex: I, II, III, IV, V, VI, VII, VII sau IX):

Susținând că, în ipoteza în care existau neclarități în ceea ce privește cerința în discuție, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (11.09.2013) și până la data limita de depunere a ofertelor (29.09.2013), operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au înțeles cerința din cadrul fișei de date a achiziției.

Totodată, ... apreciază că, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, acestea și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți ofertanții care au depus ofertă, iar orice critici emise în acest moment ar fi tardive.

După ce enumeră documentele de calificare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. AP2013 – 001.375/31.10.2013, a solicitat asocierii contestatoare următoarele clarificări:

„a) Analizand documentele prezentate nu rezulta care din persoanele nominalizate de dumneavoastra ca responsabili tehnici cu

execuția, acopera cerința pentru «.....ii (.....), energetice, telecomunicații»

Având în vedere cele consemnate la punctul 1, prezentați documente emise de organisme abilitate din care să rezulte că acoperiți cerința și pentru «..(.....),energetice, telecomunicații;»

b) Intrucat asociatul dvs. S.C. ... S.R.L. a nominalizat pe dl. Nedela Sebastian – Responsabil tehnic cu executie ing. Autoriz ID-ANRE, fara a prezenta documentele solicitate prin fișa de date, solicităm transmiterea acestora (copie legitimației RTE/certificat de atestare RTE, valabilă/valabil la data limita de depunere a ofertelor; și declarație de disponibilitate semnată în original de titular (...)).

Răspunzând prin adresa nr. AP2013 – 001.734/07.11.2013, asocieria SC , SRL & ... SRL & , ...SRL a precizat următoarele: la punctul 1.: „Conform Ordinului nr. 777 din 26 mai 2003, art. 9, alin.1, domeniul I pentru RTE acoperă următoarele domenii de construcții: civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații;miniere; vă atașăm art. 9 din Ord. 777/2003.Prin urmare, dl. nominalizat ca RTE pentru domeniile I și IX îndeplinește cerințele și pentru construcții Energetice și Telecomunicații.(...)”.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, analizând răspunsul la clarificări, având în vedere și documentele prezentate inițial, comisia de evaluare a constatat faptul că petenta nu îndeplinește, în totalitate, cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională”, punctul 1.) „Resurse umane” , subpct. 1 c) „Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr.10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pt. următoarele domenii: (...) , energetice, telecomunicații”.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea că, deși prin fișa de date s-a solicitat ca personalul RTE să fie atestat în baza Ordinului nr. 777/2003, comisia de evaluare a acceptat și certificate de atestare eliberate anterior intrării în vigoare a ordinului mai sus amintit.

Totuși, la analizarea certificatelor prezentate pentru specialiștii ,, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 23 alin.(1) din Ordinul nr. 777/2003 potrivit căruia: „(1) Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare”, situație în care, în opinia autorității contractante, certificatele prezentate de cei doi RTE acoperă cerința, astfel:

-, conform certificatului de atestare nr. 04473 din 03.06.1998, pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (I); construcții edilitare și de gospodărire comunala (IX), (pag. 27-28 din oferta nr. AP2013-001465/07.10.2013);

- ..., conform certificatului de atestare nr. 06205 din 09.07.2003, pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții rutiere, drumuri (II), (pag. 30-31 din oferta nr. AP2013-

001465/07.10.2013), iar conform duplicat seria D nr. R 1057/23.09.1993, atestat responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții poduri (II.2); construcții căi ferate (III), (pag. 32-33 din oferta nr. AP2013-001465/07.10.2013).

Astfel, comisia de evaluare a considerat că domeniile solicitate prin fișa de date: „(...) , **energetice, telecomunicații**”, nu sunt acoperite.

Autoritatea contractantă menționează că, din certificatele de atestare prezentate de RTE ..., rezultă că acestea au fost emise/eliberate înainte de intrarea în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, actul normativ în baza caruia au fost emise certificatele fiind H.G. nr. 731/1991, care la art. 14 din anexa 1 prevedea că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în cele 10 domenii, pe care le enumeră.

Susținând că, ulterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, domeniile: construcții energetice și construcții pentru telecomunicații erau domenii separate față de cele în vigoare, care sunt comasate în domeniul I ...ii civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere, ... susține că *„Ne susținem decizia de respingere a acestei oferte și pe faptul ca în partea de început a Ordinului nr.777/2003 precizează că „(2) Specialiștii atestați pe baza prevederilor ordinelor prevăzute la alin. (1) își mențin calitatea pentru care au fost atestați”, iar potrivit art. 23 alin. (1) al aceluiași ordin - „Specialiștii atestați anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări tehnice își vor desfășura activitatea în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare”, apreciind că cele două articole mai sus redată demonstrează faptul că persoanele atestate înainte de publicarea Ordinului nr.777/2003, își mențin calitatea de responsabil tehnic cu execuția și pot desfășura activități în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare, iar atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se poate face în conformitate cu art. 10, 11, 12 din Ordinul nr. 777/2003, sens în care citează art. 12.*

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, pentru a putea desfășura toate activitățile cuprinse în cadrul domeniului I. - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații, miniere, specialistul Faur Ioan avea obligația de a se certifica conform prevederilor art. 11 și 12 din Ordinul nr. 777/2003, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată.

B. Solicitând respingerea contestației depuse de ... ca nefondată, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la criticile prezentate de contestatarul ... punctul B al contestației (pag. 5-8), organizatoarea procedurii menționează că, urmare a finalizării analizei documentelor de calificare depuse de toți ofertanții, astfel cum rezultă din procesul-verbal 2, înregistrat cu nr. SC2013-29751/18.10.2013 și procesul-verbal 3 înregistrat cu nr. SC2013 - 31229/31.10.2013, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților clarificări privind modul de îndeplinire al acestor cerințe.

Astfel, se arată că, potrivit procesului-verbal de analiza 2 nr. SC2013 – 29751/18.10.2013, în cadrul ofertei inițiale nr. AP2013 – 001374/27.09.2013, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind necesarul de resurse umane, ... a prezentat documentele, pe care autoritatea contractantă, sub formă tabelară, le enumeră.

Se mai precizează că, prin adresa nr. AP2013 – 001.374/31.10.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Analizand documentele prezentate, nu rezultă care din persoanele nominalizate de dumneavoastră ca responsabili tehnici cu execuția, acopera cerința pentru «.....ii (.....), telecomunicatii;» Avand in vedere cele consemnate la punctul 1, prezentati documente emise de organisme abilitate din care sa rezulte ca acoperit cerinta si pentru telecomunicatii”.*

La clarificarea redată, autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns cu adresa nr. AP2013 – 001.730/06.11.2013, în cadrul căreia, la punctul 1., a precizat: *„În calitate de responsabili tehnici cu executia pentru domeniul I au fost propusi domnul ...și domnul Balint Coderan Gheorghe, din partea asociatului ..., care va executa lucrarile electrice, lucrarile de iluminat public si lucrarile de telecomunicatii (...)”.*

În raport de răspunsul la clarificări astfel formulat coroborat cu documentele prezentate inițial, comisia de evaluare a apreciat că petenta nu îndeplinește în totalitate cerința minimă de calificare de la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1.) „Resurse umane” , subpunctul 1 c) al fișei de date a achiziției privind asigurarea asigura unuia sau mai multor responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pentru domeniul: (...) telecomunicații, prezentând aceleași raționamente invocate în punctul de vedere privitor la contestația depusă de ... dar cu privire la specialiștii , , , și, „eventual”,

”
În ceea ce privește criticile prezentate de ... punctul C al contestației, conform cărora ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A. nu puteau fi considerate acceptabile, autoritatea precizează următoarele:

- *„Este corect faptul ca acest ofertant s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 cu toate completarile si modificarile ulterioare, (...)”.*

- conform consemnărilor din procesul verbal 1 nr. SC2013 – 28.093, la data de 01.10.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentelor edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (temei art.. 11 alin. (5) din OUG 34/2006 cu toate completarile si modificarile ulterioare), solicitare la care acesta a raspuns în termen, cu adresa nr. AP2013 – 001468/07.10.2013.

- Declarația prezentată în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este întocmită corect, relatează succint și precis modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date. În acest sens, comisia de evaluare are în vedere adresa ANRMAP nr.

11029/22.07.2011, în cadrul careia, pe o speta similara, acesta formuleaza urmatorul punct de vedere: „(...) Astfel, în situația prezentată de dvs., în cazul în care un operator economic prezintă declarația pe propria răspundere fără să fie făcută referire directă asupra documentului pe care îl vizează, apreciem că în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ulterior prezentarea acestuia, fără a se considera că prin această solicitare se creează un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă afirmă că încadrarea ofertei ca inacceptabilă, nu este corectă și nu se justifică.

Referitor la criticile contestatarului ...cuprinse în contestație la punctul 2, subpunctele 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 și 2.5, (pag. 11 - 15), organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- 2.1. La obiectul „Reglementari rețele apă canal – Conducta distribuție PE... DN2... D160” au fost identificate în oferta următoarele articole de materiale :

- 8...4610 – racord pentru flansa DN250, PN10, cantitate 1 buc., preț unitar 0 (zero) lei – valoarea de referință aferentă acestui cod de material în Devizul martor din Proiectul tehnic este de 840 lei, fără TVA;

- 8...4609 – racord pentru flansa DN160, PN10, cantitate 1 buc., preț unitar 0 (zero) lei – valoarea de referință aferentă acestui cod de material în Devizul martor din Proiectul tehnic este de 462 lei, fără TVA;

- 8...4608 – racord pentru flansa DN125, PN10, cantitate 1 buc., preț unitar 0 (zero) lei – valoarea de referință aferentă acestui cod de material în Devizul martor din Proiectul tehnic este de 369,60 lei, fără TVA;

- 8...4606 – racord pentru flansa DN63, PN10, cantitate 1 buc., preț unitar 0 (zero) lei – valoarea de referință aferentă acestui cod de material în Devizul martor din Proiectul tehnic este de 260,40 lei, fără TVA;

La obiectul „ Reglementari rețele apa canal – Refacere bransamente afectate” a fost identificat în ofertă următorul articol de material :

- 8...49... – racord drept compresiune 40x11/4”, cantitate 1 buc., preț unitar 0 (zero) lei – valoarea de referință aferentă acestui cod de material în Devizul martor din Proiectul tehnic este de 6,34 lei, fără TVA.

Valoarea însumată a acestor coduri de materiale este de 1938,34 lei, fără TVA.

Organizatoarea procedurii susține că, însumând această valoare la total ofertat atât înainte, cât și după licitația electronică, rezultă valoarea de 18.199.308,25 lei, fără TVA și, respectiv 18.046.069, 67 lei, fără TVA, ceea ce nu duce la modificarea clasamentului format din ofertele declarate admisibile, putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

... precizează că, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe

care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa se consideră neconformă.

Se mai arată că modificări ale propunerii tehnice se acceptă *„în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. AP2013-0018.../05.12.2013, a confirmat propunerea financiară prezentată la prezenta procedură, în opinia autorității contractante, oferta *„respectă întocmai cantitățile de material din documentația de atribuire postată în SEAP, iar valoarea «0» lei” este atributul și politica ofertantului, autoritatea contractantă neavând obligația/dreptul de a impune un anumit preț pentru anumite articole fără a avea la îndemână temeiul legal pentru respingerea sau acceptarea valorii acestora. Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determina, în mod liber, prin concurență, pe baza cererii și ofertei, iar autoritatea competentă în ceea ce privește concurența neloială este Consiliul Concurenței după cum rezultă din Legea nr. 21/1996 privind concurența”*.

Exprimându-se de maniera: *„Totodată, atragem atenția asupra faptului că, în cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini (art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006)”*, autoritatea contractantă mai menționează că, pentru fiecare material în parte, cantitățile au fost respectate de către ofertant în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, acesta alegând să oferteze valoarea 0 (zero) pentru materialele indicate de contestatoare, situație în care aceste articole vor fi decontate conform situațiilor de lucrări în baza devizului ofertat prezentat, respectându-se în totalitate conținutul acestora indiferent de valorile înscrise în acesta.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în cadrul Listei de cantități – pentru obiectul „Lucrări linie tramvai- Dale Beton”, la poziția 4.1, însăși contestatoarea a ofertat, atât beton de ciment B400, stas 3622, cât și beton BcR 4,5, cantitatea fiind una singură, respectiv cea cuprinsă în Proiectul Tehnic postat în SEAP, dar, deoarece și în alte oferte se confundă tipul de beton, *„autoritatea contractanta și-a asumat răspunderea și a acceptat oricare din cele doua variante de beton pe baza prevederilor art. 95 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în acest fel asigurându-se principiul tratamentului egal”*.

... susține că *„asumarea raspunderii se datorează și ca urmare a faptului ca prezenta procedura face parte din proiectul finantat din fonduri structurale nerambursabile, contractul de finantare fiind semnat in data de 29.01.2013, iar termenul de implementare este 12 luni de la semnarea acestuia, fiind prelungit cu inca 11 luni, respectiv pana la data de 29.12.2014”*.

O eventuală anulare a procedurii de atribuire, susține autoritatea contractantă, ar atrage după sine neîncadrarea în termenul de implementare, având în vedere faptul că perioada de execuție a contractului este de 9 luni, fiind iminentă pierderea finanțării și implicit neatragerea fondurilor.

Față de cele prezentate, ... afirmă: *„vis a vis de asumarea răspunderii, în cel mai rău caz, acest articol va deveni cheltuială neeligibilă care va fi decontată din bugetul local, și nu atrage pierderea totală a finanțării”*.

2.3. și 2.4. ... reiterează faptul că modul de întocmire a ofertei financiare este atributul și politica ofertanților, autoritatea contractantă neavând obligația/dreptul de a impune un anumit preț pentru anumite articole fără a avea la îndemână temeiul legal pentru respingerea sau acceptarea valorii acestora, iar prețurile produselor, tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei, iar autoritatea competentă în ceea ce privește concurența nelocală este Consiliul Concurenței, după cum rezultă din Legea nr. 21/1996 privind concurența.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că atribuțiile comisiei de evaluare constau în verificarea conformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește prețurile prezentate de către S.C... RL în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ... apreciază că acestea vor fi decontate conform ofertei prezentate.

2.5. Autoritatea contractantă menționează că, urmare a recomandărilor expertului cooptat și având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în ofertă se regăsesc articolele neidentificate de expertul cooptat, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. AP2013-0018.../05.12.2013 și a retransmis listele de cantități de lucrări conținând pentru fiecare articol, în parte, rețetele aferente acestora, nemodificând cantitățile inițiale și nici prețul ofertat inițial.

2.6. Referitor la criticile contestatarului ... de la punctul 2.6 subpct. 2.6.1 (pag. 16 – 17), ... prezintă, sub formă tabelară, un extras din procesul-verbal 3, nr. SC2013 – 31.229/31.10.2013, privind analizarea documentelor de calificare depuse de ofertantul cu adresa nr. AP2013 – 001.468 din 07.10.2013, precizând că, față de observațiile prezentate în tabel, prin adresa nr. AP2013 – 001.468/31.10.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, după cum urmează:

„a) Analizând documentele prezentate nu rezultă care din persoanele nominalizate de dumneavoastră ca responsabili tehnici cu execuția, acoperă cerința pentru „...Construcții (.....), energetice, „

Având în vedere cele consemnate la punctul 1, prezentați documente emise de organisme abilitate din care să rezulte că acoperiți cerința și pentru „...(.....),energetice, „

b) Întrucât subcontractantul dvs. S.C. – responsabil tehnic cu execuția, fără a prezenta documentele solicitate prin fișa de date, iar certificatul RTE prezentat este expirat din anul 2012, solicităm transmiterea - copie legitimației RTE/certificat de atestare RTE, valabil/valabil la data limita de depunere a ofertelor și declarație de disponibilitate semnată în original de titular”.

... precizează că, prin adresa nr. AP2013 – 001.731/06.11.2013, răspunzând solicitării comisiei de evaluare, ofertantul ... a transmis certificatul de atestare RTE, în copie „conform cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor și declarația de disponibilitate semnată, în original, de specialistul ,, persoana nominalizată de subcontractantul S.C. S.R.L. pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții energetice.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constata următoarele:

- Pentru certificatul de atestare seria B nr. 0721 din 18.03.2012 prezentat de ... pentru activitatea de Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile 35; 25; 26; 2651; 30; 33; 27; 22; 49; 70; 71; 72 , comisia de evaluare a consultat anexa nr. 1 la Ordinul 364/2010 unde sunt descrise domeniile de atestare și a constatat că, în cadrul domeniilor menționate, se regăsește, în categoria 27, fabricarea echipamentelor electrice, fapt pentru care comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile ofertantului și a apreciat că respectivul document corespunde cerinței.

Referitor la criticile ofertantului ... de la punctul 2, subpunctul 2.6.2, al contestației, (pag. 17 – 18), organizatoarea procedurii precizează că, urmare a documentelor depuse de ofertantul cu adresa nr. AP2013 – 001.468 din 07.10.2013, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal 3, nr. SC2013 – 31.229/31.10.2013, că, pentru demonstrarea experienței similare, terțul susținător ... a prezentat, conform extrasului din procesul-verbal de analiză, următoarele:

„1. Angajament de susținere din partea terțului susținător ... privind experiența similară de aproximativ 53.900.000 lei, fără TVA.

A) 1. Contract din 17.04.2008 (în germană însoțit de traducerea în limba română) - pentru lucrări de excavație/terasamente, de construcție, instalații apă, electricitate, de pavare și de asfaltare inclusiv livrări pentru execuția instalației de evacuare a apelor reziduale din Mautern an der Donau, sector de lucrare 04/1, în valoare de 3.435.156,20 euro, fără TVA,

2. *Protocol de recepție parțială – partea I din 28.04.2011, din care rezulta că se face prima recepție parțială a lucrărilor de terasamente, construcții, instalații de apă, electrotehnice (cabluri), pavare și asfaltare inclusiv livrări pentru execuția instalației de eliminare a apelor reziduale din Mautern an Der Donau, Sector de lucrare 04/1 –canalizare locală extindere parțială (colector Austrasse, (..), a bazinului de apă pluvială „Vechea instalație de tratare a apei”, a conductei de apă (repozare), conducte de canalizare și de gaz (repozări dar fără deplasări de conducte) precum și a lucrărilor de refacere a zidurilor de împrejmuire și ale construcțiilor de drumuri suplimentare. În cadrul paginii 2 a protocolului de recepție parțiala sunt defalcate costurile pentru lucrări realizate, costuri aferente facturii finale parțiale nr. 1/A/0304C520/81000SR/05/2010. La pagina 3 a documentului sunt evidențiate și lucrările cu costurile aferente facturii finale nr. 1/B/0304C520/81000SR/11/2010.*

3. *Anexată fișa de referință (similară recomandării) din 21.01.2010 din care rezultă că lucrările de construcție pentru acest proiect de construcție au fost executate în mod corect și profesional.*

Din Formular experiența similară rezultă valoarea finala a lucrărilor de 17.145.465,32 lei, fără TVA, iar procentul realizat de terțul susținător este de 50%, rezultând o valoare de: 8.572.732,66 lei, fără TVA.

B) 1. Contract 4500110339/19.08.2009 - - linie tramvai Harter Plateau în valoare de 13.385.000 euro, fără TVA, reprezentând 56.716.260,50 lei, fără TVA. Acesta a realizat ... % din lucrări. Proces verbal recepție, proces-verbal remediere defecte, recomandare. Procentul de ... % din valoarea in lei a contractului reprezintă 45.373.008,40 lei, fără TVA.

Din recomandare rezultă faptul că terțul susținător a executat la termen serviciile comandate, la un nivel calitativ de execuție (clasa I), în conformitate cu prevederile de specialitate și comanda dată”.

Având în vedere documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru îndeplinirea respectivei cerințe, atât din punct de vedere al lucrărilor similare, cât și din punctul de vedere al valorii impusă prin fișa de date.

Se mai menționează că documentele depuse de terțul susținător sunt prezentate în limba germană însoțite de traducerea autorizată în limba română, iar informațiile furnizate de acestea „sunt luate în considerare, fiind valabile și produc efecte juridice până la înscrierea lor în fals, respectiv ele nu pot fi ignorate sau considerate nelegale”.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul Protocolului de recepție parțiala – partea I din 28.04.2011, pentru prima recepție parțială a lucrărilor de terasamente, construcții, instalații de apă, electrotehnice (cabluri), pavare și asfaltare, inclusiv livrări, pentru execuția instalației de eliminare a apelor reziduale din Mautern an Der Donau, Sector de lucrare 04/1 –canalizare locală extindere parțială

(colector Austrasse, (..), a bazinului de apă pluvială „Vechea instalație de tratare a apei”, a conductei de apă (repozare), conducte de canalizare și de gaz (repozări dar fără deplasări de conducte), precum și a lucrărilor de refacere a zidurilor de împrejmuire și ale construcțiilor de drumuri suplimentare, se regăsesc și lucrări similare de gaze, fapt consemnat în cadrul documentului, la pagina 2

Referitor la criticile contestatoarei ... cuprinse în contestație, la punctul 2, subpunct. 2.7 (pag. 18), organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- în vederea demonstrării cerințelor minime de calificare solicitate în invitația de participare și fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- copie certificat ISO 9001:2008, valabil până la data de 12.10.2015, pentru domeniul de activitate: Conceperea, dezvoltarea și realizarea de proiecte în domeniile: construcții, ingineria construcțiilor civile, inginerie specializată în construcții civile, construcția de tuneluri, managementul mediului și deșeurilor, construcția de drumuri, poduri și căi ferate, iar din anexa la certificat, rezultă că ofertantul este atestat și pentru alte lucrări de construcții, lucrări care sunt similare cu lucrările prezentei proceduri.

- copie certificate ISO 14001:2004+Cor 1:2009, valabil până la data de 12.10.2015, pentru domeniul de activitate: Conceperea, dezvoltarea și realizarea de proiecte în domeniile: construcții, ingineria construcțiilor civile, inginerie specializată în construcții civile, construcția de tuneluri, managementul mediului și deșeurilor, construcția de drumuri, poduri și căi ferate, iar din anexa la certificatul susmenționat, rezultă că operatorul economic este atestat și pentru alte lucrări de construcții, lucrări care sunt similare cu lucrările prezentei proceduri.

Referitor la criticile ... cuprinse în contestație la capitolul II, punctul 1, (pag. 19-21), organizatoarea procedurii precizează că, la fel ca și ofertantul și ofertantul S.C. ...S.A. s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, iar la data de 27.09.2013, cu adresa nr. AP2013 – 001377, pe lângă declarația mai sus amintită, a prezentat și o parte din documentele de calificare solicitate în invitația de participare și respectiv prin fișa de date.

Astfel, ca urmare a analizării documentelor de calificare prezentate de ofertanți, așa cum rezultă din procesul-verbal 3, nr. SC2013 – 31.229 (pag.14-15), prin adresa AP2013-1377/31.10.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ...S.A. clarificări în sensul depunerii documentelor de calificare.

Referitor la criticile ... de la punctul 2, subpunctele 2.1, 2.2, (pag. 21-23) din contestație, autoritatea contractantă reiterează susținerile potrivit cărora, în conformitate cu art. 95 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Organizatoarea procedurii susține că, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat fișa tehnică a echipamentelor tehnologice, identificând parametri tehnici și funcționali, specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare, acestea sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă reluând argumentația potrivit căreia modul de întocmire a ofertei financiare este atribuitul și politica ofertanților, iar atribuțiile autorității contractante constau în verificarea conformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și a propunerilor financiare, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Referitor la criticile ... de la subpct. 2.3 (pag. 23-24), organizatoarea procedurii susține că cerința din cadrul invitației de participare și respectiv din cadrul fișei de date este îndeplinită de documente prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2013-001733/07.11.2013, documentele analizate și concretizate în procesul verbal 2, nr. SC2013-34.545/29.11.2013, constituite de:

- . -construcții civile si industriale,
- copie diploma inginer construcții;
- copie certificat atestare domeniile – construcții civile, industriale, agrozoos;
- copie legitimație valabila la data limita de depunere a ofertelor;
- declarație disponibilitate semnată, în original.
- . - energetic,
- copie diplomă inginer energetic;
- copie CIM;
- copie certificat atestare seria B nr. 0294 din 18.11.2012 pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente si instalații tehnologice industriale în domeniile: 351, 353, 2651, 26, 27, 28, 33, 36, 37, 38, 39, 70, 71, 72, valabil la data limita de depunere a ofertelor.

Se mai arată că, analizând certificatul antemenționat, comisia de evaluare a constatat faptul că, la categoria 27, intră fabricarea echipamentelor electrice etc.

... susținând că, având în vedere prevederile art. 177 alin. (2) teza (II) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia „autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, dacă considera necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”, comisia de evaluare a luat considerare explicațiile ofertantului cu privire la atestărilor pentru specialiștii:

.- edilitare si gospodărire comunal.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul îndeplinește cerința privind RTE pentru partea energetica prin doua persoane, respectiv: . - copie certificat atestare seria B nr. 0294 din 18.11.2012 pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale in domeniile: 351, 353, 2651, 26, 27, 28, 33, 36, 37, 38, 39, 70, 71, 72, valabil la data limita de depunere a ofertelor, certificat luat in

considerare conform prevederilor art. 177 alin. (2) teza (II) din O.U.G. nr. 34/2006 și ... certificat atestare nr. 1466 din 12.09.1994, valabil până la data de 12.09.2014.... ... făcând aplicarea prevederilor art. 11 din HG 925/2006, , comisia de evaluare a luat în considerare lista reponsabililor tehnici cu execuția atestați până la data de 18.10.2013, afișată pe site-ul MLPAT, jud. ... în cadrul căreia, la poziția 76, apare numele doamnei

Referitor la criticile ... de la subpunctul 2.3.3, (pag. 25) al contestației, autoritatea contractantă susține că, „în mod rău intenționat”, petenta dorește să inducă în eroare Consiliul cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date, CAPITOLUL - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât, cele solicitate în cadrul acestui capitol și reclamate ca fiind neîndeplinite de S.C. ...S.A., sunt două cerințe distincte, respectiv:

- pentru îndeplinirea primei cerințe, ofertantul a prezentat certificatul ONRC nr. 34536/11.09.2013, din care rezultă că ofertantul ...are cuprinse domeniile de activitate:

- Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor;
- Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane;
- Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații;
- Construcții hidrotehnice;
- Alte lucrări de instalații pentru construcții;
- Lucrări de instalații electrice,

Fapt pentru care, având în vedere că obiectul principal al procedurii nu presupune realizarea de racorduri conducte gaze naturale sau distribuție combustibili gazeși, ci REABILITAREA liniei de tramvai, comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită.

- pentru îndeplinirea celei de-a doua cerințe, S.C. ...S.A. a nominalizat subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Organizatoarea procedurii precizează că, întrucât, potrivit legislației în vigoare, lucrările care se impun a fi necesare la rețeaua de gaz trebuie realizate de personal autorizat, a impus cerința ca ofertanții să fie autorizați pentru execuția acestor lucrări, susținând că „s-a procedat corect” la evaluarea ofertei S.C. ...S.A.

Referitor la criticile ... cuprinse în contestație, la subpunctul 2.3.4, (pag. 25), autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul S.C. ...S.A. a prezentat următoarele documente:

1. Formular experiență similară pentru contract 73674/28.12.2009 – Reabilitarea centrului istoric vechi – mun. ... – LOT 2, recomandarea care cuprinde referințe pentru două contracte (LOT 1 și LOT 2) reabilitare centru istoric vechi al municipiului ... (ctr. 73673/28.12.2009 și 73674/28.12.2009), precum și acordul contractual nr. 73674 din 29.12.2009, LOT 2, din care rezultă că executantul este o asocieră dintre ofertant ...și Societatea de Întreținere și Reparații Drumuri S.A. ... valoarea lucrărilor fiind de 15.359.655,93 lei, cu TVA.

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 07.02.2012, prin care se impun remedieri, iar termenul de remediere a acestora este de 90 zile. În cadrul respectivului proces verbal sunt evidențiate categoriile de lucrări executate și valoarea acestora, totalul investiției, fără TVA, fiind de 11.728.932,43 lei.

Anexat, a fost depus proces verbal de stingere a obiecțiunilor nr. 28790/07.05.2012, precum și acordul de asociere din care rezultă ca ofertantul S.C. ...S.A. a realizat ... % din contravaloarea lucrărilor.

Totodată, se menționează că a fost depusă și adresa din partea Societății de Întreținere și Reparare Drumuri ... S.A. nr. 4037/03.07 2012, din care rezulta ca lucrările aferente LOT 1 și LOT 2 – reabilitare centru istoric vechi al mun. ... - au fost realizate integral de către S.C. ...S.A. Valoarea contractului 7367/28.12.2009, stipulată în formularul experiență similară și în procesul-verbal de recepție, este de 11.728.932,43 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că pentru cele prezentate, comisia de evaluare a considerat ca informațiile cuprinse în documentele de mai sus sunt suficiente în raport cu cerința impusă în invitația de participare.

2. Formular experiență similară pentru contractul 46028/19.07.2012 – reabilitare pasaj rutier .. – mun. ...; recomandarea cu calificativ foarte bun și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu obiecțiuni, din care rezulta admiterea recepției la terminarea lucrărilor. Din cadrul procesului-verbal, rezulta valoarea lucrărilor, fără TVA, de 7.843.025,81 lei.

Din procesul verbal de recepție rezultă faptul că termenul limita stabilit pentru realizarea remediilor a fost data 07.07.2013 și, respectiv, data de 24.07.2013, iar recomandarea aferentă lucrării este emisă în data de 08.08.2013, fără observații.

Raportat la documentele mai sus menționate, arată ... comisia de evaluare a considerat ca informațiile prezentate „sunt suficiente vis-a-vis de cerința impusă în invitația de participare”.

3. Formular experiență similară pentru contract 73673/28.12.2009 – Reabilitarea centrului istoric vechi – mun. ... – LOT 1, anexat căruia au fost depuse: acordul contractual 73673 din 29.12.2009, LOT 1, din care rezulta ca executantul este o asociere dintre ofertant și Societatea . S.A. ...; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care rezultă contravaloarea lucrărilor de 28.205.630,36 lei, fără TVA. În cadrul procesului verbal sunt prevăzute remedieri, cu termen de rezolvare 90 zile. A fost depus procesul verbal de stingere a obiecțiunilor.

Din acordul de asociere prezentat rezulta ca ofertantul S.C. ...S.A. a realizat ... % din contravaloarea lucrărilor, iar din adresa Societății de S.A. nr. 4037/03.VII07.2012, rezulta ca lucrările aferente LOT 1 și LOT 2 – reabilitare centru istoric vechi al mun. ... au fost realizate integral de către S.C. ...S.A.

Valoarea contractului 73673/28.12.2009, stipulată în formularul experiență similară, este de 28.205.630,36 lei, fără TVA.

4. Formular experiență similara pentru contract 49628/06.08.2012 – Reabilitare pasaj rutier .municipiul ... recomandarea din care rezulta ca nu sunt observații, lucrările fiind realizate și au un calificativ foarte bun, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără observații și contractul, din care rezulta valoarea lucrărilor de 10.301.452,42 lei, fără TVA.

Pentru cele sus prezentate, organizatoarea procedurii consideră că SC ...SA îndeplinește cerința, atât din punct de vedere al categoriilor de lucrări similare, cat si din punct de vedere valoric.

Referitor la criticile contestatarului ... cuprinse la subpunctul 2.4 (pag. 26 - 27) al contestației, autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare solicitate prin invitația de participare și fisa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, ofertantul S.C. ...S.A. a prezentat următoarele documente:

Copie certificate ISO 9001:2008 valabil pana la data de 30.05.2015 pentru activitățile definite în anexă:

- Lucrări de construcții a drumurilor, autostrăzilor, podurilor și tunelelor;

- Lucrări de construcții a cailor ferate de suprafață și subterane;

- Construcții hidrotehnice;

- Lucrări de construcții a proiectelor utilitare, ingineresti (inclusiv alimentare cu apa si canalizare);

- Lucrări instalații pentru construcții;

- Lucrări speciale pentru construcții.

Copie certificate ISO 14001:2005 valabil pana la data de 30.05.2015 pentru același activități.

... menționează că s-a considerat că ofertantul în discuție îndeplinește cerința documentației de atribuire privind la certificările ISO 9001 și 14001.

Referitor la remarca contestatoarei - *„Oare s-a promovat principiul concurenței si cel al eficienței utilizării fondurilor publice sau s-a aplicat principiul înțelegerii între ofertanții favorizați”*, ... apreciază că, având în vedere faptul ca toți ofertanții au obligația de a prezenta și semna pe proprie răspundere certificatul de participare la licitație cu oferta independentă, conform Ordinului ANRMAP nr. 314/12.10.2010, în situația insinuată de petentă, *„s-ar încălca cel puțin art. 5 si 6 din conținutul acesteia”*, aprecierea contestatoarei fiind considerată *„neîntemeiată și tendențioasă”*, întrucât nu au fost depuse documente în susținerea acesteia.

Pentru cele expuse, autoritatea contractanta solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondata, precizând totodată faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 411/07.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3988/07.02.2014, ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca efect al admiterii excepțiilor invocate, iar pe fond, ca neîntemeiate;
3. Admiterea, pe fond, a cererii de intervenție ca întemeiată;
4. Obligarea contestatoarelor la plata, către intervenient, a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În sprijinul solicitării sale privind admiterea în principiu a cererii de intervenție, invocă și redă prevederile art. 16¹, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 din alin. (1) din Cod proc. Civ.

Intervenientul justifică interesul său în procedura soluționării celor două contestații, prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de stabilire a câștigătorului și a rezultatului procedurii, posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de, respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatarilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de Atribuire.

Intervenientul consideră că, întrucât fiecare dintre cele două contestații a fost formulată de două societăți comerciale fără nicio mențiune privind ceilalți membri ai asocierii împreună cu care s-a formulat și depus oferta, Consiliul urmează a analiza posibila existență a unui incident procedural sub aspectul calității procesuale active a fiecăreia dintre cele două societăți în ceea ce privește formularea contestației, ținând cont de faptul că, în numeroase cazuri, există chiar divergențe între membrii asocierii - mai ales în cazuri precum cel de față, în care asocierile au mulți membri.

Apreciind ca fiind nefondată contestația depusă de ... prin prisma faptului că oferta acestuia a fost în mod legal respinsă, ca inacceptabilă, întrucât dl. ., propus ca responsabil tehnic cu execuția, nu este atestat în domeniile „Construcții (...), energetice, telecomunicații”, intervenientul susține că cerința minimă de calificare neîndeplinită de ofertantul contestator „este clară și a devenit obligatorie prin necontestare”.

Redând conținutul cerinței minime de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” al fișei de date a achiziției, apreciază că, în ipoteza în care ... ar fi avut neclarități referitoare la cerință, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificarea acesteia, însă cerința s-a consolidat prin necontestare, având forță obligatorie, atât pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, CNSC și instanță, intervenientul apreciind că,

În această etapă a procedurii de atribuire, neputând fi puse în discuție nici legalitatea și nici oportunitatea cerinței de calificare neîndeplinite de ofertantul contestator.

În sprijinul susținerilor sale, invocă Decizia CNSC publicată fără date de identificare în M.Of. nr. 0701/2011, în care s-au reținut următoarele: „(...) în final, Consiliul va respinge ca tardiv formulate și criticile SC ___ SRL referitoare la criteriul „restrictiv” al documentației de atribuire, apreciind că, întrucât nu a solicitat clarificări în acest sens și nici nu a contestat respectivele prevederi, înlăuntrul termenelor legale consacrate de art. 256²) alin. (1) lit.a) din OUG34/2006, **în mod automat, se prezumă că acesta a acceptat și însușit conținutul acestora urmând să deponă oferta în consecință**; în cauză fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență conform căroră „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În același sens, intervenientul a invocat Decizia civilă nr. ...2 din 23 februarie 2012 a Curții de Apel ... Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, precum și Decizia nr. 834 din 6 noiembrie 2011 a Curții de Apel Iași.

.... opinează că ... „face o interpretare formală, superficială și eronată a articolelor de lege din domeniul atestării specialiștilor a căror SIMPLĂ CITIRE relevă tocmai contrariul aspectelor susținute de, confirmând și raționamentul autorității contractante”.

Redând prevederile art. 3 alin. (2) din Ordinul 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, precum și cele ale art. 23 alin. (1) din reglementarea tehnică aprobată prin ordin, intervenientul apreciază că aceste dispoziții legale se referă la „continuarea” atestărilor doar în domeniile și specialitățile menționate în certificatele și legitimațiile de atestare, iar conform certificatului depus de ofertantul contestator pentru dl. , acesta nu este atestat în domeniile „Construcții (...) energetice, telecomunicații”.

Astfel, susține intervenientul, „ceea ce contează sunt domeniile și specialitățile în care a fost atestat specialistul, iar nu doar punctul la care era specificat respectivul domeniul în legislația aplicabilă”, textul de lege fiind clar, în sensul că „se mențin doar atestările dobândite în diversele domenii sub imperiul legii în vigoare la data emiterii acestora”, iar un specialist poate fi atestat pentru unul sau mai multe domenii.

Afirmând că, în contradicție cu cele susținute de ofertantul contestator, „menținerea atestărilor în sensul art. 3 alin. (2) din Ordinul 777/2003 nu poate fi sub nici o formă interpretată în sensul că respectivii specialiști s-ar putea considera atestați și pe domenii suplimentare (pentru care respectivii specialiști nu au fost atestați sub imperiul legii în vigoare la data atestării inițiale)”, opinează că „nu prezintă relevanță punctul efectiv la care sunt listate domeniile, ci domeniile ca atare”, iar acestea se regăsesc explicit în Certificatul de atestare depus de dl. .

Intervenientul învederează faptul că, în Lista responsabililor tehnici cu execuția atestați până la data de 18 octombrie 2013, publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (<http://www.mdrt.ro/userfiles/atestari/responsabili/>), la poziția nr. 18 este menționat dl. , specificându-se expres că acesta este atestat în domeniile I și IX, astfel cum în mod corect indică, adăugând în plus domeniile propriu-zise conform Certificatului dlui Faur.

Totodată, se arată că, la Secțiunea „Domenii de activitate” din respectivul document, este inserată nota de subsol „**”, conform căreia: (domeniile de activitate sunt) *„conform legislației specifice aplicabile în vigoare la data atestării, și a certificatului de atestare”*.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că simpla verificare formală a punctului efectiv pentru care un specialist este atestat nu este suficientă, astfel cum sugerează ofertantul contestator, care susține că punctul I înscris în Certificat ar corespunde cu punctul I - al Art. 9 alin. 1 din Ordinul 777/2003, ci trebuie, în plus, cercetat pentru care domenii a fost atestat specialistul la data eliberării Certificatului propriu-zis și care sunt domeniile efectiv menționate în Certificatul de atestare.

Față de cele susmenționate, intervenientul opinează că, nici la data atestării specialistul propus de ... nu era atestat în domeniile construcții energetice și telecomunicații, context în care autoritatea a reținut, în mod corect, că cerința nu este îndeplinită sub aspectul atestării în domeniile *„Construcții (...), energetice, telecomunicații”*.

Subliniind faptul că verificarea domeniilor în care un specialist este atestat nu reprezintă un demers formal, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a dorit să se asigure că personalul cheie propus are experiență în domeniile de interes pentru scopul demonstrării capacității de execuție a contractului de achiziție publică, deziderat care nu poate fi considerat atins atâta timp cât specialistul propus de contestatoare nu deține experiență în toate domeniile solicitate de organizatoarea procedurii.

.... susține că, pe fond, cerința nu este îndeplinită dintr-o dublă perspectivă, respectiv: din perspectiva RATIO LEGIS, autoritatea contractantă solicită atestarea conform Ordinului 777/2003, pentru că respectivul act normativ impune niște condiții și o anumită experiență pentru a obține atestarea, dar și din perspectiva rațiunii instituirii cerinței în documentația de atribuire, cerința în cauză având ca obiectiv asigurarea de către viitorul antreprenor a specialiștilor necesari desfășurării proiectului și având experiență în domeniile solicitate.

Apreciind ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări emitentului, intervenientul învederează faptul că solicitarea de clarificări constituie un drept și nu o obligație a autorității contractante, iar la neîndeplinirea cerinței constatate de autoritate nu există aspecte care să necesite clarificări, fiind clară, evidentă și neechivocă.

Redând prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază că ... avea obligația de a depune diligențele necesare pentru

prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței de calificare.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul a invocat Decizia civilă nr. 2305 din 20 noiembrie 2011 a Curții de Apel ...

Intervenientul sesizează că, la pag. 4 din contestație, ... a susținut că, în anul 1998, „titulatura” punctului I din Ordinul 777/2003, (care nu era în vigoare în anul 1998) era „I Construcții civile, industriale și agrozootehnice”, însă conform variantei art. 8 din Anexa nr. II la Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice și amenajării Teritoriului nr. 77/N/1996 pentru aprobarea „îndrumătorului privind aplicarea prevederilor Regulamentului de verificare și expertizare de calitate a proiectelor, execuției lucrărilor și construcțiilor”, publicată în Buletinul Construcțiilor, Vol I, 1997, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economic Construcțiilor, disponibil la Biblioteca Centrală din ... sub cota BU P I 198 (pag. 47), textul art. 8 prevedea: „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții (...)

Domenii de construcții:

I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele,

III – Construcții de căi ferate;

IV – Construcții de porturi și platforme marine;

V – Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII – Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI – Lucrări speciale de fundație”.

Având în vedere cele prezentate, intervenientul apreciază că ofertantul contestator „face referiri eronate la legislația aplicabilă și conținutul acesteia la data atestării specialistului propus (...)”.

.... subliniază ca fiind important faptul că „*subdomeniile «energetic» și «telecomunicații» au fost scoase din atribuțiile MLPAT - în privința atestării RTE - și puse în atribuțiile ANRE, moment în care s-a reglementat că toți cei atestați RTE pe acele 2 subdomenii au obligația să aplice la ANRE pentru obținerea unei vize pe diploma lor, iar cei care nu sunt atestați și doresc să fie, trebuie să depună dosar și să dea examen la ANRE*”.

Mai mult, susține intervenientul, din certificatele de atestare deținute de angajații, rezultă cu claritate faptul că un RTE poate fi atestat numai pentru o parte din subdomeniile enumerate într-o categorie de domenii, fapt ce se datorează experienței pe care o justifică fiecare RTE și în funcție de care e atestat pentru unul sau mai multe subdomenii dintr-o categorie, nu unei erori sau faptului că restul de subdomenii se subînțeleg, câtă vreme e menționată categoria în cauză.

.... susține că, deși pct. I de mai sus cuprindea și la data respectivă formularea „*Construcții (...) energetice; telecomunicații; miniere*”, în Certificatul d-lui nu există mențiuni despre respectivele domenii, fiind

evident faptul că acesta nu este atestat pentru respectivele domenii și nu a fost atestat niciodată.

Intervenientul opinează că demersul anunțat de de a-și completa contestația ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, pe motiv că nu cunoaște motivele de nelegalitate a procedurii, „urmează a fi sancționat de CNSC cu tardivitatea/inadmisibilitatea, întrucât contestatoarea trebuia să includă în contestație însăși motivele de fapt și de drept relevante în susținerea contestației”, o interpretare contrară echivalând cu „eludarea termenului de 10 zile în care trebuie formulată și motivată o contestație în fața CNSC”.

Astfel, susține că „este tardiv și/sau inadmisibil ca motivarea integrală a contestației să se facă prin concluzii scrise depuse în urma studierii dosarului, iar ... nici măcar nu a făcut dovada că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice anterior formulării contestației.

În sprijinul susținerilor privind caracterul „tardiv” al motivării unei contestații prin concluzii scrise, intervenientul invocă practica CNSC, respectiv decizia nr. 21... din 20 mai 2011, Decizia nr. 4874 din 3 iulie 2012 a Curții de Apel Alba, Decizia civilă nr. 1570 din 24.08.2011, Decizia nr. 493 din 17 martie 2010 a Curții de Apel Ploiești.

În același sens, subliniază faptul că O.U.G. nr. 34/2006 prevede termene clare pentru ca autoritatea să transmită punctul de vedere la contestații, iar ofertanții pot alege să se asocieze sau nu la contestație, însă aceștia trebuie să respecte cerința motivării în fapt și în drept a contestației, prin însăși actul de investire a CNSC și nu la o dată ulterioară.

Intervenientul susține că oferta ... a fost în mod legal respinsă, deoarece experții propuși pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția nu sunt atestați pentru toate domeniile solicitate în fișa de date a achiziției.

Precizând că majoritatea argumentelor prezentate, în detaliu, mai sus cu privire la „imperativul” arestărilor pentru fiecare dintre și, respectiv, pentru toate domeniile cerute de autoritatea contractantă se aplică „mutatis mutandis” și prin raportare la experții propuși de ... intervenientul prezintă câteva „elemente de diferențiere”:

- Pentru dl. ...ofertantul a depus Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 456/23.09.1993 și Legitimația nr. 456/23.09.1993, acesta nefiind atestat în domeniul „construcții (...) telecomunicații”.

Redând prevederile art. 14, art. 15, art. 17, art. 18 din H.G. nr. 731 din 14 octombrie 1991 privind Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor în construcții, la data de 23 septembrie 2013, susține că din forma actuală (Ordinul 777/2003) lipsesc punctele VI (construcții energetice), VII (construcții pentru telecomunicații), X (construcții miniere), însă activitățile de la punctele respective au fost mutate la pct. I din art. 9 alin. (1) din Ordinul 777/2013.

Astfel, susține intervenientul, din documentele depuse rezultă că specialistul propus de ofertantul contestator nu era atestat și pentru pct. VIII – construcții pentru telecomunicații.

.... menționează că, astfel cum petenta a precizat în mod corect în cuprinsul contestației, la poziția 10 din Lista responsabililor tehnici cu execuția atestați până la data de 18 octombrie 2013, publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (<http://www.mdr.ro/userfiles/atestari/responsabili/...pdf>) este menționat dl. ., specificându-se expres că este atestat în domeniul I.

Intervenientul apreciază că, având în vedere faptul că anexa specifică că „domeniile atestate” sunt „conform legislației specifice aplicabile, în vigoare la data atestării și a certificatului de atestare”, precum și faptul că în certificatul de atestare a d-lui ...nu există menționat domeniul „construcții (...) telecomunicații”, cerința a fost, în mod corect, considerată de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinită.

.... susține că interpretarea ... potrivit căreia un specialist ar obține atestări pentru domenii suplimentare prin efectul legii și nu ca urmare a îndeplinirii criteriilor impuse de aceeași lege este de natură a crea un tratament inegal între obținerea atestării pentru telecomunicații de către persoane care nu au avut atestări și cele care au fost atestate pe domeniile de la pct. 1 în baza H.G. nr. 731/1991.

Față de cele prezentate, intervenientul opinează că „în mod corect, autoritatea contractantă a verificat dacă există atestările respective pe domenii, nelimitându-se la o corespondență, formală (și eronată), între punctul I al art. 14 din H.G. nr. 731/1991 și punctul I al art. 9 din Ordinul 777/1993”.

Totodată, susține că procentul din prețul contractului reprezentat de componenta de telecomunicații nu prezintă relevanță, întrucât cerințele de calificare și selecție sunt cerințe minime, care trebuie îndeplinite de către toți ofertanții, indiferent de procentajul acestei componente în cadrul prețului.

Invocând excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare și a S.C. ...S.A., precum și cea a prematurității acestor critici, intervenientul apreciază că în contextul în care se confirmă legala respingere a ofertei ... acesta nu mai justifică un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul invocă Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012.

De asemenea, invocă excepția tardivității criticilor privind faptul că, inițial, a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, susținând că ofertantul contestator avea cunoștință despre depunerea acesteia din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. SC2013-27693/27.09.2013.

Susținând că oferta a fost, în mod legal, considerată admisibilă, intervenientul opinează că, „prin atacarea” ofertei sale cu un număr considerabil de critici „superficiale și nedovedite”, ofertantul ... „transformă CNSC dintr-un organism administrativ jurisdicțional într-o comisie de evaluare însărcinată cu supraevaluarea ofertelor”.

Intervenientul subliniază faptul că declarația și anexa la aceasta depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt în conformitate cu

prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar anexa depusă detaliază modalitatea în care ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

De asemenea, intervenientul opinează că petenta a realizat „o interpretare proprie, nejustificată a art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, adăugând la cerințele textului legal atunci când susține că gradul de detaliere din anexa depusă (...) trebuia să fie mai mare”.

În ceea ce privește susținerile privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiul tratamentului egal, intervenientul precizează că oricare dintre participanții la procedură avea dreptul să depună inițial o declarație pe proprie răspundere, această posibilitatea fiind prevăzută, în mod expres, de H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile petentei privind modalitatea de întocmire și justificare de către a ofertei financiare, intervenientul apreciază că, acestea se întemeiază pe o interpretare greșită și extensivă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Intervenientul susține că, întrucât respectivele prevederi se referă la preț, în ansamblul său și nu la fiecare preț unitar, în parte, precum și faptul că „nu ne regăsim în prezența unui preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”, criticile petentei vădesc o interpretare extensivă nepermisă a legii.

Cu privire la materialele cotate cu prețul de 0,00 lei/U.M., susține că, întrucât, în documentația de atribuire nu există nici o interdicție în acest sens, și-a asumat prețurile unitare ofertate, inclusiv cotarea cu un preț unitar „0” a materialelor cu codurile: 8...39..., 8...4606, 8...4609, 8...4610, prețurile acestora regăsindu-se în categoriile de lucrări aferente. Totodată, intervenientul subliniază faptul că cele 5 articole, din care se va folosi câte o bucată, sunt de o valoare insignifiantă.

Astfel, susține intervenientul, prețurile unitare respective sunt corect justificate de către, iar analiza acestora trebuie să se realizeze în ansamblu și în mod corelat (cu celelalte prețuri unitare ofertate pentru lucrările aferente) și nu prin raportare limitativă la unele materiale cu o valoare nesemnificativă.

În ceea ce privește critica ... privind prezentarea, de către, a unei oferte alternative și ofertarea de materiale diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât, din documentele depuse, rezultă, cu claritate, faptul că prețul materialului din ofertă este pentru „Beton BcR4,5”, conform ofertei depuse de la furnizorul General Beton Romania S.R.L..

Astfel, susține intervenientul, prețul luat în considerare în ofertă este cel corect, conform cerințelor autorității contractante din listele de cantități, iar afirmațiile petentei „se bazează pe o interpretare formală și eronată a diferitelor aspecte din oferta”.

Intervenientul apreciază că și critica contestatoarei privind ofertarea de materiale cu prețuri neobișnuit de scăzute este netemeinică, întrucât articolele unde apar materialele menționate de

contestatoare corespund unor articole cu rețeta din normele republicane, publicate în anul 1982, cu consumurile aferente tehnologiei de acum 30 de ani, consumuri net superioare celor aferente tehnologiei actuale, iar, în estimarea actuală, a ținut cont de tehnologia actuală, în final, având cost corelativ cu consumul real.

În același sens, intervenientul subliniază faptul că verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului se face prin raportare la prețul total ofertat și nu la prețul neobișnuit de scăzut pe tipuri de materiale.

De asemenea, susține că prețul ofertat pentru manoperă a fost justificat în mod corespunzător, prețul de 24,48 lei/oră reprezentând costul intern pentru ora de manoperă, preț care mai este întâlnit și în ofertele unor subcontractori, exemplificând cu .nia S.R.L.

Susținând că oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, susține că, nici în fișa de date, în secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare” și nici în invitația de participare, nu se specifică evidențierea materialelor din listele anexe, iar prin răspunsul său la cererea de clarificări privind propunerea financiară nr. AP2013-001.468/ 29.11.2013 nu a modificat oferta financiară, ci doar a evidențiat rețetele articolelor precum și materialele utilizate în componenta articolelor respective.

Intervenientul menționează că a îndeplinit cerința autorității contractante pentru responsabilul tehnic cu execuția, depunând în cadrul documentelor de calificare, legitimația cu seria B nr. 0721 din 04 aprilie 2009 care atestă calificarea domnului în poziția de Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul VI - Construcții energetice.

Se mai arată că, ulterior, a răspuns adresei autorității contractante nr. AP2013 - 001.468/31.10.2013, transmitând certificatul de atestare RTE seria B nr. 0721 din 18.03.2012, în copie „conformă cu originalul”, valabil la data limită de depunere a ofertelor și declarația de disponibilitate semnată, în original, de .., răspuns care „a fost luat în considerare și acceptat” de

De asemenea, susținând că și „cerința privind experiența similară a fost, în mod legal, îndeplinită”, intervenientul precizează următoarele:

- Prin adresa Asocierii de proiectare SBH pentru proiectul Linz din data de 11.01.2012, Asocieria Linia de tramvai ... informează Beneficiarul . că s-au executat remedieri la defectele stipulate de către aceștia din urmă prin obiecțiuni la procesele-verbale de recepție din 31.03.2011, 26.05.2011 și 22.06.2011.

- Prin Procesul Verbal de recepție parțială, emis de Beneficiarul Municipiul . în data de 28.04.2011, se confirmă că . a executat, în cadrul proiectului "Instalații de evacuare a apelor reziduale și instalații rețele apă Mautern an der Donau", lucrări de repozare conducte gaz, în valoare de aprox.000 euro.

Susținând că și cerința minimă de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului a fost „corect îndeplinită”, precizează că a depus Certificatele privind respectarea standardelor

de asigurare a calității ISO 9001 și a standardelor de protecție a mediului ISO 14001, din anexele acestor certificate rezultând faptul că respectă standardele de asigurare a calității și protecție a mediului pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului.

Totodată, intervenientul menționează că, având în vedere Anexa nr. 2*), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 687/28.IX.2011, în care se menționează că Standardele de protecția mediului, respectiv, de calitate, nu se solicită pentru subcontractanți, aceștia neavând obligația prezentării respectivelor certificate, autoritatea contractantă nu i-a solicitat aceste Certificate privind respectarea standardelor pentru subcontractanți, considerând că această condiție este îndeplinită de către, prin anexele la certificatele depuse.

În ceea ce privește solicitarea S.C. S.R.L. de a-și preciza acțiunea după un studiu amănunțit al dosarului licitației, intervenientul invocă considerentele expuse față de inadmisibilitatea/tardivitatea completării de către a contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice, totodată subliniind faptul că ... a avut acces la aceste documente anterior depunerii contestației, situație în care avea obligația să includă în aceasta toate capetele de cerere și criticile.

.... precizează că *„își rezervă dreptul de a-și completa argumentele formulate în susținerea cererii de intervenție ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu”*, concomitent cu reiterarea cererilor din partea introctivă.

În drept, sunt invocate prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 și urm. Cod proc. civ, art. 21 din Constituția României și celelalte prevederi legale referite în conținutul cererii de intervenție, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. MRR-1137/12.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4452/13.02.2014, intitulată „CONCLUZII SCRISE” privind punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de, contestatoarea ... prezintă argumentări referitoare la:

- interesul său în promovarea acțiunii care poate fi atins, în opinia sa, fie prin obținerea adjudecării contractului, fie prin anularea și reluarea procedurii de atribuire;

- realizarea, de către autoritatea contractantă, de aprecieri inegale (duplicitate) cu privire la oferta sa, în raport de cele privitoare la situația ofertelor depuse de către și, respectiv, S.C. ...S.A., în cazul cărora a extins, în mod artificial, asimilarea domeniului „ELECTRIC” pentru acoperirea domeniului „ENERGETIC” în cazul RTE .

- referitor la inacceptabilitatea ofertelor depuse de către și, respectiv, S.C. ...S.A., petenta reiterează și detalizează suplimentar, pe parcursul a aprox. 40 de pagini, aspectele invocate în contestația inițială.

Prin adresa nr. MRR-1136/12.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4451/13.02.2014, intitulată „ÎNTÂMPINARE la cererea de

intervenție”, formulată de, contestatoarea ... apreciind că se erijează în „for suprem” care dă indicații celorlate părți litigante și Consiliului, susține că respectivul oferant se contrazice în propriile declarații, atunci când, concomitent, invocă excepțiile prematurității, dar și tardivității, acțiunilor petentei.

Reiterând capetele de cerere din contestație și argumentările în susținerea interesului în promovarea acțiunii, ... menționează că, despre viciile anexei la declarația pe proprie răspundere, emisă în temeiul art. 11 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006, a luat cunoștință doar cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante și nu în ședința de deschidere a ofertelor, cum eronat susține, criticile sale referitoare la anexa în discuție neputând fi considerate astfel tardive.

Contestatoarea reia criticile referitoare la oferta depusă de către, cu precizări referitoare la:

- faptul că sunt contestate acte ale autorității contractante „prin care s-a trecut cu vederea un număr foarte mare de neconformități ale ofertelor admise/invitate la etapa finală de licitație electronică”;

- susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu a respins, ca inacceptabile, ofertele depuse de ofertanții invitați la etpa de licitație electronică, pe motiv că „nu au prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) (din HG nr. 925/2006), documente relevante în acest sens”;

- petenta reiterează susținerile din contestație referitoare la aspectele de neconformitate privind oferta depusă de către, constituite de: cotarea cu prețuri 0 (zero) a 5 articole de deviz; includerea în devizul-ofertă a sortimentului de beton BcR4, în loc de BcR4,5, arătând diferențele comportate de cele două tipuri de beton privitoare la rezistența la încovoiere, rezistența la compresiune, domeniile de utilizare, sens în care sunt invocate informațiile conținute de Tabelul nr. 2 din Normativul NE-014-2002;

- prezentarea, de către, în cadrul ofertei a unor prețuri care nu pot fi justificate, cu privire la: benzină și motorină, la prețul de 1,56 lei/litru; descărcător de exterior cu corne pentru rețea contact; întrerupător de exterior cu coarne; nisip spălat sau nespălat; balast; piatră spartă, material mărunț etc.;

- neîndeplinirea cerinței de autorizare a RTE pentru domeniul „construcții (...) energetic” conform Ordinului nr. 777/2003 (... pentru care s-a asimilat categoria 27 „fabricarea echipamentelor electrice” din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 364/2010 cu competențele de construire a instalațiilor energetice, în timp ce, în cazul specialiștilor săi, autoritatea contractantă a refuzat echivalarea subdomeniului „telecomunicații” din cadrul domeniului I din Ordinul nr. 777/2003 cu domeniul din categoria 26 „fabricarea calculatoarelor și a produselor optice” din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 364/2010;

- prezentarea, de către a unor procese verbale de recepție a lucrărilor similare care nu au respectat condițiile documentației de atribuire;

- petenta reiterează considerentele referitoare la neîndeplinirea, de către, a cerințelor documentației de atribuire privind certificările ISO 9001 și 14001, în sensul că nu a prezentat astfel de certificări pentru lucrările subcontractate, constituite de: rețea contact tramvai; sudură șină tramvai; instalații electrice, iluminat public, semaforizare, telecomunicații; instalații de gaz; alimentări cu apă, canalizare, rețele termice.

În final, ... consideră că admiterea ofertelor depuse de către și, respectiv, S.C. ...S.A. la etapa finală de licitație electronică s-a efectuat de către autoritatea contractantă cu încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților și cu favorizarea nelegală a celor doi ofertanți.

Prin adresa nr. 137/13.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4458/13.02.2014, intitulată „CONCLUZII SCRISE”, ... invocând art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 777/2003, pe care le citează, și pe cele ale art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susține că, având în vedere echivalența dintre titulatura domeniului I din Ordinul nr. 777/2003 și cerința pct. 1, subpct. 1c) din fișa de date, a considerat că nu se impunea solicitarea niciunei clarificări privind conținutul documentației de atribuire, precum și că autoritatea contractantă, anterior luării deciziei conform căreia atestatul specialistului nu acoperă domeniul invocat, era obligată la a solicita un punct de vedere autorizat din partea autorității competente în a furniza informații de natură a tranșa în mod inechivoc acoperirea subdomeniilor de certificare în discuție.

Cererea de intervenție a, prin care se solicită respingerea contestației și menținerea considerentelor autorității contractante, este considerată de către petenta ... ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, situație în care intervenienta nu poate fi considerată parte în proces și astfel aceasta neputându-i-se admite cererea privind plata cheltuielilor de judecată.

Susținând că, la studiul dosarului cauzei, a constatat nelegala declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de către și, respectiv, S.C. ...S.A., invocând prevederile art. 273 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, petenta solicită admiterea contestației formulată de către ...

Prin adresa nr. 514/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4853/17.02.2014, intitulată „CONCLUZII SCRISE FORMULATE DE OFERTANTUL CÂȘTIGĂTOR”, pe parcursul a 17 pagini, reiterează susțineri privitoare la:

- considerentul că ofertele depuse de către ... și, respectiv, ... au fost respinse în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă, caz în care Consiliul va trebui să respingă toate criticile privind ofertele declarate admisibile, ca lipsite de interes;

- demersul contestatoarelor spre anularea procedurii de atribuire este lipsit de interes, deoarece finanțarea din fonduri europene, valabilă până la data de 31.12.2015, nu ar mai permite reluarea procedurii de atribuire din lipsă de fonduri;

- criticile ... cu privire la oferta depusă de către se constituie într-o încercare de investire a Consiliului cu atribuțiile unei supra-comisii

de evaluare pentru a verifica integral oferta intervenientei, demers inadmisibil, în opinia acesteia;

- intervenienta reiterează argumentări în susținerii admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție;

- reiterarea susținerilor conform cărora contestațiile formulate de către ... și ... sunt nefondate, iar capetele de cerere și motivele noi incluse în concluziile scrise sunt tardive/inadmisibile;

- reiterarea și detalierea de considerente în susținerea admisibilității ofertei depusă de ..., contradictorii criticilor formulate de către ...

Prin adresa nr. AP2014-000.173/17.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4885/17.02.2014, intitulată „PUNCT DE VEDERE”, ... răspunzând concluziilor scrise formulate de către ... reiterează solicitarea de respingere a contestației depusă de către respectiva societate, ca nefondată, reiterând faptul că, pentru specialistul RTE FAUR IOAN, petenta nu a îndeplinit cerința fișei de date, pct. 1c), neconstituind dovada atestării specialistului respectiv în domeniile „energetice și telecomunicații”, iar la data de 28.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 10625/27.02.2014.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de execuție a lucrărilor de *„Reabilitare linie de tramvai si modernizare trame stradale pe str. Stefan cel Mare in mun. ...-traseu 1-Tronsonul cuprins intre str. St. O. Iosif si intersectia cu str. 1 Decembrie, cod SMIS 40311”*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... / 11.09.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice de date.

Potrivit pt. II.1.5) *“Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor”* al fișei de date, *“în baza contractului se vor executa lucrari reabilitare linie tramvai, amenajari rutiere (carosabil, trotuare, piste biciclisti, zone verzi, semaforizare), reglemenari retele stradale (alimentari apa, canalizare, retele termice, iluminat public, in conformitate cu cerintele impuse prin documentatia tehnica”*, în valoare totală estimată de 19.156.519,72 lei, fara TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *“Pretul cel mai scazut”*.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. SC2013 – 27683 din 27.09.2013, la procedură au fost depuse 5 oferte, de către:

- Asocierea .;

- Asocierea .

- Asocierea ... & S.C. ... S..R.L. & ...& S.C. ...S.R.L. și subcontractant .;

- ., cu subcontractantii: .

- SC ...SA, cu subcontractanții

Potrivit raportului procedurii nr. SC 2014 – 1517 din 22.01.2014, ofertele depuse de către asocierile ale căror lideri au fost SCSRL și, respectiv, ... au fost respinse, ca inacceptabile, pe motiv că parte

dintre specialiștii desemnați a exercita funcții de RTE nu sunt atestați pentru unele dintre domeniile solicitate prin documentația de atribuire, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de către SCSRL.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat ... prin adresa nr. AP2013 – 1375 din 22.01.2014 și, respectiv, SC SRL prin adresa nr. AP2013 – 1374 din 22.01.2014, a fost contestat în termen legal de cele două societăți prin contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Întrucât motivele de respingere a ofertelor asocierilor contestatoare - ... & S.C. ... S.R.L. & ... & S.C. ...S.R.L. și, respectiv, ... & S.C. SA & ... sunt de aceeași natură, iar obiectul contestațiilor conține cererile comune de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor fiecăreia dintre cele două petente, Consiliul va proceda la analiza, în paralel, a celor două contestații, sens în care se rețin următoarele aspecte:

- oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că specialistul, propus pentru îndeplinirea funcției de responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul I reglementat de Ordinul ministerului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", nu îndeplinește cerința impusă prin pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 1c), privind **subdomeniile construcții energetice și telecomunicații**.

Neîndeplinirea cerinței antemenționate a fost apreciată de maniera că, din Certificatul de atestare nr. 04473/03.06.1998, rezultă atestarea specialistului în domeniile construcții civile, industriale și agrozootehnice (I); construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), fără ca specialistul să fie atestat pentru domeniile construcții energetice și telecomunicații.

- oferta depusă de către asocierea al cărei lider este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că specialiștii ...și nominalizați din partea asociatului S.C.SRL pentru îndeplinirea funcțiilor de responsabili tehnici cu execuția (RTE) nu îndeplinesc cerința impusă prin pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 1c) din fișa de date a achiziției privind **subdomeniul telecomunicații**.

Spre verificarea temeiniciei deciziei autorității contractante privitoare la respingerea celor două oferte, Consiliul are în vedere cerința pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, cu conținutul: “1c) **Ofertantul va asigura unul sau mai multi responsabili tehnici cu executia, in conformitate cu L10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pt.urmatoarele domenii:**

....ii civile, industriale, energetice, telecomunicatii;

....ii rutiere, drumuri;

....ii de cai ferate;

....ii edilitare si de gospodarie comunală.

Cerinta se considera indeplinita si in situatia in care o persoana este atestata pe toate domeniile solicitate.

*Se vor anexa: - **copii legitimatiei RTE/certificat de atestare RTE, valabila/valabil la data limita de depunere a ofertelor;***

-declaratie de disponibilitate semnata in original de titular.Pentru oferta comuna-depusa de mai multi op.economici,cerinta se considera indeplinita prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (cumulat pt.toti operatorii economici semnatai ai acordului de asociere). Cerinta poate fi indeplinita si de subcontractant (pentru partea sa de implicare) si/sau de un tert sustinator cf.art.190- OUG 34/2006".

*Spre îndeplinirea cerinței mai sus reprodusă, ... a nominalizat pe specialistul, posesor al Certificatului de atestare emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului sub nr. 04473 din 03.06.1998, în care se menționează atestarea titularului pentru calitatea de **RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA** în domeniile **"construcții civile, industriale și agrozootehnice (I) construcții edilitare și de gospod comunală (IX)"**.*

*Similar, ... prin asociatul S.C.SRL, pentru specialistul RTE **BUZEA Gheorghe**, a depus Certificatul de atestare tehnico-profesională emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului sub nr. 456 din 23.09.1993, prin care se atestă calitatea titularului de RTE în domeniile **"construcții civile, industriale, agrozootehnice (I)"**, iar pentru specialistul, a fost depus Certificatul de atestare emis de Ministerul Economiei, cu seria B nr. 0034/24.03.2013, prin care titularul este atestat pentru a desfășura activitatea de RTE "pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 351; 353; 25; 26; 2651; 27; 28; 33; 70; 71; 72", conform prevederilor OG nr. 95/1999 și Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 364/2010.*

În situația dată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (2) din Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" potrivit cărora: „Specialiștii atestați pe baza prevederilor ordinelor prevăzute la alin. (1) își mențin calitatea pentru care au fost atestați”, precum și adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației nr. 10625/27.02.2014, prin care se precizează:

„Cu privire la solicitarea dumneavoastră nr. 3766/13.02.2014, transmisă Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe adresa info@mdrap.ro și înregistrată cu nr. 10625/14.02.2014, urmare a răspunsului primit de la direcția de specialitate, vă comunicăm următoarele:

Specialistul cu activitate în construcții care a susținut și promovat un examen de atestare tehnico- profesională pentru competența de responsabil tehnic cu execuția, indiferent de legislația în vigoare la data atestării, este atestat numai pentru acele domenii/subdomenii care sunt înscrise în litetere în certificatul de atestare tehnice-profesională.

Din consultarea documentelor prezentate de dumneavoastră, în copie, prin care solicitați unele precizări legate de domeniile de atestare înscrise în certificatele de atestare tehnico-profesională emise pe numele domnului, respectiv pe al domnului, vă informăm:

Domnul, potrivit documentelor emise ca urmare a promovării examenului de atestare pentru competența de responsabil tehnic cu execuția, seria R nr. 456/23.09.1993, este atestat numai pentru domeniul Construcții civile, industriale, agrozootehnice (1), nefiind atestat și pentru subdomeniile Construcții energetice, telecomunicații, miniere (1).

Domnul, potrivit documentelor emise ca urmare a promovării examenului de atestare pentru competența de responsabil tehnic cu execuția, seria N nr. 04473/03.06.1998, este atestat numai pentru domeniile: Construcții civile, industriale, agrozootehnice (1) și Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), nefiind atestat și pentru subdomeniile Construcții energetice, telecomunicații, miniere (I)”.

În raport de cele relevate, se constată că specialiștii, RTE din partea ... și, respectiv,, RTE din partea ... nu au îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la specialistul, nominalizat de către ... pentru funcția de RTE și pentru care a fost depus Certificatul de atestare emis de Ministerul Economiei, cu seria B nr. 0034/24.03.2013, prin care titularul este atestat pentru a desfășura activitatea de RTE **“pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 351; 353; 25; 26; 2651; 27; 28; 33; 70; 71; 72”**, conform prevederilor OG nr. 95/1999 și Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 364/2010, referitor la care autoritatea contractantă susține că *“în cadrul domeniilor menționate nu se regăsește și domeniul solicitat prin fișa de date – «CONSTRUCȚII (...) TELECOMUNICAȚII» (...)*”, Consiliul constată:

Conform Ordinului ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 364/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de atestare tehnico-profesională a specialiștilor verificatori de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția și experților tehnici de calitate și extrajudiciari pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, semnificația domeniilor de atestare menționate în Certificatul de atestare seria B nr. 0034/24.03.2013, aparținând specialistului, este următoarea:

351 - Producția, transportul și distribuția energiei electrice;

353 - Furnizarea de abur și aer condiționat;

25 - Industria construcțiilor metalice și a produselor din metal, exclusiv mașini, utilaje și instalații;

26 - Fabricarea calculatoarelor și a produselor electronice și optice;

2651 - Fabricarea de instrumente și dispozitive pentru măsură, verificare, control, navigație;

27 - Fabricarea echipamentelor electrice;

28 - Fabricarea de mașini, utilaje și echipamente n.c.a.;

33 - Repararea, întreținerea și instalarea mașinilor și echipamentelor;

70 - Activități de consultanță în management;

71 - Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică;

72 - Cercetare-dezvoltare.

Se constată astfel că niciunul dintre domeniile enumerate nu include domeniul de „**construcții în/de telecomunicații**”, *fabricarea* de produse electronice, echipamente electrice, neputând fi asimilată ca fiind „**domenii de construcții**” cum expres reglementează art. 9 alin. (1) din Reglementarea tehnică *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”* aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, versiunea actualizată la data de 06.01.2010.

În raport de dispozițiile alin. (2) al art. 9 din Reglementarea antemenționată – *„Pentru instalații aferente construcțiilor, autorizările pe care le obțin persoanele fizice prin Societatea Comercială „Electrică” - S.A., Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, Inspekția de Stat pentru Controlul Calității Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat și alte instituții permit asigurarea calității execuției lucrărilor”* și prin analogie cu domeniul de „Instalații electrice – I_e” definit de art. 4 din Reglementare ca incluzând:

„I_e - Instalații electrice, care cuprind:

- *instalații electrice, inclusiv pentru curenți slabi;*
- *instalații de protecție la descărcări atmosferice;*
- *instalații de automatizare și semnalizare pentru instalații sanitare, termice și de gaze;*
- *instalații de avertizare și de prevenire a incendiilor;*
- ***instalații de telecomunicații și de transmitere a informațiilor***,

se constată că subdomeniul „*Construcții (...) telecomunicații*” din cadrul domeniului de construcții „*I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere*” nu este acoperit de atestarea prezentată de către petentă pentru specialistul

Față de cele constatate și în raport de certificate de atestare depuse de alți ofertanți pentru diverși specialiști, cum spre pildă ar fi certificatul nr. 197/1992, în care se menționează atestarea specialistului RTE în domeniile: „*(...) construcții pentru telecomunicații*”, Consiliul determină că cerința pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, prin care s-a impus ca: **“1c) Ofertantul va asigura unul sau mai multi responsabili tehnici cu executia, in conformitate cu L10/1995, atestat cf. Ord.777/2003, pt.urmatoarele domenii:ii civile, industriale, energetice, telecomunicatii; (...)”** nu a fost îndeplinită de către contestatoarea ... nici în ceea ce privește pe specialistul, nominalizat pentru îndeplinirea funcției de RTE.

În raport de cele relevate, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, ofertele depuse de către asocierilor contestatoare:

- ... & S.C. ... S.R.L. & ... & S.C. ...S.R.L.

și

- ... & S.C. SA & ...,

au fost respinse, ca inacceptabile, de către autoritatea contractantă, respectivele oferte intrând în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, datorită neîndeplinirii cerinței pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", subpct. 1c) din fișa de date a achiziției.

II. În analiza criticilor formulate de către ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către și oferta concurentă, declarată admisibilă, depusă de către S.C. ...S.A., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, sens în care va analiza, mai întâi, excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în ceea ce privește criticarea ofertei câștigătoare și a celei depusă de S.C. ...S.A.

Cu privire la excepției lipsei de interes a criticilor privind ofertele concurente, formulate de către un ofertant care a depus ofertă inadmisibilă, Consiliul se va raporta la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „*Orice persoană **care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, precum și la cele art. 297 din același act normativ coroborate cu cele ale art. 33 din NCPC – „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

În condițiile în care interesul petentei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziției publice este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte inacceptabile, iar în situația în care procedura de atribuire este delimitată strict ca fiind constituită de totalitatea demersurile procedurale întreprinse în intervalul determinat de momentul inițierii procedurii prin publicare anunțului/invitației de participare și momentul finalizării acesteia, definit de art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul nu poate reține un eventual interes al petentei într-o eventuală procedură nouă, care ar fi posibil a se iniția ca urmare a unei anulări a procedurii în derulare, cum susține contestatoarea.

Întrucât, interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoarea, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, prin faptul că oferta petentei este inacceptabilă, dar și născut și actual – existent în cadrul procedurii derulate, ci nu eventual, care să se manifeste într-o altă procedură de atribuire viitoare, eventuală/incertă, excepția lipsei de interes a ... în

formularea criticilor referitoare la ofertelor concurente, invocată de către, este întemeiată.

În același sens s-a pronunțat, în mod constant, practica judiciară a Curților de apel competente a exercita controlul judiciar asupra deciziilor Consiliului, relevante fiind:

- Decizia civilă nr. S1/CA din 21 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a reținut astfel: „(...) *In aceste condiții, societatea nu mai poate participa la atribuirea contractului și, din această cauză, nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual anularea procedurii de atribuire.*

Având în vedere că interesul său poate fi considerat născut și actual doar în legătură cu procedura actuală, în care a participat, nu poate fi primit argumentul conform căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la licitație, ca urmare a reluării ei, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert. Motivele invocate de contestatoare nu îi asigură participarea la procedura de atribuire în curs, neînlăturând caracterul inacceptabil al ofertei sale, astfel că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanță. Prin urmare, față de cele de mai sus, Curtea apreciază ca fiind întemeiată excepția lipsei de interes în formularea contestației de către N.S.C. Ltd. și va respinge contestația acesteia ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes”;

- Decizia nr. 7464 din 10 iulie 2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța a reținut, astfel: „*un ofertant a cărui ofertă a fost declarată în mod definitiv neconformă nu poate justifica un interes actual în exercitarea unei căi de atac de pe urma căreia nu are niciun folos practic și, ca atare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din ordonanță. În consecință, analizarea criticilor aduse cu privire la oferta declarată câștigătoare nu se impune”;*

- Decizia nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța a reținut: „*Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației”.*

Mai mult, prin DECIZIA CIVILĂ nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția A II-A Civilă, de contencios administrativ și fiscal, Instanța a sancționat decizia Consiliului prin care s-a analizat și dispus cu privire la ofertele concurente, prin prisma următoarelor considerente: „ (...) *O simplă posibilitate viitoare, nu poate justifica admiterea în parte a contestației, deoarece ea are ca punct de plecare, printre altele, tocmai culpa contestatoarei, care nu a depus, în cadrul acestei proceduri, o ofertă admisibilă și conformă. Cu alte cuvinte,*

scopul declarat urmărit, respectiv temporizarea procedurii, în ideea oferirii posibilității depunerii unei oferte în acord cu cerințele autorității contractante, în condițiile în care intimata a luat cunoștință de conținutul celorlalte oferte, nu poate fi apreciat ca fiind legitim, deoarece nu numai că ar echivala cu negarea principiului conform căruia nimeni nu își poate invoca propria culpă, dar ar intra în conflict și cu interesele colectivității în numele căreia acționează autoritatea contractantă, respectiv acelea de a nu fi pierdută finanțarea europeană, având în vedere termenul de implementare stabilit la 31.03.2013, și a se demara și finaliza lucrările, într-un termen rezonabil.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului. Acest folos practic trebuie raportat la specificul acestei proceduri, or, contestatoarea a devenit terț față de ea, urmare a statuărilor CNSC, privitoare la primul petit.

În opinia instanței, calitatea procesuală și interesul în cadrul contestației nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 255 din ordonanță, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 278 din ordonanță, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea în parte a prezentului demers.

Constatând netemeinicia cererii principale a contestatoarei-intimate, de care depindea și justificarea interesului procedural al acesteia în formularea contestației, Consiliul nu avea competența de a analiza celelalte cereri formulate de intimată, întrucât admisibilitatea acestora era condiționată de admiterea primei sale cereri.

În sensul celor de mai sus, sunt, de asemenea, relevante dispozițiile art. 206 alin. 1 indice 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora, atunci când o ofertă a fost respinsă de autoritatea contractantă, dacă această măsură a fost confirmată și prin decizia Consiliului, titularul acesteia nu mai are calitatea de "operator economic implicat în procedura de atribuire" și, pe cale de consecință, nici nu mai poate justifica dreptul și interesul de a investi Consiliul, cu o altă cerere, în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Ca atare, în baza tuturor celor mai sus expuse, constatându-se că este de prisos analiza aspectelor de fond ce au făcut obiectul contestației și, subsecvent, ale plângerii, conform prev. art. 285 din ordonanță, se va dispune admiterea în parte a acesteia din urmă, cu consecința modificării în parte a deciziei CNSC, în sensul respingerii contestației formulate de SC ___ SRL, împotriva rezultatului procedurii derulate de către autoritatea contractantă, cu consecința, validării acestuia".

Întrucât, ... a înțeles să facă uz de posibilitatea reglementată de art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „Până la soluționarea

contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)", în sensul că s-a asociat criticilor și cererilor formulate de către ... cu privire la ofertele concurente, depuse de către și, respectiv, S.C. ...S.A., criticile și cererile respectivei petente, pentru motivele expuse în cele ce preced, vor fi respinse, de asemenea, ca lipsite de interes.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestațiile depuse de către asocierile ... & S.C. ... S..R.L. & ...& S.C. ...S.R.L. și, respectiv, ... & S.C. SA & ..., prin lideri, se vor respinge, astfel:

a) Ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de către ... constituite de solicitările de admitere a contestației, anularea adresei nr. AP2013-1375/22.01.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia;

b) Ca lipsit de interes, capătul de cerere de admitere a contestației formulată de către ... conținut de cererea de asociere la contestația formulată de către respectiva petentă.

c) Ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de către ... constituit de solicitarea de anulare a deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei respectivei petente, ca inacceptabilă;

d) Ca lipsite de interes, capetele de cerere din contestația aceleiași petente constituite de solicitările de:

1. Anulare a deciziei comisiei de evaluare privind admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de și respectiv S.C. ...S.A.;

2. Anulare a raportului procedurii prin intermediul căruia au fost admise la etapa de licitație electronică ofertele depuse de și, respectiv, S.C. ...S.A.;

3. Anulare a deciziei Comisiei de evaluare privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de către;

4. Anulare a raportului procedurii prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depuse de către;

5. Obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către și S.C. ...S.A.

7. Anularea procedurii de atribuire.

Întrucât, interesul ofertantului câștigător în menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a fost temeinic justificat și având în vedere respingerea celor două contestații, în temeiul art. 61 alin. (1) din Cod pr. civ., încuviințează în principiu și admite, în parte, cererea de intervenție principală formulată de către

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarelor la plata către intervenient a cheltuielilor ocazionate de soluționarea

litigiului, întrucât nu a precizat cuantumul cheltuielilor și nici nu a prezentat vreun document justificativ al respectivelor cheltuieli.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 2... alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.