



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări ... și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și adresa de corespondență la Cabinet avocat ... în municipiul ... str. ... sector 1, a contestat „comunicarea rezultatului procedurii din 30.12.2013 completat de Acordul-cadru de furnizare nr.138/3 comunicat în data de 28.01.2014 privitor la lotul 3 al licitației și Acordul-cadru de furnizare nr.138/6 comunicat în data de 28.01.2014, prin fax, privitor la lotul 6 al licitației”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile” (loturile 3 și 6), organizată de, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat Consiliului, să constate că ofertele competitorilor în ceea ce privește loturile 3 și 6, sunt neconforme și trebuiau respinse ca atare potrivit detalierei din cuprinsul contestației; să anuleze raportul de evaluare al ofertelor precum și deciziile de comunicare a rezultatului procedurii indicat mai sus și orice alte acte subsecvente, în ceea ce privește loturile 3 și 6; să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi în urma încheierii unui nou raport al procedurii; să oblige autoritatea contractantă, în virtutea principiului transparenței, să comunice tuturor participanților rezultatul complet al procedurii - care să conțină clasamentul și modelul produsului fiecărui participant; să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... și adresa de corespondență în municipiul ... str. ... sector 1, reprezentată convențional prin Cabinet avocat ... împotriva comunicării „rezultatului procedurii nr. 5810/ 29.01.2014 comunicat prin fax în 29.01.2014, împreună cu toate comunicările trimise celorlalți ofertanți precum și Raportul de Evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în ceea ce privește Loturile 7, 8, 10, 13 și 16” și a solicitat, anularea raportului de evaluare al ofertelor precum și deciziile de comunicare a rezultatului procedurii și orice alte acte subsecvente, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16; constatarea faptului că ofertele competitorilor în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, sunt neconforme și trebuiau respinse ca atare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi în urma încheierii unui nou raport al procedurii; obligarea autorității contractante, în virtutea principiului transparenței, să comunice tuturor participanților rezultatul complet al procedurii - care să conțină clasamentul și modelul produsului fiecărui participant, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de promitent-furnizor în cadrul loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, reprezentată convențional prin SCA „... în conformitate cu dispozițiile art. 61 și următoarele C.proc.civ., a transmis, „CERERE DE INTERVENȚIE” nr. 144/17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4936/17.02.2014, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, în considerarea art. 61 alin. (2) C.proc.civ. și admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din C.proc.civ., iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare „Dispozitive medicale implantabile”, cu data de deschidere a ofertelor în 7.10.2013; menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatul procedurii nr. 5810/29.01.2014

comunicat la data de 29.01.2014, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca tardivă, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, și adresa de corespondență la Cabinet avocat ... în municipiul ... str. ... sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1.

Admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), formulată de SC ... SRL cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, și adresa de corespondență la Cabinet avocat ... în municipiul ... str. ... sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1 și respinge ca nedovedită cererea privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Anulează, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 714/28.01.2014 referitor la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile în discuție.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei aparținând SC ... SA (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de SC ... SA și ... (pentru loturile 10, 13 și 16), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, reprezentată convențional prin SCA „..."

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, a contestat „comunicarea rezultatului procedurii din 30.12.2013 completat de Acordul-cadru de furnizare nr.138/3 comunicat în data de 28.01.2014 privitor la lotul 3 al licitației și Acordul-cadru de furnizare nr.138/6 comunicat în data de 28.01.2014, prin fax, privitor la lotul 6 al licitației”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile” (loturile 3 și 6) și a solicitat Consiliului, să constate că ofertele competitorilor în ceea ce privește loturile 3 și 6, sunt neconforme și trebuiau respinse ca atare potrivit detalierei din cuprinsul contestației; să anuleze raportul de evaluare al ofertelor precum și deciziile de comunicare a rezultatului procedurii indicat mai sus și orice alte acte subsecvente, în ceea ce privește loturile 3 și 6; să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi în urma încheierii unui nou raport al procedurii; să oblige autoritatea contractantă, în virtutea principiului transparenței, să comunice tuturor participanților rezultatul complet al procedurii - care să conțină clasamentul și modelul produsului fiecărui participant; să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării „rezultatului procedurii nr. 5810/29.01.2014 comunicat prin fax în 29.01.2014, împreună cu toate Comunicările trimise celorlalți ofertanți precum și Raportul de Evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în ceea ce privește Loturile 7, 8, 10, 13 și 16” și a solicitat, anularea raportului de evaluare al ofertelor precum și deciziile de comunicare a rezultatului procedurii și orice alte acte subsecvente, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16; constatarea faptului că ofertele competitorilor în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, sunt neconforme și trebuiau respinse ca atare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi în urma încheierii unui nou raport al procedurii; obligarea autorității contractante, în virtutea principiului transparenței, să comunice tuturor participanților rezultatul complet al procedurii - care să conțină clasamentul și modelul produsului fiecărui participant, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, Cererea de intervenție nr. 144/17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4936/17.02.2014, formulată de S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin SCA „... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, în considerarea art. 61 alin. (2) C.proc.civ. și admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din C.proc.civ., iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare „Dispozitive medicale implantabile” cu data de deschidere a ofertelor în 7.10.2013; menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatul procedurii nr. 5810/ 29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor atât în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. face un scut istoric al modului de desfășurare a procedurii, de la data inițierii procedurii prin publicarea în SEAP la data de 23.08.2013, a anunțului de participare nr. ... arătând totodată că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60631/7.10.2013 au fost consemnate solicitările de clarificări ale operatorilor economici și răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă, precum și rezultatul ședinței.

Contestatoarea susține că din documentația licitației, completată de clarificări, a rezultat în principal, că atribuirea acordului-cadru se va face pe 29 de loturi, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut pentru produsele echivalente din fiecare lot.

De asemenea, contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile art. II.1.4) din fișa de date a achiziției, se va proceda la semnarea unui acord-cadru pentru o durată de 4 ani cu trei câștigători, iar potrivit Răspunsului la întrebarea numărul 2 din cadrul clarificării cu nr. 59063/30.09.2013, se vor semna contracte de furnizare subsecvente acordului-cadru după reluarea competiției iar Conform art. 6.1. litera D din Acordul cadru propus în documentația de achiziție și clarificării nr.59063 din 30.09.2013, contractele

subsecvente se vor atribui prin reluarea periodică a competiției - fără publicare în SEAP, doar ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă financiară. Astfel, contestatoarea susține că din interpretarea celor prezentate anterior, „rezultă că autoritatea contractantă atribuie fiecare contract de furnizare subsecvent acordului cadru ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă financiară, respectiv câștigătorilor locului 1 din fiecare lot, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” precizat în documentația de atribuire în temeiul căruia a fost încheiat acordul-cadru” ceea ce, în opinia sa „conduce la concluzia că toți câștigătorii situați pe locurile 2 și 3 nu vor semna contracte de furnizare subsecvente și deci în realitate pentru perioadele în care se află pe locurile 2 și 3, în fapt, aceștia nu sunt câștigători ci dimpotrivă”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a oferat prețul cel mai scăzut pentru loturile 5, 7, 14, 17, 27 clasându-se pe locul 1, iar la celelalte loturi s-a clasat pe locul 2 – lot 3 și lot 6 sau 3 sau nu a depus ofertă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în comunicarea rezultatului procedurii din 30.12.2013 nu sunt prevăzute modelele dispozitivelor ofertate și susține că, în ceea ce privește loturile 3 și 6, aceasta a putut fi atacată doar după comunicarea de către autoritatea contractantă a Acordului - cadru de furnizare nr. 138/3 și nr. 138/6 din data de 28.01.2014 referitoare la loturile 3 și 6, autoritatea contractantă clasând pe locul 1 propunerea tehnică a ASOCIERII ... din ... deși în realitate această ofertă trebuia respinsă ca neconformă deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea susține că din cauza faptului că în Procesul verbal al ședinței de deschidere membrii comisiei nu au menționat și modelele dispozitivelor implantabile ofertate, (deși au fost citite de Comisie), ... SRL, în virtutea principiului transparenței, la data de 10.10.2013, a solicitat autorității contractante, comunicarea oficială, în scris, a acestor modele, însă autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

În ceea ce privește citirea modelelor produselor ofertate, referitoare la lotul 3 și 6, contestatoarea susține următoarele: „Comisia a citit doar modelul Stimulatorului cardiac care este compatibil RMN însă a omis să citească și modelul sondei care lucrează împreună cu stimulatorul, sondă care nu este compatibilă RMN total (full-body) și care anulează, din punct de vedere practic, compatibilitatea RMN a Stimulatorului. Aceasta se întâmplă pentru că cele două componente care formează dispozitivul implantabil lucrează în tandem ceea ce face ca incompatibilitatea RMN total a sondei să afecteze și zona în care se află Stimulatorul cardiac”.

Astfel, referitor la lotul 3, contestatoarea apreciază că în mod nelegal oferta sa a fost clasată pe locul 2 și susține că oferta tehnică situată pe locul 1 - ...S & ... SRL CU ... din ..., trebuia respinsă deoarece este neconformă nerespectând caietul de sarcini, respectiv cerința tehnică conform căreia „Sonda de stimulare endocavitară permanentă permite examinare RMN” și cerința tehnică completată de răspunsul la clarificări 56219 conform căreia „Produsul trebuie să permită examinare RMN: a) pe întreaga suprafața a corpului b) indiferent de înălțimea pacientului c) pe întreaga durată de viață a dispozitivului implementat”. Produsul oferit de asocierie nu prezintă sonde endocavitare permanente pentru scanarea RMN a întregului corp, scanarea RMN nu se poate face pe întreaga durată de viață a dispozitivului și nu prezintă sonde endocavitare permanente compatibile RMN total.

Contestatoarea susține că și pentru lotul 6, ... SRL a obținut locul 2 din trei locuri posibile, tot în mod nelegal cu precizarea că interesul său constă în faptul că, fiind în prezența unui acord cadru ce se va încheia pe 4 ani, din încheierea acordului cadru prevăzut de documentație ca fiind actul care se va semna de către toți câștigătorii, în realitate, nu se vor putea furniza produse decât dacă se va încheia și un contract subsecvent de furnizare care se va semna doar cu câștigătorul de locul 1 din fiecare lot. În consecință, pierderea locului 1 înseamnă și pierderea valorii economice generate de încheierea primului contract de furnizare, în mod nejustificat, cât timp, propunerea tehnică a competitorului de pe locul 1 nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale clarificărilor, trebuind să fie respinsă ca neconformă.

În continuare se arată că oferta asocierii ... clasată pe locul 1 nu respectă caietul de sarcini și anume specificația tehnică „Sonda de stimulare endocavitară permanentă atrială și ventriculară permite examinare RMN” și cerința tehnică din caietul de sarcini completată de răspunsul la clarificări 56219 conform căreia „Produsul trebuie să permită examinare RMN: a) pe întreaga suprafață a corpului b) indiferent de înălțimea pacientului c) pe întreaga durată de viață a dispozitivului implementat”, în sensul că produsul Asocierii „nu prezintă sonde endocavitare permanente pentru examinarea RMN total (pe tot corpul = fullbody)” și „nu are sonde endocavitare permanente pentru scanarea RMN a întregului corp” iar „scanarea RMN în cazul acestui produs al asocierii nu se poate face pe întreaga durată de viața a dispozitivului”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ASOCIERII ... - clasată pe locul 1 - contestatoarea reiterează faptul ofertele acesteia nu corespund cerințelor caietului de sarcini, în sensul că Sondele de stimulare endocavitară permanentă, respectiv, Modelele ... arătate în

Acordurile -cadru de furnizare nr. 138/3 din data de 28.01.2014 și nr. 138/6 din data de 28.01.2014 referitoare la loturile 3 și 6 nu permit examinarea RMN full-body(total) și precizează că „în fapt, ...s & ... S.R.L. împreună cu ..., prin alăturarea unei sonde incompatibile RMN total la un stimulator compatibil RMN a indus în eroare comisia de examinare, căci practic au anulat compatibilitatea RMN a stimulatorului”, apreciind că prin ofertarea sondei incompatibile RMN total Asocierea și-a permis să oferteze un preț mult mai mic decât cel ofertat de ... SRL care a prezentat un dispozitiv conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea SC ... SRL susține că este dezavantajată de faptul că participanții la licitație au oferit produse care sunt inferioare ca și specificații/caracteristici nerespectând caietul de sarcini, și va fi dezavantajată și la reluarea competiției, căci nu va putea oferta produse inferioare de tipul celor prezentate de competitori, trebuind să mențină nivelul ofertat, obligația de menținere a calității oferite inițial regăsindu-se în prevederile art. 9.1. din Acordul-cadru conform căruia „Promitentul furnizor se obligă să respecte cel puțin calitatea prevăzută în propunerea tehnică”.

În încheiere, contestatoarea susține că a luat la cunoștință de această nerespectare a caietului de sarcini în data de 28.01.2014, când autoritatea contractantă i-a trimis acordul-cadru pentru loturile 3 și 6 unde erau completate și modelele sondelor oferite împreună cu Stimulatorul cardiac, ocazie cu care a comunicat autorității contractante „revocarea acceptării conținutului Acordului cadru”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

În cea de a doua contestație, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că pentru loturile 5, 7, 14, 17, 27 oferta sa a fost clasată pe locul 1, pentru lotul 13 oferta sa a fost clasată pe locul 2 iar pentru loturile 8, 10, 16 oferta sa a fost clasată pe locul 3.

Contestatoarea susține că încă de la momentul ședinței de deschidere, în urma citirii de către membrii comisiei a modelelor de dispozitive implantabile oferite de competitori, a constatat că ofertele acestora în cazul loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 nu sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini și ale clarificărilor subsecvente elaborate de autoritatea contractantă. Având în vedere că modelele de dispozitive implantabile sunt parte a specificației tehnice ce nu este evaluată cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, ci abia ulterior prin raportul de evaluare, ... SRL a părăsit ședința cu credința că după evaluarea ofertelor tehnice comisia va exclude din loturile respective, ca având oferte neconforme, competitorii care au participat cu produse inferioare, care nu corespund specificațiilor

tehnice minime prevăzute de caietul de sarcini și clarificărilor ulterioare.

Contestatoarea ... SRL susține că membrii comisiei nu au menționat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și modelele dispozitivelor implantabile ofertate (deși au fost citite de Comisie), astfel încât, în virtutea principiului transparenței, prin adresa nr. 1708/10.10.2013, a solicitat autorității contractante comunicarea oficială, în scris, a acestor modele.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că rezultatul procedurii pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, comunicat prin adresa nr. 79762/30.12.2013, este nelegal, apreciind că ofertele competitorilor sunt neconforme și susține că a notificat autoritatea contractantă cu privire la aceste aspecte, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 500/07.01.2014. Drept urmare, autoritatea contractantă a anulat raportul de evaluare și comunicarea subsecventă în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16 și a procedat la o nouă evaluare, rezultatul fiind transmis prin comunicarea nr. 5810/29.01.2014, de asemenea nelegal în ceea ce privește neconformitatea ofertelor și în aceeași manieră lipsită de transparență, fără indicarea clasamentului și a modelelor ofertate de părți.

Considerând că este dezavantajată de faptul că participanții la licitație au oferit produse care sunt inferioare iar ca și specificații/ caracteristici nu respectă caietul de sarcini, și va fi dezavantajată și la reluarea competiției, căci nu va putea oferta produse inferioare de tipul celor prezentate de competitori, trebuind să mențină nivelul ofertat, contestatoarea prezintă în continuare neconformitățile ofertelor competitorilor, pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatoarea susține că în cazul lotului 7, deși a câștigat locul 1, a rămas în competiție cu ceilalți doi competitori, ... prezentând produse ce nu respectă specificațiile caietului de sarcini și ale clarificărilor ulterioare, și a cărei ofertă ar trebui respinsă ca neconformă. În acest context, contestatoarea susține că „deși în cazul lotului 7 primul contract de furnizare va trebui semnat cu SC ... SRL, o viitoare reluare a competiției, va dezavantaja SC ... SRL căci va pleca de la premise inegale, atât timp cât competitorului ... SRL îi va fi ușor să depășească ... SRL cu un produs inferior, care nu respectă specificațiile și care va putea fi mai ieftin decât produsul ... SRL.

În ceea ce privește loturile 7 și 8, contestatoarea susține că prin caietul de sarcini se cere ca reglarea modului de pacing pe VS să poată genera minim 5 vectori iar „Modelul oferit de competitor nu respecta această caracteristică și acest lucru se poate observa și din întrebările 5 și 6 din cererea de clarificare 56219/17.09.2013 în care arată ca nu dețin cei 5 vectori” și precizează faptul că „răspunsurile la

întrebările 5 și 6 din clarificarea 56219/17.09.2013 nu permit derogarea de la aceste specificații condiția existenței celor 5 vectori fiind menținută”. Contestatoarea susține că nerespectarea cerințelor menționate și a răspunsurilor la clarificări constă în faptul că produsele oferite de SC ... SA au doar 3 vectori (lot 7) sau 4 vectori (lot 8) și nu 5, așa cum rezultă din fișele tehnice cu traducere autorizată, anexate.

Referitor la lotul 10, contestatoarea arată că oferta sa a fost clasată pe locul 3 și susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv oferta asocierii ... și oferta SC ... SA – nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, apreciind că aceste oferte sunt neconforme și ar fi trebuit fi respinse ca atare.

Astfel, contestatoarea susține că oferta asocierii ... nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini după cum urmează:

- „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)” în sensul că „Dispozitivul ... 3 de la asociere are doi algoritmi de discriminare, Onset și Stability, dar nu are cel de-al treilea algoritm solicitat ca și condiție minimală, QRS Morphology”, considerând că „Ofertarea unui alt dispozitiv de tip ... 5 după momentul deschiderii ofertelor reprezintă ofertă alternativă și este nelegală”.

- cerința tehnică 2 din caietul de sarcini și din clarificările 58251, răspunsul la întrebarea 6, conform cărora „trebuie să existe conector pe sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4 - disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)” și respectiv „ambele modele de sondă de defibrilare (IS-1/DF-1 și DF 4) trebuie să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”, în sensul că oferta tehnică a acesteia „nu avea sonde de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă”.

- cerința tehnică 3 din caietul de sarcini „Formatare a bateriei automată și programabilă”, în sensul că produsul oferit „nu are formatare programabilă a bateriei”.

În continuare, contestatoarea arată că oferta SC ... SA, clasată pe locul 2, nu respectă următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări” - în sensul că produsul nu deține acest algoritm;

- „Timpul de încărcare la 35 J (BOL - ERI): max. 10 - 14 sec” - în sensul că „produsul ... SA, nu respectă acest parametru”.

În ceea ce privește Lotul 13, contestatoarea arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2 din trei locuri posibile și de asemenea susține că ofertele contracandidate sunt neconforme prin prisma faptului că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice care nu sunt respectate de competitorul ...S & ... SRL cu ... (locul 1) și anume:

- nerespectarea cerinței „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială - ventriculară” în sensul că „produsul Asocierii are doar 3 din cei 4 algoritmi de discriminare solicitați de caietul sarcini”.

- nerespectarea cerinței tehnice din caietul de sarcini și din clarificările 58251 răspunsul la întrebarea 6: „trebuie să existe conector pe sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4, disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)” și respectiv „ambele modele de sondă de defibrilare (IS -1/DF-1 și DF 4) trebuie să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”, în sensul că „Asocierea nu avea sonde de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă”.

- nerespectarea cerinței tehnice 3 din caietul de sarcini „Formatarea bateriei automată și programabilă” în sensul că „ASOCIEREA nu are formatare programabilă a bateriei”.

Referitor la oferta competitorului SC ... SA (locul 3), contestatoarea susține că aceasta nu respectă următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini:

- „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, în sensul că „Produsul ... SA nu deține acest algoritm”;

- „Timpul de încărcare la 35 J (BOL - ERI): max. 10 - 14 sec” - în sensul că „produsul ... SA, NU respectă acest parametru”.

În ceea ce privește lotul 16, contestatoarea susține că oferta sa a fost clasată pe locul 3 din trei locuri posibile și solicită Consiliului să constate că propunerile tehnice ale competitorilor, clasate pe locurile 1 și 2, respectiv SC ... SA (societate situată pe locul 1) și ...S & ... SRL cu ... din ... (asociere situată pe locul 2) trebuiau respinse ca neconforme, nerespectând caietul de sarcini al licitației.

Astfel, contestatoarea susține că specificațiile tehnice care nu sunt respectate de competitorul ... (lotul 16, locul 1) sunt următoarele:

- Cerința tehnică din caietul de sarcini, „reglarea modului de pacing pe VS să poată genera minim 5 vectori”, în sensul că modelul oferit de competitor are doar 3 (trei) vectori din cei cinci (5) solicitați.

- Cerința tehnică din caietul de sarcini „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, în sensul că produsul ... nu prezintă acest algoritm.

- Cerința tehnică din caietul de sarcini „Timpul de încărcare la 35 J (BOL - ERI): max.10 - 14 sec”, în sensul că produsul ... nu respectă acest parametru”.

În continuare, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice care nu sunt respectate de ...S & ... SRL CU ... (lotul 16, locul 2).

- cerința „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială - ventriculară”, în sensul că „produsul Asocierii are doar 3 din cei 4 algoritmi de discriminare solicitați de caietul sarcini”.

- cerința din caietul de sarcini și din clarificările 58251 răspunsul la întrebarea 6: „trebuie să existe conector pe sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4, disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)” și respectiv „ambele modele de sondă de defibrilare (IS-1/DF-1 și DF-4) trebuie să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”, în sensul că „Asocierea nu avea sonde de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă.

- cerința din caietul de sarcini „Formatarea bateriei automată și programabilă”, în sensul că „asocierea nu are formatare programabilă a bateriei”.

Contestatoarea susține că pierderea locului 1 înseamnă și pierderea valorii economice generate de încheierea primului contract de furnizare, în mod nejustificat, cât timp, oferta tehnică a competitorului de pe locul 1 nu respectă cerințele caietului de sarcini iar în raport cu deținătoarea locului 3, interesul ... SRL subzistă și în acest caz căci, fiind în prezența unui acord cadru ce se va încheia pe 4 ani, la reluarea competiției ... SRL va fi dezavantajată în raport cu ceilalți competitori cu oferte inferioare și deci mai ieftine, care le vor facilita acestora oferirea prețului cel mai scăzut și încheierea contractului subsecvent de furnizare.

O altă critică a contestatoarei privește rezultatul procedurii, considerând că nu a fost respectat principiul transparenței, deoarece, societatea ... SRL nu a fost informată dacă în urma notificării sale și a celei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă a schimbat clasamentul sau a declarat neconformă una din ofertele contestate.

Contestatoarea mai arată că, spre deosebire de prima comunicare a rezultatului ofertei, respectiv Comunicarea 79762/30.12.2013, unde, deși în același mod, nu s-a comunicat clasamentul și modelele ofertate - dar atunci într-o oarecare măsură acesta putea fi dedus prin coroborare cu procesul verbal de deschidere - la a doua comunicare (respectiv cea contestată prin prezenta), consideră că trebuiau comunicate atât clasamentul cât și modelele ofertate, pentru a ști dacă a existat vreo ofertă declarată ca neconformă și

respectiv dacă demersul său a avut vreun rezultat, astfel încât, consideră ca a fost vătămată în drepturile sale procesuale.

În baza art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită expertiză tehnică pentru ca „în urma examinării produselor oferite să se stabilească dacă produsele competitorilor sunt neconforme cu prevederile caietului de sarcini, respectiv dacă prezintă lipsurile pe care ... SRL le invocă”, precizând că dorește „să fim reprezentați de un expert parte” și solicită încuviințarea acestei cereri.

În baza art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, de asemenea, în care părțile să fie asistate, contestatoarea solicită și dezbateri orale, considerând că „ne aflăm în fața unui caz de complexitate ridicată și de o valoare foarte mare”, valoarea maximă integrală a licitației fiind 534.902.600 RON, mai mult de 100 milioane de EURO.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, Cererea de intervenție nr. 144/17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4936/17.02.2014, formulată de S.C. ... S.A., unul dintre cei trei operatori economici ce urmează a fi părți (promitenți-furnizori) în acordul-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție, loturile 7, 8, 10, 13 și 16, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, în considerarea art. 61 alin. (2) C.proc.civ. și admiterea acesteia; în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin.(3) din C.proc.civ., iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.; menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatul procedurii nr. 5810/ 29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor atât în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ... S.A. arată că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, a depus oferta sa cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, la data de 30.12.2013, fiindu-i comunicat rezultatul procedurii pentru toate loturile pentru care a depus ofertă.

Intervenienta mai arată că la data de 7.01.2014, contestatoarea din cauza de față, a notificat autoritatea contractantă criticând rezultatul procedurii comunicat la 30.10.2013 cu privire la

loturile 7, 8, 10, 13 și 16 iar S.C. ... S.A. a trimis notificare autorității contractante cu privire la neconformitățile sesizate pentru loturile 11, 14 și respectiv 17, în aceasta fază a procedurii nefiind formulate contestații împotriva rezultatului procedurii. Ca răspuns la notificările primite, autoritatea contractantă a comunicat că la data de 9.01.2014 a dispus anularea parțială a raportului procedurii pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, anularea comunicărilor rezultatului procedurii ce au fost transmise operatorilor economici participanți pentru aceste loturi și a dispus reevaluarea ofertelor pentru loturile menționate, prin rezultatul acestor reevaluări, comunicat la data de 29.01.2014 autoritatea contractantă menținând decizia din prima evaluare.

La data de 7.02.2014 și respectiv ... SC ... SRL depune două contestații prin care critică pentru neconformitate oferta S.C. ... S.A. și a unui alt participant la procedură pentru loturile 3 și 6 și respectiv 7, 8, 10, 13 și 16.

Având în vedere contestațiile depuse care vizează în mod direct oferta depusă de S.C. ... S.A., intervenienta consideră că există justificat un interes cert pentru susținerea cererii de intervenție.

Prin cererea sa, intervenienta invocă dreptul său de a semna acordul-cadru pentru loturile menționate, drept decurgând din îndeplinirea corespunzătoare de către SC ... S.A. a condițiilor specifice menționate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, interesul său fiind evident și decurgând din același drept al său care nu poate fi eludat, astfel încât intervenienta consideră că se justifică admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu. În cazul în care CNSC va considera că cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) C.proc.civ. este inadmisibilă, intervenienta consideră că aceasta trebuie avută în vedere ca cerere de intervenție accesorie în sensul că aceasta este de natură a apăra decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ... S.A.

Față de toate aceste aspecte intervenienta consideră că cererea de intervenție este admisibilă în principiu și solicită admiterea acesteia ca atare.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 6, intervenienta invocă excepția tardivității având în vedere că în cazul de față, motivele arătate în contestație erau cunoscute de către contestatoare încă din data de 30.12.2013 și nu au fost reclamante organelor de control în termen, acest fapt generând decăderea petentei din dreptul de a formula contestație, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256¹ din OUG nr.34/2006.

Intervenienta susține că instituția notificării prevăzute de art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 nu substituie contestația - care urmează a fi făcută în fața CNSC și de asemenea existența acestei notificări nu împiedică persoana vătămată să se adreseze cu contestație instanței sau CNSC. În cazul în care acest lucru nu s-a întâmplat în termenul stabilit imperativ de OUG nr. 34/2006 se impune constatarea de către CNSC a tardivității formulării acestei contestații.

Având în vedere că autoarea contestației a fost declarată câștigătoare după desfășurarea procedurii de achiziție pentru mai multe loturi chiar pentru loturile pe care le contestă iar procedura de achiziție publică în discuție viza încheierea unui acord -cadrul cu trei operatori economici cu posibilitatea de reluarea a competiției pentru contractele subsecvente care se vor semna, intervenienta apreciază că formularea prezentei contestații nu se sprijină pe un interes legal și actual, iar autoarea contestației nu justifică un interes legitim pentru promovarea acțiunii de față, date fiind circumstanțele concrete ale cauzei, astfel încât invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei și pe cale de consecință excepția lipsei calității procesuale active.

Intervenienta apreciază că în cazul de față reclamanta nu își justifică calitatea procesuală activă dat fiind faptul că nu arată care este vătămarea pe care o suferă prin declararea ca admisibilă a ofertei SC ... S.A. având în vedere că ea este societatea cu care autoritatea urmează să semneze contractual de achiziție publică pentru care s-a licitat.

Având în vedere că din interpretarea prevederilor OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 1 alin. (2) și art. 2 alin. (1) lit. o) și p) din Legea nr. 554/2004, rezultă că o terță persoană are calitatea procesuală activă de a contesta un act administrativ cu caracter individual adresat unui alt subiect de drept numai în măsura în care justifică vătămarea unui drept fundamental al său prevăzut de Constituție sau de lege ori vătămarea unui interes legitim privat. Intervenienta apreciază că reclamanta nu justifică calitatea procesuală activă motiv pentru care solicită admiterea excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

În privința fondului contestației, intervenienta consideră că afirmațiile făcute de contestatoare sunt nefondate. Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 sunt invocate elemente de neconformitate care au fost invocate și prin notificarea formulată la data de 7.01.2014.

În continuare, intervenienta răspunde punctual criticilor formulate, cu privire la fiecare lot.

Astfel, în ceea ce privește lotul 7, lotul 8 și lotul 16, pentru care, prin cerințele tehnice din caietul de sarcini se solicită „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (Lvtip>>Can, Lvtip >>rvring, Lvring>>Can, Lvring>>Rvring, Lvtip >>Lvring)”, intervenienta susține că oferta sa corespunde acestei cerințe, așa cum rezultă din răspunsul transmis la solicitarea autorității contractante nr. 67514/7.11.2013, în care a precizat: „Referitor la posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare menționam că acestea sunt menționate la pagina 77”.

Față de criticile privind reglarea modului de pacing pe canalul VS ale produselor oferite pentru loturile 7 și 8, intervenienta atrage atenția asupra răspunsului oferit de autoritatea la solicitarea de clarificări nr. 5, conform căruia: „Comisia consideră că datorită faptului că esența terapiei de resincronizare o constituie asigurarea unei capturi ventriculare stânga eficiente pentru maximizarea probabilității realizării acestui lucru un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minim 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni sau bipolar chiar dacă aceste configurații nu sunt în mod obligatoriu cele precizate în caietul de sarcini”.

Intervenienta arată că pentru loturile 10, 13 și 16 cerința din caietul de sarcini este „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardice în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări” și susține că cerința tehnică „Timpul de încărcare la 35J (BOL-ERI): max. 10-14 sec.” este îndeplinită de firma sa, în oferta tehnică pentru loturile 10, 13 și 16 făcând trimitere la pagina de catalog care demonstrează acest lucru – subliniind faptul că „și la cea mai mare energie de 40J aparatul nu depășește 10 sec. pentru încărcare”. În acest context, în privința criticii vizând timpul de încărcare în 35 J(BOL-ERI) Max. 10-14 secunde și că produsele SC ... S.A. nu ar respecta acești parametrii, intervenienta susține că afirmația este întru totul neadevărată.

Intervenienta mai arată că în răspunsul la solicitarea autorității contractante a precizat că „dispozitivul oferit permite optimizarea parametrilor de terapie ATP înaintea/în timpul încercării în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție se regăsește la toate tipurile de defibrilatoare ...se numește «ATP READAPTIVE». O astfel de facilitate ATP Readaptive a aparatelor ...și ... de la ...este echivalentă cu «SMART MODE de la ...»”, astfel încât, consideră că este eronat a se afirma că produsul oferit de SC ... S.A. nu are astfel de algoritm numai pentru că are un alt fel de algoritm decât produsul contestatoarei, acesta nefiind un motiv de neconformitate. Produsele oferite de SC ... S.A. sunt la fel de eficiente și de

funcționalitate similară ca și produsele oferite de contestatoare și în deplină conformitate cu cerințele autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă nu a cerut prin caietul de sarcini existența unui algoritm specific ci doar existența unui algoritm.

În privința produselor oferite pentru lotul 16, față de cerința din caietul de sarcini „Posibilitatea de reglare a modului de pasing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare”, intervenienta susține că „în conformitate cu instrucțiunile de utilizare a tuturor defibrilatoarelor oferite la procedura de achiziție publică sonda de VS nu generează decât 4 vectori de stimulare”, fiind atașate instrucțiunile de utilizare ale defibrilatoarelor producătorilor produselor participante la procedură.

În privința criticilor aduse produselor oferite de SC ... S.A. pentru loturile 3 și 6, intervenienta susține că acestea sunt total neadevărate pentru că lipsa sondei endocavitare permanente compatibile RMN Total face nefuncțional produsul iar existența acesteia este obligatorie și rezultă și din autorizația de punere pe piață a produsului.

În consecință, intervenienta solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu considerând că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere, în considerarea art. 61 alin. (2) Cod.proc.civ. și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă, iar pe fondul cauzei, solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației atât în privința loturilor 3 și 6 cât și în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 și respingerea contestației ca tardivă și de asemenea admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și decurgând de aici a excepției lipsei calității procesual active iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatele procedurii nr. 5810/29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 4983/18.02.2014, autoritatea contractantă ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației nr. ... înaintată de S.C. ... S.R.L. în care descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire și solicită respingerea acesteia ca nefondată și tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă ... arată că în data de 23.08.2013 a fost publicat în Sistemul Electronic al Achizițiilor ..., anunțul de participare cu nr. ... în vederea derulării procedurii de licitație deschisă pentru achiziția publică având ca obiect furnizarea

de „Dispozitive medicale implantabile”. Procedura a fost constituită pentru un număr de 29 loturi, urmând ca autoritatea contractantă să încheie câte un acord - cadru pentru fiecare lot, cu maxim 3 operatori economici, pentru o perioadă de 48 luni și cu reluarea anuală a competiției în vederea încheierii acordurilor subsecvente cu ofertanții ce vor prezenta oferta cea mai avantajoasă, respectiv prețul cel mai scăzut.

În data de 07.10.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, întocmindu-se procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 60.631/07.10.2013, document semnat de toate persoanele ce au participat la ședința de deschidere, respectiv reprezentanții autorității contractante și reprezentanții operatorilor economici ce au înaintat oferte în cadrul procedurii, tuturor operatorilor economici ce au înaintat oferte în cadrul procedurii fiindu-le înaintată câte o copie a procesului verbal la finalul ședinței de deschidere a ofertelor iar în data de 08.10.2014 le-a fost transmis și pe fax, conform reglementărilor legale.

În perioada 08.10.2013 - 24.12.2013, Comisia de evaluare a ofertelor, a evaluat ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri iar în data de 24.12.2013 a fost întocmit Raportul procedurii de achiziție pentru furnizarea de Dispozitive medicale implantabile (29 loturi), fiind înregistrat cu nr. 79456/24.12.2013.

În baza raportului procedurii, în data de 30.12.2013 a fost transmisă către S.C ... S.R.L, prin fax la nr. 021.3107260, ora 15:13, comunicarea nr. 79.762/30.12.2013 privind rezultatul prezentei proceduri. Ultimul paragraf al comunicării rezultatului procedurii stipulează astfel: „Eventualele contestații se pot depune, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de prezenta adresă, conform art. 256¹ alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În data de 07.01.2014, a fost recepționată din partea S.C ... S.R.L adresa nr. 500 prin care se consideră nelegale actele autorității contractante, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 79762/30.12.2013 transmisă SC ... SRL, comunicările rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți din cadrul licitației, precum și Raportul de Evaluare al ofertelor ce a stat la baza comunicărilor transmise operatorilor economici ce au înaintat oferte în cadrul loturilor VII, VIII, X, XIII și XVI.

În data de 10.01.2014, a fost recepționată din partea SC ... SA adresa nr. 28/09.01.2014, înregistrată la ... cu nr.1197, prin care se consideră nelegale actele autorității contractante, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 79763/30.12.2013 transmisă SC ... SA, comunicările rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți din cadrul licitației, precum și Raportul de Evaluare

al ofertelor ce a stat la baza comunicărilor transmise operatorilor economici ce au înaintat oferte în cadrul loturilor XI, XIV și XVII.

În baza celor 2 notificări menționate mai sus, în data de 09.01.2014 și 10.01.2014, au fost transmise tuturor operatorilor economici participanți la procedură (3) în cadrul celor 8 loturi ce fac obiectul notificărilor celor 2 societăți, comunicări cu privire la faptul că autoritatea contractantă dispune anularea parțială a raportului procedurii de licitație; anularea comunicărilor rezultatului procedurii ce au fost transmise operatorilor economici participanți la loturile în discuție și faptul că va începe reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele 2 notificări și comunicările transmise în datele de 09.01.2014 și 10.01.2014, comisia de evaluare a ofertelor, a reevaluat ofertele depuse în cadrul loturilor VII, VIII, X, XI, XIII, XIV, XVI și XVII iar în data de 28.01.2014 a fost întocmit Raportul procedurii de achiziție pentru furnizarea de Dispozitive medicale implantabile (8 loturi), fiind înregistrat cu nr. 714/ 28.01.2014, ulterior aprobării raportului procedurii pentru cele 8 loturi, în data de 29.01.2014, fiind transmise comunicările rezultatului către toți operatorii economici participanți la procedură în cadrul acestor loturi.

Cu excepția celor 8 loturi ce au făcut obiectul celor 2 notificări, autoritatea contractantă a procedat la semnarea acordurilor-cadru de furnizare de dispozitive medicale implantabile pentru celelalte 19 loturi, în baza comunicărilor rezultatului procedurii din data de 30.12.2014 („Față de cele de mai sus, vă invităm la sediul ... începând cu data de 13.01.2014, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare pentru loturile pentru care oferta d-voastră a fost declarată câștigătoare”), comunicare ce nu a fost contestată pentru loturile ce fac obiectul prezentei (III și VI), în termenul legal, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În data de 31.01.2014, reprezentanții tuturor operatorilor economici, inclusiv operatorul economic S.C ... S.R.L, au semnat acordurile - cadru de furnizare pentru 19 loturi de dispozitive medicale implantabile care nu au fost afectate de cele două notificări.

Autoritatea contractantă susține că până la data de ... nu a primit și nici nu a fost înștiințată de depunerea unei contestații față de achiziția publică organizată în vederea furnizării de dispozitive medicale implantabile, în termenele legale stabilite prin OUG nr. 34/2006, astfel încât, consideră contestația depusă de către S.C ... SRL, cu număr de înregistrare ... ca nefondată și tardivă, fiind incidente dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006.

Având în vedere cele menționate mai sus, respectiv faptul că pentru loturile III și VI s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii în data de 30.12.2013; nu a fost depusă nicio contestație sau notificare în termenul legal de 10 zile; în data de 31.01.2014 au

fost semnate acordurile-cadru de către toți operatorii economici declarați câștigători în urma organizării procedurii de achiziție publică „licitație deschisă”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației operatorului economic S.C ... SRL ca fiind tardiv introdusă având în vedere că aceasta a fost înaintată la 39 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 4984/18.02.2014, autoritatea contractantă ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației nr.... înaintată de S.C. ... S.R.L. reiterând susținerile sale, din punctul de vedere nr. ... înregistrat la Consiliu sub nr. 4983/18.02.2014, referitor la contestația nr.... privind modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C ... SRL ca lipsită de interes și nefondată, „să constatați că ofertele înaintate în cadrul loturilor VII, VIII, X, XIII și XVI, aferente procedurii de achiziție publică licitație deschisă pentru furnizarea de dispozitive medicale implantabile, sunt conforme”; „să mențineți ca temeinice și legale actele autorității contractante”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că achiesează și susține cererea de intervenție a firmei SC ... SRL.

Referitor la contestația nr. ... autoritatea contractantă susține că afirmațiile sau ipotezele contestatoarei reprezintă interpretări proprii care nu sunt în acord cu legislația în domeniu iar concluzia contestatoarei „operatorii economici de pe locurile 2 și 3, nu vor semna contractele subsecvente și nu sunt câștigători, sunt afirmații fără susținere legală, atribuirea contractelor subsecvente ținând în exclusivitate de oferta prezentată ca urmare a solicitării autorității contractante pentru reluarea competiției, conform art. 150 pct. d) din OUG nr.34/2006 conform căruia «Autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire», în speța de față, conform documentației de atribuire, reluarea competiției se face anual iar contractul se va încheia cu operatorul economic ce a ofertat prețul cel mai scăzut, fapt constatat și precizat la pct. 5, pag. 3 și de către contestatoare”.

Referitor la afirmațiile privind ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că afirmația că ofertele nu sunt conforme, este falsă, deoarece art. 33 din HG nr. 925/2006, stipulează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, se consemnează lista documentelor depuse de fiecare ofertant, elementele principale ale fiecărei oferte și existența garanției de participare în forma, quantumul și valabilitatea cerută iar conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 „evaluarea ofertelor se face în

ședințele ulterioare”, astfel că, operatorul economic contestator nu poate afirma că ofertele celorlalți competitori nu sunt conforme. De asemenea, autoritatea contractantă atară că, a comunicat Procesul - verbal de deschidere a ofertelor în data de 08.10.2013, orele 10:00, respectând astfel dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol.

Procesul - verbal de deschidere a ofertelor reprezintă un act administrativ al autorității contractante și ca orice act, poate fi contestat conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare a luării la cunoștință. Contestatoarea nu a ales să-și exercite acest drept în virtutea legii, alegând așa cum afirmă, să transmită adresa cu nr. 1702/10.10.2013, ori în acest caz, comisia de evaluare a ofertelor fiind în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu mai poate acționa, deoarece membrii comisiei se află sub incidența declarației de confidențialitate și imparțialitate, conform art. 75 din OUG nr. 34/2006, rezultând clar că, operatorul economic contestator a ales o altă cale, neprevăzută de legislația în domeniul achizițiilor ... și care contravine principiilor statuate de achizițiile ..., respectiv în etapa de evaluare a ofertelor.

Tot din declarațiile contestatoarei, rezultă că s-au citit modelele de dispozitive medicale implantabile, fapt susținut și de afirmația acesteia că „nu sunt conforme cu specificațiile tehnice”.

Pe perioada procesului de evaluare, Comisia de evaluare a ofertelor are atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) printre care nu se regăsește faptul că autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la întrebările ofertanților, ci are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la clarificări până în momentul deschiderii ofertelor și are dreptul de a solicita clarificări, pe perioada procesului de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în urma notificării primite privind loturile nr. VII, VIII, X, XIII și XVI, în virtutea art. 256¹, a procedat la anularea actelor emise în procesul de achiziție publică, pentru loturile enumerate mai sus și a procedat la o reevaluare tehnică a acestora.

În urma reevaluării, membrii comisiei de evaluarea ofertelor, specialiști în domeniul medicinei, practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în chirurgia cardiacă intervențională, respectiv dl. Prof. Dr. ...- Manager la Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara, Șef Lucrări Dr. .. - Vicepreședinte al Societății Române de Cardiologie, Șef Lucrări Dr. ... - Președinte Grup de Lucru Aritmii Cardiace, Societatea Română de Cardiologie au constatat că: „Dispozitivele medicale implantabile ofertate,

corespund specificațiilor tehnice înscrise în Caietul de sarcini. Există mici vicii de formă, care au fost considerate abateri tehnice minore, așa cum au fost considerate și la prima evaluare tehnică, astfel:

Pentru lotul VII - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, notificarea se referă la: „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (...)”.

Referitor la Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT- P, tip A - bazal, Model ... - oferite de SC ...&... în asociere cu ... din ..., autoritatea contractantă susține că acestea dispun de următorii vectori de stimulare: (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring),

Referitor la Stimulatoarele cardiace tricamerale tip A-bazal, Model ... CRT-P,C2TR01 - oferite de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că acestea dispun de următorii vectori de stimulare: RV; RV-LV; LV - R.Y; LV.

Referitor la Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model ...™ II 5596, oferite de S.C ... S.A, autoritatea contractantă susține că acestea dispun de vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip >>RVring; LVtip>>RVring, în conformitate cu pag. 77 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare, aceste combinații fiind prezentate sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (...)” și a clarificărilor ulterioare, specialiștii Comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici, astfel ierarhizarea ofertelor s-a făcut numai în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul VIII - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip B - avansat, notificarea se referă la: 1. „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (...)”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că:

- Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip B-avansat, Model ... - oferite de S.C ...&... în asociere cu ... din ..., dispun de

următorii vectori de stimulare: (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring);

- Stimulatoarele cardiace tricamerale tip A-bazal, Model ...CRT-P, C3TR01 - oferite de SC ... SRL, dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip to RVring ; LVtip to Can ; LVring to RVring; LVring to Can; LVtip to LVring;

- Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model ..., PM3112- oferite de S.C ... S.A dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring ; LVring »RVring, în conformitate cu pag. 88 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Având în vedere cele prezentate anterior, specialiștii Comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, astfel că, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici, astfel ierarhizarea ofertelor se face numai în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul X - Defibrilator cardiac unicameral tip A - bazal, autoritatea contractantă susține că notificarea se referă la:

1) „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)” – cerința fiind îndeplinită de cele trei oferte după cum urmează:

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A - bazal, Model ... n, VR D284VRC - oferit de SC ... SRL prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, cerință îndeplinită.

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model ...™ VR CD1277-36 și Model ...™ VR CD1277-36Q - Oferit de S.C ... S.A prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, cerință îndeplinită.

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A - bazal, Model ... 3 VR (-T) DF - 4 - Oferit de S.C ... & ... în asociere cu ... din ..., nu prezintă "QRS morphology", dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013, astfel „... înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm”;

2) „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, cerința fiind îndeplinită de cele trei oferte după cum urmează:

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A - bazal, Model ... II, VR D284VRC - Oferit de SC ... SRL prezintă „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, respectiv „ SmartMode ”, cerință îndeplinită.

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A- bazal, Model ... 3 VR (-T) DF- 4 oferit de S.C ... &..., în asociere cu ... din ..., prezintă „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări ”, respectiv „ SmartMode”, cerință îndeplinită.

- Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model ...™ VR CD 1277-36 și Model ...™ VR CD1277-36Q - Oferit de S.C ... S.A prezintă „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări” respectiv „ATP Readaptive”, cerință îndeplinită.

Având în vedere faptul că toate ofertele de dispozitive medicale prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, respectiv alternativă tehnică constructivă, „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, specialiștii Comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical fiind admise toate ofertele depuse de operatorii economici.

Pentru lotul XIII - Defibrilatoare cardiace bicamerale tip A, autoritatea contractantă arată că notificarea se referă la: „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”

- Defibrilatorul cardiac bicameral tip A, Model ... 3 DR (-T) DF - 4 - oferit de SC ...&... SRL nu prezintă „QRS morphology”, dar se conformează cerinței autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013, astfel „... înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm”;

- Defibrilatorul cardiac bicameral tip A-bazal, Model ... și ...oferit de SC ... prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor

supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)", cerință îndeplinită.

- Defibrilatorul cardiac bicameral tip A -bazal, Model ...™ DR CD2277-36 și Model ...™ DR CD2277-36Q - Oferit de SC ... SA prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)", cerință îndeplinită.

Având în vedere faptul că toate ofertele de dispozitive medicale prezintă „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)", respectiv alternativă tehnică constructivă, specialiștii Comisiei de evaluare consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical, prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici.

Pentru lotul XVI - Defibrilator cardiac tricameral tip A-bazal, autoritatea contractantă arată că notificarea se referă la: „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring).

- Defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model ... - oferit de către SC ... SRL dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip to RVring ; LVtip to Can ; LVring toRVring; LVring to Can; LVtip to LVring;

- Defibrilatorul cardiac tricameral tip A - bazal, Model ... 3 DR (-T) DF - 4 - oferit de către S.C ... & ... în asociere cu ... din ..., dispune de următorii vectori de stimulare : (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring);

- Defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model™ CD3261-40 și Model™ CD3261-40 Q - oferit de către SC ... SA dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip>>RVring ; LVring >>RVring, în conformitate cu pag. 167 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Specialiștii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume național), concluzionând că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv clarificărilor și cu atât mai mult cu cât prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, prin urmare, au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici.

Autoritatea contractantă susține că afirmația că oferta operatorului economic S.C ... S.R.L, este dezavantajată în prezent, dar și în viitor, este complet falsă și subliniază faptul că pentru lotul nr. VII, oferta depusă de contestatoarea S.C ... S.R.L, a ocupat primul loc fiind evident că pentru anul 2014 va încheia contracte subsecvente conform solicitărilor.

Autoritatea contractantă apreciază că toate afirmațiile contestatoarei privind reluarea competiției, pornind de la premise inegale, că celorlalți ofertanți le-ar fi ușor să depășească S.C ... S.R.L sunt simple speculații, fără nicio susținere legală.

În vederea respectării principiului egalității, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificarea anumitor aspecte cuprinse în propunerile tehnice, acolo unde comisia de evaluare a considerat că anumite informații nu se regăsesc în mod clar. În baza clarificărilor transmise de către ofertanți, autoritatea contractantă a putut evalua corect ofertele, neputând fi considerate că modifică substanța ofertei în raport cu condițiile prevăzute în documentația de atribuire, toate ofertele fiind considerate acceptabile. În fapt, comisia de evaluare a considerat că ofertanții nu au modificat prin răspunsurile lor, conținutul propunerilor tehnice, rezultând clar că, sunt abateri tehnice minore conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, clarificări ce nu se încadrează în art. 80 alin. (1) și (3) din acest act normativ, solicitările de clarificări ale autorității contractante având rol de clarificare a ofertei sau confirmare a acesteia, neputând fi susceptibile de producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de licitație. Comisia de evaluare a ofertelor a respectat toate principiile stipulate în art. 2 al OUG nr. 34/2006 și mai ales, principiul utilizării eficiente a fondurilor ..., principiul consacrat al tuturor activităților finanțate din fonduri

Autoritatea contractantă susține că prin contestația înaintată de către S.C. ... S.R.L nu se face apel la nici un articol de lege ci reprezintă doar simple afirmații ce pot fi considerate speculații ale contestatarii.

Anexat celor două puncte de vedere formulate, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. 10483/18.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4982/18.02.2014, în copie certificată o parte din dosarul achiziției

Urmare a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin SCA „... Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 2824/... .. și nr. 2825/... .., comunicarea, până la data de 18.02.2014, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa ... înregistrată la Consiliu sub nr. 5228/19.02.2014, solicitând admiterea acesteia având în vedere că este în interesul și în concordanță cu punctele sale de vedere asupra contestațiilor formulate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 408/19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5270/19.02.2014 solicitând respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă iar în subsidiar ca netemeinică, respingerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante ca netemeinică, respingerea excepțiilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că excepția tardivității contestației, invocată atât de Intervenientă cât și de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată și prezintă considerațiile sale privind acest aspect.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către SC ... SA, contestatoarea apreciază că aceasta este neîntemeiată și susține că interesul S.C. ... S.R.L constă în faptul că, fiind în prezența unui acord-cadru ce se va încheia pe 4 ani cu toți câștigătorii, în realitate, nu se vor putea furniza produse decât dacă se va încheia și un contract subsecvent de furnizare care se va semna doar cu câștigătorul locului 1 din fiecare lot. În consecință, pierderea locului 1 înseamnă și pierderea valorii economice generate de încheierea primului contract de furnizare, în mod nejustificat, cât timp, oferta tehnică a competitorului de pe locul 1 nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale clarificărilor, trebuind să fie respinsă ca neconformă, precum și o inegalitate care va dăinui la fiecare reluare anuală a competiției. De asemenea, contestatoarea consideră că justifică un interes, iminența prejudiciului fiind certă, având în vedere calitatea superioară a produselor sale în realitate, neavând posibilitatea reală de a contracta cu autoritatea contractantă.

În privința excepției lipsei calității procesuale active, contestatoarea SC ... SRL atrage atenția asupra faptului că are calitatea de ofertant în procedura de atribuire, a depus o ofertă acceptabilă și oferta sa a ocupat locul unu, doi sau trei, în funcție de loturi astfel încât, consideră că problema persoanelor care ar putea să formuleze o contestație împotriva actelor autorității contractante poate fi rezolvată cu ajutorul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr.34/2006, care permit oricărei „persoane care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim” să acționeze, conferindu-i astfel legitimarea procesuală necesară.

Pe fond, S.C. ... S.R.L supune atenției unele concluzii desprinse din punctele de vedere ale autorității contractante și din cererea de intervenție formulată de ... SA.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul nediscriminării și tratamentului egal. ... a recunoscut că nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, oferta sa prezentând abateri minore în înțelesul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă a recunoscut, de asemenea, că produsele ... SA și ASOCIERII ... & ... au avut mici vicii de formă.

Contestatoarea susține de asemenea că, în perioada clarificărilor, abaterile minore invocate de către ... SA au fost în mod clar respinse de comisia de evaluare care nu a permis prin răspunsurile date, abaterile solicitate de aceasta - răspunsul la cererea de clarificare nr. 56219.(anexa 1).

În plus, potrivit punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă care răspunde contestației pe Loturile 7, 8, 10, 13, 16 apare evident în pagina 4 paragraful 3 ca Autoritatea Contractanta a admis „mici vicii de formă” care au fost considerate „abateri minore” acestea fiind detaliate în paginile 4-9 ale aceleiași adrese.

Mai mult, în cazul Loturilor 3 și 6, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă nici nu se mai obosește să arate dacă dispozitivul prezentat de ...s & ... corespundea specificațiilor minime ale Caietului de Sarcini”, apreciind că este evident că ... SRL a fost dezavantajată clar de răspunsurile la clarificările date de comisie cât timp acestea nu permiteau așa zisele abateri minore care după examinarea ofertelor tehnice au devenit acceptabile punând în situație dezavantajoasă ... SRL care ar fi avut posibilitatea să se abată în același mod ca și ..., însă în cazul ... SRL abaterile nu au fost permise în timp ce în cazul ... SA acest lucru a fost posibil.

Contestatoarea susține de asemenea că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței invocând în mod netemeinic obligația de confidențialitate. Astfel, autoritatea contractantă în loc să respecte principiul transparenței statuat de OUG nr. 34/2006 a preferat, în mod nelegal, să țină secrete informații care erau de natură a înlătura orice fel de dubii asupra corectitudinii desfășurării procedurii de achiziție.

Contestatoarea reiterează faptul că sondele RMN ofertate pentru loturile 3 și 6, sunt incompatibile RMN (fără restricții), așa cum rezultă din materialele anexate la contestație.

Referitor la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, contestatoarea susține că răspunsul său la aspectele tehnice invocate de ... și de ... se regăsesc în anexa 2 și precizează faptul că la lotul 16, conform comunicăriis & ... si ... a oferit un produs care nu respectă practic nici o cerință, fiind un defibrilator bicameral și nu unul tricameral.

Prin adresa nr. 3166/... .. Consiliul i-a solicitat SC ... SA să-și precizeze punctul de vedere, până la data de 26.02.2014 ora 15⁰⁰, cu privire la anexa 2.1. a adresei nr. 408/19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5270/19.02.2014 transmisă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3165/... .. Consiliul i-a solicitat autorității contractante să-și precizeze punctul de vedere, până la data de 26.02.2014 ora 15⁰⁰, cu privire la anexa 2.1. a adresei nr. 408/19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5270/19.02.2014 transmisă de SC ... SRL și să explice în detaliu, pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 „micile aspecte tehnice care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu au condus nici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului” la care a făcut referire în punctul de vedere nr. ... (fila 8).

Prin adresa nr.12311/24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6143/26.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, în sensul că a transmis punctele de vedere ale membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, specialiști în domeniul medicinei, practicieni experți în electrofiziologie cardiacă și implant dispozitive electronice implantabile, respectiv dl. Prof. Dr. ...- Manager la Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara, dl. Șef Lucrări Dr. Radu Ciudin - Vicepreședinte al Societății Române de Cardiologie și dl. Șef Lucrări Dr. ... - Președinte Grup de Lucru Aritmii Cardiace, Societatea Română de Cardiologie.

Autoritatea contractantă menționează că punctele de vedere ale membrilor comisiei de evaluare, cuprind detaliile solicitate față de mențiunea din punctul de vedere nr. ... (fila 8), respectiv „micile aspecte tehnice care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu au condus nici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului”.

Astfel, în punctul de vedere formulat de d-l Șef Lucrări Dr. ... - Președinte Grup de Lucru Aritmii Cardiace, Societatea Română de Cardiologie, se precizează următoarele:

„Loturile VII și VIII - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal și tip B avansat, - «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring LVtip>>LVring)».

Existența a mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, este o neconformitate minoră deoarece:

O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie

în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS;

Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare). Lotul X - Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal, notificarea se referă la: Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)- Defibrilator cardiac unicameral tip A - bazal, Model ... 3 VR (-T) DF - 4 oferit de S.C ... & ... în asociere cu ... din ..., într-adevăr nu prezintă algoritmul «QRS morphology». Acest algoritm s-a dovedit eficient într-un studiu multicentric și într-un registru național. În ciuda acestor publicații (bazate pe dispozitivele unui unic producător) rata terapiilor inadecvate la dispozitivele unicamerale rămâne ridicată (10-15%) și relativ constantă inclusiv la producătorul ce susține acest algoritm. În plus nu există date care să ateste cât beneficiu real aduce QRS morphology dacă este adăugat celorlalți trei algoritmi (frecvență, debut, stabilitate). De asemenea, acest algoritm pare însă să nu funcționeze prea bine la pacienții la care există ischemie miocardică inductibilă sau la cei care dezvoltă bloc de ramură dependent de ritmul cardiac la frecvențe cardiace mari (ambele populații de pacienți reprezentând o proporție mare din pacienții cu profilaxie primară).

- «Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări»:

Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal, Model ...™ VR CD1277-36 și Model ...™ VR CD1277-36Q - oferit de S.C ... S.A prezintă ATP Readaptive, algoritm care într-adevăr permite adaptarea terapiei de tip ATP schimbând frecvența de stimulare și eliminând practic o terapie inefficientă. În esență face dezactivarea unei terapii inefficiente, doar că (spre deosebire de dispozitivele produse de firma ...) o și înlocuiește cu altceva.

Lotul XIII - Defibrilatoare cardiace bicamerale tip A, notificarea se referă la :

1. «Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)»: Defibrilatorul cardiac bicameral tip A , Model ... 3 DR (-T) DF - 4 - oferit de SC ...&... SRL nu prezintă «QRS morphology», dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577/18.09.2013, astfel «înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm prezentat la pag. 202 - 213 din documentația tehnică a ofertei».

Pentru lotul XVI - Defibrilator cardiac tricameral tip A-bazal, notificarea se referă la:

1.«Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring)»:

- Defibrilatorul cardiac tricameral tip A – bazal: Modelul oferit de către S.C ... & ... în asociere cu ... din ..., a fost ... 3 HF (-T) DF - 4 și nu ... 3 RD (-T) DF - 4 cum greșit a fost menționat. ... 3 HF (-T) DF - 4 dispune de următorii vectori de stimulare : (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring LVtip»LVring), pag. 354 din documentația tehnică a ofertei.

Defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model™ CD3261-40 și Model™ CD3261-40 Q - oferit de către SC ... SA dispune doar de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring ; LVrinj »RVring.

Existența a mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, este o neconformitate minoră deoarece:

- O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanulare, în alt ram ventricular;

- Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

- Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

- Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar

la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare)”.
Domnul Dr. Radu Ciudin - Vicepreședinte al Societății Române de Cardiologie, în calitate de membru al Comisiei de evaluare, precizează următoarele: „comisia a acceptat variații de formă minoră și fără semnificație clinică pentru toate firmele ofertante inclusiv pentru compania contestantă fără vreo diferență, spre binele clinic al pacienților beneficiari ai acestor dispozitive și în același timp realist ofertele neputând strict să se suprapună rigid ci doar în spiritul celor cerute de autoritatea contractantă”.

În continuare se arată că „este logic că în contextul unor tehnologii avansate și care se înnoiesc continuu de genul dispozitivelor antiaritmice cardiace cu un grad înalt de computerizare există opțiuni de programe/software de utilizare care d.p.v. clinic sunt comparativ de utile - mai ales în condițiile tratamentului ultramodern și în dezvoltare cum sunt dispozitivele de defibrilare/resincronizare de foarte avansată tehnologie la care există doar aproximativ un deceniu de dezvoltare oriunde în lume. A încadra rigid formularistic și a nu interpreta clinic semnificația unor opțiuni și alternative terapeutice comparabile și a le deosebi pe denumiri de trade mark fără a le interpreta medical ar fi hilar și în detrimentul utilizatorului final - pacientul. Pacienții sunt diferiți, patologiiile sunt diferite și un singur model/terapie nu poate cuprinde varietatea de necesități medicale diverse. Toate companiile ofertante sunt companii extrem de recunoscute în întreaga lume și particular în CE cu dispozitivele cele mai avansate tehnologic și, principial, a descalifica pe o perioadă de 4 ani o astfel de companie pe criterii minore sau rigid interpretabile pur formal scriptic în afara unor lucruri evidente ar fi în fapt o diferențiere artificială și chiar în detrimentul rețelei medicale din România. (...) Amintirea de către contestatoare a solicitărilor 1, 2 și 3 respectiv plaja de variație a frecvențelor atriale care să urmărească rata ventriculară și soluționarea acesteia de către comisie nu face decât să sublinieze încă o dată principiul central al comisiei de experți care a considerat că variații minore care nu au implicație clinică nu au fost considerați ca parametri semnificativi clinici - respectiv variații de la 30 la 180 sau 80 (90) la 180 a acestei rate au fost acceptați chiar dacă variaiu - și arată chiar pentru firma contestatoare că nu s-a făcut nici o diferențiere. Tot aici se încadrează și discuția de la solicitarea 4 unde variații de 10 ms respectiv 0 (10) la 80 (90) ms în intervalul de programare V-V nu au fost considerate clinic relevante”.

În continuare se arată că diferența dintre numărul de configurații ale pacing-ului de 3 sau 4 sau 5 sau 6 sau în cazul sondelor quadripolare de ventricul stâng 8 configurații - nemaifiind

semnificativă deloc în practica unui aritmolog implantator cu experiență în terapia de resincronizare. Mai mult există în explicația firmei contestată un tabel al celeilalte firme contestate care subliniază cu marker doar 3 vectori când de fapt se vede chiar pe tabel că mai există încă 2 vectori posibili pe care nu i-a încercuit prin care se poate face pacing-ul sondei de LV (ventricul stâng) ca să nu mai explicăm că schimbare direcției de depolarizare ar mări și mai mult numărul de vectori ca direcție. Comisia pe bună dreptate a considerat aceste variații ne semnificative clinic.

În ceea ce privește numărul de parametri de discriminare a tahiaritmiilor supraventriculare, se arată că, în practică, aceștia au un impact ne semnificativ ba chiar scăzând specificitatea impactului terapiei sau chiar întârziind luarea unei decizii de algoritm de terapie electrică de pacing antitahicardic sau defibrilare dacă sunt folosiți concomitent toți sau nediscriminatoriu prin utilizarea lor automată la toți pacienții.

Referitor la parametrul de timp de încărcare la defibrilatoare (charge time) care la firma contestată ar fi legat doar de BOL (begining of life - începutul de funcționare a bateriei dispozitivului) și nu și la EOL (end of life a bateriei dispozitivului), trebuie menționat că până la EOL se scurge practic întreaga durată de funcționare a bateriei unui defibrilator - adică ani de zile, în practică 5-8 ani și că aceasta depinde foarte mult de indicația clinică, numărul de șocuri de care pacientul are nevoie în anii de utilizare a dispozitivului, ca și în cazul firmei contestatoare se specifică la unele produse că 5% din acestea își termină funcționarea mai devreme decât este anticipat demonstrându-se că deși timpul de încărcare este un parametru important (mai ales în trecut când încărcarea dura mai multe secunde și din ce în ce mai puțin acum când diferențe de 2-3 sec. nu înseamnă clinic practic nimic ci doar motive de promovare cifrică ale companiilor) - legarea acestuia de momentul de funcționare din timpul vieții bateriei este o încercare de exagerare chiar fără semnificație clinică.

În ceea ce privește solicitarea 7 cu privire la utilizarea în condiții de utilizarea a rezonanței magnetice - la toată expunerea corporală, se menționează următoarele:

- defibrilatoarelor unei alte firme participante - merită de menționat că acest parametru este unul extrem de avansat - doar de foarte curând în lume au fost implementate pe piața CE și în lume astfel de dispozitive și numai de către firma ofertantă, încât nu există decât o foarte mică experiență clinică - la nivel mondial - cu aceste dispozitive, iar în România aceasta tinde către 0 (zero) încât este pur livresc să se facă observații sau aprecieri care nu au un suport decât foarte limitat în literatură. Afirmația că firma contestată nu ar fi

prezentat un dispozitiv de resincronizare cu defibrilator cu acest parametru nu stă în picioare și citez din „Diagnostic and Interventional Cardiology din 27 Martie 2013” produsul din seria ... al firmei contestate, „is world's first DF-4ICD/CRT-D approved for MRI” -firma contestată primind marca CE împreună cu tehnologia ProMRI și având 11 ani longevitate pentru ICD și 7 ani longevitate pentru CRT-D (resincronizare cu defibrilator în condiții de RM).

Domnul Prof. Dr. ...- Manager la Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara, arată că precizările legate de fiecare lot în parte au fost făcute de către comisia de experți și consideră că nu mai are ce adăuga.

Prin urmare, răspunsurile comisiei la contestațiile anterioare ale firmei ... rămân valabile. Toate neconformitățile invocate de ... au fost considerate de către comisia de experți ca neconformități minore, care nu influențează beneficiul terapeutic al respectivului dispozitiv.

Diferitele particularități țin de concepția tehnologică a firmei producătoare, fiecare dorind să ofere, dincolo de structura esențială, fundamentală a produsului respectiv, elemente specifice firmei respective, majoritatea dintre ele fără impact clinic semnificativ dovedit.

Toate aceste particularități introduse în caietul de sarcini, au fost considerate, de către comisia de experți, după o evaluare foarte serioasă, ca fiind ne semnificative din punct de vedere al eficacității terapeutice.

Prin această atitudine comisia de experți nu a descalificat nici o firmă participantă, considerând că toate produsele oferite sunt conforme și că esențial este să poată fi achiziționate produse la prețul cel mai mic, sau, după caz, în funcție de particularitățile unui pacient, dată fiind împărțirea licitației pe 3 nivele de performanță, pentru fiecare tip de dispozitiv.

Această atitudine a comisiei de experți dovedește clar lipsa de părtinire a comisiei, cât și o abordare profesionistă, matură din partea acesteia, în dorința ca pacienții români să aibă posibilitatea de a beneficia de o gamă cât mai largă de astfel de dispozitive.

Intervenienta S.C. ... S.A., în calitate de promitent-furnizor în cadrul loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, reprezentată convențional prin SCA „... prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6476/28.02.2014 și respectiv nr. 6482/03.03.2014, a transmis documentul intitulat „Punct de vedere față de întâmpinarea depusă la dosar de contestatoare”, în care face referire la excepția tardivității formulării contestațiilor de către S.C. ... S.R.L. și excepția lipsei de interes a contestatoarei, considerând că CNSC se

va pronunța în funcție de datele existente la dosar față de principiile a căror încălcare a invocat-o în intervenția depusă.

După cum s-a arătat și în cererea de intervenție, S.C. ... S.A. subliniază faptul că respectiva contestatoare este aceea care a fost declarată câștigătoare după desfășurarea procedurii de achiziție pentru mai multe loturi și chiar pentru loturile pe care le contestă, astfel încât, având în vedere că procedura vizează încheierea unui acord cadru cu trei operatori economici cu posibilitatea de reluarea a competiției pentru contractele subsecvente care se vor semna, formularea contestațiilor nu se sprijină pe un interes legal și actual iar admisibilitatea acțiunii în fața CNSC, astfel cum este ea reglementată de prevederile OUG nr. 34/2006, este condiționată de justificarea vătămării unui drept ori a unui interes legitim.

Intervenienta S.C. ... S.A. apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a reușit să justifice interesul său și susține că la reluarea competiției va fi dezavantajată în raport cu ceilalți competitori cu oferte inferioare caietului de sarcini și deci mai ieftine care vor facilita semnarea contractului pe criteriul prețul cel mai scăzut.

Intervenienta susține că deși a oferit produse similare societății contestatoare și nu inferioare așa cum susține aceasta, oferta S.C. ... S.A. este situată pe un loc inferior contestatoarei, ceea ce face evident faptul că aceasta a oferit un preț mai mare și deci afirmațiile nu sunt susținute, produsele S.C. ... S.A. fiind mai scumpe decât cele oferite de contestatoare, deci este favorită la semnarea actelor subsecvente ulterioare.

De asemenea, intervenienta susține că reclamanta nu justifică calitatea procesuală activă raportată la considerentele mai sus menționate și solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasivă a acesteia și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Referindu-se la fondul contestației, intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și trebuie respinse.

Astfel, în privința ofertelor pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 intervenienta susține că se invocă elemente de neconformitate care au fost invocate și prin notificarea formulată la data de 7.01.2014 și consideră că trebuie lămurite aspecte procedurale care sunt amestecate de contestatoare în apărările sale atâta de mult, încât devin de neînțelese.

Intervenienta susține că vorbim de clarificări la documentația de atribuire care s-au formulat și la care autoritatea contractantă a răspuns, astfel că nu poate fi vorba despre o prejudiciere a vreunui ofertant prin răspunsul la clarificări așa cum se menționează de contestatoare. În cazul unei neclarități aceasta putea reveni cu o altă solicitare de clarificări, însă este evident că documentația de atribuire

a fost clară și cuprinzătoare iar contestatoarea a înțeles care sunt nevoile autorității contractante și a oferit produsele solicitate și chiar a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta susține că aplicabilitatea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 se face după depunerea ofertelor de către participanți, existând posibilitatea ca produsul ofertat de vreun participant să fie corespunzător cerințelor autorității contractante dar să prezinte unele abateri tehnice care pot fi trecute cu vederea tocmai pentru că nu împieteză funcționabilitatea produsului. Există posibilitatea ca documentația de atribuire să nu descrie în mod corect produsul de care autoritatea contractantă are nevoie astfel încât comisia de evaluare poate solicita clarificări, completări formale și confirmări suplimentare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte stabilind și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

De asemenea, intervenienta susține că există și posibilitatea ca ofertantul prin răspunsul pe care îl prezintă să modifice conținutul propunerii tehnice și aceasta să nu mai răspundă în mod substanțial cerințelor caietului de sarcini, caz în care oferta poate fi considerată neconformă, de la această regulă existând excepția prevăzută expres de lege și anume atunci când această neconformitate reprezintă un mic viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

Intervenienta arată că „am susținut și susținem că ceea ce invocă contestatorul ca neconformitate este un viciu tehnic care nu împieteză asupra funcționabilității produsului ofertat, acest lucru rezultând în mod evident din caracteristicile tehnice detaliate ale acestuia”.

Intervenienta apreciază că SC ... SRL, care deși este câștigătorul de fapt la lotul 7 urmărește a exclude din acordul cadru produse similare celor de la ..., oferite la prețuri competitive, doar prin niște specificații ne semnificative din punct de vedere clinic, atâta timp cât în practica curentă acești vectori de stimulare practic nu sunt utilizați. Astfel, în practica clinică curentă se alege un singur vector de stimulare ce poate fi înlocuit cu alt vector la o nouă programare a aparatului, niciodată nu vor fi activi toți cei cinci vectori de stimulare simultan, astfel încât, prin acest lucru se înțelege că SC ... urmărește deținerea monopolului pentru unele poziții de stimulare și nu acceptă concurența reală între producători de talie mondială. Atât St ...Medical, ... cât și ... sunt cele mai mari companii din domeniu, iar afirmația că ... oferă cele mai bune produse de pe piață este o afirmație mincinoasă și nerelevantă în determinarea rezolvării acestei contestații.

În continuare, intervenienta susține că SC ... SRL „a prezentat în produsele oferite neconformități, dar pe acestea le trece cu vederea”, respectiv la lotul 3, lotul 11, lotul 14, lotul 17.

Astfel, intervenienta susține că la lotul 3, SC ... SRL a oferit un produs neconform și anume un stimulator bicameral iar cerința caietului de sarcini este „Stimulator unicameral”, acest tip de stimulator nu poate fi implantat cu o singură sondă de stimulare în vederea obținerii unui sistem unicameral și cu toate acestea SC ... SRL în corectitudinea ei nu a menționat nimic legat de această „abatere minoră”.

O altă „abatere minoră” se poate constata la lotul 11 „Defibrilator cardiac unicameral tip B avansat” și la cerința energie maximă livrată minimum 40 J, SC ... SRL oferind un aparat care furnizează doar 36 J energie maximă, cu toate acestea ... a considerat îndeplinită această cerință ca și „o abatere minoră”.

O altă „abatere minoră” se poate constata la lotul 14 „Defibrilator cardiac bicameral tip B avansat” și la cerința energie maximă livrată minimum 40 J, pentru care SC ... SRL a oferit un aparat care furnizează doar 36 J energie maximă, considerând îndeplinită aceasta cerință.

La lotul 17 din caietul de sarcini, „Defibrilator cardiac tricameral tip B avansat” cerința caietului de sarcini este posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera peste 5 vectori de stimulare prin intermediul sondei LV cvadripolare iar SC ... SRL a oferit o sondă bipolară, nerespectând cerința caietului de sarcini, considerând-o ca o „abatere minoră”

Pentru aceste cazuri de „abateri minore” intervenienta solicită să i se comunice „unde se specifică în manualele de utilizare ale produselor unde sunt menționate aceste specificații îndeplinite conform cerințelor caietului de sarcini”.

Atâta timp cât SC ... SRL observă abaterile minore doar la concurenții săi din această procedură, dar nu observă micile inadvertențe „abateri minore” din oferta sa, intervenienta consideră că aceasta judecă procedura în cauză cu standarde duble de evaluare.

Intervenienta subliniază faptul că nu a dorit să evidențieze aceste abateri tehnice pentru a acuza în vreun fel autoritatea contractantă ci a dorit să sublinieze că aceasta a înțeles că nevoile sale sunt satisfăcute și cu produsele care nu respectă în tocmai cerințele caietului de sarcini care poate nu este extrem de clar și le-a declarat conforme trecând peste abateri tehnice minore.

Intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere concluziile comisiei de evaluare, medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile cu renume național, întrunită în ședința de lucru la data de 15.01.2014 pentru a reevalua ofertele tehnice aferente loturilor de dispozitive medicale la care se face referința în cele două notificări

depusse de contestatoare și de S.C. ... S.A., referitoare la loturile 7, 8, 10, 11, 13, 16, 17.

- în privința lotului 7, în ceea ce privește „Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>LVring), specialiștii comisiei de evaluare consideră că toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple de vectori de stimulare, fiind admise toate ofertele depuse de operatorii economici, ierarhizarea făcându-se numai în considerarea criteriului „prețul cel mai scăzut”;

- în privința lotului 8, în cazul când stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, dispun de mai puțin de 5 vectori de stimulare, respective 3 sau 4 vectori de stimulare, specialiștii comisiei de evaluare consideră că toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical, și cu atât mai mult cu cât prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple de vectori de stimulare, motiv pentru care au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici ierarhizarea făcându-se numai în considerarea criteriului „prețul cel mai scăzut”.

- în privința lotului 10 defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal, intervenienta arată că, în privința produselor sale se stabilește că defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model ...TMVR CD 1277-36 și Model ...Tm VR CD 1277-36 Q oferit de societatea sa prezintă Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal Onset, stability Qrs morphology), cerința fiind îndeplinită ca și de toate dispozitivele medicale implantabile oferite.

- în privința criticilor pentru produsele S.C. ... S.A. oferite pentru lotul 11, intervenienta arată că specialiștii comisiei de evaluare consideră că defibrilatorul cardiac unicameral tip B-avansat Model ... TM ... CD 1359-40 și Model CD 1359-40 Q oferit prezintă „Energia maximă livrată :minim 40 J” cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită, astfel încât criticile sunt astfel nefondate.

- în privința lotului 13 comisia prin specialiștii săi arată că atât produsul S.C. ... S.A. cât și produsul contestatorului și al celuilalt participant la procedură prezintă algoritmi de detecție ai aritmiilor supraventriculare respectiv alternativă tehnică constructivă și consideră că toate dispozitivele corespund specificațiilor tehnice

solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical.

- în privința produselor S.C. ... S.A. aferente lotului 16, comisia de evaluare a considerat că defibrilatorul cardiac tricameral tip A - bazal, Model CD 3261 -40 și Model CD 3261-40 Q dispune de următorii vectori de stimulare: unipolar, bipolar, LVtip>>RVring; LVring>>RVring, în conformitate cu pagina 167 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinativă unipolară sau bipolar în canalele atriale sau ventriculare, prezentând argumente pentru cazul când stimulatoarele cardiace tricamerale CRT – P tip A bazal dispun de mai puțin de 5 vectori de stimulare respectiv 3 sau 4 vectori de stimulare.

Intervenienta arată că timpii de încărcare pentru defibrilatoarelor St ...se pot găsi la pagina 116 din oferta tehnică depusă la licitație și susține că „Acel tabel cuprinde toate aparatele ofertate de firma noastră: ..., ... si (loturile 10, 11, 13,14, 16,17). Timpul de încărcare la 35 J, la ERI, este de 11,1 sec.”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Timpul de încărcare la 35 J (BOL-ERI) max.10-14 sec.”, intervenienta susține că pentru intervalul de la BOL (Begin of Life) și până la ERI (Elective Replacement Interval) timpul de încărcare al defibrilatoarelor St ...este de maxim 8 sec.; la intervalul (ERI-EOL) timpul de încărcare a aparatelor St ...este de maxim 11 sec.

Referitor la dezactivarea automată, intervenienta susține că scopul final al defibrilatoarelor este de a trata anumite aritmii ventriculare. Scopul în tratarea acestor aritmii este îndeplinit cu succes de defibrilatoarele produse de firma St ...Medical. Fiecare producător își protejează prin brevet și know-how tehnologia înglobată în funcționarea aparatelor dar esența tratamentului este aceeași.

În încheiere, intervenienta apreciază că „în mod corect autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale și a respins solicitările contestatorului” și solicită Consiliului să constate că produsele sale nu au neconformități față de caietul de sarcini de natura celor invocate de contestatoare, toate argumentele fiind abordări personale și subiective ale contestatoarei, astfel încât, pe cale de consecință, intervenienta solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere prin prezenta cale în considerarea art. 61 alin. (2) Cod proc.civ. și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de

art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, admiterea excepției tardivității formulării contestației atât în privința loturilor 3 și 6 cât și în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și respectiv 16 și respingerea contestației ca tardivă și deasemenea admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și, decurgând de aici, excepția lipsei calității procesuale active iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... împotriva procedurii de achiziție publică și menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatele procedurii nr. 5810/29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6.

S.C. ... S.A. a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece S.C. ... SA sprijină poziția autorității contractante, solicitând „respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL” și „menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatele procedurii nr. 5810/29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și de asemenea menținerea raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6”, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... SA este unul dintre cei trei operatori economici ce urmează a fi părți (promitenți-furnizori) în acordul-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părți s-a edificat, nefiind necesare alte concluzii decât cele formulate în scris.

În ceea ce privește cererea contestatoarei adresată Consiliului de a dispune efectuarea unei expertize tehnice care să aibă ca obiectiv să se stabilească dacă produsele competitorilor sunt neconforme cu prevederile Caietului de sarcini, respectiv dacă prezintă lipsurile pe care SC ... SRL le invocă, cerere întemeiată în drept pe dispozițiile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 precum și

pe dispozițiile art. 330 alin. (3) Cod. proc.civ., este respinsă de Consiliu, întrucât nu este necesară și utilă cauzei având în vedere probatoriul administrat la dosarul cauzei, precum și faptul că așa cum rezultă din cele două rapoarte ale procedurii, în cadrul comisiei de evaluare sunt membrii managerul Institutului de Boli Cardiovasculare Timișoara, vicepreședintele Societății Române de Cardiologie precum și președintele Grupului de lucru Aritmii Cardiace, Societatea Română de Cardiologie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de furnizare cu trei agenți economici, având ca obiect: „Furnizare dispozitive medicale implantabile”, divizată pe 29 de loturi, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții ..., anunțul de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este între 74.535.889 și 534.902.600 lei fără TVA.

Analizând cuprinsul celor două contestații formulate de SC ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 3 – Stimulatoare cardiace unicamerale tipul C – compatibil RMN și lotului nr. 6 - Stimulatoare cardiace bicamerale tipul C – compatibil RMN;

- prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7 – Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal, nr. 8 – Stimulator tricameral CRT-P tip B avansat, nr. 10 – Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal, nr. 13 – Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal și nr. 16 – Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal.

Ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată la data de 07.10.2013, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 60631/07.10.2013, din cuprinsul căruia rezultă pentru toate loturile contestate cu fost depuse câte 3 oferte.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate în cauză de către autoritatea contractantă și intervenienta S.C. ...SA.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației de către SC ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată în ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 3 și 6 și neîntemeiată în ceea ce privește contestația nr.

... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16.

În baza Raportului procedurii de atribuire nr. 79456/24.12.2013, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 79762/30.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile ofertate de aceasta, printre care sunt menționate loturile 3 și 6 (care au fost contestate și formează obiectul dosarului nr. ... precum și loturile 7, 8, 10, 13 și 16 (care au fost contestate și formează obiectul dosarului nr. .../2014).

Ca urmare a primirii comunicării mai sus menționată, SC ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea nr. 500/07.01.2014 solicitându-i să elimine din licitație ofertele competitorilor săi de la loturile 7, 8, 10, 13 și 16.

Prin adresa nr. 965/09.01.2013, în baza notificării SC ... S.R.L. și în temeiul dispozițiilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... S.R.L. luarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea parțială a raportului procedurii de licitație, respectiv pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16;
- anularea comunicărilor rezultatului procedurii ce au fost transmise operatorilor economici participanți pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16;
- reevaluarea ofertelor pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16.

Reunită în ședința de lucru din data de 15.01.2014 pentru a reevalua propunerile tehnice aferente loturilor de dispozitive medicale la care se face referire în Notificarea nr. 500/07.01.2014 formulată de SC ... S.R.L., Comisia de evaluare nu a încheiat un proces verbal, concluziile rezultate în urma reevaluării fiind înscrise în Raportul procedurii nr. 714/28.01.2014.

Prin adresa nr. 5810/29.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei noul rezultat al procedurii de atribuire pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16.

La data de ... contestatoarea a formulat două contestații, atât împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 3 și 6, comunicat la data de 30.12.2013, cât și împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 7, 8, 10, 13 și 16, comunicat la data de 29.01.2014.

Analizând susținerile SC ... S.R.L. referitoare la contestația prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 6, Consiliul reține că SC ... S.R.L. pretinde că a luat la cunoștință de descrierea produselor cu care a câștigat asocierea ...locul 1 în loturile 3 și 6 abia la data de 28.01.2014, când i-au fost comunicate

acordurile-cadru de furnizare aferente loturilor 3 și 6, motiv pentru care apreciază că a formulat în termen contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 6.

De asemenea, în cuprinsul contestației nr. ... SC ... S.R.L. precizează că membrii comisiei nu au menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere încheiat la data 07.10.2013 și modelele dispozitivelor implantabile ofertate (deși au fost citite de Comisie), motiv pentru care contestatoarea a solicitat ... prin adresa nr. 1708/10.10.2013, comunicarea modelelor dispozitivelor și a sondelor electrod ofertate în cadrul procedurii de cealți participanți la licitație, însă autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

În cadrul adresei nr. 408/19.02.2014, SC ... S.R.L. a menționat că din cauza nerespectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) litera c) din OUG nr. 34/2006, a luat la cunoștință abia la 28.01.2014 de descrierea produselor cu care asocierea ...a câștigat locul 1 în loturile 3 și 6.

Raportat la:

- data comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6, respectiv 30.12.2013,
- la faptul că autoritatea contractantă nu a dispus reevaluarea ofertelor pentru loturile 3 și 6;
- la faptul că SC ... S.R.L. nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal:
 - procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60631/07.10.2013;
 - lipsa răspunsului autorității contractante la adresa contestatoarei nr. 1708/10.10.2013 prin care aceasta i-a solicitat comunicarea modelelor dispozitivelor și a sondelor electrod ofertate de ceilalți participanți la licitație pentru loturile contestate;
 - adresa nr. 79762/30.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 6, pentru nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) litera c) din OUG nr. 34/2006,

Consiliul apreciază că formularea unor critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent loturile 3 și 6 la data de ... apare ca fiind tardivă, în condițiile în care în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, au fost citite modelele dispozitivelor medicale implantabile ofertate, astfel încât notarea acestora și contestarea actelor mai sus menționate în cadrul termenului legal ținea exclusiv de diligențele pe care ar fi trebuit să le întreprindă contestatoarea. Toate aceste inacțiuni ale contestatoarei în cadrul termenului legal au ca și consecință respingerea ca tardivă a contestației nr. ... înregistrată la

Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 6. Așa cum în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoarea contestației a luat la cunoștință de neconformitățile ofertelor depuse de contracandidații săi pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, tot așa aceasta putea lua la cunoștință, cu o minimă diligență, și de neconformitățile ofertelor depuse de contracandidații săi pentru loturile 3 și 6.

În consecință, Consiliul va admite excepția invocată atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientă privind tardivitatea depunerii contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 6, și va respinge ca tardivă această contestație formulată de SC ... S.R.L.

Cu privire la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16, Consiliul constată că aceasta a fost formulată în cadrul termenului legal, întrucât ca urmare a măsurii de remediere luată de către autoritatea contractantă au fost efectuate noi comunicări în data de 29.01.2014, acesta fiind actul atacat prin contestația arătată.

Raportat la valoarea estimată a loturilor în discuție, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16 putea fi contestat până la data de 10.02.2013, în condițiile în care 8 și 9 februarie au fost zile nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică. Art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență mai sus menționată prevede următoarele: „dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7, 8, 10, 13 și 16.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o cerere de intervenție solicită o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Astfel, analizând poziția contestatoarei în clasamentul fiecărui lot contestat, Consiliul reține următoarele:

- la lotul 7, contestatoarea s-a clasat pe locul 1;
- la lotul 8, contestatoarea s-a clasat pe locul 3;
- la lotul 10, contestatoarea s-a clasat pe locul 3;
- la lotul 13, contestatoarea s-a clasat pe locul 2;
- la lotul 16, contestatoarea s-a clasat pe locul 3.

În consecință, doar în ceea ce privește lotul 7, contestatoarea va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă, urmând ca pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente să se reia competiția între cei trei operatori economici semnatori ai acordului-cadru.

În cadrul loturilor în care contestatoarea este poziționată în clasament pe locurile 2 și 3, aceasta nu va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă iar pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente va participa la competiție alături de ceilalți 2 operatori economici semnatori ai acordului-cadru.

Analizând cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), Consiliul reține că SC ... S.R.L. a criticat pentru neconformitate toate ofertele contracandidaților săi depuse în cadrul loturilor 7, 8, 10, 13 și 16.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor ..., poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un

act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță au incidență prevederile art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, conform căruia „interes legitim privat” este „posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță contestatoarea justifică un interes. Pe de o parte, rezultă interesul contestatoarei de a-i fi atribuit primul contract subsecvent pentru toate loturilor contestate iar pe de altă parte rezultă interesul contestatoarei de a exista un număr cât mai mic de promitenți-furnizori, situație în care cresc șansele sale de atribuire a contractelor subsecvente care se vor încheia ulterior. De asemenea, contestatoarea apără și interesul general al societății care constă în achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor produse care să corespundă necesităților sale, să respecte întrutotul prevederile caietului de sarcini și prin achiziționarea cărora să nu se aducă atingere principiului tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenientă.

Pentru aceleași motive arătate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția lipsei calității procesuale active invocată de S.C. ...S.A.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Preliminar, în analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele dispoziții legale relevante în speță:

- art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”;

- art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006:

„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau

proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”;

- art. 36 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după

caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

- art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la loturile 7 și 8:

Prima critică se referă la faptul că modelul oferit de S.C. ...SA nu îndeplinește cerința menționată în cadrul caietului de sarcini „posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring).

Analizând Clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele întrebări și răspunsuri care au relevanță în soluționarea cauzei, cuprinse în cadrul clarificării nr. 56219 și care au fost înaintate autorității contractante chiar de către SC ... SA.

„Solicitare 5:

Întrebare: *La Loturile 7 și 8 «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)», vă rugăm dacă se acceptă (LV tip >>can, Lv tip>>Rvring, Lvring >> Rvring, Lvtip>>Lvring).*

Modurile de pacing solicitate mai sus exclud participarea firmei noastre de la respectivul lot, cu un produs cu experiență îndelungată.

Răspuns: *Comisia consideră că, datorită faptului că esența terapiei de resincronizare o constituie asigurarea unei capture ventriculare stângi eficiente, pentru maximizarea probabilității*

realizării acestui lucru, un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minim 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni-sau bipolar, chiar dacă aceste configurații nu sunt în mod obligatoriu cele precizate în caietul de sarcini.

Solicitare 6.

Întrebare: «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)», vă rugăm dacă se acceptă (Lv tip>>Rvring, Lvring >> Rvring, Lvtip>>Lvring).

Modurile de pacing solicitate mai sus exclud participarea firmei noastre de la respectivul lot, cu un produs cu experiență îndelungată.

Răspuns: Comisia consideră că, datorită faptului că esența terapiei de resincronizare o constituie asigurarea unei capture ventriculare stângi eficiente, pentru maximizarea probabilității realizării acestui lucru, un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minim 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni-sau bipolar, chiar dacă aceste configurații nu sunt în mod obligatoriu cele precizate în caietul de sarcini”.

Analizând propunerea tehnică a S.C. ...SA, Consiliul reține că ...

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...SA solicitarea de clarificări nr. 67514/07.11.2013, răspunsul ofertantului cu privire la această chestiune indicând pagina 77 din propunerea tehnică „settings”.

Analizând propunerea tehnică a S.C. ...SA, Consiliul reține că produsul ofertat pentru lotul 8 (pag.88) prezintă „LV Pulse Configuration” – Unipolar, Bipolar, LV Tip >> RV ring, LV Ring >> RV Ring”.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...SA solicitarea de clarificări nr. 67514/07.11.2013, în răspunsul său, cu privire la această chestiune, ofertantul indicând pagina 88 punctul 6 din propunerea tehnică.

Consiliul mai reține că în cadrul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, referitor la loturile 7 și 8 membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: „(...) Stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal, Model ...TM II 5596 – oferite de SC ... SA dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar, LV Tip >> RV ring, LV Ring >> RV Ring (...). Specialiștii Comisiei de evaluare (...) aduc următoarele argumente, în cazul când stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de

resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).

Având în vedere cele prezentate referitor la «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)» și a clarificărilor ulterioare, specialiștii comisiei de evaluare (...) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului ...și cu atât mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare”.

Prin adresa nr. 3165/... .. Consiliul i-a solicitat autorității contractante să explice în detaliu „micile aspecte tehnice care nu corespund întru totul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu au condus mici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului”, la care a făcut referire în cadrul punctului de vedere nr. ... (fila 8).

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 12311/24.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctele de vedere individuale ale membrilor Comisiei de evaluare, specialiști în domeniul medicinei, practicieni experți în electrofiziologie cardiacă și implant dispozitive electronice implantabile.

Astfel, dr. ... apreciază ca neconformitate minoră existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare, prof. dr. ...precizează că „diferitele particularități țin de concepția tehnologică a firmei producătoarei fiecare dorind să ofere, dincolo de structura esențială, fundamentală a produsului respectiv, elemente specifice firmei respective, majoritatea dintre ele fără impact clinic semnificativ dovedit. Toate aceste particularități introduse (oare de ce? ...) în caietul de sarcini, au fost considerate de către comisia de experți, după o evaluare foarte serioasă, ca fiind nesemnificative din punct de

vedere al eficacității terapeutice”, iar dr. Radu Ciudin arată că membrii comisiei au „acceptat variații de formă minoră spre binele clinic al pacienților beneficiari ai acestor dispozitive și în același timp realist oferite neputând strict să se suprapună rigid ci doar în spiritul celor cerute de autoritatea contractantă”.

Raportat la susținerile membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca „neconformitate minoră”. Legislația în vigoare nu a consacrat această sintagmă, necoformitatea fiind sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/006, conține sigura dispoziție legală referitoare la „abateri tehnice minore”. Legiuitorul acceptă abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin răspunsul la clarificări, astfel încât produsul ofertat să respecte toate prevederile Caietului de sarcini, document care are forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Practic, în speță, prin răspunsul la clarificări nu s-a corectat o abatere tehnică minoră, pentru că nici nu ar fi posibilă, întrucât un produs respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini ci s-a realizat o „adaptare” a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a solicitat un produs modern, la un dispozitiv de resincronizare care are doar 3 sau 4 vectori, pentru care există o largă „experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare”, dar care însă nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul ofertat de S.C. ..., pentru loturile 7 și 8, îndeplinește cerința „posibilitate de reglare a modului de pasing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring)”.

În continuare Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 10:

Autoarea contestației arată că oferta depusă de Asocieria ...Devices & ... SRL cu nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. „Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology”, contestația arată că dispozitivul ... 3 nu are algoritmul QRS morphology, iar ofertarea unui alt dispozitiv ... 5 după momentul deschiderii ofertelor „reprezintă ofertă alternativă”.

Relevantă în soluționarea cauzei este solicitarea nr. 5 din cadrul Clarificării nr. 56.577:

„Solicitare 5:

Întrebare: Vă rugăm să menționați dacă pentru loturile 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, se acceptă ca algoritm pentru evitarea șocurilor inadecvate protocolul Smart Detection, cu eficiență documentată și comparabilă protocolului QRS Morphology, cerut la loturile mai sus specificate ?

Pentru loturile 10, 11 și 12 dacă se acceptă sistemul DX VDD, un sistem ce a dovedit o specificitate comparabile cu defibrilatoarele bicamerale?

Răspuns: Comisia consideră că un element important în utilizarea defibrilatoarelor cardiace implantabile îl constituie capacitatea de discriminare a aritmiilor ventriculare față de cele supraventriculare, în scopul nominalizării numărului de terapii inadecvate. În acest sens, în plus față de criteriul principal al frecvenței cardiace, caietul de sarcini a prevăzut suplimentar 3 dintre criteriile cele mai utilizate, aflate algoritmii marii majorități a firmelor producătoare de dispozitive implantabile : «stability», «onset», și «QRS morphology».

În opinia comisiei este aceea că, înlocuirea unuia dintre acești algoritmi cu un altul, specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm.

De asemenea, comisia consideră că dispozitivele de tip VDD nu sunt în totalitate echivalente celor de tip DDD”.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin solicitarea ce clarificări nr. 67008/04.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ...Devices & ... SRL să-i comunice care este pagina din broșura transmisă, care cuprinde specificațiile tehnice ale dispozitivelor medicale oferite, unde se specifică disponibilitatea acestor dispozitive medicale privind Algoritmii de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology). Totodată, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de date (publicații, comunicări științifice) care dovedesc că la defibrilatorul unicameral tip A bazal, Tip ... 3 VR (-T) DF-4 algoritmii alternativi compensează lipsa algoritmului QRS morphology.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 67849/07.11.2013, Asociera ...Devices & ... SRL a precizat următoarele: „În dorința de a asigura pacienților o terapie adecvată și cu o specificație net superioară criteriului QRS morphology, oferim sistemul DX. Atașat veți găsi documentația și publicațiile ce atestă validitatea sistemului DX. Compania noastră se angajează să livreze pentru loturile 10 și 11 modelul ... 3 VR-T DF4, ... 3 DF-1, Lumax

540 VR-T DX sau ... 5VR-T DX, solicitat de fiecare unitate sanitară în cadrul contractului subsecvent, fără modificarea prețului per produs și per lot”.

Anexat răspunsului la clarificări, asocierea ...Devices & ... SRL a prezentat fișa tehnică a produsului ... 5 VR - T DX și documentele purtând sigla

Față de răspunsul asocierii, Consiliul apreciază că livrarea unor alte produse decât cele oferite nu este posibilă, întrucât ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice sancționată cu neconformitatea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice dacă produsul oferit respectă prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost precizată prin clarificări.

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul raportului procedurii autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Defibrilatorul cardiac unicameral tip A (...) oferit de SC ...Devices & ... SRL în asociere cu ... SE & Co KG Berlin din ... nu prezintă «QRS morphology», dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013 astfel «înlocuirea unuia dintre acești algoritmi cu un altul, specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm» prezentat la pag. 202 - 213 din documentația tehnică a ofertei”.

Verificând pag. 202 și următoare din propunerea tehnică a asocierii SC ...Devices & ... SRL, Consiliul constată că ...

2. „Sonda de defibrilare endocavitară permanentă: (...) conector de sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4, disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)”, contestatoarea pretinde că produsul oferit de asocierea ...Devices & ... SRL nu ar avea sondă de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă.

Relevantă în soluționarea cauzei, este solicitarea nr. 1 din Clarificări nr. 58.251 din 26.09.2013:

„Întrebare: Dacă ambele modele de sonde DF 1 și DF 4 trebuie să fie atât în varianta cu fixare activă cât și pasivă ?

Răspuns: Este important ca ambele modele de sondă de defibrilare (IS -1 /DF - 1 și DF 4) să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației nu administrează niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi

incumbă sarcina probei), motiv pentru ca Consiliul va respinge această critică deoarece nu a fost susținută.

3. „Programabilitate: „Formatare a bateriei automată și programabilă”, contestatoarea arată că produsul ofertat de asocieria ...Devices & ... SRL nu are formatare programabilă a bateriei.

Anexat contestației, SC ... S.R.L. a depus o traducere certificată din limba engleză în limba română a unui extras din Manualul ... 3/5/7 Manul Tehnic, cod 13 - X - 20 Revision d (2013 -0-29) din care rezultă următoarele informații: „Formatarea condensatorilor este efectuată de 4 ori pe an și, de aceea, cel puțin 4 încărcări maxime pentru șoc trebuie să fie asumate pe an, chiar dacă sunt livrate mai puțin de 4” și „Încărcarea rară a condensatorilor de înaltă tensiune poate prelungi timpii de încărcare a ICD/CRT-D. Condensatorii sunt formatați în mod automat”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 10 la care s-a ofertat produsul ... 3 VR (-T)DF-4, Consiliul reține că aceasta a menționat la poziția 13 „formatare automată a bateriei și programabilă” - „Da” - document doveditor „Broșura”.

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 10,1 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing 15%; 4 max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); ...: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 10 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” nu s-a identificat pagina din ofertă corespunzătoare, membrii Comisiei de evaluare menționând necesitatea solicitării unei clarificări.

Însă, în cererea de clarificări nr. 67008/04.11.2013 transmisă asocierii nu se regăsește nicio solicitare în legătură cu acest aspect.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii SC ...Devices & ... SRL;
- faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;
- probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care

asocierea mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”.

În cuprinsul contestației, autoarea contestației menționează că oferta depusă de ... SA nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. „Programabilitate: Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, contestatoarea arată că produsul ofertat de ... SA nu deține acest algoritm.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a considerat necesar în evaluarea ofertelor să-i solicite clarificări SC ... SA pentru verificarea îndeplinirii acestei specificații tehnice, însă după primirea de către SC ... SA a adresei nr. 965/09.01.2013 prin care autoritatea contractantă a informat-o cu privire la anularea parțială a raportului procedurii, respectiv pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, anularea comunicărilor aferente acestor loturi și reevaluarea ofertelor loturile în discuție, SC ... SA a transmis autorității contractante adresa nr. 47/13.01.2014, înregistrată la ... sub nr. 1500/13.01.2014, în cuprinsul căreia referitor la cerința în discuție a arătat, printre altele că: „dispozitivele St. ...Medical, permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înaintea/în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele St.se numește «ATP Readaptive» a aparatelor ...și ..., de la St.este echivalentă cu «SmartMode» de la ...”.

În cadrul propunerii tehnice a SC ... SA aferente lotului 10 – model ofertat fiind ...VR și sonda Durata aparținând producătorului St. ...Medical, în dreptul specificației tehnice în cauză este menționată pag. 112.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, membrii Comisiei de evaluare au constatat că defibrilatoarele ofertate de SC ... SRL și asocierea ...Devices & ... SRL au îndeplinit cerința prin „SmartMode”, iar SC ... SA prin „ATP Readaptive”.

Prin adresa nr. 3165/... ... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să explice în detaliu „micile aspecte tehnice care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu au condus mici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului”, la care a făcut referire în cadrul punctului de vedere nr. ... (fila 8).

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 12311/24.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctele de vedere individuale ale membrilor Comisiei de evaluare, specialiști în domeniul medicinei, practicieni experți în electrofiziologie cardiacă și implant dispozitive electronice implantabile.

Astfel, dr. ... arată că algoritmul „ATR Readaptive” permite „adaptarea terapiei de tip ATP, schimbând frecvența de stimulare și eliminând practic o terapie inefficientă. În esență face dezactivarea unei terapii inefficiente doar că (spre deosebire de dispozitivele produse de firma ...) o și înlocuiește cu altceva”.

Raportat la susținerile părților, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SA prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică mai sus menționată, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

2. „Programabilitate: Timpul de încărcare la 35 J (BOL – ERI): max. 10 – 14 sec., contestatoarea arată că produsul oferat de SC ... SA nu respectă acest parametru.

După primirea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție depusă de SC ... SA, contestatoarea și-a individualizat critica precizând că nu sunt respectați timpii de încărcare la ERI (Elective Replacement Indicator).

Din verificarea propunerii tehnice aferentă lotului 10, Consiliul reține că SC ... SA a oferat modelul ...VR, iar în dreptul caracteristicii „timpul de încărcare la 35 J(BOL – ERI): max: 10 -14 sec.” este indicată pagina 116 unde se regăsește un tabel purtând sigla St.intitulat „Charge Time tables”, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele date, care se aplică modelului ...TM:

„Charge Time (Reformed Caps)

- delivered energy – 35

- ERI – 11,1” și

„Charge Time (Deformed Caps)

- delivered energy – 35

- ERI –14,0”, aspecte care demonstrează caracterul nefondat al criticii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 13:

Autoarea contestației menționează că oferta depusă de Asociera ...Devices & ... SRL cu nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. „Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”, contestatoarea arată că produsul oferat de ...Devices & ... SRL cu ...are doar trei din cei patru algoritmi de discriminare solicitați prin caietul de sarcini.

În condițiile în care în cadrul lotului 13 de dorește achiziționarea de Defibrilatoare cardiace bicamerale tip A, algoritmul „Smart Detection” poate înlocui algoritmul QRS morphology”, aspect care rezultă și ...

.... algoritmul de detecție care să facă discriminare „pe baza raportului electrogramă atrială – ventriculară”, algoritmul menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini aferent acestui lot, document obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții, al cărui conținut nu mai poate fi modificat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care oferta depusă de ...Devices & ... SRL cu ...pentru lotul 13, îndeplinește cerința completă menționată în caietul de sarcini „Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”.

2. „Sonda de defibrilare endocavitară permanentă: (...) conector de sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4, disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)”, contestatoarea pretinde că produsul oferit de asocieria ...Devices & ... SRL nu ar avea sondă de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă.

Relevantă în soluționarea cauzei, este solicitarea nr. 1 din Clarificări nr. 58.251 din 26.09.2013:

„Întrebare: Dacă ambele modele de sonde DF 1 și DF 4 trebuie să fie atât în varianta cu fixare activă cât și pasivă ?

Răspuns: Este important ca ambele modele de sondă de defibrilare (IS -1 /DF - 1 și DF 4) să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației nu administrează niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru ca Consiliul va respinge această critică deoarece nu a fost susținută.

2. „Programabilitate: „Formatare a bateriei automată și programabilă”, contestatoarea arată că produsul oferit de asocieria ...Devices & ... SRL nu are formatare programabilă a bateriei.

Anexat contestației, SC ... S.R.L. a depus o traducere din limba engleză în limba română a unui extras din Manualul ... 3/5/7 Manul Tehnic, cod 13 – X – 20 Revision d (2013 -0-29) din care rezultă următoarele informații: „Formatarea condensatorilor este

efectuată de 4 ori pe an și, de aceea, cel puțin 4 încărcări maxime pentru șoc trebuie să fie asumate pe an, chiar dacă sunt livrate mai puțin de 4" și „Încărcarea rară a condensatorilor de înaltă tensiune poate prelungi timpii de încărcare a ICD/CRT-D. Condensatorii sunt formatați în mod automat”.

...., Consiliul reține că aceasta a menționat la poziția 17 „formatare automată a bateriei și programabilă” – „Da” – document doveditor „Broșura”.

...

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 13 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” nu s-a identificat pagina din ofertă corespunzătoare, membrii Comisiei de evaluare menționând necesitatea solicitării unei clarificări.

Însă în cererea de clarificări nr. 67008/04.11.2013 transmisă asocierii nu se regăsește nicio solicitare în legătură cu acest aspect.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii SC ...Devices & ... SRL;
- faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;
- probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care asocierea mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”.

Autoarea contestației pretinde că oferta depusă de ... SA nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1.„Programabilitate: Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, contestatoarea arată că produsul ofertat de ... SA nu deține acest algoritm.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a considerat necesar în evaluarea ofertelor să-i solicite clarificări SC ... SA pentru verificarea îndeplinirii acestei specificații tehnice, însă după primirea de către SC ... SA a adresei nr. 965/09.01.2014 prin care autoritatea contractantă a informat-o cu privire la anularea parțială a raportului procedurii, respectiv pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, anularea comunicărilor aferente acestor loturi și reevaluarea ofertelor loturile în discuție, SC ... SA a transmis autorității contractante adresa nr. 47/13.01.2014, înregistrată la ... sub nr. 1500/13.01.2014, în

cuprinsul căreia referitor la cerința în discuție a arătat, printre altele că: „dispozitivele St. ...Medical, permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înaintea/în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele St.se numește «ATP Readaptive» a aparatelor ...și ..., de la St.este echivalentă cu «SmartMode» de la ...”.

...

Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SA prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

2.„Programabilitate: Timpul de încărcare la 35 J (BOL – ERI): max. 10 – 14 sec., contestatoarea arată că produsul oferat de ... SA nu respectă acest parametru.

După primirea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție depusă de SC ... SA, contestatoarea și-a individualizat critica precizând că nu sunt respectați timpii de încărcare la ERI (Elective Replacement Indicator).

-

...

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la lotul 16:

Autoarea contestației arată că oferta depusă de SC ... SA nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. „posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”, contestatoarea pretinzând că produsul oferat are doar trei vectori din cei 5.

Din verificarea

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ...SA solicitarea de clarificări nr. 67514/07.11.2013, cerându-i să confirme în scris, la care pagină din broșura transmisă se regăsește „posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”, răspunsul ofertantului cu privire la această chestiune fiind următorul: „Pentru lotul 16, referitor la posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare, menționăm că la pagina 167 la paragraful Parameters – Ventricular pacing sunt menționate modurile de pacing. Adițional și la

pag. 148 la paragraful Parameters – VectSelect LV Pulse Configuration: LVtip to RV coil; LV Bipolar; LVring to RVcoil”.

Consiliul mai reține că în cadrul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, referitor la lotul 16, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: „Defibrilatorul cardiac tricameral tip A – bazal, ModelTM CD 3261-40 și ModelTM CD 3261-40Q oferit de S.C. ...SA dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar; LV tip>>RVring; LVring>>RVring, în conformitate cu pag. 167 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv ...operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Specialiștii Comisiei de evaluare (...) aduc următoarele argumente, în cazul când stimulatorii cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel: Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).

Având în vedere cele prezentate referitor la «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)» și a clarificărilor ulterioare, specialiștii comisiei de evaluare (...) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului ...și cu atât mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare”.

Prin adresa nr. 3165/... .. Consiliul i-a solicitat autorității contractante să explice în detaliu „micile aspecte tehnice care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale

unor abateri tehnice minore, care nu au condus nici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului”, la care a făcut referire în cadrul punctului de vedere nr. ... (fila 8).

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 12311/24.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctele de vedere individuale ale membrilor Comisiei de evaluare, specialiști în domeniul medicinei, practicieni experți în electrofiziologie cardiacă și implant dispozitive electronice implantabile.

Astfel, dr. ... apreciază ca neconformitate minoră existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare, prof. dr. ...precizează că „diferitele particularități țin de concepția tehnologică a firmei producătoarei fiecare dorind să ofere, dincolo de structura esențială, fundamentală a produsului respectiv, elemente specifice firmei respective, majoritatea dintre ele fără impact clinic semnificativ dovedit. Toate aceste particularități introduse (oare de ce? ...) în caietul de sarcini, au fost considerate de către comisia de experți, după o evaluare foarte serioasă, ca fiind ne semnificative din punct de vedere al eficacității terapeutice”, iar dr. Radu Ciudin arată că membrii comisiei au „acceptat variații de formă minoră spre binele clinic al pacienților beneficiari ai acestor dispozitive și în același timp realist ofertele neputând strict să se suprapună rigid ci doar în spiritul celor cerute de autoritatea contractantă”.

Raportat la susținerile membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca „neconformitate minoră”. Legislația în vigoare nu a consacrat această sintagmă, neconformitatea fiind sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/006, conține sigura dispoziție legală referitoare la „abateri tehnice minore”. Legiuitorul acceptă abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin clarificări, astfel încât produsul ofertat să respecte toate prevederile Caietului de sarcini, document care are forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Practic, în speță, prin răspunsul la clarificări nu s-a corectat o abatere tehnică minoră, pentru că nici nu ar fi posibilă, întrucât un produs respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini ci s-a realizat o „adaptare” a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a solicitat un produs modern, la un dispozitiv de resincronizare care are un număr mai mic de vectori, pentru care există o largă „experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare”, dar care însă nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul ofertat de S.C. ...SA,

îndeplinește cerința „posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare(LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”.

În acest context, se reține și faptul că în cadrul cererii de intervenție, S.C. ...SA a menționat că „în conformitate cu instrucțiunile de utilizare a tuturor defibrilatoarelor oferite la procedura de achiziție publică sonda de VS nu generează decât 4 vectori de stimulare”.

2. „Programabilitate: Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, contestatoarea arată că produsul oferit de ... SA nu deține acest algoritm.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a considerat necesar în evaluarea ofertelor să-i solicite clarificări SC ... SA pentru verificarea îndeplinirii acestei specificații tehnice, însă după primirea de către SC ... SA a adresei nr. 965/09.01.2013 prin care autoritatea contractantă a informat-o cu privire la anularea parțială a raportului procedurii, respectiv pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, anularea comunicărilor aferente acestor loturi și reevaluarea ofertelor loturile în discuție, SC ... SA a transmis autorității contractante adresa nr. 47/13.01.2014, înregistrată la ... sub nr. 1500/13.01.2014, în cuprinsul căreia referitor la cerința în discuție a arătat, printre altele că: „dispozitivele St. ...Medical, permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înaintea/în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele St.se numește «ATP Readaptive» a aparatelor ...și ..., de la St.este echivalentă cu «SmartMode» de la ...”.

În cadrul propunerii tehnice a SC .. SA aferente lotului ..- ...

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut nicio precizare cu privire la cerința în discuție, însă situația este asemănătoare criticii aferente corespunzătoare lotului 10, la care Comisia de evaluare a constatat că defibrilatoarele oferite de SC ... SRL și asocierea ...Devices & ... SRL au îndeplinit cerința prin „SmartMode”, iar SC ... SA prin „ATP Readaptive”.

Prin adresa nr. 3165/... ... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să explice în detaliu „micile aspecte tehnice care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu au condus mici la modificarea prețului nici la modificarea clasamentului”, la care a făcut referire în cadrul punctului de vedere nr. ... (fila 8).

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 12311/24.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctele de vedere individuale ale membrilor Comisiei de evaluare, specialiști în domeniul medicinei, practicieni experți în electrofiziologie cardiacă și implant dispozitive electronice implantabile.

Astfel, dr. ... arată, pentru lotul 10, că algoritmul „ATR Readaptive” permite „adaptarea terapiei de tip ATP, schimbând frecvența de stimulare și eliminând practic o terapie inefficientă. În esență face dezactivarea unei terapii inefficiente doar că (spre deosebire de dispozitivele produse de firma ...) o și înlocuiește cu altceva”.

Raportat la susținerile părților, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SA prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

] 3. „Programabilitate: Timpul de încărcare la 35 J (BOL – ERI): max. 10 – 14 sec., contestatoarea arată că produsul oferat de ... SA nu respectă acest parametru.

După primirea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție depusă de SC ... SA, contestatoarea și-a individualizat critica precizând că nu sunt respectați timpii de încărcare la ERI (Elective Replacement Indicator).

- Din verificarea propunerii tehnice aferentă lotului ..., Consiliul reține că SC ... SA a oferat ...

Autoarea contestației mai susține că oferta depusă de AsocieriaL cu ..., nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. „Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară, contestatoarea arătând că produsul asocierii are doar trei din cei patru algoritmi de detecție (discriminare) solicitați de caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că existența algoritmului de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară nu rezultă din broșura aferentă produsului aflată la filele 353 – 353, iar în cadrul punctului de vedere sau în pozițiile membrilor Comisiei de evaluare emise ca urmare a adresei CNSC nr.../21.02.2014 nu se face nicio referire cu privire la acest algoritm menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini aferent acestui lot, document obligatoriu atât pentru

autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții, al cărui conținut nu mai poate fi modificat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care oferta depusă de ... pentru lotul .., îndeplinește cerința completă menționată în caietul de sarcini „Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”.

2. „Sonda de defibrilare endocavitară permanentă: (...) conector de sistemul IS-1/DF-1 eventual la cerere DF-4, disponibilă atât în sistem fixare pasivă cât și activă (șurub retractabil)”, contestatoarea pretinde că produsul ofertat de nu ar avea sondă de defibrilare de tip DF4 cu fixare pasivă.

Relevantă în soluționarea cauzei, este solicitarea nr. 1 din Clarificări nr. 58.251 din 26.09.2013:

„Întrebare: Dacă ambele modele de sonde DF 1 și DF 4 trebuie să fie atât în varianta cu fixare activă cât și pasivă ?

Răspuns: Este important ca ambele modele de sondă de defibrilare (IS -1 /DF - 1 și DF 4) să fie oferite atât cu fixare activă cât și pasivă”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației nu administrează niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru ca Consiliul va respinge această critică deoarece nu a fost susținută.

3. „Programabilitate: „Formatare a bateriei automată și programabilă”, contestatoarea arată că produsul ofertat de asocierea ... nu are formatare programabilă a bateriei.

Anexat contestației, SC ... S.R.L. a depus o traducere din limba engleză în limba română a unui extras din ... din care rezultă următoarele informații: „...” și „...”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul ... la care s-a ofertat produsul ..., Consiliul reține că aceasta nu a menționat, așa cum a arătat la alte cerințe, la poziția 13 „formatare automată a bateriei și programabilă”, „Da”, iar ca document doveditor „Broșura”.

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză (pag. 354), Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 6,6 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RA, RV, LV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing, LV 100% RA; 4

max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); ...: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 16 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” s-a menționat pag. 354, însă în cuprinsul acesteia, așa cum Consiliul a arătat mai sus, nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii SC ...;
- faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;
- probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care asocierea mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației formulată ca urmare a primirii punctului de vedere întocmit de către ..., referitoare la faptul că ... oferit de firma ... nu este un defibrilator tricameral ci bicameral deci nu poate să ofere niciun fel de vector de stimulare pentru ventriculul stâng, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum rezultă din propunerea tehnică aferentă lotului ... Asocierea ... a oferit ..., în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționând în mod greșit modelul oferit pentru lotul ..., ca fiind ...

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 5810/29.01.2014 nu au fost comunicate clasamentul și modelele oferite pentru a ști dacă a existat vreo ofertă declarată ca neconformă și respectiv dacă notificarea sa nr. 500/07.01.2014 a avut vreun rezultat.

În analiza acestei critici, Consiliul va avea în vedere faptul că autoritatea contractantă intenționează să finalizeze procedura prin încheierea unui acord-cadru cu trei operatori economici, situație în care toți trei sunt desemnați câștigători ai procedurii, semnează acordul-cadru, dar numai ofertantul clasat pe primul loc va semna primul contract subsecvent, pentru celelalte contracte subsecvente urmând a fi reluată competiția între semnatarii acordului cadru.

Legislația în vigoare nu conține o reglementare specială cu privire la ce ar trebui să conțină adresa privind comunicarea

rezultatului unei proceduri de atribuire care se finalizează prin încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, ci doar dispoziția generală stipulată la art. 207 din OUG nr. 34/2006, conform căreia:

„(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

Raportat la textul de lege mai sus menționat și pentru aplicarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că în speță, comunicarea rezultatului procedurii ar fi trebuit să conțină:

- numele tuturor ofertanților cu care autoritatea contractantă urmează să încheie acordul-cadru și poziția fiecăruia în clasament (fiind evident că cel clasat pe locul 1 va fi și semnatarul primului contract subsecvent);

- menționarea produselor oferite;

- pentru operatorii economici clasati pe locurile 2 și 3, care vor semna doar acordul-cadru nu și primul contract subsecvent, comunicarea rezultatului ar trebui să conțină și avantajele relative ale ofertei clasate loc primul loc în raport cu oferta acestora;

- dreptul de a depune contestație, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1), critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Analizând conținutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 6476/28.02.2014 transmisă de către intervenienta SC ... SA și intitulată „punct de vedere față de întâmpinarea depusă la dosar de contestatoare”, Consiliul reține că în cuprinsul acestui document intervenienta a precizat și argumentat faptul că și „contestatoarea a prezentat în produsele oferite neconformități dar pe care aceasta le trece cu vederea” la loturile 3, 11, 14 și 17, SC ... SRL observând abaterile minore doar la concurenții săi și nu observă „micile inadvertențe «abaterile minore» din oferta sa”.

Față de aceste susțineri ale intervenientei și raportat la solicitarea adresată Consiliului de către SC ... SA, și anume: „respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL” și „menținerea ca temeinice și legale a actului autorității contractante privind rezultatele procedurii nr. 5810/29.01.2014 comunicat la data de 29.01.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și de asemenea menținerea raportului de evaluare al ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 cât și în privința loturilor 3 și 6”, Consiliul apreciază că formularea unor critici cu privire la oferta contestatoarei apare ca fiind lipsită de interes deoarece ar putea, ipotetic, conduce la modificarea actului atacat, aceasta în condițiile în care SC ... SA a solicitat Consiliului menținerea acestuia și a precizat că nu dorește să evedențieze „aceste abateri tehnice pentru a acuza în vreun fel autoritatea contractantă” și dorește să sublinieze că aceasta a înțeles că nevoile sale sunt satisfăcute și cu produse care nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini care poate nu este extrem de clar și le-a declarat conforme trecând peste abateri tehnice minore”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, pentru produsele ofertate în cadrul loturilor 7 și 8 de către SC ... SA, iar în cadrul loturilor 10, 13 și 16 de către SC .. SA și respectiv de către Asocieria ..., se impune ca autoritatea contractantă să efectueze noi verificări, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, prin solicitarea de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG și art. 34 alin. (2) și (3) precum și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În acest context, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă,

autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert produsele ofertate pentru loturile în discuție îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini.

Numai după primirea clarificărilor autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertelor în discuție prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește documentele puse la dispoziția sa, Consiliul constată că deși așa cum rezultă din punctul IV.3.6) al Fișei de date, limba de redactare a ofertei este limba română, atât în propunerile tehnice ale ofertanților cât și în răspunsurile la clarificări ale acestora au fost anexate fișe tehnice ale produselor în limba engleză, neînsoțite de traducere autorizată.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților depunerea unor traduceri autorizate în limba română ale tuturor documentelor prezentate în limba engleză aflate în ofertă/răspunsurile la clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardivă contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. ... formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 3 – Stimulatoare cardiace unicamerale tipul C – compatibil RMN și lotului nr. 6 - Stimulatoare cardiace bicamerale tipul C – compatibil RMN.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (dosar nr. .../2014), formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7 – Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal, nr. 8 – Stimulator tricameral CRT-P tip B avansat, nr. 10 – Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal, nr. 13 – Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal și nr. 16 – Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal.

Va anula, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 714/28.01.2014, referitor la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile în discuție.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei aparținând SC ... SA (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de SC ... SA și ... (pentru loturile 10, 13 și 16), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Cu privire la cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor, Consiliul le va respinge, pe de o parte având în vedere soluția pronunțată cu privire la prima contestație și pe de altă parte ca nedovedite, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451 - 453 C.proc.civ.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SA față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 73 pagini.