



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... și adresa de corespondență în municipiul ... județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, s-a solicitat:

- revizuirea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor de calificare restrictive impuse ofertanților cu privire la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de

management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, s-a solicitat:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, astfel cum va detalia în motivarea contestației; astfel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea - tratamentul egal și proporționalitatea;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile Cap. II din HG nr. 925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile cap. II din HG nr. 925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, solicitând:

- revizuirea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor de calificare restrictive impuse ofertanților cu privire la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect în fișa de date a achiziției.

1. Contestatorul arată că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției sunt următoarele cerințe obligatorii pentru operatorii economici - ofertanți la procedura de atribuire:

"Cerința 3 Având în vedere că în România sunt foarte puține planuri de management aprobate se impun cerințe specifice privind studiile, experiența profesională și competențele/calificările specifice necesare implementării proiectului:

*Cerințe specifice minime privind personalul; I. Team leader
Echipa va fi condusă de 1 team leader/coordonator echipa care va trebui să facă dovada că a participat în calitate de coordonator proiect în cel puțin un proiect și/sau a fost implicat într-un contract*

cu obiect similar actualului contract, conf art. 26 din Instrucțiunea nr. 1 din ... emisă în aplicarea prevederilor art. ... alin. (2) lit. d) și art. ... alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006. II. Experti A.1. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de interes comunitar și național care fac obiectul protecției și conservării în situl ... A1.1. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de mamifere - personal: 4 specialiști (biologi): -1 un specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în chiropterologie și 3 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent în domeniul biologie, cu specializare în chiropterologie. A1.2. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de amfibieni și reptile - personal: 3 specialiști (biologi) din care: -1 specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în herpetologie și - 2 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologiei, cu specializare în herpetologie. A1.3. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de nevertebrate - personal: 4 (2 biologi și 2 ingineri silvici) din care: - 1 specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în entomologie și - 3 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologie sau silvicultură, cu specializare în entomologie. A1.4. Inventarierea și cartarea speciilor de plante - personal: 6 specialiști (3 biologi și 3 ingineri silvici) din care: 1 specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în biologie vegetală și - 5 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologie sau silvicultură, cu specializare în biologie vegetală. A1.5. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de păsări - personal: 4 specialiști (biologi) din care: - un specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în ornitologie și - 3 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologie, cu specializare în ornitologie. A.2. Evaluarea stării actuale de conservare a speciilor de interes comunitar și național care fac obiectul protecției și conservării în situl ... - personal: 5 specialiști (biologi și ingineri silvici) din care: -1 specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializări care să acopere unul dintre domeniile prevăzute de la A1.1 la A 1.5. Acestea sunt: chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie, biologie vegetală sau silvicultură și - 4 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul silvicultură sau biologie.

A. 6. Stabilirea metodelor și protocoalelor de monitorizare pentru speciile și ...le protejate și elaborarea planului de monitorizare - personal: 6 specialiști (2 biologi și 4 ingineri silvici) din care: - 1 specialist (expert cheie) cu studii superioare (în biologie sau silvicultură) cu specializare într-unul din domeniile:

chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie, ecologie sau biologie vegetală. - 5 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologie sau silvicultură. A.7. Realizarea studiului socio-economic pentru stabilirea măsurilor de management al sitului ... -... - Personal: 9 specialiști (3 biologi, 3 ingineri silvici și 3 economiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul biologie, silvicultură sau economie, din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie). Coordonatorul de echipă trebuie să dețină studii superioare într-unul dintre domeniile relevante ale proiectului (silvicultură, biologie sau economie), experiența în proiecte similare pentru garantarea realizării studiului socio-economic și pentru stabilirea măsurilor de management al sitului A.8. Elaborarea planului de management integrat pentru situl ... A.8.1. Sinteza informațiilor rezultate din toate activitățile desfășurate în vederea elaborării planului de management integrat - personal: 6 specialiști (2 biologi, 1 inginer silvic, 1 economist, 1 geolog și 1 geograf) cu studii superioare și cu experiența specifică de minim 3 ani în studii de profil, din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie). A.8.2. Elaborarea planului de management integrat - 6 specialiști (2 biologi, 1 inginer silvic, 1 economist, 1 geolog și 1 geograf) cu studii superioare și cu experiența specifică de minim 3 ani în studii de profil, din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie). A.9: Avizarea, derularea procedurii ... și aprobarea Planului de management - personal: 2 specialiști. 1 specialist cu studii superioare și experiența în implementarea legislației de mediu și 1 specialist cu studii superioare care să dețină atestat pentru întocmirea raportului de mediu (care se regăsește în lista Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice). Dintre aceștia se va desemna un coordonator de echipă (expert cheie)."

Contestatorul critică cerințele de calificare a experților din fișa de date a achiziției, având în vedere faptul că specializările solicitate, respectiv chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală, nu au existat niciodată ca specialități/calificări de sine stătătoare în nomenclatoarele specializărilor de studii universitare din România. Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul consideră că cerințele de calificare formulate de către autoritatea contractantă sunt nelegale și imposibil de îndeplinit atâta vreme cât se solicită nominalizarea unor experți cu specializări inexistente și solicită revizuirea acestora.

Contestatorul precizează că anual se emit Hotărâri privind modificarea și completarea anexelor care conțin aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de

studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, forma de învățământ și limba de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar respectiv. Nici unul din aceste acte normative nu reglementează specializările solicitate de autoritatea contractantă ca și criterii de calificare, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, la activitatea A.7. - Realizarea studiului socio-economic pentru stabilirea măsurilor de management al sitului ...-..., autoritatea contractantă solicită experți din 3 domenii: biologie, silvicultură și economie.

Contestatorul consideră restrictive cele 3 domenii impuse și solicită includerea în echipa solicitată și a unor experți din domeniul geografie, atâta vreme cât elaborarea studiilor socio-economice reprezintă o preocupare de bază în geografia umană, Planurile de învățământ ale specializărilor din domeniu incluzând discipline precum Geografie Socială sau Geografie Economică.

2. Contestatorul arată că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției sunt următoarele cerințe obligatorii pentru operatorii economici - ofertanți la procedura de atribuire:

"Cerința 3 - continuare

A.3. inventarierea și cartarea ...lelor naturale protejate din situl ... A.3.1. Proiectarea și implementarea rețelei de inventariere - personal: 4 specialiști (ingineri silvici) dintre care: -1 specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializarea în topografie sau GIS. - 3 specialiști cu studii superioare (finalizate cu diploma de licență sau echivalent) în domeniul silvicultură".

Contestatorul critică cerințele de calificare a experților menționați în cadrul acestei cerințe din fișa de date, având în vedere că specializările topografie și GIS nu apar menționate în Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare publicat în HG nr. 493/2013.

Topografia sau GIS-ul reprezintă discipline studiate în cadrul mai multor domenii de studii universitare de licență, din care enumeră geografia, ingineria geodezică, știința mediului, ingineria mediului, silvicultura, etc., cu toate acestea autoritatea contractantă a restrâns domeniul de studii superioare la silvicultură, fără a justifica acest lucru.

Contestatorul solicită revizuirea acestor cerințe de calificare, considerând că acestea sunt pe de o parte imposibil de îndeplinit, având în vedere că prevăd nominalizarea unor experți cu diplomă

de licență în specializări inexistente dar și restrictive, nefiind corelate cu specificul activităților.

3. Contestatorul arată că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției sunt următoarele cerințe obligatorii pentru operatorii economici - ofertanți la procedura de atribuire:

"A.5.1. Elaborarea modelului digital al terenului - personal: 4 specialiști cu experiența în GIS, ce vor lucra la realizarea modelului digital cu studii superioare, finalizate cu diploma de licență sau echivalent (ingineri silvici sau ingineri cadastru), din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie). - A.5.2. Elaborarea hărților de distribuție a speciilor și ...lor naturale protejate, în raport cu condițiile de mediu - ? personal: personal: 8 specialiști cu experiența în GIS, cu studii superioare, finalizate cu diploma de licență sau echivalent (ingineri silvici și ingineri cadastru), din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie).

A.5.3. Elaborarea hărților specifice - personal: 8 specialiști cu experiența în GIS, cu studii superioare, finalizate cu diploma de licență sau echivalent (ingineri silvici și ingineri cadastru), din care unul va fi nominalizat coordonator (expert cheie)."

În ceea ce privește cerințele specialiștilor pentru desfășurarea activităților A.5.1. Elaborarea modelului digital al terenului și A.5.3. Elaborarea hărților specifice, contestatorul precizează că autoritatea contractantă restrânge domeniile de studii superioare ale experților la silvicultură (ingineri silvici) și la inginerie geodezică (ingineri cadastru) în ciuda faptului că modelul digital al terenului este realizat pentru calcularea unor elemente morfometrice ale reliefului și pentru analiza spațială a acestora, constituindu-se ca rezultat al studiilor din domeniile geografie, geologie, inginerie geodezică, etc.

Disciplinele GIS sunt de asemenea studiate în cadrul studiilor universitare din domeniile geografie, geologie, știința mediului, ingineria mediului, etc.

Contestatorul critică cerințele de calificare a resurselor umane implicate în activitățile A.5.1., A.5.2, A.5.3, având în vedere că acestea sunt restrictive și necorelate cu specificul activității contractului.

Ținând cont de următoarele:

-autoritatea contractantă solicită, prin fișa de date a achiziției, studii superioare cu specializări neconforme cu legislația pentru calificarea resurselor umane;

- autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat și în repetate rânduri domeniile de studii universitare ale experților, necorelându-le cu specificul activităților contractului

Contestatorul solicită eliminarea specializărilor nelegale ale studiilor universitare de licență solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date.

De asemenea, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire în sensul extinderii ariei studiilor pentru pozițiile menționate, astfel încât să fie acoperite și celelalte domenii relevante pentru ocuparea unor poziții, respectiv: știința mediului, ingineria mediului, geografie, geologie sau similar, după caz.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, solicitând:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, astfel cum va detalia în motivarea contestației; astfel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea - tratamentul egal și proporționalitatea;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile Cap. II din HG nr. 925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele definite în art. 2 din OUG 34/2006 coroborat cu prevederile art. 8, art. 35 și art. 179 din HG 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP 509/2011 după cum urmează:

A. Cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, și disproporționate în raport cu obiectul contractului în cauză prin analiza următoarelor aspecte:

Fișa de date a achiziției - IV.2.1) Criterii de atribuire

În cadrul fișei de date, secțiunea IV.2.1. Autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire ca fiind "oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic" în ceea ce privește criteriile menționate în continuare

- criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv:

1. Prețul ofertei - 20 %;

2. Punctaj tehnic (Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților + Contabilizarea obiectivelor și rezultatele așteptate + Riscuri identificate + Planuri de contingență propuse) - 80.00%

Descriere: Punctaj tehnic total
 $T=T1+T2+T3+T4=30+20+15+15=80\text{pct}$

Algoritm de calcul:

T1 = Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se contabilizează toate etapele propuse de ofertant pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități în parte, inclusiv metode de realizare, rezultate și documente ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate. Pentru o detaliere clară a numărului de etape, se obține un număr denumit "nr. maxim de etape de derulare" = NED (max), propuse de ofertant = 30pct (punctaj maxim); Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula = $P(n) = \text{NED}(n)/\text{NED}(\text{max}) \times 30 = X$ puncte; Notă: Se vor contabiliza toate etapele de derulare corelate cu reperele temporare precizate în graficul estimativ și cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se va prezenta concret modul de realizare a fiecărei activități (subactivități) în parte și împărțirea acestora în etape, elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate, corelate cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați;

T2 - Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de CS asumate de către ofertant; Se vor contabiliza numai rezultatele identificate suplimentar față de cele incluse în CS care sunt justificate și argumentate corespunzător având în vedere modul în care serviciile prestate conduc la rezultatele prevăzute; - Pentru număr maxim de rezultate suplimentare identificate se acordă = 20 pct (nr. maxim de pct); - Pentru un număr mai mic de rezultate suplimentare identificate punctajul se calculează astfel: Punctaj "n" = nr. rezultate suplimentare identificate ale ofertantului "n"/Nr. maxim de rezultate suplimentare identificate x 20 = X puncte;

T3 - Riscuri identificate - Se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului; NRGs(max)= nr. maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire;

Pentru oferta care conține nr. maxim de riscuri contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte; pentru ofertele cu un nr. mai mic de riscuri decât NRGS (max); $P2 = (NRGS(n)/NRGS(max)) \times 15$ pct.

T4 - Planuri de contingență propuse Se vor contabiliza toate planurile de contingență (continuitate) propuse ca urmare a riscurilor generale și specifice propuse în oferta privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (notat NPC(max)).- Pentru oferta care conține nr. maxim de planuri de contingență pentru reducerea/eliminarea riscurilor contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte;- Pentru ofertele cu un nr. mai mic de planuri de contingență a riscurilor decât NPC (max) se aplică formula $P3 = (NPC(n) / NPC(max)) \times 15$ puncte.

Contestatorul precizează că factorii de evaluare cuprinși în cadrul punctajului tehnic mai sus menționați încalcă legea achizițiilor publice respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile Cap. II din HG nr.925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

Astfel în ceea ce privește ponderea stabilită pentru factorii de evaluare 2 (Etapela de desfășurare a activităților - T1; Numărul rezultatelor suplimentare față de CS - T2; numărul de riscuri identificate - T3; Numărul de planuri de contingență propuse T4, contestatorul demonstrează că aceasta este aleasă complet arbitrar și posibil subiectiv, fără o justificare rațională în raport cu avantajele calitative sau financiare reale pe care autoritatea contractantă se presupune că le urmărește.

Contestatorul arată că art. 15 alin. (2) lit. (b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 reglementează în mod foarte clar obligațiile care revin autorității contractante atunci când stabilește ponderile aferente fiecărui factor de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că „O primă constatare este aceea că factorii T1 Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului”.

Contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini se poate identifica clar care este perioada activităților contractului fiind prezentată o detaliere pe unitatea de timp a fiecărei activități și subactivități din cadrul proiectului (pag. 9 din caietul de sarcini). De asemenea în cuprinsul caietului de sarcini sunt menționate numărul minim de experți specifici implicați în fiecare activitate și

subactivitate din cadrul proiectului. Totodată, contestatorul arată că în caietul de sarcini este prezentat un grafic de prestare a serviciilor defalcat pe luni/ani pe care furnizorul trebuie să-l respecte (pag. 37 din caietul de sarcini).

Astfel nu se identifică aspectul cantitativ al etapelor suplimentare în contextul în care sunt definite clar în caietul de sarcini, contabilizarea acestora având o relevanță limitată căruia în niciun caz nu i s-ar putea aloca 30 puncte, respectiv 30% din valoarea ofertei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă în justificarea criteriului de evaluare arată că acesta are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică pe motivul înțelegerii etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților în unități de timp, corelată cu specialiștii identificați. Justificarea continuă prin faptul că autoritatea contractantă poate evalua metodele de lucru cele mai actuale și dacă poate duce la bun sfârșit activitățile din contract precum și modul în care serviciile prestate vor conduce la rezultatele prevăzute în caietul de sarcini.

În condițiile în care se definesc cerințele minime ale ofertanților privind capacitatea tehnică și/sau profesională - respectiv cerințele minime de pregătire/calificare/experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse, precum și asumarea obiectivelor contractului de către ofertanți, contestatorul consideră că această evaluare nu reprezintă o justificare rațională în raport cu avantajele calitative sau financiare reale pe care autoritatea contractantă se presupune că le urmărește.

De asemenea în contextul contractului precum și a activităților specifice acestuia se pot prognoza aprecieri subiective ale comisiei de evaluare în ceea ce privește criteriul de evaluare mai sus menționat.

În ceea ce privește factorul de evaluare T2 - Rezultate suplimentare față de CS, astfel cum a fost definit în documentația de atribuire, contestatorul precizează că acesta reflectă în realitate un avantaj pur cantitativ în cadrul procesului de stabilire a ofertei câștigătoare.

În condițiile în care contractul care urmează să fie atribuit este, în principal, unul care implică prestații intelectuale și stabilește clar aspectul cantitativ al rezultatelor suplimentare față de caietul de sarcini prezintă o relevanță limitată, căruia în niciun caz nu i s-ar putea aloca 20 puncte din ponderea totală a punctajului acordat ceea ce echivalează cu 20% din cadrul ofertei totale.

Contestatorul precizează că în cuprinsul caietului de sarcini este realizată o încercare de justificare a acestor factori de evaluare prin prisma efectului pe care l-ar avea numărul de rezultate

suplimentare și de indicatori suplimentari asupra calității planului de management. Autoritatea contractantă ignoră, însă, un aspect esențial care intră în definiția calității planului de management, și anume acela că este mult mai importantă calitatea rezultatelor obținute decât numărul acestora.

Din punct de vedere al cuantumului avantajelor financiare pe care le-ar putea genera prezentarea unui număr suplimentar de rezultate/indicatori, ponderea stabilită poate conduce la o încălcare incalificabilă a principiului utilizării eficiente a fondurilor.

De asemenea calitatea solicitată pentru rezultate vizează doar aspecte exclusiv formale, de prezentare ("să contribuie la completarea și îmbunătățirea informațiilor privind speciile și ...le de interes comunitar care fac obiectul propunerii tehnice)" în contextul în care acestea reprezintă scopul/rezultatele activităților specifice contractului (Ex. „A. 1. *Inventarierea și cartarea populațiilor de specii și ... de interes comunitar și național din situl ...*”), dar lipsește cu desăvârșire orice posibilitate de a măsura impactul pozitiv pe care îl poate aduce un rezultat suplimentar.

În ceea ce privește factorul de evaluare T3 - Riscuri identificate, precum și T4 - Planuri de contingență propuse, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului.

Contestatorul precizează că în urma analizei caietului de sarcini nu au fost identificate riscurile menționate. De asemenea nu se stabilește în cadrul documentației de atribuire care sunt principiile care stau la baza identificării riscurilor în elaborarea și argumentarea acestora de către ofertanți.

În contextul dat este evident că fiecare ofertant va identifica și justifica o multitudine de riscuri al căror număr nu reflectă calitatea rezultatelor obținute precum și execuția contractului.

De asemenea acest criteriu de evaluare nu poate înlătura aprecierile subiective ale comisiei de evaluare în contextul în care aceste riscuri sunt definite și asumate de ofertant din propria perspectivă ca urmare a implementării proiectului.

Astfel alocarea unui procent de 30% din oferta totală pentru cele două criterii de evaluare T3 și T4, criteriile de evaluare precum și modalitatea de punctare nu oferă o metodologie clară care să permită o departajare adecvată a ofertelor.

În cazul criteriilor de atribuire prin aplicarea criteriilor de evaluare stabilite prin fișa de date respectiv: prețul ofertei 20% și punctajul tehnic 80% se produce o distorsionare gravă a rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că modalitatea de acordare a punctajului aferentă factorilor T1, T2, T3 și T4 face referire la noțiuni a căror apreciere poate fi subiectivă și nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006.

Totodată, ținând cont și de prevederile art. ... alin. (1) din „Directiva ...” contestatorul arată că în cadrul proiectului „Implementarea rețelei ... în România” au fost stabilite Fișe pentru fiecare sit de importanță comunitară ... și de protecție specială ... pentru fiecare tip de habitat natural și pentru fiecare specie de interes comunitar prezente în România.

Orice alți indicatori suplimentari față de cei cunoscuți și aplicați în prezent pentru a fi utilizați trebuie validați de comunitatea științifică și acceptați ca relevanți de către autoritățile responsabile atât la nivel național, cât și la nivelul Comisiei Europene.

În consecință, evaluarea stării de conservare trebuie efectuată exclusiv pe baza informațiilor stabilite în fișele de caracterizare stabilite la nivel național, conceperea unor indicatori suplimentari având un caracter pur subiectiv atâta timp cât aceștia nu parcurg procesul de validare științifică.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 4 din Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (Ordinul nr. 543/2013)

„4. Utilizarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" cu includerea unor factori de evaluare nerelevanți și/sau necuantificabili

Note generale

- Factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține.

- Ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

- Factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective ale comisiei de evaluare”.

În concluzie contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin modul în care a stabilit ponderea aferentă factorilor de evaluare 2 și 3 în cadrul documentației de atribuire, a încălcat prevederile art. 15 alin. (2) - (3) din HG nr. 925/2006 și a creat premisele unei grave afectări a principiilor generale ale achizițiilor publice, în special a principiilor proporționalității și a utilizărilor eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile cap. II din HG nr. 925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că din analiza fișei de date a achiziției a constatat că aceasta încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, după cum urmează:

Modalitatea de acordare a punctajului aferentă factorilor T1, T2, T3, T4 face referire la noțiuni a căror apreciere poate fi subiectivă și nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Astfel:

1. În ceea ce privește factorul T1 - „Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului” se menționează următoarele:

„Se contabilizează toate etapele propuse de ofertant pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități în parte, inclusiv metode de realizare, rezultate și documente ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate.

Pentru o detaliere clară a numărului de etape, se obține un număr denumit „nr. maxim de etape de derulare” = NED(max), propuse de ofertant = 30 pct (punctaj maxim);

Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula = $P(n) = NED(n)/NED(max) \times 30 = X$ puncte;

Notă: Se vor contabiliza toate etapele de derulare corelate cu reperele temporare precizate în graficul estimativ și cu specialiștii implicați în derularea proiectului;

Se va prezenta concret modul de realizare a fiecărei activități (subactivități) în parte și împărțirea acestora în etape, elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate, corelate cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați”.

În opinia contestatorului numărul mai mare de etape pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități nu conferă, în sine,

niciun avantaj propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Deși este firesc ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să detalieze modul de implementare a contractului, prin stabilirea unor etape clare de derulare a activităților, numărul acestor etapelor nu ar trebui să constituie un factor de evaluare, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini se face precizarea că fiecare activitate presupune minimum doua etape (una de birou și una de teren) și se menționează, de asemenea, faptul că „*vor fi punctate numai acele etape care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *prin derularea lor asigură obținerea de informații necesare în realizarea Planului de management care generează dezvoltarea durabilă a zonei, aducând în felul acesta beneficii economice comunităților din zonă*

- *prin derularea lor contribuie la elaborarea unor măsuri mai precise și mai eficiente de conservare privind speciile și ...le și care fac obiectul propunerii tehnice"*

Contestatorul învederează faptul că există o neconcordanță între aceste cerințe și punctarea numărului de etape.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă se află într-o evidentă confuzie atunci când afirmă (în justificarea aflată la pagina 40 a Caietului de sarcini) faptul că, „*prin alegerea acestui factor autoritatea contractantă poate evalua dacă ofertantul stăpânește metodele de lucru cele mai actuale și dacă poate duce la bun sfârșit activitățile din contract etc. [...].*"

În realitate, imaginarea unui număr cât mai mare de etape ale unei activități/subactivități (respectiv stabilirea unui factor de natură cantitativă) poate conduce la o scădere a eficienței în executarea contractului, chiar și în cazul unei „*corelări cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați*".

De altfel, contestatorul arată că la simpla lectură a modului de redactare a factorului T1 sunt vizibile următoarele neconcordanțe: pe de-o parte se menționează faptul că: „*Pentru o detaliere clară a numărului de etape, se obține un număr denumit "nr. maxim de etape de derulare"*, iar, pe de altă parte, se afirmă mai jos, în Notă că: "*Se vor contabiliza toate etapele de derulare corelate cu reperele temporare precizate în graficul estimativ și cu specialiștii implicați în derularea proiectului*".

Așadar, conform Notei vor fi contabilizate/punctate "toate" etapele, fără a se mai face precizarea că vor fi luate în considerare numai cele "clar" detaliate, noțiune care, de altfel, poate suscita interpretări de natură subiectivă.

În plus, precizarea că „*se contabilizează toate etapele propuse de ofertant pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități în*

parte, inclusiv metode de realizare, rezultate și documente ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate" crează și mai multă confuzie cu privire la definirea termenului de etapă.

La fel de subiectiv poate fi interpretată și cerință de "prezentare a modului de realizare a fiecărei activități (subactivități) în parte și împărțirea acestora în etape, elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate, corelate cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați", în condițiile în care nu se precizează în mod clar și detaliat ce înțelege autoritatea contractantă printr-o etapizare elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate.

În aceste condiții, în ceea ce privește stabilirea factorului de evaluare T1, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatorul arată că prin Nota de justificare a factorului T1 (pagina 41 din Caietul de sarcini) autoritatea contractantă solicită, fără nicio legătură cu reflectarea în punctaj, ca „termenul de realizare a serviciilor sa fie cât mai scurt” în contradicție cu restul caietului de sarcini în care sunt specificate perioadele pentru fiecare activitate/subactivitate.

2. În ceea ce privește factorul T2 - „Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de CS asumate de către ofertant; Se vor contabiliza numai rezultatele identificate suplimentar față de cele incluse în CS care sunt justificate și argumentate corespunzător având în vedere modul în care serviciile prestate conduc la rezultatele prevăzute” se menționează următoarele:

„- Pentru număr maxim de rezultate suplimentare identificate se acordă = 20 pct (nr. maxim de pct);

- Pentru un număr mai mic de rezultate suplimentare identificate punctajul se calculează astfel: Punctaj "n" = nr. rezultate suplimentare identificate ale ofertantului "n"/Nr. maxim de rezultate suplimentare identificate x 20 = X puncte".

Contestatorul precizează că din analiza acestui factor se poate observa faptul că, pe de-o parte, se afirmă că nu vor fi contabilizate (respectiv punctate) decât „rezultatele identificate suplimentar față de cele incluse în CS care sunt justificate și argumentate corespunzător având în vedere modul în care serviciile prestate conduc la rezultatele prevăzute”, iar, pe de altă parte se menționează faptul că se acordă un punctaj maxim pentru un „număr maxim de rezultate suplimentare identificate”, fără a se mai condiționa numărul de rezultate suplimentare de argumentarea/justificarea corespunzătoare a acestora.

Noțiuni precum „justificate și argumentate corespunzător” prezintă un grad mare de subiectivitate, în absența unei metodologii concrete de punctare a avantajelor.

Or, în conformitate cu prevederile art. 14 din HG nr.925/2006, factorii de evaluare trebuie să fie precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și trebuie să reflecte metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În aceste condiții, în ceea ce privește stabilirea factorului de evaluare T2, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că nici din justificarea aferentă factorului de evaluare T2, aflată la pag. 42 din Caietul de sarcini, nu rezultă ce se înțelege prin rezultate suplimentare (în condițiile în care se cere ca operatorul economic să explice „*gradul de înțelegere a obiectivelor și rezultatelor*”). Afirmații precum: "o cantitate de informații relevante mai mare, materializată printr-un număr de rezultate mai mare, este de mare avantaj autorității contractante din punct de vedere al calității livrabilului final - planul de management", au un mare grad de subiectivitate și nu pot conduce la selectarea pe baze reale a unei oferte cu adevărat avantajoase din punct de vedere tehnico-economic.

În plus, contestatorul arată că CNSC prin decizia nr. 415/C6/2014 a statuat că ar trebui să existe o corelare între factorul de evaluare ales de autoritatea contractantă și avantajele pe care aceasta a înțeles să le obțină prin impunerea lui, lucru care nu se întâmplă în speța de față.

3. Referitor la factorul T3 - „Riscuri identificate; Se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului” se prevăd următoarele:

„NRGS (max) = nr. maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire;

Pentru oferta care conține număr maxim de riscuri contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte;

Pentru ofertele cu un număr mai mic de riscuri decât NRGS (max); $P2 = (NRGS(n) / NRGS(max)) \times 15$ pct”.

În legătură cu acest factor contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă solicită identificarea riscurilor suplimentare față de cele din Caietul de sarcini, dar în acesta nu sunt specificate riscurile (autoritatea contractantă făcând un transfer al identificării acestora către ofertanți).

De altfel, o ofertă este cu atât mai neviabilă cu cât numărul de riscuri ale acesteia este mai mare. Asigurarea de către ofertant a unui management eficient al resurselor materiale, umane și financiare și a unui plan de implementare detaliat, dar în același

timp flexibil și ușor adaptabil, asigură implementarea cu riscuri minime a contractului, ceea ce în...mnă eficiență.

În opinia contestatorului prin acordarea unui punctaj maxim ofertei ce identifică cele mai multe riscuri se alege de fapt finanțarea celei mai riscante oferte, nu a celei mai eficace, fapt care contravine principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

4. În ceea ce privește factorul T4 - „Planuri de contingență propuse: Se vor contabiliza toate planurile de contingență (continuitate) propuse ca urmare a riscurilor generale și specifice propuse în oferta privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (notat NPC(max))” se dispune:

„- Pentru oferta care conține număr maxim de planuri de contingență pentru reducerea/eliminarea riscurilor contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte;

- Pentru ofertele cu un număr mai mic de planuri de contingență a riscurilor decât NPC (max) se aplică formula $P3 = (NPC(n) / NPC(max)) \times 15$ puncte”.

În ceea ce privește acest factor, contestatorul precizează că planurile de contingență trebuie să fie eficiente, nu multe sau puține. Întrucât nu se poate evalua calitatea prin cantitate, impunerea unui astfel de factor de elaborare este netemeinică și nelegală.

În acest fel se ajunge la situația absurdă în care un ofertant se va concentra pe elaborarea unui număr cât mai mare de planuri de eliminare a riscurilor (pentru atingerea unui criteriu strict cantitativ), în condițiile în care ar putea să ofere printr-un plan unic dar eficient, soluții viabile de surmontare a tuturor riscurilor identificate în derularea contractului.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006 întrucât factorii de evaluare nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, creând premisele unei grave afectări a principiilor generale ale achizițiilor publice, în special a principiilor proporționalității și a utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

În plus, în ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor, contestatorul învederează faptul că prețul estimat pentru realizarea contractului este extrem de exagerat față de prețul pieței.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul Proiectului PHARE 2002 de „Asistența Tehnică pentru Evaluarea Costurilor Implementării Directivelor Europene de Mediu” pentru activitățile de constituire a rețelei ... în România (inventariere, cartare, evaluare stare de conservare, măsuri de management) sumele estimate au fost de 16,72 milioane de Euro pentru scenariul în care 5% din teritoriul național ar fi fost acoperit de situri ... și 28,92 milioane de euro pentru scenariul în care 10% din teritoriul național ar fi acoperit de situri ..., ceea ce în...mnă ținând cont că suprafața totală a României este de 23.839.100 ha, un preț mediu de 12 euro/ha.

În cazul de față, prețul estimat pentru contractul „*Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management - inclusiv procedura ...*” este de 4.989.160 lei: 2.547 ha = 1.958,84 lei/ha, adică 435,3 euro/ha (la un curs al euro de 4,5 lei).

În concluzie la cele prezentate, având în vedere prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 91/27.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6...3/28.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă precizează că în contextul în care amenințările asupra speciilor și ...lor sunt prezente, este foarte important să fie inițiate măsuri de conservare a biodiversității și de conștientizare a publicului care să conducă la menținerea unei stări de conservare favorabilă a Sitului

Măsurile de conservare ce vor fi întreprinse trebuie să fie fundamentate prin Planul de management ce va fi elaborat pentru Situl

Pe scurt, autoritatea contractantă arată că planul de management este un document care exprimă clar obiectivele ariei naturale protejate, adică menținerea stării favorabile de conservare a speciilor și ...lor pentru care a fost declarat Situl ..., și ce anume trebuie făcut pentru realizarea acestor obiective.

Totodată Planul de management este un document oficial, a cărui elaborare este reglementată de Legea nr. 49/2011 pentru aprobarea OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea ...lor naturale, a florei și faunei sălbatice.

În continuare autoritatea contractantă prezintă activitățile procesului de elaborare a planului de management.

Deoarece toate activitățile din cadrul proiectului sunt legate de cadrul natural, de specii și ..., de recunoașterea și identificarea

acestora pe baza caracteristicilor biologice ale acestora, de delimitare în teren a ...lor naturale sau ale speciilor pentru care a fost declarat situl, de realizarea în principal a hărților de distribuție ale acestora alături de alte hărți geologice sau geomorfologice, autoritatea contractantă consideră că pentru elaborarea unui astfel de document este nevoie ca specialiștii implicați să aibă specializări din domeniul silvicultură și biologie, singurele specialități care studiază cadrul natural la nivel de specie și habitat.

Autoritatea contractantă precizează că și facultățile de geografie sau geologie dau competențe în utilizarea tehnologiei GIS, dar interpretarea și utilizarea rezultatelor fără a înțelege sensul acestora va întârzia sau chiar împiedica aprobarea planului de management al sitului.

Autoritatea contractantă arată că în atenția sa nu se află decât gestionarea derulării în celei mai bune condiții a proiectului și atingerea obiectivului final realizarea planului de management.

Această activitate, împărțită pe subactivități în cadrul proiectului (A1-A8), este o activitate intelectuală de prim rang, care necesită cunoștințe teoretice și practice privind identificarea și recunoașterea speciilor în primul rând a celor pentru care a fost declarat situl, cunoașterea ecologiei și etologiei speciilor pentru a ști cu exactitate perioadele când aceste specii pot fi găsite studiate și inventariate, de asemenea și cunoașterea altor specii sau fenomene, pe care le-a numit rezultate suplimentare, (specii și fenomene naturale sau antropice) care pot influența statutul de conservare a speciilor și ...lor prioritare.

Astfel, pentru a se asigura reușita definitivă a proiectului autoritatea contractantă arată că a solicitat ca ofertanții să dispună de specialiști cu studii și calificări la nivelul cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că potrivit Legii 49/2011 pentru aprobare și completarea OUG 57/2007, articolul 11 "Ariile naturale protejate de interes comunitar sunt create pentru impunerea unor măsuri speciale în vederea conservării unor ... naturale și/sau specii sălbatice de interes comunitar", măsuri ce pot fi identificate doar de specialiști ce cunosc foarte bine caracteristicile și nevoile de conservare pentru fiecare specie și habitat în parte.

Planurile de Management pentru Ariile Protejate sunt necesare mai ales din următoarele motive:

- majoritatea ariilor protejate au funcții multiple și obiective de management complexe,
- prezența mai multor proprietari și ... uneori chiar în număr mare, ai terenurilor și resurselor naturale, care au interese și priorități diferite,

- interesele diferite legate de valorile acestor arii protejate, pe lângă cele ale proprietarilor și ... care generează de multe ori presiuni și amenințări,

- nevoia de a face față unor amenințări complexe la adresa valorilor arii protejate,

- nevoia de a armoniza și a coordona toate activitățile pentru a atinge ținta pe termen lung și obiectivele arii protejate,

- nevoia de a integra și de a armoniza alte planuri de dezvoltare strategică și sectorială cu obiectivele arii protejate.

Autoritatea contractantă menționează că în prezent în România sunt cca 31 de parcuri naționale și naturale din care doar trei au plan de management aprobat, și cca 250 de situri ... din care sub 10 % au plan de management aprobat, fapt care arată că procesul de elaborare a acestui document, atât etapa de teren cât și de birou sunt de o complexitate deosebită și necesită din partea specialiștilor cunoștințe teoretice și practice temeinice.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că prin cuvântul "specializare" (nicidecum "specialități/calificări de sine stătătoare") înțelege expertiza specialistului în domeniile implicate în proiect: chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală.

Autoritatea contractanta consideră că contestatorul nu are dreptate atunci când solicită "*eliminarea specializărilor nelegale ale studiilor universitare de licență*", deoarece nu s-a menționat nicidecum studii universitare de licență, ci studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent.

Dacă nu ar fi existat niciodată specializările: chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală sau ar fi nelegale, nu ar fi fost prinse în contractul de finanțare nr. ... din data de 17.06.2013, contract avizat, aprobat și finanțat de Autoritatea AM POS Mediu - Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

De asemenea precizează că toate autoritățile contractante care au derulat proiecte în cele cinci secțiuni de finanțare din cadrul Programului Operațional Sectorial (POS) de Mediu, care are ca obiect avizarea planurilor de management pentru arii protejate ... sau parcuri naționale, au cerut prin caietul de sarcini și fișa de date experți în domeniile implicate în proiect.

Având în vedere complexitatea sitului și necesitatea majoră a unui Plan de management, cu măsuri de management eficiente privind conservarea speciilor și ...lor periclitate și protejate prin lege, autoritatea contractantă consideră că este absolut normal să solicite experți în domeniile: chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 15 alin. (5) lit. e) și art. 55 din Legea Învățământului din 28 iunie 1995, art. 143 alin. (1) lit. a), b), c), d), e) din secțiunea a 6-a a Legii nr. 1 din 5 ianuarie 2011.

Autoritatea contractantă precizează că Nomenclatorul Specializărilor/Programul de Studii Universitare se referă la oferta curentă de specializări generale puse la dispoziție de universitățile din România.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este normal să nu se regă...scă specializările cerute în caietul de sarcini și fișa de date din cadrul proiectului "*Conservarea biodiversității în situl ... -... printr-un management integrat și participativ*", respectiv chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie, biologie vegetală, acestea fiind domenii înguste.

Experții care au aceste specializări le dovedesc prin acte de studii (învățământ superior), lucrări științifice publicate de edituri consacrate/reviste consacrate. Specializările stricte sunt dezvoltate prin examenele de finalizare a studiilor (teme pentru lucrări de licență, disertație și doctorat).

În concluzie, la fel stau lucrurile în cazul domeniului fundamental Biologie. Programele de studii din ciclul I (licență), ciclul II (masterat) și ciclul III (doctorat-cursuri avansate), oferă pregătire științifică și profesională în domenii de specializare cuprinzătoare, cum ar fi: Biologie, Biochimie, Biofizică, Ecologie etc. În schimb, temele lucrărilor de licență, ale disertațiilor și doctoratelor asigură specializarea strictă pentru cercetare și activitatea practică. Aici se includ subdomenii precum: Chiropterologie, Entomologie, Ornitologie, Herpetologie, Biologie vegetală, Hidrobiologie, Micologie, combatere biologică a dăunătorilor vegetali și animalii, Parazitologie, Ihtiologie, Fitopatologie, Arahnologie, Acorologie, Limnologie, Fitosociologie, etc.

Diplomele de studii în domeniul fundamental Biologie, indiferent de ciclul universitar și programul de studii absolvit, nu menționează specializări stricte pentru activitatea de cercetare, ci subdomenii principale precum: Biologie, Biochimie, Ecologie etc. Lucrările elaborate la finalizarea unui ciclu universitar și program de studii vizează teme strict specializate și-i oferă absolventului cunoștințe, competențe și abilități care-i permit să investigheze grupe sistematice majore, cum ar fi: Insecte (Entomologie), Macronevertebrate (Hidrobiologie), Fungi (Micologie), Liliaci (Chiropterologie), Pești (Ihtiologie), Amfibieni și reptile (Herpetologie), Păsări (Ornitologie) etc.

În principiu, un biolog implicat în activitatea de cercetare sau în practica economică poate exercita, în funcție de cerințele

organizațiilor angajatoare și pregătirea strict specializată dobândită pe baza examenelor de finalizare a studiilor, atât lucrări cu un caracter mai general (de ex. Ecologie), cât și lucrări cu un caracter strict specializat (Hidrobiologie sau Ihtiologie).

Correspondența între cerințele organizațiilor angajatoare și calificările științifice ale unui biolog este certificată prin titlul lucrării de diplomă/disertație/doctorat. De exemplu o persoană care a studiat chiar și 20 de ani doar microbiologia nu poate să fie recunoscut ca expert cu specializare în chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile Ghidului de finanțare, a contractului de finanțare și a Proiectului în sine.

Proiectul "Conservarea biodiversității în situl-... printr-un management integrat și participativ" a fost aprobat într-o formă care nu poate fi modificată pe parcursul derulării proiectului, pentru această formă fiind semnat și contractul de finanțare.

În acest sens, numărul de specialiști și calificarea acestora a fost evaluată în momentul scrierii proiectului, este prevăzută expres în acest proiect și ca atare a fost solicitată și în caietul de sarcini, fără a fi utilizată cu scop discriminatoriu de către autoritatea contractantă, numărul și calificarea specialiștilor nemaiputând comporta acum modificări.

Autoritatea contractă arată că însăși contractul de finanțare nr. ... din data de 17.06.2013 prevede la art. 8 lit. a) 1 următoarele: *"Beneficiarul se obligă să asigure implementarea Proiectului, cu maximum de profesionalism și eficiență, în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat, cu prevederile Cererii de Finanțare anexate, cu prevederile prezentului Contract și cu respectarea legislației naționale și comunitare aplicabile. Beneficiarul va fi singurul răspunzător în fața AM și OI pentru implementarea Proiectului și pentru realizarea obiectivelor prevăzute în Cererea de Finanțare".*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că trebuie luate în calcul obiectivele principale și specifice ale proiectului și ale Ghidului Solicitantului, prezentând la pag. 6 din punctul de vedere aceste obiective.

Totodată autoritatea contractantă prezintă la pag. 6-7 din punctul de vedere rezultatele așteptate (cuantificate) conform cererii de finanțare, precinzând următoarele:

În ceea ce privește sistemul GIS, având în vedere specificul proiectului, faptul că dincolo de hărțile fizico-geografice care oricum se achiziționează de la oficiul de cadastru, cartările - cu hărțile aferente - se fac pentru speciile și ...le din formularele standard, deci pentru ceva specific lumii biologice, fiind foarte importantă

identificarea corectă a acestora. Planurile de monitorizare și Măsurile conservative se iau pentru acestea, iar pentru hărțile fizico-geografice sunt prevăzuți și ingineri geodezi.

În continuare la pag. 7-12 din punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă solicitările și justificarea acestora din caietul de sarcini: pct. A.1. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii de interes comunitar și național care fac obiectul protecției și conservării în situl ... - ... (pag. 12-15), A.6. Stabilirea metodelor și protocoalelor de monitorizare pentru speciile și ...le protejate și elaborarea planului de monitorizare (pag. 22), A.7. Realizarea studiului socio-economic pentru stabilirea măsurilor de management al sitului ... -... (pag. 24), A.8. Elaborarea planului de management integrat pentru situl ... (pag. 25-26), A.9. Avizarea, derularea procedurii ... și aprobarea Planului de management (pag. 26).

În ceea ce privește nivelul calificării în fișa de date autoritatea contractantă arată că a solicitat:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate Modalitatea de îndeplinire.

III.2.2) Capacitatea economică și financiară

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința nr 1 Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse pentru îndeplinirea contractului; Ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente), menționate în CV care să ateste calificările solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională (contracte de muncă, adeverințe sau alte documente echivalente) pentru fiecare dintre experții propuși".

Aferent acestei cerințe autoritatea contractantă precizează că prin "documente echivalente menționate în CV care să ateste calificările solicitate" nu a făcut referire niciun moment la Nomenclatorul Specializărilor/Programul de Studii Universitare, ci la specializările menționate expres în diplomele de masterat și doctorat, la titlul lucrărilor de doctorat și masterat sau alte lucrări științifice. Aceasta, deoarece a considerat cerința ca fiind singura metodă în România prin care la această oră se poate proba calificarea de expert în domeniile înguste aferente (chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală).

Autoritatea contractantă arată că contestatorul, prin contestarea asupra solicitării celor trei specialități în cadrul activității A7, nu a înțeles pe deplin scopul studiului socio-economic, deoarece studiile socio-economice „ca preocupare de bază în geografia umană” urmăresc geografia socială și economică. Studiul

socio-economic din cadrul prezentului proiect are ca scop identificarea "impactul activităților umane asupra biodiversității și va fundamenta măsurile de management, măsuri care vor contribui la îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și ...lor", fapt pentru care sunt necesare persoane a căror specializare să le permită recunoașterea speciilor de floră, faună și a ...lor de păduri și pajiști (biologie și silvicultură).

Referitor la studiul socio economic autoritatea contractantă precizează că Geografia umană cuprinde și aspectul menționat de contestator, dar alegerea sa este justificată ca fiind corelat foarte strâns acest aspect de obiectul studiului, care acoperă o zonă cu multe rezervații naturale, dincolo de siturile ..., cu aspecte ce țin mai mult de aspecte restrictive - legat de rezervații - și de potențial de dezvoltare socio - economică - legat de siturile ... în zone în care aspectul antropizării este foarte puțin dezvoltat.

Prin aprobarea Planului de Management se va sprijini dezvoltarea socio - economică a comunităților din imediata vecinătate a Sitului în ansamblu prin promovarea potențialului patrimoniului natural - preponderent aici prin specii aparte (există și o rezervație științifică ce întărește acest aspect) și prin serviciul cultural al acestui sit - valoarea peisajului.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Cerința nr. 1 Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse pentru îndeplinirea contractului; Ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente), menționate în CV care să ateste calificările solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională (contracte de muncă, adeverințe sau alte documente echivalente) pentru fiecare dintre experții propuși”.

Aferent acestei cerințe autoritatea contractantă precizează că prin "documente echivalente menționate în CV care să ateste calificările solicitate" nu a făcut referire nici un moment la nomenclatorul de domenii și al specializărilor/programelor de studii universitare publicat în HG nr 493/2013, ci la specializările menționate expres în diplomele de masterat și doctorat, la titlul lucrărilor de doctorat și masterat sau alte lucrări științifice. Aceasta, deoarece a considerat cerința ca fiind singura metodă în România prin care la această oră se poate proba specializarea științifică într-un domeniu strict. Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că atât în România, cât și la nivelul Comunității Europene există experți cu specializările solicitate, chiropterolog, ornitolog, herpetolog, entomolog.

La activitatea A3 - cerința 3, contestatorul acuză restrângerea domeniului de studii doar la silvicultură precizând că disciplinele topografie și GIS sunt studiate și la facultăți precum inginerie geodezică, ingineria mediului geografic.

Autoritatea contractantă consideră că și în acest caz contestatorul nu a studiat cu atenție caietul de sarcini și nu a înțeles scopul activității, deoarece pentru realizarea obiectivelor activității "Inventarierea și cartarea ...lor natural" este necesară recunoașterea speciilor caracteristice fiecărui tip de habitat de pădure sau pajiște. Cunoștințele privind structura ...lor naturale și caracteristicile speciilor componente sunt elemente necesare în identificarea ...lor și a stabilirii unor măsuri de management în vederea conservării acestora. Întrucât în situl ponderea majoritară (conform formularului standard) este reprezentată de ... forestiere sau ... care au ca specii caracteristice specii lemnoase se impun clar cunoștințe de silvicultură pentru specialiștii participanți. Aceasta presupune în continuare o pregătire de baza în domeniul silvic.

3. Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Întrucât modelul digital al terenului urmează a sta la baza întocmirii hărților privind distribuția ...lor, a speciilor și a presiunilor antropice, autoritatea contractantă a preferat să solicite specialiști care să aibe la bază studii silvice sau cadastrale având în vedere că elementele majoritare ale cerințelor se referă aici la specii de floră, faună și ..., mai puțin aspectele legate de geologie și geomorfologie.

Având în vedere că specificul activităților din contract se referă la specii și ... iar majoritatea hărților privesc distribuția spațială a acestora au fost solicitați ingineri silvici care au calificarea necesară atât în topografie cât și în identificarea, inventarierea și delimitarea efectivă a ...lor.

Prin aceasta autoritatea contractantă a considerat că s-a corelat specificul lucrării cu calificarea specialiștilor. În baza aceleași considerente autoritatea contractantă a încercat să coreleze specificul activității cu competențele specialiștilor. În context, nu au fost solicitate calificări de geologie, geografie, ingineria și știința mediului (nefiind solicitate hărți geografice) deoarece s-a considerat că acestea nu acoperă toate cunoștințele legate strict de specii și

În continuare la pag. 14 din punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă solicitările și justificarea acestora din caietul de sarcini: pct. A.5. Realizarea hărților specifice și de distribuție a speciilor și ...lor de importanță comunitară și/sau națională din situl (pag. 20-22).

În concluzie la cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile art. ... alin.(2) lit. d) și art. ... alin.(3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare, a respectat principiul proporționalității și nu a solicitat cerințe care ajung să se dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini.

Luând în considerare clarificările și justificările de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și continuarea derulării procedurii.

Prin adresa nr. 87/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5989/... ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ...-D SRL face o confuzie gravă privind obiectul contractului și nu face referire la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică „*Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management - inclusiv procedura ...*” publicată în ...P cu anunțul de participare nr. ... din data de 12.02.2014.

Acesta face referire în contestația sa la următorul obiect al contractului "*Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură 2 peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică*" dând dovadă că nu a citit și nu a înțeles în totalitate documentația de atribuire a contractului de achiziție publică „*Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management - inclusiv procedura ...*” publicată în ...P cu anunțul de participare nr. ... din data de 12.02.2014.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră că această contestație nu o vizează întrucât se referă la o documentație de achiziție publică care are ca obiect "*servicii de arhitectură, servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie, servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică...* aceste cerințe nefăcând parte din documentația de atribuire scoasă la licitație de către unitatea sa.

Ofertantul greșește din start obiectul contractului prezentei achiziții și face dovada că nu a înțeles corect cerințele documentației de atribuire contestând documentația de atribuire care zice ca ar avea "*caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele definite în art. 2 din OUG 34/2006*

coroborat cu prevederile art. 8, art. 35 și art. 179 din HG 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP 509/2011".

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare menționează că "*Cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, și disproporționate în raport cu obiectul contractului*" și apoi face referire la "criteriul de atribuire a contractului".

Astfel, autoritatea contractantă nu înțelege ce anume contestă „Cerințele de calificare și selecție” sau "criteriul de atribuire a contractului".

Autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei de date, secțiune IV.2.1. a precizat criteriul de atribuire ca fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

Criterii	Pondere
A. Evaluare financiară (prețul ofertei)	20 puncte
B. Evaluare tehnică (T) Punctaj tehnic total T = T1+T2+T3+T4=30+20+15+15=80pct	80 puncte
T1= Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului	30 puncte
T2= Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de CS asumate de către ofertant	20 puncte
T3- Riscuri identificate	15 puncte
T4 – Planuri de contingență propuse	15 puncte
<u>Algoritmul de calcul pentru punctarea ofertelor:</u>	
A. Evaluare financiară Punctajul financiar P(f) se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 20 de puncte; b) Algoritmul de calcul pentru punctajul financiar al unui alt preț decât cel prevăzut la litera a) este următorul: $P(f) = (V_o/V_n) \times 20$ puncte, Unde: - V_o este valoarea minimă ofertantă - V_n este valoarea ofertei „n” Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, în lei fără TVA.	
B. Punctajul pentru factorul de Evaluare tehnică se acordă conform grilei de evaluare din tabelul de mai sus. Punctajul maxim alocat factorului de evaluare tehnică este de 80 puncte.	
T1= Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se contabilizează toate etapele propuse de	30 puncte

<p>oferant pentru realizarea fiecărei activități/subactivități în parte, inclusiv metode de realizare, rezultate și documente ce trebuie prezentate pentru fiecare etapă. Pentru o detaliere clară a numărului de etape, se obține un număr denumit "nr. maxim de etape de derulare" = $NED(max)$, propuse de ofertant = 30pct (punctaj maxim); Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula $P(n) = NED(n) / NED(max) \times 30 = X$ puncte; Notă: Se vor contabiliza toate etapele de derulare corelate cu reperele temporare precizate în graficul estimativ și cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se va prezenta concret modul de realizare a fiecărei activități/subactivități în parte și împărțirea acestora în etape, elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate, corelate cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați;</p>	
<p>T2 = Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de CS asumate de către ofertant; Se vor contabiliza numai rezultatele identificate suplimentar față de cele incluse în CS care sunt justificate și argumentate corespunzător având în vedere modul în care serviciile prestate conduc la rezultatele prevăzute; - Pentru număr maxim de rezultate suplimentare identificate se acordă = 20 pct. (nr. maxim de pct); - Pentru un număr mai mic de rezultate suplimentare identificate punctajul se calculează astfel: Punctaj "n" = nr. rezultate suplimentare identificate ale ofertantului "n" / Nr. maxim de rezultate suplimentare identificate x 20 - X puncte;</p>	20 puncte
<p>T3- Riscuri identificate; Se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului; $NRGS_{(max)}$ = nr. maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire; Pentru oferta care conține număr maxim de riscuri contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte; pentru ofertele cu un număr mai mic de riscuri decât $NRGS_{(max)}$; $P_2 = (NRGS_{(n)} / NRGS_{(max)}) \times 15$ pct</p>	15 puncte
<p>T4- Planuri de contingenta propuse: Se vor contabiliza toate planurile de contingență (continuitate) propuse ca urmare a riscurilor generale și specifice propuse în oferta privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (notat $NPC_{(max)}$). - Pentru oferta care conține număr maxim de planuri de contingență pentru reducerea/eliminarea riscurilor contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte; - Pentru ofertele cu un număr mai mic de planuri de contingență a riscurilor decât $NPC_{(max)}$ se aplică formula $P_3 = (NPC_{(n)} / NPC_{(max)}) \times 15$ puncte</p>	15 puncte

Autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare face din nou confuzie privind prezenta documentație care se referă la o licitație publică având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management - inclusiv procedura ...” și nu o negociere șsa cum

face referire "criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptive".

Referitor la susținerea contestatorului „Astfel în cazul criteriilor de atribuire prin aplicarea criteriilor de evaluare stabilite prin fișa de date respectiv: prețul ofertei 20% și punctajul tehnic 80% se produce o distorsionare gravă a rezultatului procedurii", autoritatea contractantă a considerat că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare (20%/80%) va conduce la un rezultat corect privind atribuirea contractului precum și la utilizarea corectă a fondurilor publice, în condiții de eficiență. Scopul principal urmărit de autoritatea contractantă prin aplicarea procedurii "Licitației deschise-offline", în vederea atribuirii contractului de Servicii de elaborare de "Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management - inclusiv procedura ...", este de a achiziționa servicii de o calitate superioară, care să asigure îndeplinirea obiectivului principal al proiectului- Întocmirea și aprobarea Planului de management. Acest deziderat nu poate fi atins decât în măsura în care autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" și nu criteriul "prețul cel mai scăzut".

Pentru justificarea ponderii 80%/20% autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag.38-39.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră că respectă în totalitate prevederile art. 15 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la precizările contestatorului "O primă constatare este aceea că factorii T1 Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului. Se poate identifica conform CS clar care este perioada activităților contractului fiind prezentată o detaliere pe unitatea de timp a fiecărei activități și subactivități din cadrul proiectului (pag. 9 din CS). De asemenea în cuprinsul CS sunt menționate numărul minim de experți specifici implicați în fiecare activitate și subactivitate din cadrul proiectului. De asemenea este prezentat un grafic de prestare a serviciilor defalcat pe luni/ani pe care furnizorul trebuie să-l respecte (pag. 37 din CS).

Astfel nu se identifică aspectul cantitativ al etapelor suplimentare în contextul în care sunt definite clar în caietul de sarcini, contabilizarea acestora având o relevanță limitată căruia în niciun caz nu i s-ar putea aloca 30 puncte, respectiv 30% din valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă justifică criteriul de evaluare că are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică pe motivul înțelegerii etapelor de desfășurare a activităților

și/sau subactivităților în unități de timp, corelată cu specialiștii identificați. Justificarea continuă prin faptul că autoritatea contractantă poate evalua metodele de lucru cele mai actuale și dacă poate duce la bun sfârșit activitățile din contract precum și modul în care serviciile prestate vor conduce la rezultatele prevăzute în caietul de sarcini.

În condițiile în care se definesc cerințele minime ale ofertanților privind capacitatea tehnică și/sau profesională - respectiv cerințele minime de pregătire/calificare/experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse, precum și asumarea obiectivelor contractului de către ofertanți considerăm că această evaluare nu reprezintă o justificare rațională în raport cu avantajele calitative sau financiare reale pe care autoritatea contractantă se presupune că le urmărește. De asemeni în contextul contractului precum și a activităților specifice acestuia se pot prognoza aprecieri subiective ale comisiei de evaluare în ceea ce privește criteriul de evaluare mai sus menționat", autoritatea contractantă învederează următoarele:

Fiecare specie sau habitat are o perioadă specifică de identificare și inventariere (înflorire, împerechere, hibernare etc), de aceea prin cerința prezentării și detalierii în timp a etapelor desfășurării activităților autoritatea contractantă urmărește dacă un potențial ofertant acoperă (prin detalierea etapelor) aceste perioade. Graficul de lucrări prezentat în caietul de sarcini este stabilit pe activitate în general, dar activitatea în sine poate comporta perioadele specifice.

Pentru justificarea ponderii de 30% în ceea ce privește factorul de evaluare T1 autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag. 40-42.

În ceea ce privește susținerea contestatorului "În condițiile în care se definesc cerințele minime ale ofertanților privind capacitatea tehnică și/sau profesională - respectiv cerințele minime de pregătire/calificare/experiență profesională a experților din cadrul echipei propuse, precum și asumarea obiectivelor contractului de către ofertanți considerăm că această evaluare nu reprezintă o justificare rațională în raport cu avantajele calitative sau financiare reale pe care autoritatea contractantă se presupune că le urmărește. De asemeni în contextul contractului precum și a activităților specifice acestuia se pot prognoza aprecieri subiective ale comisiei de evaluare în ceea ce privește criteriul de evaluare mai sus menționat.", autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile Ghidului de finanțare a Contractului de finanțare și a Proiectului în sine.

Proiectul „Conservarea biodiversității în situl-... printr-un management integrat și participativ” a fost aprobat într-o formă

care nu poate fi modificată pe parcursul derulării proiectului, pentru această formă fiind semnat și contractul de finanțare.

În acest sens, numărul de specialiști și calificarea acestora a fost evaluată în momentul scrierii proiectului, este prevăzută expres în acest proiect și ca atare a fost solicitată și în caietul de sarcini, fără a fi utilizată cu scop discriminatoriu de către autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatorului *"În ceea ce privește factorul de evaluare T2 - Rezultate suplimentare față de CS, astfel cum au fost definiți în documentația de atribuire, reflectă în realitate un avantaj pur cantitativ în cadrul procesului de stabilire a ofertei câștigătoare. În condițiile în care contractul care urmează să fie atribuit este, în principal, unul care implică prestații intelectuale și stabilește clar, aspectul cantitativ al rezultatelor suplimentare față de caietul de sarcini prezintă o relevanță limitată, căruia în niciun caz nu i s-ar putea aloca 20 puncte din ponderea totală a punctajului acordat ceea ce echivalează cu 20% din cadrul ofertei totale.*

În cuprinsul caietului de sarcini este realizată o încercare de justificare a acestor factori de evaluare prin prisma efectului pe care l-ar avea numărul de rezultate suplimentare și de indicatori suplimentari asupra calității planului de management. Autoritatea contractantă ignoră, însă, un aspect esențial care intră în definirea calității planului de management, și anume acela că este mult mai importantă calitatea rezultatelor obținute decât numărul acestora.

Din punct de vedere al cuantumului avantajelor financiare pe care le-ar putea genera prezentarea unui număr suplimentar de rezultate/indicatori, ponderea stabilită poate conduce la o încălcare incalificabilă a principiului utilizării eficiente a fondurilor.

De asemeni calitatea solicitată pentru rezultate vizează doar aspecte exclusiv formale, de prezentare ("să contribuie la completarea și îmbunătățirea informațiilor privind speciile și ...le de interes comunitar care fac obiectul propunerii tehnice)" în contextul acestea reprezintă scopul/rezultatele Activităților specifice contractului (Ex. „A.1. Inventarierea și cartarea populațiilor de specii și ... de interes comunitar și național din situl ... Rarău-Giumalău"), dar lipsește cu desăvârșire orice posibilitate de a măsura impactul pozitiv pe care îl poate aduce un rezultat suplimentar.", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin "Rezultate suplimentare față de CS" autoritatea contractantă nu urmărește o cantitate mai mare de rezultate nejustificate, ci obținerea de informații privind unele specii și fenomene (naturale și antropice) care prin prezența lor și a caracteristicilor lor dimensionale ale populațiilor pot pune sub

semnul întrebării starea de conservare a speciilor și ...lor pentru care a fost declarat situl-

Conform Proiectului, studiile vizează strict speciile și ...le pentru care a fost declarat situl-..., însă rezultatele suplimentare cerute vizează identificarea și studiul unor specii sau activități relevante care pot influența negativ și în mod semnificativ starea de conservare a speciilor și ...lor prioritare.

Rezultatele suplimentare vizează strict informații asupra factorilor care pot influența în mod negativ major starea de conservare a speciilor și ...lor pentru care s-a declarat situl de importanță comunitară. Autoritatea contractantă consideră că este insuficient realizarea unui studiu exclusiv al speciilor și habitatul fără a se identifica și analiza factorii care pot dezechilibra statutul de conservare a acestora.

Așadar prin rezultate suplimentare autoritatea contractantă înțelege identificarea și analiza factorilor destabilizatori care pot pune sub semnul întrebării starea de conservare a speciilor și ...lor.

Rezultatele suplimentare pe care le așteaptă și le contabilizează autoritatea contractantă sunt indicatori suplimentari (specii și fenomene natural sau antropice care pot afecta statutul de conservare al acestora), având ca impact pozitiv obținerea unor date noi, esențiale, necesare în stabilirea măsurilor de management al speciilor și ...lor prioritare din sit, ca parte integrată a unui Plan de Management care va sta la baza activității custodelui ariei naturale protejate și se constituie ca document de referință pentru planificarea tuturor activităților legate de custode, pentru toți deținătorii/... de terenuri și pentru toți cei ce doresc să inițieze și să desfășoare activități pe teritoriul ariilor naturale protejate.

Autoritatea contractantă amintește că:

Planul de management al ariei naturale protejate constituie un cadru stabil de integrare a problemelor de conservare și protecție a ...lor și speciilor de interes conservativ, a peisajului natural și antropic, cu cele ale dezvoltării sociale și economice și se dorește a fi un instrument ce facilitează colaborarea între instituțiile care gestionează resursele naturale și umane ale acestui spațiu.

Planul de management reprezintă un document ce coordonează și reglementează folosirea resurselor din spațiul ariei protejate, precum și construcția și gestionarea amenajărilor necesare susținerii comunităților umane. Planul de management urmărește de asemenea să creeze un cadru optim pentru formarea de personal care să participe în procesul de planificare a activităților, precum și în procesul de informare a publicului și autorităților locale pentru a obține colaborarea continuă a acestora.

Pentru justificarea ponderii de 20% în ceea ce privește factorul de evaluare T2 autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag. 42-43.

Referitor la susținerile contestatorului "*În ceea ce privește factorul de evaluare T 3 - Riscuri identificate precum și T4 - Planuri de contingență propuse, autoritatea contractantă menționează că se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, în urma analizei CS nu au fost identificate riscuri menționate în caietul de sarcini la care autoritatea contractantă face referire. De asemenea nu se stabilește un cadrul documentației de atribuire care sunt principiile care stau la baza identificării riscurilor în elaborarea și argumentarea acestora de către ofertanți. În contextul dat este evident că fiecare ofertant va identifica și justifica o multitudine de riscuri al căror număr nu reflectă calitatea rezultatelor obținute precum și execuția contractului. De asemeni acest criteriu de evaluare nu poate înlătura aprecierile subiective ale comisiei de evaluare în contextul în care aceste riscuri sunt definite și asumate de ofertant din propria perspectivă ca urmare a implementării proiectului. Astfel alocarea unui procent de 30% din oferta totală pentru cele două criterii de evaluare T3 și T4, criteriile de evaluare precum și modalitatea de punctare nu oferă o metodologie clară care se permită o departajare adecvată a ofertelor.*", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește factorii T3 și T4, Autoritatea Contractantă dorește ca ofertanții să fie în măsură să prevadă și să poată preîntâmpina potențialele piedici care ar putea afecta implementarea proiectului. Sunt cerințe care sunt prezente în majoritatea caietelor de sarcini având ca obiect elaborarea de Planuri de management, ele justificând o siguranță în modul de implementare a proiectului, constituind o garanție în ce privește atingerea scopului final.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul a înțeles greșit și precizează că aceste riscuri nu se referă la specii și ... ci strict la potențialele piedici ce pot apărea în derularea activităților din proiect.

Pentru justificarea ponderii de 15% în ceea ce privește factorii T3 și T4 autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag. 43-44.

Referitor la susținerile contestatorului "*Modalitatea de acordare a punctajului aferentă factorilor T1, T2, T3 și T4 face referire la noțiuni a căror apreciere poate fi subiectivă și nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*"

"Utilizarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" cu includerea unor factori de evaluare nerelevanți și/sau necuantificabili

Note generale

Factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține.

Ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.", autoritatea contractantă face următoarele precizează că a ales modalitatea de acordare a punctajului aferentă factorilor T1, T2, T3 și T4 astfel încât să poată să facă o alegere obiectivă și deloc subiectivă. Astfel, autoritatea contractantă menționează că fiecare factor din cei 4 presupune "contabilizarea" adică adunarea, care este un calcul pur matematic, deloc subiectiv.

În acest caz autoritatea contractanta precizează că a aplicat corect cerințele art. 14 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractanta precizează că în alegerea factorilor de evaluare mai sus menționați a ținut cont de faptul ca aceștia să fie cuantificabili (aceștia se vor contabiliza/aduna) să fie relevanți și să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține (justificate mai sus, rând pe rând).

De asemenea autoritatea contractanta precizează că ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire și a fost justificată anterior.

Autoritatea contractanta menționează că factorii de evaluare aleși și metodologia de aplicare a acestora vor permite autorității contractante să facă o departajare adecvată - ofertelor și să evite aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.

În stabilirea criteriilor de atribuire autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 4 din anexa Ordinului 543/2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice, în sensul că factorii de evaluare cum ar fi etapele de lucru, rezultatele suplimentare și riscurile împreună cu planurile de contingență au legătură directă și reflectă avantaje reale pentru autoritatea contractantă după cum urmează:

1. Identificarea și inventarierea unor specii și ... se poate realiza strict numai în anumite perioade ale anului, de aceea prezentarea de către ofertant a etapelor de lucru garantează autorității contractante derularea în timp util a activităților. Graficul de executare a lucrărilor prezentat în caietul de sarcini de către

autoritatea contractanta prezintă doar termenul limită de finalizare a activităților și nicidecum organizarea strictă a activităților. În orice domeniu de activitate, înainte de începerea lucrărilor se realizează un plan tehnico-organizatoric, plan de care depinde bunul mers al lucrărilor și care nu este altceva decât prezentarea detaliată a etapelor de desfășurare a activităților.

2. Rezultatele suplimentare pe care le așteaptă și le contabilizează autoritatea contractantă sunt indicatori suplimentari (specii și fenomene natural sau antropice care pot afecta statutul de conservare), având ca impact pozitiv obținerea unor date noi, esențiale, necesare în stabilirea măsurilor de management al speciilor și ...lor prioritare din sit. În acest punct apare din nou importanța majoră a specialiștilor implicați în proiect, a căror competențe permit identificarea și elaborarea acestor studii suplimentare.

3. Identificarea riscurilor și elaborarea planurilor de contingență, a fost considerată de autoritate contractantă ca o măsură de protecție asupra fenomenelor sau a factorilor care pot dezechilibra bunul mers al activității, având în vedere că activitatea se desfășoară în teren și ține de capriciile vremii, dar în același timp nu se poate realiza decât într-o anumită perioadă foarte scurtă din an (pentru unele plante, de multe ori chiar o săptămână). De asemenea, activitățile se desfășoară pe terenuri proprietate a diferitelor persoane fizice sau juridice, a căror activitate privată poate întârzia, împiedica sau chiar anula activitatea prevăzută în proiect, dacă nu este prevăzută din timp.

Referitor la susținerile contestatorului: *"Totodată, ținând cont și de prevederile art. ... alin. (1) din „Directiva ...” prin care Statele membre și Comisia europeană încurajează activitățile științifice de cercetare necesare pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite la articolul 2 și a obligației prevăzute la articolul 11”, În cadrul proiectului „Implementarea rețelei ... în România” au fost stabilite Fișe pentru fiecare sit de importanță comunitară ROSCI și de protecție specială ... pentru fiecare tip de habitat natural și pentru fiecare specie de interes comunitar prezente în România. Orice alți indicatori suplimentari față de cei cunoscuți și aplicați în prezent pentru a fi utilizați trebuie validați de comunitatea științifică și acceptați ca relevanți de către autoritățile responsabile atât de la nivel național, cât și de la nivelul Comisiei Europene.*

În consecință, evaluarea stării de conservare trebuie efectuată exclusiv pe baza informațiilor stabilite în fișele de caracterizare stabilite la nivel național, conceperea unor indicatori suplimentari având un caracter pur subiectiv atât timp cât aceștia nu parcurg procesul de validare științifică.

În plus, conform dispozițiilor art. 3 din Ghidul din 2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (Ordinul nr. 543/2013)", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Așa cum amintește și contestatorul există fișe pentru fiecare sit în parte fiind denumite formulare standard și unde sunt prezentate speciile de importanță comunitară pentru care a fost declarat situl însă procesul de evaluare a stării de conservare a ...lor și speciilor este un proces complex pentru care în literatura de specialitate sunt propuse diverse metodologii. În lucrarea „Monitorizarea stării de conservare” lucrare realizată pe baza studiilor efectuate prin proiectul ... sunt prezentate fișe în care se înregistrează date și despre speciile componente ale habitatului respectiv, chiar dacă nu sunt menționate în formularul standard dar care pot influența prin caracteristicile speciei (specii invazive, dominante etc.) statutul de conservare a speciilor caracteristice sau de importanță comunitară.

În acest sens, autoritatea contractantă nu intenționează obținerea de rezultate suplimentare despre specii care nu sunt menționate în formularul standard ci doar pentru cele care pot influența dezvoltarea speciilor principale.

În concluzie la cele prezentate, prin modul în care a stabilit ponderea aferentă factorilor de evaluare în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile art. 15 alin. (2) - (3) din HG nr. 925/2006 și principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Față de cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 90/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6173/27.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, completează punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă învederează faptul că planul de management trebuie să fie avizat prin ordin de ministru până cel târziu în noiembrie 2015, deoarece programul de finanțare POS (Programul Operațional Sectorial) MEDIU 2007-2014 se încheie în decembrie 2015.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost analizată și validată de ANRMAP în data de 12.02.2014.

În cazul în care nu se va încadra în această perioadă datorită diverșilor factori cu: studiile științifice, cartografierile, studiul socio-

economic, elaborare plan de management (minim 12 luni), avizarea ... (min 53 zile) conform legii, dezbaterea publică (6 luni), autoritatea contractantă menționează că întreaga sumă bugetată și aprobată de AM POS Mediu trebuie să fie rambursată la Uniunea Europeană așa cum prevede ghidul de finanțare și contractul de finanțare nr. ... din 17.06.2013.

Referitor la criteriul de atribuire, autoritatea contractantă, ca de altfel toate autoritățile contractante care au derulat în cele cinci secțiuni de finanțare proiecte care au vizat elaborarea unui plan de management integrat și participativ, consideră toți factorii (T1, T2, T3, T4) un avantaj real în elaborarea și avizarea Planului de management.

Autoritatea contractantă menționează că legea nu prevede niciun mod de cuantificare a avantajelor reale ale autorității contractante în unități de timp obișnuite și, de asemenea, menționează că legea dă dreptul autorității contractante să aleagă factorii de evaluare care trebuie să reflecte un avantaj real.

În acest sens, specialiștii din Unitatea de Implementare a Proiectului, Comisia de Evaluare, Departamentul de Achiziție Publică și juriștii au ales criteriile de atribuire T1, T2, T3, T4, care reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă în atingerea obiectivelor propuse în proiect. De asemenea, legea dă dreptul autorității contractante să aprecieze și să punteze avantajele reale după specificul proiectului în elaborarea unui plan de management fundamentat pe baze științifice și a unor măsuri de conservare a speciilor și ...lor protejate prin lege.

Astfel, la factorul de evaluare T1, autoritatea contractantă arată că urmărește:

- prin contabilizarea etapelor justificate științific și modul de realizare a acestora va analiza modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate de autoritatea contractantă;

- de asemenea, urmărește metodologia de prestare și planificare a etapelor și activităților pe perioada contractului corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului;

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților numiți pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților propuse și obținerea rezultatelor așteptate.

La factorul de evaluare T2 - rezultate suplimentare față de caietul de sarcini, rezultatele specificate în caietul de sarcini și cererea de finanțare sunt: un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate.

În ceea ce privește rezultatele suplimentare, autoritatea contractantă menționează că așteaptă în mod normal de la

ofertant, prin experții săi, să identifice variabile în teren care pot influența starea de conservare a speciilor și ...lor.

Având în vedere complexitatea sitului și necesitatea majoră a unui Plan de management, cu măsuri de management eficiente privind conservarea speciilor și ...lor periclitate și protejate prin lege (aceasta explică suma bugetată de Autoritatea de Management privind acest contract), autoritatea contractantă precizează că este absolut normal să puncteze rezultatele suplimentare față de cele cerute în caietul de sarcini (un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate), așa cum a menționat în punctul său de vedere.

În acest sens autoritatea contractantă menționează că nu este interesată în primul rând ca operatorul economic să aibă proiecte similare cu sume similare sau prețul cel mai mic, ci experți care să identifice în teren rezultate suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le deține, acestea aducând un avantaj real în aplicarea unor măsuri de management pentru conservarea speciilor și ...lor de interes național și comunitar.

Cu privire la factorul de evaluare T3 - riscuri identificate, autoritatea contractantă arată că are în vedere identificarea, descrierea și argumentarea de către ofertant a riscurilor identificate în teren fără a afecta cerințele din caietul de sarcini (Ex.: specii de pradă, specii concurente la hrană, specii invazive, care pot periclita speciile prinse în fișa standard).

Cu privire la factorul de evaluare T4 - Planuri de contingență propuse, autoritatea contractantă menționează că așteaptă de la ofertant recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor identificate fără a afecta cerințele caietului de sarcini sau care pot afecta execuția contractului.

Autoritatea contractantă precizează că este deschisă oricând pentru clarificări pentru toți potențialii ofertanți. De asemenea, menționează că specialiștii săi din Unitatea de Implementare a Proiectului, Comisia de Evaluare a ofertelor, Departamentul Achiziție Publică sunt disponibili oricând pentru clarificări în vederea bunului mers a prezentei licitații.

Pentru a facilita analiza contestației, autoritatea contractantă anexează următoarele:

- ghidul de finanțare al programului de finanțare Axa 4 POS Mediu, sesiunea V;
- cererea de finanțare acceptată și avizată de AM POS Mediu;
- contractul de finanțare nr. .../17.06.2013 semnat între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și ...

- nota justificativă privind criteriile de calificare înaintată și acceptată de către ANRMAP;
- nota justificativă privind criteriile de atribuire înaintată și acceptată de către ANRMAP.

Prin adresa nr. 87/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6596/03.03.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la criteriul de atribuire, autoritatea contractantă, ca de altfel, toate autoritățile contractante, care au derulat în cele cinci secțiuni de finanțare proiecte care au vizat elaborarea unui plan de management integrat și participativ consideră toți factorii (T1, T2, T3, T4) un avantaj real în elaborarea și avizarea Planului de management.

Autoritatea contractantă menționează că legea nu prevede niciun mod de cuantificare a avantajelor reale ale Autorității Contractante în unități de timp obișnuite și, de asemenea, menționăm că legea dă dreptul autorității contractante să aleagă factorii de evaluare care trebuie să reflecte un avantaj real.

În acest sens, specialiștii din Unitatea de Implementare a Proiectului, Comisia de Evaluare, Departamentul de Achiziție Publică și juriștii au ales criteriile de atribuire T1, T2, T3, T4, care reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă în atingerea obiectivelor propuse în proiect. De asemenea, legea dă dreptul autorității contractante să aprecieze și să puncteze avantajele reale după specificul proiectului în elaborarea unui plan de management fundamentat pe baze științifice și a unor măsuri de conservare a speciilor și ...lor protejate prin lege.

Astfel, la factorul de evaluare T1, autoritatea contractantă arată că urmărește:

- prin contabilizarea etapelor justificate științific și modul de realizare a acestora va analiza modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate de autoritatea contractantă;

- de asemenea, urmărește metodologia de prestare și planificare a etapelor și activităților pe perioada contractului corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului;

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților numiți pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților propuse și obținerea rezultatelor așteptate.

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că la factorul de evaluare T2 - rezultate suplimentare față de

Caietul de Sarcini, rezultatele specificate în Caietul de Sarcini și cererea de finanțare sunt: un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate. „

În ceea ce privește rezultatele suplimentare, autoritatea contractantă așteaptă în mod normal de la ofertant, prin experții săi, să identifice variabile în teren care pot influența starea de conservare a speciilor și ...lor.

Având în vedere complexitatea sitului și necesitatea majoră a unui Plan de management, cu măsuri de management eficiente privind conservarea speciilor și ...lor periclitate și protejate prin lege (aceasta explică suma bugetată de Autoritatea de Management privind acest contract), autoritatea contractantă precizează că este absolut normal să puncteze rezultatele suplimentare față de cele cerute în caietul de sarcini (un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate), așa cum a menționat în punctul său de vedere.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că nu este interesată în primul rând ca operatorul economic să aibă proiecte similare cu sume similare sau prețul cel mai mic, ci experți care să identifice în teren rezultate suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le deține, acestea aducând un avantaj real în aplicarea unor măsuri de management pentru conservarea speciilor și ...lor de interes național și comunitar.

Cu privire la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la factorul de evaluare T3 - riscuri identificate, autoritatea contractantă are în vedere identificarea, descrierea și argumentarea de către ofertant a riscurilor identificate în teren fără a afecta cerințele din caietul de sarcini (Ex.: specii de pradă, specii concurente la hrană, specii invazive, care pot periclita speciile prinse în fișa standard).

Pentru justificarea ponderii de 15%- autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag. 43.

Referitor la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la factorul de evaluare T4 - Planuri de contingență propuse, autoritatea contractantă așteaptă de la ofertant recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor identificate fără a afecta cerințele Caietului de Sarcini sau care pot afecta execuția contractului.

Pentru justificarea ponderii de 15% autoritatea contractantă redă cele precizate în conținutul caietului de sarcini la pag. 44.

Autoritatea contractantă precizează că este deschisă oricând pentru clarificări pentru toți potențialii ofertanți. De asemenea, menționează că specialiștii săi din Unitatea de Implementare a Proiectului, Comisia de Evaluare a ofertelor, Departamentul Achiziție Publică sunt disponibili oricând pentru clarificări în vederea bunului mers a prezentei licitații.

Autoritatea contractantă arată că în prezent în România sunt cca 31 de parcuri naționale și naturale din care doar trei au plan de management aprobat, și cca 250 de situri ... din care sub 10 % au plan de management aprobat, fapt care arată că procesul de elaborare a acestui document, atât etapa de teren cât și de birou sunt de o complexitate deosebită și necesită din partea specialiștilor cunoștințe teoretice și practice temeinice.

De asemenea, autoritatea contractanta precizează că a ales modalitatea de acordare a punctajului aferentă factorilor T1, T2, T3 și T4 astfel încât să poată să facă o alegere obiectivă și deloc subiectivă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că fiecare factor din cei 4 presupune "contabilizarea" adică adunarea, care este un calcul pur matematic, deloc subiectiv. În acest caz autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect cerințele art. 14 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în alegerea factorilor de evaluare mai sus menționați a ținut cont de faptul ca aceștia să fie cuantificabili (aceștia se vor contabiliza/aduna) să fie relevanți și să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține (justificate mai sus, rând pe rând).

De asemenea autoritatea contractantă precizează că ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire și a fost justificată anterior.

Autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare aleși și metodologia de aplicare a acestora vor permite autorității contractante să facă o departajare adecvată a ofertelor și să evite aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.

În stabilirea criteriilor de atribuire autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 4 din anexa Ordinului 543/2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice, în sensul că factorii de evaluare cum ar fi etapele de lucru, rezultatele suplimentare și riscurile împreună cu planurile de contingență au legătură directă și reflectă avantaje reale pentru autoritatea contractantă după cum urmează:

1. Identificarea și inventarierea unor specii și ... se poate realiza strict numai în anumite perioade ale anului, de aceea prezentarea de către ofertant a etapelor de lucru garantează autorității contractante derularea în timp util a activităților. Graficul

de executare a lucrărilor prezentat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă prezintă doar termenul limită de finalizare a activităților și nicidecum organizarea strictă a activităților. În orice domeniu de activitate, înainte de începerea lucrărilor se realizează un plan tehnico-organizatoric, plan de care depinde bunul mers al lucrărilor și care nu este altceva decât prezentarea detaliată a etapelor de desfășurare a activităților.

2. Rezultatele suplimentare pe care le așteaptă și le contabilizează autoritatea contractantă sunt indicatori suplimentari (specii și fenomene naturale sau antropice care pot afecta statutul de conservare), având ca impact pozitiv obținerea unor date noi, esențiale, necesare în stabilirea măsurilor de management al speciilor și ...lor prioritare din sit. În acest punct apare din nou importanța majoră a specialiștilor implicați în proiect, a căror competențe permit identificarea și elaborarea acestor studii suplimentare.

3. Identificarea riscurilor și elaborarea planurilor de contingentă, a fost considerată de autoritate contractantă ca o măsură de protecție asupra fenomenelor sau a factorilor care pot dezechilibra bunul mers al activității, având în vedere că activitatea se desfășoară în teren și ține de capriciile vremii, dar în același timp nu se poate realiza decât într-o anumită perioadă foarte scurtă din an (pentru unele plante, de multe ori chiar o săptămână). De asemenea, activitățile se desfășoară pe terenuri proprietate a diferitelor persoane fizice sau juridice, a căror activitate privată poate întârzia, împiedica sau chiar anula activitatea prevăzută în proiect, dacă nu este prevăzută din timp.

În concluzie la cele prezentate, prin modul în care a stabilit ponderea aferentă factorilor de evaluare în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile art. 15 alin. (2) - (3) din HG nr. 925/2006 și principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Față de cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 93/28.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6741/04.03.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere suplimentare cu privire la contestațiile depuse de ... de ... și de

Întrucât contestatorii nu i-au solicitat clarificări și au preferat să înainteze contestația direct către CNSC, autoritatea contractantă solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

- Față de contestația depusă de ... cu privire la criteriile de calificare impuse ofertanților în ce privește resursele umane

propuse pentru a fi implicate în proiect, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu este de acord cu faptul cu specializările solicitate experților care urmează a lucra în proiect (respectiv, chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală) motivând că acestea nu au existat niciodată ca specialități/calificări de sine stătătoare în nomenclatoarele specializărilor de studii universitare din România, considerându-le ca fiind specializări inexistente și solicită revizuirea acestora.

Autoritatea contractantă menționează că prin cuvântul "specializare" (nicidecum "specialități"/calificări de sine stătătoare) înțelege expertiza specialistului în domeniile solicitate în proiect. Acestea sunt: chiropterologie, entomologie, ornitologie, herpetologie și biologie vegetală. Autoritatea Contractanta consideră că contestatorul nu are dreptate atunci când solicită "eliminarea specializărilor nelegale ale studiilor universitare de licență", deoarece nu a menționat nicidecum studii universitare de licență, ci studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 15 alin. (5) lit. e) din Legea Învățământului din 28 Iunie 1995 învățământul superior cuprinde atât învățământ universitar cât și învățământ postuniversitar, caz în care solicitările autorității contractante cu privire la specializări fac obiectul acestei cerințe.

Având în vedere că proiectul vizează clar activități de studiu liliacilor, insectelor, păsărilor reptilelor și plantelor autoritatea contractantă arată că a solicitat experți strict pe aceste domenii. Deși acestea sunt domenii înguste (dar totuși distincte), în practica de specialitate există experți care au studiat, lucrat și publicat pentru aceste științe. Experții în cauză pot dovedi expertiza lor prin acte de studii superioare (lucrări de licență/dizertație/teze de doctorat) cât mai ales prin lucrări științifice publicate în edituri și reviste consacrate.

În opinia autorității contractante contestatorul se leagă de un aspect formal (pe care îl consideră irelevant), respectiv că aceste competențe nu s-ar regăsi definite ca și specializări în nomenclatoarele universitare din România.

Autoritatea contractantă precizează că în mod curent există asemenea experți care fac aceste activități și că este firesc ca pentru studiul liliacilor să fie solicitat un expert în chiropterologie și nu unul care a studiat în general biologia.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că dacă astfel de specializări nu ar fi existat niciodată, ele nu ar fi fost cerute în caietul de sarcini și fișa de date, acte aprobate de ANRM.

Autoritatea contractantă mai menționează că unele diplome prezintă specializarea definită strict, deși domeniul respectiv nu se regăsește în nomenclatorul menționat de contestator.

În acest sens autoritatea contractantă prezintă o diplomă eliberată de Facultatea de Litere de la Universitatea din ... care precizează specializarea strictă, de sine stătătoare pe un astfel de document.

Aferent cerințelor solicitate, autoritatea contractantă precizează că prin "documente echivalente menționate în CV care să ateste calificările solicitate" nu a făcut referire nici un moment la nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare publicat în HG nr 493/2013, ci la specializările menționate expres în diplomele de masterat și doctorat, la titlul lucrărilor de doctorat și masterat sau alte lucrări științifice.

Aceasta, deoarece autoritatea contractantă a considerat cerința ca fiind singura metoda în România prin care la această oră se poate proba specializarea științifică într-un domeniu strict. Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că atât în România, cât și la nivelul Comunității Europene există experți cu specializările solicitate, respectiv chiropterolog, ornitolog, herpetolog, entomolog.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu principiile Procesului Bologna, aplicate prin Legea nr. 288/2004 privind organizarea ciclurilor de studii universitare și HG 567/2009 privind organizarea studiilor doctorale, domeniile de studii universitare și programele de studii incluse în cadrul acestora au o cuprindere mai largă. Specializarea academică și calificările profesionale conferite prin studii universitare trebuie să fie compatibile și comparabile cu structura și conținutul celor existente pe plan european.

Acestea au în general un profil care nu corespunde specializărilor foarte stricte din activitatea de cercetare și practica economică. Ținând ...ma de principalele obiective ale Spațiului European al învățământului Superior: angajabilitatea, mobilitatea profesională și competitivitatea, instituțiile de învățământ universitar trebuie să le ofere studenților o pregătire științifică și profesională care să le asigure posibilitatea angajării post-absolvire în mai multe domenii de activitate.

Ca atare, specializările stricte sunt dezvoltate prin examenele de finalizare a studiilor (teme pentru lucrări de licență, disertație și doctorat).

La fel stau lucrurile în cazul domeniului fundamental Biologie. Programele de studii din ciclul I (licență), ciclul II (masterat) și ciclul III (doctorat-cursuri avansate), oferă pregătire științifică și profesională în domenii de specializare cuprinzătoare, cum ar fi: Biologie, Biochimie, Biofizică, Ecologie etc. În schimb, temele

lucrărilor de licență, ale disertațiilor și doctoratelor asigură specializarea strictă pentru cercetare și activitatea practică. Aici se includ subdomenii precum: Entomologie, Hidrobiologie, Micologie, combatere biologică a dăunătorilor vegetali și animalii, Parazitologie, Ihtiologie, Fitopatologie, Chiropterologie, Arahnologie, Acorologie, Limnologie, Fitosociologie, Ornitologie etc.

Lucrările elaborate la finalizarea unui ciclu universitar și program de studii vizează teme strict specializate și-i oferă absolventului cunoștințe, competențe și abilități care-i permit să investigheze grupe sistematice majore, cum ar fi: Insecte (Entomologie), Macronevertebrate (Hidrobiologie), Fungi (Micologie), Liliaci (Chiropterologie), Pești (Ihtiologie), Amfibieni și reptile (Herpetologie), Păsări (Ornitologie) etc.

Correspondența între cerințele organizațiilor angajatoare și calificările științifice ale unui biolog este certificată prin titlul lucrării de diplomă/disertație/doctorat.

Autoritatea contractantă precizează că de-a lungul celor 5 sesiuni de finanțare din cadrul Programului Operațional Sectorial (POS) de Mediu au mai existat și alte autorități contractante care au derulat proiecte cu Planuri de Management pentru care au solicitat și obținut astfel de experți fără a întâmpina dificultăți.

Referitor la susținerile contestatorului *"de asemenea la activitatea A 7 - realizarea studiului socio economic pentru stabilirea măsurilor de management al sitului, Autoritatea Contractantă solicită experți din 3 domenii, biologie, silvicultură și economie. Considerăm restrictive cele 3 domenii impuse și solicităm includerea în echipa solicitată și a unor experți din domeniul; geografie, atâta vreme cât elaborarea studiilor socio economice reprezintă o preocupare de bază în geografia umană, planurile de învățământ a specializărilor din domeniu incluzând discipline precum geografie socială sau geografie economică"*, autoritatea contractantă consideră că, prin contestarea asupra solicitării celor trei specialități în cadrul activității A7, contestatorul nu a înțeles pe deplin scopul studiului socio-economic, deoarece studiile socio-economice "ca preocupare de bază în geografia umană" urmăresc geografia socială și economică.

Studiul socio-economic din cadrul prezentului proiect are ca scop identificarea "impactul activităților umane asupra biodiversității și va fundamenta măsurile de management, măsuri care vor contribui la îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și ...lor", fapt pentru care sunt necesare persoane a căror specializare să le permită recunoașterea speciilor de floră, faună și a ...lor de păduri și pajiști (biologie și silvicultură).

Mai mult, obiectivele vizate de Axa Prioritară 4 (conform Ghidului de Finanțare pag. 16 1.2.3) arată că „implementarea

sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii, mai cu ...ma implementarea măsurilor de conservare a biodiversității ce impun restricții asupra proprietarilor de terenuri de pe teritoriul ariilor naturale protejate sunt strâns legate de măsurile de compensare pentru aceștia. Proiectarea și implementarea măsurilor de compensare vor fi rezultatul unor măsuri coordonate între autoritățile publice centrale responsabile, în vederea securizării plăților compensatorii conform Regulamentului Consiliului nr. 1698/2005 privind FEADR și Regulamentului Consiliului nr. 1198/2006 privind FEP, referitor la activitățile care servesc conservării Mediului".

În vederea atingerii acestor obiective, la activitatea A7 (realizarea studiului socio-economic) autoritatea contractantă a considerat justificat să solicite strict calificări de silvicultor (având cunoștințe în domeniul retrocedării terenurilor cu vegetație forestieră) și economiști (care să fie în măsură să asigure proiectarea și implemetaria măsurilor compensatorii).

Prin aprobarea Planului de Management se va sprijini dezvoltarea socio-economică a comunităților din imediata vecinătate a Sitului în ansamblu prin promovarea potențialului patrimoniului natural (preponderent prin specii aparte, existând și o rezervație științifică ce întărește acest aspect) și prin serviciul cultural al acestui sit (valoarea peisajului).

În ceea ce privește susținerea contestatorului *„cerințele de calificare a experților menționați în cadrul acestei cerințe din fișa de date, având în vedere că specializările topografie și GIS nu apar menționate în Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare publicat în HG nr 493/2013....”*, autoritatea contractantă precizează că a solicitat *„un specialist (expert cheie) cu studii superioare cu specializare în topografie sau GIS”* ceea ce în...mnă că a solicitat un expert care să aibe finalizate studii universitare (indiferent de domeniu) dar cu specializare în unul din domeniile topografie sau GIS. Această specializare se poate dovedi prin titlul lucrărilor de dizertație/licență/teze de doctorat/alte lucrări științifice. Este o situație similară cu cele enumerate la punctul precedent.

Prin fisa de date a achiziției autoritatea contractantă arată că a solicitat: *Cerința nr. 1 “Informații privind calificările și experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse pentru îndeplinirea contractului; Ofertantul va prezenta documentele (diplome, atestate, certificate profesionale sau alte documente echivalente), menționate în CV care să ateste calificările solicitate și documente suport care să ateste experiența profesională (contracte de muncă, adeverințe sau alte documente echivalente) pentru fiecare dintre experții propuși”*.

Aferent acestei cerințe autoritatea contractantă precizează că prin "*documente echivalente menționate în CV care să ateste calificările solicitate*" nu a făcut referire nici un moment la nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare publicat în HG nr 493/2013, ci la specializările menționate expres în diplomele de masterat și doctorat, la titlul lucrărilor de doctorat și masterat sau alte lucrări științifice.

Referitor la susținerea contestatorului ... "*În ceea ce privește cerințele specialiștilor pentru desfășurarea activităților A.5.1. și A 5.3., Autoritatea Contractantă restrânge domeniile de studii superioare ale experților la sivilcultură (ingineri silvici) și la inginerie geodezică (ingineri cadastru) în ciuda faptului că modelul digital al terenului este realizat pentru calcularea unor elemente morfometrice ale reliefului și pentru analiza spațială a acestora, constituindu-se ca rezultat al studiilor din domeniile geografie, geologie, inginerie geodezică, etc. Disciplinele GIS sunt de asemenea studiate în cadrul studiilor universitare din domeniile geografie, geologie, știința mediului, ingineria mediului, etc. Contestăm cerințele de calificare a resurselor umane implicate în activitățile A 5.1, A 5.2, A 5.3, având în vedere că acestea sunt restrictive și necorelate cu specificul activității contractului",* autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Întrucât modelul digital al terenului va sta la baza întocmirii hărților privind distribuția ...lor, a speciilor și a presiunilor antropice, unitatea contractantă a preferat să solicite specialiști care să aibe la bază studii silvice sau cadastrale având în vedere ca elementele majoritare ale cerințelor se referă aici la elemente de specii de floră, faună și ..., mai puțin la aspectele legate de geologie și geomorfologie.

Având în vedere că specificul activităților din contract se referă la specii și ... iar majoritatea hărților privesc distribuția spațială a acestora au fost solicitați ingineri silvici care au calificarea necesară atât în topografie cât și în identificarea, inventarierea și delimitarea efectivă a ...lor. Prin aceasta autoritatea contractantă a considerat că s-a corelat specificul lucrării cu calificarea specialiștilor. În baza aceleași considerente autoritatea contractantă a încercat să coreleze specificul activității cu competențele specialiștilor. În context, nu au fost solicitate calificări de geologie, geografie, ingineria și știința mediului (nefiind solicitate hărți geografice) deoarece s-a considerat că acestea nu acoperă toate cunoștințele legate strict de specii și

Deoarece toate activitățile din cadrul proiectului sunt legate de cadrul natural, de specii și ..., de recunoașterea și identificarea acestora pe baza caracteristicilor biologice ale acestora, de delimitare în teren a ...lor naturale sau ale speciilor pentru care a

fost declarat situl, de realizarea în principal a hărților de distribuție ale acestora alături de alte hărți geologice sau geomorfologice, autoritatea contractantă consideră că pentru elaborarea unui astfel de document este nevoie ca specialiștii implicați să aibă specializări din domeniul sivilcultură și biologie, singurele specialități care studiază cadrul natural la nivel de specie și habitat.

Autoritatea contractantă precizează că și facultățile de geografie sau geologie dau competențe în utilizarea tehnologiei GIS, dar interpretarea și utilizarea rezultatelor fără a înțelege sensul acestora va întârzia sau chiar împiedica aprobarea planului de management al sitului.

În ceea ce privește sistemul GIS, având în vedere specificul proiectului, faptul că dincolo de hărțile fizico-geografice (care oricum se achiziționează de la oficiul de cadastru), cartările - cu hărțile aferente - se fac pentru speciile și ...le din formularele standard, deci pentru ceva specific lumii biologice, fiind foarte importantă identificarea corectă a acestora. Planurile de monitorizare și Măsurile conservative se iau pentru acestea. Iar pentru hărțile fizico-geografice sunt prevăzuți și ingineri geodezi.

Autoritatea contractantă precizează că ar fi fost firesc ca aceste contestații să fie rezolvate în prealabil prin clarificări (conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006), caz în care s-ar fi putut evitat situația de suspendare a procedurii. Această măsură extremă poate împiedica bunul mers al proiectului, iar prelungirea termenului de derulare a procedurii poate duce la imposibilitatea îndeplinirii în termen a activităților de tip „A” având ca rezultat rezilierea Contractului de Finanțare a cărui termen este Decembrie 2015 (conform Ghidului de Finanțare pag. 22 pct. 2, respectiv Contractul de Finanțare pag. 2 art. 2 alin. (2)).

- Față de contestația depusă de ... cu privire la "*Remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor astfel încât să se respecte principiile achiziției publice privind nediscriminarea - tratamentul egal și proporționalitatea*";

Autoritatea contractantă arată că ... menționează "*Cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, și disproporționate în raport cu obiectul contractului în cauză prin analiza următoarelor aspecte: Fișa de date a achiziției - IV.2.1) Criterii de atribuire*"

De asemenea contestatorul menționează "*Cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, și disproporționate în raport cu obiectul contractului*" și apoi face referire la "*criteriul de atribuire a contractului*".

În fond autoritatea contractantă nu știe ce anume contestă „Cerințele de calificare și selecție” sau "criteriul de atribuire a contractului".

În continuare autoritatea contractantă redă tabelul prezentat în punctul de vedere nr. 87/24.02.2013 înregistrat la Consiliu sub nr. 5989/... cu privire la contestația formulată de ... la pag. 3-5.

Referitor la susținerea contestatorului "*Astfel în cazul criteriilor de atribuire prin aplicarea criteriilor de evaluare stabilite prin fișa de date respectiv: prețul ofertei 20% și punctajul tehnic 80% se produce o distorsionare gravă a rezultatului procedurii*", reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere nr. 87/24.02.2013, la pag. 5-6.

În plus față de cele reiterate autoritatea contractantă arată că potrivit art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza factori care reflectă un avantaj real și evident pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. În cazul de față autoritatea contractantă a considerat că avantaje reale pe care le obține prin utilizarea factorilor de evaluare sunt următoarele:

A. Organizarea judicioasă a timpului, coordonarea echipei, utilizarea unei metodologii adecvate și eficiente și finalizarea în timp util a activităților este considerat preponderent fiind cotate cu 30 de puncte.

B. Identificarea factorilor auxiliari (rezultate suplimentare) care pot influența starea de conservare a speciilor și ...lor și analiza lor din acest punct de vedere, este următorul aspect în ordinea importanței, fiind cotate la rândul său cu 20 de puncte

C. Utilizarea eficientă a fondurilor și încadrarea în bugetul alocat prin proiect este cel de al treilea factor ca ordine de importanță, cotația acestuia fiind tot la 20 de puncte. Autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că factorul care punctează prețul cel mai mic nu poate avea un impact major în îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar o reducere a cheltuielilor poate avea chiar un impact negativ important asupra calității lucrărilor. Costul calității reprezintă prețul suplimentar pe care autoritatea contractanta este dispusa să îl plătească pentru avantajul calitativ util obținut, adică realizarea unor servicii de calitate superioară și obținerea unui Plan de Management avizat.

D. Identificarea eventualilor factori (activități antropice sau fenomene naturale) care pot împiedica derularea proiectului și identificarea măsurilor pentru prevenirea acestora reprezintă ultimii factori luați în considerare de autoritatea contractantă, aceștia fiind cotați la rândul lor cu câte 15 puncte fiecare.

Aferent cotației stabilite, autoritatea contractantă a stabilit un număr de 4 factori tehnici ($T1+T2+T3+T4=80\%$) ca și factori de evaluare.

Prin utilizarea acestor factori (preț-20% și tehnic-80%), autoritatea contractantă s-a asigurat că alegerea în cauză

reprezintă cea mai bună soluție pentru stabilirea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere al raportului calitate/preț.

De asemenea utilizând pentru factorul tehnic un procent de 80%, autoritatea contractantă s-a asigurat că va obține efecte calitative (un plan de management viabil, aprobat), care să fie în acord cu alocarea disponibilităților de resurse financiare bugetate.

Referitor la susținerile contestatorului "*O primă constatare este aceea că factorii T1 Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului. Se poate identifica clar care este perioada activităților contractului fiind prezentată o detaliere pe unitatea de timp a fiecărei activități și subactivități din cadrul proiectului (pag. 9 din CS). De asemeni în cuprinsul CS sunt menționate numărul minim de experți specifici implicați în fiecare activitate și subactivitate din cadrul proiectului. De asemenea este prezentat un grafic de prestare a serviciilor defalcat pe luni/ani pe care furnizorul trebuie să-l respecte (pag. 37 din CS). Astfel nu se identifică aspectul cantitativ al etapelor suplimentare în contextul în care sunt definite clar în caietul de sarcini, contabilizarea acestora având o relevanță limitată căruia în niciun caz nu i s-ar putea aloca 30 puncte, respectiv 30% din valoarea ofertei.*

Autoritatea contractanta justifică criteriul de evaluare că are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică pe motivul înțelegerii etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților în unități de timp, corelată cu specialiștii identificați. Justificarea continuă prin faptul că autoritatea contractantă poate evalua metodele de lucru cele mai actuale și dacă poate duce la bun sfârșit activitățile din contract precum și modul în care serviciile prestate vor conduce la rezultatele prevăzute în caietul de sarcini. În condițiile în care se definesc cerințele minime ale ofertanților privind capacitatea tehnică și/sau profesională – respectiv cerințele minime de pregătire/calificare/experiența profesională a experților din cadrul echipei propuse, precum și asumarea obiectivelor contractului de către ofertanți considerăm că această evaluare nu reprezintă o justificare rațională în raport cu avantajele calitative sau financiare reale pe care autoritatea contractantă se presupune că le urmărește. De asemeni în contextul contractului precum și a activităților specifice acestuia se pot prognoza aprecieri subiective ale comisiei de evaluare în ceea ce privește criteriul de evaluare mai sus menționat”, autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere nr. 87/... la pag. 7-8.

În plus față de cele reiterate autoritatea contractantă menționează că legea nu prevede niciun mod de cuantificare a avantajelor reale ale autorității contractante în unități de timp

obișnuite și, de asemenea, menționează că legea dă dreptul autorității contractante să aleagă factorii de evaluare care trebuie să reflecte un avantaj real.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicita ca termenul de realizare a serviciilor să fie cât mai scurt deoarece Planul de Management trebuie să fie finalizat (inclusiv cu susținerea procedurii ... și obținerea avizului de la Agenția pentru Protecția Mediului ... cu cel puțin 6 luni înainte de data finalizării proiectului (16 Decembrie 2015) - conform Ghidului de Finanțare și Contractului de Finanțare.

Cu privire la celelalte susțineri ale contestatorului autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere nr. 87/... la pag. 11-16.

Totodată, referitor la fișele de caracterizare precizate de contestator, autoritatea contractantă menționează că acestea fac parte dintr-un ghid de bune practice și au doar un caracter de recomandare.

- Față de contestația depusă de ... care solicită: "Anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile Cap. II din HG nr.925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006";

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că fiecare specie sau habitat are o perioadă specifică de identificare și inventariere (înflorire, împerechere, hibernare etc), de aceea prin cerința prezentării și detalierii în timp a etapelor desfășurării activităților unitatea contractantă urmărește dacă un potențial ofertant acoperă (prin detalierea etapelor) aceste perioade. Graficul de lucrări prezentat în caietul de sarcini este stabilit pe activitate în general, dar activitatea în sine poate comporta perioadele specifice neprevăzute în graficul general.

Justificarea ponderii de 30% - Autoritatea contractantă consideră că acest subfactor are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real și evident pentru a conștientiza ofertantul de importanța înțelegerii etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului, a modului de realizare a fiecărei activități/subactivități în parte și împărțirea acestora în etape, corelate cu graficul de realizare a acestora în timp precum și cu specialiștii care vor participa la realizarea acestora precum și a aspectelor esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale

contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante; (puncte de referință, rezultatele, documente ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate).

Autoritatea contractantă precizează că legea nu prevede niciun mod de cuantificare a avantajelor reale ale autorității contractante în unități de timp obișnuite și, de asemenea, menționează că legea dă dreptul autorității contractante să aleagă factorii de evaluare care trebuie să reflecte un avantaj real.

Autoritatea contractantă menționează că activitățile din proiect sunt împărțite în subactivități iar acestea în etape.

O subactivitate poate conține minim două etape de lucru, una de birou și una de teren, strict corelate cu graficul de lucru.

Vor fi punctuate numai acele etape care asigură prin derularea lor obținerea de informații necesare în realizarea Planului de Management capabil să genereze o dezvoltare durabilă a zonei, care pot aduce beneficii economice comunităților din zonă.

Prin utilizarea acestui factor autoritatea contractantă poate evalua dacă ofertantul stăpânește metodele de lucru cele mai actuale și dacă poate duce la bun sfârșit activitățile din contract și se asigură de modul în care serviciile prestate vor conduce la rezultatele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cum vor răspunde aceste rezultate necesităților proiectului.

Gradul de detaliere a activităților/subactivităților și etapelor oferă autorității contractante posibilitatea de a evalua capacitatea operatorului economic de a-și îndeplini contractul. Cu cât metodologia de realizare a etapelor propuse de ofertant este mai detaliată, cu atât capacitatea acestuia de a îndeplini sarcinile prevăzute în contract este sporită.

Informații suplimentare privind realizarea etapelor:

- activitățile din proiect sunt împărțite în subactivități iar acestea în etape.

- o subactivitate poate conține minim două etape de lucru, una de birou și una de teren, strict corelate cu graficul de lucru.

Autoritatea contractantă va puncta numai acele etape care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: prin derularea lor asigură obținerea de informații necesare în realizarea Planului de Management. Prin derularea lor contribuie la elaborarea unor măsuri mai precise și mai eficiente de conservare privind speciile și ...le și care fac obiectul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă solicită ca termenul de realizare a serviciilor să fie cât mai scurt deoarece Planul de Management trebuie să fie finalizat (inclusiv cu susținerea procedurii ... și obținerea avizului de la Agenția pentru Protecția Mediului ... cu cel puțin 6 luni înainte de data finalizării proiectului (16 Decembrie 2015) - conform Ghidului de Finanțare.

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin "Rezultate suplimentare față de CS" nu urmărește o cantitate mai mare de rezultate nejustificate, ci obținerea de informații privind unele specii și fenomene (naturale și antropice) care prin prezența lor și a caracteristicile dimensionale ale populațiilor pot pune sub semnul întrebării starea de conservare a speciilor și ...lor pentru care a fost declarat situl-.... Conform Proiectului, studiile vizează strict speciile și ...le pentru care a fost declarat situl-...., însă rezultatele suplimentare cerute vizează identificarea și studiul unor specii sau activități relevante care pot influența negativ și în mod semnificativ starea de conservare a speciilor și ...lor prioritare.

Rezultatele suplimentare vizează strict informații asupra factorilor care pot influența în mod negativ major starea de conservare a speciilor și ...lor pentru care s-a declarat situl de importanță comunitară.

Autoritatea contractantă consideră că este insuficient realizarea unui studiu exclusiv al speciilor și habitatul fără a se identifica și analiza factorii care pot dezechilibra statutul de conservare a acestora.

Așadar prin rezultate suplimentare autoritatea contractantă înțelege identificarea și analiza factorilor destabilizatori care pot pune sub semnul întrebării starea de conservare a speciilor și ...lor.

Rezultatele suplimentare pe care le așteaptă și le contabilizează autoritatea contractantă sunt indicatori suplimentari (specii și fenomene natural sau antropice care pot afecta statutul de conservare al acestora), având ca impact pozitiv obținerea unor date noi, esențiale, necesare în stabilirea măsurilor de management al speciilor și ...lor prioritare din sit, ca parte integrate a unui Plan de Management care va sta la baza activității custodelui ariei naturale protejate și se constituie ca document de referință pentru planificarea tuturor activităților legate de custode, pentru toți deținătorii/... de terenuri și pentru toți cei ce doresc să inițieze și să desfășoare activități pe teritoriul ariilor naturale protejate.

Justificarea ponderii de 20% - Autoritatea contractantă consideră că acest subfactor are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real și evident pentru a conștientiza ofertantul de importanța înțelegerii obiectivelor și asumarea de rezultate suplimentare pentru prestarea acestor servicii prin contabilizarea aspectelor esențiale incluse în ofertă, care sunt justificate și argumentate corespunzător, descrierea modului în care serviciile prestate vor conduce la rezultatele prevăzute în caietul de sarcini, dar și a rezultatelor suplimentare asumate de către ofertant și mai mult pentru a arăta cum vor răspunde necesităților, obiectivelor

specifice și generale prevăzute în caietul de sarcini, aceste rezultate suplimentare preconizate de ofertant.

Autoritatea contractantă este interesată de obținerea unor rezultate complete care să ducă la atingerea obiectivelor proiectului care vor aduce un avantaj economic și vor conduce la rezultate concrete, adică la elaborarea unui Plan de Management avizat. Angajamentele suplimentare față de rezultatele minime solicitate prin caietul de sarcini reprezintă un avantaj real și evident. Astfel, un număr mai mare de rezultate reprezintă un volum proporțional mai mare de informații obținute pentru completarea și îmbunătățirea bazei de date privind speciile și ...le din ariile protejate care sunt vizate de proiect. Un volum mai mare de informații obținute determină proporțional calitatea bazei cartografice privind ...le și distribuția speciilor de interes național și comunitar. De asemenea, esența planului de management îl reprezintă măsurile de conservare pentru specii și Cu cât se obțin mai multe rezultate care contribuie la fundamentarea acestor măsuri, cu atât măsurile de conservare vor fi mai eficiente și mai aplicabile, determinând o calitate superioară a planului de management. De aceea o cantitate de informații relevante mai mare, materializată printr-un număr de rezultate suplimentare mai mare, este de mare avantaj autorității contractante din punctul de vedere al calității livrabilului final - planul de management.

Referitor la punctul 3 și 4 din contestație, autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate la pag. 13-14 din punctul de vedere nr. 87/....

Luând în considerare clarificările și justificările de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de ... de ... și de ... ca nefondate și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 215/06.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7012/06.03.2014, ... formulează concluzii scrise prin care reiterează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice, respectiv dispozițiile Cap. V, Secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind selecția și calificarea ofertanților, dispozițiile Cap. II din HG nr.925/2006 privind criteriile de calificare și selecție, Secțiunea a 2-a Stabilirea criteriilor de atribuire, art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

Ca urmare a studierii punctului de vedere al autorității contractante, concluziile societății sale cu privire la caracterul subiectiv al factorilor T1, T2, T3, T4 și la faptul că aceștia nu

reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare ale ofertanților sunt confirmate, întrucât:

Argumentele autorității contractante în ceea ce privește factorul T1 ridică și mai multe semne de întrebare cu privire la aplicarea acestuia. Astfel, autoritatea contractantă se lan...ză într-o serie de susțineri la fel de subiective și interpretabile, de tipul: numărul de etape, care este un factor pur cantitativ, este dat de „modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”, „metodologia de prestare și planificare a etapelor și activităților pe perioada contractului corelată cu specialiștii” și de „definirea atribuțiilor și responsabilităților experților”.

Pentru a exemplifica lipsa relevanței acestui criteriu în evaluarea ofertelor, contestatorul prezintă două exemple de detalieri doar a unei subetape din cadrul etapei de birou a activității A.3 Inventarierea și cartarea ...lor naturale protejate din situl ... Rarău Giumalău, și anume analiza datelor existente în prezent cu privire la ...le din zonă:

Exemplul 1	Exemplul 2
1. Analiza datelor existente în prezent cu privire la tipurile de ... din ROSCI0212:	1. Analiza datelor existente în prezent cu privire la tipurile de ... din ROSCI0212
1.1 Analiza tuturor surselor bibliografice prezentate în punctul 4.6 din Formularul Standard de caracterizare a ROSCI0212;	1.1 Analiza datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale, Acad. Româna, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;
1.2 Analiza datelor privind evaluarea la nivel comunitar a stării de conservare a ...lor naturale ce constituie obiectivele de conservare din ROSCI0212;	1.2 Analiza datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervația geologică „Pietrele Doamnei”- ..., Anale, Acad. Româna, Fil. Iași, 1998, an V, 2, 387- 398; -
1.3 Analiza datelor din amenajamentele silvice privind ...le forestiere	1.3 Analiza datelor din lucrarea: DONIJA N., POPESCU A., PAUCA-COMANESCU M., MIHAILESCU S., BIRIS I.A., ...le din România. Modificări conform amendamentelor propuse de România si Bulgaria la Directiva ... (92/43/EEC), Edit. Tehnica Silvica, ... 2006;
	1.4 Analiza datelor din lucrarea GUSULEAC M., Considerațiuni

geobotanice asupra pinului silvestru din ..., 1930, IV, 2, 310-375
--

Contestatorul precizează că așa cum se observă în exemplul 2, numărul subetapelor este mai mare decât cel din exemplul 1, ceea ce ar aduce un avantaj în evaluarea ofertantului ce prezintă acest exemplu de detaliere a subetapelor, dar din punct de vedere al informațiilor relevante pentru executarea contractului exemplul 2 este net inferior din următoarele motive:

- Nu ia în considerare, și deci nici ulterior nu va face în niciun fel referire la starea de conservare în care se află ...le naturale vizate la nivelul regiunii biogeografice în care se află ROSCI0212, ceea ce va avea efecte și asupra măsurilor de conservare ce se vor stabili;

- Nu ia în considerare amenajamentele silvice ce oferă cele mai importante date privind starea de conservare și dinamica ...lor forestiere;

- Analizează datele din doar 4 surse bibliografice din cele ... menționate la punctul 4.6 din Formularul Standard de caracterizare a ROSCI0212.

Un număr și mai mare de subetape s-ar putea obține dacă s-ar „corela” fiecare subetapă "cu definirea atribuțiilor și responsabilităților experților". Astfel, un ofertant care ar analiza doar o sursă bibliografică, deci aproape fără nicio relevanță pentru atingerea obiectivelor contractului, dar care ar menționa detaliat ca subetape analiza realizată de fiecare expert ar putea prezenta 9 subetape, deci nr. maxim de subetape de derulare:

1. Analiza datelor existente în prezent cu privire la tipurile de ... din ROSCI0212:

- 1.1 Analiza de către expertul 1 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale ..., Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

- 1.2 Analiza de către expertul 2 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale ..., Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

- 1.3 Analiza de către expertul 3 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale ..., Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

- 1.4 Analiza de către expertul 4 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale ..., Acad. Româna, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

- 1.5 Analiza de către expertul 5 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale ..., Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

1.6 Analiza de către expertul 6 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale, Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

1.7 Analiza de către expertul 7 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale, Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

1.8 Analiza de către expertul 8 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale, Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177;

1.9 Analiza de către expertul 9 în ... a datelor din lucrarea: BĂTA OV., Rezervații naturale din Județul ... Anale, Acad. Română, Fil. Iași, 1998, an V, 1, 167-177.

Din aceste considerente, precum și din cele prezentate în contestație, contestatorul consideră că utilizarea unui astfel de criteriu în evaluarea ofertelor nu face decât să ofere autorității contractante un instrument subiectiv de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește factorul T2, autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere faptul că „*rezultatele specificate în caietul de sarcini și cererea de finanțare sunt: un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate*”.

Contestatorul precizează că această afirmație este în contradicție cu caietul de sarcini, în care sunt specificate rezultatele așteptate de la fiecare subactivitate în parte și care includ mult mai multe rezultate, dintre care menționează câteva:

- Baza fotografică care va fi pusă la dispoziția beneficiarului fără restricții de utilizare;
- 1 studiu privind starea de conservare a ...lor protejate (A.4)
- 1 studiu privind starea de conservare a speciilor protejate (A.2)
- Modelul digital al terenului (A.5.1)
- 79 hărți de distribuție a speciilor protejate (A.5.2)
- 1 hartă cu limitele ...lor protejate (A.5.2)
- 14 hărți specifice (A.5.3)
- 1 hartă a amenințărilor potențiale (A.7).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în punctul de vedere se precizează ca justificare a solicitării de rezultate suplimentare, faptul că autoritatea contractantă „*așteaptă de la ofertant, prin experții săi, să identifice variabile în teren ce pot influența starea de conservare a speciilor și ...lor*” și solicită „*experți care să identifice în teren rezultate suplimentare pe care autoritatea contractanta nu le deține*”.

Din aceste explicații rezultă faptul că autoritatea contractantă face confuzie între termenii de rezultat al unui proiect/acțiune și datele necesare pentru a ajunge la rezultatul dorit.

În plus, la punctul 2 de la mențiuni rezultatele sunt asimilate cu indicatorii suplimentari, dar ca exemplu de indicatori sunt menționate „specii și fenomene naturale sau antropice care pot afecta statutul de conservare”.

În ceea ce privește factorii de evaluare T3 și T4, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în plus față de mențiunile din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul subliniază încă o dată faptul că nu a contestat importanța analizei riscurilor și a stabilirii planurilor de contingență a acestora, etape obligatorii extrem de importante în derularea oricărui proiect/contract, ci acordarea unui punctaj maxim ofertei cu cele mai multe riscuri în implementare.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 14 din HG nr. 925/2005 întrucât factorii de evaluare nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, creând premisele unei grave afectări a principiilor generale ale achizițiilor publice, în special a principiilor proporționalității și a utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie la cele prezentate, având în vedere prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere că modul în care a fost întocmită documentația de atribuire încalcă legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 105/06.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7430/10.03.2014 autoritatea contractantă formulează punct de vedere la concluziile scrise depuse de ... prin adresa nr. 215/06.03.2014.

Referitor la afirmația contestatorului: *„Argumentele autorității contractante în ceea ce privește factorul T1 ridică și mai multe semne de întrebare cu privire la aplicarea acestuia. Astfel, autoritatea contractantă se lan...ză într-o serie de susțineri la fel de subiective și interpretabile, de tipul: numărul de etape, care este un factor pur cantitativ, este dat de "modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate", "metodologia de prestare și planificare a etapelor și activităților pe perioada contractului corelată cu specialiștii și de "definirea atribuțiilor și responsabilităților experților", autoritatea contractantă face următoarele precizări:*

La factorul T 1, contestatorul nu a înțeles nici de această dată scopul acestui factor și de aceea se vede nevoită să dea un exemplu de etape ce pot fi luate în calcul. Conform prevederilor din

caietul de sarcini (Caietul de sarcini pag 40 alin 9, respectiv: "vor fi punctate numai acele etape care îndeplinesc cumulativ, următoarele condiții "prin derularea lor asigură obținerea de informații necesare în realizarea Planului de Management și generează dezvoltarea durabilă a zonei, aducând în felul acesta beneficii economice comunităților din zonă (de ex. dezvoltarea economiei locale prin valorificarea resurselor regenerabile, dezvoltarea turismului ecologic și a infrastructurii turistice).

Prin derularea lor contribuie la elaborarea unor măsuri mai precise și mai eficiente de conservare privind speciile și ...le și care fac obiectul propunerii tehnice".

Se vor lua în calcul doar etape și nu subetape sau activități.

Autoritatea contractantă consideră forțate exemplele care au fost aduse de contestator și în cotractoriu cu specificațiile rolului și caracteristicilor etapelor, menționate în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că a specificat clar că se vor puncta etape și nu subetape. Prin urmare în exemplul dat de contestator autoritatea contractantă arată că reține câte o singură etapă pentru ambele variante, și anume etapa de documentare științifică (numărul de documente, lucrări de cecetare sau altele nu pot fi numite etape - acest exemplu pare puțin forțat).

Pentru a înlătura orice confuzie, autoritatea contractantă prezintă un exemplu practic din zona activităților A1 (pentru a nu influența ofertanții folosește un exemplu din alte specii și nu cele din formularul standard):

Etapa 1- Stadiul actual al cercetărilor privind populațiile de cerb carpatin din situl ...- ...- etapa cuprinde analiza datelor existente despre populațiile de cerb carpatin din acest sit, și se va derula în perioada "x" folosind un număr de "y" specialiști.

Etapa 2- stabilirea metodologiei de identificare și inventariere, se vor preciza numărul de puncte de observație sau al transectelor etc, cu prezentarea detaliată a metodologiei ce se va utiliza, etapa se va derula în perioada "x" și va fi efectuată de un număr de "z" specialiști (Referințe din literatura de specialitate pentru metodele ce se vor utiliza.)

Etapa 3 - derularea primului stagiu de inventariere în perioada de împerechere (boncănit) care are loc în perioada 15 septembrie - 15 octombrie. Această etapă durează "x" zile și va avea "y" puncte de observație și vor fi folosiți un număr de "z" specialiști. Aceștia vor sta "n" ore în punctele de observație, "m" ore dimineața și "I" ore ...ra (În acest fel autoritatea contractantă va ști dacă se respectă perioadele favorabile activității, va ști dacă capitalul uman este suficient pentru îndeplinirea activității și dacă se utilizează tehnici de lucru adecvate).

Etapa 4 - derularea celui de al doilea stagiu în perioada de iarnă, după urmele pe zăpadă și se va desfășura conform metodologiei care va fi descrisă detaliat, și va dura "x" zile (astfel autoritatea contractantă va ști dacă se respectă perioadele favorabile activității, și va ști dacă capitalul uman este suficient pentru îndeplinirea activității și dacă se utilizează tehnici de lucru adecvate).

Etapa 5 - etapa de birou: Analiza datelor, interpretarea lor și întocmirea raportului, a studiului, pregătirea bazei de date fotografice și a hărților de distribuție, etapa va dura "x" zile în perioada "z" și va fi utilizat un număr de "z" specialiști.

Etapa finală - încheierea activității conform prevederilor contractului și predarea documentației, termen final "anul, luna" (aproximativ).

Prin punctarea acestor etape autoritatea contractantă urmărește să vadă dacă ofertantul cunoaște faptul că, pentru exemplul de față, cerbul are două perioade distincte în care trebuie inventariați și că în una din aceste perioade la inventariere pot apare și specii sau populații care vin doar pentru împerechere și nu fac parte din populația locală, sau dacă ofertantul își organizează perioada de observații/inventariere atunci când acest lucru este posibil (în cazul plantelor aceste pot fi identificate/recunoscute numai în anumite perioade foarte stricte, pentru unele, în funcție de starea vremii doar o săptămână). Acestea sunt etapele care vor fi punctuate, cu mențiunea că contestatorul din greșală în exemplul sau nu a enumerat etapele așa cum sunt cerințele din caietul de sarcini, ci activitățile dintr-o etapă (Un număr și mai mare de subetape s-ar putea obține dacă s-ar corela fiecare subetapă cu definirea atribuțiilor și responsabilităților experților.

1. Analiza de către expertul 1 în ... a datelor din lucrarea "x"
2. Analiza de către expertul 2 în ... a datelor din lucrarea "y"
3. Analiza de către expertul 3 în ... a datelor din lucrarea "z."

În aceste sens, autoritatea contractantă precizează din nou că se vor puncta etape și nu activități, adică exact cum s-a precizat în caietul de sarcini pag. 40 alin. 9 respectiv: *„vor fi punctate numai acele etape care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: - prin derularea lor asigură obținerea de informații necesare în realizarea Planului de Management care generează dezvoltarea durabilă a zonei, aducând în felul acesta beneficii economice comunităților din zonă (de ex. dezvoltarea economiei locale prin valorificarea resurselor regenerabile, dezvoltarea turismului ecologic și a infrastructurii turistice) și - prin derularea lor contribuie la elaborarea unor măsuri mai precise și mai eficiente de conservare privind speciile și ...le și care fac obiectul propunerii tehnice”.*

Referitor la susținerile contestatorului „În ceea ce privește factorul T2, constatăm că autoritatea contractantă precizează în Punctul de vedere faptul că "rezultatele specifice în caietul de sarcini și cererea de finanțare sunt: un studiu de inventariere a speciilor și ...lor din fișa standard și un set de date geospațiale privind localizarea populațiilor de specii protejate" Această afirmație este în contradicție cu Caietul de sarcini, în care sunt specificate rezultatele așteptate de la fiecare subactivitate în parte și care include mai multe rezultate, din care menționăm câteva:

Baza fotografică care va fi pusă la dispoziția beneficiarului fără restricții de utilizare;

1 studiu privind starea de conservare a ...lor protejate (A4);

1 studiu privind starea de conservare a speciilor protejate (A2);

Modelul digital al terenului (A5.2); 79 hărți de distribuție a speciilor protejate (A5.2);

1 hartă cu limitele ...lor protejate (A5.2);

14 hărți specifice (A5.3);

1 hartă a amenințărilor potențiale (A7);"

autoritatea contractantă precizează că contestatorul încearcă să descrie caietul de sarcini după cum l-a înțeles, însă autoritatea contractantă a menționat la fiecare subactivitate câte trei rezultate așteptate, respectiv: baza de date, studiul privind starea de conservare a speciilor și harta de distribuție. Ca exemplu autoritatea contractantă citează din Caietul de sarcini la pag. 15 alin. 7 "Rezultate așteptate: - 1 studiu de inventariere a speciilor de păsări protejate; - 1 set date geospațial privind localizarea populațiilor de specii de păsări protejate; - baza fotografică care va fi pusă la dispoziția beneficiarului fără restricții de utilizare".

Autoritatea contractantă menționează că ceea ce s-a prezentat în concluziile scrise de către contestator este suma tuturor rezultatelor așteptate de la fiecare subactivitate în parte și menționată la finalul caietului de sarcini ca rezultate ale proiectului.

Referitor la susținerea contestatorului „Mai mult decât atât, în punctul de vedere transmis, se precizează ca justificare a solicitării de rezultate suplimentare, faptul că autoritatea contractantă" așteaptă de la ofertant, prin experții săi, să identifice variabile în teren ce pot influența starea de conservare a speciilor și ...lor" și solicită "experți care să identifice în teren rezultate suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le deține". Din aceste explicații rezultă faptul că autoritatea contractantă face confuzie între termenii de rezultat al unui proiect/acțiune și datele necesare pentru a ajunge la rezultatul dorit. În plus la punctul 2 de la mențiuni rezultatele sunt asimilate cu indicatori suplimentari, dar ca exemplu de indicatori sunt menționate "specii și fenomene natural

sau antropice care pot afecta statutul de conservare", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Privind factorul T2, ca să urmeze exemplul contestatorului și pentru a fi sigură că nu vor mai fi înțeleși greșiți termenii, prezintă un exemplu de rezultat suplimentar (pentru a nu influența ofertanții folosește un exemplu din alte specii și nu cele din formularul standard).

Conform caietului de sarcini rezultatele așteptate sunt: un studiu privind statutul de conservare al speciei *Cervus elaphus*, o hartă a distribuției o specie și o bază foto.

Ca rezultate suplimentare, autoritatea contractantă așteaptă:

1. un studiu privind speciile concurente la hrană, populații, riscuri, măsuri, etc.

2. un studiu privind speciile de prădători naturali, populații, riscuri, măsuri, specii coplesitoare (autoritatea contractantă menționează că atunci când a spus riscuri și măsuri s-a referit la riscurile pe care le poate avea o populație numeroasă din speciile de răpitoare sau speciile concurente la hrana asupra statutului de conservare a speciilor, iar măsurile din planul de management vor fi cele pe care numai un expert care cunoaște ecologia și etologia speciilor le poate propune pentru a limita impactul negativ al acestor riscuri asupra speciilor de interes pentru care a fost declarat situl). A nu se confunda aceste riscuri cu riscurile solicitate la punctul T3, respectiv riscurile care pot interveni la buna implementare a proiectului.

3. un studiu privind factorii antropici destabilizatori, știind că în urma activităților de exploatare, cerbul își părăsește locul de boncănit, de hrană sau adăpost și își părăsește habitatul, riscuri, măsuri, etc.

4. Măsuri pentru conservarea statutului actual de conservare, pe care un doar expert în mamologie, care cunoaște ecologia și etologia fiecărei specii le poate identifica, (o listă de măsuri și nu numărul lor).

Așa cum se poate vedea, aceste rezultate nu dau posibilitate interpretărilor subiective, ci se numără pur și simplu fiecare rezultat conform exemplului anterior. Rezultatele suplimentare nu au fost menționate în caietul de sarcini deoarece aceste pot fi identificate dor de specialiștii din fiecare domeniu în parte și diferă de la o specie (habitat) la alta.

Refeitor la susținerea contestatorului *„În ceea ce privește factorii de evaluare T3 și T4, autoritatea contractantă nu aduce nici un argument în plus față de mențiunile din Caietul de sarcini. Astfel, subliniem încă o dată faptul că nu am contestat importanța analizei riscurilor și a stabilirii planurilor de contingent a acestora, etape obligatorii extreme de importante în derularea oricărui*

proiect/contract, ci acordarea unui punctaj maxim ofertei cu cele mai multe riscuri în implementare", autoritatea contractanta face următoarele precizări:

La factorul de evaluare T3, este adevărat că autoritatea contractantă acordă punctajul maxim numărului cel mai mare de riscuri identificate, scopul fiind acela de a se identifica aceste riscuri și a se găsi măsuri de evitare a acestora înainte de demararea activităților și nu pe parcursul acestora când evitarea sau anularea lor este mai costisitoare, atât financiar cât și din punct de vedere al timpului alocat.

În acest sens, autoritatea contractanta precizează că în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006 a stabilit factori de evaluare care au directă legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar acești factori (T1, T2, T3, T4) reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor (autoritatea contractantă are dreptul de a-și stabili prioritățile și de a-și evalua avatajele).

De asemenea autoritatea contractantă consideră că este mai practic să investească un număr de puncte mai mare celui care este mai organizat și care identifică din timp toate riscurile care pot să-l împiedice să-și ducă la bun sfârșit sarcinile contractului.

Pentru factorul de evaluare T3 autoritatea contractantă prezintă de exemplu ca riscuri posibile în inventarierea populației de cervide: de ex. lipsa zăpezii necesară în citirea urmelor; perioadele ploioase care împiedică desfășurarea ritualului de împerechere și de observare a cerbului, sau orice altceva care poate împiedica specialistul să ajungă în punctul de observație sau să își desfășoare activitatea.

Pentru T4 - planuri de contingență, autoritatea contractantă prezintă de exemplu ca planuri de contingență posibile: de ex. puncte fixe de observație la trecători în perioada de iarnă și observații zilnice chiar înainte de începerea „oficială” a perioadei de boncănit și după această perioadă, sau orice alte măsuri care pot preveni/înlătura acest risc.

Autoritatea contractantă precizează că acestea sunt doar câteva posibile exemple. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertanții ar trebui să gă...scă mult mai multe de astfel de exemple date de autoritatea contractantă, astfel încât să obțină cel mai bun punctaj.

Avantajul autorității contractante în urma utilizării acestui factor, așa cum se poate vedea, este unul de o importanță majoră, și va duce la elaborarea unui plan de management bine documentat, complet și cu șanse maxime în procedura de avizare ... sș Minister.

În concluzie la cele prezentate, prin modul în care a stabilit ponderea aferentă factorilor de evaluare în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect prevederile art. 15 alin. (2) - (3) din HG nr. 925/2006 și principiile generale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare clarificările și justificările de mai sus autoritatea contractantă solicită anularea concluziilor scrise depuse de ... la data de 06.03.2014, ca nefondate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studii științifice, cartografieri, studiu socio-economic, elaborare plan de management – inclusiv procedura ...”, cod CPV 79311200-9, 71354000-4, 72314000-9, 90711000-4, 90712400-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în ...P anunțul de participare nr. .../12.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de ... Consiliul, prin decizia nr./... a admis cererea de suspendare a procedurii, dispunând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

În analiza fondului contestațiilor formulate, Consiliul va aborda cu prioritate criticile privind factorii de evaluare, justificarea acestora, ponderea acestora precum și algoritmul de punctare, critici continute în contestația formulată de către ... și parțial în contestația formulată de către

Această analiză este obligatorie având în vedere prevederile art. 199 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 199. - (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel

puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

„ART. 15 (1) Autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare si selectie prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabileste factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) nu au o legatura directa cu natura si obiectul contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit;

b) nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta îl poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilita pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie sa conduca la distorsionarea rezultatului aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractanta are obligatia de a stabili o pondere care sa reflecte în mod corect:

a) **importanta caracteristicii tehnice/functionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau**

b) cuantumul valoric al avantajelor de natura financiara pe care ofertantii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerintele minime prevazute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabileste criteriile de atribuire, autoritatea contractanta trebuie sa fie în masura sa motiveze modul în care a

fost stabilita ponderea factorilor de evaluare, elaborand în acest sens o nota justificativa care se ata...za la dosarul achizitiei.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri, contractul este împartit pe loturi, criteriul de atribuire utilizat, daca este cazul, trebuie sa fie acelasi pentru toate loturile respective."

1. Consiliul constata ca potrivit anunțului de participare nr. .../12.02.2014, autoritatea contractanta a optat pentru criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" cu urmatorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - 20 %;

2. Punctaj tehnic (Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților + Contabilizarea obiectivelor și rezultatele așteptate + Riscuri identificate + Planuri de contingență propuse) - 80.00%

Descriere: Punctaj tehnic total $T = T1 + T2 + T3 + T4 = 30 + 20 + 15 + 15 = 80\text{pct}$

Factorii tehnici de mai sus si algoritmul de calcul al punctajului aferent acestora au fost detaliate in capitolul IV.1.1 din fisa de date a achizitiei, dupa cum urmeaza:

Algoritm de calcul:

T1 = Contabilizarea etapelor de desfășurare a activităților și/sau subactivităților, în unități de timp, corelată cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se contabilizează toate etapele propuse de ofertant pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități în parte, inclusiv metode de realizare, rezultate și documente ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate. Pentru o detaliere clară a numărului de etape, se obține un număr denumit "nr. maxim de etape de derulare" = NED (max), propuse de ofertant = 30pct (punctaj maxim); Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula $P(n) = NED(n)/NED(\text{max}) \times 30 = X$ puncte; Notă: Se vor contabiliza toate etapele de derulare corelate cu reperele temporare precizate în graficul estimativ și cu specialiștii implicați în derularea proiectului; Se va prezenta concret modul de realizare a fiecărei activități (subactivități) în parte și împărțirea acestora în etape, elaborată pe baze științifice în concordanță cu literatura de specialitate, corelate cu graficul de realizare în timp și cu specialiștii implicați;

T2 - Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de CS asumate de către ofertant; Se vor contabiliza numai rezultatele identificate suplimentar față de cele incluse în CS care sunt justificate și argumentate corespunzător având în vedere modul în care serviciile prestate conduc la rezultatele prevăzute; - Pentru număr maxim de rezultate suplimentare identificate se acordă = 20

pct (nr. maxim de pct); - Pentru un număr mai mic de rezultate suplimentare identificate punctajul se calculează astfel: Punctaj "n" = nr. rezultate suplimentare identificate ale ofertantului "n" / Nr. maxim de rezultate suplimentare identificate x 20 = X puncte;

T3 - Riscuri identificate - Se vor contabiliza toate riscurile generale și specifice identificate suplimentar față de cele incluse în CS privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului; $NRGS(max) = nr. \text{ maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire}$; Pentru oferta care conține nr. maxim de riscuri contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte; pentru ofertele cu un nr. mai mic de riscuri decât $NRGS(max)$; $P2 = (NRGS(n)/NRGS(max)) \times 15 \text{ pct.}$

T4 - Planuri de contingență propuse Se vor contabiliza toate planurile de contingență (continuitate) propuse ca urmare a riscurilor generale și specifice propuse în oferta privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (notat $NPC(max)$). - Pentru oferta care conține nr. maxim de planuri de contingență pentru reducerea/eliminarea riscurilor contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 15 puncte; - Pentru ofertele cu un nr. mai mic de planuri de contingență a riscurilor decât $NPC(max)$ se aplică formula $P3 = (NPC(n) / NPC(max)) \times 15 \text{ puncte.}$ "

Consiliul constata deja o prima încălcare a prevederilor legislative prin **schimbarea efectivă a factorului de evaluare T2** care în anunțul de participare a fost stabilit „Contabilizarea obiectivelor și rezultatele așteptate” iar la descrierea din fișa de date a devenit „Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de Caietul de Sarcini asumate de către ofertant”.

Potrivit prevederilor art. ... alin (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă.”

În speta, factorul de evaluare T2 cuprins în documentația de atribuire cu titlul „Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de Caietul de Sarcini asumate de către ofertant” nu se regăsește în anunțul de participare unde pentru factorul T2 este consemnat „Contabilizarea obiectivelor și rezultatele așteptate”, ceea ce este cu totul altceva.

Potrivit prevederilor legale enunțate, factorul de evaluare T2 din documentația de atribuire trebuie considerat clauză nescrisă,

ceea ce conduce automat la modificarea factorilor de evaluare si implicit la anularea procedurii potrivit prevederilor art. 199 alin (3) si (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Consiliul constata totodata faptul ca schimbarea unui factor de evaluare cuprins in anuntul de participare nu este singura neregula grava comisa de autoritatea contractanta in stabilirea factorilor de evaluare, a ponderii acestora, a algoritmului de calcul sau a metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

In fapt, potrivit modului de calcul al punctajului la factorul T1, descris in fisa de date, *„se contabilizează toate etapele propuse de ofertant pentru realizarea fiecărei activități sau subactivități în parte”* si se puncteaza cu punctajul maxim *„nr. maxim de etape de derulare”* prezentat de un ofertant, celelalte oferte urmand a primi punctaje inferioare, calculate potrivit regulei de trei simpla.

Consiliul constata ca nu se puncteaza realizarea a cat mai multe activitati sau subactivitati (ceea ce ar fi putut fi considerat un avantaj real pentru autoritatea contractanta) ci se puncteaza despicarea firului in patru, adica despartirea realizarii unei activitati sau subactivitati in cat mai multe etape, fara niciun avantaj pentru autoritate si cu posibila distorsionare a rezultatului procedurii.

Aceasta situatie nu este rezolvata nici prin argumentele autoritatii contractante din caietul de sarcini pag 40 alin 9: *„vor fi punctate numai acele etape care îndeplinesc cumulativ, următoarele condiții ”prin derularea lor asigură obținerea de informații necesare în realizarea Planului de Management și generează dezvoltarea durabilă a zonei, aducând în felul acesta beneficii economice comunităților din zonă (de ex. dezvoltarea economiei locale prin valorificarea resurselor regenerabile, dezvoltarea turismului ecologic și a infrastructurii turistice).*

Prin derularea lor contribuie la elaborarea unor măsuri mai precise și mai eficiente de conservare privind speciile și ...le și care fac obiectul propunerii tehnice”.

Pe langa caracterul evident subiectiv al punctarii/nepunctarii unei etape de catre membri comisiei de evaluare, conform algoritmului, punctaj maxim va fi obtinut prin defalcarea ingenioasa dar si inutila a activitatilor sau subactivitatilor necesare indeplinirii contractului si nu prin realizarea efectiva a unor servicii de calitate superioara. Numarul mai mare de etape nu se poate corela nici macar cu activitati sau subactivitati suplimentare celor impuse prin caietul de sarcini deoarece acestea ar face obiectul factorului de evaluare T2, asa cum apare acesta in fisa de date si anume *„Contabilizarea rezultatelor suplimentare față de Caietul de Sarcini asumate de către ofertant”.*

In concluzie, algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare T1 (factorul de evaluare cu cea mai mare pondere 30% in stabilirea ofertei castigatoare !!!) este astfel stabilit incat „*nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta îl poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv*”, deci incalca prevederile art. 15 alin (2) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a ales justificat criteriul de atribuire "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*", dar nu si ponderea stabilita pentru factorii de evaluare.

Chiar daca pretul ofertei nu trebuia sa fie in mod obligatoriu factorul decisiv, totusi, trimiterea acestuia in derizoriu, prin stabilirea unei ponderi de numai 20%, reprezinta o decizie extrema a autoritatii contractante care ar fi trebuit sa propuna in compensatie criterii calitative solide, cu avantaje evidente pentru autoritatea contractanta si cu metodologie obiectiva si verificabila de acordare a punctajelor.

Niciuna dintre conditiile de mai sus nu a fost indeplinita, motiv pentru care Consiliul apreciaza ca ponderea stabilita pentru cei cinci factori de evaluare (T1, T2, T3, T4 si Pret) incalca grav principiul proportionalitatii in atribuirea contractelor de achizitie publica prevazut la art. 2 alin (2) lit e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si prevederile art. 15 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Fiecare dintre cele trei motive prezentate mai sus (luate individual) si cu atat mai mult cumulate, reprezinta argumente clare pentru a se constata faptul ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile legislatiei si principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica in ceea ce priveste stabilirea factorilor de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, a algoritmului de calcul sau a metodologiei concrete de punctare.

Avand in vedere prevederile art. 199 alin (3) si (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se pot dispune modificari ale factorilor de evaluare in cadrul aceleiasi proceduri, impunandu-se astfel anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constata totodata ca analizarea criticilor formulate de contestatorii ... și ... privind alte aspecte din fisa de date sau din caietul de sarcini nu mai are obiect, intrucat prin anularea procedurii este anulata implicit intreaga documentatie de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... va admite în parte contestația formulata de către ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Totodata, Consiliul va respinge ca ramasa fara obiect
contestația formulata de către

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...