



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

I. Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată convențional de ... cu sediul în ... șos. ..., nr. ..., etaj ..., ... adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 („Măsurile de remediere”), elaborate de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în municipiul ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în principal, anularea actului criticat, publicat în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 (întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din

Clarificarea nr. 1894/11.12.2013), precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestuia;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin „Măsurile de remediere”, conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice;

- acordarea posibilității de a depune concluzii oral în fața C.N.S.C., în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ... str. ..., nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva adreselor de răspuns nr. AP2014 – 172 și nr. AP2014 – 181 la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la data de ... ora 12:04, respectiv 19.02.2014, ora 13:41, elaborate de către aceeași autoritate contractantă, respectiv MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea acestora și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că există această posibilitate, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentația de atribuire să corespundă prevederilor legale în vigoare și să nu îngreunească, în mod nejustificat, concurența între operatorii economici, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul social în ... și cu sediul de corespondență în ... șos. ..., nr. 4-8, clădirea ..., etaj ..., ... și de către ... cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ... str. ..., nr. ..., ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Anulează răspunsurile nr. 1 și 2 din adresa nr. AP2014 – ... și răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să elaboreze o notă de clarificare prin care să lămurească următoarele:

-numărul de echipamente „Server înregistrare video”, care trebuie oferit, respectiv 6 „Servere înregistrare video” noi față de cele 2 „Servere înregistrare video”, prevăzute inițial în documentația de atribuire sau două „Servere înregistrare video”, cu câte 3 echipamente similare fiecare, ca subcomponente ale celor două servere;

-ca o consecință a clarificării legate de numărul de echipamente solicitat, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) va lămuri și aspectul legat de eventuala modificare a cantităților solicitate inițial, cu consecință asupra valorii estimate a contractului de achiziție publică;

-clarificarea aspectului legat de tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor și de capacitatea de stocare de 4TB, în ceea ce privește suplimentarea sau nu a numărului de camere video, necesare pentru procesul de înregistrare;

- clarificarea aspectului legat de modificarea sau nu a numărului de licențe operare server, și măsura în care costurile generate se mai încadrează în valoarea estimată publicată inițial;

-precizarea caracteristicilor tehnice și modul de conectare a „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” din fișa tehnică nr. 1.34-„Server aplicații” și, în cazul în care au fost introduse elemente noi, în ce măsură acestea determină modificarea valorii estimate publicată inițial, precum și precizarea numărului de aplicații;

-să lămurească/clarifice/completeze (după caz) aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora (întrebările nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014) și cele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată;

-să reformuleze răspunsul nr. 1 din adresa nr. AP2014 - 172/... prin indicarea concretă a acceptării sau nu a caracteristicilor tehnice solicitate și să răspundă punctual la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 - 172/... prin indicarea echipamentului pe care se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR).

-să reformuleze răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014 prin indicarea, în mod concret, a modului de interconectare a „Sistemului stocare” cu cele 6 echipamente din componența produselor „Server înregistrator Video” și la modul de interconectare a cele două „Servere Baze de Date” cu „Sistemul Stocare”.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați toate clarificările sus menționate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în principal, anularea actului criticat, publicat în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 (întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 1894/11.12.2013), precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestuia;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin „Măsurile de remediere”, conține abateri grave

de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice;
- acordarea posibilității de a depune concluzii oral în fața C.N.S.C., în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.10.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată este de 34.414.883,38 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind :

- prețul ofertei (60%);
- perioada de garanție a sistemului pentru fiecare din componente (10%);
- facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul sistemului integrat (30%).

Prin adresele nr. 1890/10.12.2013, nr. 1891/10.12.2013 și nr. 1908/13.12.2013, ... a solicitat autorității contractante o serie de clarificări cu privire la aspecte legate de documentația de atribuire („Solicitările de clarificări ...”).

Prin adresele nr. 1877/09.12.2013, nr. 1875/09.12.2013, nr. 1894/11.12.2013, nr. 1918/12.12.2013, nr. 1919/12.12.2013 și nr. 1920/12.12.2013, publicate în S.E.A.P. („Răspunsurile la clarificări ale Municipiului ...”), autoritatea contractantă a formulat răspunsuri, atât la solicitările contestatorului, cât și la solicitările altor potențiali ofertanți.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări, emise de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), aceasta formând obiectul dosarului nr. ...

La data de ... prin decizia nr. ... 5551/... C.N.S.C. a admis contestația ... a anulat răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate și a obligat autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări în termen de 11 zile de la primirea deciziei. Prin aceeași decizie, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă la prelungirea

termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu 15 zile.

La data de 07.02.2014, autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere, constând în răspunsuri la solicitările ... formulate în cadrul răspunsului nr. 002291/07.02.2014 („Măsurile de remediere”).

Răspunsurile formulate de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) la întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din Clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 1894/11.12.2013, cuprinse în cadrul măsurilor de remediere susmenționate, constituie obiectul prezentei contestații.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 1 din Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul invocă și practica instanțelor de judecată, respectiv decizia nr. 2922/17.11.2011, pronunțată de către Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Prin solicitările de clarificări, ... a solicitat autorității contractante informații elementare cu privire la specificațiile tehnice ale unor echipamente care nu au fost inițial prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu numai că nu a precizat specificațiile tehnice, dar a și modificat cerința inițială, astfel încât contestatorul se află în imposibilitatea de a formula oferta tehnică și financiară.

Chiar dacă C.N.S.C., prin decizia nr. ... 5551/... a obligat autoritatea contractantă la adoptarea unor măsuri de remediere, aceasta nu și-a respectat obligațiile stipulate în decizia menționată anterior, continuând să modifice, prin răspunsurile sale, documentația de atribuire inițială.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor art. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, la momentul stabilirii regulilor care guvernează orice procedură de achiziție publică, considerente care țin de utilizarea eficientă a fondurilor publice și promovarea concurenței loiale între

operatorii economici, prin asigurarea tratamentului egal, a nediscriminării și a recunoașterii reciproce.

În același sens, ... invocă și prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prin răspunsurile la clarificări publicate în cadrul măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a încălcat principiile amintite mai sus, neaducând lămuriri de natură să creeze contestatorului posibilitatea de a își elabora oferta tehnică și financiară, ba chiar solicitând, în mod direct, pregătirea unor oferte alternative.

În cele ce urmează, ... va detalia punctual atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile la clarificări ale autorității contractante formulate în cadrul măsurilor de remediere, evidențiind pentru fiecare caz în parte, modul în care autoritatea contractantă a modificat cerința inițială din documentația de atribuire, astfel :

În ceea ce privește clarificarea cerinței, referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator, inițial, contestatorul a solicitat MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ...) să clarifice aspecte din documentația de atribuire, în legătură cu cerința referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator video.

Cu toate acestea, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu a oferit lămuriri în legătură cu echipamentul descris prin Fișa tehnică nr. 1.37 - „Server înregistrator video”, pentru care i-a fost solicitată clarificarea. Mai exact, ... a solicitat lămuriri cu privire la parametrii tehnici ai acestuia, întrucât valorile menționate în această fișă tehnică nu asigură îndeplinirea cerințelor tehnice și funcționale solicitate.

Dimpotrivă, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire inițială, întrucât, în loc să aibă în vedere configurația minimă a serverului înregistrator, aceasta a făcut referire la un alt echipament, și anume la cel corespunzător Fișei tehnice nr. 1-33 - „Sistem stocare”, pe care ar trebui să fie înregistrate imaginile provenite de la camerele de supraveghere.

Faptul că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a prezentat, prin răspunsurile sale, aspecte contradictorii și că, prin aceasta și-a modificat soluția specificată în documentația de atribuire a fost constatat și de către Consiliu, în acest sens în cadrul deciziei ... 5551/... arătându-se că :

„[...] Cu referire la Clarificarea nr. 1875 din 09.12.2013 [...] Consiliul constată că, din nou, se află în fața unui răspuns la clarificări ambiguu, care generează posibilitatea depunerii de oferte care nu vor putea fi comparate, prin lăsarea alegerii tehnologiei, ta altitudinea ofertanților. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu răspunde, clar, cum se reglementează situația înregistrărilor celor 102 camere, neprezentată prin documentația de atribuire, astfel că va reține criticile ca fiind întemeiate [...]”.

„[...] Prin contestație se formulează critici și referitoare la răspunsul din clarificări nr. 1875 din 09.12.2013, la întrebare 5.3 [...]”, cu privire la care Consiliul constată că „[...] autoritatea contractantă a încălcat din nou, prin răspunsul sus-prezentat, prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, introducând informații necuprinse în documentația de atribuire, și anume că parametrii precizați sunt minimali, neexistând această precizare în documentul în cauză, iar, pe de altă parte, nu precizează ce a avut în vedere când a stabilit respectivele specificații tehnice, astfel încât acestea să apară ca fiind coerent legate, așa cum s-a solicitat, astfel că se reține caracterul fondat al criticii [subl. ns.]”.

Contrar obligației legale de a pune în executare întocmai decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă nu a clarificat nici prin măsurile de remediere aspectele contestate în prezenta secțiune. Dimpotrivă, aceasta a modificat documentația de atribuire. Or, continuarea unei proceduri publice cu nerespectarea unei decizii C.N.S.C., care este calificată prin dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ca fiind contravenție, confirmă faptul că aceasta prezintă abateri grave de la legislația achizițiilor publice.

Astfel, luând în considerare noile specificații din cadrul fișei tehnice 1.37 - „Server înregistrator Video”, publicată de către autoritatea contractanta în măsurile de remediere, ... înțelege că fiecare „Server înregistrator Video” este compus din alte 3 echipamente noi, distincte și identice. Mai exact, ulterior adoptării măsurilor de remediere, prin documentația de atribuire sunt solicitate 6 echipamente distincte și identice, în loc de numai 2 echipamente, așa cum se prevedea inițial în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că specificațiile fiecărui echipament în parte din cele 6 descrise în noua Fișă



tehnică nr. 1.37 sunt, de fapt, specificațiile tehnice solicitate prin vechea Fișa tehnică nr. 1.37 pentru „Server înregistrator Video”.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în măsurile de remediere au fost invocate, pentru prima dată, așa-zise „erori de redactare”, deși, anterior publicării acestui nou document au fost adresate în mai multe rânduri solicitări de clarificări, cu privire la faptul că numărul de canale suportat de către aceste „Servere înregistratoare Video” nu este suficient pentru asigurarea înregistrării celor 230 de camere video prevăzute în proiect.

Cu aceste ocazii, autoritatea contractantă a publicat răspunsuri prin care recomandă înregistrarea camerelor a căror proces de înregistrare nu este suportat de aceste „Servere înregistratoare Video” pe un alt echipament din sistem, și anume „Sistem Stocare”, ale cărui specificații tehnice sunt solicitate în fișa tehnică nr. 1.33, din aceste răspunsuri rezultând că nu poate fi acceptată invocarea unor erori de redactare în această fază.

Or, este evident că autoritatea contractantă a publicat respectivele răspunsuri în deplină cunoștință de cauză :

- extras din Răspunsul la clarificări nr. 1875/09.12.2013:

### **Întrebare 5.3**

„În fișa tehnică se solicită o rată de înregistrare a cadrelor de 480 fps. Conform solicitărilor din documentația de atribuire înregistrarea se va face în mod continuu pentru fiecare cameră la rezoluția de 640x480 cu o rată a cadrelor de minim 15 fps, ceea ce, pentru 64 de camere înseamnă o rata minimă de înregistrare de 960 fps.

Având în vedere faptul ca echipamentul corespunzător specificațiilor solicitate în fișa tehnică este un server de înregistrare de tip NVR stand-alone care nu acceptă o rată de înregistrare a cadrelor mai mare de 480 fps, vă rugăm să precizați în ce condiții se va putea realiza înregistrarea imaginilor la parametrii solicitați în documentația de atribuire, și anume 960 fps.”

### **Răspuns 5.2**

„Cerințele specificate în Fișa Tehnică sunt minimale. Se acceptă orice echipamente care asigură cel puțin conformitatea cu parametrii funcționali specificați.”

- extras din Răspunsul la clarificări nr. 1894/11.12.2013:

### **Clarificare 2**

„Cu privire la Fișa Tehnică 1.37 server de înregistrare video este solicitat să suporte maxim 64 de camere. În lista de cantități sunt solicitate 2 bucăți pentru cele 230 camere video care trebuiesc livrate. Vă rugăm să renunțați la solicitarea de "maxim 64 camere suportate" pentru server și să modificați numărul de înregistratoare din Formularul F4 A pentru a putea asigura înregistrarea imaginilor video de la toate camerele ce vor fi instalate”.

### **Răspuns nr. 2**

„Toate cerințele tehnice sunt minimale, astfel că se acceptă orice echipament care permite un număr de camere video cel puțin egal cu cel solicitat prin fișa tehnică. Cantitățile de echipamente sunt minimale și obligatorii.”

- extras din Răspunsul la clarificări nr. 1920/12.12.2013:

„Având în vedere cele publicate, și anume:

- În primul formular F5 publicat, <<157\_Formulare F5.pdf>>, solicitați 2 servere de înregistrare a imaginilor video și software aferent (conform fișelor 1.37 Server înregistrator Video și 1.68 Licența Aplicație Sistem CCTV);

- În al doilea formular F5 publicat, <<157\_Formulare F5-remediate.pdf>>, înlocuiți serverele de înregistrare cu înregistratoare video, stand-alone, care nu permit instalarea de alte aplicații de management și înregistrare, iar în fișa tehnică a acestora solicitați ca acestea să asigure înregistrarea unui anumit număr de camere la anumiți parametri”.

Invocarea ulterioară a „erorilor de redactare" este de natură a crea aparența incidenței situației în care autoritatea contractantă încearcă să mascheze încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, în speță modificarea numărului de „Servere înregistratoare Video". Or, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă, potrivit principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În opinia contestatorului, invocarea propriei culpe confirmă faptul că documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice.

Totodată, având în vedere aspectele prezentate anterior, ... precizează că estimarea valorii contractului, respectiv 34.414.883, 38 lei, fără T.V.A. este relativă și nu mai poate fi justificată, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la recalcularea valorii estimate a contractului pentru ca ofertanții să își poată elabora oferta financiară în deplină cunoștință de cauză.

Cu alte cuvinte, noile caracteristici tehnice modificate, solicitate prin Fișa tehnică nr. 1.37 - „Server înregistrator Video”, publicată în măsurile de remedieri sunt, de fapt, caracteristicile tehnice ale unui nou echipament, nedenumit de către autoritatea contractantă.

Potrivit susținerilor autorității contractante, acest nou echipament trebuie oferit în grupuri de câte 3 bucăți, fiecare grup fiind considerat un „Server înregistrator Video”.

Având în vedere că specificațiile tehnice solicitate prin Fișa tehnică nr. 1.37 sunt, de fapt, ale echipamentului în discuție, ofertanții sunt obligați să prezinte în propunerea financiară 6 echipamente, pentru care trebuie atașat un prospect tehnic de la producător, din care să reiasă corespondența propunerii cu această fișă tehnică. Trebuie avut în vedere că prospectul care se va atașa, va demonstra conformitatea unui singur echipament din cele 6, iar nu a unui „Server înregistrator Video”, compus din 3 astfel de echipamente.

Totodată, trebuie avut în vedere că modificările aduse „Serverului înregistrator Video” impun, la rândul lor, schimbarea în soluția tehnică, atât a echipamentelor interconectate cu acesta, cât și a aplicațiilor software corespunzătoare acestui tip de server, toate acestea generând schimbări în listele de cantități F4A și în listele conținând cantitățile și categoriile de lucrări F3, la pozițiile corespunzătoare tuturor echipamentelor și lucrărilor afectate de propagarea acestor modificări.

În același timp, au fost încălcate prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, întrucât în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1.37 - „Server înregistrator Video”, republicată în cadrul măsurilor de remediere se aduc modificări asupra parametrilor tehnici solicitați, față de Fișa tehnică nr. 1.37 - „Server înregistrator Video” inițială, publicată în data de 27.11.2013.

În sensul celor expuse mai sus, contestatorul compară Fișa tehnică nr. 1.37 inițială, publicată la data de 27.11.2013 cu Fișa tehnică nr. 1.37, publicată în cadrul măsurilor de remediere la data de 07.02.2014.

De asemenea, ... arată că, prin măsurile de remediere, a fost modificat și tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor, renunțându-se, astfel, la înregistrarea hibridă prin eliminarea modului de înregistrare analog. Totodată, s-a renunțat, fără nicio justificare tehnică și la capacitatea de stocare de 4TB.

Nu în ultimul rând, se constată că noua soluție tehnică modificată, propusă prin măsurile de remediere, depășește cu

mult parametrii vizați de proiectul în cauză. Astfel, autoritatea contractantă solicită prin Proiectul Tehnic echipamente înregistratoare pentru 230 de camere video, în timp ce prin Fișa tehnică nr. 1.37 - „Server înregistrator Video”, publicată anterior în „ 157\_Formulare F5- remediate.pdf”, procesul de înregistrare al imaginilor era asigurat doar pentru 128 de camere (câte 64 de camere pentru fiecare din cele 2 „Servere înregistrator Video” solicitate).

În urma modificărilor efectuate prin republicarea Fișei tehnice nr. 1.37 - „Server înregistrator Video” în cadrul măsurilor de remediere, aceste echipamente pot asigura procesul de înregistrare pentru 384 de camere, un număr cu mult mai mare decât numărul real al camerelor. După efectuarea unui calcul simplu se poate observa că, pentru a putea asigura procesul de înregistrare a 230 de camere sunt necesare doar 4 asemenea echipamente (4 echipamente x 64 canale/camere = 256).

Oricum, suplimentarea acestor echipamente de la 2 la 6 bucăți (sau, ipotetic, de la 2 la 4 bucăți), nu este susținută de argumente tehnice din partea proiectantului.

În opinia contestatorului, o atare modificare a soluției ar fi trebuit să fie însoțită de fișe/note modificatoare ale proiectului avizate de către autoritățile competente, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze dacă autoritatea contractantă a obținut avizele necesare, în caz contrar, acestea neputând fi opozabile operatorilor economici interesați să depună oferte.

O altă consecință a acestei modificări a soluției, care conduce la creșterea cantităților prevăzute în proiectul tehnic, este creșterea nejustificată a costurilor, pe care ofertanții vor fi nevoiți să și-o asume în limita aceluiași buget estimat în baza proiectului tehnic. Or, acest fapt confirmă susținerea ... potrivit căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comunicată prin anunțul de participare, nu mai este de actualitate, impunându-se, astfel, recalcularea și republicarea acesteia.

Având în vedere cele expuse mai sus în cazul exemplificării problemelor corelării numărului de licențe cu cel al serverelor, se constată că decizia autorității contractante de a suplimenta numărul de echipamente definite în Fișa tehnică nr. 1.37 a fost luată în aceeași manieră, fără efectuarea unei analize tehnice prealabile și fără a fi vizate toate implicațiile asupra sistemului în ansamblu.

De altfel, se poate observa că măsurile de remediere nu sunt însoțite de documente tehnice justificative avizate de către autoritățile competente.

Cu privire la solicitarea de clarificări, referitoare la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server, contestatorul menționează că, inițial, având în vedere întrebarea nr.5 c) din solicitările de clarificări formulate de către societatea sa și răspunsul 5 c), autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea ... vizând modalitatea de ofertare a licențelor software de operare server.

Cu toate acestea, în cadrul măsurilor de remediere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a schimbat componența celor 2 servere înregistratoare video existente în lista de cantități.

Pe cale de consecință, licențele sistemelor de operare necesare pentru aceste servere se suplimentează în mod automat, pentru un număr de 4 servere înregistratoare video suplimentare fiind necesare un număr de 4 licențe de operare server suplimentare.

Contrar obligațiilor ce îi incumbă, potrivit dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. ...5551/... autoritatea contractantă nu a clarificat nici prin măsurile de remediere aspectele contestate în prezenta secțiune.

Astfel, potrivit fișei tehnice „1.36 Controller Video wall”, publicată în „157\_Formulare F5-remediate.pdf”, sistemul de operare aferent echipamentului „Server Controller wall display” este „Microsoft Windows XP Professional Operating System, or newer”, deci nu necesită „Licență sistem de operare server”.

Conform documentului „155\_Formular F4 A.pdf”, autoritatea contractantă solicită 11 bucăți servere, iar potrivit documentului „155\_Formular F4 A.pdf”, aceasta solicită 11 bucăți „Licență sistem de operare server”.

Din Proiectul Tehnic și din răspunsul la solicitarea de clarificare cu numărul 5, publicat de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) în documentul „24\_Răspuns\_clarificări\_1918\_și\_1919\_din\_12.12.2013\_.pdf” se înțelege că produsele „Licență sistem de operare server” nu sunt solicitate și pentru alte echipamente care nu fac parte din prezentul proiect, ci sunt solicitate pentru cele 11 servere descrise în fișele tehnice și prezentate în lista de cantități, astfel :

### **Răspuns 5**

„a) Licențele la care faceți referire (Sistem de operare terminal utilizator) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cota în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră mai favorabil (respectiv licența tip OEM sau licență independentă).

b) Se va oferta pentru fiecare terminal câte un pachet tip <<Office>> de nivel <<Profesional>> astfel încât să se poată vizualiza și edita fișiere uzuale utilizate în activitatea curentă de birou (fișiere de tip text editat și machetat, programe de lucru cu tabele, prezentări animate etc.).

c) Licențele la care faceți referire („sistem de operare server”) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cota în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră mai favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă, dacă este cazul).

d) Licențele la care faceți referire (Licența Baze de date complexe) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cota în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră mai favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă, dacă este cazul).”

Având în vedere noile specificații din cadrul fișei tehnice 1.37 „Server înregistrator Video”, publicată de către autoritatea contractantă în Măsurile de remediere (documentul "Remedieri decizie CNSC ... contestatorul înțelege că fiecare „Server înregistrator Video” este compus din 3 echipamente distincte și identice, deci sunt solicitate 6 echipamente distincte și identice, față de 2 bucăți, conform listei inițiale de cantități publicate în „155 Formular F4 A.pdf”.

Astfel, se poate deduce logic că numărul de echipamente de tip server pe care trebuie instalată „Licența sistem de operare server” este de 15 bucăți, adică:

- cele 9 servere: 2 servere de aplicații, 2 servere de baze de date, 2 servere de integrare, 2 servere de management trafic și 1 (unu) server de ceas;
- plus cele 6 echipamente care vor trebui să funcționeze ca și servere înregistratoare video.

Or, ținând cont de aspectele prezentate mai sus, precum și de faptul că o licență de tip „Licență sistem de operare server” nu poate fi instalată decât pe un singur echipament fizic de tip

server, rezultă că numărul necesar de licențe de tip „Licență sistem de operare server” este de 15 bucăți, față de 11 bucăți, solicitate inițial, conform listei de cantități „155 Formular F4 A.pdf”.

În acest context, sunt generate următoarele două situații, de natură să inducă noi nelămuriri, diferite din punct de vedere al modului de ofertare al produsului „Licență sistem de operare server” :

- prima situație, în cazul în care ofertanții ar fi nevoiți să distribuie cele 11 bucăți „Licență sistem de operare server” asupra celor 15 echipamente fizice de tip server ce necesită acest tip de licență, fapt ce ar conduce la modificarea listelor de cantități F4A pentru a corela numărul solicitat de licențe cu cel necesar pentru realizarea unui sistem funcțional;

- a doua situație, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că cele 6 echipamente fizice descrise în fișa tehnică 1.37 republicată în „Măsurile de remediere” (echipamente care în accepțiunea proiectantului sunt considerate ca fiind 2 servere), nu necesită „Licență sistem de operare server”. Mai exact, autoritatea contractantă ar putea afirma că aceste echipamente funcționează cu sistem de operare propriu. Astfel, ofertanții ar fi nevoiți să distribuie cele 11 bucăți „Licență sistem de operare server” asupra celor 9 echipamente ce necesită acest tip de licență (cele 9 servere : 2 de aplicații, 2 de baze de date, 2 de integrare, 2 de management trafic și unul de ceas), fapt ce ar conduce, din nou, la modificarea listelor de cantități F4A pentru a corela numărul solicitat de licențe cu cel necesar pentru realizarea unui sistem funcțional.

În această situație, se constată că decizia autorității contractante de a suplimenta numărul de echipamente definite în Fișa tehnică nr. 1.37 nu a avut în vedere toate implicațiile asupra sistemului de ansamblu.

De asemenea, trebuie reținut și aspectul potrivit căruia modificarea listelor de cantități F4A atrage după sine și modificarea listelor cu cantitățile și categoriile de lucrări F3 pentru corelarea cantităților de manopere de instalare corespunzătoare produselor din listele de cantități F4A.

În condițiile actuale, ofertanții se află în situația de a fi obligați să adapteze și să modifice atât proiectul, cât și oferta (listele de cantități), conform uneia dintre situațiile prezentate mai sus, rămânând astfel la latitudinea ofertantului alegerea unei soluții.

Într-o atare situație, se poate susține că nu există o transparență sau tratament egal în evaluarea ofertelor. În plus, includerea unor liste de cantități modificate (potrivit înțelegerii fiecărui ofertant) în ofertă conduce la descalificarea respectivei oferte.

Or, documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată succesiv prin clarificările emise, conține grave abateri de la legislația achizițiilor publice, în speță încălcarea principiilor tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice. Astfel, urmare abaterilor de la legislația achizițiilor publice, sunt create premisele anulării procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, este evident faptul că modificarea listelor de cantități (solicitarea de a oferta 9 sau 15 bucăți din produsul „Licență sistem de operare server" în loc de 11 bucăți, așa cum sunt solicitate inițial în formularul F4A), încalcă, în mod flagrant, prevederile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012.

În ceea ce privește clarificarea cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat nici cu privire la acest aspect obligațiile impuse de Consiliu, prin decizia ...5551 din data de ....

Astfel, în ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei C.N.S.C., cu privire la clarificarea cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, Consiliul a reținut că: „În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la întrebările formulate de către operatorul economic, precum și la răspunsurile autorității contractante care fac obiectul contestației în cauză, astfel:

Cu referire la Clarificarea nr., 1877 din 09.12.2013:

- întrebarea 9: <<Având în vedere că în «157\_Formulare F5-remediate.pdf» se cer echipamente de comunicații de voce (Fișa tehnică nr. 1,57 Terminai fix de voce, IP) și nu există ca cerință ofertarea unei centrale de telefonie, vă rugăm să specificați care este echipamentul de la beneficiar (producătorul și tipul de centrală telefonică) care va asigura comunicarea între terminalele fixe de voce>>.

- răspuns 9: <<Managementul rețelei va fi realizat software și nu se impune necesitatea utilizării unui echipament fizic tip «centrală telefonică».



Analizând cele de mai sus, dar având în vedere și precizarea din documentația de atribuire referitoare la „centrală locală de interior (PBX) aferentă clădirii”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a creat confuzie prin răspunsul la clarificări, din care rezultă, explicit, că managementul rețelei va fi realizat exclusiv software, iar nu că "prin răspunsurile referitoare la «centrala telefonică» s-a precizat faptul că aceasta va fi un produs software sau hardware, tehnologiile IP (...) permițând ambele variante", cum aceasta afirmă prin punctul de vedere referitor la <<concluziile scrise>> depuse de către ...

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 9 din clarificări nr. 1877, publicate în SEAP în data de 09.12.2013, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin faptul că nu a oferit un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată de către operatorul economic cu privire la centrala telefonică, în acord cu celelalte prevederi din documentația de atribuire.”

Or, prin măsurile de remediere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a formulat următorul răspuns :

**Răspuns 9:**

„Terminalele de voce prezentate în Fișa Tehnică nr. 1.57-vor funcționa în rețeaua de date locală, iar funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de către echipamentul Server Aplicații și este descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.34, prin intermediul aplicației software Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediul VoiP. Conexiunea către exteriorul clădirii se va asigura prin intermediul uneia dintre cele două interfețe <<Modul Ethernet>> către un operator de telefonie în mod SIP Trunking. Aducerea conexiunii de la operatorul de telefonie care deservește Beneficiarul până la interfața echipamentului este în responsabilitatea Beneficiarului. Atașăm prezentei fișa tehnică nr. 1.34 remediată.”

Totodată, prin decizia C.N.S.C. s-a reținut că :

„Cu referire la Clarificări nr. 1894 din 11.12.2013:

- întrebare nr. 4 : << Cu privire la solicitarea pentru livrarea de telefoane IP. Vă rugăm să precizați dacă trebuie livrată și centrata IP sau dacă aceasta a fost achiziționată deja. Dacă a fost achiziționată deja vă rugăm să precizați tipul și caracteristicile acesteia>> ,

- răspuns : << Centrala IP nu a fost achiziționată anterior. Funcția centralei IP a fost prevăzută să fie realizată de o aplicație software dedicată ce va fi instalată pe echipamentul <<Server aplicații>> dar se acceptă orice soluție care să asigure funcționalitățile necesare rețelei de voce ofertanții având libertatea să aleagă orice soluție tehnologică considerată facilă>>.

Consiliul constată că, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției care să asigure funcționalitatea rețelei, autoritatea contractantă creează premisele anulării procedurii de atribuire, din cauza depunerii unor oferte care nu pot fi comparate, situație reglementată, așa cum s-a arătat, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

De asemenea, în răspuns, apare, nefiind definit, anterior, în documentația de atribuire, soft-ul ce va fi instalat pe server aplicații, element de natură să inducă operatorilor economici noi nelămuriri.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile referitoare la răspunsul la întrebarea 4 din Clarificări nr. 1894 din 11.12.2013."

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici cu privire la această cerință obligațiile de clarificare, în condițiile în care, prin intermediul măsurilor de remediere, aceasta a arătat că:

#### **Răspuns 4:**

„Funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de către echipamentul <<Server Aplicații>> descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.34, prin intermediul aplicației software <<Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP>>. Conexiunea către exteriorul clădirii se va asigura prin intermediul uneia dintre cele două interfețe <<Modul Ethernet>> către un operator de telefonie în mod SIP Trunking. Precizăm faptul că aducerea conexiunii de la operatorul de telefonie care deservește Beneficiarul până la interfața echipamentului este în responsabilitatea Beneficiarului. Atașăm prezentei fișa tehnică nr. 1.34 remediată.”

În urma pronunțării deciziei C.N.S.C. și obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu numai că nu a rezolvat problemele semnalate în cuprinsul contestației ce face obiectul deciziei C.N.S.C., ci a formulat un răspuns similar cu cele care au generat circumstanțele care au dus la contestarea

procedurii de atribuire, și anume modificarea soluției proiectate și introducerea de noi produse în cadrul acestei soluții.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a modificat fișele tehnice, introducând noi factori în specificațiile tehnice solicitate, fapt ce a condus la impunerea obligativității ofertanților de a reevalua configurația echipamentului „Server Aplicații”, fără niciun temei tehnic justificativ, în condițiile în care nu au fost puse la dispoziția ofertanților documente justificative emise de proiectant sau note modificatoare de proiect avizate de autoritățile competente, care să susțină modificările tehnice aduse proiectului.

Din răspunsurile nr. 4 și nr. 9 din măsurile de remediere se observă că destinația echipamentelor „Server Aplicații”, descrise în Fișa tehnică nr. 1.34, este modificată prin adăugarea „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” în lista de aplicații ce vor fi instalate și vor rula pe acest tip de servere.

Or, în acest caz, numărul de aplicații instalate pe acest tip de server a crescut, ceea ce demonstrează că solicitările tehnologice generate de rularea aplicațiilor asupra resurselor acestui tip de server au crescut.

Totodată, s-a mai constatat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție o confirmare din partea proiectantului, care să ateste că acea minimă configurație, calculată inițial pentru echipamentele de tip „Server Aplicații”, este suficientă și în cazul generat de suplimentările aplicațiilor ce vor rula pe acesta.

Însă, având în vedere că aceste modificări și suplimentări aduse soluției nu au făcut parte din proiectul tehnic inițial, avizat și aprobat de către autoritățile competente, acestea ar fi trebuit să se întemeieze pe justificări tehnice susținute de note/ fișe modificatoare de proiect, avizate și aprobate de către autoritățile abilitate.

De asemenea, autoritatea contractantă a modificat și schema bloc detaliată la nivelul centrului de comandă a sistemului, republicând-o în măsurile de remediere, cu observația că „retransmite” această schemă.

Or, în fapt, autoritatea contractantă a publicat o nouă schemă, diferită de cea prezentată inițial în cadrul proiectului.

Din noua schemă bloc, detaliată la nivelul centrului de comandă, publicată în măsurile de remediere, se observă că „dispare” echipamentul fizic «PBX», adică centrala telefonică, referitor la care au fost adresate succesiv solicitări de clarificare.

Totodată, introducând noi aplicații în cerințele echipamentului „Server Aplicații”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să actualizeze Formularul F4A cu o nouă poziție corespunzătoare „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, la care să specifice cantitățile aferente, lucru pe care nu l-a făcut.

Potrivit modificărilor publicate în măsurile de remediere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) solicită ca fiecare echipament „Server Aplicații” să fie prevăzut cu „aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, însă, conform "155\_Formular F4 A.pdf" sunt solicitate două echipamente de tip „Server Aplicații”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a impus ofertarea a două „aplicații de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”.

De fapt, potrivit susținerilor din răspunsul nr. 9 din cadrul măsurilor de remediere, autoritatea contractantă are nevoie de o singură aplicație care să îndeplinească funcția de centrală telefonică.

Concluzionând, contestatorul arată că, nici de această dată, „aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” nu a fost definită, aceasta fiind solicitată fără ca autoritatea contractantă să publice cerințele tehnice minime ce ar trebui îndeplinite de către aplicația în cauză.

De asemenea, ... menționează că această „aplicație de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” nu este doar o aplicație menită să controleze și să facă legătura între telefoanele IP, ci, în situația în care este instalată pe un server, are rol de centrală telefonică. Acesta este un serviciu de originare și/ sau terminare apeluri de la un punct fix dinspre și înspre rețelele de telefonie publică națională, care folosește tehnologia VoIP cu protocolul de semnalizare SIP. O singură conexiune „SIP Trunking” poate permite de la minimum 10 până la maximum 500 apeluri concurente, managementul acestor apeluri executându-se în cadrul unei centrale telefonice, în cazul de față, o aplicație de tip centrală telefonică instalată pe un server fizic.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, în speța de față, se impune anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât documentația de atribuire conține abateri

grave de la legislația achizițiilor publice, care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În acest sens, ... invocă atât practica C.N.S.C., cât și pe cea a Curților de Apel.

Concluzionând, ... apreciază că se impune admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 33, art. 78, art. 209 alin. (1) lit. c), art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 129 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire pe parcursul prezentei contestații.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Consiliul a transmis contestatorului ... adresa nr. 32917502 ... prin care i-a comunicat acestuia că este suficientă depunerea de concluzii scrise de către părți, nefiind necesară citarea și prezența părților în vederea depunerii de concluzii orale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. SC2014-004.125/25.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5889/25.02.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a actului atacat, publicat în S.E.A.P. sub nr. 002291/07.02.2014 (pag. 2 din cuprinsul contestației), autoritatea contractantă precizează următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a răspuns la toate întrebările de clarificare solicitate și specificate prin decizia C.N.S.C. la care se face referire în contestație și a aplicat măsurile de remediere corespunzătoare prin detalierea documentației, fără modificarea soluției tehnice ori a listelor de cantități.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) arată că a răspuns la toate întrebările de clarificare solicitate și specificate prin decizia C.N.S.C. la care se face referire în contestație și a aplicat măsurile de remediere corespunzătoare prin detalierea documentației, fără modificarea soluției tehnice ori a listelor de cantități.

Prin decizia nr. ...5551 din data de ... C.N.S.C. a admis contestația formulată de către ... și a obligat autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a respectat întocmai mențiunile C.N.S.C., cu privire la formularea răspunsurilor la clarificările criticate de către ... și a măsurilor dispuse prin decizia nr. ...5551 din data de ....

Consiliul, prin decizia nr. ... 5551 din data de ... a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile. Astfel, acesta a considerat că termenul de depunere stabilit este suficient pentru ca operatorii economici interesați să poată întocmi ofertele și să le depună.

Având în vedere că termenul impus de Consiliu se împlinea într-o zi liberă, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în vederea respectării legislației în vigoare, astfel că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 24.02.2014.

În ceea ce privește susținerea contestatorului (pag. 6, punctul 26), potrivit căruia autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării, concurenței și a tratamentului egal, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) specifică următoarele:

- principiul transparenței: reprezintă punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- principiul nediscriminării: impune asigurarea unei concurențe reale și normale, ca urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor potențialilor ofertanți;
- principiul tratamentului egal: reprezintă stabilirea și aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a aceluiași cerințe, reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

- eficiența folosirii fondurilor publice: reprezintă atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii pentru atribuirea contractelor care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului;
- recunoaștere reciprocă: este principiul care asigură libera circulație a mărfurilor și serviciilor pe o piață unică europeană. Potrivit acestuia, toate produsele, serviciile și lucrările oferite în mod licit sunt recunoscute pe piața Uniunii Europene și toate diplomele, certificatele și alte documente emise în țările membre ale Uniunii Europene sunt recunoscute prin echivalare cu cele solicitate la nivel național.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciunul dintre principiile invocate de către ... întrucât a publicat în S.E.A.P. toate documentele necesare achiziției publice, aceleași pentru orice posibil ofertant.

De asemenea, aceasta invocă prevederile art. 179 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și concluzionează că s-a dispus de către C.N.S.C. un termen suficient pentru elaborarea ofertelor.

Cu privire la răspunsurile la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost publicate ca urmare a deciziei C.N.S.C.

Mai mult decât atât, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul ca numărul de întrebări de clarificare, respectiv contestațiile transmise de către furnizorii, care au experiența dovedită în ceea ce privește sistemele similare cu cel ce face obiectul procedurii, alții decât contestatorul, este foarte mic, respectiv sunt 10% din numărul total de întrebări de clarificare, ceea ce demonstrează faptul că documentația a fost realizată corect și complet, iar numărul de aspecte care într-adevăr au fost dificil de înțeles a fost unul mic, iar acestea au fost clarificate corespunzător în sesiunile de răspunsuri la clarificări.

În ceea ce privește clarificarea cerinței referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator, autoritatea contractantă precizează că echipamentul descris în Fișa Tehnică nr. 1.37 - "Server înregistrator video" este unul dedicat, care asigură preluarea fluxurilor video de la sursele din teren (camere video). Tehnologiile specifice permit atât utilizarea de

echipamente generice (calculatoare de proces cu putere de calcul suficient de mare) sau echipamente dedicate, optimizate de producători pentru scopul dat.

În conformitate cu Proiectul Tehnic, pentru asigurarea serviciului de înregistrare a imaginilor, a fost dimensionată o structură formată din 2 echipamente similare, a căror specificație tehnică a fost descrisă în fișa tehnică la care se face referire. Specificațiile tehnice dimensionate inițial au fost alese, astfel încât să se asigure o putere de procesare minimală, dar suficientă pentru necesarul dimensionat al proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin întrebările de clarificare multiple și apoi chiar prin contestația formulată, ... a afirmat că soluția tehnică prezentată în Proiectul Tehnic este „nefuncțională” din cauza unor resurse tehnice insuficiente, solicitând, în multiple rânduri, modificarea acesteia, în sensul creșterii nivelului de cerințe minimale.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., prin răspunsurile sale, nu a modificat specificația tehnică, precizând în răspunsurile la clarificări faptul că specificația este minimală, iar ofertanții pot aduce și echipamente cu performanțe superioare și care respectă necesarul calculat, conform soluției tehnice propuse prin ofertă, dacă se consideră necesar.

Cu toate acestea, contestatorul a criticat răspunsurile primite, considerând ca acestea nu sunt suficient de clare, solicitând, în mod explicit, precizarea unor parametrii numerici care, dacă s-ar fi aplicat, s-ar fi produs o limitare a soluțiilor tehnice potențial oferite, ceea ce ar fi dezavantajat o parte dintre ofertanți și ar fi încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Urmare a contestației formulate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului, iar autoritatea contractantă a procedat la implementarea unei măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Măsura de remediere cea mai potrivită și care acoperă, în totalitate, necesarul tehnic pentru asigurarea funcționării sistemului, fără să afecteze Proiectul Tehnic aprobat la finanțare și care totodată vine în întâmpinarea cerințelor potențialilor ofertanți, așa cum au fost acestea descrise în întrebările de clarificare și în contestația în speță, a fost detalierea specificației tehnice aferentă echipamentului (respectiv Fișa Tehnică nr. 1.37) și adaptarea specificațiilor, în conformitate cu necesarul tehnic și inclusiv, conform cerințelor formulate de către ... (și



alți potențiali ofertanți) prin întrebările de clarificare, astfel încât toți aceștia să poată participa la procedură.

Totodată, având în vedere intervalul de timp scurs de la data publicării inițiale și până la momentul remedierii, datorită modificării specificațiilor funcționale la majoritatea furnizorilor, în sensul simplificării acestora prin migrarea la tehnologia digitală, s-au eliminat din cerințele inițiale cele care au devenit inutile, tocmai pentru a facilita accesul la procedură a unui număr cât mai mare de ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că măsura de remediere a fost dusă la îndeplinire, în mod corect și complet, respectându-se și menținându-se soluția tehnică proiectată și implementându-se cerințele dispuse de către Consiliu. Astfel, contrar celor afirmate de către contestator, s-a procedat la publicarea unei specificații tehnice corectate (Fișa Tehnică nr. 1.37 remediată), în conformitate cu cerințele date.

Autoritatea contractantă mai precizează că toate echipamentele componente ale sistemului integrat, ce face obiectul procedurii, sunt realizate din subcomponente, ale căror specificații tehnice minimale sunt prezentate, în detaliu, în fișele tehnice aferente. Astfel, fiecare echipament solicitat spre a fi livrat poate fi realizat din mai multe componente, acestea putând fi, în unele cazuri, identice, asigurându-se astfel puterea de procesare necesară sistemului în ansamblu.

În cazul de față, echipamentul „Server înregistrator video”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.37 a fost detaliat în fișa tehnică publicată prin măsura de remediere la nivel de configurație și specificații tehnice. Astfel, configurația optimă a fost aleasă prin interconectarea a 3 (trei) echipamente similare de putere redusă, identice, acestea urmând să asigure necesarul de capacitate de procesare pentru un număr suficient de surse video.

În opinia autorității contractante această soluție acoperă necesarul tehnic, dar este și eficientă din punct de vedere financiar, reprezentând un avantaj comercial pentru orice ofertant.

De asemenea, prin solicitarea configurării de echipamente similare (și nu o configurație asimetrică de tip „master - slave”) s-a avut în vedere uniformizarea soluției tehnice și asigurarea unei funcționări uniforme, cu nivel de încărcare corespunzător, simetric pe fiecare mașină fizică, asigurându-se totodată și

gradul de redundanță prin rezervare, impus de anvergura și complexitatea sistemului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, prin publicarea măsurii de remediere la acest nivel, s-au acoperit integral cerințele formulate de potențialii ofertanți prin întrebările de clarificare, păstrându-se totodată caracteristicile tehnice și funcționale ale sistemului ce face obiectul procedurii.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora „Punem sub semnul întrebării faptul că autoritatea a inițiat procedura de atribuire în baza unei analize temeinice cu privire la exactitatea produselor care vor fi achiziționate”, respectiv că „estimarea valorii contractului [...] este relativă și nu poate fi justificată”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind tendențioase și fără temei, în condițiile în care documentația de atribuire, aferentă procedurii în cauză, a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 98/2012 iar, în procesul de obținere a finanțării, evaluarea tehnică și financiară a proiectului s-a realizat de către o echipă de experți evaluatori independenți, această evaluare permițând aprecierea gradului în care proiectul răspunde obiectivelor POR, a coerenței și clarității metodologiei propuse, a fezabilității și eficienței financiare, a sustenabilității și durabilității proiectului.

Având în vedere faptul că, prin măsura de remediere adoptată, specificațiile tehnice au fost parțial simplificate și adaptate, fără să se modifice soluția tehnică, autoritatea contractantă susține că, criticile formulate de către contestator nu au niciun fundament real, ci se bazează numai pe interpretarea, conform căreia echipamentul solicitat are o altă configurație decât cea inițial solicitată (înaintea adoptării măsurii de remediere).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt tendențios formulate, pentru a induce în eroare Consiliul.

Cu privire la invocarea de către ... a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu are aplicabilitate ori relevanță, în contextul în care modificările aduse prin măsurile de remediere clarifică și simplifică parametrii la care se face referire.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, din punct de vedere tehnic, nu s-a renunțat la nicio cerință, ci s-au eliminat parametrii care nu erau relevanți în cadrul proiectului. Eliminarea cerințelor respective, cu caracter minimal, nu

afectează cu nimic potențialii ofertanți, deoarece aceștia pot să ofere în continuare echipamente care respectă cerințele inițiale, acestea fiind perfect compatibile și acceptabile în configurația descrisă în documentele remediate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia „a fost modificat și tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor [...]”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, în condițiile în care nicio specificație privind tehnologia nu a fost modificată prin remediere.

Referitor la susținerea ... conform căreia numărul de fluxuri video este „un număr cu mult mai mare decât numărul real al camerelor”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) menționează că aceasta nu are nicio relevanță în procedura de față, având în vedere faptul că, în conformitate cu necesitățile beneficiarului, sistemul trebuie să acopere necesarul atât la momentul punerii în funcțiune, cât și pentru eventuale extensii, ținând cont de faptul că, potrivit ghidului solicitantului pentru Axa 1 din Programul Operațional Regional (prin care se finanțează proiectul) nu sunt posibile intervenții la infrastructura sistemului pentru 5 ani de la data punerii în funcțiune a sistemului.

Astfel, interpretarea dată de către contestator, referitoare la creșterea numărului de echipamente nu este reală, Listele de cantități (Formularele F3 și F4A) rămânând neschimbate. Similar, creșterea costurilor este, în mod eronat, sugerată și nu are relevanță, valoarea bugetului proiectului fiind fixă și aprobată, conform contractului de finanțare.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la „problemele corelării numărului de licențe [...]”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată și fără fundament, întrucât echipamentele dedicate conțin aplicațiile software incorporate („embeeded”) sau, în cazul celor cu licențiere separată, licențierea se poate face per echipament și nu per componentă, iar câtă vreme cantitățile de echipamente prevăzute în listele de cantități nu au suferit modificări, nu este cazul vreunei corelări.

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) precizează că măsurile de remediere nu trebuie însoțite de justificări tehnice, așa cum, în mod eronat, sugerează contestatorul prin formularea sa, având în vedere faptul că nu se modifică în niciun fel soluția tehnică ori cantitățile de

echipamente, specificate în listele de cantități (Formularele F3 și F4A).

În concluzie, autoritatea contractantă constată că, în ceea ce privește această critică, ... nu urmărește în niciun fel clarificarea unor aspecte tehnice în vederea realizării unei oferte pentru a participa la procedură și a implementa acest proiect, ci numai anularea procedurii.

Prin urmare, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) solicită Consiliului să respingă contestația cu privire la această critică ca fiind nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Având în vedere faptul că numărul de echipamente nu s-a modificat, ci doar s-a explicat în detaliu componența acestora, nu este necesară actualizarea cantităților de licențe software, așa cum contestatorul sugerează prin formularea sa.

Pe de alta parte, în cazul în care ofertanții doresc să facă licențierea per componentă (și nu per echipament, așa cum este specificat în documentația de atribuire), ținând cont de faptul că cerințele de cantitate și performanțe sunt minimale, aceștia pot livra cantități mai mari sau echipamente mai performante, fără nicio restricție din partea autorității contractante.

Referitor la susținerea ... potrivit căreia „din comportamentul autorității contractante [...] obiectul procedurii de atribuire a fost modificat”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu are niciun fundament, obiectul procedurii rămânând permanent același, și anume: furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de supraveghere și management al traficului în Municipiul ... pentru obiectivul de investiții „Trafic management și supraveghere video”, în conformitate cu cerințele din condițiile tehnice specificate în cuprinsul documentației de atribuire și în conformitate cu contractul propus.

Față de cele expuse mai sus, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) consideră că și-a îndeplinit obligațiile, conform deciziei C.N.S.C., prin răspunsuri detaliate și măsuri de remediere corespunzătoare.

Cu privire la cantitatea de licențe de tip server, autoritatea contractantă susține că, criticile contestatorului nu au nici sens nici fundament, bazându-se pe un calcul de repartizare ipotetic,

în condițiile în care cantitățile de licențe au fost prezentate, în mod clar în lista de cantități, iar la bugetarea ofertei s-a precizat, prin răspunsurile la întrebările de clarificare, faptul că se vor livra numai acele produse (licențe).

De altfel, chiar și ... menționează, la punctul 49 din cuprinsul contestației, faptul că pentru un echipament dedicat - echipamentul „controller video” se va livra o licență de sistem de operare specifică, dar, pe de altă parte, într-o situație similară, prezentată la punctul 53 din contestație, consideră necesară livrarea de licențe per componente și nu per echipament, așa cum rezultă din lista de cantități.

Astfel, deși numărul de licențe ce va fi livrat este clar, din nou, contestatorul prezintă un scenariu de echipare în care acest număr de licențe software este subdimensionat, acuzând astfel faptul că s-ar fi modificat documentația de atribuire, fără să poată proba în vreun fel unde s-a operat modificarea în ceea ce privește cantitățile de produse (în speță licențe software), câtă vreme cantitățile specificate în listele aferente (Formularele F3 și F4A) nu au suferit modificări.

Cu privire la susținerea ... de la punctul 57 din cuprinsul contestației, potrivit căreia "(implementarea )[...] este imposibilă având în vedere că licențierea unui sistem de operare nu se poate efectua pentru mai multe echipamente cu aceeași licență", autoritatea contractantă precizează că aceasta este „tendențioasă” și menită să inducă în eroare Consiliul, în contextul în care licențierea se poate face per echipament și per componentă sau per sistem în ansamblu, așa cum s-a specificat în numeroase răspunsuri la clarificări.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia „se observă că decizia autorității [...] este luată în mod superficial, nefiind avute în vedere toate implicațiile sistemului în ansamblu”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu are nicio fundamentare reală și bazată pe documentația de atribuire, ci numai pe presupunerile ...

Raportat la susținerea ... de la punctul 59 din cuprinsul contestației, potrivit căreia: „trebuie reținut și aspectul potrivit căruia modificarea listelor de cantități F4A atrage după sine și modificarea listelor cu cantitățile și categoriile de lucrări F3[ ...] ”, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, răspunsurile la clarificări și măsurile de remediere publicate, listele de cantități, respectiv

Formularele F4A și F3 nu au fost modificate niciodată pe tot parcursul desfășurării procedurii.

În același context, autoritatea contractantă afirmă că critica formulată la punctul 60 din cuprinsul contestației, conform căreia „oferanți se află în situația de a fi obligați să adapteze și să modifice atât proiectul cât și oferta [ ...] și „includerea unor liste de cantități modificate” este lipsită de fundament totodată poate induce în eroare Consiliul, deoarece în nici un moment al prezentei proceduri de achiziție publică nu s-au modificat listele de cantități.

Mai mult decât atât, ofertanții nu au de ce și nu pot să modifice „proiectul”, așa cum afirmă contestatorul, documentul Proiect Tehnic care a stat la baza procedurii, fiindu-le pus la dispoziție în documentația de atribuire.

Cu privire la elaborare ofertei, aceasta reprezintă sarcina ofertanților, iar critica potrivit căreia „oferanții [...] sunt obligați să își modifice oferta” nu are relevanță, având în vedere faptul că oferta se predă la momentul depunerii acesteia.

Față de aspectele prezentate mai sus, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, atât Proiectul Tehnic, cât și listele de cantități descrise prin Formularele F3 și F4A (conform H.G.28/2008) reprezintă documente anexă la contractul de finanțare și nu pot fi modificate fără reevaluarea proiectului de către Finanțator (Autoritatea de Management a Programului Operațional Regional), ceea ce nu poate fi realizat având în vedere limitările impuse de graficul de implementare al proiectului, sub sancțiunea rezilierii Contractului de Finanțare din cauza depășirii termenelor de implementare.

În ceea ce privește clarificarea cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Referitor la clarificarea, privind produsele de telefonie, considerându-se faptul că răspunsurile oferite la întrebările de clarificare au fost insuficiente, în conformitate cu decizia C.N.S.C., s-a procedat la implementarea unei măsuri de remediere a documentației de atribuire, prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, care va îndeplini funcția unității de management a apelurilor (denumita generic „centrala telefonică”) cu specificațiile tehnice necesare, în vederea eliminării neînțelegerilor și acoperirii cerințelor formulate de contestator prin întrebările sale.

Astfel, prin măsura de remediere s-a menționat în Fișa Tehnică nr. 1.34 faptul că echipamentul „Server aplicație” va rula o aplicație software care va asigura funcția de management a apelurilor de voce.

De asemenea, pentru a elimina orice dubiu ori neînțelegere, prin Răspunsul nr. 9 la clarificarea nr. 1877 s-a descris, în detaliu, și soluția de interconectare cu operatorii externi, aceasta fiind în perfectă concordanță cu standardele actuale în domeniul telecomunicațiilor și totodată asigurând interconectarea fără necesitatea implementării vreunui echipament suplimentar, așa cum contestatorul a sugerat că ar fi necesar într-o altă întrebare anterioară.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că soluția de comunicații voce proiectată este una modernă, de ultimă generație și care permite ca implementarea să se facă fără un echipament central dedicat (denumit generic „centrala telefonică”), funcționalitatea acestuia fiind asigurată de către o aplicație software care rulează pe un echipament de calcul generic - în cazul de față fiind vorba de echipamentul fizic dedicat tocmai pentru a rula aplicații diverse, între care și cele de telecomunicații și protecția transmisiunilor, denumit „Server aplicații” și descris în Fișa Tehnică nr. 1.34. Transmisia vocii se face prin rețeaua de date, utilizând tehnica VoIP (en. Voice over IP - „voce transmisă prin protocolul IP”), iar conectivitatea externă se realizează prin protocol SIP - Trunking, acesta reprezentând un standard de interconectare la nivel de date și care este adoptat de către toți operatorii de telecomunicații de voce (atât cei de telefonie fixă cât și mobilă) și care asigură printr-o singură conexiune de date un număr mare de canale de voce (numere de telefon). Conexiunea fizică se va asigura pentru ambele rețele (cea internă de tip VoIP și cea către exterior de tip SIP-Trunking) prin intermediul interfeței fizice de tip Ethernet, cu care este dotat echipamentul (din motive de redundanță funcțională, echipamentele au fost prevăzute la faza de proiectare cu interfețe de tip Ethernet similare și paralele).

Mai mult decât atât, prin răspunsul oferit s-a specificat că toate eventualele costuri de conectare externe proiectului (respectiv conectarea de la echipamentul fizic până la bransamentul de telecomunicații) nu revin în sarcina ofertanților, astfel ca aceștia nu vor bugeta în oferta lor aceste lucrări.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul formulat și prin măsura de remediere adoptată, a fost clarificat modul de realizare a funcționalității, solicitat de către contestator.

În contradicție cu susținerile contestatorului, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) mai precizează că, prin răspunsul dat și măsura de remediere adoptată nu s-a modificat în niciun fel soluția tehnică proiectată și nu s-a solicitat niciun produs nou în cadrul soluției, toate listele de cantități precum și tehnologiile adoptate rămânând neschimbate.

Astfel, afirmația ... "modificarea soluției proiectate" nu este reală și a fost formulată în mod tendențios, având în vedere faptul că niciodată, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, nu a fost modificată soluția tehnică, aceasta fiind descrisă în Proiectul Tehnic aprobat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază critica contestatorului ca fiind nefondată din punct de vedere tehnic sau comercial și că se bazează pe o afirmație total nefondată.

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) consideră că prin măsura de remediere adoptată s-a clarificat situația cu privire la asigurarea funcționalității serviciului de management de voce (telefonie), fără modificarea soluției tehnice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu este necesară reevaluarea configurației echipamentului „Server aplicații”, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul, în condițiile în care configurația acestui echipament este descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.34 și care nu a fost modificată în niciun fel la capitolele în care se descriu cerințele tehnice minimale privind configurația.

Autoritatea contractantă mai arată că nu are vreo obligație cu privire la prezentarea de „documente justificative [...] sau note modificatoare”, în contextul în care toate clarificările tehnice au fost realizate de proiectantul de specialitate al sistemului, același care a realizat proiectul.

Prin urmare, consideră critica contestatorului cu privire la acest aspect ca fiind „absurdă și fără fundament”.

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la întrebarea de clarificare anterioară formulării prezentei contestații, ... a încercat să sugereze prin formularea sa faptul că, pentru



implementarea conexiunii telefonice este necesară includerea în documentația de atribuire a unui echipament dedicat (denumit „centrală telefonică”) și a solicitat ca acesta să fie adăugat în documentație și implicit în listele de cantități, ceea ce ar fi dus implicit la crearea unui precedent privind modificarea documentației de atribuire și apoi la anularea procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „se observă că destinația echipamentelor [...] este modificată”, autoritatea contractantă subliniază că și aceasta este nefondată, având în vedere faptul că, chiar prin denumirea sa, echipamentul în speță (denumit „Server aplicații”) rulează o serie de aplicații de suport ale sistemului, între care și cea de management al serviciului de voce (și ale celorlalte servicii de telecomunicații, inclusiv cele de securitate ale transmisiilor și care au fost precizate încă dinaintea aplicării măsurii de remediere). În mod evident, echipamentul a fost dimensionat suficient de puternic pentru acoperirea tuturor serviciilor specificate și a unei rezerve de putere, iar pentru asigurarea redundanței funcționale și pentru preluarea eventualelor vârfuri de sarcină s-au prevăzut două echipamente ce vor funcționa în paralel.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia „solicitările tehnologice generate de rularea aplicațiilor asupra resurselor acestui tip de server au crescut”, autoritatea contractantă admite că aceasta este pertinentă, însă nu reprezintă un impediment în implementarea sistemului și în niciun caz la realizarea ofertei, deoarece dimensionarea echipamentului a fost realizată acoperitor și suficient, iar cerințele tehnice privind configurația serverului în speță nu se modifică, aceasta fiind descrisă în Fișa Tehnică 1.34, capitolele unde se menționează caracteristicile fizice rămânând neschimbate pe toată perioada derulării procedurii.

În ceea ce privește susținerea ... referitoare la lipsa avizelor și a aprobărilor de la autoritățile competente, autoritatea contractantă afirmă că aceasta are un caracter „tendențios”.

În conformitate cu adresa de clarificări transmisă de către contestator, prin care s-a solicitat prezentarea schemei bloc a sistemului și, potrivit deciziei C.N.S.C., privind prezentarea schemei detaliate și actualizate, conform cu listele de cantități, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a prezentat prin răspunsul său schema bloc detaliată a sistemului și care nu

diferă de cea inițială la nivelul blocurilor funcționale, ci este detaliată corespunzător cu cerința ... astfel: s-au detaliat echipamentele (acolo unde acestea sunt redundante s-au figurat ambele dispozitive fizice), s-au precizat echipamentele de interconectare (la nivelul rețelelor de date), s-a corectat schema la nivelul denumirilor (s-au precizat toate denumirile în limba română, s-au eliminat prescurtările) și s-au eliminat modulele funcționale care sunt asigurate în comun de către un echipament complex (de exemplu „centrala telefonică - PBX”) toate acestea pentru o schemă mai clară, pentru eliminarea confuziilor și pentru a veni în întâmpinarea tuturor ofertanților.

Astfel, schema bloc prezentată nu modifică cu nimic schema inițială sau soluția tehnică proiectată, ci detaliază și clarifică aspecte de reprezentare grafică, pentru o mai bună înțelegere.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia „[...] autoritatea contractantă ar fi trebuit să actualizeze Formularul F4A cu o nouă poziție”, autoritatea contractantă precizează că acesta nu numai că nu a înțeles sensul măsurii de remediere adoptate, dar emite și susțineri nefondate, în condițiile în care Formularul F4A este realizat în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 28/2008 și nu poate fi modificat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cerința și critica ... nu are relevanță, iar specificarea aplicației software la care face referire în Fisa Tehnică în speță (nr. 1.34) este perfect validă.

Totodată, aceasta arată că în respectiva fișă tehnică sunt descrise și alte aplicații software similare care s-au regăsit acolo încă de la varianta inițială a documentației de atribuire, dar pe care contestatorul nu le-a criticat.

Prin formulările sale de la punctele 78-80 din cuprinsul contestației, ... confirmă faptul că a înțeles că vor fi livrate două echipamente similare și care vor funcționa redundant, însă susține că „autoritatea contractantă are nevoie de o singură aplicație”, ceea ce denotă faptul că aceasta fie nu a înțeles modul de funcționare a sistemului, fie încearcă să inducă în eroare Consiliul prin formularea sa.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că soluția tehnică a fost realizată corespunzător de proiectant și nu poate fi modificată după înțelegerea ori interesul ofertanților.

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) mai precizează că programele software denumite generic „aplicație

de control a convorbirilor telefonice în mediul VoIP” sunt tipice și în general furnizate de același producător ca și terminalele sau sunt aplicații standard. Cerințele minimale ale acestor aplicații sunt standardizate și asigură funcționalități de bază, eventualele facilități fiind disponibile prin programare la nivelul terminalelor.

Astfel, ca și în cazul altor aplicații software standardizate și care au fost prezentate încă de la prima variantă a documentației de atribuire în fișa tehnică în speță, autoritatea contractantă apreciază că nu este necesară detalierea specificațiilor acestei aplicații, informațiile publice cu privire la standardele de comunicații voce VoIP și preluarea apelurilor în mod SIP-Trunking fiind suficiente pentru realizarea ofertei și apoi sistemului.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia este necesară o listă suplimentară de specificații, autoritatea contractantă susține că aceasta este în contradicție cu cele expuse mai sus și consideră că prin măsura de remediere stabilită prin decizia C.N.S.C. s-au implementat toate cerințele la acest capitol, iar informațiile prezentate în documentația de atribuire sunt complete și suficiente pentru realizarea unei oferte competitive și complete.

În ceea ce privește solicitarea ... de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, pe motiv că documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă dispozițiile art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că nu a încălcat niciunul dintre cazurile de abateri grave prevăzute limitativ de către legiuitor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a respectat principiile invocate de către contestator, respectiv principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, în sensul că a publicat în S.E.A.P. măsurile adoptate, ca urmare a deciziei C.N.S.C..

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, potrivit acestora, comisia de evaluare nu compară ofertele depuse, ci are obligația de a verifica și analiza fiecare ofertă depusă, conform art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că, criticile ... sunt fie nefondate, fie formulate astfel încât să inducă în eroare Consiliul, cu scopul evident de a obține amânarea sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

**II.** Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că există această posibilitate, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentația de atribuire să corespundă prevederilor legale în vigoare și să nu îngrădească, în mod nejustificat, concurența între operatorii economici.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.10.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În opinia contestatorului, maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să publice răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză încalcă însuși scopul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut la art. 2 din cuprinsul acesteia.

De asemenea, ... invocă prevederile art. 1 și pe cele ale art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 și precizează că maniera în care au fost publicate răspunsurile la numeroasele solicitări, prin care s-au adus un număr mare de modificări cerințelor tehnice publicate inițial, încalcă, în mod evident, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune anularea procedurii.

Referitor la răspunsurile publicate în cadrul adresei nr. AP2014 - 172 din ... ca urmare a solicitării de clarificări nr. 44, transmisă de către societatea sa la data de 13.02.2014, contestatorul arată următoarele :

Prin clarificările transmise la data de 13.02.2014, ... a solicitat autorității contractante să confirme dacă acceptă îndeplinirea unor cerințe ale echipamentelor descrise în FT - 1.37 prin instalarea aplicației din FT - 1.68.

În mod clar și evident, întrebarea se referă la echipamentul din fișa 1.37, iar, prin adresa de răspuns, autoritatea contractantă, în loc să ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu obligația care îi revenea, potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a reiterat, în fapt, răspunsul la întrebarea 6.1 din clarificările 1920, publicate la data de 12.12.2013, răspuns enunțat ca ipoteză în actuala solicitare de clarificări, astfel :

### **„Întrebare 1**

Având în vedere faptul că în răspunsul la întrebarea 6.1, publicat în clarificările 1920 din 12.12.2013, se acceptă instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 și pe un alt server fizic dacă se consideră necesar și viabil, vă rugăm ca pentru echipamentele care intră în componența serverului înregistrare video din fișa tehnică 1.37 republicată în remedierile din 07.02.2014, să acceptați îndeplinirea cerințelor de mai jos prin instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 pe aceste servere:

- Caracteristici generale:
  - o Tip: IP, înregistrare SD sau superior;
  - o Platforma deschisă (suportă camerele video ale altor producători decât producătorul echipamentului);
  - o Capacitate unitară: 64 de camere suportate;
  - o Înregistrarea imaginilor se va face cu o rată a cadrelor de minim 15 fps;
  - o Vizualizarea imaginilor se va face Cu o rata a cadrelor de minim 25 fps;
  - o Păstrarea imaginilor se va face pe o durată de minim 30 zile.
- Înregistrare video :
  - o Compresie video: H.264. MPEG-4, MJPEG;
  - o Definiție la înregistrare: VGA(640x480), CIF(352x240).

Se îndeplinesc astfel cerințele tehnice din fișele tehnice 1.37 și 1-68, se asigură o soluție performantă de înregistrare video și de management al sistemului de supraveghere video, nu se va încărca suplimentar serverul aplicației din fișa tehnică 1.34 cu aplicația sistem CCTV din fișa tehnică 1.68, asigurându-

se astfel a funcționare optimă pentru toate celelalte aplicații solicitate pentru aceste servere aplicații.”

### **Răspuns**

„Se acceptă ca aplicația software la care faceți referire să fie instalată pe orice mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare pentru ca toate aplicațiile prevăzute în documentația de atribuire să ruleze corespunzător. Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire.”

Față de răspunsul autorității contractante prezentat anterior, contestatorul menționează că acesta crează situații de ambiguitate în ceea ce privește soluțiile tehnice solicitate, generând confuzie în rândul ofertanților și obligându-i să elaboreze oferte bazate pe “interpretări defectuoase” ale acestor răspunsuri la solicitările de clarificări.

Totodată, ... susține că, prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă lasă de înțeles că ar accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției tehnice.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, prin răspunsul la această solicitare de clarificare, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) modifică destinația echipamentului "Server Aplicații" descris în FT-1.34, pentru a treia oară în decursul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din cele ce vor fi prezentate :

- Fișa tehnică FT-1.34 republicată în F5 remediat la data de

### **24.10.2013:**

6	Caracteristici aplicații software obligatorii (1 – management rețea)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- capabilități management centralizat multi controllere wireless</li> <li>- analiză detaliată și diagnosticare probleme de rețea wireless – interfață grafică</li> <li>- creare topologie rețea grafică – AP-uri, controllere, relații între AP-uri și controllere</li> <li>- vizualizare grafică a zonelor de mobilitate</li> <li>- capabilități IDS/IPS</li> <li>- detectarea zonelor periculoase și izolarea lor la nivel grafic</li> <li>- creare grafică hărți de securitate personalizate</li> <li>- abilitate de a configura rapoarte personalizate</li> <li>- protecție împotriva atacurilor de tip denial of service, AP MAC spoofing, AP-uri străine, Hiiacking, IP Spoofing</li> <li>- posibilitate vizualizare grafica echipamente - cu linkuri la vizualizare evenimente/alarme</li> <li>-monitorizare, statistici</li> <li>-posibilitate planificare la nivel de site</li> <li>-configurare si monitorizare AP-uri</li> </ul>
---	----------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> <li>-servicii avansate de securitate: Intrusion Prevention</li> <li>-management intuitiv posibilitate elaborare rapoarte</li> <li>-posibilitate analiza user - comportament si locație</li> <li>-management centralizat al controllerelor wireless</li> <li>-creare harți si topologie rețea</li> <li>-chart-uri, statistici grafice</li> <li>-log-uri detaliate si alerte</li> <li>-localizarea device-urilor prin utilizarea de harți vizuale</li> <li>-optimizare performante</li> <li>-vizualizarea acoperirii radio - grafic</li> <li>Monitorizare entitati: controllere, AP-uri, senzor</li> <li>- Metoda de alertare email, SNMP, Syslog</li> <li>- Inspecție Protocoale. WEP. TKIP. CCMP (AES), 802.1x, WPA. WPA2</li> <li>-Descoperire automata SSID</li> <li>-Auto clasificare AP-un în funcție de echipament si rolul sau m rețea</li> <li>-<u>vizualizarea grafica a acoperirii IDS/IPS</u></li> </ul>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Răspunsul la întrebarea 6.1 din clarificările 1920 din 12.12.2013 :

6. Referitor la fișa tehnică 1.68 din documentul "157 Formulare F5-remediate.pdf". Utilajul, echipamentul tehnologic: "Licența Aplicație Sistem CCTV"

#### **Întrebare 6.1**

„Vă rugăm să precizați pe ce echipament/echipamente se va instala aceasta licență, care sunt specificațiile tehnice minimale solicitate pentru acestea (formularul F5) și care este numărul de echipamente necesar (listele de cantități corespunzătoare: formularele F4A și F3)”.

#### **Răspuns 6.1**

„Aplicația software la care se face referire s-a prevăzut să fie instalată pe echipamentul Server aplicații, descris în Fișa Tehnică nr.1.34. Cu toate acestea, se acceptă ca Furnizorul să instaleze aplicația în speță pe alt server fizic, dacă consideră necesar și viabil.”

După cum rezultă din răspunsul publicat la data de 12.12.2013, la această dată apare prima modificare a destinației "Serverului aplicații", autoritatea contractantă solicitând instalarea "Aplicației sistem CCTV" pe acesta, în condițiile în

care, prin proiectul tehnic, aplicația în cauză nu a fost prevăzută a fi instalată pe acest server, acest fapt reieșind inclusiv din extrasul din fișa tehnică FT-1.34, republicată în F5, remediat la data de 24.10.2013, prezentat mai sus.

Fișă tehnică 1.34, modificată și republicată în remedierile SC2014-002291 din 07.02.2014:

6	<p>Caracteristici aplicații software obligatorii (1 – management rețea)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- capabilități management centralizat multi controllere wireless</li> <li>- analiză detaliată și diagnosticare probleme de rețea wireless – interfață grafică</li> <li>- creare topologie rețea grafică – AP-uri, controllere, relații între AP-uri și controllere</li> <li>- vizualizare grafică a zonelor de mobilitate</li> <li>- capabilități IDS/IPS</li> <li>- detectarea zonelor periculoase și izolarea lor la nivel grafic</li> <li>- creare grafică hărți de securitate personalizate</li> <li>- -abilitate de a configura rapoarte customizate</li> <li>-proiecție împotriva atacurilor de tip denial of service, AP MAC spoofing, AP-uri străine, Hijacking, IPSpoofing</li> <li>-posibilitate vizualizare grafica echipamente - cu linkuri la vizualizare evenimente/alarme</li> <li>-monitorizare, statistici</li> <li>-posibilitate planificare la nivel de site</li> <li>-configurare si monitorizare AP-uri</li> <li>-servicii avansate de securitate: Intrusion Prevention</li> <li>-management Intuitiv</li> <li>-posibilitate elaborare rapoarte</li> <li>-posibilitate analiza user - comportament si locație</li> <li>-management centralizat al controllerelor wireless</li> <li>-creare hartii si topologie rețea</li> <li>-chart-uri, statistici grafice</li> <li>-log-ur detaliate si alerte</li> <li>-localizarea device-urilor prin utilizarea de hartii vizuale</li> <li>-optimizare performante-vizualizarea acoperirii radio - grafic</li> <li>-Monitorizare entitati: controllere, AP-uri, sensori</li> <li>-Metoda de alertare: email, SNMP. Syslog -</li> <li>Inspecție Protocoale: WEP. TKIP, CCMP (AES), 802.1X, WPA, WPA2</li> <li>-Descoperire automata SSID</li> </ul>
---	-----------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



		-Auto clasificare AP-uri in funcție de echipament si rolul sau in rețea -vizualizarea grafica a acoperirii IDS/IPS - aplicație de control a convortirilor de voce în mediul VoIP, cu conectare la operatorii de telecom prin SIP Trunking
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Așa cum rezultă din răspunsul publicat la data de 07.02.2014 în cuprinsul adresei "remedieri SC2014-002291", la această dată apare a doua modificare a destinației "Serverului aplicații", autoritatea contractantă solicitând instalarea "Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP" pe acesta, în condițiile în care, prin proiectul tehnic, aplicația în cauză nu a fost prevăzută a fi instalată pe acest server, acest fapt rezultând inclusiv din extrasul din fișa tehnică FT-1.34, republicată în F5, remediat la data de 24.10.2013, prezentat mai sus.

După cum se poate constata din istoricul descris anterior, de fiecare dată când autorității contractante i s-au solicitat clarificări cu privire la aplicații care nu sunt descrise în documentația de atribuire, aceasta a preferat să evite un răspuns care ar fi rezolvat problemele semnalate și de fiecare dată a modificat destinația echipamentului descris în FT-1.34, prin suplimentarea succesivă a acestuia cu aplicații care nu au fost proiectate pentru acest echipament.

Acest fapt a fost sesizat și sancționat și de către C.N.S.C. în decizia nr. ...5551 din data de ... referitor la intenția autorității contractante de a instala aplicația CCTV pe echipamentul de la FT-1.34 :

„Analizând răspunsul, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în eroare când afirmă că prin răspunsurile date nu a modificat cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă din cele ce preced, în care s-a arătat că s-a intervenit în sensul eliminării obligației de a respecta cerințele din documentația de atribuire, prin admiterea de propuneri proprii ale ofertanților, referitoare la soluția tehnică a sistemului și la echipamentele ce îl compun, deși, prin proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, s-a definit o soluție. Astfel, s-a creat premisa depunerii de oferte ce nu vor putea fi comparate și nici evaluate prin raportare la cerințele din caietul de sarcini.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a continuat să răspundă la clarificări în aceeași manieră, schimbând a treia

oară destinația echipamentului descris în FT-1.34 prin răspunsul 2 publicat în clarificările 172 din ... :

### **Răspuns**

„În conformitate cu Proiectul Tehnic, aplicația software de identificare a numerelor de înmatriculare (ALPR) a fost prevăzută să fie instalată pe echipamentul Server aplicații, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34.

Ofertanții pot alege instalarea aplicației și pe altă mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare pentru ca toate aplicațiile prevăzute în Documentația de atribuire să ruleze corespunzător.”

În plus, se constată că autoritatea contractantă subliniază faptul că ar accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției tehnice:

„Ofertanții pot alege instalarea aplicației și pe altă mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare pentru ca toate aplicațiile prevăzute în documentația de atribuire să ruleze corespunzător.”

Astfel se creează situații de ambiguitate în ceea ce privește soluțiile tehnice solicitate, generând confuzie în rândul ofertanților și obligându-i să elaboreze oferte bazate pe „interpretări defectuoase” ale acestor răspunsuri la solicitările de clarificare. Această atitudine a fost deja sancționată de către C.N.S.C. în decizia anterioară cu nr. ...5551 din ...: „Consiliul constată că, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției care să asigure funcționalitatea rețelei, autoritatea contractantă creează premisele anulării procedurii de atribuire, din cauza depunerii unor oferte care nu pot fi comparate, situație reglementată, așa cum s-a arătat, prin dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență. De asemenea, în răspuns, apare nefiind definit, anterior, în documentația de atribuire, soft-ul ce va fi instalat pe server aplicații, element de natură să inducă operatorilor economici noi nelămuriri.”

Cu privire la răspunsurile publicate în clarificările nr. AP2014 - 181 din 19.02.2014, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În cadrul întrebării cu numărul 5 este solicitată clarificarea problemei de conectare dintre sistemul de stocare descris la FT-1.33 și serverele înregistratoare video (6 bucăți în urma remedierilor), pe de o parte și dintre sistemul de stocare descris la FT-1.33 și serverele baze de date (2 bucăți), pe de altă parte.

Conform proiectului tehnic, sistemul de stocare este prevăzut cu 4 interfețe de tip FC 8GB (interfața de fibră optică de 8GB) și 2 interfețe de tip 10 Gigabit Ethernet 10BASE-LR (interfață de cupru de 10GB), iar cele 8 echipamente de tip server amintite sunt prevăzute cu interfețe de tip Ethernet 1000BASE-T/100BASE-TX/10BASE-T (interfețe de cupru de 10MB, 100MB și 1000MB - sau 1GB).

Conform susținerilor contestatorului nu este posibilă conectarea unei interfețe de tip Ethernet 1000BASE-T/100BASE-TX/10BASE-T cu o interfață de tip 10 Gigabit Ethernet 10BASE-LR și, cu atât mai mult, este imposibilă conectarea cu o interfață de tip FC 8GB.

Având în vedere imposibilitatea conectării dintre aceste echipamente s-a formulat de către un potențial ofertant următoarea solicitare de clarificare:

### **5. Întrebare 5**

i. „Vă rugăm să precizați prin intermediul căror echipamente se vor interconecta <<Sistemul stocare>> cu cele 6 echipamente din componența produselor <<Server înregistrator Video>>, întrucât <<Sistemul stocare>> este prevăzut cu: Minim 4 x FC 8Gb Fibre Channel și Minim 2x10 Gigabit Ethernet (10BASE-LR), iar echipamentele din componența <<Server înregistrator Video>> sunt prevăzute cu interfețe Ethernet: 1000BASE-T/100BASE-TX/10BASE-Tx4. Având în vedere interfețele cu care sunt dotate cele două sisteme, în momentul de față acestea nu se pot interconecta așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

ii. Vă rugăm să precizați prin intermediul căror echipamente se vor interconecta cele două <<Servere Baze de Date>> cu <<Sistemul Stocare>>, întrucât <<Sistemul stocare>> este prevăzut cu: Minim 4 x FC 8Gb Fiber Channel și Minim 2x10 Gigabit Ethernet (10BASE-LR) iar <<Server Baze de date>> este prevăzut cu porturi externe: 2x10/100/1000Mbps I/TP integrate pe placa de bază. Având în vedere interfețele cu care sunt dotate cele două sisteme, în momentul de față acestea nu se pot interconecta, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.”

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu numai că nu oferă o soluție funcțională prin clarificare, ci, mai mult decât atât, lasă la latitudinea ofertanților alegerea soluției, ceea ce creează premisele depunerii de oferte alternative, posibilitate care nu a fost menționată în cuprinsul documentației de atribuire

și a anunțului de participare, în cuprinsul cărora s-a specificat faptul că nu vor fi acceptate variante :

### **Răspuns 5**

„Cerințele tehnice specificate în Fișele Tehnice sunt minimale și nu sunt limitative. În mod evident, se acceptă orice echipamente care prezintă și alte tipuri de porturi de conectare pentru realizarea conexiunilor de date, în cazul în care soluția propusă de ofertant necesită și alte conectivități decât cele minimale.”

Potrivit răspunsului autorității contractante, care este în contradicție cu aspectele menționate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, soluția poate deveni funcțională doar cu suplimentări de echipamente, în speță este necesară adăugarea pe cele 8 servere menționate de interfețe de comunicații de tip FC 8GB sau de tip 10 Gigabit Ethernet, dar și adăugarea unui echipament suplimentar de tip switch care să asigure minim 12 porturi de tip FC 8GB sau de tip 10 Gigabit Ethernet, dar și adăugarea unui echipament suplimentar de tip switch care să asigure minim 12 porturi de tip FC8BG sau de tip 10 Gigabit Ethernet, pentru a putea interconecta toate aceste echipamente. Astfel, se impun costuri suplimentare față de cele prevăzute prin proiectul tehnic și, mai mult decât atât, prin suplimentarea cu un echipament de tip switch ar trebui modificate și cantitățile din formularele F3 și F4A.

De asemenea, în continuarea răspunsului formulat, autoritatea contractantă afirmă că această interconectare dintre echipamentele descrise se va face prin intermediul unor echipamente destinate realizării interconectării automatelor de dirijare trafic, echipamente montate în teren :

„De asemenea, precizăm faptul că, conexiunile de date pe fibră optică pot fi asigurate cu ajutorul echipamentului <<Switch date local>> descris în Fișa Tehnică nr. 1.27 care prezintă suficiente porturi compatibile”.

Conform susținerilor contestatorului, aceste switch-uri descrise în FT-1.27 nu sunt prevăzute cu interfețe compatibile cu cele ale echipamentelor, deci nu pot fi utilizate pentru acest lucru.

Totodată, ... apreciază că este imposibilă interconectarea sistemului de stocare cu serverele descrise (toate acestea situate în camera tehnică a dispeceratului) prin intermediul celor 134 de switch-uri, în condițiile în care acestea vor fi montate în cabinetele instalate în intersecții.

Contestatorul mai precizează că, prin intermediul întrebării nr. 6, un potențial ofertant revine cu solicitarea publicării unui document despre care autoritatea contractantă afirmă că ar exista în cadrul proiectului :

### **6. Întrebare 6**

„În documentul <<Remedieri decizie C.N.S.C. ... publicat în data de 07.02.2014, în mod eronat este subliniat faptul că prin întrebare este sugerată existența unei scheme bloc a sistemului CCTV: **Clarificarea nr. 1920/12.12.2013**

Întrebarea 2: << Vă rugăm să ne precizați ce informații luăm în considerare la realizarea ofertei: proiectul tehnic și caietul de sarcini cu fișele tehnice din formularul F5 - caz în care vă solicităm să răspundeți încă o dată la aceste întrebări menționate mai sus pentru clarificarea soluției tehnice solicitate, sau vom ține cont de clarificările (...) nr. 1875 din 09.12,2013 (...) caz în care se schimbă soluția tehnică proiectată și drept care vă solicităm republicarea schemei bloc a sistemului CCTV, așa cum susțineți în proiectul tehnic, dar actualizată conform noilor informații publicate cu această ocazie. De asemenea vă rugăm ca în schema bloc actualizată a sistemului CCTV să evidențiați cum și unde în lanțul de echipamente se vor integra serverele de aplicații (pe care se instalează aplicația sistem CCTV) și înregistratoarele video, pentru a putea realiza o ofertă cât mai conformă cu cerințele și solicitările publicate.>>

Răspuns 2:

Se va respecta proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișele tehnice remediate, cu precizarea că nu se modifică soluția tehnică proiectată inițial. Aveți mai sus răspunsurile la toate întrebările specificate. Vă retransmitem schema bloc a sistemului în ansamblu, cu precizarea că <<systemul CCTV'>> reprezintă o sub-componentă a sistemului și nu poate fi considerată un bloc extern, așa cum se sugerează prin întrebare.

În realitate, dumneavoastră susțineți că puneți la dispoziție aceasta schemă în cadrul părții desenate atașate proiectului tehnic. Acest lucru este evidențiat în proiectul tehnic <<14S\_Proiect Tehnic.pdf>> la pagina 165 unde este menționată existența SCHEMEI BLOC A SISTEMULUI CCTV nu a schemei bloc a sistemului în ansamblu. Vă prezentăm extras din proiectul tehnic :

Sistemul de monitorizare video

Pentru realizarea acestui sistem se vor folosi următoarele echipamente :

- camere video de supraveghere IP de exterior;
- echipamente de supraveghere și înregistrare;
- echipamente acces public.

Schema bloc a sistemului CCTV este prezentată în partea desenată a prezentei documentații.

Va rugăm să publicați această schemă bloc a sistemului CCTV, modificată în conformitate cu ultimele clarificări și remedieri.”

Analizând documentele publicate până la momentul de față, ... a constatat că acest document nu este solicitat pentru prima oară, refuzul autorității contractante de a-l publica fiind sancționat, inclusiv de către C.N.S.C., prin decizia nr. ...5551 din ... :

„Constată Consiliul că, și de această dată, autoritatea contractantă, prin clarificare, susține că ofertanții pot depune propria schemă bloc, cuprinzând propria configurație a sistemului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a impus o astfel de schemă.

Răspunsul, prin urmare, încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, sub aspectele analizate, reținându-se ca fiind întemeiate și criticile referitoare la acestea.”

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și de această dată refuză publicarea documentului solicitat, încălcând astfel prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare :

### **Răspuns 6**

„Așa cum a fost precizat și în răspunsurile anterioare, sub-sistemul CCTV este o parte componentă a sistemului integrat și nu poate fi separată față de sistem în ansamblu. Astfel, schema bloc solicitată nu poate fi separată față de schema sistemului.

Pentru evitarea confuziilor, vă transmitem schema sistemului în care este evidențiată componenta CCTV (prin încadrare în linia îngroșată). Precizăm ca, fiind un sistem integrat, o parte dintre echipamente, componente sau sub-sisteme sunt utilizate în comun de mai multe părți ale proiectului în ansamblu (de exemplu rețeaua de date, sistemul de afișare de mari dimensiuni etc.)”.

În schimb, autoritatea contractantă a publicat o schemă bloc generală în care sunt încercuite niște echipamente.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă refuză publicarea unor documente, care potrivit susținerilor sale, fac parte din documentația de atribuire.

Concluzionând, ... arată că, pe parcursul derulării prezentei proceduri de achiziție publică, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a încălcat dispozițiile art. 2, art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (5), art. 78 alin. (2) și art. 173 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, emis de A.N.R.M.A.P.

De asemenea, având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, iar, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că există această posibilitate, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentația de atribuire să corespundă prevederilor legale în vigoare și să nu îngrădească, în mod nejustificat, concurența între operatorii economici.

În drept, contestatorul invocă prevederile Capitolului IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. SC2014-0005.293/07.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7167/07.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește anularea prezentei proceduri de achiziție publică, solicită de către contestator pe considerentul existenței unor abateri grave, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Astfel, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, prin excepție

de la dispozițiile art. 204, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în cazurile stipulate la art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 179 alin. (4) și alin. (5), art. 199 alin. (5) și pe cele ale art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și consideră că nu se regăsește în niciunul dintre cazurile prevăzute limitativ de legislația în vigoare pentru anularea procedurii de atribuire.

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) susține că a răspuns la toate întrebările de clarificare solicitate și specificate prin decizia C.N.S.C. nr. ...5551 din ... și a implementat măsurile de remediere corespunzătoare prin detalierea documentației, fără modificarea soluției tehnice ori a listelor de cantități.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la încălcarea scopului O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de către ... pagina 2 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele :

- principiul transparenței: reprezintă punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- principiul nediscriminării: impune asigurarea unei concurențe reale și normale, ca urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor potențialilor ofertanți;
- principiul tratamentului egal: reprezintă stabilirea și aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a aceluiași cerințe, reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;
- eficiența folosirii fondurilor publice: reprezintă atribuirea contractelor de achiziție pe baze competiționale și utilizarea unor criterii pentru atribuirea contractelor care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, inclusiv prin luarea în considerare a obiectivelor sociale, etice și de protecție a mediului;



- recunoaștere reciprocă: este principiul care asigură libera circulație a mărfurilor și serviciilor pe o piață unică europeană. Potrivit acestuia, toate produsele, serviciile și lucrările oferite în mod licit sunt recunoscute pe piața Uniunii Europene și toate diplomele, certificatele și alte documente emise în țările membre ale Uniunii Europene sunt recunoscute prin echivalare cu cele solicitate la nivel național.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciun principiu dintre cele invocate de către contestator și nici scopul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a publicat în S.E.A.P. toate documentele necesare procedurii de atribuire în cauză, aceleași pentru orice posibil ofertant.

În același sens, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) subliniază că a răspuns la toate întrebările de clarificare solicitate și specificate prin adresele la care face referire ... și a pus în aplicare decizia C.N.S.C. invocată în cuprinsul contestației, fără modificarea soluției tehnice ori a listelor de cantități.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că „maniera” în care s-a răspuns la întrebări este conformă cu legislația în vigoare și principiile acesteia, inclusiv a celor invocate de către contestator, astfel :

- Promovarea concurenței între operatorii economici: prin documentația de atribuire și prin răspunsurile date la întrebările de clarificare se menține întocmai principiul concurenței promovat inițial, având în vedere că nu se modifică cu nimic criteriile de evaluare și nici soluția tehnică, aceasta fiind accesibilă tuturor ofertanților interesați;

- Garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici: este un principiu asigurat întocmai, având în vedere menținerea criteriilor de evaluare și atribuire inițiale;

- Asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică: în mod evident, acest principiu a fost permanent respectat;

- Asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice: bugetul proiectului a fost dimensionat ca urmare a studiilor realizate în etapa premergătoare aplicării pentru obținerea finanțării prin Fonduri Structurale Europene, respectiv Expertiza Tehnică, Studiu de Trafic și Studiu de Fezabilitate (realizat conform dispozițiilor legale, respectiv H.G. nr. 28/2008) și pe parcursul

derulării procedurii nu a fost modificată în vreun fel valoarea acestui proiect. Pe cale de consecință, acest proiect s-a respectat întocmai.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, prin formularea sa, ... creează confuzie între răspunsurile la solicitările de clarificări și măsurile de remediere adoptate, conform deciziilor C.N.S.C., astfel :

- răspunsurile MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) respectă, în totalitate, prevederile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, acestea fiind clare și asigurând toate informațiile necesare ofertanților pentru realizarea unei oferte concrete și corecte, răspunsurile nemodificând conținutul documentației de atribuire;

- măsurile de remediere adoptate în timpul procedurii au răspuns la toate cerințele C.N.S.C. și au fost implementate, atât pentru asigurarea accesului cât mai facil la procedură a unui număr cât mai mare de ofertanți, cât și pentru asigurarea unui cadru tehnic perfect funcțional și cât mai performant.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că invocarea în cadrul contestației a art. 2 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 și formularea unei critici nu are nicio relevanță în procedura de față.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „[...] răspunsurile la numeroasele solicitări de clarificări, prin care s-au adus modificări cerințelor tehnice” nu are niciun fundament real, în condițiile în care acesta critică Măsurile de Remediere nr. SC2014-002291/07.02.2014, prin care documentația a fost corectată, conform cerințelor deciziei C.N.S.C. nr. ... .. și nu răspunsurile formulate la „numeroasele solicitări de clarificări” anterioare.

Referitor la răspunsurile publicate în cadrul adresei nr. AP2014-172 din ... ca urmare a solicitării de clarificări nr. 44, transmisă de către instituția sa la data de 13.02.2014, autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere adoptate ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... .. și publicate prin adresa SC2014- 002291/07.02.2014 s-au făcut mențiuni de ordin tehnic, cu privire la echipamentul „Server înregistrare video”, descris în Fișa Tehnică nr.1.37, care a fost remediată, iar Fișa Tehnică nr. 1.68 - „Licența sistem CCTV” descrie, în detaliu, funcționalitățile aplicației software care va rula pe aceste echipamente.

Prin solicitarea: „vă rugăm că pentru echipamentele [...] să acceptați îndeplinirea cerințelor de mai jos prin instalarea aplicației [...] din fișă tehnică 1.68”, apoi fiind prezentate exact cerințele descrise în documentația de atribuire, contestatorul a dorit confirmarea că aplicația se va instala pe respectivele echipamente fizice.

Față de solicitarea ... autoritatea contractantă arată că aplicația software la care se face referire și care este descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.68 poate fi instalată, atât pe aceste echipamente cât și pe altele, în funcție de topologia fizică adoptată de furnizor, având în vedere faptul că există 2 variante constructive ale infrastructurii fizice de servere, respectiv topologie cu servere independente sau topologie cu servere virtuale, fapt clarificat în cadrul procedurii încă de la primele întrebări de clarificare.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că, din punct de vedere funcțional și comercial, cele două variante sunt echivalente și nu ar fi putut fi solicitată în mod expres numai una dintre variante pentru a nu restricționa accesul la procedură a unei părți dintre furnizori, ceea ce ar fi constituit o încălcare a principiilor legislației achizițiilor.

Astfel, răspunsul formulat de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), același cu răspunsul formulat anterior la o întrebare similară, confirmă faptul că aplicația software poate fi instalată atât pe echipamentele descrise în Fișa Tehnică nr. 1.37, cât și pe alte echipamente, dacă este necesar.

Mai mult decât atât, contestatorul critică răspunsul primit și sugerează prin formularea sa un posibil răspuns „simplu - DA sau NU”, răspuns care nu ține cont de realitatea tehnică și care ar fi favorizat numai o categorie de furnizori, ceea ce ar fi dus, în mod evident, la contestarea și apoi anularea procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia „acest gen de atitudine denotă incapacitate tehnică [...] ori intenția vădită de a masca unele interese ascunse”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată.

Cu privire la susținerea ... potrivit căreia „autoritatea contractantă își asigură legitimitatea de a accepta sau respinge diversele interpretări ale, ofertanților după bunul plac”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) o apreciază ca fiind nefondată, având în vedere ca evaluarea ofertelor se va face prin verificarea corespondenței dintre specificațiile echipamentelor și a aplicațiilor software cu fișele tehnice

corespunzătoare (în cazul de față echipamentul descris în Fișa Tehnică 1.37 - „Server înregistrator video” și aplicația software descrisă în Fișa Tehnică nr.1.68 - „Licența sistem CCTV”) și fără să aibă vreo legătură cu modul de configurare a acestora.

Față de afirmația contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă lasă de înțeles că ar accepta oferte alternative”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) menționează că nu are nicio susținere ori fundament, fiind evident faptul că nu se acceptă oferte alternative, fapt specificat în fișa de date a achiziției.

Pentru clarificarea situației la acest punct, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- echipamentul la care se face referire în cuprinsul contestației este „Server Aplicații CCC”, prezentat în Fișa tehnică nr. 1.34 și este un echipament de calcul de mare putere, redundant, care este dimensionat să ruleze toate aplicațiile software pentru care nu s-a prevăzut câte un echipament fizic dedicat (ca de exemplu Server Ceas, Server înregistrare Video, Server Integrare sau Server Management Trafic). În cadrul Centrului de Comandă și Control (prescurtat „CCC”) se rulează o multitudine de aplicații și servicii software necesare funcționării sistemului, dar care necesită suficient de puține resurse fizice unitare, astfel încât pot fi rulate în comun pe un echipament dedicat. Practica arată că, într-un centru de comandă de asemenea anvergură, aplicațiile care se rulează pe serverele de aplicații sunt diverse și pot să varieze în funcție de echipamentele anexe centrului (de exemplu sistemele de alarmă și control a accesului care rulează aplicații de evidență personal și proiecție internă, aplicații de management a climatizării, aplicații de monitorizare a rețelelor interne și externe, aplicații de protecție și evidență a defectelor, etc.). Cunoscând aceste aspecte, proiectantul a dimensionat acest echipament suficient de puternic încât să ruleze totalitatea aplicațiilor și programelor software pentru care nu a fost necesară alocarea de echipamente dedicate;

- aplicația software „Licența aplicație sistem CCTV”, descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.68, la care se face referire în cuprinsul contestației, este un program informatic care asigură managementul camerelor video din teren. Această aplicație poate să ruleze pe orice mașină fizică (echipament) de tip server, indiferent de topologia acestuia. Având în vedere întrebările de clarificare, s-a precizat prin răspunsuri care este

mașina fizică (echipamentul) care va rula această aplicație. Totodată, pentru a nu limita accesul ofertanților la procedură prin impunerea numai a unei singure soluții s-a menționat și faptul că, în cazul în care soluția tehnică ofertată impune rularea aplicației pe alte mașini fizice, se va accepta și instalarea în această configurație (având în vedere faptul că unele aplicații existente pe piața impun rularea aplicației pe același echipament fizic care este utilizat și pentru transferul fluxurilor de imagini video, respectiv „Server înregistrare Video” - Fișa Tehnică nr. 1.37, iar alte aplicații necesită utilizarea unui echipament separat);

- aplicația software care asigură identificarea automată a numerelor de înmatriculare a vehiculelor, „Licența sistem identificare automată a numerelor (ALPR)”, descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.60 este un program informatic care rulează pe un echipament fizic (dedicat sau partajat cu alte aplicații) și care asigură identificarea automată a numerelor de înmatriculare în imagini provenite de la camerele video din teren. În cazul de față, conform Proiectului Tehnic, având în vedere puterea de calcul suficientă asigurată de echipamentul „Server Aplicații CCC” și pentru a nu se cheltui inutil resurse financiare cu alte echipamente decât cele strict necesare, s-a ales varianta în care aplicația software va rula, în mod partajat, cu alte aplicații, pe aceasta mașină fizică. Această precizare a fost prezentată ofertanților și în răspunsurile la clarificările solicitate. Pe de altă parte, ținând cont de faptul că o parte dintre aceste tipuri de aplicații existente pe piața necesită condiții aparte cu privire la partajarea cu alte aplicații, pentru a nu favoriza o parte dintre potențialii ofertanți în detrimentul altora, în răspunsurile la clarificări s-a specificat faptul că se acceptă și variantele în care aplicația în speță va fi instalată pe un alt echipament fizic, respectându-se, în acest mod, principiul tratamentului egal al ofertanților și implicit legislația în vigoare.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „Autoritatea contractantă recidivează făcând afirmații false”, care vizează un răspuns de la o clarificare, formulat la data de 12.12.2013, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este „total falsă și nu are nicio fundamentare”, iar argumentația tehnică prezentată și considerată „prima modificare” nu poate fi considerată în niciun caz o modificare a documentației de atribuire, având în vedere faptul că niciuna dintre fișele tehnice

învederate nu a fost modificată, iar răspunsul a clarificat numai pe ce echipament va rula o anumită aplicație software.

Totodată, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) precizează că aspectele criticate în cadrul contestației, cu privire la susținerea expusă anterior, se referă la răspunsurile de clarificări nr. 1875/09.12.2013 și nu la răspunsul la clarificări nr. 1920/12.12.2013, așa cum afirmă contestatorul.

Prin decizia nr. ...5551 din data de ... C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei. MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a respectat întocmai precizările C.N.S.C., cu privire la măsurile dispuse prin decizia nr. ... 5551 din data de ....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin decizia nr. ... 5551 din data de ... C.N.S.C. nu a făcut referire la punctul 6.1, invocat de către ... (pag. 8 din contestație), astfel că, critica vizând acest punct este tardivă și nefondată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că răspunsurile la clarificările nr. 1875/09.12.2013 și răspunsurile la clarificările nr. 1920/12.12.2013, nu au fost atacate în termen de către contestator și nici măsurile de remediere publicate ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ...5551 din data de ... motiv pentru care solicită Consiliului să constate tardivitatea acestei critici și să o respingă în consecință.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „prin răspunsul publicat pe data de 07.02.2014 [...] apare a doua modificare”, autoritatea contractantă arată că, în fapt, acest răspuns este o măsură de remediere a documentației de atribuire și care a fost aplicată, ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ...5551/... tocmai pentru clarificarea unor aspecte, cu privire la mașina fizică pe care vor rula anumite aplicații (programe) software.

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia „a fost modificată destinația echipamentului descris în FT-1.34 (în speță echipamentul <<Server Aplicații CCC>>”, autoritatea contractantă precizează că aceasta reprezintă o opinie tehnică subiectivă formulată de către ofertant și care nu are nicio legătură cu realitatea și niciun fundament tehnic. Similar, critica indirectă, conform căreia „[...] aplicațiile nu au fost proiectate pentru acest echipament” nu are niciun fundament tehnic, fiind numai opinia unilaterală a ofertantului.

Raportat la critica contestatorului, potrivit căreia „schimbând [...] a treia oara destinația echipamentului”, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, având în vedere faptul ca niciun document care prevede specificații tehnice (Fișe Tehnice) nu a fost modificat.

Față de cele prezentate mai sus, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) concluzionează că nici ... și nici un alt potențial ofertant nu a formulat vreo întrebare prin care să solicite, în mod concret, destinația echipamentului „Server Aplicații CCC” și nici a vreunui alt echipament din infrastructura fizică a sistemului.

Referitor la răspunsurile publicate în clarificările nr. AP2014-181 din 19.02.2014, autoritatea contractantă a constatat faptul că ... critică indirect măsurile de remediere nr. SC2014-002291/07.02.2014, aplicate în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ...5551 din data de ... respectiv Fișa Tehnică nr. 1.33, față de care declară, „serverele înregistratoare video [...] în mod surprinzător sunt 6 bucăți”, inducând în eroare Consiliul prin formulare sa, în condițiile în care echipamentele „Server înregistrator Video” au fost corectate prin măsura de remediere numai la nivelul specificațiilor tehnice (descrise în Fișa Tehnică nr. 1.33 remediată) și nu la nivelul cantităților, Lista de cantități descrisă prin Formularul F4A rămânând neschimbată.

Pe de altă parte, contestatorul a prezentat un scenariu tehnic pe care îl consideră neaplicabil, ignorând soluția transmisă de proiectant. În opinia autorității contractante, acest scenariu nu trebuie luat în considerare, întrucât reprezintă numai opinia tehnică a ... și nu un punct de vedere tehnic opozabil.

În acest sens, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că cerințele prezentate în Fișele Tehnice sunt minimale, iar în cazul respectării acestora sistemul rezultat va fi perfect funcțional. Totodată, se vor accepta orice echipamente care prezintă performanțe tehnice sau facilități cel puțin egale sau superioare celor descrise în fișele tehnice, astfel încât toți potentialii ofertanti să poată să asigure echipamente cu un nivel de performanță și calitate cât mai ridicate.

Cu privire la scenariul prezentat de către contestator și care consideră că „sistemul [...] nu se poate interconecta prin interfețele pe care le are, autoritatea contractantă susține că acesta induce, în mod voit, în eroare Consiliul, având în vedere

faptul că, pe de o parte, interconectarea la care se face referire nu trebuie neapărat să fie realizată prin conexiune directă, utilizând exact porturile învederate ci se poate asigura conectarea prin intermediul echipamentelor de rețea (de exemplu echipamentele de tip „Switch cu management CCC” prezentat în Fișa Tehnică nr.1.45 și care este dimensionat în cantitate suficientă pentru asigurarea conexiunilor, cât și pentru funcționarea sigură, redundantă - 4 bucăți), iar pe de altă parte, cerințele privind porturile fiecărui echipament sunt minimale și majoritatea echipamentelor prezintă, din construcție, și alte porturi de conexiune.

Astfel, răspunsul oferit asigură posibilitatea realizării conexiunilor fizice, fără însă să limiteze la o anumită variantă, fapt care, dacă s-ar fi realizat, ar fi favorizat numai o parte dintre producătorii de echipamente, ceea ce ar fi contravenit principiului tratamentului egal al ofertanților și implicit ar fi dus la contestarea și posibil la anularea procedurii.

Referitor la critica contestatorului, din care se înțelege faptul că acesta este nemulțumit de răspunsul la o întrebare de clarificare, formulată de un al potențial ofertant, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- Sub-sistemul de supraveghere video (denumit prescurtat de către potențialii ofertanți în întrebările de clarificare „Sistemul CCTV”) reprezintă o componentă a sistemului integrat ce face obiectul procedurii, componentă care utilizează în comun cu alte componente o parte dintre echipamentele, infrastructura și aplicațiile software și astfel această componentă nu poate fi separată de restul sistemelor, nici măcar la nivel de „schema bloc;

- Urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... .. și a întrebărilor de clarificare nr. AP2014-000181/ ... proiectantul sistemului a redesenat schema bloc a sistemului într-o formă grafică mai detaliată, dar similară cu cea inițială, aceasta fiind pusă la dispoziția ofertanților prin măsurile de remediere nr. SC2014-002291/07.02.2014 și răspunsul la clarificări nr. AP2014-000181/19.02.2014.

Raportat la întrebările potențialului ofertant specificate mai sus, prin care s-a solicitat mai întâi prezentarea schemei bloc a sistemului, așa cum este aceasta corelată cu documentația de atribuire revizuită și apoi s-a solicitat o schemă bloc distinctă a sistemului de supraveghere video, autoritatea contractantă afirmă că aceste scheme au fost prezentate prin răspunsurile nr.



SC2014-002291/07.02.2014 (urmare a deciziei C.N.S.C.) și respectiv nr. AP2014-000181/19.02.2014 (urmare a solicitărilor de clarificare nr. AP2014-000181/...), evident cu precizările necesare privind reprezentarea grafică.

De asemenea, în cadrul răspunsului final, s-a precizat, încă o dată, faptul că subsistemul de supraveghere video reprezintă o componentă integrată în sistemul global ce face obiectul procedurii și nu poate fi prezentat printr-o schemă separată, dar, pentru o mai bună înțelegere, s-au configurat pe schemă acele echipamente care vor fi implicate în procesele de asigurare a funcționalităților de supraveghere video.

Potrivit susținerilor autorității contractante, în prezent, nu există un standard, normativ sau STAS de reprezentare a schemelor bloc, iar formatele grafice prezentate sunt foarte clare și chiar sugestive, formatul adoptat („MS Visio”) fiind cel mai utilizat format de reprezentare grafică în proiectarea IT și de telecomunicații în cazul schemelor fără detalii de execuție (Non-DDE), așa cum este și schema bloc prezentată.

Pe cale de consecință, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) consideră că susținerile contestatorului, conform cărora „[...] publică într-un mod cu totul neprofesional, o schema bloc generală”, reprezintă o critică nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului, potrivit cărora „adoptarea succesivă a atitudinilor sfidătoare la adresa legislației [...]”, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au nici un fundament și sunt formulate cu rea-voință, astfel :

- prin răspunsurile formulate și măsurile de remediere adoptate s-a avut în vedere asigurarea de cerințe minimale și care asigura accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, promovându-se astfel concurența, tratamentul egal al ofertanților și nediscriminarea operatorilor economici;

- autoritatea contractantă a informat corect și complet potențialii ofertanți și a răspuns prompt și complet la toate întrebările de clarificări și totodată a pus în aplicare deciziile C.N.S.C.

- specificațiile tehnice sunt minimale și dimensionate la faza de proiectare a sistemului integrat, astfel încât prin respectarea acestora întreg sistemul să fie funcțional;

- autoritatea contractantă a răspuns clar, complet, fără ambiguități și în termenul legal la toate întrebările de clarificare solicitate de potențialii ofertanți;

- toate răspunsurile autorității contractante se referă la documentația de atribuire și la clarificările solicitate de potențialii ofertanți. Astfel, afirmație contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a evalua în mod unitar ofertele depuse” este neîntemeiată, având în vedere faptul că toate ofertele se vor analiza exclusiv în conformitate cu Fișele Tehnice și Listele de Cantități (Formularele F3 și F4A) acestea fiind clare și evidente;

- anunțul de participare precizează, în mod clar și explicit faptul că „nu se acceptă oferte alternative”. În acest context, susținerea contestatorului, potrivit căreia „Autoritatea Contractantă [...] lasă la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea soluției tehnice” este „total nefondată”, inducând confuzia între „soluția tehnică”, care este stabilită prin Proiectul Tehnic și detaliile de implementare sau instalare, acestea fiind specifice fiecărui tip de echipamente sau aplicații software în parte.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că toate criticile formulate de către ... sunt nefondate.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere nr. 004.125/25.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5889/25.02.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13075/11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7582/ 11.03.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... anume :

- în principal, anularea actului criticat, publicat în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 (întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 1894/11.12.2013), precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestuia;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin „Măsurile de remediere”, conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa în cauză, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la cerințele referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator, contestatorul arată că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit cărora răspunsurile transmise nu ar modifica în vreun fel documentația de atribuire și nici afirmațiile acesteia, conform cărora specificația ar fi minimală, ofertanții putând aduce și echipamente cu performanțe superioare și care respectă necesarul calculat conform soluției tehnice propuse prin ofertă, dacă consideră necesar.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei emise anterior de către C.N.S.C., în sensul formulării unor răspunsuri la solicitările sale.

În același timp, autoritatea contractantă a confirmat că, din punct de vedere la cantităților echipamentelor și al specificațiilor acestora, soluția tehnică este schimbată, susținând că soluția tehnică a fost aleasă abia cu ocazia adoptării măsurilor de remediere.

În acest context, ... apreciază că autoritatea contractantă își combate propriile afirmații, întrucât aceasta a menționat, în repetate rânduri, că ofertantul are obligația să ofere o soluție funcțională. Or, pentru a avea o soluție funcțională, ofertanții trebuie să prevadă în soluție echipamente suplimentare neincluse până la acel moment în listele de cantități.

Concluzionând, contestatorul susține că, prin modificarea numărului de echipamente „Server Înregistrator Video”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu a ținut cont de toate implicațiile acestei modificări, fapt care conduce la noi neclarități și la posibilitatea realizării de oferte alternative.

Astfel, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, nu a clarificat aspecte tehnice și a creat noi situații interpretabile.

Referitor la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server, contestatorul arată că, prin susținerile sale, autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că trei echipamente similare se pot considera, de fapt, ca fiind componente ale unui alt echipament și să conducă la concluzia că soluția ar fi neschimbată.

...De asemenea, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă recomandă și acceptă realizarea de oferte alternative, care, prin procedeele recomandate, devin incomparabile.

În ceea ce privește modificarea formularea F4A și F3, care, în opinia contestatorului, presupune și modificarea listelor de cantități F4A și F3, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților acest aspect, aceștia fiind obligați să armonizeze listele de cantități cu noua soluție tehnică.

Cu privire la cerințele referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, prin susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă admite că a „completat” specificația tehnică a echipamentului descris în fișa tehnică nr. 1.34, modificând, în fapt, destinația acestuia și impunând, implicit, creșterea resurselor tehnice pentru a putea suporta rularea mai multor aplicații simultan.

Cu toate acestea, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a încălcat decizia C.N.S.C. în ceea ce privește detalierea specificațiilor tehnice ale „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”.

Pentru exemplificare, ... enumeră câteva din specificațiile tehnice necesare pentru configurarea și ofertarea unei astfel de aplicații :

- câte numere de exterior de apelare trebuie să includă fluxul SIP;
- câte convorbiri simultane trebuie să suporte acesta;
- dacă se dorește includerea funcției de agendă telefonică;
- dacă se dorește funcția de mesagerie vocală;
- dacă se dorește posibilitatea de redirectionare automată a apelurilor;
- dacă trebuie să suporte și fluxuri video;
- dacă se dorește interconectarea cu alte aplicații software gen ERP, CRM etc.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, în funcție de acest cumul de funcții, se dimensionează resursele serverului pe care rulează aplicația în cauză.

Or, se constată că această „centrală telefonică software”, denumită „Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP” este instalată pe o mașină care trebuie să mai ruleze o altă serie de aplicații și, în plus, și altele decât cele descrise în...fișa tehnică, așa cum a precizat autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, fiind vorba de „ Licența sistem CCTV”.

În altă ordine de idei, ... subliniază că, în afară de costurile suplimentare impuse de aceste modificări, trebuie luate în considerare și costurile cu privire la manoperele de instalare și

programare a „centralei telefonice software”, costuri care nu au nicio legătură cu costurile cu privire la conectarea externă.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul prezintă, în cele ce urmează, specificațiile minimale ale unei centrale telefonice de tip software pentru cea mai populară soluție open-source (documentul complet regăsindu-se la adresa de internet: <http://www.asterisk.name/asterisk/0596009623/asterisk-chp-2.html>).

...Din cele expuse de către ... rezultă că, în cazul convorbirilor simultane folosind peste 15 canale, necesitățile minime ale resurselor pentru un server sunt de minimum 2 procesoare.

Or, așa cum reiese din Fișa tehnică nr. 1.34 – “Server aplicații”, acesta este un server monoprosesor încă de la început, nefiind îndeplinite cerințele minimale pentru a rula o aplicație software de acest tip.

În plus, cerințele minimale pentru rularea unei aplicații de supraveghere CCTV sunt prezentate într-un extras din prospectul producătorului Milestone (documentul complet se regăsește la adresa de internet: [http://www.milestonesys.com/SharePoint/XProtectProfessional/2013/SpecificationSheet/Milestone\\_XProtect\\_Professional\\_2013\\_Specification\\_Sheet\\_Final.pdf](http://www.milestonesys.com/SharePoint/XProtectProfessional/2013/SpecificationSheet/Milestone_XProtect_Professional_2013_Specification_Sheet_Final.pdf)).

...Dacă se iau în calcul aceste cerințe minime impuse de cele două aplicații, dar și cele ale celorlalte aplicații specificate în fișa tehnică nr. 1.34 și, ținând cont de faptul că aceste cerințe minimale trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ pentru a se putea garanta rularea simultană a tuturor acestor aplicații, orice participant la procedură se întreabă cum poate oferi o soluție funcțională și cu ce costuri, în condițiile în care nici măcar cerințele minimale necesare rulării unei singure aplicații dintre acestea nu sunt îndeplinite.

Totodată, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a modificat destinația acestui echipament, impunând instalarea a nenumărate alte aplicații pe acesta, fără publicarea unui studiu din care să reiasă posibilitatea rulării pe echipamentul în cauză a atâtor aplicații în mod simultan, în condiții optime, fără apariția unor conflicte de compatibilitate.

În ceea ce privește schema bloc publicată, ... susține că aceasta nu a fost solicitată de niciun potențial ofertant.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate

la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în municipiul ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 05.10.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind 34.414.883,38 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire din cuprinsul contestației formulate de ..., prin Decizia nr. ... emisă în data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Având în vedere faptul că, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6377/... MUNICIPIUL ... invocă excepția lipsei de obiect a contestatorului ..., în formularea contestației, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Consiliul va respinge această excepție întrucât, prin contestația formulată, ... solicită în principal, anularea actului criticat, publicat în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 și în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, solicitarea fiind în concordanță cu dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației”.

Prin urmare, având în vedere respingerea excepției lipsei de obiect, invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), Consiliul urmează a soluționa cauza pe fond.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, au fost depuse contestațiile nr. 34533/14.10.2013, nr. 34860/15.10.2013, nr. 34893/16.10.2013, nr. 35144/17.10.2013, nr. 37504/05.11.2013, de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.,

...S.A., S.C. ... SRL. În vederea soluționării acestora, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „admite în tot contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în parte pe cele formulate de S.C. ... S.R.L., ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL .... Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările S.C. ... SRL, ... S.A. și S.C. ... S.R.L. privind anularea procedurii, precum și solicitarea S.C. ... SRL privind retragerea măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 24.10.2013”.

... a formulat plângere la decizia sus menționată, ce a constituit obiectul dosarului nr. 1231/59/2013, aflat pe rolul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel ..., plângerea fiind respinsă, prin Hotărârea nr. 13070/20.12.2013.

Ulterior, prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 42694/12.12.2013 și nr. 43258/18.12.2013, depuse de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., împotriva răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP sub nr. 1877 din 09.12.2013 (răspunsul nr. 9, nr. 15), nr. 1875 din 09.12.2013 (răspunsurile nr. 5, nr. 5.1, nr. 5.2, nr. 15.3(2)), nr. 1894 din 11.12.2013 (răspunsul nr. 4), nr. 1911 din 12.12.2013, nr. 1918 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 6), nr. 1919 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 7) și nr. 1920 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 2), emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicitau următoarele:

- obligarea autorității contractante de a răspunde clar, complet și precis la solicitările de clarificări;

- anularea actelor atacate, precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere care să asigure o informare corectă și completă a ofertanților, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele în concordanță cu modificările documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. 5551/2013.

Consiliul a emis Decizia nr. ... 5551/ ... prin care a luat act de renunțarea la soluționare contestație depusă de către S.C. ... S.A. și a admis contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., dispunând următoarele: *„anulează răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate, și obligă autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, procedura urmând a fi, astfel, continuată.*

*Obligă autoritatea contractantă la prelungirea termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu 15 zile.”*

Prezenta contestație are în vedere demersurile autorității contractante, efectuate ulterior Deciziei nr. ... 5551/... cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...).*

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează adresa nr. 002291/07.02.2014 intitulată „Măsurile de remediere”, emisă de către autoritatea contractantă ca urmare a deciziei menționate anterior, solicitând anularea actului criticat, publicat în S.E.A.P. cu nr. 002291/07.02.2014 (întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 1894/11.12.2013), precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestuia, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin Măsurile de remediere, conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului sunt îndreptate împotriva următoarelor răspunsuri la clarificări, din cuprinsul adresei nr. 002291/07.02.2014, „Măsurile de remediere”, emisă de MUNICIPIUL ...:

- răspunsurile nr. 5.1 și nr. 5.3 din clarificarea nr. 1875/09.12.2013,
- răspunsul nr. 5 c) din clarificarea nr. 1919/12.12.2013,
- răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 1894/11.12.2013,



- răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013.

Cu privire la toate acestea, contestatorul aduce următoarele critici:

1. nu s-au respectat măsurile dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ...5551/...;

2. au fost încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

3. au fost modificate cerințele inițiale din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește aspectele prezentate anterior, la punctele 1 și 2, privind nerespectarea măsurilor dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ...5551/... și încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește răspunsurile nr. 5.1 și nr. 5.3 din adresa nr. 002291/07.02.2014, S.C. ... S.R.L. susține că acestea nu sunt clare și complete, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... 5551/... aceasta nepunând astfel în aplicare decizia emisă de către Consiliu.

Cu privire la răspunsurile de clarificare anterior menționate, Consiliul reține că, în Decizia nr. ...5551/ ... s-au dispus următoarele:

„Cu referire la Clarificarea nr. 1875 din 09.12.2013:

- întrebarea 5.1: *„În fișa tehnică se solicită ca serverul înregistrator video să suporte maxim 64 de camere, iar în antemăsurătoarea din proiectul tehnic și în listele de cantități F4A se solicită 2 servere înregistratoare video. Ținând cont de faptul că se solicită instalarea a 230 de camere video, iar din acestea doar 128 se vor putea înregistra pe serverele înregistratoare, vă rugăm să precizați unde se va efectua înregistrarea celorlalte 102 camere”.*

- răspuns 5.1: *„Toate imaginile de la camerele video vor fi stocate în "Sistem stocare" – Fișa Tehnică 1.33. Modul în care se va asigura managementul înregistrărilor și echipamentelor aferente este la latitudinea Furnizorului, în funcție de tehnologia aleasă”.*

Consiliul constată că, din nou, se află în fața unui răspuns la clarificări ambiguu, care generează posibilitatea depunerii de oferte care nu vor putea fi comparate, prin lăsarea alegerii tehnologiei, la altitudinea ofertanților. Mai mult decât atât,

autoritatea contractantă nu răspunde, clar, cum se reglementează situația înregistrărilor celor 102 camere, neprezentată prin documentația de atribuire, astfel că va reține criticile ca fiind întemeiate.

- întrebare 5.3: *„În fișa tehnică se solicită o rată de înregistrare a cadrelor de 480 fps. Conform solicitărilor din documentația de atribuire înregistrarea se va face în mod continuu pentru fiecare cameră la rezoluția de (...) ceea ce, pentru 64 de camere înseamnă o rată minimă de înregistrare de 960 fps. Având în vedere faptul că echipamentul corespunzător specificațiilor solicitate în fișa tehnică este un server de înregistrare de tip NVR stand-alone care nu acceptă o rată de înregistrare a cadrelor mai mare de 480 fps, vă rugăm să precizați în ce condiții se va putea realiza înregistrarea imaginilor la parametrii solicitați în documentația de atribuire, și anume 960 fps”.*

- răspuns: *„Cerințele specificate în Fișa Tehnică sunt minimale. Se acceptă orice echipamente care asigură cel puțin conformitate cu parametrii funcționali specifici”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat, din nou, prin răspunsul susprezentat, prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, introducând informații necuprinse în documentația de atribuire, și anume că parametrii precizați sunt minimali, neexistând această precizare în documentul în cauză, iar, pe de altă parte, nu precizează ce a avut în vedere când a stabilit respectivele specificații tehnice, astfel încât acestea să apară ca fiind coerent legate, așa cum s-a solicitat, astfel că se reține caracterul fondat al criticii”.

Potrivit celor expuse anterior, rezultă că prin decizia anterioară, Consiliul a dispus să se reglementeze situația înregistrărilor celor 102 camere, constatându-se că sunt întemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, în ce privește răspunsul nr. 5.1, iar cu privire la răspunsul nr. 5.3 s-a precizat că acesta nu este coerent și nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reținând criticile contestatorului ca fiind întemeiate.

Prin decizia amintită, Consiliul a dispus anularea acestor răspunsuri, respectiv 5.1 și 5.3 din clarificarea nr. 1875/09.12.2013 și a obligat autoritatea contractantă să răspundă la întrebările aferente, în termen de 11 zile de la primirea deciziei,

cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a măsurilor dispuse de către Consiliu prin decizia pronunțată anterior, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a emis adresa nr. 002291/07.02.2014, „Măsurile de remediere”, emisă de către în SEAP, prin care s-a precizat:

- **întrebarea 5.1:** „În fișa tehnică se solicită ca serverul înregistrator video să suporte maxim 64 de **camere**, iar în antemăsurătoarea din proiectul tehnic și în listele de cantități F4 se solicită 2 servere înregistratoare video. Ținând cont de faptul că se solicită instalarea a 230 de camere video, iar din acestea doar 128 se vor putea înregistra pe serverele înregistratoare, vă rugăm să precizați unde se va efectua înregistrarea celorlalte 102 camere”.

**Răspuns:** „Dintr-o eroare de redactare, serverul video nu a fost prezentat complet în versiunea inițială a documentației. Atașăm prezentei Fișa tehnică nr. 1.37 remediată”.

- **întrebarea 5.3:** “În fișa tehnică se solicită o rată de înregistrare a cadrelor de 480 **fps**. Conform solicitărilor din documentația de atribuire înregistrarea se va face în mod continuu pentru fiecare cameră la rezoluția de (...) ceea ce, pentru 64 de camere înseamnă o rată minimă de înregistrare de 960 fps. Având în vedere faptul că echipamentul corespunzător specificațiilor solicitate în fișa tehnică este un server de înregistrare de tip NVR stand-alone care nu acceptă o rată de înregistrare a cadrelor mai mare de 480 fps, vă rugăm să precizați în ce condiții se va putea realiza înregistrarea imaginilor la parametrii solicitați în documentația de atribuire, și anume 960 fps”.

**Răspuns:** „Dintr-o eroare de redactare, serverul video nu a fost prezentat complet în versiunea inițială a documentației. Atașăm prezentei Fișa tehnică nr. 1.37 remediată”.

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 002291/07.02.2014 „Măsurile de remediere”, raportat la conținutul întrebărilor nr. 5.1 și nr. 5.3 din clarificarea nr. 1875/09.12.2013, precum și la textul corespunzător din motivarea Deciziei nr. ... .., Consiliul constată că autoritatea contractantă, în loc să clarifice, prin adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014 aspectele reținute de C.N.S.C. cu privire la cele 102 camere video și cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentului „Server înregistrator video”, aceasta

nu a răspuns concret privind aceste aspecte tehnice, menționând doar că nu a prezentat, în mod complet, dintr-o eroare, în cadrul documentației de atribuire, Fișa tehnică nr. 1.37 motiv pentru care a pus la dispoziția operatorilor economici, interesați, forma remediată a acesteia, modificând, de fapt, documentația de atribuire, respectiv unele specificații tehnice din caietul de sarcini.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește răspunsul nr. 5 c) din adresa nr. 002291/07.02.2014, Consiliul reținând că, prin Decizia nr. ... 5551/... cu privire la acest aspect, s-au dispus următoarele:

„În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 5 și răspunsul la aceasta, din Clarificări nr. 1919 și nr. 1920 din 12.12.2013, Consiliul reține:

- întrebare nr. 5: *“La întrebarea referitoare la fișele tehnice ale produselor tehnice nu ne-ați lămurit ce anume se dorește. Întrucât nu este specificat la ce vor fi folosite următoarele: Formular F4A LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI Achizitor: Primăria Municipiului ... Obiectiv: Trafic management supraveghere video Obiect: Sistem de trafic management și supraveghere video”, urmat de tabelul în care sunt precizate, de la pozițiile 62 la 65, licențele, adăugându-se: “Întrucât nu este specificat la ce vor fi folosite înțelegem următoarele:*

*a) Ref: Licența sistem de operare terminal utilizator înțelegem că acestea ar trebui instalate pe cele 16 Terminale Operator + 6 terminale administrativ. Întrucât aceste licențe sunt solicitate și în specificațiile terminalelor vă rugăm să precizați dacă se cotează separat poz. ^\$ sau rămân cotate în prețul terminalelor specificate mai sus.*

*b) Ref: Licența set aplicații COTS (Office, documente etc.) vă rugăm să precizați exact ceea ce conține acest pachet. Nu se poate oferta “Office, documente etc”.*

*c) Ref: Licența sistem de operare server după cantitatea solicitată înțelegem că se referă la toate mașinile server solicitate. Întrucât în specificațiile fiecărui server este solicitată licența sistem de operare și acesta poate să difere de la server la server nu se pot oferta separat de mașina hardware. Întrucât sistemele de operare diferite au prețuri diferite vă rugăm să clarificați acest aspect.*

*d) Ref: Licența Baze de date complexe, aceasta practic este solicitată și pe serverele (sunt 2 bucăți) de baze de date. Dacă*

vă referiți la altă bază de date decât cea solicitată pe aceste mașini harwarw vă rugăm să ne transmiteți fișa tehnică sau să se precizeze că este inclusă în serverele de date”.

Răspuns 5: "a) Licențele la care faceți referire ("sistem de operare terminal utilizator") sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotarea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă).

b) Se va oferta pentru fiecare terminal câte un pachet tip "Office" de nivel "Profesional" astfel încât să se poată vizualiza și edita fișierele utilizate în activitate acurentă de birou (fișiere de tip text editat și machetat, programe de lucru cu tabele, prezentări animate etc.).

c) Licențele la care faceți referire (sistem de operare server) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotarea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă dacă este cazul).

d) Licențele la care faceți referire (Licența baze de date complexe) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotarea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă dacă este cazul)".

Analizând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns clar solicitărilor de mai sus, libertatea lăsată "furnizorului", de a alege cotarea în funcție de modul de licențiere fiind de natură să permită, și sub acest aspect, depunerea de oferte care nu vor putea fi comparate. Prin urmare, autoritatea contractantă nu informează complet și fără ambiguități ofertanții potențiali, neprecizând elemente importante în elaborarea ofertelor, dar și, apoi, în evaluarea acestora, criticile sub acest aspect fiind reținute ca întemeiate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectul legat de ofertarea licențelor, respectiv dacă se ofertează separat, în lista de cantități F4A, neincluse în sistemele respective, ceea ce, însă, ar conduce la nerespectarea fișei tehnice F5, sau, invers, dacă se ofertează în cadrul sistemelor, ceea ce ar conduce la nerespectarea listei de cantități F4A, situație care crează operatorilor economici

ambiguități în elaborarea ofertei și crează premisele unei evaluări discutabile, în lipsa unor prevederi clare și corecte la care să se raporteze comisia de evaluare.

Consiliul opinează că multiplele libertăți și opțiuni lăsate ofertanților, prin clarificările publicate în SEAP, vădesc mai mult o imposibilitate a autorității contractante de a lămuri problemele concrete ridicate de către operatorii economici, decât un comportament permisiv al acesteia în scopul neîngrădirii participării la procedura de atribuire, cum afirmă prin punctul de vedere exprimat”.

se reține că, prin adresa nr. 002291/07.02.2014, conținând măsurile de remediere publicate în SEAP de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) la întrebarea nr. 5 c) din Clarificarea nr. 1919/12.12.2013, s-a formulat următorul răspuns: „c) Licențele server se vor include în ofertă și se vor cota în Formularul F4. În cazul în care valorile acestora variază în funcție de echipamentul pe care se instalează, acestea se vor prezenta separat, prin adăugarea de linii în formular”.

Sub aspectul respectării de către MUNICIPIUL ... a măsurilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... 5551/... prin prisma dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr. 002291/07.02.2014, conținând măsurile de remediere publicate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că licențele server se vor cota în Formularul F4A iar cu privire la prețurile acestora, care diferă în funcție de sistemul pe care operează, a precizat faptul că „acestea se prezintă separat, prin adăugarea de linii în formular”.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, și cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri față de solicitarea adresată.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., cu privire la răspunsurile nr. 4 și întrebarea nr. 9 din adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... 5551/ ... s-au dispus următoarele: “În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la întrebările formulate de către operatorul economic, precum și la răspunsurile autorității contractante care fac obiectul contestației în cauză, astfel:

Cu referire la Clarificarea nr. 1877 din 09.12.2013:

- întrebarea 9: “Având în vedere că în «157\_Formulare F5-remediate.pdf» se cer echipamente de comunicații de voce (Fișa tehnică nr. 1.57 Terminal fix de voce, IP) și nu există ca cerință ofertarea unei centrale de telefonie, vă rugăm să specificați care

este echipamentul de la beneficiar (producătorul și tipul de centrală telefonică) care va asigura comunicarea între terminalele fixe de voce”.

- răspuns 9: “Managementul rețelei va fi realizat software și nu se impune necesitatea utilizării unui echipament fizic tip **«centrală telefonică»**”.

Analizând cele de mai sus, dar având în vedere și precizarea din documentația de atribuire referitoare la “centrală locală de interior (PBX) aferentă clădirii”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a creat confuzie prin răspunsul la clarificări, din care rezultă, explicit, că managementul rețelei va fi realizat exclusiv software, iar nu că “prin răspunsurile referitoare la «centrala telefonică» s-a precizat faptul că aceasta va fi un produs software sau hardware, tehnologiile IP (...) permițând ambele variante”, cum aceasta afirmă prin punctul de vedere referitor la “concluziile scrise” depuse de către ...

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 9 din clarificări nr. 1877, publicate în SEAP în data de 09.12.2013, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, prin faptul că nu a oferit un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată de către operatorul economic cu privire la centrala telefonică, în acord cu celelalte prevederi din documentația de atribuire.

Cu referire la Clarificări nr. 1894 din 11.12.2013:

- întrebare nr. 4: “Cu privire la solicitarea pentru livrarea de telefoane IP. Vă rugăm să precizați dacă trebuie livrată și centrala IP sau dacă aceasta a fost achiziționată deja. Dacă a fost achiziționată deja vă rugăm să precizați tipul și cracteristicile acesteia”;

- răspuns: “**Centrala IP** nu a fost achiziționată anterior. Funcția centralei IP a fost prevăzută să fie realizată de o aplicație software dedicată ce va fi instalată pe echipamentul “Server aplicații” dar se acceptă orice soluție care să asigure funcționalitățile necesare rețelei de voce, ofertanții având libertatea să aleagă orice soluție tehnologică considerată facilă”.

Consiliul constată că, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției care să asigure funcționalitatea rețelei, autoritatea contractantă creează premisele anulării procedurii de atribuire, din cauza depunerii unor oferte care nu pot fi comparate, situație reglementată, așa cum s-a arătat, prin

dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență. De asemenea, în răspuns, apare, nefiind definit, anterior, în documentația de atribuire, soft-ul ce va fi instalat pe server aplicații, element de natură să inducă operatorilor economici noi nelămuriri.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile referitoare la răspunsul la întrebarea 4 din Clarificări nr. 1894 din 11.12.2013”.

Prin decizia emisă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să anuleze răspunsurile nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013 și nr. 4/1894/11.12.2013 și să răspundă la întrebările adresate de către operatorii economici, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 002291/07.02.2014 „Măsurile de remediere”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a răspuns, la întrebările enunțate anterior, după cum urmează:

- cu referire la Clarificarea nr. 1877 din 09.12.2013, întrebarea nr. 9: „Terminalele de voce prezentate în Fișa tehnică nr. 1.57 vor funcționa în rețeaua de date locală, iar funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de către echipamentul „Server aplicații” și este descrisă în Fișa tehnică 1.34 prin intermediul aplicației software „Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”. Conexiunea către exteriorul clădirii se va asigura prin intermediul uneia dintre cele două interfețe “Modul Ethernet” către un operator de telefonie în mod SIP Trunking. Aducerea conexiunii de la operatorul de telefonie care deservește Beneficiarul până la interfața echipamentului este în responsabilitatea beneficiarului. Atașăm prezentei Fișa tehnică nr. 1.34 remediată”.

- cu referire la Clarificări nr. 1894 din 11.12.2013, întrebarea nr. 4: „Funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de către echipamentul Server Aplicații, descrisă în Fișa tehnică nr. 1.34, prin intermediul aplicației software “Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”. Conexiunea către exteriorul clădirii se va asigura prin intermediul uneia dintre cele două interfețe “Modul Ethernet” către un operator de telefonie în mod SIP Trunking. Precizăm faptul că aducerea conexiunii de la operatorul de telefonie care deservește Beneficiarul până la interfața echipamentului este în responsabilitatea Beneficiarului. Atașăm prezentei Fișa tehnică nr. 1.34 remediată”.



În ceea ce privește clarificarea cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, din răspunsurile antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat nici cu privire la acest aspect obligațiile impuse de Consiliu, prin decizia ...5551 din data de ... întrucât, deși a adus lămuriri legate de centrala IP, autoritatea contractantă a modificat soluția proiectată și a introdus produse noi în cadrul acesteia.

Consiliul constată că, prin măsurile de remediere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a răspuns, de această dată, detaliat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, în conformitate cu cele dispuse prin decizia anterioară, prin care a fost obligată să formuleze un răspuns cât mai clar, în conformitate cu dispozițiile legale de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la întrebările nr. 4 din clarificarea nr. 1894/11.12.2013 și nr. 9 din clarificarea nr. 1877/09.12.2013, precizând că funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de echipamentul "Server aplicații", a cărui fișă tehnică a transmis-o anexat răspunsului, respectiv Fișa tehnică nr. 1.34, prin intermediul aplicației software „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”.

Față de cele expuse anterior, în ceea ce privește respectarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului sub acest aspect.

Însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului legată de modificarea soluției proiectate, prin introducerea specificațiilor tehnice privind „aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, Consiliul urmează a o analiza în cadrul punctului 3 din motivare.

Concluzionând, față de punctele 1 și 2 din motivare, Consiliul constată că susținerile ... sunt doar în parte întemeiate, motiv pentru care, raportat și la argumentele ce vor fi avute în vedere la punctul 3 din motivare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să lămurească/clarifice/completeze (după caz, dacă se mai impune acest lucru) aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora (aferente întrebărilor nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014) și cele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată anterior.

3. În ceea ce privește aspectele prezentate la punctul 3, privind criticile formulate de ... legate de faptul că au fost

modificate cerințele inițiale din cadrul documentației de atribuire, prin răspunsurile nr. 5.1 și nr. 5.3 din clarificarea nr. 1875/ 09.12.2013, răspunsul nr. 5 c) din clarificarea nr. 1919/12.12.2013, răspunsul nr. 4 din clarificarea 1894/11.12.2013, răspunsul nr. 9 din clarificarea 1877/ 09.12.2013 și răspunsul nr. 2 din clarificarea 1920/ 12.12.2013, din cuprinsul adresei nr. 002291/07.02.2014, „Măsurile de remediere”, emisă de MUNICIPIUL ..., Consiliul constată următoarele:

Cu privire la răspunsurile în nr. 5.1 și nr. 5.3, din cadrul adresei nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, ... consideră că autoritatea contractantă, în loc să clarifice aspectele sesizate de către operatorii economici privind „Serverul înregistrare video”, cum s-a arătat anterior în motivare, aceasta a modificat documentația de atribuire elaborată inițial, un argument în acest sens constituindu-l conținutul Fișei tehnice nr. 1.37, transmisă prin adresa de clarificare nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, în ceea ce privește următoarele aspecte:

- suplimentarea numărului de echipamente,
- tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor,
- capacitatea de stocare de 4TB.

În ceea ce privește primul aspect, legat de suplimentarea numărului de echipamente, verificând documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, capitolul 1 – „Obiectul caietului de sarcini”, se precizează că: „Prezentul proiect tratează „Sistem de supraveghere și management al traficului în municipiul ...”, proiectul tehnic ce stă la baza documentației de atribuire, fiind întocmit de S.C. SMART TELECOM CONSULTING S.R.L., acesta conținând toate detaliile tehnice necesare execuției lucrării.

Potrivit informațiilor existente în cadrul în Proiectului tehnic menționat, se solicită, la capitolul 2.1 – „Descrierea lucrărilor - Utilaje și echipamente”, poziția 34, „Server înregistrare video”, 2 buc.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, la pag. 158 din Proiectul tehnic, se arată că: *„managementul afișajului se face integral digital, prin programe software specializate, încorporate într-un calculator dedicat (denumit server video), care poate să adapteze sistemul pentru funcționare în conformitate cu o serie de scenarii specifice (harta sinoptică, schema de proces, proceduri, alarme, imagini video, situații de urgență)”*.

De asemenea, din analiza Fișei tehnice nr. 1.37 - „Server înregistrator video”, transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 002291/07.02.2014 „Măsurile de remediere”, Consiliul reține că în conținutul acesteia, în partea introductivă, se precizează: *„Fiecare server fizic va fi format din **3 echipamente similare**, interconectate și instalate succesiv (în stivă), fiecare astfel de echipament respectând următoarele cerințe tehnice minimale: (...)*”, mențiune care nu exista inițial, în Fișa tehnică nr. 1.37, fiind enumerate, în continuare, caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentului respectiv, privind înregistrarea video, hard disc local, interfețe, software și sursa de alimentare.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, într - adevăr, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, fapt însă permis de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind cele de la art. 2 alin. (1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, care dispune că: *„În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”*.

Cu toate acestea, având în vedere că sintagma introdusă de autoritatea contractantă prin „Măsurile de remediere”, în cadrul Fișei tehnice nr. 1.37: *„fiecare server fizic va fi format din **3 echipamente similare**, interconectate și instalate succesiv (în stivă), fiecare astfel de echipament respectând următoarele cerințe tehnice minimale: (...)*” nu este suficient de explicită, cu privire la numărul de echipamente „Server înregistrare video” și dacă acest fapt produce consecințe directe cu privire la modificarea cantităților solicitate inițial în cadrul documentației de atribuire, Consiliul consideră că revine MUNICIPIULUI ... obligația să clarifice acest aspect, pe de o parte, legat de numărul de echipamente, iar pe de altă parte, legat de modificarea cantităților solicitate inițial, cu consecință asupra valorii estimate.

În acest sens, MUNICIPIULUI ... va clarifica aspectele de mai sus, prin publicarea unei note de clarificare ce va fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicare în SEAP, conținând explicații legate de numărul de echipamente „Server înregistrare video”, despre care este vorba, respectiv 6 „Servere înregistrare video” noi față de cele 2 „Servere înregistrare video”, prevăzute inițial sau două „Servere înregistrare video” cu câte 3 echipamente similare fiecare, ca subcomponente ale celor două servere, cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De asemenea, ca o consecință a clarificării legate de numărul de echipamente solicitat, autoritatea contractantă va lămuri și aspectul legat de modificarea cantităților solicitate inițial cu consecință asupra valorii estimate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va clarifica și celelalte două aspecte, cu privire la tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor și la capacitatea de stocare de 4TB, în ceea ce privește suplimentarea numărului de camere video, necesare pentru procesul de înregistrare.

De asemenea, față de constatările reținute la punctele 1 și 2 din motivare, referitor la răspunsurile date de autoritatea contractantă prin adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014 și față de noile modificări aduse documentației de atribuire, Consiliul pune în vedere autorității contractante să lămurească, dacă mai este cazul, și aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora, potrivit întrebărilor nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014 și aspectele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să clarifice și modul în care aceste modificări tehnice determină sau nu costuri suplimentare și influențează sau nu valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și cu privire la răspunsul nr. 5 c) din adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, privind licențele aferente sistemelor de operare server.

Din analiza documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă precum și din cuprinsul clarificărilor publicate de aceasta în SEAP, Consiliul reține că, potrivit documentului „155\_Formular F4 A.pdf, autoritatea contractantă solicită 11 bucăți servere (2 servere baze de date, 2 servere aplicații CCC, 1 server ceas, 2 servere înregistrare video, 2

servere integrare și 2 servere management trafic), iar potrivit documentului „155\_Formular F4 A.pdf”, aceasta solicită, la poziția 63, un număr de 11 bucăți „Licență sistem de operare server”.

Din cele expuse anterior, rezultă că, licențele de operare server sunt solicitate pentru cele 11 servere, descrise în fișele tehnice și prezentate în listele de cantități, respectiv: 2 servere baze de date, 2 servere aplicații CCC, 1 server ceas, 2 servere înregistrare video, 2 servere integrare și 2 servere management trafic.

Or, ținând cont de aspectele prezentate mai sus, precum și de faptul că, potrivit motivării de la punctul anterior, privind „Server înregistrare video”, autoritatea contractantă nu a lămurit prin „Măsurile de remediere” publicate în data de 07.02.2014, problema privind numărul de servere și componența acestora, Consiliul apreciază că se impune ca MUNICIPIUL ... să clarifice și acest aspect, printr-o notă de clarificare în care să precizeze dacă se modifică sau nu, numărul de licențe operare server, și măsura în care costurile generate se mai încadrează în valoarea estimată publicată inițial.

În ceea ce privește răspunsurile de clarificare ale autorității contractante nr. 4 și nr. 9 din adresa nr. 002291/07.02.2014, vizând asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, ... susține că prin acestea, s-a modificat soluția proiectată, introducându-se noi produse, fără a pune la dispoziția operatorilor economici interesați documente justificative emise de către proiectant sau note modificatoare, deoarece Fișa tehnică nr. 1.34 transmisă prin noua adresă de clarificări a fost modificată, prin adăugarea sintagmei: „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, acesta nefiind definită.

Consiliul constată că Fișa tehnică nr. 1.34, „Server aplicații”, transmisă prin noua adresă de clarificări a fost modificată față de forma sa anterioară, prin adăugarea sintagmei: „*aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP*”, cu privire la aceasta neexistând informații privind caracteristicile tehnice și modul de conectare a acesteia.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, unde aceasta susține că „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP este o aplicație standard” întrucât, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației*

de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă având obligația să publice cerințele tehnice minime ce trebuie îndeplinite de către aplicația în cauză.

Totodată, Consiliul consideră ca fiind relevante, în cauză, și dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „ (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Pe de altă parte, având în vedere că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) solicită ca fiecare echipament „Server Aplicații” să fie prevăzut cu „aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, conform "155\_Formular F4 A.pdf" fiind solicitate două echipamente de tip „Server Aplicații” iar, potrivit răspunsurilor sus menționate, autoritatea contractantă are nevoie de o singură aplicație care să îndeplinească funcția de centrală telefonică, autoritatea contractantă trebuie să clarifice inclusiv acest aspect, privind numărul de aplicații.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice și acest aspect, printr-o notă de clarificare în care să precizeze dacă, prin introducerea noii aplicații de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP, se ajunge la reevaluarea configurației echipamentului „Server Aplicații”, în ce măsură are loc o modificare a cerințelor formulate inițial în cadrul documentației de atribuire și în cazul în care au fost introduse elemente noi, acestea determină modificarea valorii estimate publicată inițial.

În ceea ce privește răspunsul nr. 2 din cadrul adresei nr. SC 2014 – 002291/07.02.2014, intitulată „Măsuri de remediere”, Consiliul are în vedere că ... susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul menționat, a modificat schema bloc detaliată la nivelul centrului de comandă a sistemului, republicând-o în măsurile de remediere, cu mențiunea că „retransmite” această schemă de fapt, aceasta fiind diferită de cea publicată inițial, în cadrul documentației de atribuire.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă, cu referire la Clarificări nr. 1920 din 12.12.2013, întrebarea nr. 2, având următorul conținut: *„Vă rugăm să ne precizați ce informații luăm în considerare la realizarea ofertei: proiectul tehnic și caietul de sarcini cu fișele tehnice din formularul F5 – caz în care vă solicităm să răspundeți încă odată la aceste întrebări menționate mai sus pentru clarificarea soluției tehnice solicitate, sau vom ține cont de clarificările (...) nr. 1875 din 09.12.2012 (...) caz în care se schimbă soluția tehnică proiectată și drept care vă solicităm republicarea schemei bloc a sistemului CCTV, așa cum susțineți în proiectul tehnic, dar actualizată conform noilor informații publicate cu această ocazie. De asemenea vă rugăm ca în schema bloc actualizată a sistemului CCTV să evidențiați cum și unde în lanțul de echipamente se vor integra serverele de aplicații (pe care se instalează aplicația sistem CCTV) și înregistratoarele video, pentru a putea realiza o ofertă cât mai conformă cu cerințele și solicitările publicate”, a precizat următoarele: *„Se va respecta proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișele tehnice remediate, cu precizarea că nu se modifică soluția tehnică proiectată inițial. Aveți mai sus răspunsurile la toate întrebările specificate. Vă retransmitem schema de bloc a sistemului în ansamblu, cu precizarea că sistemul CCTV reprezintă o sub – componentă a sistemului și un poate fi considerată un bloc extern, așa cum se sugerează prin întrebare”.**

Față de schema de bloc publicată inițial, în cadrul documentației de atribuire, din noua schemă bloc, detaliată la nivelul centrului de comandă, publicată în măsurile de remediere, se observă că aceasta nu mai conține echipamentul „PXB”, „centrală locală de interior (PBX) aferentă clădirii”.

Având în vedere conținutul răspunsurilor nr. 4 și nr. 9 din adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, în cadrul căroră s-a precizat că funcția de centrală telefonică va fi îndeplinită de echipamentul „Server aplicații”, schema de bloc retransmisă fiind în concordanță cu măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului sub acest aspect.

Concluzionând, pentru toate considerentele anterioare, se impune obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor tehnice legate de echipamentele „Server înregistrare video”, „Licențe de operare server” și „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” și în ce măsură echipamentele solicitate suplimentar conduc la majorarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, prevăzută în cadrul notei justificative.

Toate aceste clarificări urmează a fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

În măsura în care autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale, fiind erori grave ce afectează procedura de achiziție publică, **MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...)** sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu **MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...)**.



Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să elaboreze o notă de clarificare prin care să lămurească următoarele:

-numărul de echipamente „Server înregistrare video”, care trebuie oferit, respectiv 6 „Servere înregistrare video” noi față de cele 2 „Servere înregistrare video”, prevăzute inițial în documentația de atribuire sau două „Servere înregistrare video”, cu câte 3 echipamente similare fiecare, ca subcomponente ale celor două servere;

-ca o consecință a clarificării legate de numărul de echipamente solicitat, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) va lămuri și aspectul legat de eventuala modificare a cantităților solicitate inițial, cu consecință asupra valorii estimate a contractului de achiziție publică;

-clarificarea aspectului legat de tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor și de capacitatea de stocare de 4TB, în ceea ce privește suplimentarea sau nu a numărului de camere video, necesare pentru procesul de înregistrare;

- clarificarea aspectului legat de modificarea sau nu a numărul de licențe operare server, și măsura în care costurile generate se mai încadrează în valoarea estimată publicată inițial;

-precizarea caracteristicilor tehnice și modul de conectare a „aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” din fișa tehnică nr. 1.34-„Server aplicații” și, în cazul în care au fost introduse elemente noi, în ce măsură acestea determină modificarea valorii estimate publicată inițial, precum și precizarea numărului de aplicații;

-să lămurească/clarifice/completeze (după caz) aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora (întrebările nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014) și cele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată;

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați toate clarificările sus menționate, prin publicarea acestora în SEAP.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta contestă răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 2 din adresa de răspuns la clarificări nr. AP2014 – ... și răspunsurile nr. 5 și nr. 6 din adresa de răspuns la clarificări nr. AP2014 – 181/19.02.2014, emise de către MUNICIPIUL ..., solicitând în

principal, anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât documentația de atribuire să corespundă prevederilor legale în vigoare și să nu îngrădească, în mod nejustificat, concurența între operatorii economici.

- ... susține că prin răspunsul nr. 1 din adresa nr. AP2014 – 172/... autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, refuzând, practic, să răspundă cu „da” sau „nu” la întrebarea nr. 1, lăsând de înțeles că ar putea accepta și oferte alternative, atitudine ce a fost deja sancționată de către Consiliu prin Decizia nr. ...5551/....

Față de răspunsul autorității contractante prezentat anterior, contestatorul menționează că acesta încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât crează situații de ambiguitate în ceea ce privește soluțiile tehnice solicitate, generând confuzie în rândul ofertanților și obligându-i să elaboreze oferte bazate pe “interpretări defectuoase” ale acestor răspunsuri la solicitările de clarificări și lasă de înțeles că ar accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției tehnice.

Astfel, prin adresa de răspuns la clarificări nr. AP2014 – 172/... la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

La întrebarea nr. 1, din adresa sus menționată: *„Având în vedere faptul că în răspunsul la întrebarea 6.1, publicat în clarificările 1920 din 12.12.2013, se acceptă instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 și pe un alt server fizic dacă se consideră necesar și viabil, vă rugăm ca pentru echipamentele care intră în componența serverului înregistrare video din fișa tehnică 1.37 republicată în remedierile din 07.02.2014, **să acceptați îndeplinirea cerințelor** de mai jos prin instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 pe aceste servere:*

- *Caracteristici generale:*
  - o Tip: IP, înregistrare SD sau superior;*
  - o Platforma deschisă (suportă camerele video ale altor producători decât producătorul echipamentului);*
  - o Capacitate unitară: 64 de camere suportate;*
  - o Înregistrarea imaginilor se va face cu o rată a cadrelor de minim 15 fps;*

*o Vizualizarea imaginilor se va face Cu o rata a cadrelor de minim 25 fps;*

*o Păstrarea imaginilor se va face pe o durată de minim 30 zile.*

*- Înregistrare video :*

*o Compresie video: H.264, MPEG-4, MJPEG;*

*o Definiție la înregistrare: VGA(640x480), CIF(352x240).*

*Se îndeplinesc astfel cerințele tehnice din fișele tehnice 1.37 și 1-68, se asigură o soluție performantă de înregistrare video și de management al sistemului de supraveghere video, nu se va încărca suplimentar serverul aplicației din fișa tehnică 1.34 cu aplicația sistem CCTV din fișa tehnică 1.68, asigurându-se astfel a funcționare optimă pentru toate celelalte aplicații solicitate pentru aceste servere aplicații”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Se acceptă ca aplicația software la care faceți referire să fie instalată pe orice mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare pentru ca toate aplicațiile prevăzute în documentația de atribuire să ruleze corespunzător. Se vor respecta cerințele din documentația de atribuire.”*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 1 din nr. AP2014 – 172/... autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, care dispune că: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, deoarece aceasta nu a oferit un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată de către operatorul economic cu privire la instalarea aplicației CCTV, având cerințele tehnice enumerate în cadrul solicitării de clarificare, pe echipamentele “Server înregistrare video”, descris în Fișa tehnică nr. 1.37, ținând cont și de celelalte prevederi din documentația de atribuire.

Prin acceptarea instalării aplicației în cauză pe „orice mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare”, se deduce că autoritatea contractantă ar putea accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților, alegerea soluției tehnice, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire, unde nu se prevede posibilitatea depunerii de

alternative, deoarece nu a precizat în mod concret, pe care anume echipamente se instalează aplicația CCTV.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”*.

Or, o astfel de atitudine, în opinia Consiliului, conduce la depunerea de oferte care nu vor putea fi comparate, situație sancționată cu anularea procedurii, potrivit art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...); b) (...) sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestator, sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului nr. 1 din adresa nr. AP2014 – 172/... prin indicarea acceptării sau nu a caracteristicilor tehnice rediate anterior, în concordanță cu cele expuse în motivarea deciziei.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 – 172/... contestatorul afirmă că autoritatea contractantă schimbă a treia oară destinația echipamentului descris în FT-1.34 transmisă prin adresa menționată, schimbând destinația acestuia, formulând totodată, un răspuns ambiguu care poate induce în eroare operatorii economici și sugerând faptul că ar putea accepta și oferte alternative din partea acestora.

Verificând susținerile contestatorului ... cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 2, Consiliul reține că întrebarea nr. 2 a avut următorul conținut: *„Ținând cont de răspunsul la întrebarea nr. 2 publicat în clarificările nr. 159 din 12.02.2014 prin care ne comunicați faptul că se va avea în vedere implementarea unui număr de 94 de camere pentru realizarea funcției ALPR, vă rugăm să ne transmiteți pe ce echipament se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR) și dacă acel echipament suportă reluarea*

*acestei aplicații pentru detectarea și identificarea în timp real a numerelor de înmatriculare prin intermediul celor 94 de camere. În cazul în care se admite solicitarea de la întrebarea nr. 1 din prezentul document, vă rugăm să acceptați ca aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR) să fie instalată pe unul din cele 6 echipamente de la fișa tehnică 1.37. Menționăm faptul că acest mod de configurare este util în cazul interoperabilității dintre cele două aplicații/subsisteme, dar în același timp este și susținut de către această interoperabilitate”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „În conformitate cu Proiectul Tehnic, aplicația software de identificare a numerelor de înmatriculare (ALPR) a fost prevăzută să fie instalată pe echipamentul Server aplicații, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34.*

*Ofertanții pot alege instalarea aplicației și pe altă mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare pentru ca toate aplicațiile prevăzute în Documentația de atribuire să ruleze corespunzător. Menționăm că răspunsurile transmise nu modifică în niciun fel cerințele din documentația de atribuire ci clarifică solicitările formulate de către petiționară astfel încât să fie înțelese cu exactitate toate aspectele și cerințele prezentei proceduri.”*

Consiliul reține că, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă, potrivit căruia ofertanții pot alege instalarea aplicației și pe altă mașină fizică din sistem care are performanțe corespunzătoare, rezultă că aceasta ar accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției tehnice, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire, unde nu se prevede posibilitatea depunerii de oferte alternative, astfel cum s-a motivat anterior, situație care determină Consiliul să oblige autoritatea contractantă să răspundă, punctual și concret, la întrebarea nr. 2 adresată de contestator, prin indicarea echipamentului pe care se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR) și dacă acel echipament suportă reluarea acestei aplicații pentru detectarea și identificarea în timp real a numerelor de înmatriculare prin intermediul celor 94 de camere.

Referitor la criticile contestatorului vizând modificarea Fișei tehnice nr. 1.34 – „Server aplicații”, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, în cadrul formei publicate prin adresa nr. SC2014 – 002291/07.02.2014, nu se regăsește aplicația ALPR, în timp ce, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la

solicitarea de clarificare nr. 2 din adresa nr. AP2014 – 172/... se arată că „aplicația software de identificare a numerelor de înmatriculare (ALPR) a fost prevăzută să fie instalată pe echipamentul Server aplicații, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34”. În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevante dispozițiile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, care dispune: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”*.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră, „aplicația ALPR din fișa tehnică nr. 1.68 este un program informatic care rulează pe orice echipament fizic”, întrucât aceasta avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificare nr. 2 din adresa nr. AP2014 – 172/... în conformitate cu dispozițiile legale de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sus enunțate, adică de a oferi toate informațiile privind specificațiile tehnice ale acestei aplicații și să precizeze concret pe care anume echipamente urmează aceasta a fi instalată.

Astfel, prin faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile solicitate, se creează situații de ambiguitate în ceea ce privește soluțiile tehnice, generând confuzie în rândul ofertanților și obligându-i să elaboreze oferte bazate pe „interpretări defectuoase” ale acestor răspunsuri la solicitările de clarificare. Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 – ... în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, criticile formulate de ... fiind întemeiate din acest punct de vedere.

Răspunsurile nr. 5 și nr. 6 din adresa de răspuns la clarificări nr. AP2014 – 181/19.02.2014.

În ceea ce privește răspunsul nr. 5 din adresa nr. AP2014 – 181/19.02.2014, ... susține că autoritatea contractantă nu oferă, prin acesta, o soluție funcțională, ci lasă la latitudinea ofertanților alegerea soluției, ceea ce crează premisele depunerii

de către aceștia a unor oferte alternative, contrar prevederilor din documentația de atribuire.

Astfel, la întrebarea nr. 5: „Vă rugăm să precizați prin intermediul căror echipamente se vor interconecta <<Sistemul stocare>> cu cele 6 echipamente din componența produselor <<Server înregistrator Video>>, întrucât <<Sistemul stocare>> este prevăzut cu: Minim 4 x FC 8Gb Fibre Channel și Minim 2x10 Gigabit Ethernet (10BASE-LR), iar echipamentele din componența <<Server înregistrator Video>> sunt prevăzute cu interfețe Ethernet: 1000BASE-T/100BASE-TX/1 OBASE-Tx4. Având în vedere interfețele cu care sunt dotate cele două sisteme, în momentul de față acestea nu se pot interconecta așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

ii. Vă rugăm să precizați prin intermediul căror echipamente se vor interconecta cele două <<Servere Baze de Date>> cu <<Sistemul Stocare>>, întrucât <<Sistemul stocare>> este prevăzut cu: Minim 4 x FC 8Gb Fiber Channel și Minim 2x10 Gigabit Ethernet (10BASE-LR) iar <<Server Baze de date>> este prevăzut cu porturi externe: 2x10/100/1000Mbps I'TP integrate pe placa de bază. Având în vedere interfețele cu care sunt dotate cele două sisteme, în momentul de față acestea nu se pot interconecta, așa cum este solicitat în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Cerințele tehnice specificate în fișele tehnice sunt minimale și nu sunt limitative. În mod evident, se acceptă orice echipamente care prezintă și alte tipuri de porturi de conectare pentru realizarea conexiunilor de date, în cazul în care soluția propusă de ofertant necesită și alte conectivități decât cele minimale. De asemenea, precizăm faptul că, conexiunile de date pe fibră optică pot fi asigurate cu ajutorul echipamentului Switch date local, descris în Fișa tehnică nr. 1.27 care prezintă suficiente porturi compatibile”.*

Analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 5 din adresa de răspuns la clarificări nr. AP2014 – 181/19.02.2014, Consiliul constată că aceasta a formulat un răspuns ambiguu, precizând că acceptă orice echipamente care prezintă și alte tipuri de porturi de conectare pentru realizarea conexiunilor de date, deși cele două subpuncte din cadrul solicitării de clarificare, se referă, în mod concret, la modul de interconectare a „Sistemului stocare” cu cele 6 echipamente din componența produselor „Server înregistrator Video” și la modul de interconectare a cele două „Servere Baze de Date” cu

„Sistemul Stocare”, solicitând să se specifice echipamentele prin intermediu cărora se realizează interconectarea.

Or, deși întrebările vizau informații concrete vizând documentația de atribuire, autoritatea contractantă a formulat un răspuns care nu este în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificare, răspunsul fiind formulat la modul general, fără a ține cont de conținutul solicitării de clarificare.

De asemenea, Consiliul reține că, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă, potrivit căruia se acceptă orice echipamente care prezintă și alte tipuri de porturi de conectare, rezultă că ar putea accepta și oferte alternative, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției tehnice, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire, unde nu se prevede posibilitatea depunerii de oferte alternative.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ... sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014, prin indicarea, în mod concret, a modului de interconectare a „Sistemului stocare” cu cele 6 echipamente din componența produselor „Server înregistrator Video” și la modul de interconectare a cele două „Servere Baze de Date” cu „Sistemul Stocare”.

În ceea ce privește răspunsul nr. 6 din adresa nr. AP2014 – 181/19.02.2014, ... susține că autoritatea contractantă refuză publicarea documentului solicitat, încălcând dispozițiile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, publicând o schemă de bloc generală a sistemului, nu una „profesională”.

Consiliul reține că, la întrebarea nr. 6: „În documentul <<Remedieri decizie C.N.S.C. ... publicat în data de 07.02.2014, în mod eronat este subliniat faptul că prin întrebare este sugerată existența unei scheme bloc a sistemului CCTV: Clarificarea nr. 1920/12.12.2013

Întrebarea 2: << Vă rugăm să ne precizați ce informații luăm în considerare la realizarea ofertei: proiectul tehnic și caietul de sarcini cu fișele tehnice din formularul F5 - caz în care vă solicităm să răspundeți încă o dată la aceste întrebări menționate mai sus pentru clarificarea soluției tehnice solicitate, sau vom ține cont de clarificările (...) nr. 1875 din 09.12,2013 (...) caz în care se schimbă soluția tehnică proiectată și drept care vă solicităm republicarea schemei bloc a sistemului CCTV,



așa cum susțineți în proiectul tehnic, dar actualizată conform noilor informații publicate cu această ocazie. De asemenea vă rugăm ca în schema bloc actualizată a sistemului CCTV să evidențiați cum și unde în lanțul de echipamente se vor integra serverele de aplicații (pe care se instalează aplicația sistem CCTV) și înregistratoarele video, pentru a putea realiza o ofertă cât mai conformă cu cerințele și solicitările publicate.>>

Răspuns 2:

Se va respecta proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișele tehnice remediate, cu precizarea că nu se modifică soluția tehnică proiectată inițial. Aveți mai sus răspunsurile la toate întrebările specificate. Vă retransmitem schema bloc a sistemului în ansamblu, cu precizarea că << sistemul CCTV'>> reprezintă o sub-componentă a sistemului și nu poate fi considerată un bloc extern, așa cum se sugerează prin întrebare.

În realitate, dumneavoastră susțineți că puneți la dispoziție aceasta schemă în cadrul părții desenate atașate proiectului tehnic. Acest lucru este evidențiat în proiectul tehnic <<14S\_Proiect Tehnic.pdf>> la pagina 165 unde este menționată existența SCHEMEI BLOC A SISTEMULUI CCTV nu a schemei bloc a sistemului în ansamblu. Vă prezentăm extras din proiectul tehnic :

Sistemul de monitorizare video

Pentru realizarea acestui sistem se vor folosi următoarele echipamente :

- camere video de supraveghere IP de exterior;
- echipamente de supraveghere și înregistrare;
- echipamente acces public.

Schema bloc a sistemului CCTV este prezentată în partea desenată a prezentei documentații.

Vă rugăm să publicați această schemă bloc a sistemului CCTV, modificată în conformitate cu ultimele clarificări și remedieri”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Așa cum a fost precizat și în răspunsurile anterioare, sub – sistemul CCTV este o parte componentă a sistemului integrat și nu poate fi separată față de sistem în ansamblu. Astfel, schema bloc solicitază nu poate fi separată față de schema sistemului. Pentru evitarea confuziilor, vă transmitem schema sistemului în care este evidențiată componenta CCTV (prin încadrare în linia îngroșată). Precizăm că, fiind un sistem integrat, o parte dintre echipamente, componente sau sub –

*sisteme sunt utilizate în comun de mai multe părți ale proiectului în ansamblu (de exemplu, rețeaua de date, sistemul de afișare de mari dimensiuni)”.*

Consiliul constată că prin răspunsul nr. 6 din adresa nr. AP2014 – 181/19.02.2014, autoritatea contractantă a retransmis schema de bloc care a fost anexată și adresei nr. 002291/07.02.2014, „Măsurile de remediere”, având două părți: 1. evidențierea sub – sistemului de supraveghere video în schema de ansamblu; 2. evidențierea sub – sistemului de supraveghere video în schema centrului de comandă.

De asemenea, în cadrul răspunsului formulat, autoritatea contractantă arată că sub – sistemul CCTV (sistem supraveghere video), este o parte componentă a sistemului integrat și nu poate fi separată față de sistem în ansamblu, sub – sistemul CCTV fiind evidențiat prin încadrarea într-o linie îngroșată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat curs solicitării de clarificare, astfel cum a fost formulată, transmițând schema sub – sistemului CCTV, cu precizarea că acesta constituie parte componentă a întregului sistem fiind necesară publicarea în întregime a acesteia.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6 din adresa nr. AP2014 – 181/19.02.2014, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Având în vedere cele precizate anterior, nefiind elemente care să conducă la anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul respinge criticile formulate de ... privind anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Anulează răspunsurile nr. 1 și 2 din adresa nr. AP2014 – ... și răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, în respectarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să elaboreze o notă de clarificare prin care să lămurească următoarele:

-să reformuleze răspunsul nr. 1 din adresa nr. AP2014 – 172/... prin indicarea concretă a acceptării sau nu a caracteristicilor tehnice solicitate;

-să răspundă punctual la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 – 172/... prin indicarea echipamentului pe care se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR).

-să reformuleze răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014 prin indicarea, în mod concret, a modului de interconectare a „Sistemului stocare” cu cele 6 echipamente din componența produselor „Server înregistrator Video” și la modul de interconectare a cele două „Servere Baze de Date” cu „Sistemul Stocare”.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați toate clarificările sus menționate, prin publicarea acestora în SEAP.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 94 (nouăzecișipatru) pagini