



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3.766.501/04.02.2014, emis de către ..., cu sediul în .. ... .., în cadrul procedurii de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației
- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de atribuire, emisa de autoritatea contractantă sub nr. 3.766.501/4.02.2014 ("Comunicarea"), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la procese verbale, decizii, adrese/comunicari

- obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei sale, reevaluarea ofertelor, admiterea ofertei sale la sesiunea demonstrativă în vederea acordării punctajului pentru factorul de atribuire tehnic nr. „3 Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” definit în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2) Criterii de atribuire, subcapitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare (și a documentației de atribuire) și având în vedere considerentele de fapt și de drept din prezenta contestație și ulterior, informarea corespunzătoare a

tuturor ofertanților

- în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 159/20.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5396/20.02.2014, SC ... cu sediul în ... .. având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... în calitate de membru al asocierii SC ... - ...SRL, cu sediul ales la ... în ... .., depune cererea de intervenție, în cadrul procedurii de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată SC ... în calitate de membru al asocierii SC ... - ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ...a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3.766.501/04.02.2014, emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, solicitând:

- admiterea în tot a contestației
- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de atribuire, emisa de autoritatea contractantă sub nr. 3.766.501/4.02.2014 ("Comunicarea"), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la procese verbale, decizii, adrese/comunicari

- obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei sale, reevaluarea ofertelor, admiterea ofertei sale la sesiunea demonstrativă în vederea acordării punctajului pentru factorul de atribuire tehnic nr. „3 Realizare demonstrație practică cu funcționalitățile suplimentare ale soluției” definit în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2) Criterii de atribuire, subcapitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, emiterea unui nou raport final al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în vigoare (și a documentației de atribuire) și având în vedere considerentele de fapt și de drept din prezenta contestație și ulterior, informarea corespunzătoare a tuturor ofertanților

- în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

1. În fapt, contestatorul arată că, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru motivele ce urmează a fi combătute în paragrafele următoare.

Referitor la lipsa din propunerea sa tehnică, capitolul 5 - Matricea de conformitate, a unor secțiuni și la concluzia comisiei de evaluare că în urma răspunsurilor sale la întrebările de clarificare oferta sa a fost modificată prin adăugarea ulterioară a capitolului 4.7 B2, contestatorul face următoarele precizări:

Așa cum s-a specificat prin răspunsurile sale la întrebările de clarificare, lipsa din cap.5 Matrice de conformitate a secțiunilor 4.1, 4.2, respectiv 4.7 B2 datorată unei erori de editare, nu înseamnă că aceste capitole au fost omise din oferta sa.

Capitolul 4.7 B2 a fost tratat în oferta tehnică inițială, cap. 2, începând cu pag. 57. Prin clarificările furnizate, a fost aduse mai multe detalii despre modul în care funcționalitățile solicitate vor fi implementate. Aceste detalieri nu modifică în nici un fel oferta tehnică și financiară deoarece toate componentele necesare implementării acestor funcționalități, și anume produsele software și serviciile necesare implementării soluției, au fost incluse în oferta sa inițială și nu au fost modificate prin aceste răspunsuri.

În cauză, contestatorul învederează următoarele:

1. Toate componentele software necesare implementării și bunei funcționari a soluției pe aria de contabilitate sunt:

- Pachetul software SAP ERP ce include în mod standard toate modulele sale inclusiv cele de contabilitate și managementul fondurilor. Pachetul software SAP ERP a fost indus în oferta inițială

și nu a fost modificat ulterior prin răspunsurile de clarificare;

- Toate licențele de utilizatori de tip SAP Application users al căror număr nu a fost modificat prin aceste clarificări;

- Toate serviciile de implementare, incluse și descrise în oferta inițială în capitolele 3.1 Metodologia de implementare, 3.2 Planul de implementare, respectiv 3.3 Etape de proiect și scrierea livrabililor, au rămas nemodificate prin aceste clarificări.

2. Cerințele din secțiunea 4.1 Produse și servicii livrate de furnizor au fost tratate atât în Capitolul 2 Descrierea soluției propuse cât și în Capitolul 3 Propunerea de abordare a proiectului, iar prin clarificările aduse oferta sa nu a fost modificată nici din perspectiva produselor nici din cea a serviciilor.

Cerințele din secțiunea 4.2 "Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP" au fost tratate în Capitolul 2 Descrierea soluției propuse iar prin clarificările aduse, oferta sa nu a fost modificată nici din perspectiva produselor nici din cea a serviciilor.

Mai precizează că deși cerințele din secțiunile 1-3 au fost considerate în totalitate în alcătuirea ofertei, acestea nu au fost incluse în matricea de conformitate, deoarece în mod explicit autoritatea contractantă a solicitat răspunsuri punctuale numai la cerințele exprimate începând cu capitolul 4.1. Acest lucru este precizat în mod explicit în caietul de sarcini la pagina 26 „Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare ...”

Potrivit contestatorului, într-un mod cu totul artificial, autoritatea contractantă încadrează oferta sa ca fiind neconformă, folosind în acest sens justificarea conform căreia aceasta neconformitate rezultă din lipsa răspunsurilor la capitolele anterior amintite, deși în mod clar informațiile au fost incluse în oferta sa, așa cum s-a arătat la punctele 1 și 2 de mai sus și așa cum se va demonstra în cele ce urmează, punctual pentru fiecare motiv de respingere invocat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

În concluzie, consideră că răspunsurile sale la întrebările de clarificare nu au făcut altceva decât să detalieze modalitățile de implementare și nu au adus nici o modificare ofertei sale din perspectiva produselor și serviciilor, și drept urmare aceste clarificări nu pot fi considerate o modificare de ofertă, raportat la explicațiile și prevederile legale mai jos menționate.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind în acest fapt că nu au fost aduse modificări ofertei tehnice, așa zisele „completări și modificări ale ofertei” încadrându-se în categoria viciilor de formă.

Astfel, arată că așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1),

comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că, în propunerea sa tehnică se regăseau deja inserate informațiile asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în opinia sa, răspunsurile transmise pot fi considerate ca o completare formală sau de confirmare, ce pot fi acceptate în condițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece aceste completări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, conform art. 80 alin. (3) din același act normativ, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta tehnică depusă și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar:

I. Referitor la *„Cerința Caietului de Sarcini: sistemul sa ofere posibilitatea implementării de nomenclatoare noi, translatații (sincronizării) între nomenclatoarele noi și cele vechi ca urmare a modificărilor legislative (conturi, clasificatii)”* asupra careia Autoritatea contractanta concluzionează ca „CERINȚA NU ESTE ÎNDEPLINITA” contestatorul învederează următoarele:

Având în vedere răspunsul său din Oferta tehnică Cap 2.1.3, B, pag 44:

*„Managementul Fondurilor SAP FM - care asigura structurarea informației bugetare pe dimensiunile cerute de client (poziții financiare, fonduri, bugete, centre de fonduri, programe de fonduri structurate pe grupuri și ierarhii), fiind integrate natural cu dimensiunile din celelalte module (conturi contabile, structurile din proiectele de investiții la nivel de structura de activitate (SDA) și activități din rețele, elemente de cost, comenzi interne, centre de cost, centre de profit, segmente, etc.); preia indicatorii din planul aprobat furnizat de component de Business Intelligence și monitorizează activitatea de execuție bugetara prin instrumentele sale de control de disponibilitate;”*

și răspunsul său din Oferta 2.1.3, B, pag 45

*”Componenta SAP Managementul Fondurilor conține, la rândul sau, următoarele grupuri de funcțiuni (materializate și accesibile prin meniul aplicației):*

- *întreținerea nomenclatoarelor de baza (clasificatia indicatorilor de venit, clasificatia funcționala a cheltuielilor, clasificatia economica, tipuri de fonduri, fonduri)*

- *planificarea bugetului: operațiuni de pregătire și actualizare a versiunilor de buget*

- *execuția bugetara : încărcarea în sistem a bugetului și pregătirea lui pentru consum; angajarea și consumul bugetului; virări și/sau rectificări de buget; controlul disponibilității bugetului*

- raportari de tip drill-down folosind diverse filtre.

*Aceste nomenclatoare pot fi intretinute sub forma ierarhica, fiind integrate cu contabilitatea financiara, pentru înregistrarea informațiilor în conformitate cu prevederile legale."*

Contestatorul susține că funcționalitatea de tip "intretinerea nomenclatoarelor de baza...", funcționalitate standard SAP valabila pentru toate tipurile de nomenclatoare, permite realizarea operațiunilor necesare pentru translatarea nomenclatoarelor de clasificării, similar cu cele enumerate pentru planul de conturi.

și răspunsul său din Oferta 2.1.3., B, pag. 46:

*„Poziția de angajament - reprezintă gruparea funcționala a organizației. Pozițiile financiare clasifica tranzacțiile bugetare si de afaceri in cheltuieli, venituri si poziții de cash. Pozițiile de angajament mapeaza clasificatia economica si clasificatia indicatorilor de venit.*

*Domeniul funcțional - mapeaza structura funcționala (clasificatia funcționala) pentru cheltuielile din organizație. Acesta descrie cum sunt fondurile utilizate. Putem utiliza aceasta grupare funcționala, daca gruparea organizationala (domeniul FM), gruparea funcționala (poziții de angajament) si sponsorul (fondurile) sunt insuficiente pentru a raporta conform cerințelor din punct de vedere funcțional”.*

și răspunsul din matrice cap 4.7, A, 1:

*„Sistemul oferă posibilitatea transpunerii planului de conturi în cazul în care se modifică”*

conduc, fără urma de echivoc, la concluzia că cerința este îndeplinită în totalitate prin cel puțin 2 modalități:

- Prima modalitate - prin planul de conturi. În SAP, nomenclatoarele sunt asimilate datelor de baza. Datele de baza conțin mai multe seturi de informații necesare derulării proceselor. Astfel, planul de conturi conține mai multe seturi de informații (conturi, elemente de clasificatie funcționale de venituri și cheltuieli) necesare derulării întregului proces privind activitatea financiar-contabilă, patrimonială și bugetară. Prin răspunsul său, cerința a fost considerată îndeplinită pentru conturi (parte din planul de conturi), similar trebuie tratată cerința față de clasificării (parte din planul de conturi).

- A doua modalitate - prin translatarea clasificărilor prin intermediul ierarhiilor de clasificării (poziții financiare funcționale și economice).

Referitor la justificarea Beneficiarului *„Prin clasificării, se înțeleg clasificării funcționale, de venituri și cheltuieli și reprezintă esența actului bugetar care în momentul necesar al unei translatori între clasificării vechi și noi comportă realizarea de module procedurale distincte care trebuie să fie realizate și implementate de către furnizor în cadrul soluției, cu o metodologie care este mai*

*presus de posibilitatea nativă pe care o are un nomenclator: de a putea fi modificat"* contestatorul susține că pentru translatarea clasificărilor în cadrul soluției SAP nu este nevoie de "module procedurale distincte care trebuie să fie realizate și implementate ... cu o metodologie care este mai presus de posibilitatea nativă pe care o are un nomenclator...".

Contestatorul arată că aceste clarificări și lămuriri au fost transmise și autorității contractante prin adresele nr. 3.765.776 din 09.01.2014 și nr. 3.765.900 din 14.01.2014 răspunzând astfel în mod detaliat și concis la întrebările de clarificare așa cum au fost formulate de Autoritate, însă cu rea intenție, aceasta a ales să ignore toate aceste aspecte de natură tehnică și să concluzioneze simplu că „cerința nu este îndeplinită”.

Mai mult, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că această funcționalitate a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-au încheiat procesele verbale nr. 4009589 din 10.07.2013 și nr. 4009817 din 17.07.2013, fapt pe care autoritatea contractantă, de asemenea, cu buna știință a ales să îl ignore, invocând, fără temei legal, neîndeplinirea cerinței și prin urmare declararea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformitatea propunerii tehnice depusă de societatea sa cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

II. Referitor la „*Cerința Caietului de Sarcini: asigurarea implementării tuturor modificărilor legislative și organizaționale intervenite pe perioada derulării proiectului până la finalizarea acestuia*”, asupra căreia autoritatea contractantă a concluzionat „cerința nu este îndeplinită”, contestatorul învederează următoarele:

Această cerință nu a făcut obiectul unei întrebări de clarificare din partea autorității, întrebările de clarificare adresate de autoritate având un caracter general, fără referiri specifice către această cerință, fiind încălcate prevederile art. 78 alin. (1) și (2) coroborat cu prevederile art. 109 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, contestatorul arată că, în Cap. 3 din Ofertă, punctul 3.7.3. – Servicii de suport pe perioada garanției s-a specificat:

*„... va asigura fără costuri suplimentare pentru Beneficiar, pentru toate produsele software incluse în oferta, servicii de suport software pe perioada de 3 ani a garanției constând în:*

*[...] Servicii de actualizare a aplicațiilor ca urmare a modificărilor legilor, normelor și procedurilor naționale care determină cadrul legal de reglementare a activității specifice; [...]*”.

Având în vedere că "Livrare pachet software dezvoltare" (la începutul derulării proiectului) implică livrarea de licențe cu garanția și mentenanța aferentă, acestea presupun, prin urmare, inclusiv

serviciile solicitate de actualizări legislative, contestatorul apreciază că această solicitare este acoperită și de producătorul de licențe software, fapt ce a fost adus la cunoștința autorității contractante inclusiv prin răspunsurile la clarificări în cadrul adreselor nr. 3.765.776 din 09.01.2014 și nr. 3.765.900 din 14.01.2014, aspecte pe care autoritatea contractantă a ales însă să le ignore.

Mai mult, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că această funcționalitate a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-a încheiat procesul verbal nr. 4010319 din 07.08.2013, fapt pe care autoritatea contractantă, de asemenea, cu bună știință a ales să îl ignore, invocând, fără temei legal, neîndeplinirea cerinței și prin urmare declararea ofertei ca neconformă.

Potrivit contestatorului, oferta sa tehnica precizează fără dubiu în paragraful citat chiar de către autoritatea contractantă că *„Pe perioada derulării proiectului, ca urmare a unor cernite de modificare (legislative sau organizaționale), se va analiza impactul acestor modificări și se va asigura implementarea acestora”*.

Totodată, contestatorul solicită constatarea modului defectuos și evident tendențios în care autoritatea justifică neîndeplinirea acestei cerințe, motivând că răspunsul oferit inițial de societatea sa nu a fost edificator, drept pentru care s-a considerat necesară transmiterea unei noi întrebări de clarificare, solicitare care în schimb adresează cu totul alte aspecte ale propunerii tehnice, respectiv:

- Cerința în discuție *„asigurarea implementării tuturor modificărilor legislative și organizaționale intervenite pe perioada derulării proiectului pana la finalizarea acestuia”*,

iar

- în a doua solicitare de clarificări *„S-a impus transmiterea unei noi solicitări de clarificare pentru a indica punctual unde anume în oferta se regăsesc cerințele subcapitolelor „Generalități privind modulul contabilitate și managementul fondurilor” și „managementul programelor și proiectelor FEN în noul cadru financiar multianual 2014-2020”*.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea încearcă să justifice neîndeplinirea acestei cerințe și prin prezentarea unei situații, „pur fictive”, fără niciun fel de argument solid sau palpabil, bazându-se pe o simplă supoziție *„Exemplificăm situația acestui an, când în luna decembrie 2013 au apărut modificări majore legislative care urmau să se aplice începând cu 01.01.2014. Dacă în luna martie a acestuia an noi am fi trebuit să dam acceptanță pe proiect am fi acceptat un proiect terminat dar nefuncțional”*.

În opinia contestatorului, nu se poate discuta despre o astfel de situație sub nicio formă, având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse, societatea sa și-a asumat prin propunerea tehnică:



<p><i>Sistemul trebuie sa funcționeze complet și corect atat pe componente cat si ca un sistem integrat, livrat la cheie. Sistemul integrat reprezintă atat componenta centrala de module funcționale ERP cat si celelalte componente menționate (backup, monitorizare, virtualizare, etc)</i></p>	DA	DA	C	<p>Confirmam, Livrarea sistemului va fi conform cerințelor. Certificarea acestui fapt se va face de către Beneficiar pe baza testelor la care va participa atat echipa de proiect a furnizorului cat si a Beneficiarului; se vor derula teste atat la nivel individual de componente, cat si la nivel integrat. Vezi Cap 3 Abordare proiect, Capitole livrabile si acceptanta. Acceptanta sistemului se va face in baza acordului Beneficiarului, certificând ca a fost livrat sistemul care funcționează complet și corect atat pe componente cat si ca un sistem integrat, livrat la cheie. Sistemul integrat reprezintă atat componenta centrala de module funcționale ERP cat si celelalte componente menționate (backup, monitorizare, virtualizare etc.)</p>
--	----	----	---	--

- Cerința „asigurarea implementării tuturor modificărilor legislative si organizationale intervenite pe perioada derulării proiectului pana la finalizarea acestuia”

- Asumarea cerinței prin oferta tehnică depusă la Cap. 3 din Ofertă, punctul 3.7.3 - Servicii de suport software: „... va asigura fără costuri suplimentare pentru Beneficiar, pentru toate produsele software incluse în ofertă, servicii de suport software pe perioadă de 3 ani a garanției constând în: [...] Servicii de actualizare a aplicațiilor ca urmare a modificărilor legilor, normelor și procedurilor naționale care determină cadrul legal de reglementare a activității specifice”

- Confirmarea adusă prin răspunsul la clarificări din cadrul adresei nr. 3765776 din 09.01.2014 „Pe perioada derulării proiectului, ca urmare a unor cerințe de modificare (legislative sau organizationale), se va analiza impactul acestor modificări si se va asigura implementarea acestora”.

De asemenea, chiar la punctul 4.6.9 din matricea din oferta tehnică, este specificat în mod clar că inclusiv pe perioada implementării se asigură implementarea tuturor modificărilor legislative și organizaționale intervenite pe perioada derulării proiectului cât și în perioada de suport:

<p><i>Sistemul informatic ERP al ... trebuie sa respecte prevederile legale privind organizarea si conducerea contabilității coroborat cu elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național si reglementările interne privind protecția informației clasificate.</i></p>	DA	DA	C	<p>Confirmam, sistemul informatic ERP oferit spre implementare către ... respecta prevederile legale privind organizarea si conducerea contabilității si elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național, atat pe parcursul implementării, cat si ulterior, producătorul soluției oferind periodic pachete de actualizari legislative; De asemenea in cadrul implementării echipa de implementare propusa este certificata Ormiss si se vor asigura customizarile necesare pentru a corespunde elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național si reglementările interne privind protecția informației clasificate pe toata perioada implementării cat si ulterior pe parcursul perioadei de suport</p>
--	----	----	---	---

Potrivit contestatorului, acest răspuns precizează cu maximă claritate îndeplinirea cerinței și nu poate fi considerat ca un răspuns

needificator, astfel că solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

III. Referitor la „Cerința Caietului de Sarcini: asigurarea suportului precum și a dezvoltărilor ulterioare pentru activități noi (extinderi) după implementare să fie asigurat de realizatorul soluției pentru asigurarea continuității abordării strategiei de realizare și implementare anterioare” asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează ca „cerința nu este îndeplinită”, contestatorul învederează următoarele:

Chiar din citatul extras de autoritatea contractantă:

*„- Localizarea cerinței în cadrul ofertei: Cap 3 Abordarea proiectului, 3.7.3 descrierea serviciilor de garanție și suport tehnice, pagina 84*

*- Argumentarea răspunsului: „... va asigura servicii de garanție și suport tehnic de 3 ani cu respectarea tuturor condițiilor solicitate în caietul de sarcini și pentru dezvoltările, customizarile, configurările executate de specialiștii proprii în cadrul proiectului”.*

rezultă, potrivit contestatorului, că oferta sa răspunde în mod explicit, cuvânt cu cuvânt acestei cerințe, drept pentru care acesta nu poate fi considerat needificator.

În accepțiunea contestatorului, susținerea faptului că acest răspuns este aferent unei alte cerințe din caietul de sarcini nu este decât o slabă încercare de tergiversare, autoritatea contractantă alegând selectiv să citească și să înțeleagă din întreg răspunsul prezentat de societatea sa doar faptul că se specifică și perioada de timp (3 ani) pentru care se asigură suport și dezvoltări și nu însăși faptul că în oferta depusă, s-a confirmat *„asigurarea suportului precum și a dezvoltărilor ulterioare pentru activități noi (extinderi) după implementare”.*

Suplimentar, contestatorul arată că suportul și dezvoltările ulterioare (extinderi) după implementare nu se pot constitui în activități prestate în afara unui cadru contractual care să le reglementeze, motiv pentru care în formularea răspunsului a fost menționată perioada în care se vor presta aceste activități.

De asemenea, apreciază că afirmația conform căreia *„In fapt nu se solicita o perioada de timp pentru care se asigura suport și dezvoltări ci se solicita confirmarea ca acest lucru este asumat de furnizorul soluției”*, demonstrează intenția clară de răstălmăcire a răspunsului cu scopul bine definit de descalificare a ofertei, având în vedere inclusiv faptul că în cadrul răspunsului se menționează *„executate de specialiștii proprii în cadrul proiectului”.*

Nu în ultimul rând, referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia *„cerința nu este asumată de către furnizor, furnizorul putând să se exonereze de responsabilitățile de*

*parteneriat rezultate dupa cei trei ani de suport", contestatorul solicită constatarea inadmisibilității acesteia, dat fiind faptul ca după încheierea celor 3 ani de suport și mentenanță, practic relațiile contractuale între autoritatea contractantă și furnizorul soluției se încheie/finalizează, iar în lipsa unui alt angajament/cadru contractual în conformitate cu prevederile imperative în materia achizițiilor publice, aceste servicii/activități nu pot fi prestate. Ceea ce rezultă este în fapt considerarea cerinței ca neîndeplinită nu la momentul prezent, ea fiind asumată prin oferta tehnică depusă, nu pe parcursul perioadei de implementare a proiectului sau a perioadei de garanție și suport, ci datorită neasumării acesteia după finalizarea proiectului, în afara unor relații contractuale care să definească aceste activități.*

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

IV. Referitor la *„Cerința Caietului de Sarcini: la salvarea datelor sa se asigure versionarea salvarii aplicației pentru a putea fi exploatare datele cu versiuni de soft aferente perioadei carora salvarile de date aparțin”*, asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează ca „nu este îndeplinită”, contestatorul învederează următoarele:

Așa cum s-a confirmat și detaliat în cadrul ofertei și răspunsurilor la clarificările ulterioare din cadrul adreselor nr. 3.765.776 din 09.01.2014 și nr. 3.765.900 din 14.01.2014, soluția SAP dispune de mecanisme pentru arhivarea datelor cu respectarea considerațiilor Beneficiarului, așa cum este explicat mai jos. Pentru justificarea absolută a cerinței, contestatorul reiterează faptul că arhivarea datelor SAP, fiind un sistem ERP, înseamnă nu doar arhivarea efectivă a datelor ci inclusiv a informațiilor privind definițiile înregistrărilor, tabelelor și câmpurilor. Sunt salvate toate informațiile care permit apoi valorificarea completă a datelor. Acest lucru a fost explicat pe parcursul întregii oferte, matricii de conformitate și răspunsurilor la clarificărilor ulterioare.

Pentru a justifica cele asumate în cadrul prezentei proceduri de ofertare, contestatorul înțelege să expună și referința publică a producătorului SAP privind funcționalitățile standard, native ale mecanismelor de arhivare:

[http://help.sap.com/erp2005\\_ehp\\_07/helpdata/en/4d/8c781f910b154ee10000000a42189e/content.htm?frameset=/en/4d/8c7878910b154ee10000000a42189e/framset.htm](http://help.sap.com/erp2005_ehp_07/helpdata/en/4d/8c781f910b154ee10000000a42189e/content.htm?frameset=/en/4d/8c7878910b154ee10000000a42189e/framset.htm)., Paragraf „Release Independent”

Contestatorul menționează că arhivarea este o funcție internă a platformei SAP, așa cum este descris și în oferta - Cap 2, pagina 14 - și așa cum este prevăzut și explicat prin dimensionarea

infrastructurii, și nu necesită sisteme adiționale decât cele incluse în oferta.

Mai mult, arată că această cerință a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-a încheiat procesul-verbal nr. 4010090 din 31.07.2013, fapt pe care autoritatea contractantă, de asemenea, cu bună știință a ales să îl ignore, invocând fără temei legal, neîndeplinirea cerinței și prin urmare declararea ofertei ca neconformă, deși în procesul verbal ante-menționat la capitolul 5 Modulul soluției de back-up și restore, punctul 4 din Solicitățile de clarificări ale Comisiei s-a consemnat întrebarea autorității contractante referitor la salvarea versiunii aplicației la arhivarea datelor „4. Se asigura versionarea aplicației la momentul la care s-a efectuat arhivarea datelor (bazelor de date)?” și răspunsul afirmativ al societății sale „Da”.

Referitor la cerința ca la salvarea datelor să se asigure versionarea salvării aplicației pentru a putea fi exploatate datele cu versiunea de soft aferentă perioadei căreia salvările de date aparțin, contestatorul arată că s-a răspuns cu referirea la funcționalitățile oferite de sistemul de arhivare electronică al SAP, aspecte de ordin tehnic pe care însă autoritatea contractantă a ales să nu le ia în considerare, respectiv:

*„Extras din Cap. 5 - punctul 4.4 cerințe funcționale - subpunctul 11 - linia 102-104*

*Arhivarea electronica; prin Soluția SAP este asigurata; atat în conformitate cu legislația romana, cat si cu reglementările interne, în vigoare, astfel încât:*

*a. Exista posibilitatea arhivarii periodice a informațiilor din baza de date, avand disponibile instrumente specializate si automate pentru acest fel de operațiuni;*

*b. Sistemul SAP permite aducerea informațiilor din arhive, în cazul în care este nevoie de situatii de analiza; detaliata; pe perioade trecute de timp”.*

Contestatorul precizează că mecanismele specifice arhivării electronice în cadrul sistemului SAP permit ca, în baza datelor salvate în arhivă cu perioada de valabilitate, să se poată obține ulterior analizele specifice perioadelor trecute de timp (programele, situațiile de raportare ținând cont în obținerea rezultatelor de perioada de valabilitate a datelor).

Mai arată că arhivarea datelor SAP, fiind un sistem integrat ERP ce permite în mod standard, ca orice sistem integrat, versionarea, înseamnă nu doar arhivarea efectivă a datelor ci inclusiv a informațiilor privind definițiile înregistrărilor, tabelelor și câmpurilor. Sunt salvate toate informațiile care permit apoi valorificarea completă a datelor, respectiv „salvarea softului aferent unei etape anterioare” și nu duce la „imposibilitatea valorificării

*datelor salvate atunci când sunt modificări substanțiale în cerințele operaționale" așa cum susține autoritatea.*

Totodată, atrage atenția asupra modului eronat și tendențios în care autoritatea alege să interpreteze toate aceste aspecte de natură tehnică, dovedind, în opinia sa, ca se abate de la principiile menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică), prin favorizarea unui alt producător, cu atât mai mult cu cât exemplele enumerate de autoritate: *"denominarea monedei naționale, implementarea unui nou sistem financiar contabil armonizat cu Cerințele Comunitatii Europene, reclasificarea activelor..."* sunt cerințe folosite de beneficiari locali (companii locale, companii multinaționale, sector public etc.), SAP ERP fiind de departe cel mai folosit software de aplicație din România, iar primele implementări locale s-au efectuat în anii '90.

Contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile atât pentru personal cu pregătire în domeniul tehnic cât și non-tehnic.

În aceste condiții, contestatorul consideră nejustificată concluzia autorității conform căreia cerința nu este îndeplinită/oferta neconforma, prin oferta depusa, dar și prin răspunsurile la întrebările de clarificare, societatea sa confirmând, fără a solicita resurse suplimentare pentru asigurarea salvării unei instante integrale sau mai multor instante, acoperirea acestei cerințe.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

V. Referitor la *„Cerința Caietului de Sarcini: datorita faptului ca serverul nu poate lista direct la imprimante, listarea se va efectua din interfață client (browser)"*, asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează ca *„cerința nu este îndeplinită"*, contestatorul învederează următoarele:

Setul de aplicații SAP, așa cum a fost exprimat atât în cadrul ofertei depuse, cât și în cadrul adreselor nr. 3.765.776 din 09.01.2014 și nr. 3.765.900 din 14.01.2014 de răspunsuri la clarificări, permite rularea aplicațiilor și tuturor funcționalităților în mediul web cu ajutorul interfeței client de tip browser.

Faptul că fiind aplicații standard ce permit rularea în interfața client (browser) implică automat faptul că utilizează mediul de rulare al browserului și implicit a controalelor de lucru ale acestuia, iar un browser de internet utilizează implicit/automat imprimantele instalate local pe sistemul de operare al utilizatorului final.

Interpretarea informațiilor incluse în oferta depusă, cât și în

cadrul răspunsurilor la clarificări, este, în opinia contestatorului, în mod evident tendențioasă și are ca scop crearea unui fals argument pentru descalificarea ofertei sale, având în vedere că îndeplinirea acestei cerințe a fost confirmată inclusiv prin răspunsul „*Da, listarea se va face din interfata client (browser).*”

Contestatorul susține că o dată ce s-a specificat în cadrul ofertei depuse că sistemul SAP permite rularea în mediul web cu ajutorul interfeței client de tip browser se înțelege automat că listarea se efectuează din mediul în care rulează, respectiv din interfața client (browser), ținând cont de definițiile standard/global valabile ale unui browser web și al aplicațiilor web.

Așadar, consideră că răspunsul este implicit și răspunde complet, în conformitate cu definițiile și regulile de funcționare ale unui browser și anume permite listarea din interfața client (browser web).

Contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile atât pentru personal cu pregătire în domeniul tehnic cât și non-tehnic.

Mai mult, aduce la cunoștința Consiliului faptul că această cerință a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-a încheiat procesul verbal nr. 40009817 din 17.07.2013, fapt pe care autoritatea contractantă, de asemenea, cu bună știință a ales să îl ignore, invocând, fără temei legal, neîndeplinirea cerinței și prin urmare declararea ofertei ca neconformă, deși în procesul verbal ante-menționat la capitolul 10 Integrare s-a consemnat în mod clar „*Comisia de evaluare precizează candidatului faptul ca listările se efectuează pe imprimante matriceale, cu jet de cerneala sau laser. Pe imprimantele matriceale imprimarea se efectuează în mod text (ASCII) iar pe celelalte în mod grafic. Rapoartele sunt realizate în mod text iar pe celelalte imprimante se convertește raportul în mod grafic de către operator in momentul listării. Din acest motiv listingurile in format grafic nu au format (dimensiune de pagina, orientarea paginii, dimensiune font, etc.), acestea fiind stabilite de către operator. Datorita faptului ca serverul de baze de date nu poate trimite direct date către imprimanta, listarea se va efectua de către client (browser). Candidatul menționează ca Sistemul SAP oferă aceste funcții.*”

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerința în cauză, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

2. Neconformități privind arhitectura sistemului ERP

VI. Referitor la Nota: „*Rezultatele așteptate vor fi evaluate în*

*cadrul sesiunilor de testare definite în faza de testare a sistemului”, asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează că „Nu v-ați asumat includerea în documentația de testare a indicatorilor care vor măsura îndeplinirea scopului proiectului (indicatori de result) și evaluarea acestor parametri de eficiență în faza de testare, cerința fiind neîndeplinită” contestatorul învederează următoarele:*

*Justificarea autorității contractante conform căreia „Răspunsul dvs. nu este concludent având în vedere ca nu confirmă faptul că sistemul informatic oferit va asigura funcționalitățile și parametri tehnici de performanță necesari pentru îndeplinirea indicatorilor enumerați. De asemenea, din răspunsul dat, nu rezultă că sunteți de acord să va asumați faptul că acei indicatori vor fi incluși în planul de testare și documentați în scenariile de test în vederea efectuării testării de acceptanță a sistemului. Nu ați înțeles că rezultatele așteptate trebuie evaluate în cadrul fazei de testare, conform cerințelor specifice acestei faze, pentru a demonstra anumite performanțe ale soluției tehnice implementate care derivă din „Indicatori de result” și justifică din punct de vedere tehnic îndeplinirea scopului proiectului”, este, în opinia contestatorului, în mod vădit tendențioasă și rău intenționată deoarece, deși autoritatea menționează că aparent nu s-a confirmat luarea la cunoștință de faptul că beneficiarul proiectului este ... și nu s-a completat matricea, nu sunt luate în considerare nici unul din argumentele și trimiterile expuse clar de către societatea sa la propunerea tehnică depusă, inclusiv faptul că atât în ofertă cât și în răspunsul la întrebarea de clarificare informația solicitată este prezentată chiar în matrice, în capitolul 4.6 din matricea inclusă în propunerea tehnică depusă, extras mai jos:*

<i>Sistemul informatic va fi implementat pentru Aparatul Central al ..., Prefectura ... .. ... urmând ca acesta sa fie extins la nivelul celorlalte unități ale ..., in cadrul unui proiect ulterior</i>	<i>DA</i>	<i>DA</i>	<i>N/A</i>	<i>Confirmam, sistemul informatic va fi implementat pentru Aparatul Central al .. Prefectura ... .. urmând ca acesta sa fie extins la nivelul celorlalte unități ale ..., in cadrul unui proiect ulterior. Sistemul se interfațează si cu aplicațiile structurilor mentionate in caietul de sarcini. Vezi Capitolul 2 Descriere Soluție</i>
--	-----------	-----------	------------	---

<p><i>Spre deosebire de structurile subordonate, Aparatul Central al ... efectuează atat activități proprii funcționarii sale (activitate proprie de logistica, financiar, salarizare etc.) dar si activitati de centralizare a datelor si de raportare pentru toate inspectoratele generale, instituțiile prefectului, alte subunități direct subordonate. Furnizorul de servicii de implementare trebuie sa asigure setarea sistemului informatic pentru ambele tipuri de activități.</i></p>	<p><i>DA</i></p>	<p><i>DA</i></p>	<p><i>N/A</i></p>	<p><i>Confirmam, Furnizorul va asigura pregătirea si setarea sistemului informatic pentru ambele tipuri de activitati, atat la nivelul activitatilor proprii Aparatului central cat si privind activități de centralizare a datelor si de raportare pentru toate inspectoratele generale, instituțiile prefectului, alte subunități direct subordonate, Vezi Capitolul 2 Descriere soluție</i></p>
<p><i>Sistemul informatic ERP al ... trebuie sa respecte prevederile legale privind organizarea si conducerea contabilității coroborat cu elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național si reglementările interne privind protecția informației clasificate.</i></p>	<p><i>DA</i></p>	<p><i>DA</i></p>	<p><i>N/A</i></p>	<p>Confirmam, sistemul informatic ERP oferit spre implementare către ... respecta prevederile legale privind organizarea si conducerea contabilității si elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național, atat pe parcursul implementării, cat si ulterior, producătorul soluției oferind periodic pachete de actualizați legislative; De asemenea in cadrul implementării echipa de implementare propusa este certificata Omnis si se vor asigura customizarile necesare pentru a corespunde elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național si reglementările interne privind" protecția informației clasificate pe toata perioada implementării cat si ulterior perioadei de suport</p>

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis cu bună știință, în argumentația să paragrafe întregi fie din propunerea tehnică și matricea depuse de societatea sa, fie din răspunsurile de clarificare. În concluzia autorității, aceasta insista asupra faptului ca societatea sa nu ar fi completat matricea din care să rezulte că știe cine este beneficiarul proiectului, deși prin propunerea tehnică depusă acest fapt a fost confirmat, autoritatea omițând cu buna știință acest lucru, fapt probat prin ignorarea atât a propunerii tehnice și matricei depuse, cât și prin ignorarea răspunsurilor la întrebările de clarificare prin care se fac trimiteri și extrase punctuale în clar la capitolele din oferta care le conțin, în speță Sumar executiv, Cap. 2 - Descrierea Soluției, Cap. 3- Abordare Proiect, Cap. 5-Matrice de conformitate.

Afirmația autorității ca societatea sa nu a confirmat denumirea proiectului și a beneficiarului este, potrivit contestatorului, de natură tendențioasă, întrucât adițional la informațiile conforme din propunerea tehnică depusă au existat și 8 sesiuni de dialog competitiv unde s-au discutat pe larg funcționalitățile oferite



versus specificul beneficiarului, fiind însoțite de materiale suport - prezentări power point - livrate ca parte constitutivă din oferta și care răspund în totalitate la cerințele susmenționate. Mai mult, contestatorul nu înțelege cum ar putea un ofertant care depune o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție și care are experiență în astfel de proiecte și care a participat în numeroase proceduri de achiziție publică, să nu fie conștient sau să nu ia la cunoștință de informațiile referitoare la descrierea beneficiarului, mai ales în contextul specificului acestui tip de procedură, de dialog competitiv.

Cu privire la aceeași justificare a autorității contractante, citată mai sus, contestatorul solicită constatarea naturii eronate a acesteia, deoarece autoritatea contractantă alege să prezinte trunchiat răspunsurile transmise de societatea sa în cadrul solicitărilor de clarificare, cu toate referirile la capitolele din propunerea tehnică depusă, omițând cerințe proprii din caietul de sarcini și amestecând paragrafe din cerințele generale cu paragrafe din cerințele punctuale.

Cerințele susmenționate referitoare la indicatorii de rezultat se regăsesc în cadrul caietului de sarcini la capitolele 2.3, 2.4 și 3, care reprezintă informații generale despre beneficiar și descrierea proiectului, autoritatea solicitând răspunsuri punctuale începând cu capitolul 4, după cum se specifică explicit în caietul de sarcini la pagina 26: *„Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare și să menționeze în clar dacă cerința este îndeplinită”*, mențiunea vizând acele aspecte de după pagina 26, respectiv începând cu capitolul 4, și nu anterioare - unde se încadrează capitolele 1-3.

Astfel, cu rea credință, autoritatea solicită în contradictoriu răspunsuri de tip matrice și pentru capitolele 1-3 din caietul de sarcini, paginile 1-26, deși conform caietului de sarcini răspunsurile formulate punctual trebuiau prezentate începând cu capitolul 4, respectiv după pagina 26.

Atât prin propunerea tehnică depusă, în Capitolele 2, 3, 4, 5, cât și prin răspunsurile la întrebările de clarificare, contestatorul arată că a probat conformitatea prezentând soluția, strategia de implementare și metodologia de proiect aferente cerințelor din Capitolele 1-3 din caiet, iar în clarificări a indicat punctual unde în ofertă și în anexe se regăsesc informațiile solicitate și pentru capitolele 1-3 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în propunerea tehnică depusă, în Capitolul 3 - Abordare proiect, au fost descrise pe larg și aspectele referitoare la testare, instruire, pregătirea punerii în producție, migrare date, suport și garanție, iar în matricea tehnică s-a menționat că rezultatele așteptate se iau în considerare și se evaluează în cadrul fazei de testare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a omis să

aibă în vedere cerința din caietul de sarcini, încercând să aducă ca justificare pentru neconformitate atât faptul că nu s-a răspuns punctual (deși cerința de răspuns punctual vizează doar cerințele începând cu pagina 26), cât și faptul că nu s-a asumat în mod explicit că indicatorii de rezultat se vor evalua în faza de testare. Mai consideră că autoritatea prezintă trunchiat răspunsurile transmise de societatea sa, ignorând informațiile menționate în propunerea tehnică în cadrul matricei, unde se confirmă că toate cerințele de la Capitolul 2.3 (Rezultate așteptate), implicit indicatorii de rezultat, se iau în considerare și se evaluează în cadrul fazei de testare, aspecte confirmate și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare.

În cauză, contestatorul înțelege să prezinte extrasul din matricea inclusă în cadrul propunerii tehnice depusă de societatea sa, care a fost referit inclusiv în răspunsurile la solicitările de clarificare transmise autorității:

Acceptanta finală pentru sistem reprezintă acceptanta primită de furnizor la momentul expirării perioadei de garanție Nota: De asemenea, se vor evalua în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului și cerințele de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate”	DA	DA	C	Confirmam, acceptanta finală va fi acordată Furnizorului de către Beneficiar la momentul expirării perioadei de garanție de 36 luni, vezi Cap 3 Abordare Proiect, subcapitol Garanție și suport. Momentul Acceptanțelor Provizorii și Finale sunt de asemenea prevăzute în planul de implementare atașat la prezenta oferta Confirmam, în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului se va evalua și respectarea cerințelor de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate”.
--	----	----	---	---

De asemenea, prezintă un extras din matricea inclusă în propunerea tehnică și alte informații care confirmă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și pe care autoritatea contractantă a ales, de asemenea, să le ignore:

<i>Testarea se va realiza pe componente (testare unitară), pe interjatăre cu celelalte sisteme menționate (testare de integrare), și pe întreg sistemul (testare de sistem), baza unui plan de testare întocmit de furnizor împreună cu beneficiar, și acceptat de beneficiar.</i>	DA	DA	C	Confirmam, testarea se va realiza pe componente (testare unitară), pe interfațare cu celelalte sisteme menționate, (testare de integrare), cât și pe întreg sistemul (testare de sistem), în baza unui plan de testare întocmit pe parcursul proiectului de Furnizor împreună cu Beneficiarul, și acceptat de Beneficiar. Vezi Cap 3 Abordare Proiect, Subcapitol testare
<i>Derularea cu succes a planului de testare este o cerință minimă pentru acordarea fazei de acceptanță provizorie a sistemului (faza de intrare în producție).</i>	DA	DA	C	Confirmam, în urma derulării planului de testare și a testelor prevăzute, Beneficiarul va certifica funcționarea sistemului și acordarea fazei de acceptanță provizorie a sistemului (faza de intrare în producție).
<i>Aceasta trebuie să summarizeze în cadrul unui raport de acceptanță toate activitățile efectuate în cadrul testelor, rezultatele, problemele identificate și modul de soluționare.</i>	DA	DA	C	Confirmam, în urma derulării testelor vor fi colectate jurnale de rezultate și/ sau observații, toate activitățile efectuate în cadrul testelor, rezultatele, problemele identificate și modul de soluționare, care se vor sumariza în cadrul unui raport de acceptanță. Vezi Cap 3 Abordare Proiect, Subcapitol testare.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

VII. Referitor la *„Cerința CS: Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... .. cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura / secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia”*, asupra căreia Autoritatea contractantă concluzionează că *„Urmare a răspunsurilor furnizate a propus o noua soluție tehnică în contradicție cu soluția tehnică ofertată inițial.”* contestatorul învederează următoarele:

Sistemul ERP ofertat propune o infrastructură hardware separată cu server și baza de date proprii pentru soluția SAP NetWeaver Folders Management pentru componenta managementului fluxurilor electronice de lucru, cu instanța dedicată ....., ...și acoperind toți cei 1100 de utilizatori.

Instalarea SAP NetWeaver Folders Management (include SAP Records Management) funcționează pe un sistem separat așa cum este specificat și în cadrul arhitecturii hardware explicitate în capitolul 2.2.1 ARHITECTURA HARDWARE, COMUNICAȚII SI SECURITATE din propunerea tehnică depusă.

Așa cum s-a precizat și în răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 5 și 6 din setul de clarificări nr. 3765776/09.01.2014, infrastructura aferentă subsistemului pentru managementul documentelor și fluxurilor electronice de lucru constă în:

- două servere de aplicații (serverele 7 și 8 în configurație cluster);
- două servere de baze de date (serverele 9 și 10 în configurație cluster);
- sistemul de stocare cu echipamentele conexe de interconectare pe fibra optică;
- sistemul de backup ce cuprinde infrastructura hardware de backup
- sistemul de administrare și management SAP Solution Manager indispensabil funcționării
- corecte a platformei SAP ce presupune un echipament hardware de tip server;
- sistemul de management al utilizatorilor și al accesului ce presupune infrastructura de tip server;
- sistemul de captură, prelucrare imagini și indexare ce presupune infrastructura de tip server;
- sistemul Portal prin care se realizează accesul la toate aplicațiile inclusiv la sistemul de management al documentelor și

fluxurilor electronice de lucru si care presupune infrastructura de tip server;

- echipamentele de comunicație si securitate (switch-uri, firewall); - stații de lucru și sisteme de scanare;

Aplicația de management de documente și fluxuri de lucru se instalează în două instanțe distincte, una pentru sediul ... și una pentru ....

Instanța pentru ... utilizează ca infrastructură serverul de aplicație nr. 7, serverul de baze de date nr. 9, precum și toate celelalte componente din lista de mai sus. Din punct de vedere software instanța .... utilizează componenta SAP Netweaver Folders Management, instalată pe serverul de aplicație nr. 7.

Instanța ...utilizează ca infrastructură serverul de aplicație nr. 8, serverul de baze de date nr. 10, precum și toate celelalte componente din lista de mai sus. Din punct de vedere software instanța ...utilizează componenta SAP Netweaver Folders Management, instalata pe serverul de aplicație nr. 8.

În acest fel sunt asigurate toate funcționalitățile de la capitolul „G. Suport pentru managementul fluxurilor electronice de lucru” în mod independent pentru cele două structuri organizaționale.

Contestatorul mai susține că propunerea sa tehnică constă într-o arhitectură flexibilă ce permite alocarea atât logica a unor echipamente anumitor structuri organizaționale dar și instalarea lor fizică în locații diferite conform cerințelor autorității contractante.

De asemenea, susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi optat pentru instalarea fizică a echipamentelor dedicate de tip server de aplicație și/sau baza de date la sediul ..., acest lucru ar fi fost posibil.

Serverul de aplicații nr. 8 poate fi instalat la sediul ..., fiind îndeplinite în continuare cerințele de înaltă disponibilitate în mai multe moduri: cluster cu serverul 7, sau folosirea mecanismelor SAP de lucru cu instanțe multiple și load balancing.

În aceasta situație, contestatorul precizează că în categoria echipamentelor tehnice dedicate ..., ar intra pe lângă serverul nr. 8, și echipamentele de comunicație (switch-uri) și securitate (firewall) conform răspunsului său nr. 3765776/09.01.2014 la întrebările 5 și 6.

În mod similar poate fi instalat la sediul ...și serverul de baze de date nr. 10, sistemele cluster de aplicații și baze de date funcționând în continuare. Mai arată că serverul de baze de date nr. 10 poate rămâne și în locația centrală ..., sistemele cluster de aplicații și baze de date funcționând în continuare.

Astfel, contestatorul precizează că deși a specificat în cadrul propunerii tehnice depuse, faptul că funcționalitățile SAP pentru managementul documentelor și fluxurilor electronice de lucru se pot instala și pot fi operate în mod independent ca instanțe software

distincte pentru fiecare instituție beneficiară (structură organizatorică implicată), indiferent de soluția de infrastructură aleasă, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire toate aceste informații și concluzionează în mod cu totul eronat că „*Urmare a răspunsurilor furnizate, ați propus o nouă soluție tehnică în contradicție cu soluția tehnică ofertată inițial*” și că „*din clarificări rezultă ca serverul 8 este mutat în locația ...(...)*”, fapt ce nereal, arhitectura propusă fiind una flexibilă, societatea sa clarificând destinația serverelor și faptul că acestea pot fi instalate în oricare din locații.

În cauză, contestatorul afirmă că definirea și alocarea unei instanțe software SAP NetWeaver Folders Management pentru fiecare instituție beneficiară înseamnă:

- Definirea și întreținerea de structuri organizaționale distincte conform cu organigrama beneficiarului propriu-zis;
- Nivele de autorizare și roluri distincte;
- ... și utilizatori definiți pe baza datelor din cadrul instituție beneficiare;
- Funcționalități proprii instituției beneficiare pentru registratura, fluxuri electronice, documente și categorii de documente;
- Documentele online și arhivele gestionate în mod independent de către instituția beneficiară.

Contestatorul susține că deși a confirmat autorității contractante atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la clarificări, faptul că sistemul informatic pentru managementul electronic al documentelor răspunde complet cerințelor solicitate și clarificărilor subliniate și permite gestiunea independentă a structurilor organizatorice implicate, a fluxurilor interne de aprobare specifice fiecărei structuri, a categoriilor de documente specifice structurilor, a utilizatorilor și rolurilor asociate, a colecțiilor electronice de documentele online sau arhivate, astfel încât la roll-out-ul sistemului accesul noilor structurilor la ERP să nu fie condiționat de utilizarea acestui subsistem, aceasta a ales să nu ia în considerare toate aceste informații și să declare, în mod nelegal, oferta sa ca neconformă.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că subsistemul de management al documentelor și fluxurilor electronice de lucru pe platforma tehnologică SAP Netweaver poate fi instalat pe un număr nelimitat de servere indiferent de locația acestora în organizație, putând fi creat un număr nelimitat de sisteme, fiecare din sisteme putând avea un număr nelimitat de instanțe, iar licențierea nu ține cont în niciun fel de infrastructura hardware centralizată sau distribuită pe care este instalat sistemul.

Mai precizează că numărul de licențe ofertat pentru subsistemul de management al documentelor și fluxurilor

electronice de lucru este de 1100 utilizatori (named users) și o licență pentru componentă SAP Netweaver Folders Management pentru întreaga structura ... aflată în aria de acoperire a proiectului, conform ofertei tehnice transmise și răspunsului la întrebarea de clarificare numărul 9 din setul anterior de clarificări. Acest număr de utilizatori poate fi distribuit în mod flexibil între toate entitățile ... parte din proiect, în funcție de nevoile prezente și viitoare ale organizației.

Toate aceste informații și detalieri au fost aduse la cunoștința autorității contractante, drept pentru care justificarea acesteia pentru respingerea ofertei în aceasta speța este, potrivit contestatorului, în mod evident, una superficială și scoasă din context, vădind încă o dată reaua credință de care dă dovadă autoritatea în evaluarea ofertei contestatorului.

De asemenea, contestatorul arată că deși au fost desfășurate mai multe runde de clarificări pe acest subiect, autoritatea nu, a adus nici în prezenta argumentație finală informații clare, asupra cerințelor de localizare a echipamentelor în concordanță cu specificațiile și utilitatea acestora, cu toate că ofertantul a specificat în clar că arhitectura oferită este flexibilă, poate fi instalată într-una sau ambele locații, aspect ce nu poate fi considerat motiv de neconformitate și care a fost clarificat prin răspunsurile transmise de către societatea sa autorității contractante.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a modificat, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, cerințele din caietul de sarcini, aducând în justificarea sa argumentul că vor fi necesare un număr sporit de echipamente, 4 firewall-uri cu funcție IPS, față de numărul cerut inițial în caietul de sarcini (Cap 4.5) în care era specificat în mod explicit doar un echipament, *Cap. 4.5 "Cerințe privind securitatea sistemului și integritatea datelor"*, punct 21. Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de *un echipament firewall* și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri).

Mai arată că deși societatea sa a semnalat autorității contractante faptul că în cazul în care în caietul de sarcini cerința conform căreia se solicită doar un echipament a fost o eroare de editare, va pune la dispoziție câte 2 echipamente per locație, în total 4, autoritatea a ignorat și a omis să clarifice acest aspect.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis, din nou, să ia în considerare propriile cerințe menționate în Caietul de sarcini, cerințe descrise în cap. 4.5 de mai jos, prin care se specifică în mod clar, faptul că *„toți utilizatorii accesează sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ...”*, cerință din care rezulta în mod clar, fără a exista niciun dubiu, faptul că acești utilizatori se afla în rețeaua internă LAN pentru toate locațiile,

comunicarea între locațiile din interiorul rețelei LAN și exterior neavând nevoie de mai mult de 2 fire-wall-uri cu funcție de IPS pentru întreaga rețea pentru conexiunea cu exteriorul rețelei (internet), cele doua fire-wall-uri fiind în configurație de „high-availability”.

În acest sens, contestatorul redă în cele ce urmează cerințele din caietul de sarcini, referitor la cele expuse mai sus:

*„4.5. Cerințe privind securitatea sistemului și integritatea datelor*

*14. Deoarece toți utilizatorii accesează sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ..., nu vor fi permise conexiuni la sistemul ERP din rețeaua Internet.*

*19. Interconectarea dintre sistemul ERP si alte sisteme va fi protejata de un echipament firewall si un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care sa indeplineasca ambele roluri). Echipamentul va fi dimensionat astfel incat sa nu inducă pierderi de performanta in ceea ce privește sistemul ERP sau comunicația de date”.*

În aceste condiții, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

VIII. Referitor la „Cerința CS: Componenta de baza de date va fi de tip "full used" (nu de tipul "embeded"), astfel încât să se poată beneficia de funcționalitățile oferite și în alte scopuri (pentru raportare, integrarea cu alte sisteme, etc.)" asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează ca „Cerința nu este îndeplinită” contestatorul învederează următoarele:

Justificarea adusă de autoritatea contractantă este în totalitate nefondată, încă o dată în încercarea de a crea o bază artificială pentru respingere, aceasta scăpând din vedere, cu bună știință, propriile cerințe din caietul de sarcini, răspunsurile societății sale la solicitările de clarificare, amestecând cerințe punctuale cu cerințe generale.

Cerința menționată în cadrul prezentului răspuns de către autoritatea contractanta este, potrivit contestatorului, trunchiată, ea regăsindu-se completă în caietul de sarcini la pagina 22, și vizează în fapt cerințe de integrare.

În acest sens, contestatorul extrage în totalitatea ei cerința așa cum este formulată în caietul de sarcini:

*„Componentele de integrare aplicații si colectare de date vor permite integrarea diferitelor aplicații/sisteme existente (sistemul*

*informatic resurse umane e-..., ... al ..., ... al ...) si migrarea datelor de pe diferite tehnologii (FoxPro (DBF), Oracle, fişiere excel, csv etc.).*

*Pentru asigurarea integrării cu sistemele solicitate dar si pentru asigurarea integrării pe baza de servicii web intre componentele sistemului ERP componenta de Integrare aplicaţii şi proiectare procese va trebui sa asigure suportul pentru executarea si gestionarea centralizata a serviciilor web si securizare a acestora integrata cu componentele de securitate furnizate in cadrul proiectului. Componenta de baze de date va fi de tip „full used” (nu de tipul „embeded”), astfel incat sa se poată beneficia de functionalitatile oferite si in alte scopuri (pentru raportare, integrare cu alte sisteme etc.)”.*

Contestatorul arată că răspunsul la această cerinţă a fost prezentat de societatea sa în Cap. 2 - Descrierea Soluţiei din propunerea tehnică, subcapitole 2.1.2, 2.1.3, unde se prezintă atât baza de date, cât şi componenta de integrare cu medii externe SAP Netweaver:

*„Solutia SAP, avand la baza componentele suport ale sistemului pe platforma SAP NetWeaver reprezintă cadrul complet pentru definirea arhitecturii sistemului ofertat si rularea acestuia incluzând si interfetele de lucru cu aplicaţiile existente: sistemul informatic al Casei de Pensii a ..., sistemul informatic resurse umane, aplicaţie salarizare, ... al ...) precum şi migrarea datelor de pe diferite tehnologii (FoxPro (DBF), Oracle, fişiere excel, csv etc.).*

*Platforma completa de integrare si aplicaţii SAP NetWeaver functioneaza împreuna cu infrastructura IT pentru a permite si a administra schimbările — proiectarea, implementarea si execuţia rapida a noilor strategii si procese de afaceri. Puteti asigura inovarea în cadrul întregii organizaţii prin integrarea sistemelor existente - sistemul informatic al Casei de Pensii a .., sistemul informatic resurse umane, aplicaţie salarizare, ...al ...; migrarea datelor de pe diferite tehnologii (FoxPro (DBF), Oracle, fişiere excel, csv etc.) - odata cu menţinerea unei structuri eficiente de costuri. Platforma SAP NetWeaver este compatibila cu Istandarde Internet precum HTTP, XML si servicii Web, si este deschisa si interoperabila cu Microsoft .NET si medii Java Platform Enterprise Edition (JEE). SAP NetWeaver este fundamentul tehnologic pentru soluţiile SAP Business Suite - SAP ERP, soluţiile partenerilor SAP si aplicaţiile dezvoltate de clienţi. Platforma asigura de asemenea suportul pentru Enterprise Services Architecture, programul SAP pentru soluţii orientate către procese de afaceri.*

*Soluţia ofertata include si ruleaza ca baza de date a sistemului SAP Sybase ASE. SAP Sybase ASE, integrat nativ in soluţia ERP, conduce la fiabilitate crescută si procesarea rapida a datelor. Acest sistem accesibil de gestionare a bazelor de date relaţionale -*



*SGBDR- este proiectat pentru aplicații de înaltă performanță bazate pe tranzacții care implică cantități masive de date și mii de utilizatori simultani. Soluția oferită include și rulează ca bază de date a sistemului SAP Sybase ASE. SAP Sybase ASE, integrat nativ în soluția ERP, conduce la fiabilitate crescută și procesarea rapidă a datelor. Acest sistem accesibil de gestionare a bazelor de date relaționale - SGBDR- este proiectat pentru aplicații de înaltă performanță bazate pe tranzacții care implică cantități masive de date și mii de utilizatori simultani."*

De asemenea, contestatorul menționează că a prezentat în detaliu mecanismele de integrare, inclusiv la nivelul bazei de date în Capitolul 2 din propunerea tehnică depusă:

*„INTERFATARE CU SISTEMELE EXISTENTE*

*Platforma SAP NetWeaver permite integrarea sistemelor existente - sistemul informatic al Casei de Pensii a ..., sistemul informatic resurse umane, aplicație salarizare, ...al ...; migrarea datelor de pe diferite tehnologii (FoxPro (DBF), Oracle, fișiere excel, csv etc) fiind bazată pe o arhitectură orientată pe servicii.*

*SAP NetWeaver asigură suportul pentru lucrul cu servicii web, capabilități de schimb de informații în formate standardizate (fișiere, baze de date (ODBC, JDBC, etc), sisteme de aplicații, conectori) pentru asigurarea interconectării și interoperabilității cu alte sisteme informatice. Schimbul de date între sistemul SAP ERP și celelalte sisteme se va realiza corelat cu cerințele funcționale ale sistemului, și într-o abordare de interoperare și interconectare se va realiza preluarea datelor puse la dispoziție de Beneficiar care deține sistemele informatice aferente.*

*Sistemul SAP este construit pe o tehnologie deschisă care permite interfatarea atât sincronă cât și asincronă cu aplicații externe.*

*RFC — Remote Function Call*

*Comunicarea între aplicații din sisteme diferite în mediul SAP include conexiuni între sisteme SAP precum și între sisteme SAP și sisteme non SAP.*

*Remote Function Call (RFC) este o interfață SAP standard pentru comunicația între sisteme SAP.*

*RFC apelează dintr-un sistem o funcție ce se va executa într-un alt sistem.[...]*

*BAPI-urile au interfețe standard prin intermediul cărora li se permite aplicațiilor externe să acceseze procese, funcționalități și date SAP.*

*Programele client care folosesc BAPI pentru a accesa obiectele de business SAP pot aparține aceluiași sistem SAP, unor sisteme externe (de exemplu aplicatii.net), pot face parte dintr-un Gateway HTTP sau un alt sistem SAP [...] Conectorul SAP Java (SAP JCo) este o componentă middleware care face posibilă dezvoltarea de*

*componente si aplicații in Java compatibile SAP. SAP JCo permite comunicarea bidirecționala cu serverul SAP: apeluri de intrare (Java apeleaza ABAP) si apeluri de ieșire (ABAP apeleaza Java).[...]*

*WebServices Technologies in the Application Server*

*Folosind tehnologiile WebServices, serverul de Aplicație poate:*

*- Furniza functionalitatile existente (BAPI, EJB, alte funcții SAP) sub forma de servicii Web.*

*- Procesa serviciile Web de la orice provider de servicii web*

*Exista anumite opțiuni pentru a crea si folosi serviciile web folosind Java Web Services si ABAP Web Services.*

*Modul de interfatare asincron oferă urmatoarele posibilitati:*

*- IDOC (Intermediate document) este o interfatare in format standard SAP pentru schimbarea bidirecționala a datelor. Interfatarea este posibila prin aceasta metoda cu un alt sistem SAP sau cu un sistem non-SAP. Un document de tip Idoc reprezintă un container pentru trimiterea si primirea datelor din/in sistemul SAP.*

*- Batch Input permite incarcarea datelor in SAP folosind tranzacțiile standard ale sistemului*

*In vederea realizării interfatarii intre SAP si aplicațiile software aflate in exploatare in cadrul ...., ... ROMANIA propune inclusiv utilizarea interfetei batch standard de incarcare a datelor, folosind utilitarul LSMW (Legacy System Migration Workbench). Acest utilitar permite definirea structurilor de date aferente importului de date din alte sisteme non-SAP, intr-un mod facil, visual.*

*Cu un minim de cunoștințe cu referire la structura tabelor ce stocheaza informația in SAP si cu privire la pașii care trebuie executati cu privire la definirea interfetei si rulara ei, utilizatorul obișnuit, desemnat pentru acest rol de către organizație va fi capabil sa gestioneze importul de date, fara sprijinul unui specialist in informatica.*

*Utilitarul gestioneaza importul de date, realizand inclusiv teste de validare a acestora, sub aspectul integritatii si consistentei lor. Nu permite incarcarea in SAP de date eronate sau neconforme, sub aspectul formatului lor. [...]*

*[...]*

*Integrarea la Nivel de date si Interfatarea Aplicațiilor si Consolidarea Datelor*

*Soluția ofertata include:*

*- SAP Business Warehouse - subcomponenta de consolidare a datelor in structurile specifice pentru raportare*

*Conceptul Data Warehousing in SAP Business Warehouse duce la diferențierea intre urmatoarele nivele:*

*- Persistent staging area - Dupa extragerea datelor din sistemele sursa, acestea sunt stocate inițial pe un nivel, in care datele sunt stocate la fel ca pe sistemele sursa.*

*- Data warehouse - Reprezintă rezultatul curățării si*

*transformărilor aplicate date în cadrul Data Warehouse*

*- Architected data marts - Acest nivel nivele de analiza multidimensională și satisface cerințele de analiza a datelor*

*- Operațional data store - Suportul pentru analiza pe date operaționale*

*Acesta reprezintă doar un concept, în realitate granițele între aceste nivele sunt fluide, astfel ca implementarea tehnică va fi specifică cu cerințele organizației.*

*Componentele SAP susmenționate asigură integrarea completă cu sistemul integrat de gestiune resurse umane - eMRU (eManagement Resurse Umane), cât cu Sistemul Informatic Integrat pentru Suportul Decizional și Organizațional privind Dezvoltarea Capacității Administrative a ... (SIISDODCA) și Integrarea cu infrastructura PKI (Public Key Infrastructure) existentă în cadrul ..., având capacitatea de a fi interoperabil și integrabil cu infrastructura de chei publice (PKI) din cadrul ..., în conformitate cu specificațiile din documentația descriptivă".*

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice depuse, în Capitol 2.1.2 pachet produse software de aplicație și baze de date incluse este menționat:

*„Baza de date susține toate componentele sistemului, respectiv ERP/BI/Portal/Document Management/ Server de aplicație/Securitate și Management utilizatori/Mecanisme de Integrare, astfel fiind îndeplinit criteriul privind gradul de integrare al soluției oferite cu punctaj maxim. Acoperă integral cerințele din caietul de sarcini și clarificări".*

Potrivit contestatorului, din propunerea tehnică depusă, cele de mai sus reprezentând extrase din aceasta, rezultă în mod clar îndeplinirea cerințelor de integrare atât la nivel aplicativ cât și de baza de date solicitate, baza de date full used ofertată permițând integrare și în alte scopuri legate de raportare sau integrarea cu alte sisteme.

Referitor la afirmația autorității: *"dar fara a completa matricea și fara a indica unde anume în oferta a fost tratată aceasta "* – contestatorul menționează, ca și la punctele anterioare, că informațiile mai sus specificate nu se regăsesc în matrice ci în descrierea soluției tehnice, deoarece solicitarea din caietul de sarcini și implicit răspunsul vizează aspecte generale, iar conform caietului de sarcini autoritatea solicită în clar răspuns punctual doar la cerințele definite în capitolele 4, 5 după pagina 26 din caietul de sarcini, respectiv: *„Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare și să menționeze în clar dacă cerința este îndeplinită"*, neexistând obligativitatea completării lor punctuale în răspuns de tip matrice. Mai menționează că societatea sa a indicat punctual în clar în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare unde anume se regăsesc în cadrul capitolului 2 din

propunerea tehnică toate aceste informații.

În aceste condiții, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

IX. Referitor la „Cerința CS: Furnizorul va elabora toate tipurile de documente necesare în vederea configurării / dezvoltării, implementării, operaționalizării și acreditării sistemului informatic și a componentelor acestuia precum și a celor necesare în vederea operării și administrării sistemului și a componentelor acestuia” asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează „cerință neîndeplinită”, contestatorul învederează următoarele:

Cerința referitoare la elaborarea tipurilor de documente se regăsește în cadrul capitolului 3. Activități desfășurate pentru implementarea sistemului ERP, 3.6 Implementarea aplicației informatice ERP - Testarea sistemului din cadrul caietului de sarcini, astfel:

„Furnizorul va elabora toate tipurile de documente necesare în vederea configurării/dezvoltării, implementării, operaționalizării și acreditării sistemului informatic și a componentelor acestuia”, ceea ce, în opinia sa, relevă în clar că aceste documente se vor elabora ulterior, pe parcursul proiectului, în cadrul fazei de testare

Argumentarea autorității contractante în ceea ce privește neîndeplinirea acestei cerințe și declararea ei ca neîndeplinită este, potrivit contestatorului, în totalitate nefondată și lipsită de argumente, luând în considerare faptul că această justificare referă cu totul alte cerințe din documentația de atribuire, respectiv:

„1. Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 s-a solicitat: In matricea de .itate prezentata in cadrul ofertei nu am regăsit tratate capitolele 1 + 4.2 din Caietul de sarcini. Solicitam clarificari. Ati răspuns in termen prin adresa nr. 59/09.01.2014 inregistrata la ...cu nr. 3765776/ 09.01.2014 ora 11 :47, si s-a revenit cu urmatoarea solicitare de clarificare:

2. Prin adresa nr. 3765900/14. 01.2014 s-a solicitat: Din răspunsul dat la intrebarea de clarifcare nr. 16, nu rezulta daca s-a luat la cunostinta de informațiile referitoare la descrierea beneficiarului si a proiectului. De asemenea nu s-a identificat cum au fost tratate punctual toate informațiile si fiecare cerința cuprinsa in capitolele „2.3 Rezultate așteptate”, „2.4 Sustenabilitate”, inclusiv corespondenta cu etapele de proiect si metodologia de implementare SAP prezentate in oferta. Solicitam clarificarea acestui aspect.

*Ati răspuns in termen prin adresa nr. 104/16.01.2014 inregistrata la ...cu nr. 3765992127.01.2014 ora 08:50.*

*Urmare a solicitărilor de clarificare nu ati indicat locul unde ati tratat aceasta cerința referitor la documentele necesare acreditării sistemului informatic. Răspuns neconcludent. Cerința neindeplinită".*

Conform susținerilor contestatorului, justificarea dată de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu cerință pe care aceasta pretinde că oferta sa nu o îndeplinește, această cerință nefăcând parte din capitolele pe care aceasta le refera, respectiv capitolele 2.3 Rezultate așteptate și 2.4 Sustenabilitate, și unde pretinde că nu a regăsit modalitatea de îndeplinire, ci aparține, așa cum s-a arata mai sus, capitolului 3. Activități desfășurate pentru implementarea sistemului ERP, subcapitolul 3.6 Implementarea aplicației informatice ERP - Testarea sistemului. Mai mult, arată că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a transmis niciun fel de întrebări referitoare la acesta cerință, prin care să se solicite lămuriri suplimentare asupra aspectelor „neclare” și totodată conform notei de la pagina 26: *„Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare și să menționeze în clar dacă cerința este îndeplinită”,* această mențiune vizând astfel acele aspecte de după pagina 26, respectiv începând cu capitolul 4, și nu anterioare - unde se încadrează capitolele 1 - 3.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că atât prin propunerea tehnica depusa, capitolele 2, 3, 4, 5, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a probat conformitatea aferentă cerințelor din Capitolele 2.3 Rezultate așteptate și 2.4 Sustenabilitate din caietul de sarcini, apreciind ca fiind evidentă încercarea autorității contractante de tergiversare a informațiilor prezentate atât în propunerea tehnică depusă, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificare, prin referirea, în cadrul capitolelor 2.3 Rezultate așteptate, 2.4 Sustenabilitate la *„documentele necesare pentru acreditarea sistemului informatic”,* întrucât nicăieri în cadrul acestor subcapitole nu se regăsesc informații cu privire la acest tip de documente.

Mai mult, susține că formularea justificării se constituie într-o nouă cerință la caietul de sarcini, prin prisma faptului că nicăieri în caietul de sarcini nu este specificat faptul că ofertantul trebuie să menționeze documentele necesare pentru acreditarea sistemului informatic la momentul elaborării ofertei.

Referirea autorității contractante din justificarea neîndeplinirii cerinței este, în opinia contestatorului, nefondată, întrucât aceasta invocă lipsa descrierii documentelor necesare acreditării la momentul ofertei, deși nicăieri în caietul de sarcini acest aspect nu este solicitat.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității

propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

X. Referitor la *„Cerința CS: Componenta hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF”* asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează *„Cerința neîndeplinită”* contestatorul învederează următoarele:

Conceptul de *„High Availability”* face referire la modul în care un echipament hardware sau un sistem informatic, împreună cu serviciile asociate acestora sunt proiectate astfel încât să asigure un nivel agreat de disponibilitate, într-o perioadă stabilită de timp.

Îndeplinirea cerinței generale, de bază, menționată în Caietul de sarcini la cap. 4.2 *„Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP”* și anume *„Echipamentele și SO instalate trebuie să îndeplinească următoarele condiții de baza: Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF”*, este realizată din punct de vedere tehnic, prin utilizarea unuia sau în mod cumulativ, a unor elemente de design de arhitectură și a unor servicii de suport după cum urmează:

A. Număr redundant de echipamente

B. Redundanta la nivel de echipament

C. Servicii de suport tehnic cu garantarea timpului de reparație în perioada de garanție

Autoritatea contractantă detaliază și particularizează cerințele generale de infrastructură din cap. 4.2 mai sus menționat, în capitolul *„3.3 Livrarea infrastructurii hardware”* din caietul de sarcini, solicitând pentru îndeplinirea acestei cerințe, servere de aplicație și baze de date în configurație cluster, switch-uri pentru conectare redundantă a echipamentelor livrate, soluție redundantă de UPS, echipament/ echipamente de stocare, caracteristici proprii la nivel de echipament hardware care asigură redundanța și disponibilitatea acestora, în concordanță cu cerințele generale și beneficiile așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă detaliază și particularizează cerințele de garanție și de suport în cadrul capitolului 11 *„Condiții de garanție și suport tehnic”* și definește la paginile 174 - 175 *„limita maximă de timp de indisponibilitate în cazul constatării unor erori sau defecțiuni”*, în perioada de garanție, pentru software și hardware.

Contestatorul menționează că propunerea sa tehnică a ținut cont de aceste cerințe minime și obligatorii mai sus menționate, arhitectura hardware propusă fiind astfel construită încât să răspundă întru-totul acestor cerințe minime și obligatorii.

În acest sens, s-au oferit noduri de câte 2 servere de aplicație și baze de date în configurație cluster, comunicații redundante la nivel de rețea LAN și SAN, un sistem de stocare cu 2 controllere, în configurație redundantă, cu software pentru optimizarea încărcării, failover și recuperare automată, soluție redundantă de UPS, surse de alimentare și ventilatoare redundante, matrici de discuri în configurație RAID la nivel de echipament, arhitectură care asigură și răspunde din punct de vedere tehnic cerințelor tehnice și beneficiilor așteptate la nivelul structurilor implicate.

Mai menționează faptul că oferta sa a inclus un singur echipament de stocare, în conformitate cu cerințele exprimate în Caietul de Sarcini, și dispunând de componentele interne redundante conform cerințelor tehnice solicitate, iar oferta pentru aceasta componenta hardware, deși oferită unitar, a fost admisă.

Contestatorul arată că în cazul soluției privind protecția la interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme, cerințele din caietul de sarcini au fost formulate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Referitor la pct. „A. Număr redundant de echipamente”

Cap. 4.5 „Cerințe privind securitatea sistemului și integritatea datelor”, punctul „21. Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri). Echipamentul va fi dimensionat astfel încât să nu inducă pierderi de performanță în ceea ce privește sistemul ERP sau comunicația de date”.

Astfel, contestatorul susține că această cerință, așa cum este formulată mai sus în Caietul de sarcini, este integral îndeplinită de oferta sa care include echipament firewall de generație următoare (Next Generation Firewall) FortiNet FortiGate 300C care îndeplinește ambele roluri - firewall și funcție de IPS/IDS și este dimensionat astfel încât să nu inducă pierderi de performanță în ceea ce privește sistemul ERP sau comunicația de date. Acest echipament oferit permite printre altele, realizarea de contexte virtuale incluzând 10 domenii virtuale, prezintă 10 interfețe de rețea și suportă configurații de tip Clustering, Active/Active, Active/Passive.

În cauză, contestatorul arată că informații și caracteristicile tehnice detaliate ale echipamentului mai sus menționat pot fi accesate la următoarea adresă: <http://www.fortinet.com/sites/default/files/productdatasheets/Foi-tiGate-300C.pdf>

Referitor la pct. „B. Redundanta la nivel de echipament”

Cap 3.3 "Livrarea infrastructurii hardware" din Caietul de sarcini, pag 19, "Echipamentele hardware vor avea caracteristici proprii care asigura redundanta si disponibilitatea functionarii acestora, cum ar fi surse duale alimentare/racire, matrici de discuri in configurații RAID”.

Astfel, contestatorul susține că această cerință, așa cum este formulată mai sus în Caietul de sarcini, este integral îndeplinită de echipamentul Fortigate 300C propus în oferta sa, acesta având incluse în configurația ofertată surse duale alimentare/racire. Mai arată că din punct de vedere constructiv, echipamentul Fortigate300C nu necesită folosirea de discuri interne, nefiind conceput de către producător ca un echipament de stocare de date pe discuri, așa cum sunt prevăzute de exemplu alte echipamente de tip servere și sistem de stocare, solicitate în caiet și care au fost oferite cu surse duale alimentare/racire și matrici de discuri în configurații RAID.

Contestatorul precizează că redundanța la nivel de placă de bază la care autoritatea contractantă face referire în întrebarea 3 din adresa nr. 3765900 / 14.01.2014 în care a solicitat:

*„3. În contextul în care oferta dvs. a propus un echipament Fortigate 300C ca firewall, solicităm să ne specificați următoarele:*

*- cum este asigurată cerința "Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF", ținând cont de faptul că acest echipament este oferit unitar și nu suportă la nivel hardware cerința menționată (ex.: are o singură placă de bază și nu a fost specificat dacă se oferă cu sursa de alimentare redundantă etc)"*

reprezintă o cerință nouă, care nu a fost prevăzută în caietul de sarcini împreună cu toate clarificările ulterioare. Mai mult, așa cum s-a detaliat și la punctul VII din prezenta contestație, arhitectura ofertată este una în configurație de înaltă disponibilitate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod foarte clar că dorește un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri), contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi putut exemplifica în cadrul caietului de sarcini, în mod particular pentru acest tip de echipament care sunt acele componente care să fie redundante la nivel de echipament.

De asemenea, precizează că descrierea echipamentului Fortigate 300C cu referire la sursa de alimentare redundantă a fost inclusă în oferta sa la cap 2.2.2 „Produse hardware și software de bază incluse”, pagina 222 din 260.

Potrivit contestatorului, reprezintă modificarea de cerințe și specificații din partea autorității Contractante cele mai sus specificate, în condițiile în care ofertantul a semnalat autorității contractante discrepanța dintre cerințele din caietul de sarcini Cap 4.5 în care se solicită în mod explicit un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri), și cerințele ulterior invocate de autoritate atât în clarificări cât și în prezenta decizie, prin care se solicită 4 echipamente, câte două per locație, în condițiile în care ofertantul a



menționat în clar că dacă este o eroare de redactare în cadrul caietului de sarcini, societatea sa va pune la dispoziția autorității 2 echipamente suplimentare.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea nu poate invoca faptul că oferta este neconformă atât timp cât societatea sa a respectat cerințele din caietul de sarcini, iar autoritatea aduce abia prin prezenta decizie clarificări și menționează că ar trebui să fie 4 echipamente în total.

În aceste condiții, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

XI. Referitor la *„Cerința CS: Deoarece toți utilizatorii accesează sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ... nu vor fi permise conexiuni la sistemul ERP din rețeaua Internet”*, asupra căreia autoritatea contractantă concluzionează *„cerința neîndeplinită”* contestatorul învederează următoarele:

Pentru restricționarea conexiunilor din rețeaua Internet la sistemul ERP oferta sa include în configurație *„High Availability”* două bucăți FortiNet FortiGate 300C - echipament de tip firewall/de generație următoare (Next Generation Firewall) care îndeplinește rolurile de firewall și de Intrusion Prevention System.

Funcționalitatea de baza a firewall-ului este de a monitoriza și filtra permanent transmisiile de date realizate între cele două domenii definite, în cazul de față rețeaua Internet și sistemul ERP, în scopul blocării conexiunilor la sistemul ERP din rețeaua Internet.

Firewall-ul de generație următoare are capacitatea de a identifica și de a controla aplicațiile care rulează într-o rețea, precum și capacitatea de a verifica identitatea unui utilizator și de a aplica politici de acces în consecință. Suplimentar, echipamentul FortiGate 300C propus în oferta sa oferă o protecție îmbunătățită prin funcțiile incluse de antivirus și web filtering.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea îndeplinirii cerinței și lipsa de fundament a argumentării aduse de autoritatea contractantă în ceea ce privește *„neîndeplinirea”* acestei cerințe.

De asemenea, contestatorul precizează că a fost propusă aceasta soluție (descrisă pe larg în cadrul punctului X din prezenta contestație) în conformitate și cu cerința de la Cap. 4.5 *„Cerințe privind securitatea sistemului si integritatea datelor”*, punctul 21. *„Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall si un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care sa indeplineasca ambele roluri) Echipamentul va fi*

*dimensionat astfel încât să nu inducă pierderi de performanță în ceea ce privește sistemul ERP sau comunicația de date”.*

În aceste condiții, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, fără a aduce argumente concrete de respingere, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice, așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

Suplimentar celor mai sus expuse, contestatorul critică maniera viciată prin care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze aceasta procedură de dialog competitiv, încălcând prevederile legale în vigoare aferente acestui tip de procedură, respectiv dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. b) , art. 96, art. 105 alin. (1), art. 106 alin. (1), (4), și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 49 alin. (1) și (2) și art. 52 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la acest din urmă aspect, contestatorul arată că prevederile legale anterior citate nu prevăd, în cazul procedurii de dialog competitiv, „crearea unui caiet de sarcini” ca urmare a derulării rundelor de dialog competitiv, în aceasta situație fiind eliminat însuși scopul și logica acestui tip de procedură, obiectul acestei proceduri de achiziție nefiind consultanță pentru elaborarea documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, ignorând în deplina cunoștință de cauza prevederile legale în vigoare extrase mai sus și procedând la derularea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a derulat etapele de dialog competitiv în afara scopului prevăzut de lege pentru acestea, continuând apoi cu publicarea unui caiet de sarcini, care nu ar fi trebuit să rezulte în urma discuțiilor cu ofertanții, încălcând astfel în mod grav principiile statuate la art. 2 din OUG 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, și mai mult anulând însăși conceptul pe care se bazează acest tip de procedură, statuat la art. 94 lit. a) din același act normativ.

Or, în aceasta situație, contestatorul arată că, inițial, autoritatea contractantă nu a putut să definească cerințele minime și obligatorii sub forma unui caiet de sarcini și, în acest sens, a ales procedura de dialog competitiv, pentru ca, ulterior derulării etapelor de dialog, să „devină capabilă”, în baza informațiilor preluate de la „anumiți ofertanți” să conceapă un caiet de sarcini în

baza căruia să solicite ofertele finale, în totală contradicție cu normele legale în vigoare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că tocmai existența acestui caiet de sarcini, a împiedicat autoritatea contractantă a aplice procesul de evaluare al ofertelor finale, inclusiv a societății sale, conform prevederilor legale în vigoare, raportarea conformității ofertelor trebuind să fie realizată în baza informațiilor consemnate în procesele verbale rezultate ca urmare a derulării etapelor de dialog și nu în baza cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu numai că a analizat ofertele finale doar în baza caietului de sarcini, ci a ales să ignore cu desăvârșire toate aspectele discutate și prezentate de societatea sa în cadrul etapelor de dialog, aspecte, care așa cum s-a arătat și în cele de mai sus, confirmă corespondența soluției propuse prin oferta tehnică finală cu necesitățile și nevoile autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele mai sus contestate, contestatorul consideră că, în cauză, se încalcă în mod flagrant prevederile legale imperative ale art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3766879/19.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 5478/20.02.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În premabul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

A. Neconformități pe modulul Financiar Contabilitate:

Contestarea deciziei comisiei de a considera "adaugare" la oferta tehnica inițială a punctelor 4.1, 4.2, respectiv 4.7 B2 nu poate fi „mascată” de contestator sub justificarea unei "erori de editare", întrucât în oferta tehnică inițială depusă de acesta nu au existat aceste capitole. Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a Comisiei de evaluare volumul adăugărilor ulterioare aduse de contestator la propria ofertă tehnică depusă inițial o modifică și o completează vădit și masiv, prin adăugarea mai multor pagini. Totodată, trebuie reținut faptul că informațiile lipsă nu au fost susținute de contestator în mod clar și fără de echivoc de trimitere dispersate făcute de acesta, în dorința de a suplini oarecum lipsurile evidente ale ofertei tehnice proprii, depusă inițial în cadrul procedurii de achiziție.

În acest context, în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu fișa de date:

- propunerea tehnica trebuie să fie elaborată astfel încât să

rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini.

- propunerea tehnică constă într-o descriere detaliată a bunurilor oferite în conformitate cu caietul de sarcini ce va fi elaborat în urma dialogului competitiv folosind formularul prezentat în Anexa II (formatul pentru oferta tehnică), potrivit căreia specificațiile din caietul de sarcini trebuie să se regăsească în matricea de conformitate (coloana 2), fără modificări, astfel încât documentația inclusă să indice clar modelele oferite și caracteristicile incluse, în așa fel încât să permită comisiei de evaluare să stabilească configurația exactă.

De asemenea, arată că, în cadrul Anexei II din Fișa De Date - Formatul pentru Oferta Tehnică este precizat:

- documentația inclusă trebuie să indice clar modelele oferite, caracteristicile incluse, în așa fel încât să permită comisiei de evaluare să stabilească configurația exactă.

- oferta trebuie să fie suficient de clară și detaliată pentru a permite o comparare facilă între specificațiile cerute și specificațiile oferite.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate aceste cerințe, formulate în mod clar și fără echivoc în Fișa de Date, nu au fost îndeplinite în totalitate de contestator, reiterând faptul că în cazul nerespectării acestor cerințe, dacă oferta nu permite identificarea precisă a modelelor și specificațiilor, aceasta poate fi respinsă de către Comisie.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul contestației, ofertantul aduce argumentări pentru cerințe care nu au fost contestate și nu au făcut obiectul constatărilor de neconformitate a ofertei de către Comisie.

De asemenea, arată că în cuprinsul contestației, contestatorul apelează la modalitatea de a rupe din context anumite cerințe din Fișa de date și utilizarea acestora în încercarea de motiva într-un fel neconformitatea vădită a ofertei tehnice proprii și, implicit, lipsa capitolelor 1, 2 și 3 din matricea de conformitate. Astfel, preluarea prin rupere din context a cerinței „ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare (...)” este numai o parte a cerinței definite integral de autoritatea contractantă în capitolul 4, pag.26 din caietul de sarcini: *"ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare și să menționeze în clar dacă cerința este îndeplinită de aplicația standard, dacă necesita customizari/configurări sau dezvoltări adiționale"*.

Mai menționează că argumentarea neprezentării în ofertă a matricei de conformitate pentru capitolele 4.1, 4.2 și 4.7 B2. nu exonerează ofertantul de obligativitatea depunerii matricei de compliantă (conformitate) așa cum este specificată și cerută în mod

coercitiv în fișa de date.

I. În privința argumentelor aduse de către contestator care afirmă ca sistemul SAP nu are nevoie de module procedurale distincte care trebuie să fie realizate și implementate pentru transpunerea nomenclatoarelor de conturi și clasificării în momentul unui impact legislativ, nu sunt sustenabile având în vedere complexitatea acestor tipuri de modificări care se propagă la nivelul întregii organizații atât pe contabilitatea financiară cât și asupra contabilității stocurilor, active fixe etc.

Transpunerea conturilor și clasificărilor bugetare în experiența legislației românești presupune de multe ori modele comportamentale noi care trebuie să facă obiectul analizei și implementării, în cadrul sistemului luându-se în calcul toate implicațiile asupra actului financiar contabil și de gestiune patrimonială.

Astfel argumentarea că sistemul SAP nu are nevoie de module care să cuprindă experiența comportamentală anterioară a organizației privind schimbarea regulilor contabile, nu are, în opinia autorității contractante, susținere și dovedește o necunoaștere a particularităților organizațiilor din sectorul public.

În consecință, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind neconformitatea ofertei depuse de contestator, iar cerința nu este îndeplinită.

II. Afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-ar fi cerut clarificare este falsă, întrucât prin adresa ...nr.3765900 din 14.01.2014 prin care s-a transmis cel de-al doilea rând de solicitări de clarificare, la pagina 5, a fost adresată și aceasta întrebare, iar, prin răspunsul neconcludent al contestatorului, s-a făcut trimitere la un răspuns formulat pentru o cu totul altă cerință, care în opinia contestatorului are un anumit grad de asemănare la alt capitol

Afirmația că justificarea cerinței este *"pur fictiva, fără niciun fel de argument solid sau palpabil, bazându-se pe o simplă supoziție"* este dezmințită de faptul că exemplul dat este real și se întâmplă în aceasta perioadă, acum autoritatea contractantă fiind nevoită să implementeze un act normativ ce modifică substanțial actul financiar contabil, respectiv OMFP 2021/17.12.2013. De asemenea, autoritatea contractantă arată că are o experiență similară negativă *"nefictivă"*, la implementarea unui proiect aflat în derulare la Casa de Pensii a ... unde în luna în care trebuia să se semneze acceptanța, s-a schimbat radical tot actul legislativ.

Astfel, potrivit autorității contractante, cerința, în mod expres, solicită ferm ca modificările legislative care apar pe timpul implementării proiectului să fie implementate indiferent de momentul în care apar, pe parcursul derulării acestuia.

Neasumarea de către contestator a cerinței duce la posibilitatea exonerării pe perioada derulării proiectului de

prevederile cerinței, întrucât răspunsul dat nu face referire în mod concret la modul de îndeplinire a acesteia ci reprezintă un cadru larg de abordare, total diferit de cerința punctuală. Neasumarea cerinței poate duce la obligativitatea asumării acceptanței de către beneficiar pentru un proiect terminat dar nefuncțional.

În cauză, autoritatea contractantă menționează că la această cerință s-a reluat întrebarea prin al doilea set de întrebări de clarificare transmis prin adresa ...întrucât la primul set de solicitări de clarificare transmis de autoritatea contractantă deși s-a solicitat să se răspundă în mod concret, contestatorul nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerinței și, implicit asumarea acesteia.

III. Ofertantul nu a răspuns în oferta tehnică la cerința exprimată în capitolul B2 din Caietul de sarcini. Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, acesta s-a limitat la a face trimitere la un alt capitol din Oferta prezentată unde subiectul este diferit decât cel prevăzut în Caietul de sarcini, respectiv asumarea suportului pentru cei trei ani.

Potrivit autorității contractante, lipsa răspunsului la cerința Caietului de sarcini, nu poate fi trecută cu vederea deoarece obiectul contractului este un soft personalizat, care are caracter de unicitate din punct de vedere al modului de realizare și abordare a soluției, extinderea acestuia (care va face obiectul unui contract ulterior) trebuind să fie asumată de realizatorul inițial al sistemului ERP.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință „*continuitatea abordării strategiei de realizare și implementare anterioare*”, neîndeplinită de către contestator, are ca scop asumarea faptului că extinderile ulterioare ale sistemului ERP să fie asigurate de realizatorul inițial al soluției și că orice activitate ulterioară se va realiza în parteneriat cu furnizorul soluției și nu cu un subcontractant sau cu orice alt furnizor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin evitarea transmiterii unui răspuns clar și concludent, contestatorul a urmărit să se exonereze de responsabilitățile de parteneriat rezultate după cei trei ani de suport.

IV. Aceasta cerință, imperativa a Beneficiarului, care a fost prezentată și în cadrul etapei a II-a de dialog cu candidații admiși, nu a fost îndeplinită de contestator, deoarece nu se poate efectua salvarea datelor și nici salvarea instanței de soft cu care s-au valorificat datele constituite.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nici măcar în cuprinsul contestației, petentul nu își asumă îndeplinirea acestei cerințe, deși prin clarificările aduse s-a precizat că nerespectarea acesteia duce la imposibilitatea valorificării datelor salvate atunci când sunt modificări substanțiale în cerințele operaționale.

V. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința "*Datorita faptului ca serverul nu poate lista*

direct la imprimante, listarea se va efectua din interfata client (browser)", prin răspunsurile la solicitările de clarificare, acesta precizând că listarea se va efectua din interfața client (Browser) la imprimantă și nu din listarea la imprimante asignat sistemului la server.

#### B. Neconformități privind arhitectura sistemului ERP

Potrivit autorității contractante, propunerea tehnică și Anexa II (Matricea de conformitate) prin care ofertantul prezintă generic o soluție tehnică, nu ține cont în totalitate de informațiile, cerințele și condițiile cuprinse în capitolele 1-4.2. din caietul de sarcini, considerate extrem de importante din următoarele motive:

*Cap. 1 Informații Generale* - conține informații relevante referitoare la atribuțiile/activitățile specifice desfășurate de către structurile beneficiare ale AC implicate în implementarea proiectului.

*Cap.2 Descrierea Proiectului* - conține descrierea succintă a proiectului, grupul țintă și aria de acoperire a proiectului, condițiile privind perioada de implementare și cerințe referitoare la graficul de implementare, informații privind condițiile de sustenabilitate a proiectului, enumerarea rezultatelor așteptate în urma implementării proiectului și "Indicatori de „result” (măsoară îndeplinirea scopului proiectului)", aspect extrem de important având în vedere faptul că proiectul va fi realizat din fonduri europene.

*Cap.3 . Activități desfășurate pentru implementare sistem ERP* - Sunt descrise condițiile, cerințele de desfășurare a fazelor (etapelor) de implementare ale proiectului (analiza, proiectarea, dezvoltarea/ configurarea produselor software livrate, migrarea datelor din sistemele existente, testarea/acceptanța sistemului implementat, livrarea pachetelor software, livrarea infrastructurii hardware), de asemenea sunt menționate: locațiile / condițiile spațiilor tehnice în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic (....., ...), definirea mediilor de lucru, cerințele generale referitoare la echipamentele livrate, cerințele/restricțiile impuse pentru arhitectura software/hardware a sistemului, informații necesare pentru dimensionarea infrastructurii aferentă procesării fluxurilor, număr de utilizatori.

*Cap. 4.1. Produse și servicii livrate de Furnizor* - sunt enumerate generic produsele și serviciile care trebuie livrate în cadrul proiectului (documentații tehnice/ de instruire, rapoarte, aplicații, infrastructură hardware și software, servicii de implementare), cerințe privind documentațiile produse în cadrul proiectului.

*Cap.4.2. Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP*

Autoritatea contractantă arată că, inițial, matricea de conformitate nu a fost completată cu cerințele aferente acestor

capitole, deși în conformitate cu fișa de date:

- propunerea tehnică trebuie să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini.

- propunerea tehnică constă în o descriere detaliată a bunurilor oferite în conformitate cu caietul de sarcini ce va fi elaborat în urma dialogului competitiv folosind formularul prezentat în Anexa II (formatul pentru oferta tehnică), potrivit căreia specificațiile din caietul de sarcini trebuie să se regăsească în matricea de conformitate (coloana 2), fără modificări, astfel încât documentația inclusă să indice clar modelele oferite și caracteristicile incluse, în așa fel încât să permită comisiei de evaluare să stabilească configurația exactă.

În cauză, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013, s-a solicitat: „*In matricea de conformitate prezentata in cadrul ofertei nu am regăsit tratate capitolele 1 + 4.2 din Caietul de sarcini. Solicitam clarificari*”, răspunsul transmis, în termen, prin adresa nr. 59/09.01.2014 înregistrata la ...cu nr. 3765776/09.01.2014 ora 11:47 fiind următorul:

*„Confirmam ca oferta noastra raspunde in totalitate cerințelor exprimate in caietul de sarcini in toate capitolele acestuia, precum si tuturor clarificărilor ulterioare transmise in etapa de ofertare.*

*Referitor la răspunsul punct cu punct la cerințe, caietul de sarcini precizeaza la Cap: 4 CERINȚE SISTEM ERP, pag 26 "Ofertantii trebuie sa raspundă punctual la cerințele exprimate in continuare si sa menționeze in clar daca cerința este indeplinita de aplicația standard, daca necesita customizari/configurari sau dezvoltări adiționale." Răspunsurile punctuale la cerințele din capitolul 4.1 Produse si servicii livrate de Furnizor se regăsesc in oferta tehnica, secțiunile:*

- *Toate livrabilele de tip documentație a proiectului: Cap.3.3 Etape de proiect si descrierea Livrabilelor;*

- *Produse software de aplicație: Cap.2.1.2 Produse software de aplicație si baza de date incluse;*

- *Produse hardware si software de baza: Cap. 2.2.2 Produse hardware si software de baza incluse, Cap. 2.2.3 Backup si restore, Cap. 2.2.4 Monitorizare si administrare, Cap. 2.2.5 Virtualizare;*

- *Servicii de implementare: Cap.3.1 Metodologia de implementare, Cap. 3.2 Planul de implementare, Cap. 3.3 Etape de proiect si descrierea livrabilelor*

- *Servicii de instruire: Cap. 3.6 Servicii de instruire;*

- *Servicii de garanție, mentenanta si suport tehnic post implementare: Cap. 3.7 Servicii de garanție si suport post implementare;*

*In mod similar răspunsurile la cerințele din capitolul 4.2*



*referitoare la aria de acoperire a proiectului, beneficii posibile, natura web-based a aplicațiilor, cerințele de securitate la nivel „secret de serviciu”, condițiile impuse pentru servere, sistemul de operare, sistemul de stocare, arhitectura sistemului, etc. Se regăsesc în capitolele 2.1 Arhitectura funcțională, respectiv 2.2 Arhitectura hardware, ale ofertei tehnice.*

*Răspunsurile la cerințele din capitolele 4.1 și 4.2 sunt sumarizate în tabelul următor: (...)*”.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator transmite completarea matricei de conformitate, tratând punctual doar conținutul capitolelor 4.1 și 4.2 din caietul de sarcini pe motiv că trebuie să respecte cerința de la pag. 26 a caietului de sarcini, citata mai sus. Pentru a justifica faptul că în matricea de conformitate a Ofertei finale nu a tratat capitolele 1-4.2, Ofertantul a interpretat în mod voit eronat conținutul cerinței ca fiind o referire la tratarea punctuală doar a cerințelor/informațiilor cuprinse în capitolele 4 - 13 ale caietului de sarcini, deși o parte din cap. 4.7 nu a fost tratat punctual în cadrul ofertei. Așa cum rezultă foarte evident (cerința este exprimată foarte clar iar înțelegerea nu necesita cunoștințe tehnice), se refera doar la cerințele pentru componenta software specifică a sistemului (aplicația informatică) care trebuie implementată în cadrul acestui proiect) nu la toate cerințele/informațiile cuprinse în caietul de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă arată că aceste condiții referitoare la matricea de conformitate sunt precizate în Fișa de date și au fost menționate mai sus.

Capitolele din Oferta tehnică finală enumerate de către ofertant ca răspuns la întrebarea de clarificare nu tratează, în opinia autorității contractante, toate cerințele/informațiile cuprinse în caietul de sarcini la capitolele 1- 4.2., comisia de evaluare depunând eforturi susținute, în timpul scurt avut la dispoziție să mapeze informațiile cuprinse în Oferta tehnică pe condițiile enumerate în primele capitole ale caietului de sarcini, fără să identifice punctual modul cum a răspuns/soluționat Ofertantul toate cerințele din următoarele motive:

- Cap.3.3 Etape de proiect și descrierea Livrabilelor, prezintă programul de implementare și pachetele de lucru aferente fazelor de implementare a proiectului, în conformitate cu metodologia ASAP fără a menționa toate condițiile și particularitățile abordate în capitolul 3 al caietului de sarcini („Anexa II- OFERTA TEHNICA Infrastructura” (Matricea de conformitate), nu tratează capitolele 1,2,3 ale caietului de sarcini pentru a putea identifica cum răspunde Oferta tehnică la toate cerințele și condițiile enumerate (toate documentațiile care trebuie elaborate pe parcursul implementării proiectului - aspecte cuprinse în capitolele referitoare la etapele de

implementare, rezultate așteptate, inclusiv indicatorii de „result” (măsoară îndeplinirea scopului proiectului) și sustenabilitatea proiectului.

- In cadrul „Cap. 2 Descrierea Soluției” - prezintă o arhitectură de sistem generală care nu ține cont de toate condițiile/particularitățile ("Propunerea tehnică", deși cuprinde o descriere a soluției și prezentarea schematică a arhitecturii de sistem, nu face nicio referire la infrastructura aferenta ..., iar "Anexa II" (matricea de conformitate) nu tratează cerințele privind infrastructura de sistem aferenta ...) menționate în primele 3 capitole ale caietului de sarcini și răspunsurile la întrebări furnizate de către AC referitoare la arhitectură, cum ar fi:

➤ Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... nr. ... sector 6 ... cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratură/secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia.

Pentru dimensionarea infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratură/secretariat, menționăm:

- Pentru ...și unitatea subordonată se vor lua în calcul următoarele: 125 de utilizatori și un număr de 21.000 documente vehiculate în anul 2012.

- Pentru ...: se vor lua în calcul următoarele: 975 de utilizatori și un nr. de 350.000 documente vehiculate în anul 2012.

➤ La nivelul întregii arhitecturi, soluția ce gestionează documentele și fluxurile electronice de lucru interne aferente activității specifice de registratură/secretariat va trebui să ruleze pe o componenta hardware/virtuală separată de soluția de management a fluxurilor ce deservește următoarele module: (...).

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator prezintă în oferta tehnică finală soluția ofertată care cuprinde inclusiv descrierea și prezentarea schematică a arhitecturii de sistem generale de tip centralizat și nu face nici un fel de referiri/precizări privind localizarea infrastructurii sistemului, respectiv ...și ..., așa cum rezulta în mod evident din condițiile impuse de cerințele caietului de sarcini menționate mai sus.

2. În contextul celor mai sus menționate, prin adresa nr.3765900/14.01.2014 s-a solicitat o nouă clarificare pe același subiect, după cum urmează:

*„Din răspunsul dat de dvs. la întrebarea de clarificare nr. 16, nu rezultă dacă s-a luat la cunoștință de informațiile referitoare la descrierea beneficiarului și a proiectului. De asemenea nu s-a identificat cum au fost tratate punctual toate informațiile și fiecare cerință cuprinsă în capitolele "2.3 Rezultate așteptate", "2.4*

*Sustenabilitate ", inclusiv corespondența cu etapele de proiect și metodologia de implementare SAP prezentate în oferta. Solicităm clarificarea acestui aspect".*

S-a răspuns în termen prin adresa nr. 104/16.01.2014 înregistrată la ...cu nr. 3765992/17.01.2014 ora 08:50.

Prin răspunsul de clarificare, ofertantul a declarat generic faptul că oferta îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și a luat la cunoștință de condițiile/cerințele acestor capitole (1-3), dar fără a completa matricea aferentă acestor capitole și a transmis în mod vădit eronat un extras din matricea de conformitate care tratează cerințele cap. 4.6 și ignora solicitarea autorității contractante referitoare la corelarea cap.3 din caietul de sarcini cu metodologia de implementare SAP prezentată în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a făcut din nou trimiterea generică la capitolele Propunerii tehnice:

- Capitolul 1 Sumar executiv cuprinde o prezentare succintă a consorțiului și produsele/tehnologiile furnizate - nu rezultă că ofertantul a luat la cunoștință de informațiile/ condițiile specifice referitoare la descrierea beneficiarului/proiectului și nu răspunde cerințelor proiectului așa cum afirmă acesta.

- *"Cap. 2 Descrierea Soluției"* - prezintă o soluție generică mapată pe o arhitectură complet centralizată care nu ține cont de toate condițiile și particularitățile menționate în primele 3 capitole ale caietului de sarcini,

- *"Cap. 3 Abordare - Proiect"* - prezintă programul de implementare, în conformitate cu metodologia ASAP fără a menționa în clar toate condițiile și particularitățile abordate în capitolul 3 al caietului de sarcini și „Anexa II” (Matrice de conformitate) care nu tratează capitolele 1,2,3 ale caietului de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate cerințele/condițiile cuprinse în caietul de sarcini, indiferent de capitol, sunt obligatorii și minimale, astfel nu se justifică afirmația ofertantului prin care precizează faptul că nu au fost tratate toate cerințele și condițiile cuprinse în primele 3 capitole ale caietului de sarcini pe motiv că: *„Informațiile din capitolele 2.3, 2.4, 3, sunt informații generale ce abordează aspecte de natura funcțională sau de implementare, cerințele detaliate regasindu-se în cadrul caietului de sarcini în capitolul 4, și au fost adresate corespunzător în oferta depusă, matricea tehnică și clarificările ulterioare, prin prezentarea de răspunsuri punctuale la fiecare din acestea”,* deși majoritatea nu apar detaliate în restul capitolului caietului de sarcini.

VI. Referitor la capitolul "Rezultate așteptate", autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului privind "Indicatori de „result” (măsoară îndeplinirea scopului proiectului)", în cadrul celui de-al doilea set de clarificări este următorul:

*„(...) Așa cum se menționează inclusiv în aceste paragrafe, acești indicatori sunt proprii Beneficiarului care și-i propune să-i atingă, nefiind obligatorii pentru implementator. Aceștia urmează să măsoare îndeplinirea scopului proiectului, iar rezultatele așteptate conform notei de la pagina 11 din caietul de sarcini vor fi evaluate în cadrul sesiunilor de testare definite în faza de testare a sistemului. Acești indicatori sunt specifici activității desfășurate de către autoritatea contractantă, drept pentru care ofertanții nu pot să garanteze în ofertele lor pragurile pe care autoritatea contractantă și le propune să le atingă după implementarea proiectului, dat fiind că aceste activități vor fi desfășurate de către personalul propriu al autorității contractante și nu de către ofertanți, componenta umana de operare și procesele interne decizionale extra sistem ERP jucând un rol esențial în atingerea acestor praguri.*

*In Capitolul 3.3.2 Evaluarea implementarea implementării se menționează că se oferă un pachet de lucru de suport în producție care asigură suport utilizatorilor SAP și pentru a optimiza performanța sistemului”.*

Capitolul 3.3.2 din "Propunerea tehnica", la care face referire ofertantul se numește "Evaluarea implementării și acceptarea sistemului de către ..." și se refera la suportul tehnic acordat de către furnizor, după lansarea în producție a sistemului și face obiectul unei alte cerințe prevăzute în caietului de sarcini, în contextul acestui capitol nefiind precizări referitoare la *Indicatori de „result”* enumerați în cadrul cap. "2.3 Rezultate așteptate" din caietul de sarcini.

Răspunsul, mai sus citat, dat de ofertant în cadrul celui de-al doilea set de clarificări, nu este concludent în opinia autorității contractante, având în vedere că nu confirmă faptul că sistemul informatic ofertat va asigura funcționalitățile și parametrii tehnici de performanță necesari pentru îndeplinirea indicatorilor enumerați în cap. 2.3 din caietul de sarcini (*Indicatori de „result”* (măsoară îndeplinirea scopului proiectului)). De asemenea, autoritatea contractantă susține că din răspunsul dat, nu rezulta că Ofertantul este de acord să-și asume faptul că acei indicatori vor fi incluși în planul de testare și documentații în scenariile de test în vederea efectuării testării de acceptanță a sistemului. Ofertantul nu a înțeles că indicatorii de "rezult" enumerați la cap. 3.2 Rezultate așteptate, trebuie evaluați și asumați în cadrul fazei de testare, conform cerințelor specifice acestei faze, pentru a demonstra anumite performanțe ale soluției tehnice implementate care derivă din indicatori și justifică din punct de vedere tehnic îndeplinirea scopului proiectului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul, deși prin tratarea cerinței "*Acceptanță finală pentru sistem reprezintă acceptanță primită de furnizor la momentul expirării*

*perioadei de garanție. Nota: De asemenea, se vor evalua în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului și cerințele de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate.” de la „Cap10. Condiții de acceptare a sistemului integrat”, confirmă că în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului se va evalua și respectarea cerințelor de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate”, nu își asuma includerea în documentația de testare a indicatorilor care vor măsura îndeplinirea scopului proiectului (Indicatori de „result”) și rezultatul evaluării acestor parametri de eficiența în faza de testare, din următorul considerent - *”oferanții nu pot să garanteze în ofertele lor pragurile pe care autoritatea contractanta și le propune să le atingă după implementarea proiectului”*.*

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că această cerința a fost considerată că fiind neîndeplinită.

VII. Referitor la susținerile contestatorului privind cerința *”Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... nr. 2A sector 6 ... cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia.”*, autoritatea contractantă arată că acesta precizează faptul că *”Sistemul ERP oferat Autorității contractante propune o infrastructura hardware separata cu server și baza de date proprii pentru soluția SAP NetWeaver Folders Management pentru componenta managementului fluxurilor electronice de lucru, cu instanța dedicata ..., ...și acoperind toți cei 1100 de utilizatori”* rezultând astfel că ofertantul nu a luat și încă nu ia în considerare faptul ca, prin cerințele caietului de sarcini, s-a solicitat instalarea soluției de management fluxuri electronice de lucru, în doua locații distincte:

- sediul ...din ..., strada ... nr. 2A sector 6 ... - Componenta care sa gestioneze soluției de management fluxuri electronice de lucru aferente activității ... -Aparat Central

- sediul ...- Componenta care sa gestioneze soluției de management fluxuri electronice de lucru aferente activității ....

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini, cerințele din care rezultă necesitatea unei infrastructuri tehnice pentru componenta de management al documentelor și al fluxurilor de lucru sunt:

- *”Astfel se vor avea in considerare echipamente tehnice dedicate fiecărei instanțe de management de documente pentru fiecare instituție beneficiara.”*

- *”Pentru dimensionarea infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat, menționam:*

- *Pentru ...si unitatea subordonata se vor lua in calcul urmatoarele: 125 de utilizatori si un număr de 21.000 documente*

*vehiculate in anul 2012*

• *Pentru ....: se vor lua in calcul urmatoarele: 975 de utilizatori si un nr. de 350.000 documente vehiculate in anul 2012"*

- *„SERVERE SISTEM ERP și SUBSISTEM MANAGEMENT AL FLUXURILOR ELECTRONICE DE LUCRU PENTRU APARATUL CENTRAL AL ... SI ...(Servere de aplicație si baze de date in configurație cluster)”* din capitolul 3.3. Livrarea infrastructurii hardware din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia cerințele din secțiunea 1-3 din caietul de sarcini, au fost considerate în totalitate în alcătuirea ofertei, dar nu au fost incluse în matricea de conformitate deoarece Autoritatea Contractantă a solicitat răspunsuri punctuale începând cu cerințele de la capitolul 4.1, autoritatea contractantă face următoarele observații:

- Cerința punctuală din caietul de sarcini aflată la cap.3 conform căreia *"infrastructura se instalează la sediul ...cu excepția celei aferente ...care se instaleaza la sediul acesteia"* reprezintă o cerință fundamentală pentru stabilirea soluției și arhitecturii tehnice a sistemului informatic. Chiar dacă, conform interpretării contestatorului, această cerință nu trebuia tratată într-un mod particular, îndeplinirea acestei cerințe ar fi trebuit să se regăsească sub o formă sau alta în conținutul propunerii tehnice. Ori, din oferta tehnică inițială depusă, atât din schema arhitecturală a soluției cât și din conținutul propunerii tehnice reiese în mod evident că ofertantul a gândit soluția tehnică ca fiind centralizată din punct de vedere al infrastructurii și instanțelor de management de documente, acestea urmând a fi instalate la sediul Autorității Contractante, respectiv DAACTI.

- Această abordare tehnică este recunoscută chiar de contestator, care afirmă că *"totuși dacă Autoritatea Contractantă dorește instalarea separată"*, cerința ce este fără loc de interpretare, soluția propusă permite acest lucru, cu modificările de rigoare, deoarece soluția tehnică propusă este una "flexibilă". Este evident că prin modificările aduse arhitecturii prezentate inițial și prin suplimentare de echipamente, ceea ce s-a și întâmplat prin răspunsurile date ulterior de contestator, acesta poate adapta soluția inițială la ceea ce a solicitat de fapt Autoritatea Contractantă.

Plecând de la aceste cerințe, autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul ofertei tehnice depuse, nu se face referire la locația ...ca și componenta în arhitectura sistemului propus, acest lucru rezultând fără echivoc atât din diagrama prezentată la Capitolul 3 part 4 pag 207 din oferta tehnică inițială cât și din prezentarea servere-lor, distribuția mașinilor virtuale pe acestea și din prezentarea echipamentelor de securitate și de rețea. Mai mult de atât, în cadrul ofertei tehnice depuse, comisia de evaluare nici măcar nu a regăsit cuvântul "...".

Astfel, pentru clarificarea aspectelor cu privire la îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, comisia de evaluare a procedat la transmiterea seturilor de clarificări, după cum urmează:

- Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 s-a solicitat:

*„Având în vedere cerința și capitolele 4.2.1 și 4.2.2 din oferta tehnică solicităm să clarificați locația unde se vor instala serverele de aplicații ale modulului menționat pentru structura .... De asemenea, solicităm să clarificați relevanța paragrafului de la pag. 21 (arhitectura sistemului pentru locația ...) care se repeta în cadrul capitolului 4.2.1. Solicităm să ne indicați unde în oferta dvs. este descrisă infrastructura hardware și software aferentă ...”.*

- Prin adresa nr.3765900/14.01.2014 au mai fost transmise mai multe întrebări care să lămurească acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din setul de clarificări nr. 3765776/09.01.2014, ofertantul modifică oferta tehnică depusă inițial după cum urmează:

- Alocă serverul 8 de aplicație și se menționează că acesta poate fi instalat în locația .... Chiar și în acest mod, oferta ar fi neconformă cu specificația *"Arhitectura hardware trebuie sa fie in configurație high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF"* întrucât serverul 8 ar fi instalat în instanța singulară la ..., iar serverul 7 ar rămâne fără pereche în clusterul declarat în cadrul ofertei tehnice, ceea ce ar duce la un server de aplicații fără failover sau failback, ceea ce contravine cu specificațiile caietului de sarcini.

- În cazul în care serverul 8 ar fi alocat pentru managementul fluxurilor din locația ..., conform cu răspunsului la întrebarea 3 din prezentele clarificări și a ofertei tehnice care spune *"Baza de date susține toate componentele sistemului, respective ERP/BI/Portal/ Document Management/Server de aplicatie/Securitate si Management utilizatori...."* de la pagina 25/61 din documentul 02.Cap2partl.pdf, atunci instanța de la ...nu ar fi completă și nu ar putea funcționa de sine stătătoare, pentru că nu are o baza de date alocată în locația respectivă (conform cerinței).

- În răspunsul la întrebare apar completări/suplimentări la schema prezentată în oferta tehnică inițială: switch-uri de LAN și firewall, care nu au fost prezentate și incluse în oferta tehnică inițială în cadrul capitolului 2.2.1 ARHITECTURA HARDWARE, COMUNICAȚII SI SECURITATE. De asemenea, echipamentul firewall prezentat nu este în configurație high availability, ceea ce contravine cu specificațiile caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că răspunsul la întrebarea 6 reiterează răspunsul la întrebarea 5, confirmând neconformitățile ofertei tehnice și completările ulterioare aduse prin clarificări, care modifică conținutul ofertei tehnice, menționându-se, din nou, că serverul de aplicație 8 va fi folosit pentru instanța de

procesare a fluxurilor de documente din locația ..., împreună cu infrastructura aferentă (rack, ups etc). Potrivit autorității contractante, acest fapt, așa cum s-a precizat mai sus, în cadrul analizei la întrebarea 5, este neconform cu specificațiile caietului privind înalta disponibilitate, plus că acest fapt nu este menționat în nici un fel în cadrul capitolului 2.2.1 ARHITECTURA HARDWARE, COMUNICAȚII SI SECURITATE din oferta tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică, în cadrul „Anexa II - Oferta tehnica infrastructura” primul paragraf menționează că: *„SERVERE SISTEM ERP SI SUBSISTEM MANAGEMENT AL FLUXURILOR ELECTRONICE DE LUCRU PENTRU APARATUL CENTRAL ... SI ... (servere de aplicație si baze de date in configurație cluster)”* iar ofertantul declară că este conform cu aceasta specificație.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din oferta tehnică, capitolul 2.2.1 ARHITECTURA HARDWARE, COMUNICAȚII SI SECURITATE, cât și din răspunsul la întrebările 5, este clar că acest fapt nu este îndeplinit: serverul 8 este „mutat” prin clarificări în locația ...în configurație singulară (non-cluster), iar serverul 7 rămâne în locația principală fără pereche în cluster în configurație singulară. Mai mult, sunt adăugate și echipamente suplimentare ofertei tehnice inițiale, ca firewall și switch-uri LAN. De asemenea, în răspunsul la întrebare 8, se prezintă serverele 7 și 8 în cluster activ-activ, deși la întrebările 5 și 6 din setul nr. 1 de clarificări se declară că server-ul 7 va fi instalat în locația principală ...și server-ul 8 în locația ..., acestea trebuind să fie instanțe dedicate locale, cu echipamente tehnice dedicate fiecărei instanțe de management de documente pentru fiecare instituție beneficiara, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Referitor la declarația contestatorului conform căreia "propunerea tehnica constă într-o arhitectură flexibilă", ce se poate clarifica în funcție de cerințele beneficiarului, autoritatea contractantă apreciază că această susținere reprezintă o dovadă în plus că acesta a modelat o arhitectură sumară, centralizată, fără să clarifice destinația echipamentelor și locațiile de instalare încă din oferta inițială, pentru ca, ulterior, să poată aduce modificări asupra acesteia, sub pretextul că acestea constituie completări și clarificări la soluție, și nu modificări. Din modul în care este întocmită propunerea tehnică inițială, precum și după modificările ulterioare aduse soluției tehnice ca urmare a întrebărilor adresate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul a tratat superficial cerințele beneficiarului, și nu a avut o imagine clară asupra necesităților beneficiarului, fără să fi înaintat întrebări de clarificare anterior deschiderii ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a propus o soluție tehnică generală ca punct de plecare,



care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, lăsându-și în același timp un spațiu de manevra prin care să poată invoca faptul că, în funcție de cerințele beneficiarului, care de altfel au fost foarte clare în ceea ce privește locațiile de instalare și dispunere a echipamentelor, va stabili de fapt soluția finală. Astfel, soluția solicitată de către autoritatea contractantă a fost clarificată și finalizată de contestator pe parcursul perioadei de solicitări de clarificare și a răspunsurilor de clarificare, cu modificările și completările de rigoare.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că după ce comisia de evaluare a insistat asupra clarificării modului în care contestatorul va instala separat infrastructura aferenta ..., acesta a suplimentat numărul de echipamente prin răspunsul de clarificare pentru a acoperi și locația ..., aspect care dovedește faptul că soluția contestatorului nu a tratat din start această cerință.

Din afirmațiile de la pagina 19 din contestație, conform cărora *" in cazul in care AC ar fi optat pentru instalarea fizica a echipamentelor dedicate de tip server de aplicație si/sau baza de date la sediul ...acest lucru ar fi fost posibil", sau "precizam ca serverul de baze de date nr. 10 poate ramane si in locația centrala ...."*, potrivit autorității contractante este evident faptul ca operatorul economic contestator nu a depus o oferta concisă și clară, aceasta conturându-se și stabilindu-se în timpul întrebărilor de clarificare puse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, din modul de prezentare simplist a ofertei tehnice inițiale, se poate presupune că ofertantul contestator a avut în vedere o optimizare a costurilor și a prețului ofertei, apreciind totodată că dacă nu s-ar fi solicitat demonstrarea unor cerințe din caietul de sarcini, oferta contestatorului ar fi fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, cu costuri optime pentru ofertant, dar, în urma implementării soluției tehnice acceptate, nu s-ar fi îndeplinit de fapt cerințele beneficiarului.

Ținând cont de răspunsul transmis de ofertant la întrebarea nr. 9 din setul nr. 1 de clarificări, în opinia autorității contractante, acesta a lăsat să se înțeleagă faptul că a conștientizat că trebuie echipamente tehnice dedicate fiecărei instanțe de management de documente pentru fiecare instituție beneficiară, în cele două locații, deoarece:

- În cuprinsul ofertei tehnice, în cadrul „Anexa II - Oferta tehnica infrastructura" sunt prezentate echipamentele propuse în cadrul proiectului, din aceasta anexa rezultând clar câteva aspecte:

- Network Switch: Toate serverele sunt conectate redundant la rețeaua LAN prin 2 switch-uri Ethernet Cisco WS-C2960S-24TD-L.
- Interconectarea dintre sistemul ERP si alte sisteme va fi protejata de un echipament firewall de generație urmatoare

## Fortinet FortiGate 300C.

- În tabelul prezentat în cadrul răspunsului la întrebarea 9 apar:

Network Switch	Catalyst 2960S 24 GigE 2 x 10G SFP+ LAN Base	4	n/a
Firewall	Fortinet FortiGate 300C	2	n/a

Potrivit autorității contractante, această adăugare reprezintă o modificare a ofertei inițiale și a fost făcută cu scopul de a masca omiterea infrastructurii hardware din cadrul locației ..., fapt care este menționat și în întrebările 5 și 6.

Mai arată că tot în acest scop sunt adăugate și două unități UPS care nu apar în anexa sus menționată în oferta tehnică inițială

UPS	Tripp Lite SMX1500XLRT2U 1.5kVA	2	n/a
-----	---------------------------------	---	-----

Urmare a răspunsurilor furnizate, prin sporirea numărului de echipamente, ofertantul propune o nouă soluție tehnică în contradicție cu soluția tehnică ofertată inițial prin adăugarea punctuală a unor echipamente ce nu se regăsesc în documentația depusă inițial.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă informează faptul că justificarea pentru respingerea ofertei nu este una superficială și scoasă din context și nici nu dă dovada de rea credință, comisia evaluând oferta tehnică în cauza într-un mod obiectiv încercând, în mod repetat - prin numeroasele întrebări de clarificare pe același subiect, să atragă atenția ofertantului de faptul că a omis anumite cerințe din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, problema principală a contestatorului este faptul că nu s-ar fi luat în considerare faptul că soluția software ofertată - *SAP NetWeaver Folders Management* se poate instala și poate fi operată în mod independent ca instanțe software distincte pentru fiecare instituție beneficiară..., indiferent de soluția de infrastructură aleasă, deși în mod clar acesta nu a înțeles faptul că trebuia să ofere două instanțe de *SAP NetWeaver Folders Management*, instalate pe echipamente FIZICE diferite și poziționate în locații FIZICE diferite, conform cu cerința *echipamente tehnice dedicate fiecărei instanțe de management de documente pentru fiecare instituție beneficiară (...și ...)*, și a oferit autorității contractante posibilitatea de a alege ce dispunere de arhitectura hardware și software dorește neprezentând de la bun început o arhitectură hardware și software care să se mapeze pe cerințele formulate în caietul de sarcini, mai sus prezentate.

Urmare a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a propus o nouă soluție tehnică în contradicție cu soluția tehnică ofertată inițial. Ca mențiune, autoritatea contractantă precizează că nici noua

propunere tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind *"Arhitectura hardware trebuie sa fie in configuratie high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF"*.

VIII. Referitor la susținerile contestatarului privind cerința *„Componenta de baze de date va fi de tipul full used (nu de tipul embedded), astfel incat sa se poata beneficia de functionalitatile oferite si in alte scopuri (pentru raportare, integrare cu alte sisteme etc.)"*, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a înțeles total eronat necesitatea acestui tip de baze de date (full used), asociind aceasta capabilitate doar componentei de integrare cu alte sisteme a sistemului ERP.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, cerințele de la cap. 3.4 Livrare pachet software dezvoltare enumera componentele software ce trebuie livrate pentru operaționalizarea sistemului ERP. În listă, "Licențe software de baza" componenta software pentru "Baze de date si asimilate" și componenta software "Integrare aplicații si proiectare procese" sunt prezentate ca fiind DISTINCTE. După enumerarea licențelor pentru software de baza, se fac precizări pentru fiecare în parte în funcție de nevoile operaționale ale sistemului, în speță, se prezintă necesitatea folosirii bazelor de date de tipul "full used" pentru o serie de scopuri dorite și nu doar pentru componenta de integrare (așa cum a înțeles contestatorul) - "Componenta de baze de date va fi de tip „full used" (nu de tipul „embedded"), astfel încât să se poată beneficia de funcționalitățile oferite și în alte scopuri (pentru raportare, integrare cu alte sisteme etc.)." - cerințele enumerate în paranteza având rol exemplificativ a unor funcționalități ce se doresc a fi implementate folosind o astfel de bază de date, fiind astfel necesar ca furnizorul soluției software să confirme punctual cerința privind baza de date de tipul "full used".

Mai arată că din Nota suplimentară prezentată în oferta tehnică depusă (capitolul 2.1.2) *"Baza de date susține toate componentele sistemului, respectiv ERP/BI/Portal/Document Management/Server de aplicatie/Securitate si Management utilizatori/Mecanisme de integrare, astfel fiind îndeplinit criteriul privind gradul de integrare al soluției oferite cu punctaj maxim. Acoperă integral cerințele din caietul de sarcini si clarificari"*, se releva DOAR obținerea punctajului maxim pentru gradul de integrare al soluției și nu capabilitățile software-ului de baze de date. Nu se specifică în mod clar cerințele privind tipul componentei de baze de date, așa cum s-a prezentat în Caietul de Sarcini la capitolul 3.4 Livrare pachet software dezvoltare, operaționalizarea componentelor enumerate putând fi realizată, fără însă a mai avea capabilitatea de a pune la dispoziție funcționalitățile oferite și în alte scopuri.

Comisia de evaluare a adresat întrebări de clarificare pentru capitolul în care se regăsește această cerință, contestatorul a indicat

capitolul 2.1.2, dar nu s-a regăsit explicit confirmarea cerinței privind tipul de bazei de date, motiv pentru care a catalogat ca neîndeplinită aceasta cerință.

IX. Referitor la Cap. 3. ACTIVITATI DESFASURATE PENTRU IMPLEMENTARE SISTEM ERP, subcap. 3.6. Implementarea aplicației informatice ERP, cerința caietului de sarcini: "*Furnizorul va elabora toate tipurile de documente necesare în vederea configurării/dezvoltării, implementării, operaționalizării și acreditării sistemului informatic și a componentelor acestuia, precum și a celor necesare în vederea operării și a administrării sistemului și a componentelor acestuia*", autoritatea contractantă susține că tratarea cerinței din care să rezulte că ofertantul va elabora documentația necesară acreditării sistemului nu s-a regăsit în Propunerea tehnică și nici în Anexa II - matricea de conformitate.

Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 s-a solicitat: "*In matricea de conformitate prezentata in cadrul ofertei nu am regăsit tratate capitolele 1 - 4.2 din Caietul de sarcini. Solicitam clarificări.*", la care ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 59/09.01.2014, înregistrată la ...cu nr. 3765776/09.01.2014 ora 11:47, dar răspunsul dat nu a fost concludent și s-a revenit cu următoarea solicitare de clarificare:

*„2. Prin adresa nr.3765900/14.01.2014 s-a solicitat: "Din răspunsul dat la întrebarea de clarificare nr. 16, nu rezulta daca s-a luat la cunoștință de informațiile referitoare la descrierea beneficiarului și a proiectului. De asemenea nu s-a identificat cum au fost tratate punctual toate informațiile și fiecare cerința cuprinsa in capitolele "2.3 Rezultate așteptate" "2.4 Sustenabilitate" inclusiv corespondenta cu etapele de proiect și metodologia de implementare SAP prezentate in oferta. Solicităm clarificarea acestui aspect".*

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul dat, prin adresa nr. 104/16.01.2014 înregistrată la ...cu nr. 3765992/27.01.2014 ora 08:50, ofertantul a declarat generic faptul că oferta îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și a luat la cunoștință de condițiile/cerințele acestor capitole (1-3), fără însă a completa matricea aferentă acestor capitole și transmitând în mod vădit eronat un extras din matricea de conformitate care tratează cerințele cap. 4.6 și cu ignorarea solicitării comisiei de evaluare referitoare la corelarea cap.3 din caietul de sarcini cu metodologia de implementare SAP prezentată în ofertă. De asemenea, ofertantul a făcut din nou trimitere generică la capitolele "Propunerii Tehnice".

Urmare a solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a indicat locul unde a tratat cerința referitoare la documentele necesare acreditării sistemului informatic și nici nu a confirmat elaborarea acestora, astfel, răspunsul dat s-a considerat ca fiind neconcludent.

X. Referitor la susținerile contestatarului privind cerința "*Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fara SPOF*", autoritatea contractantă menționează că dorește o soluție de înaltă disponibilitate, care să suporte preluarea serviciilor informatice de un al doilea echipament în cazul în care primul- definit ca și echipament master se defectează, să suporte restabilirea serviciilor pe echipamentul master după ce acesta a fost remediat și, cel mai important, să nu existe un punct unic în întreg Sistemul care să oprească funcționarea acestuia. De asemenea, precizează că inițial cerința nu s-a regăsit în matricea de conformitate și nici în oferta tehnică depusă.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia s-a acceptat ofertarea unui singur echipament tip storage, în condițiile în care arhitectura hardware trebuie să fie în configurația high-availability, autoritatea contractantă specifică faptul că echipamentul storage oferit și acceptat are, așa cum și ofertantul declară, surse redundante de alimentare/racire, controllere de procesare duale, precum și discuri interne în configurații RAID.

Conform autorității contractante, în interpretarea forțată a contestatorului, care încearcă să se justifice de ce nu a oferit echipamente de securitate redundante, se induce ideea că nu ar fi trebuit, în aceasta abordare, să se accepte ofertarea unui singur echipament storage, ci a două echipamente de acest tip.

În opinia autorității contractante, aceasta interpretare este vădit forțată și eronată, deoarece, așa cum s-a arătat anterior întreg echipamentul are componente interne redundante și discuri care asigură păstrarea și chiar refacerea datelor, în caz de întreruperi neplanificate.

De asemenea, consideră că, din bunele practici și din soluțiile tehnice întâlnite pe scară largă pentru proiecte de asemenea dimensiuni, nu s-ar justifica solicitarea a două echipamente de acest tip, deoarece costurile ar crește substanțial, având în vedere prețul unui astfel de echipament precum și licențele necesare aferente celui de-al doilea echipament. Totodată, susține că o soluție tehnică care să aibă în componența sa de stocare date 2 echipamente storage este atipică, și induce o complexitate a soluției care nu este justificată, acest lucru fiind cunoscut și de ofertant, care tacit acceptă acest lucru și ofertează, în mod corect în aceasta situație, un singur echipament de acest tip.

Totodată precizează că din punct de vedere al calității, accesului și recuperării datelor existente pe storage, ofertantul omite să specifice că autoritatea contractantă a solicitat și o librărie de banda pentru operațiuni de backup, care are rolul de a refăce datele în situația extrema în care acest echipament de stocare ar fi afectat, fiind astfel asigurată cerința de failback și failover.

Astfel, autoritatea contractantă susține că situația invocată de contestator nu are acoperire din punct de vedere tehnic, și este forțată pentru a justifica suficiența ofertării și acceptării unui singur echipament de securitate, în condițiile în care datele sunt asigurate prin mecanisme ale echipamentului storage, dar și prin librăria de bandă, iar obiectul echipamentelor de securitate este asigurarea securității traficului de date, care este dependentă de funcționarea continuă a acestor echipamente.

Pe baza cerinței din caietul de sarcini, *Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fara SPOF*", autoritatea contractantă solicită așa cum s-a definit în caietul de sarcini redundanța și pentru echipamentele hardware livrate, deoarece nu doar produsele software reprezintă o importanță majoră în acest sistem așa cum precizează contestatorul, ci produsele hardware și software alcătuiesc, prin definiție, un sistem informatic.

În contestația depusă, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini pe durata procedurii de evaluare, afirmație eronată, potrivit autorității contractante, deoarece:

- La Capitol 4.5 Cerințe privind securitatea sistemului și integritatea datelor - sunt prezentate cerințele de securitate pe care trebuie să le respecte Sistemul ce va fi implementat. Cerința 21. Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri). Cerința din acest capitol referă, la modul general, faptul că Sistemul ERP trebuie să fie protejat de echipamente de securitate care să prevină accesul neautorizat.

- Coroborat cu cerința de înaltă disponibilitate "*Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fara SPOF*", autoritatea contractantă trebuia să primească prin ofertele depuse două bucăți de echipament de tip firewall care să protejeze Sistemului din punct de vedere al securizării accesului la resursele ce le oferă aceasta. Astfel, contestatorul trebuia să ofere un număr suficient de echipamente pentru fiecare locație ...și ...care să asigure îndeplinirea cerinței.

Pentru a explica în mod mai clar necesitatea celor două echipamente de tip firewall per fiecare locație, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă oferă spre exemplu în care s-ar accepta oferta cu un singur echipament firewall iar, la un moment dat, acest echipament se defectează, situație în care resursele pe care le pune la dispoziție Sistemul nu mai pot fi accesate deoarece acest echipament firewall asigură accesul la aceste resurse. Totodată, autoritatea contractantă solicită

luarea în considerare a nivelului de clasificare pe care îl va avea sistemul informatic ce se dorește a fi implementat, SECRET DE SERVICIU, pentru a putea evalua importanța acestor tipuri de echipamente ce vor asigura protecția datelor vehiculate în sistem.

În cauză, autoritatea contractantă mai arată că echipamentul firewall ofertat (FortiGate 300C) a fi instalat în locația principală este în configurație SPOF, fără posibilitate de fail-over sau fail-back. Apariția unei probleme în funcționarea acestui echipament va duce la imposibilitatea accesării sistemului ERP, fapt extrem de grav în accesarea funcționalităților proiectului. Potrivit arhitecturii prezentate în caietul de sarcini prin cerința *„Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... nr. 2A sector 6 ... cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia”*. SISTEMUL ERP și SUBSISTEM MANAGEMENT AL FLUXURILOR ELECTRONICE DE LUCRU trebuia prevăzut cu echipament de protecție tip firewall pentru ambele locații, respectându-se și cerința *„Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF”* ofertantul ar fi trebuit să ofere o configurație firewall high availability cu suport fail-over și fail-back fără SPOF pentru fiecare locație (...și ...). Astfel, potrivit ofertei depuse, echipamentul FortiGate 300C trebuia ofertat într-un număr de minim 4 bucăți, deoarece conform producătorului, în configurație singulară acest tip de echipament nu poate satisface cerințele menționate.

Autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul ofertei tehnice, în cadrul *„Anexa II - Oferta tehnica infrastructura”* sunt prezentate echipamentele propuse în cadrul proiectului. Din această anexă rezultând în mod clar faptul că Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall de generație următoare Fortinet FortiGate 300C.

Pentru clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă a procedat la transmiterea întrebărilor de clarificare după cum urmează:

- Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 s-a solicitat: *„Solicitem să ne indicați unde în oferta dumneavoastră este descrisă soluția de înaltă disponibilitate pentru echipamentele (ex.: de comunicații, securitate etc.) oferite în cadrul arhitecturii propuse”*, la care s-a răspuns, în termen, în termen prin adresa nr. 59/09.01.2014 înregistrată la ...cu nr. 3765776/09.01.2014 ora 11:47 astfel:

*„Pentru asigurarea protecției față de accesul neautorizat extern și în concordanță cu cerința „21.Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri). Echipamentul va fi dimensionat astfel încât să nu*

*inducă pierderi de performanță în ceea ce privește sistemul ERP sau comunicația de date." din cadrul caietului de sarcini, capitolul „4.5 Cerințe privind securitatea sistemului și integritatea datelor” a fost oferit un echipament firewall de generație următoare (Next Generation Firewall) FortiNet FortiGate 300C cu funcție de IPS/IDS incluzând sursa de alimentare redundanta externa. Firewall-ul FortiNet FortiGate 300C cu funcție de IPS/IDS permite realizarea de contexte virtuale incluzând 10 domenii virtuale, prezintă 10 interfețe de rețea și suporta configurații de tip Clustering, Active/Active, Active/Passive. De asemenea în cadrul arhitecturii propuse protecția la nivel de firewall este realizată și prin modulul firewall inclus în produsul software antivirus McAfee oferit”.*

Din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă arată că rezultă că ofertantul asigură disponibilitatea la nivelul echipamentului de acces în sistem și a protecției sistemului cu UN SINGUR echipament firewall și că protecția la nivel de firewall este realizată și prin modulul firewall inclus în produsul software antivirus McAfee oferit. În opinia autorității contractante, din punct de vedere tehnic, contestatorul face o gravă greșeală afirmând faptul că "protecția la nivel de firewall este realizată și prin modulul firewall inclus în produsul software antivirus McAfee oferit" deoarece sunt două lucruri total diferite.

Pentru clarificarea aspectelor de înaltă disponibilitate oferite de un singur echipament de tipul celui ofertat, autoritatea contractantă a adresat întrebare producătorului echipamentului în cauza:

"întrebare beneficiar: Beneficiarul dorește un răspuns oficial în privința unui singur echipament FortiGate 300C și anume dacă acesta (un singur echipament FortiGate 300C) are suport pentru high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără a deveni (i.e. echipamentul FortiGate 300C) Single Point of Failure.

Răspuns producător: Indiferent de vendor și mecanisme de protecție, un echipament de rețea singular este single point of failure. Pentru evitarea unei astfel de situații, în cazul Fortinet, se poate crea un cluster HA format din 2-4 unități.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că din răspunsul producătorului rezultă în mod clar că pentru îndeplinirea cerinței *Arhitectura hardware trebuie să fie în configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF*, tipul de echipament ofertat, INSTALAT SINGULAR în cadrul unei arhitecturi de sistem nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, cu toate că poate prezenta redundanță la nivelul anumitor componente hardware, cum ar fi sursele de alimentare electrică, dar nu la nivelul întregilor sale funcționalități așa cum este necesar pentru autoritatea contractantă.

- Prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 s-a solicitat: "Având în vedere cerința din CS "Ofertantul va prezenta, prin intermediul unui



centralizator (tabel), cantitatile pentru echipamentele livrate, precum si pentru produsele software livrate, cu menționarea modului de licențiere a acestora", tabel ce nu a fost regăsit in oferta dumneavoastra, solicitam clarificarea acestui aspect.", la care a primit răspuns, în termen, prin adresa nr. 59/09.01.2014 înregistrată la ...cu nr. 3765776/09.01.2014 ora 11:47 de unde reiese în mod clar că se oferă în același set de clarificări un alt număr de echipamente de tip firewall model Fortinet FortiGate 300 C, și anume un număr de DOUA echipamente de acest fel.

Firewall	Fortinet FortiGate 300C	2	n/a
----------	-------------------------	---	-----

Totuși pentru lămurirea acestor aspecte, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr.3765900/14.01.2014 s-a solicitat:

*„In contextul in care oferta dvs. a propus un echipament Fortigate 300C ca firewall, solicitam sa ne specificați urmatoarele:*

*- cum este asigurata cerința „Arhitectura hardware trebuie sa fie in configurație high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF.” tinand cont de faptul ca acest echipament este oferit unitar si nu suporta la nivel hardware cerința mentionata (ex.: are o singura placa de baza si nu a fost specificat daca se oferă cu sursa de alimentare redundanta etc).*

*- tinand cont de faptul ca echipamentul este oferit unitar, cum se asigura proiectia din punct de vedere al securitatii IT a sistemului de management al fluxurilor electronice de lucru ce se va instala in locația ...”.*

La această solicitare, s-a răspuns în termen prin adresa nr. 104/16.01.2014 înregistrata la ...cu nr. 3765992/27.01.2014 ora 08:50, în cuprinsul căruia, potrivit autorității contractante, contestatorul face supoziții cu privire la echipamentele de tip firewall pe care le-ar pune la dispoziție autoritatea contractanta, aspecte ce trebuiau lămurite in perioada de cand firmele au primit caietul de sarcini si pana la data depunerii ofertei, respectiv:

*„Consideram ca autoritatea a avut in vedere arhitectura interna de care dispune in prezent, din moment ce a specificat in clar in caietul de sarcini pe de o parte cerința de „configurație high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF”, si pe de alta parte solicitând in contradictoriu doar „un echipament firewall si un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care sa indeplineasca ambele roluri)”, drept pentru care am luat in considerare faptul ca Autoritatea contractanta dispune deja de echipamente firewall suplimentare necesare asigurarii complete a cerinței de high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF.” și "confirmam ca includem cate un echipament firewall FortiNet FortiGate 300C suplimentar per locație, prețul ofertei*

*urmând a ramane nemodificat".*

Autoritatea contractantă susține că din cele precizate prin răspunsurile la setul al doilea de clarificări rezulta un număr diferit de echipamente de tip firewall ce se doresc a fi oferite, fapt ce nu îndeplinește cerințele impuse.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta tehnică trebuie să includă numărul exact de produse hardware și software oferite, și nu fie constituită pe pure supoziții și nici să nu reprezinte o manieră prin care autoritatea contractantă își alege soluția tehnică și numărul de echipamente în funcție de clarificările pe care le adresează ofertantului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator pretinde îndeplinirea cerinței "*Arhitectura hardware trebuie sa fie in configuratie high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF*" și prin folosirea unor servicii de suport tehnic cu garantarea timpului de reparație în perioada de garanție, fapt ce denotă înțelegerea eronată de către acesta a conceptului de înaltă disponibilitate a unui sistem informatic, deoarece conceptul de SLA - Service Level Agreement (servicii de suport tehnic) este o caracteristică doar a conceptelor de fail-over și fail-back din cerința prezentată.

Mai arată că, la punct X din contestație, contestatorul prezintă fără echivoc faptul că a oferit un echipament firewall Fortinet Fortigate 300C și consideră "*ca cerința este integral îndeplinită*" și totodată, prin cele semnalate la punctul XI al contestației, susține că a oferit două bucăți Fortinet Fortigate 300C, dar din analiza ofertei tehnice inițiale rezultă că a oferit o singură bucată Fortinet Fortigate 300C și prin răspunsurile la clarificări menționează, prin supozițiile făcute de ce a oferit, doar o singură bucată.

Față de cele menționate, potrivit autorității contractante, reiese în mod vădit că ofertantul contestator, nici la data depunerii contestației nu îi este clară arhitectura sistemului informatic solicitat prin caietul de sarcini, arhitectură ce trebuia prezentată în oferta tehnică inițială.

XI. Referitor la susținerile contestatorului privind cerința "*Deoarece toti utilizatorii acceseaza sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ..., nu vor fi permise conexiuni la sistemul ERP din rețeaua internet*", autoritatea contractanta reiterează detalierea celor prezentate la punctul X, specificând în plus următoarele:

În ceea ce privește la afirmația contestatorului prin care se induce faptul că procedura de achiziție în cauza a fost derulată într-o manieră viciată, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestatorului, acum, la depunerea contestației, a ales să interpreteze articolele de lege invocate într-o manieră proprie, căutând în mod vădit să mascheze lipsurile și neconformitățile din oferta depusă în cadrul procedurii de referință.

Față de interpretarea proprie a articolelor de lege invocate de contestator și ținând cont de concluzia eronată care se degaja din aceste interpretări și anume faptul că: „ *legislația in vigoare nu prevede in cazul procedurii de dialog competitiv „crearea unui caiet de sarcini” ca urmare derulării rundelor de dialog competitiv”,* autoritatea contractantă arată că, până la acest moment, ofertantul nu s-a sesizat și depus contestație referitoare la așa numitele vicii de procedură, având în vedere că toate informațiile privind modul de derulare a procedurii a fost descris clar în Fisa de Date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice (voi. 1 dosarul achiziției): „*1. Propunerea tehnica finala va fi depusa dupa derularea rundelor de dialog si stabilirea soluțiilor viabile. Propunerea tehnica are caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada de valabilitate, si trebuie sa fie semnata, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana imputernicita legal de către acesta. Propunerea tehnica: va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerințele Specificațiilor tehnice aferente Caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute in Caietul de sarcini.*”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a derulat procedura în cauză, cu respectarea principiilor menționate în OUG nr. 34/2006 și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, acest lucru fiind confirmat însăși de reprezentantul legal al M.F.P.-U.C.V.A.P. care a semnat Raportul procedurii fără observații.

Autoritatea contractantă menționează că, inițial, a inclus în cadrul documentației descriptive publicate în S.E.A.P. o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor sale, pe baza cărora urma să se deruleze dialogul pentru identificarea soluțiilor viabile, etapa de dialog cu cei trei candidați admiși în urma preselecției având ca scop identificarea soluțiilor apte să răspundă necesităților sale.

Așadar, a derulat dialogul cu fiecare candidat admis, în parte, discutându-se opțiunile referitoare la aspectele tehnice, montaje financiare, mod de rezolvare a unor probleme legate de cadrul juridic astfel încât soluțiile identificate să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante. Mai arată că a derulat dialogul până când a identificat soluțiile corespunzătoare necesităților sale obiective, organizând în acest sens întâlniri cu fiecare candidat admis în parte cu scopul identificării soluțiilor/opțiunilor referitoare la aspectele tehnice, montajele financiare, problemele legate de cadrul juridic și orice alte elemente ale viitorului contract. La sfârșitul fiecărei întâlniri comisia de evaluare a consemnat problemele discutate și aspectele convenite în cele 24 Procese verbale întocmite în cadrul acestei etape (voi.3 și voi.4 din dosarul achiziției), documente din care rezultă clar aceste activități.

După ce a declarat închisă etapa de dialog, prin întocmirea Raportului nr. 4011075/09.09.2013 (vol.13 pg51-63), autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 4012829, 4012830, 4012828/13.11.2013 (vol. 13 pag. 66-71), conform dispozițiilor art. 103 din OUG nr. 34/2006, a invitat participanții selectați să depună oferta finală elaborată pe baza soluțiilor identificate în cursul acestei etapei a doua a procedurii, soluții menționate în documentul intitulat CAIET DE SARCINI (conținând elementele necesare prin care se prezintă modul de îndeplinire a viitorului contract - vol.2 din dosarul achiziției) ce a fost pus la dispoziția celor trei ofertanți.

În cadrul ultimei etape a dialogului competitiv ofertanții au depus oferte pe baza soluției/soluțiilor identificate în cursul etapei anterioare și menționate în documentul intitulat CAIET DE SARCINI, scopul procedurii de dialog competitiv fiind astfel îndeplinit.

Totodată, apreciază că, în situația în care ... ROMANIA SRL ar fi considerat nelegal acest caiet de sarcini, ar fi contestat existența lui încă de la data la care a intrat în posesia sa.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că, din modul de formulare a contestației, se poate observa faptul că acest contestator denotă neseriozitate, făcând aprecieri negative în mod neîntemeiat, doar pentru a determina întârzierea procedurii și implicit a implementării proiectului ERP.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 159/20.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 5396/20.02.2014, SC ... în calitate de membru al asocierii SC ... - ...SRL formulează „cerere de intervenție” solicitând admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației ca nefondată.

În justificarea interesului său, intervenientul arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, calitate pe care ar putea-o pierde în eventualitatea admiterii contestației.

Pe fond, intervenientul arată că ofertantul contestator a invocat o serie de critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa tehnică. Cu privire la acest aspect, intervenientul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului și a desfășurat procedura de atribuire raportat la documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Având în vedere că în acest moment nu se află în posesia tuturor documentelor la care contestatorul se raportează în invocarea criticilor formulate, intervenientul precizează că își rezervă dreptul de a completa cererea sa, după studierea dosarului cauzei.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 276/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6448/28.02.2014, contestatorul a formulat un „Punct de vedere” vizavi de cele reținute

de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3.766.880/20.04.2014, precizând următoarele:

1. Referitor la Neconformități pe modulul Financiar Contabilitate

Așa cum s-a prezentat prin răspunsurile sale la întrebările de clarificare, contestatorul susține că lipsa din cap. 5 Matrice de conformitate a secțiunilor 4.1, 4.2, respectiv 4.7 B2 s-a datorat unei erori de editare, fapt ce nu înseamnă că aceste capitole au fost omise din oferta sa.

În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

Capitolul 4.7 B2 a fost tratat în oferta tehnică inițială, cap. 2, începând cu pag. 57, într-un capitol intitulat MANAGEMENTUL PROIECTELOR DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POST ADERARE, astfel că autoritatea contractantă nu poate afirma că această componentă de management al fondurilor FEN lipsește.

Prin clarificările furnizate, s-au adus doar mai multe detalii despre modul în care funcționalitățile solicitate vor fi implementate, aceste detalieri nemodificând în nici un fel oferta sa tehnică și financiară deoarece toate componentele necesare implementării acestor funcționalități, și anume produsele software și serviciile necesare implementării soluției, au fost incluse în oferta inițială și nu au fost modificate prin aceste răspunsuri.

Cerințele din secțiunea 4.1 "Produse și servicii livrate de furnizor" au fost tratate atât în Capitolul 2 Descrierea soluției propuse cât și în Capitolul 3 "Propunerea de abordare a proiectului", iar prin clarificările aduse oferta nu a fost modificată nici din perspectiva produselor nici din cea a serviciilor.

Cerințele din secțiunea 4.2 "Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate în urma implementării sistemului informatic ERP" au fost tratate în Capitolul 2 "Descrierea soluției propuse" iar prin clarificările aduse, oferta nu a fost modificată nici din perspectiva produselor nici din cea a serviciilor.

Referitor la insinuarea autorității contractante ca în contestația depusă societatea sa apelează la „*modalitatea de a rupe din context anumite cerințe din Fisa de date și utilizarea acestora în încercarea de motiva într-un fel neconformitatea vadită a ofertei tehnice proprii și, implicit, lipsa capitolelor 1, 2 și 3 din matricea de confirmitate*”, contestatorul precizează că deși cerințele din secțiunile 1-3 au fost considerate în totalitate în alcătuirea ofertei sale, acestea nu au fost incluse în matricea de conformitate, deoarece în mod explicit autoritatea contractantă a solicitat răspunsuri punctuale, în cadrul Caietului de sarcini și nu în cadrul Fișei de date, numai la cerințele exprimate începând cu capitolul 4.1. Acest lucru este precizat în mod explicit în caietul de sarcini la pagina 26 „*Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare ...*”, faptul că în continuare aceasta cerința menționează „*și să menționeze în clar*

*daca cerința este îndeplinită de aplicația standard, daca necesita customizari/configurari sau dezvoltări adiționale”* neputând fi considerat, în opinia sa, sub nicio formă o solicitare expresă de includere în matricea de conformitate a punctelor capitolelor 1-3 din caietul de sarcini, întrebându-se, în mod retoric, cum se poate răspunde în matricea de conformitate în ceea ce privește Descrierea beneficiarului prin prisma menționării în clar dacă cerința este îndeplinită de aplicația standard, dacă necesită customizari/configurari sau dezvoltări adiționale.

Astfel, contestatorul apreciază că, într-un mod cu totul artificial, autoritatea încadrează oferta sa ca fiind neconformă, folosind în acest sens justificarea conform căreia aceasta neconformitate rezultă din lipsa răspunsurilor la capitolele anterior amintite, deși în mod clar informațiile au fost incluse în oferta depusă de societatea sa.

În concluzie, consideră că răspunsurile sale la întrebările de clarificare, nu au făcut altceva decât să detalieze modalitățile de implementare și nu au adus nici o modificare ofertei din perspectiva produselor și serviciilor, și, drept urmare, aceste clarificări nu pot fi considerate o modificare de oferta, raportat la explicațiile și prevederile legale în materie, respectiv prevederile Art. 79 alin. (2) lit. a) și Art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul solicită ca prin decizia ce va fi pronunțată să se constate că, în fapt, nu au fost aduse modificări ofertei tehnice, urmând a fi încadrate așa zisele „completări și modificări ale ofertei” în categoria viciilor de formă, dat fiind faptul că, în propunerea tehnică prezentată, se regăseau deja inserate informațiile asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsurile transmise putând fi considerate ca o completare formală sau de confirmare, ce pot fi acceptate în condițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece aceste completări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, conform art. 80 alin. (3) din același act normativ, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta tehnică depusă și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

## 2. Referitor la punctul I:

Cu privire la concluzia autorității contractante *„Astfel argumentarea ca sistemul SAP nu are nevoie de module care sa cuprindă experiența comportamentală anterioară a organizației privind schimbarea regulilor contabile, nu are susținere și dovedesete o necunoaștere a particularitatilor organizațiilor din sectorul public”*, contestatorul consideră, în primul rând că aceasta

dovedește rea voința și este tendențios formulată, dat fiind faptul că informațiile de natură tehnică prezentate atât în cadrul ofertei, cât și în răspunsurile la clarificări au explicat în mod clar felul în care sistemul SAP funcționează și răspunde cerințelor, funcționalitatea de tip "întreținerea nomenclatoarelor de baza...", funcționalitate standard SAP valabilă pentru toate tipurile de nomenclatoare, permițând realizarea operațiunilor necesare pentru translatarea nomenclatoarelor de clasificării, similar cu cele enumerate pentru planul de conturi.

Mai mult, învederează faptul că aceasta funcționalitate a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-au încheiat procesele verbale nr. 4009589 din 10.07.2013 și nr. 4009817 din 17.07.2013, fapt pe care autoritatea contractantă, de asemenea, cu buna știință alege să îl ignore, invocând, fără temei legal, neîndeplinirea cerinței și prin urmare declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, subliniază faptul că înțelege foarte bine cerința autorității contractante și înțelege dificultățile întâmpinate de acesta până acum, în lipsa facilităților oferite de un sistem integrat, configurabil și performant, argumentarea sa având la bază funcționalitățile și facilitățile native SAP ce au fost descrise și explicate foarte clar atât în etapele de dialog competitiv, cât și în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

### 3. Referitor la punctul II:

Concluzia autorității contractante „*Neasumarea de către contestator a cerinței duce la posibilitatea exonerării pe perioada derulării proiectului de prevederile cerinței, intrucat răspunsul dat nu face referire în mod concret la modul de îndeplinire a acesteia ci reprezintă un cadru larg de abordare, total diferit de cerința punctuala. Neasumarea cerinței poate duce la obligativitatea asumării acceptantei de către beneficiar pentru un proiect terminat dar nefunctional.*” Este, potrivit contestatorului, pe cât de surprinzătoare pe atât de rău intenționată și tendențios formulată, dat fiind faptul ca asumarea răspunderii și modalitatea de îndeplinire a cerinței au fost foarte clar descrise în propunerea tehnică și în clarificări, fiind prezentate trimiteri la matricea tehnică inclusă în oferta în care este în clar menționat acest aspect la punctul 4.6.9: „*se vor asigura customizarile necesare pentru a corespunde elementele obligatorii impuse de legislația la nivel național și reglementările interne privind protecția informației clasificate pe toata perioada implementării cat si ulterior pe parcursul perioadei de suport.*” Mai mult decât atât, contestatorul arată că îndeplinirea

acestor cerințe este asumată și de producătorul software-ului și acesta nu reprezintă „un cadru larg de abordare total diferit de cerința punctuală”, așa cum autoritatea contractantă susține în mod conștient eronat, ci reprezintă tocmai siguranța unui proiect terminat și funcțional.

Prin urmare, solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

#### 4. Referitor la punctul III:

Contestatorul subliniază faptul că a oferit suport pentru 3 ani conform cerințelor din caietul de sarcini, iar aceasta cerință este îndeplinită în mod cuprinzător la nivelul întregii aplicații și nu vizează doar unul sau doar câteva procese și cerințe funcționale așa cum autoritatea contractantă încercă cu bună știință în mod tendențios să susțină. Decizia autorității are în vedere probabil experiențe anterioare cu parteneri ai producătorilor de soluții care au dezvoltat ei înșiși pachetele de actualizări legislative și cu eventuale probleme în oferirea suportului pentru actualizările legislative ulterior celor 3 ani. Ori așa cum s-a menționat și în ofertă și în sesiunile de dialog competitiv, suportul de localizare legislativă este gestionat chiar de producătorul SAP, inclusiv ulterior celor 3 ani, indiferent dacă partenerul care a realizat implementarea este altul, suportul și mentenanța licențelor include actualizări legislative realizate și garantate de SAP AG prin sucursala sa din România.

Mai mult, arată că nu s-a trecut cu vederea obiectul contractului respectiv „un soft personalizat” și nici nu s-a „exonerat de responsabilitățile unui parteneriat rezultat după cei trei ani de suport”, ci dimpotrivă, soluția SAP vine în sprijinul autorității contractante oferind o soluție personalizată, configurată pentru aceasta și, în același timp, care oferă autorității contractante libertatea de a alege pe viitor furnizorul de servicii de suport, într-un mod concurențial și cu respectarea prevederilor legislative în materia achizițiilor publice. De asemenea, precizează că, în mod evident, ca orice companie, este interesat și onorat de un astfel de parteneriat pe termen lung cu autoritatea contractantă, însă asumarea unui parteneriat cu după expirarea contractului, implicit a celor trei ani de suport solicitați prin Caietul de sarcini, nu se poate constitui într-un motiv valid de respingere a ofertei, dat fiind faptul că acest parteneriat la care autoritatea contractantă face referire nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

#### 5. Referitor la punctul IV:



Așa cum s-a argumentat și în cuprinsul Contestației, aceasta cerință este o cerință ce a fost aplicată și altor beneficiari ai soluției SAP (existenți în România) și care a fost explicit prezentată atât în oferta tehnică, cât și în cadrul sesiunilor de dialog competitiv.

Astfel, contestatorul arată că mecanismele specifice arhivării electronice în cadrul sistemului SAP permit ca, în baza datelor salvate în arhiva cu perioada de valabilitate, să se poată obține ulterior analizele specifice perioadelor trecute de timp (programele, situațiile de raportare ținând cont în obținerea rezultatelor de perioada de valabilitate a datelor).

Arhivarea datelor SAP, fiind un sistem integrat ERP ce permite în mod standard ca orice sistem integrat versionarea, înseamnă, potrivit contestatorului, nu doar arhivarea efectivă a datelor ci inclusiv a informațiilor privind definițiile înregistrărilor, tabelelor și câmpurilor, fiind salvate toate informațiile care permit apoi valorificarea completă a datelor, respectiv „salvare softului aferent unei etape anterioare” și nu duce la „imposibilitatea valorificării datelor salvate atunci când sunt modificări substanțiale în cerințele operaționale” așa cum susține autoritatea.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă declară total nejustificat și eronat faptul că „Nu se poate efectua salvarea datelor și nici salvarea instantei de soft cu care s-au valorificat datele”, și în continuare refuză să înțeleagă explicațiile societății sale, explicațiile din pagina producătorului și asumarea sa privind îndelplinirea acestei cerințe.

Astfel, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile atât pentru personal cu pregătire în domeniul tehnic cât și non-tehnic.

Prin urmare, solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

#### 6. Referitor la punctul V:

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nici măcar nu poate să aducă o argumentare pertinentă în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței, limitându-se simplu la a reitera concluzia, în mod vădit eronat și rău intenționată, că cerința nu este îndeplinită, și ignorând în totalitate informațiile și explicațiile de natură tehnică prezentate atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări și inclusiv în cadrul Contestației.

De asemenea, precizează că:

Setul de aplicații SAP permite rularea aplicațiilor și tuturor funcționalităților în mediul web cu ajutorul interfeței client de tip browser.

Setul de aplicații SAP fiind aplicații standard ce permit rularea în interfața client (browser) implică automat faptul că utilizează mediul de rulare al browserului și implicit a controalelor de lucru ale acestuia, iar un browser de internet utilizează implicit/automat imprimantele instalate local pe sistemul de operare al utilizatorului final.

Astfel, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile atât pentru personal cu pregătire în domeniul tehnic cât și non-tehnic.

Mai mult, învederează faptul că această cerință a fost prezentată și clarificată de către societatea sa inclusiv în cadrul etapelor de dialog, în urma cărora s-a încheiat procesul verbal nr. 40009817 din 17.07.2013, în care s-a consemnat în mod clar că *„Datorita faptului ca serverul de baze de date nu poate trimite direct date către imprimanta, listarea se va efectua de către client (browser). Candidatul menționează ca Sistemul SAP oferă aceste funcții”*, apreciind în acest sens că în Punctul de Vedere al autorității contractante s-a strecurat o greșală de redactare, respectiv *„Contestatorul nu a îndeplinit cerința”* fiind de fapt *„Contestatorul a îndeplinit cerința”*.

Prin urmare, solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

7. Referitor la Neconformități privind arhitectura sistemului ERP Contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă în mod tendențios să insinueze necesitatea includerii în matricea de conformitate a capitolelor 1-3 din caietul de sarcini, întrebându-se retoric cum se pot completa răspunsurile în aceasta matrice pentru așa-zisele „cerințe” privind descrierea beneficiarului, sau chiar „Indicatorii de „Result” astfel încât să se menționeze în clar dacă cerința este îndeplinită de aplicația standard, dacă necesită customizari/configurari sau dezvoltări adiționale”. Mai mult, susține că acest artificiu pe care autoritatea contractantă încearcă să îl creeze, nu poate fi reținut ca un argument valid în respingerea ofertei depuse, dat fiind faptul ca obligația de a include în matrice de conformitate a capitolelor 1 - 3 nu a fost expres prevăzută în cadrul cerințelor din caietul de sarcini.

8. Referitor la punctul VI:

Referitor la concluzia autorității contractante *„În concluzie, Ofertantul deși prin tratarea cerinței „Acceptanta finala pentru sistem reprezintă acceptanta primita de furnizor la momentul expirării perioadei de garanție. Nota: De asemenea, se vor evalua in cadrul sesiunilor de testare definite in faza testării sistemului si*

cerințele de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate” de la „Cap 10. Condiții de acceptare a sistemului integrat” confirma ca în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului se va evalua și respectarea cerințelor de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate”, nu își asuma includerea în documentația de testare a indicatorilor care vor măsura îndeplinirea scopului proiectului (Indicatori de „result”) și rezultatul evaluării acestor parametri de eficiență în faza de testare, din următorul considerent: „oferantii nu pot să garanteze în ofertele lor pragurile pe care autoritatea contractantă și le propune să le atingă după implementarea proiectului”. În acest context cerința a fost considerată ca fiind neîndeplinită”, contestatorul solicită constatarea modului distorsionat în care autoritatea alege să interpreteze răspunsurile la clarificări, interpretând că evaluarea cerințelor de la capitolul 2.3 „Rezultate așteptate” în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului se va face fără includerea în documentația de testare a indicatorilor care vor măsura îndeplinirea scopului proiectului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul se întreabă retoric, cum ar putea să evalueze cerințele de la capitolul 2.3. „Rezultate așteptate” în cadrul sesiunilor de testare fără a include în documentația de testare acești indicatori, având în vedere că odată ce societatea sa și-a asumat evaluarea acestor indicatori în cadrul fazei de testare, implicit aceștia vor fi incluși în documentația de testare.

<p>Acceptanța finală pentru sistem reprezintă acceptanța primită de furnizor la momentul expirării perioadei de garanție. Nota: De asemenea, se vor evalua în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului și cerințele de la capitolul 2.3. „Rezultatele așteptate”.</p>	<p><b>DA</b></p>	<p><b>DA</b></p>	<p><b>C</b></p>	<p>Confirmam, acceptanța finală va fi acordată Furnizorului de către Beneficiar la momentul expirării perioadei de garanție de 36 luni, vezi Cap 3 Abordare Proiect, subcapitol Garanție și suport. Momentul Acceptanțelor Provizorii și Finale sunt de asemenea prevăzute în planul de implementare atașat la prezenta ofertă</p> <p>Confirmam, în cadrul sesiunilor de testare definite în faza testării sistemului se va evalua și respectarea cerințelor de la capitolul 2.3. „Rezultate așteptate”</p>
--	------------------	------------------	-----------------	---

Mai mult, contestatorul învederează faptul că justificarea autorității contractante de respingere a ofertei a fost formulată în cu totul altă manieră, respectiv „Răspunsul dvs. nu este concludent având în vedere că nu confirmă faptul că sistemul informatic oferit va asigura funcționalitățile și parametrii tehnici de performanță necesari pentru îndeplinirea indicatorilor enumerați”, deși autoritatea contractantă nu a specificat în mod explicit în cadrul caietului de sarcini un set de „funcționalități și parametrii tehnici de performanță” aferenți în mod exclusiv acestor indicatori, care au o componentă umană foarte puternică, ci a descris în cadrul caietului de sarcini funcționalitățile pe care sistemul ce urmează a fi

implementat trebuie să le aibă, funcționalități pe care societatea a demonstrat că le îndeplinește prin propunerea tehnică depusă, prin rundele de dialog competitiv și prin clarificările aduse.

Atât prin propunerea tehnică depusă, în Capitolele 2, 3, 4, 5, cât și prin răspunsurile la întrebările de clarificare, contestatorul arată că a probat conformitatea prezentând soluția, strategia de implementare și metodologia de proiect.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

#### 9. Referitor la punctul VII:

Așa cum s-a detaliat în cadrul contestației la punctul VII, contestatorul solicită constatarea de fapt a falsei argumentații a autorității prin care aceasta încearcă să răstălmăcească informațiile prezentate de societatea sa, ignorând propriile cerințe din caietul de sarcini, încercând să creeze confuzie, adăugând premise noi în încercarea de a fundamenta o motivație eronată, considerând o detaliere asupra unor descrieri generale de arhitectură și de componente per locație drept „modificare de arhitectură”, interpretând ca fiind „mutare de servere” detalierea scopului (destinației) unui server și ignorând faptul că 2 firewall-uri sunt suficiente pentru a asigura condiția de high availability, în contextul în care așa cum s-a specificat în cadrul Caietului de sarcini, toți utilizatorii se află în rețeaua internă, accesul în internet nefiind condiționat de numărul de locații, ieșirea/ intrarea în internet făcându-se printr-un singur punct.

#### 10. Referitor la punctul VIII:

Contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate explicațiile furnizate de societatea sa atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul răspunsurilor de clarificare și inclusiv în cuprinsul contestației, fundamentându-și argumentația pe aspecte rupte din context, ignorând cu buna știință propriile cerințe din caiet și răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare care au fost clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

#### 11. Referitor la punctul IX:

Contestatorul solicită constatarea faptului că, prin argumentarea sa, autoritatea contractantă aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini, cerând în avans, la momentul elaborării ofertei, documente care în fapt se elaborează ulterior, în cadrul activităților proiectului, după cum reiese în mod clar din însăși faptul că cerința

la care se face referire se află încadrată în caietul de sarcini la capitolul testare: *3.6 Implementarea aplicației informatice ERP - Testarea sistemului, furnizorul va elabora toate tipurile de documente necesare în vederea configurării/dezvoltării, implementării, operaționalizării și acreditării sistemului informatic și a componentelor acestuia*", confirmată în clar de societatea sa atât în ofertă, în matrice, cât și în răspunsurile de clarificare transmise.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

12. Referitor la punctul X:

Față de toate aspectele expuse în cuprinsul Contestației referitoare la punctul X, contestatorul solicită constatarea faptului că argumentația autorității contractante este falsă, aceasta încercând să răstălmăcească informațiile și explicațiile tehnice, ignorând propriile cerințe din caiet, încercând să creeze confuzie, adăugând premise noi în încercarea de a fundamenta motivații eronate, prezentând răspunsuri de detaliere ca fiind modificări de ofertă, luând în considerare doar parțial explicațiile oferite de societatea sa la software și ignorând cu buna știință cele referitoare la cerința de high availability pe partea de hardware, servere, ups-uri, storage, firewall-uri.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

13. Referitor la punctul XI:

Contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă încearcă, în mod artificial, să construiască o argumentație falsă asupra numărului de echipamente necesar de tip Firewall, deoarece atât timp cât cele 2 Echipamente Firewall sunt plasate în interiorul rețelei LAN a autorității, indiferent de locație, acestea asigură protecția împotriva atacurilor din internet, ieșirea în Internet făcându-se printr-un singur punct, nu prin două puncte (cum încearcă să indice autoritatea prin referire la cele două locații), cele 2 echipamente în configurație High Availability fiind suficiente, atât timp cât însăși autoritatea a menționat în caiet și recunoaște în răspunsurile de clarificare ca *„toti utilizatorii accesează sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ... nu vor fi permise conexiuni la sistemul ERP din rețeaua Internet”* coroborat cu cerința clară din caiet din Cap. 4.5 *„cerința privind securitatea sistemului și integritatea datelor”* punctul *„21. Interconectarea dintre sistemul ERP și alte sisteme va fi protejată de un echipament firewall și un echipament IPS/IDS (poate fi un echipament care să îndeplinească ambele roluri)”*.

Astfel, contestatorul solicită constatarea, în fapt, a refuzului autorității contractante de a înțelege toate aceste explicații de natură tehnică, fără a aduce argumente concrete de respingere, răspunsurile din oferta depusă și din cadrul solicitărilor de clarificare fiind clare, concise și inteligibile.

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și lipsa modificării/completării ofertei tehnice așa cum este aceasta definită de prevederile legale în vigoare.

14. Reiterând cele din cuprinsul contestației cu privire la maniera viciată în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze această procedură, contestatorul precizează, în plus că aceasta nu poate să aducă niciun fel de argumente solide care să contrazică această afirmație, respectiv prin trimiteri la actele normative în vigoare, limitându-se la a menționa că această concluzie este doar o interpretare făcută într-o manieră proprie, însă fără a demonstra de unde și în baza căror articole rezultă că această interpretare este doar una de manieră proprie. Potrivit contestatorului, este evident că motivul pentru care autoritatea contractantă nu poate să aducă astfel de argumentări este acela că ele nu există, dat fiind faptul că prevederile legale invocate sunt explicite și clare în ceea ce privește acest tip de procedură.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației formulate.

Ulterior studierii dosarului cauzei, intervenientul a transmis prin adresa nr. 182/28.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6472/28.02.2014, „Precizări și concluzii scrise”, în cuprinsul căreia face următoarele mențiuni:

I. În ceea ce privește netemeinicia criticilor formulate de contestatoare raportat la modul în care a fost evaluată oferta sa de către autoritatea contractantă:

Prin Adresa nr. 3766501/04.02.2014, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă, s-a reținut că în matricea de conformitate depusă de contestatoare, în cadrul ofertei tehnice inițiale, lipsesc capitolele de la 1 la 4.2 precum și următoarele subpuncte din capitolul 4.7 pct. B2:

- Managementul fondurilor și a bugetelor pe proiecte din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare;
- Generalități privind modulul contabilitate și managementul fondurilor;
- Managementul programelor și proiectelor FEN în noul cadru financiar multianual 2014-2020.

Potrivit intervenientului, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor anterior menționate, fapt ce rezultă și din răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor Art. 78 din HG nr. 925/2006.

Un prim motiv invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza respingerii ofertei ca neconformă este lipsa indicării specificațiilor tehnice cerute la Capitolele 1-3 din caietul de sarcini.

Prin contestația formulată, se pretinde faptul că secțiunile 1-3 nu se regăsesc în matricea de conformitate deoarece nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că obligația îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv îndeplinirea cerințelor prevăzute în capitolele 1-3, a fost în mod expres specificată de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit Cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, intitulat *Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in Caietul de sarcini”*.

De asemenea, tot la capitolul anterior menționat, din Fișa de date a achiziției, se menționează că:

*„Propunerea tehnica consta in:*

*1. O descriere detaliata a bunurilor oferite in conformitate cu caietul de sarcini ce va fi elaborat in urma dialogului competitiv; folosind formatele prezentate in Anexa II, incluzând toate documentele de suport pentru fiecare articol, precum literatura tehnica. Literatura tehnica trebuie sa fie etichetata, asa cum este descris in caietul de sarcini ce va fi elaborat in urma dialogului competitiv.”*

1	2	3	4	5
Nr. item	Specificațiile cerute in documentație de atribuire	conformitate	Specificațiile oferite	NOTE, COMENTARII, REMARCI / REFERIRI LITERATURA TEHNICA
1	(Specificațiile din aceasta coloana se copiaza din caietul de sarcini - A nu se modifica)	Confirmați conformitatea fiecărei caracteristici cerute in specificațiile tehnice (Caietul de sarcini) prin „DA” sau „NU”. Va rugam sa urmăriți si clauzele generale referitoare la specificațiile tehnice.	Se indica denumirea si specificațiile echipamentului, tipul seria si producătorul, conform literaturii tehnice anexate la oferta A se completa separate pentru fiecare articol. Va rugam sa urmăriți clauzele referitoare la specificațiile tehnice.	

În cauză, intervenientul arată că, în cadrul caietului de sarcini este menționat: *„Propunerea tehnica: va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerințele Specificațiilor tehnice aferente Caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa*

*reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini"*

Mai mult decât atât, în cadrul capitolelor neincluse (1, 2 și 3) se regăsesc cerințe tehnice esențiale referitoare la soluția tehnică care nu mai sunt reluate în alte capitole.

Intervenientul subliniază faptul că doar în cadrul capitolului 3 se afla cerințele tehnice detaliate privind echipamentele tehnice minimale ale soluției, în acest sens arătând că, în caietul de sarcini, fila 19, se regăsește următoarea cerință:

*„Configurația hardware a echipamentului server de aplicație va dispune de minim 16 core distribuite pe 2 procesoare, memorie minim 20 MB cache/procesor, 256 GB ECC RAM instalat cu capacitate de extindere la 512 GB, 2 discuri interne x 100 GB SSD.*

*Configurația hardware a echipamentului server de baza de date va dispune de minim 6 core, memorie minim 15 MB cache, 128 GB ECC RAM instalat cu capacitate de extindere la 384 GB, 2 discuri interne x 300 GB SAS 10000 RPM.*

*Pentru echipamentul/echipamentele de stocare - 2 controllere configurație redundanta, capacitate instalata utila 100 TB cu discuri SAS de 15000 RPM, capacitate RAID 0, 1, 10, 5, memorie tip SSD pentru optimizare operații citire/scriere, baterie pentru protectia memoriei cache la căderile de curent, salvarea automata a datelor din cache pe discuri inainte de oprirea accidentala a echipamentului, o capacitate de extindere la minim 300 TB".*

Intervenientul precizează că cele de mai sus reprezintă doar o parte din cerințe, acesta fiind expus pentru a evidenția importanța acestora în cadrul caietului de sarcini, subliniind faptul că, acest Capitolul 3 este singura parte din caietul de sarcini în care se regăsesc toate cerințele minimale pentru infrastructura hardware a proiectului. Mai arată că, tot în cadrul acestui capitol se regăsesc cerințe privind locațiile de implementare ale soluției tehnice, care cumulat cu cerințele tehnice conduc la imaginea completă a soluției solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul arată că tot în caietul de sarcini, fila 14, se regăsește următoarea cerință:

*„Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... nr.. sector 6 ... cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia.*

*Pentru dimensionarea infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat, menționăm:*

*- Pentru ...și unitatea subordonată se vor lua în calcul următoarele: 125 de utilizatori și un număr de 21.000 documente vehiculate în anul 2012.*



- Pentru ...: se vor lua in calcul urmatoarele: 975 de utilizatori si un nr. de 350.000 documente vehiculate în anul 2012.

*Informații referitoare la spatiile disponibile:*

1. La sediul ...din strada ... nr. .., parter, sunt disponibile 2 camere tehnice cu urmatoarele caracteristici:

- Camera tehnica nr. 1 (CT1) -
  - Suprafața disponibilă: 33m<sup>2</sup>, înălțime 2,50m;
  - Pardoseala antistatica suprainaltata, greutate suportata 800 kg/m<sup>2</sup>;
  - Instalatie de climatizare: 3x34.000 BTU/h;
  - Putere instalata echipamente: 60 kW
- Camera tehnica nr. 2 (CT2)
  - Suprafața disponibilă 24m<sup>2</sup>, înălțime 2,50m;
  - Pardoseala antistatica suprainaltata, greutate suportata 800 kg/m<sup>2</sup>;
  - Instalatie de climatizare: 3x22.000 BTU/h;
  - Putere instalata echipamente: 30 kW;
  - Puterea disponibilă în ambele spatii tehnice: 45 kW".

Intervenientul arată că nerespectarea în totalitate a cerințelor anterior menționate, reprezintă motivul pentru care soluția propusă de contestator este în mod vădit neconformă din punct de vedere al arhitecturii tehnice (echipament de securitate rețea de tip firewall, echipamente de comunicații de tip switch, redundanta).

În opinia intervenientului ignorarea de către ofertant a cerințelor cheie din cadrul capitolelor 1-3, cerințe ce reprezintă, de altfel, cerințe minime ale caietului de sarcini pentru care lipsa unui răspuns în propunerea tehnică se sancționează conform legislației în vigoare prin respingerea ofertei pe motiv de neconformitate, reprezintă motivul pentru care arhitectura tehnică a soluției propuse de către contestator este una neconformă cu cerințele autorității contractante.

Totodată, intervenientul menționează că în cadrul caietului de sarcini, există cerințe evidente privind arhitectura sistemului (cerințe care evident trebuie coroborate cu cerințele din cadrul capitolului 3 referitoare la dispunerea componentelor soluției în cadrul celor două locații alocate proiectului):

1. Realizarea unei arhitecturi de tip high availability  
a. „Arhitectura hardware trebuie sa fie in configurație high availability cu suport pentru fail-over si fail-back fara SPOF.”

2. Includerea tuturor elementelor necesare realizării unei soluții în conformitate cu cerințele minimele:

a. Livrabilele mentionate/descrise in Caietul de Sarcini sunt obligatorii. Fiecare ofertant poate propune si alte componente pe care le considera necesare implementării arhitecturii pe care o propune, astfel încât să se realizeze un sistem complet funcțional,

conform cerințelor acestui Caiet de Sarcini.

b. Deoarece ofertantul trebuie să livreze un sistem acreditabil la nivelul de clasificare «secret de serviciu» (detalii în O.. .../2005) va avea în vedere să includă și alte componente hardware și/sau software ce nu au fost menționate în caietul de sarcini dar potrivit tehnologiei alese de ofertant sunt necesare îndeplinirii condițiilor de acreditare.

Din oferta depusă de contestator și din răspunsurile la solicitările de clarificări, în opinia contestatorului rezultă în mod clar că:

- soluția propusă nu include toate echipamentele necesare asigurării unei soluții în configurație high availability (de înaltă disponibilitate/redundanta);

- soluția propusă nu respectă cerințele de implementare a componentelor în cele două locații;

- răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante confirmă că oferta contestatorului include echipamente singulare (exp: componenta de securitate de rețea de tip firewall) și nu respectă cerințele privind instalarea echipamentelor în cele două locații;

- ofertantul practic, prin răspunsurile transmise, recunoaște erorile de proiectare soluție și implicit încălcarea cerințelor tehnice ale autorității contractante, prin propunerea de soluții alternative, față de cele menționate în cadrul ofertei depuse, prin care echipamentele planificate pentru o locație sunt mutate în cea de-a doua locație - soluții care sunt evident neconforme.

Cât privește susținerea contestatorului care invocă „erori de editare” făcându-se trimitere la faptul că, capitolele 4.1, 4.2 și 4.7B sunt tratate în cadrul altor capitole, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a reținut că, în cadrul capitolelor menționate de contestator, s-a răspuns la alte cerințe tehnice decât cele la care a făcut trimitere în mod expres autoritatea contractantă în capitolele 4.1, 4.2 și 4.7B.

De asemenea, apreciază că în mod incorect sunt invocate dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, legiuitorul a prevăzut în cadrul acestui articol posibilitatea autorității contractante de a corecta o eroare sau o omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Intervenientul susține că, în speța de față, în fapt, se încearcă justificarea inexistenței a trei capitole din oferta tehnică prin invocarea unor răspunsuri formulate în cadrul altor capitole din oferta tehnică, dar care vizează cerințe diferite din caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenientul consideră că în mod cert nu putem vorbi de un viciu de formă în condițiile în care, omisiunile constatate

de către autoritatea contractantă nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în alte documente.

Subliniind faptul că neconformitățile constatate de către autoritatea contractantă denota în mod vădit neîndeplinirea de către contestator a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, intervenientul invocă în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, din cuprinsul cărora rezulta caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractanta care are obligația să aplice cerințele documentației de atribuire întocmai cum au fost stabilite, fără să le modifice ulterior depunerii ofertelor.

Având în vedere că prin depunerea ofertei, intimata și-a însușit în mod implicit toate regulile de participare prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cerințele din caietul de sarcini care trebuiau respectate astfel cum au fost stabilite, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a încercat completarea ofertei tehnice cu foarte multe informații care lipseau inițial din oferta depusă.

De asemenea, invocând și jurisprudența în materie, intervenientul consideră că acceptarea completării ofertei tehnice ar fi condus la încălcarea dispozițiilor Art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește criticile referitoare la modalitatea de derulare a procedurii, intervenientul, pe de o parte, invocă tardivitatea formulării acestora, iar, pe de altă parte, arată că faptul că autoritatea contractantă va întocmi un caiet de sarcini care va sta la baza evaluării ofertelor, este prevăzut și în Fila de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Mai mult, apreciază că elaborarea unui caiet de sarcini este dovada respectării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Considerând că autoritatea contractantă a realizat prin întocmirea unui Caiet de sarcini o evaluare corectă a ofertelor, obiectivă raportat la niște reguli expres prevăzute, intervenientul apreciază ca inadmisibilă critica ofertantului contestator, care ulterior depunerii ofertei și comunicării rezultatului procedurii, constatând neconformitățile din oferta sa, încearcă să obțină o anulare a procedurii, desfășurată în condiții de transparență și legalitate de autoritatea contractantă, prin invocarea unor susțineri tardive și în mod cert nefondate.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost aceasta formulată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, elaborând, în acest sens, documentația descriptivă aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este 17.722.240 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de atribuire aferenți și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei*” - 50%; „*gradul de integrare al soluției oferite*” - 10%; „*realizarea demonstrației practice cu funcționalitățile suplimentare ale soluției*” - 30%; „*termen de garanție pentru customizările, dezvoltările, configurările aplicației ERP dezvoltată/configurată de ofertant*” - 10%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire s-au formulat următoarele contestații:

- nr.../13.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../14.12.2012, prin care SC ... SRL a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere privind modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. II.2.3.a)- „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; în subsidiar, în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire;

- înregistrată la CNSC cu nr. .../14.12.2012, prin care SC .. SRL a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- nr. .. /14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2012, prin care SC ... SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și suspendarea procedurii;

- nr. .. /17.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2012,

prin care SC ... SRL a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de clarificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011.

În urma soluționării contestațiilor de mai sus, prin Decizia nr. ... a lua act de renunțarea la contestația nr. .../14.12.2012 formulată de către SC ... SRL și a admis contestația nr. .../14.12.2012, formulată de către SC ... SRL, obligând autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare, cu publicarea, în SEAP, a modificărilor aferente.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4006543/05.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate, astfel: ...

În cadrul raportului intermediar al etapei de preselecție a candidaților nr. 4.007.712/29.04.2013, s-au precizat următoarele:

- candidații admiși: ....;
- candidații respinși: ...

Împotriva acestui document, ASOCIEREA ... a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și continuării procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii 3.766.498/04.02.2014 în care a consemnat respingerea ofertei ASOCIERII ... ROMÂNIA SRL/SC ... SRL ca neconformă, admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ASOCIEREA SC .../SC ... SA/SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... – ...a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.3.766.501/04.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... – ...și a invocat următoarele neconformități constatate:

1. La modulul financiar contabilitate:

A. În matricea de conformitate prezentată în cadrul ofertei tehnice inițiale nu se regăsesc tratate capitolele de la 1 până la 4.2, precum și următoarele subpuncte din capitolul 4.7 pct.B2 din caietul de sarcini (modul financiar-contabilitate):

- managementul fondurilor și a bugetelor pe proiecte din

fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare,

- generalități privind modulul contabilitate și managementul fondurilor,

- managementul/programelor și proiectelor FEN în noul cadru financiar multianual 2014-2020.

B. Răspunsurile date la solicitări de clarificări (din data 09.01.2014), aferente subcapitolelor: *Generalități privind modulul contabilitate și Managementul fondurilor, managementul programelor și proiectelor FEN în noul cadru financiar multianual 2014-2020*, au fost considerate ca fiind neconcludente iar pentru capitolele 1 - 3, nu s-a prezentat matrice de conformitate deși acestea nu au fost tratate în oferta tehnică inițială.

C. Prin solicitările de clarificări transmise în data de 16.01.2014 s-a solicitat *„redarea integrală a conținutului textelor din oferta tehnică inițială, care să răspundă la cerințele de la capitolul 4.7, pct. B2 din Caietul de Sarcini, subcapitolele mai sus menționate, precum și paginile la care se regăsesc acestea în oferta tehnică inițială”* iar răspunsurile date au fost considerate ca fiind neconcludente.

Prin urmare, comisia a considerat că *„cele două subcapitole nu au fost tratate deloc în oferta inițială, iar în răspunsurile la clarificări au fost încercări de a se induce faptul că subcapitolele respective au fost tratate dispersat, făcându-se trimitere la modul de îndeplinire a altor cerințe care nu erau identice cu cerințele formulate la cele două subcapitole din cadrul capitolului 4.7 pct.B2”*.

## 2. Arhitectura Sistemului ERP.

A. Referitor la Nota: *„Rezultatele așteptate vor fi evaluate în cadrul sesiunilor de testare definite în faza de testare a sistemului”* din subsolul cerinței Indicatori de „result” (măsoară îndeplinirea scopului proiectului), din cadrul subcap. 2.3. Rezultate așteptate din Cap.2 Descrierea proiectului, având în vedere faptul că *„Inițial matricea de conformitate nu a fost completată cu cerințele aferente acestui capitol”*, autoritatea contractantă a solicitat clarificări repetate și a constatat faptul că ofertantul contestator *„nu și-a asumat includerea în documentația de testare a indicatorilor care vor măsura îndeplinirea scopului proiectului (Indicatori de „result”) și evaluarea acestor parametri de eficiență în faza de testare”* considerând *„cerința neîndeplinită”*.

B. Referitor la *„Cap. 3. ACTIVITATI DESFASURATE PENTRU IMPLEMENTARE SISTEM ERP, subcap. 3.1. Analiza fluxurilor/proceselor si proiectare ERP (Analiza cerințe de business si fluxuri) pct. Site survey”*, având în vedere faptul că în oferta inițială depusă *„nu s-a regăsit nicio referire privind instalarea infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente în două locații (nu se face referire la locația ...ca și componentă a sistemului)”*, prin adresele nr. 4014298/24.12.2013 și nr. 3765900/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la

modalitatea îndeplinirii cerinței respective, iar răspunsul ofertantului contestator a fost considerat ca fiind neconcludent, soluția propusă fiind „o nouă soluție tehnică în contradicție cu soluția tehnică ofertată inițial”.

C. Referitor la Cap. 3. ACTIVITATI DESFASURATE PENTRU IMPLEMENTARE SISTEM ERP, subcap. 3.4. Livrare pachet software dezvoltare, unde s-a precizat că „Componenta de baze de date va fi de tip „full used” (nu de tipul „embeded”). astfel incat sa se poata beneficia de functionalitățile oferite si in alte scopuri (pentru raportare, integrare^u alte sisteme etc.)”, având în vedere faptul că în oferta inițial depusă aceasta cerință nu a fost tratată în matricea de conformitate și nici în cadrul ofertei, prin adresele nr. 4014298/24.12.2013 și nr.3765900/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modalitatea îndeplinirii cerinței respective, iar răspunsul ofertantului contestator a fost considerat ca fiind neconcludent.

D. Referitor la Cap. 3. ACTIVITATI DESFASURATE PENTRU IMPLEMENTARE SISTEM ERP, subcap. 3.6. Implementarea aplicației informatice ERP, unde s-a precizat că „Furnizorul va elabora toate tipurile de documente necesare în vederea configurării/dezvoltării, implementării, operaționalizării si acreditării sistemului informatic și a componentelor acestuia, precum și a celor necesare în vederea operării și a administrării sistemului și a componentelor acestuia”, având în vedere faptul că în oferta inițial depusă această cerință nu a fost tratată în matricea de conformitate și nici în cadrul ofertei, prin adresele nr. 4014298/24.12.2013 și nr.3765900/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modalitatea îndeplinirii cerinței respective, iar răspunsul ofertantului contestator a fost considerat ca fiind neconcludent. .

E. Referitor la cap. 4 CERINȚE SISTEM ERP, subcap. 4.2. Beneficii așteptate la nivelul structurilor implicate in urma implementării sistemului infonnatic ERP, unde s-a precizat că „Arhitectura hardware trebuie sa fie in configurație high availability cu suport pentru fail-over și fail-back fără SPOF”, având în vedere faptul că în oferta inițial depusă aceasta cerință nu a fost tratată în matricea de conformitate și nici în cadrul ofertei, prin adresa nr. 4014298/24.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modalitatea îndeplinirii cerinței respective, iar răspunsul ofertantului contestator a fost considerat ca fiind neconcludent.

F. Referitor la cap. 4 CERINȚE SISTEM ERP, subcap. 4.5. Cerințe privind securitatea sistemului si integritatea datelor, unde s-a precizat că „Deoarece toți utilizatorii accesează sistemul ERP din interiorul rețelei de date a ..., nu vor fi permise conexiuni la sistemul ERP din rețeaua Internet”, având în vedere faptul că în oferta inițial depusă ofertantul contestator a ofertat „**un** firewall de

*generație următoare FortiNet modelul FortiGate 300C”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modalitatea de asigurarea cerinței de „configurație high availability **cu** suport pentru fail-over sifail-back fara SPOF”, cât și a protecției „din punct de vedere al securității IT a subsistemului de management al fluxurilor electronice de lucru ce se va instala în locația ...”, iar răspunsul ofertantului contestator a fost considerat ca fiind neconcludent.*

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la „maniera viciată prin care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze aceasta procedură de dialog competitiv”, având în vedere faptul că, pe de o parte nu a contestat în termenul legal „vicierea procedurii”, iar pe de altă parte, prin depunerea ofertei finale și-a însușit toate condițiile impuse de documentația de atribuire. Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că anumite aspecte *aparent neclare* și invocate de autoritatea contractantă, au fost „clarificate de către societatea sa în cadrul etapelor de dialog”, având în vedere faptul că procesele verbale întocmite cu ocazia dialogurilor cu ofertanții au avut un singur scop, respectiv, întocmirea caietului de sarcini în forma sa finală și nu au caracterul de „anexă la oferta tehnică finală” depusă de fiecare ofertant.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că în matricea de conformitate prezentată nu a tratat separat capitolele 1-3, deoarece potrivit prevederilor din cap. 4 (pag.26) din caietul de sarcini, „Ofertanții trebuie să răspundă punctual la cerințele exprimate în continuare și să menționeze în clar dacă cerința este indeplinită de aplicația standard, dacă necesita customizari/configurari sau dezvoltări adiționale”, având în vedere următoarele considerente:

1. Mențiunea din caietul de sarcini, invocată de contestator, se referă exclusiv la cerințele din capitolul 4, prezentate „în continuare”, respectiv cele cuprinse în punctele 4.1 – 4. 7, și nici decum la conținutul general al caietului de sarcini.

2. La pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a precizat clar faptul că „propunerea tehnică trebuie să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini”, fiind definit clar și faptul că „propunerea tehnică constă în: - o descriere detaliată a bunurilor oferite în conformitate cu caietul de sarcini ce va fi elaborat în urma dialogului competitiv folosind formulare prezentate în Anexa II, incluzând



toate documentele de suport pentru fiecare articol, precum literatura tehnică. (...). **ATENȚIE:** Bunurile livrate trebuie să respecte fiecare cerință a specificațiilor tehnice cerute în urma dialogului competitiv și să fie prezentate în formatul cerut de Anexa II”.

3. Mai mult, Consiliul constată faptul că în cadrul capitolului 3 se regăsesc specificațiile tehnice detaliate privind echipamentele tehnice minimale ale soluției, prezentarea cărora era obligatorie în formatul cerut de Anexa II.

Prin urmare, este evident faptul că oferta tehnică depusă de contestator nu a respectat prevederile documentației de atribuire, nici măcar în urma răspunsurilor date la solicitări de clarificări.

Totodată, având în vedere faptul că în cap.3 din în caietul de sarcini cerința referitoare la *locația în care vor fi instalate echipamentele* este una dintre cerințele fundamentale privind **stabilirea soluției și arhitecturii tehnice a sistemului informatic**, cât și faptul că oferta contestatorului a fost respinsă și din cauza nerespectării cerințelor referitoare la locație, Consiliul urmează să analizeze cu prioritate ne/respectarea acestora de către oferta depusă de contestator.

Potrivit, prevederilor antemenționate „*Locația în care vor fi instalate echipamentele centrale ale sistemului informatic va fi în sediul ...din ..., strada ... nr. ....* **cu excepția infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat a ...care se va instala separat la sediul acestuia**”, fiind precizate și alte informații „*pentru dimensionarea infrastructurii necesare procesării fluxurilor de documente aferente activității specifice de registratura/secretariat*”, respectiv numărul de utilizatori, numărul de documente vehiculate (pe anul 2012) și puterea disponibilă pe fiecare locație (...și ...).

La capitolul 3.3. *Livrarea infrastructurii hardware* din caietul de sarcini, s-a precizat clar faptul că *serverele de aplicație și baze de date* trebuie oferite **în configurație cluster** .

Din oferta tehnică depusă de asocierii ... – SC ...SRL, dar și din răspunsurile date la solicitări de clarificări referitoare la arhitectura soluției oferite, reiese clar faptul că soluția tehnică oferită a fost una centralizată din punct de vedere al infrastructurii și instanțelor de management de documente, acestea urmând a fi instalate la sediul ..., fapt care reiese clar chiar din argumentația contestatorului referitoare la „flexibilitatea” soluției tehnice propuse, soluție care în opinia contestatorului ar permite „mutarea serverului 8” în locația ....

Totodată, Consiliul constată faptul că nici soluția mutării serverului 8 în locația ...(lăsând la o parte ofertarea unor echipamente suplimentare) nu poate fi considerată ca fiind

conformă cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere faptul că această soluție este „noncluster”, iar în oferta inițială serverele 7 și 8 au fost prezentate în configurație cluster activ-activ.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată, deoarece răspunsurile date la solicitări de clarificări *prezentate de ofertant nu au fost concludente și au modificat conținutul propunerii tehnice.*

Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că ofertarea unei arhitecturi de hardware care nu satisface cerințele minimale a documentației de atribuire este suficientă pentru constatarea neconformității ofertei depuse de asocieria ... – SC ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ...în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată SC ... în calitate de membru al asocierii SC ... – ...SRL.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

....