



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în intrarea de est, etaj 3, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.E1303/SDS/20.12.2013, emisă de către, cu sediul în, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Sprijin pentru eficientizarea managementului ...si dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentrusi ...”*, coduri CPV 79411000-8, 71700000-5, 79412000-5, 79418000-7, 79951000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii
- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... -... și de asocierea ..., conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire și principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice:

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte raportat la considerentele incluse în prezenta contestație și constatarea faptului că oferta prezentată de asocierea ... -... reprezintă cea mai avantajoasă ofertă economică și obligarea autorității contractante la încheierea cu această asociere a contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de

înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. E1306/SDS/20.12.2013 și a procedurii de evaluare a ofertei sale și, în speță, declararea acesteia ca inacceptabilă, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea acestuia,
- anularea rezultatului și a raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă
- adoptarea măsurilor de remediere constând în declararea ca acceptabilă a ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare
- luarea oricărei alte măsuri aferente sau care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații, inclusiv modificarea componenței comisiei de evaluare, ca urmare a superficialității membrilor acesteia pe parcursul evaluării ofertelor depuse.

Prin contestația nr. -/DD-O/RIE 35393/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. E1307/SDS/20.12.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, în mod obiectiv și conform procedurilor legale în vigoare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite

contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ...
- ..., de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și de către
... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu

Dispune:

1. anularea raportului procedurii nr. E1302/20.12.2013 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

2. anularea punctajelor acordate la factorul de evaluare „*completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor*” in cazul ofertelor depuse de asocierea ..., de asocierea ... - ... si de asocierea ... -

3. anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivul invocat in adresa de comunicare a rezultatului nr. E1306/SDS/20.12.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) si (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, dupa cum urmeaza:

1. In ceea ce priveste ofertele declarate initial admisibile, dispune recalcularea punctajelor la factorul de evaluare „*completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor*” potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior stabilirea punctajelor finale corespunzatoare.

2. In ceea ce priveste oferta asocierii ... - ..., dispune continuarea evaluării ofertei tehnice si financiare, stabilirea admisibilitatii/inadmisibilitatii acesteia, in primul caz aceasta urmand a fi punctata potrivit criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare stabiliti prin documentatie.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. E1303/SDS/20.12.2013, emisă de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea

contractului de achiziție publică având drept obiect: „Sprijin pentru eficientizarea managementului ...si dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentrusi ...”, coduri CPV 79411000-8, 71700000-5, 79412000-5, 79418000-7, 79951000-5, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii
- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... -... și de asocierea ..., conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire și principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice:

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte raportat la considerentele incluse în prezenta contestație și constatarea faptului că oferta prezentată de asocierea ... -... reprezintă cea mai avantajoasă ofertă economică și obligarea autorității contractante la încheierea cu această asociere a contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că oferta sa a fost evaluată și punctată în raport cu criteriile de atribuire și cu oferta câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..., conform punctajului evidențiat mai jos:

	Pretul ofertei	Nivelul de înțelegere de către ofertant a obiectivelor proiectului și rezultatelor așteptate	Completitudinea efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor	Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului	Punctaj total	clasament
Oferta sa	35	15	21	13,5	84,5	2
Oferta castigatoare	27,47	15	35	10,5	87,97	1

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, din analiza ofertelor, rezultă că deși pentru 3 din cele 4 criterii de evaluare oferta sa a fost apreciată superior, și cu o diferență substanțială în ceea ce privește prețul ofertat, oferta asociației câștigătoare a fost totuși apreciată drept oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, aspect cu atât mai surprinzător cu cât singurul criteriu de evaluare la care oferta sa nu a fost evaluată ca fiind cea mai bună (i.e. "Completitudinea efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor") este și cel mai subiectiv.

În acest sens, contestatorul apreciază că subiectivitatea evaluării la acest criteriu este dovedită de răspunsul Autorității Contractante (a se vedea Clarificarea nr. 8) referitoare la algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriile 2,3 și 4, pentru care se indică următoarea semnificație:

"1 punct (foarte slab) - răspunde criteriului cu deficiențe semnificative,

2 puncte (slab) - răspunde criteriului cu câteva deficiențe,

3 puncte (acceptabil) - răspunde criteriului satisfăcător,

4 puncte (bun) - răspunde criteriului cu câteva aspecte calitative,

5 puncte (foarte bun) - răspunde criteriului cu multiple aspecte calitative".

În opinia contestatorului, o plajă de evaluare care permite o diferență de la simplu (2 puncte) la dublu (4) puncte între îndeplinirea unui criteriu - greu cuantificabil în sine, pentru care nu există un referențial obiectiv - „cu câteva deficiente” (față de ce?) sau „cu câteva aspecte calitative” (față de ce?), dă posibilitatea unei interpretări esențial subiective - fapt evident în situația de față.

Prin urmare, consideră că modalitatea în care oferta sa a fost analizată raportat la criteriile 3.1., 3.2. și 4.1. astfel cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii este complet neîntemeiată.

2. Contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă regula imperativă stabilită de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu prezintă ofertantului respins *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”*.

În acest sens, contestatorul menționează că pentru a fi îndeplinită această cerință, autoritatea avea obligația de a prezenta comparativ cele două oferte prin analizarea aspectelor concrete care au determinat avantajele ofertei câștigătoare față de oferta ..., raportat la fiecare dintre elementele ce se punctau.

Faptul că anterior enumerării observațiilor cu privire la oferta ..., se indică pretinsele avantaje ale ofertei câștigătoare nu acoperă, potrivit contestatorul, această cerință, subliniind faptul că, cele patru remarci prin care se pretinde că se prezintă avantajele ofertei câștigătoare nu constituie de fapt avantajele acesteia, ci reprezintă fie aspectele care formau obiectul analizei în aplicarea criteriului de atribuire, aspecte care trebuiau să fie atinse într-o măsură mai mare sau mai mică de către toți ofertanții, pentru a corespunde caietului de sarcini, fie aspecte ce nu se regăsesc ca și criterii în documentația de atribuire, deci invocate în mod nejustificat.

Prin urmare, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii nu respectă condițiile imperative ale legii, de a prezenta în mod comparativ care au fost caracteristicile care au format concluzia autorității contractante privind superioritatea ofertei câștigătoare, contestatorul susține că, în cauză, ne aflăm în ipoteza nemotivării acesteia, iar, nemotivarea în acest caz constituie un

motiv ce atrage nulitatea comunicării astfel transmise, întrucât prin impunerea unui conținut expres al unei astfel de comunicări, legea prezumă în mod absolut că numai astfel se evită arbitrariul din partea autorității contractante.

3. Contestatorul susține că prin decizia de a clasa oferta sa pe locul 2, autoritatea contractantă a încălcat și următoarele prevederi legale, pe care solicită fie luate în considerare în analiza contestației depuse, respectiv „Art. 199. - (4) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. (5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire” din OUG nr. 34/2006.*

4. Față de cele 4 pretinse avantaje ale ofertei câștigătoare, contestatorul subliniază următoarele contradicții din cuprinsul actului contestat:

A. *„Ofertantul a identificat și a propus un model demonstrat de bună practică din Uniunea Europeană pe care l-a integrat în cadrul ofertei. Ofertantul a prezentat și modalitatea de integrare în mod concret a modelului prezentat, în fiecare din cele 20 de activitățile ale proiectului.”*

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date a achiziției, nici în clarificările făcute de autoritatea contractantă nu se specifică sau se prezintă ca un avantaj competitiv prezentarea unui model de bună practică, astfel că acesta nu poate fi evaluat sau apreciat drept un avantaj competitiv. De altfel, comunicarea este foarte vagă vorbind de un model demonstrat de bună practică, născându-se evident întrebarea cui aparține acest model și cum este demonstrat că reprezintă un model de urmat.

În opinia contestatorului nu poate exista un astfel de model atâta timp cât:

- arhitectura instituțională responsabilă cu implementarea FSE diferă semnificativ de la o țară la alta,
- nevoile sociale sunt extrem de diferite,
- la fel tipologia instituțiilor implicate, nivelul de centralizare/ descentralizare, nivelul de concentrare/ deconcentrare,
- programele operaționale fiind construite pe nevoile specifice și nu pe modele.

B. *„Ofertantul a prezentat o descriere detaliată a etapelor propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților”.*

În opinia contestatorului, luând în considerare aprecierea comisiei de evaluare, apare greu de înțeles cum o asemenea abordare extrem de detaliată (prezentată de oferta câștigătoare) s-a materializat într-o organizare și planificare în timp a activităților în mod evident mai slabă decât cea a ofertei sale: a se vedea punctajele aferente Criteriului 4 („Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”), i.e: oferta câștigătoare a obținut un punctaj de doar 10,5 de față de 13,5, punctajul aferent ofertei sale.

C. *„Ofertantul a prezentat un instrument de monitorizare - model integrat de corelare a rezultatului / rezultatelor fiecărei activități în parte, care poate / pot fi input util sau input determinant (după caz), în relație cu celelalte activități ale proiectului. În acest fel ofertantul asigură, pe de o parte, o abordare strategică și unitară și, pe de altă parte, sinergia și coerența tuturor activităților în atingerea obiectivelor specifice”.*

În mod analog, contestatorul pune sub semnul întrebării prezentarea, de către oferta câștigătoare, a unui instrument de monitorizare mai bun decât cel prezentat de societatea sa, atâta vreme cât organizarea și planificarea detaliată au lăsat de dorit, fiind punctate inferior față de punctajul acordat ofertei sale raportat la acest criteriu.

Deși este de acord cu utilitatea prezentării unui instrument de „corelare a rezultatului/rezultatelor fiecărei activități în parte rezultatelor fiecărei activități cu celelalte activități ale proiectului - aceasta reprezintă ipoteza de baza a oricărei metodologii de management de proiect, însă, din punctul său de vedere acesta nu poate reprezenta un avantaj competitiv.

Pe de altă parte, apreciază că împărțirea rezultatelor în inputuri utile sau inputuri determinante duce la concluzia că inputurile utile nu sunt determinante, iar cele determinate nu sunt utile, fapt greu de acceptat potrivit oricărei clasificări.

În ceea ce privește afirmația cum că prin instrumentul de monitorizare propus *„ofertantul asigură o abordare strategică și unitară și pe de altă parte sinergia tuturor activităților în atingerea obiectivelor specifice”*, contestatorul consideră că logica pe care se bazează rămâne de demonstrat: instrumentul de monitorizare este prin definiție un instrument de monitorizare a implementării strategiei/ abordării strategice, și nu unul de definire sau de implementare a acesteia!

De asemenea, față de susținerile autorității contractante din cuprinsul actului atacat, respectiv *„Ofertantul a definit corect atribuțiile și responsabilitățile experților, pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate”*, contestatorul menționează că, în condițiile

în care pe tot parcursul comunicării, autoritatea contractantă nu a identificat nici un exemplu de definire incorectă a atribuțiilor și responsabilităților experților în oferta sa, nu înțelege cum acesta ar putea constitui un avantaj competitiv al ofertei câștigătoare în raport cu aceasta.

5. Prin observațiile generale și specifice care vizează oferta ... se reproșează, de cele mai multe ori în mod explicit, fie înțelegerea neadecvată a contextului, fie erori, aspecte pe care contestatorul le apreciază ca fiind nesuținute raportat la cele din cuprinsul ofertei depuse de asocierea sa.

Astfel, cât privește susținerile autorității contractante, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, punctual, contestatorul face următoarele precizări:

➤ „Criteriul 3.1

Observații generale:

Modalitatea propusă pentru realizarea serviciilor solicită o mare implicare din partea personaluluiși ..., fără a se asigura respectarea primei supoziții din Caietul de Sarcini (secțiunea 2.4): „experiența optimă și cunoștințe suficiente ale Prestatorului în realizarea serviciilor acestui contract, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele proiectului fără instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractante”. Descrierea modalității propuse pentru realizarea activităților cuprinde informații mult mai detaliate despre contextul actual și mai puțin detaliate despre modul efectiv propus pentru realizarea serviciilor astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele stabilite în caietul de sarcini”

contestatorul, apreciind-o subiectivă și neavenită, arată că metodologia propusă în oferta sa (definită pe baza experienței sale și bunelor practici din proiecte similare) nu implică „instrucțiuni din partea Autorității”, ci doar informații.

Contestatorul învederează faptul că experiența sa a fost dovedită prin îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare privind experiența similară, iar lipsa suficienței cunoștințelor Prestatorului nu poate fi dovedită decât prin identificarea în mod precis, clar și concret, a unor erori semnificative de abordare metodologică în cadrul ofertei - ceea ce nu este cazul, conform celor expuse în continuare.

În plus, precizează că implicarea sau neimplicarea personaluluișinu constituie în nici un fel un criteriu de evaluare și ca urmare nu poate constitui nici avantaj, nici dezavantaj,

➤ Observații specifice - Activitatea 1.1 (pag. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, paragraful 4)

„Pag. 53 - la subactivitatea 1.1.1. Prestatorul menționează că "echipa de consultanță urmează să elaboreze procedura

operațională care va descrie procesul de monitorizare a activității firmelor de consultanță care prestează servicii în favoarea AM...și a organismelor intermediari. Comisia de evaluare consideră că trebuie incluse în procesul de monitorizare și celelalte firme furnizoare de produse sau servicii altele decât serviciile de consultanță.

Aceeași abordare eronată se întâlnește și la pagina 55, unde prestatorul se referă doar la "monitorizarea activității consultanților externi".

Contestatorul consideră că aprecierea comisiei de evaluare nu este făcută în spiritul unei evaluări obiective, de bună credință, ignorând complet contextul și detaliile specifice prezentate în paginile imediat următoare paragrafului la care se referă această afirmație.

Astfel, contestatorul arată că în oferta sa, la paginile 53-55, se detaliază explicit toate tipurile de asistență tehnică exigibile sub Axa Prioritară 7, care nu sunt, evident, doar de natură exclusivă a consultanței, iar, în plus, la pagina 55, se concluzionează „Domeniul de aplicare: în cadrul acestui capitol vor fi definite activitățile la care se referă procedura operațională, respectiv contractele de prestări servicii finanțate din DMI 7.1 și 7.2 .., principalele activități de care depind și/sau depinde activitatea procedurată, compartimentele furnizoare de date și/sau beneficiare de rezultate ale activității procedurate, compartimentele implicate în proces”.

➤ „Pag.56 - Prestatorul face referire la faptul ca procedura operațională se aplică de ... și de ..-uri Conform CdS, procedura operațională este aplicată doar de .. nu și de ..-uri.”

Contestatorul, având în vedere că în cadrul proiectelor de Asistență Tehnică, beneficiarii proiectelor pot fi și Organisme Intermediare, apreciază ca fiind evidentă valoarea adăugată a ofertei sale prin acordarea de sprijin și Organismelor Intermediare pentru monitorizarea implementării proiectelor care-i vizează și pe ei - ..-uri, ca beneficiari ai proiectelor. Prin urmare, adăugarea unor avantaje nu prejudiciază în niciun fel autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, îi profită, în condițiile în care beneficiază de acestea fără niciun cost suplimentar, iar, atât timp cât nu se invocă o lacună, ci un beneficiu suplimentar, în opinia contestatorului, nu se poate vorbi despre un dezavantaj al ofertei, autoritatea având opțiunea de a profita sau nu de această valoare adăugată.

➤ „Pag. 57 - Prestatorul face referire la un input care nu exista la nivelulsi anume- "Procedura operațională de implementare a ...”.

Contestatorul arată că, atât timp cât în metodologia propusă în oferta sa tehnică prezintă în detaliu toate tipurile de proceduri existente la nivelul, este forțată și arbitrară afirmația că "prestatorul face referire la un input care nu există la nivelulși anume Procedura operațională de implementare a ...". De asemenea, menționează că expresia utilizată în ofertă se referă în mod generic la întregul sistem de proceduri aferente fiecărei funcții a Autorității de Management pentru ..., iar, în cazul în care această expresie ar fi fost considerată ca fiind neclară, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări.

➤ „Activitatea 1.2.

Pag.61 - Metodologie: prestatorul nu a actualizat funcțiile delegate către organismele intermediare, valabile la luna august 2013. conform modificărilor legislative.

Pag.63 - în cadrul subactivității 1.2.1., prestatorul face referire la o organigramă acare nu mai era valabilă în luna august 2013, conform modificărilor legislative”

Contestatorul precizează că oferta sa face referire la actualizarea funcțiilor delegate către organismele intermediare menționând prin Nota de subsol nr. 9 „Aprobate prin. Ordinul ministrului muncii, familiei si egalității de șanse nr.600/2008, cu modificările si completările ulterioare”. Mai mult, la pagina 64 din ofertă sunt prevăzute activități de revizuire a funcțiilor delegate.

Faptul că unele dintre funcțiile de implementare specifice ... sunt asigurate în mod centralizat sau descentralizat (prin delegare) nu schimbă, potrivit contestatorului, în mod semnificativ natura sprijinului pe care consultanții trebuie să-l asigure fiefie .. după caz. Modul în care Autoritatea de Management decide să implementeze delegând sau nedelegând anumite funcții reprezintă un proces dinamic.

În opinia sa, acceptarea unei asemenea perspective - imuabilitatea funcțiilor delegate la un moment dat - ar duce la concluzia că orice modificare ulterioară, pe parcursul derulării contractului de asistență tehnică a funcțiilor delegate ar face implementarea proiectului nefezabilă!

În plus, precizează că oferta sa nu face referire la o organigramă a ..., prin aceasta înțelegând o diagramă, ci la descrierea Direcțiilor/serviciilor/compartimentelor din Regulamentul de Organizare și Funcționare - Direcția Generală ..., conform informațiilor existente pe site-ul web al, atât la data de 19 august 2013, cât și la data de 20 decembrie 2013, la adresa <http://www...ro/index.php/.../informații-generale/ autoritatea-de-management#care> este misiunea si organizarea

➤ „Activitatea 1.3

Pag. 77- Prestatorul face referire la un input care nu este relevant pentru această activitate: "rapoartele vizitelor de monitorizare la fața locului efectuate".

Deși consideră ca fiind inexplicabil faptul că acest input este considerat nerelevant tocmai pentru activitatea de sprijin pentru pregătirea ședințelor Comitetului de monitorizare, fiind imposibilă eficacitatea desfășurării activității acestui comitet, în absența chiar a informațiilor referitoare la monitorizare, contestatorul, acceptând totuși concluzia autorității contractante, susține că a aprecia că o astfel de situație (eventuala prezentare a unui input nerelevant) ar reprezenta un dezavantaj al ofertei, este nejustificat, atât timp cât o astfel de indicație chiar dacă ar fi suplimentară, nu ar afecta cu nimic celelalte inputuri. De altfel, arată că nici autoritatea nu a indicat vreo consecință.

➤ *„Activitatea 1.4*

Pag.81 - Prestatorul menționează că „evaluatorii nu cunosc identitatea solicitantului și partenerilor”. Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2012, identitatea solicitantului nu mai este ascunsă în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, menționează ca punctajul minim de admisibilitate a unei cereri de finanțare este de 65 pct. Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2013, punctajul minim pentru ca o cerere de finanțare să fie admisă este de 70 pct.”

Contestatorul menționează că, dintr-o simplă lecturare a paragrafelor din oferta sa care fac referire la aspectele indicate, se observă că afirmațiile autorității sunt contrare realității, fiind urmarea unei neatențe studieri a ofertei.

Astfel, precizează că din punct de vedere metodologic, atât cunoașterea identității solicitantului, cât și limita acceptată a scorului crescută de la 65 la 70 de puncte, nu schimbă cu nimic modul de realizare al procesului de întocmire a listelor cererilor de finanțare selectate provizoriu.

Totodată, contestatorul învederează faptul că singura mențiune referitoare la punctaje a fost făcută în acest context, în ofertă:

"în urma acordării punctajelor de către evaluatori, este întocmită lista cererilor de finanțare selectate provizoriu, iar solicitanții ale căror cereri de finanțare au primit punctajul minim de admisibilitate (≥ 65 puncte) primesc invitația de a transmite documentele suport în vederea verificării criteriilor de eligibilitate.”

➤ *„Activitatea 1.5*

Deși la pagina 31 se prezintă riscul „Modificările asupra manualului de proceduri operaționale ... nu sunt asimilate de către angajațiiși ai ...”, alături de recomandarea „după actualizarea procedurii de lucru vom organiza ateliere de lucru cu angajații care

trebuie să implementeze prevederile procedurale ...", totuși la Activitatea 1.5 nu se propun decât „sesiuni de lucru de 1 zi cu reprezentanți ai compartimentelor / departamentelor responsabile (pag. 91)" și nu se oferă soluția concretă și avantajele acesteia pentru minimizarea riscului identificat."

Contestatorul arată că din modul de formulare a celor reținute de autoritatea contractantă nu rezultă care este, în realitate, aspectul neclar, precizând totodată că, soluția de surmontare a riscului identificat privind neasimilarea de către angajațiiși aia modificărilor asupra manualului de proceduri operaționale este, în sine, facilitarea asimilării acestor modificări prin intermediul unor evenimente de tipul "atelier de lucru sau de tipul sesiuni de lucru" de 1 zi, diferența semantică fiind ne semnificativă și neconducând la modificarea în vreun fel a recomandării anterioare.

➤ *„Activitatea 1.6*

Nu este asigurată coerența între ce s-a solicitat prin caietul de sarcini („participare la rețele tematice internaționale la nivel UE privind utilizarea FSE") și ceea ce este descris la metodologia de realizare (A. 1.6 se oferă „vizite de participare", „vizite pentru schimb de experiență", pag. 96), ceea ce denotă o cunoaștere insuficientă de către ofertant a domeniului, nerespectându-se chiar supoziția nr. 1 din caietul de sarcini (secțiunea 2.4) „experiența optimă și cunoștințe suficiente ale Prestatorului în realizarea serviciilor acestui contract, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele proiectului fără instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractante".

Potrivit contestatorului, afirmația privind neasigurarea coerenței între caietul de sarcini și metodologia de realizare a activității 1.6 "Asigurarea participării la rețele tematice internaționale (la nivel UE) privind utilizarea FSE" este complet nefondată, oferta sa prezentând în detaliu această activitate, de la pag. 95 la pag. 100, unde, cu titlu de exemplu, arată că, în urma unei activități de cercetare, a prezentat o listă de potențiale rețele tematice.

În plus, contestatorul apreciază că utilizarea expresiei "vizită pentru schimb de experiență" este mai relevantă decât expresia "vizită de participare" (utilizată în Caietul de sarcini) - aceasta din urmă creând impresia că scopul vizitei se rezumă la participare, ori simpla participare nu poate constitui un scop în sine pentru alocarea unor asemenea fonduri.

➤ *Activitatea 1.7*

Nu este corespondență între descrierea fiecărei activități și descrierea expertizei experților implicați (A.1.7, pag. 102,

menționează „2 lectori pentru fiecare sesiune”, tip de expertiză ce nu se regăsește și la pag. 104 - expertiză/experti).

Contestatorul arată că rolul de lector pentru fiecare sesiune poate fi asigurat de mai mulți experți cheie sau non-cheie, zilele lectorilor aferente susținerii reuniunilor regăsindu-se și în tabelul de alocare a zilelor experților pe activități de la paginile 195-199.

Mai precizează că poziția de lector nu este în mod evident reflectarea unui tip specific de expertiză, rolul de lectori în cadrul întâlnirilor urmând a fi jucat de experții cu pregătirea cea mai adecvată temei respectivelor întruniri. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă identifică poziția de lector în mod eronat ca fiind un tip de expertiză, apreciind ca fiind complet nefezabil (și fără valoare adăugată pentru proiect) să existe un expert "lector" care să susțină prelegeri pe orice domeniu.

➤ „Activitatea 2.1

Pag. 105-106 Prestatorul face o confuzie între "analize tematice ... privind stadiul implementării FSE" și temele propuse care se referă la politici în general (subactivitatea 2.1.1). Aceeași confuzie se repetă și la pag. 106, unde prestatorul declară „încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”, deși sarcina este „analize regionale privind stadiul implementării FSE” (subactivitatea 2.1.2). Prin descrierea modalității de realizare a activității 2.1 „Realizarea de analize (regionale și tematice) pentru a obține o imagine coerentă asupra stadiului actual de implementare al FSE la nivelul operațiunilor gestionate de ... și ..”, având în vedere, pe de o parte, metodele propuse de colectare a datelor (pag. 105: „solicitarea de informații .. și .. (!), analiza datelor statistice disponibile [...], discuții cu reprezentanți ai mediului de afaceri / syndicate / ONG / entități de formare / reprezentanți ai administrațiilor publice locale și județene”), precum și conținutul propus pentru analize (pag. 106: „structura sistemului de așezări din regiune; evoluția numerică și demografică; dinamica populației, starea de sănătate a populației din regiune”), pe de altă parte, ofertantul va realiza analize regionale ale contextului socio-economic în general, după cum și declară („încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”) și nu ale stadiului implementării FSE. Ofertantul are o înțelegere insuficientă a solicitărilor din Caietul de sarcini”

Contestatorul arată că afirmația comisiei de evaluare cum că în oferta sa, analizele tematice și regionale nu ar fi subscrise analizei stadiului implementării FSE, este infirmată de faptul că întreaga abordare metodologică prezentată în oferta ... se circumscrie evaluării stadiului implementării FSE și identificării celor mai eficiente intervenții.

Astfel, menționează că expresia "stadiu implementare FSE" se regăsește de 11 ori în detalierea activității 2.1, iar paragraful următor (pag. 107 din oferta sa) sintetizează acest lucru: *"Analizele tematice vor fi actualizate și completate cu date suplimentare anual. Astfel Beneficiarul direct, dar și cei indirecti ai acestui proiect vor avea o imagine a stadiului actual al implementării FSE. Versiunile preliminare ale analizelor revizuite vor fi transmise spre comentarii și aprobare către Beneficiar. Ulterior primirii comentariilor, vom transmite versiunile finale ale analizelor revizuite anual... Atât analizele regionale, cât și cel la nivel național vor fi actualizate și completate cu date suplimentare semestrial oferind posibilitatea Beneficiarului direct, dar și celor indirecti, să aibă o imagine a stadiului actual al implementării FSE."*

Mai precizează că subiectele analizelor tematice au fost formulate doar cu titlu de exemplu, lăsând la latitudineasă decidă temele concrete - respectând întocmai cerința Caietului de sarcini, pag.11 "Conținutul analizelor tematice va fi propus de Prestator și aprobat de ...".

➤ *Activitatea 2.5*

„Deși la pag. 34 se prezintă riscul „rezistență din partea angajaților .../ .. în utilizarea platformei web based creată pentru diseminarea informațiilor către angajații", alături de recomandarea „reprezentanții Consorțiului vor realiza sesiuni de instruire cu angajațiipentru o înțelegere cât mai corectă a modificărilor aduse sistemului, raționamentului din spatele acestora și a modului în care sunt implementate aceste modificări", totuși la activitatea 2.5 nu se propun și nici nu se descriu nici un fel de instruire sesiuni în acest sens, ci doar există, printre altele, rolul expertului instruire "Instruirea ... platformei web-based comună pentru ... și ...-uri"."

Contestatorul subliniază faptul că soluția pentru surmontarea riscului de rezistență din partea angajațilorîn utilizarea platformei web-based propusă de oferta ..., privind organizarea de sesiuni de instruire a fost luată în calcul la planificarea activităților prin alocarea de 28 de zile de expert instructor platformă web-based și evidențiate la pagina 197 din ofertă.

➤ *Activitatea 2.6*

Deși în caietul de sarcini sunt stabilite următoarele:

Pag. 13: „Secretariatul tehnic va asigura suportul tehnic, logistic și administrativ necesar funcționării "platformei comune" ca o comunitate de practică între toate organismele intermediare pentru ...și Autoritatea de Management. Prestatorul va asigura costurile de înființare și funcționare ale Secretariatului tehnic care vor include asigurarea locației (spații de birouri, spații reuniuni), echipamente, materiale consumabile, personal administrativ."

Pag. 24 : „5.2.1. Facilități oferite de Prestator. Prestatorul trebuie să se asigure că toți experții au la dispoziție logistica necesară și va pune la dispoziția acestora resurse suficiente pentru a-și desfășura activitățile în condiții optime. Prestatorul trebuie să asigure servicii administrative, de secretariat necesare pentru a permite experților să se concentreze asupra responsabilităților de bază pe care aceștia le au.”

Pag. 24 : „5.2.2. Echipamente. Nici un echipament nu va fi achiziționat în numele Autorității Contractante ca parte a acestui contract de servicii și nici un echipament nu va fi transferat Autorității Contractante la sfârșitul acestui contract.”

Cu toate acestea, în cadrul ofertei, la pag. 147, sunt prezentate activități de furnizare și servicii echipamente. Mai mult decât atât, este alocat și expertul achiziției cu rol „input de specialitate în asigurarea funcționării Secretariatului tehnic al platformei comune - achiziții”. Ofertantul nu a înțeles prevederile caietului de sarcini și acordă expertului achiziției sarcini suplimentare de tip administrativ.”

Contestatorul menționează că potrivit Caietului de sarcini, la pagina 25 "alte cheltuieli/cheltuieli conexe acoperă cheltuielile eligibile necesare pentru buna desfășurare a acestui contract, precum: costuri pentru înființarea, dotarea și asigurarea funcționării Secretariatului tehnic al platformei comune, inclusiv costuri pentru personalul administrativ corespunzător în cadrul Secretariatului tehnic".

Mai arată că rolul expertului în achiziții constă în dotarea Secretariatului Tehnic al Platformei Comune pe bazele unei achiziții competitive de piață și nu acela de a furniza expertiză în achiziții publice, astfel cum este și indicat în oferta sa la pagina 150 "Input de specialitate în asigurarea funcționării Secretariatului tehnic al platformei comune - achiziții".

Totodată, contestatorul, subliniind faptul că autoritatea nu a considerat că oferta sa ar fi neconformă, precizează că aceasta nu încalcă prevederile caietului de sarcini cum în mod eronat se sugerează în ultimul paragraf de la pagina 3 al Comunicării rezultatului procedurii, ci dimpotrivă, răspunde cerinței de dotare a Secretariatului Tehnic așa cum este prezentat mai sus.

➤ „Activitatea 2.7 și Activitatea 2.8

Deși subactivitățile 1 și 2 sunt aproape identice, repartizarea resurselor umane este deficitară pe A2 8 (lipsește „expert domenii FSE” și „expert juridic”, ceea ce demonstrează o cunoaștere insuficientă a nevoilor beneficiarilor), pag. 154 respectiv 158”

Contestatorul arată că aceste informații sunt detaliate la paginile 153-154 din oferta sa pentru activitatea 2.7 și la pagina 158 din ofertă pentru activitatea 2.8. Mai mult, în tabelul de

alocare a zilelor pe experți și pe activități de la paginile 196-198 sunt evidențiate zilele de lucru ale experților FSE și respectiv juridic pe aceste două activități.

Un alt aspect de natura evidenței este, potrivit contestatorului, faptul că atâta timp cât caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă definește 2 activități distincte - respectiv 2.7 și 2.8, apare neavenită aprecierea din comunicarea rezultatului procedurii cum că *"subactivitățile 1 și 2 sunt aproape identice"*.

➤ Criteriul 3.2

Observații generale și specifice

Denumirile și rolurile experților sunt prezentate la modul general în cadrul ofertei, la fiecare activitate, majoritatea experților oferind "input de specialitate în realizarea activităților contractului, fără a fi cuprinse informații clare și detaliate asupra atribuțiilor și responsabilităților experților în raport cu complexitatea activităților de realizat și rezultatelor acestora (informații cuprinse în cadrul descrierii metodologiei de prestare pentru fiecare activitate din ofertă).

In cadrul secțiunii 2.5.5 a ofertei (pag. 200-206) este cuprinsă o prezentare succintă a experienței profesionale a fiecărui expert cheie propus, iar la paginai 207 sunt enumerate denumiri a 19 profile de experți fără nici o informație suplimentară.

Referitor la aceste susțineri ale autorității contractante, contestatorul arată că oferta sa tehnică cuprinde o prezentare succintă a experienței profesionale a fiecărui expert cheie propus, în condițiile în care au fost prezentate autorității contractante și CV-urile fiecărui expert cheie susținute de documentele suport. Mai mult, arată că, potrivit caietului de sarcini la pagina 23 "Experții non-cheie vor fi aprobați de autoritatea contractantă" "in perioada de implementare a proiectului".

Prin urmare cerința prezentării "diferențelor / avantajelor fiecăruia" dintre experții care nu pot fi propuși în această etapă este, în opinia contestatorului, nejustificată și nepotrivită. De asemenea, consideră că aprecierea faptului că denumirile și rolurile experților sunt prezentate la modul general prin expresia "input de specialitate" este desprinsă din context; în oferta sa definind „input-ul de specialitate" în detaliu, precizând exact aspectele care se reproșează a nu exista, i.e, informații clare și detaliate asupra atribuțiilor și responsabilităților experților în raport cu complexitatea activităților și rezultatelor.

Pentru exemplificare, contestatorul analizează definiția rolului expertului în comunicare instituțională, astfel:

„expert comunicare instituțională: input de specialitate în realizarea activității privind organizarea de reuniuni/seminarii

pentru instituțională facilitarea schimbului de experiențe de la egal la egal între potențialii beneficiari - Elaborarea unei proceduri de organizare a reuniunilor de schimb de experiențe între potențialii beneficiari, identificarea participanților și gruparea acestora per reuniune, organizarea reuniunilor de schimb de experiențe între potențialii beneficiari ai ...".

În acest caz, contestatorul menționează că expresia „input de specialitate” se referă la furnizarea de expertiză în domeniul comunicării instituționale, având atribuții și responsabilități clar detaliate atât cu privire la activitățile de pregătire și organizare a reuniunilor de schimb de experiență, cât și a rezultatelor acestora („facilitarea schimbului de experiența de la egal la egal între potențialii beneficiari”), i.e:

- elaborarea unei proceduri de organizare a reuniunilor de schimb de experiență între potențialii beneficiari ,
- identificarea participanților și gruparea acestora per reuniune,
- organizarea reuniunilor de schimb de experiențe între potențialii beneficiari ai

În mod analog contestatorul consideră observațiile privind expresia "input de specialitate" din dreptul fiecărei activități enumerate în comunicarea rezultatului procedurii ca lipsite de temei și scoase din context. Mai mult, apare de neînțeles aprecierea negativă a comisiei de evaluare, în condițiile în care sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile fiecărui expert propus, începând cu experții cheie și continuând cu experții non-cheie seniori și junior. De asemenea, apreciază că experiența în proiecte similare arată faptul că un asemenea grad de detaliere pe tipuri de expertiză, categorii de experți cheie/noncheie, pe grade de senioritate și pe activități și subactivități nu poate reprezenta un dezavantaj competitiv în raport cu oferta câștigătoare.

Totodată, susține că este imposibil ca oferta câștigătoare să definească la un nivel mai de detaliu atribuțiile și responsabilitățile experților (criteriul 3.2), eșuând în schimb în a le organiza și planifica activitățile acestora, la un nivel măcar comparabil cu al ofertei sale (criteriul 4.2).

➤ *„Criteriul 4.1*

Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților - Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Mobilizarea nu a fost prevăzută la toate activitățile, ci a fost prevăzută doar la activitatea 2.4 (Mobilizarea echipelor de

consultanți pe arii de consultare) și la activitatea 2.6 (Mobilizarea echipei pentru STPC), pag. 232

Activitatea. 1.1

Pentru atingerea rezultatului acestei activități (o procedură operațională de management și coordonare a contractelor de asistență tehnică în derulare) nu este necesară utilizarea expertului achiziții."

Față de cele mai sus expuse, contestatorul precizează că mobilizarea experților este o activitate implicită, internă a Prestatorului, care nu este opozabilă Beneficiarului prin fișele de prezență. Totodată, menționează că acest tip de acțiune nu este prevăzut în mod explicit în caietul de sarcini pentru a putea fi luată în calcul la evaluarea planificării activităților. Deși o etapă necesară în cadrul planului de proiect și a organizării activităților, alocarea unor zile de expert pentru activitatea de mobilizare de experți este un non-sens, în opinia contestatorului, atâta timp cât nu se pontează și decontează. Mai mult, învederează faptul că alocarea de zile s-a realizat pe activitățile de livrare propriu-zisă.

În ceea ce privește necesitatea utilizării expertului în achiziții, având în vedere faptul că în cadrul de reglementare al achizițiilor publice se prevede și modul și mai ales restricțiile la care sunt supuse amendamentele contractelor de achiziții publice, contestatorul consideră că expertiza în acest domeniu este extreme de utilă în a asigura beneficiarul împotriva oricărui risc de încălcare a cadrului de reglementare a achizițiilor publice în procesul de modificare/ amendare a contractelor aflate în derulare.

Ca și observație generală, aplicabilă și în acest caz, dar și pentru celelalte observații referitoare la metodologie, contestatorul apreciază că ar fi fost corect ca membrii comisiei de evaluare să fi solicitat clarificări specifice, în loc să procedeze la interpretări arbitrare.

În cauză, contestatorul arată că pe întreaga perioadă de evaluare cuprinsă între 19 August 2013 și 20 Decembrie 2013 nu a primit nicio solicitare de clarificare privind aspectele metodologice cuprinse în comunicarea rezultatului evaluării sau altele din oferta tehnică.

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. E1306/SDS/20.12.2013 și a procedurii de evaluare a ofertei sale și, în speță, declararea acesteia ca inacceptabilă, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea acestuia,
- anularea rezultatului și a raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă

- adoptarea măsurilor de remediere constând în declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare

- luarea oricărei alte măsuri aferente sau care s-ar impune ca urmare a admiterii prezentei contestații, inclusiv modificarea componenței comisiei de evaluare, ca urmare a superficialității membrilor acesteia pe parcursul evaluării ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul că, în urma evaluării, oferta ... a fost considerată ca fiind necâștigătoare, fiind calificată ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că valoarea totală a contractelor folosite de către ofertant ca referințe similare nu atinge pragul valorii minime de 20,000,000 lei fără TVA, cerință impusă prin fișa de date a achiziției aferentă acestei proceduri. Conform calculelor Comisiei de evaluare totalul valorii contractelor folosite de către ofertant ca referințe similare a fost de 16,584,883.36 lei fără TVA.

Apreciind ca neîntemeiată concluzia autorității contractante, contestatorul susține că oferta depusă de societatea sa face dovada îndeplinirii cerinței de calificare anterior precizate.

În cauză, contestatorul învederează faptul că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare i-a comunicat adresa de solicitare clarificări nr. 1, în care, la punctul 3, s-a specificat:

„Din cele 16 contracte prezentate, vă rugăm să ne indicați cele 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20,000,000 lei, fără TVA. Contractele prezentate, indiferent de sursa finanțării acestora, trebuie să fi avut ca obiect prestarea de:

- Servicii de dezvoltare a capacității instituționale pentru organizații care gestionează fonduri europene; și

- Servicii de consultanță în managementul și/sau consultanță în domeniul achizițiilor și/sau consultanță în gestiune financiară pentru instituții care gestionează fonduri europene; și

- Servicii de realizare analize economice la nivel regional și /sati național; și

- Servicii de organizare evenimente cu participare internațională; și

- Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și /sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private.

De asemenea pentru fiecare dintre cele 5 contracte, vă rugăm să ne indicați în mod clar, care sunt documentele suport din cadrul documentelor de calificare din care să reiasă:

- Beneficiarul contractului

- *Tipul serviciilor prestate Perioada în care s-a realizat contractul - - Valoarea contractului*

Pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% se vor atașa documente suport din care să rezulte procentul îndeplinit de acesta și faptul că serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat

- *Calitatea serviciilor solicitate”.*

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns în data de 07.11.2013 prin adresa nr. 139, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21607/08.11.2013, prin care s-au clarificat următoarele aspecte referitoare la al treilea punct din cerere:

- S-au specificat cele cinci contracte care trebuiau folosite ca referințe similare pentru Asocierea condusă de ...,

- S-a specificat modul în care aceste cinci contracte acopereau cele cinci categorii de servicii similare impuse prin Fișa de Date a achiziției,

- S-au indicat paginile din oferta tehnică care conțineau absolut toate informațiile/documentele suport solicitate cu privire la cele cinci contracte folosite de ofertant ca referințe similare după cum urmează: beneficiarul contractului / tipul serviciilor prestate / perioada în care s-a realizat contractul / valoarea contractului / dovada procentului îndeplinit de membrii asocierii pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% / serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat / documente justificative care atestau fără echivoc finalizarea implementării activităților pe fiecare din cele cinci contracte.

În opinia contestatorului, răspunsul său a respectat întru totul cerințele Cererii de Clarificări nr. 1, însă, autoritatea contractantă a apreciat că informațiile prezentate nu sunt precise și a identificat în mod eronat alte valori ale contractelor prezentate ca referințe similare decât cele care reies din documentele suport, astfel că, în final, pe baza acestor valori și fără a solicita clarificări suplimentare, comisia de evaluare a decis abuziv descalificarea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

A. Contestatorul susține faptul că ... a făcut dovada cerinței prevăzute în documentație a atribuire privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta solicitată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

„Cerința nr.1 - Experiență similară Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fara TVA.

Contractele prezentate, indiferent de sursa finanțării acestora, trebuie să fi avut ca obiect prestarea de:

- Servicii de dezvoltare a capacității instituționale pentru organizații care gestionează fonduri europene;

- Servicii de consultanță în management și/sau consultanță în domeniul achizițiilor și /sau consultanță în gestiune financiară pentru instituții care gestionează fonduri europene;

- Servicii de realizare analize socio-economice la nivel regional și/sau național;

- Servicii de organizare evenimente cu participare internațională;

- Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și /sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private.

- Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.

Serviciile similare prezentate trebuie să acopere toate domeniile menționate în cerință. Prin serviciu similar se înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică.

Se vor atașa documente suport care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului (pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% se vor atașa documente suport din care să rezulte procentul îndeplinit de acesta și faptul că serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat), calitatea serviciilor prestate. Documentele solicitate vor fi prezentate în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, ștampilate și semnate de reprezentantul legal. Ofertanții nerezidenți vor prezenta traduceri autorizate în limba română ale documentelor solicitate mai sus”.

Astfel, contestatorul precizează că prin cele cinci contracte specificate ca referințe similare în cadrul Răspunsului la cererea de clarificări 1, se îndeplinește cerința cu privire la atingerea unei valori a serviciilor similare prestate cumulate de minim 20.000.000 lei fără TVA, așa cum rezultă din cele expuse în continuare:

1. Proiect „Consolidarea Secretariatului Tehnic INOGATE ITS)”, EuropeAid/126664/C/SER/Multi nr.168701

- Valoarea acestui contract este de 2.823.154 EUR, echivalent 11.969.890,64 RON, contractul fiind implementat de ofertant în proporție de 23%, iar valoarea corectă a activităților prestate de ... până în prezent se ridică la 2.753.075 RON.

- Autoritatea Contractantă a luat în considerare pentru acest proiect o valoare de doar 2.391.205,79 RON, fiind aplicată o rată

de schimb Euro/leu prezentată eronat în ofertă pentru acest proiect (pag. 220).

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 80 această eroare reprezintă un viciu de formă a cărui corectare este susținută fără echivoc de celelalte documente depuse în cadrul proceduri, însă autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 80, societății sale nefiindu-i solicitate clarificări cu privire la discrepanța între valoarea în euro a contractului prezentat și echivalentul acesteia în lei.

De asemenea, precizează că în ofertă sunt prezentate atât contractul între beneficiar și liderul de proiect, cât și recomandarea din partea liderului de proiect (EIR) pentru ... cu procent 23% (vezi paginile 261-270 din cadrul documentelor suport depuse în cadrul ofertei, respectiv paginile 165-177 din contestație). Mai arată că recomandarea din partea liderului de proiect certifică serviciile prestate de ... în cadrul proiectului, perioada de implementare, valoarea totală a contractului, precum și procentul îndeplinit de

2. Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe

În cadrul acestui contract cadru, consorțiul din care a făcut parte ... a contractat până la data de 22/01/2013 proiecte în valoare de 7.622.644,56 EUR. Dintre acestea, până la data menționată, consorțiul a finalizat proiecte în valoare de 3.182.598,23 EUR.

Ofertantul ... a contractat până la data de 22.01.2013 60% din proiectele contractate de consorțiu, adică 4.573.586,74 EUR și a finalizat un procent de peste 72% din contracte, care însumează 2.291.470,73EUR, respectiv 9.715.606,73 lei.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă a calculat valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul acestui proiect la doar 2.312.022,59 RON, cu mult sub valorile declarate și dovedite de ofertant.

Referitor la acest aspect, contestatorul învederează faptul că în cadrul formularului 9 - Detalierea serviciilor similare cu privire la acest contract (pag 271-273 din ofertă) au fost enumerate evenimente finalizate până la data de 22/01/2013, specificând totodată ca alte 40 evenimente sunt în curs de derulare. Mai mult, tot în cadrul ofertei pag. 274-342, respectiv pag 178-249 din prezenta contestație, a prezentat documente suport detaliate ale contractelor subsecvente implementate de ... sub acest acord cadru, valoarea totală a acestor contracte subsecvente fiind de 2.286.083,11 EUR, adică 9.692.763,78 RON, conform tabelului de mai jos:

Contract	Valoare - euro
Organizarea unui workshop de 2 zile "Celebrarea Zilei Naționale a Educației si Ziua Europei", Indonezia	49489,57
Organizarea si Managementul Activitatilor de PR pentru Scheme de Suport EIHDR - 2009 AAPm", Indonezia (Jakarta, Makassar, Jayapura)	(29927+ 27000) 56927,00
"Evenimentul de Pregătire a pozitiei ONGurilor in cadrul consultărilor UE - Rusia privind drepturile omului -Rusia	24986,00
"Conferința ASEM privind relațiile inter-regionale UE - Asia" Belgia	141227,91
Vizita de studiu a 25 tineri marocani la evenimentul I'GAT din Paris	97723
"Sprijin pentru organizarea lansarii programului EUrocLIMA", Costa Rica	35733,18
"Seminarul pentru drepturile omului in Asia Centrala", Belgia	171226,82
"Al 2lea forum privind cercetarea pentru o dezvoltare sustenabila", Belgia	100526,34
"Seminarul priivnd drepturile omului in Cambogia", Cambogia	81935,27
"Seminarul privind drepturile omului in Armenia", Armenia	78398,6
"Rețeaua HPED", Tailanda	123755,96
"A 3a reuniune a Miniștrilor ASEM privind munca si angajarea forței de munca", Olanda	51123,13
"Evenimentul tinerilor din Africa si Europa", Libia	72064,51
"Reuniunea oficialilor ASEM pe problematica investițiilor si comerțului" Belgium	37282,98
"Organizarea Consiliului de miniștri si Comitetului Tehnic de sprijin programul PAPE / WAP" Nigeria	138956,26
"Reuniunile de coordonare IPA", diverse tari	168089,94
"Evenimentul EIDHR in New Delhi", India	19078,29
Târgurile cu privire la Educația Superioara in Europa, Indonezia	162.155,82
Seminar OCTA cu privire la Strategii privind Adaptarea la schimbările climatice	114431
Participarea tarilor asiatice in cadrul Conferinței Internationale Interministeriale cu privire la Gripa la Animale si Pandemie, Mexico 2011	177980
întâlnire de Networking cu privire la investițiile din Asia Centrala, 2011	134010
întâlniri in Bruxelles, State Membre si Tari Beneficiare	34246,5
Furnizarea de sprijin pentru intanirilor avand ca scop dezvoltarea proiectelor NDPHS	94998,9
Conferința co-organizata de DG ECFIN si Banca Indiei Mumbai, 16-17 Decembrie 2010	165417
Organizarea unui eveniment de o zi pentru lansarea CFP-2011 al autoritatilor locale	12820,38
Seminar UE in domeniul cercetării si burselor	39221,75
total	2.286.083,11 EURO

3. Contract Cadru de Servicii cu Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (CEDEFOP)- Servicii Suport de Eveniment

Valoarea totală a acestui contract este de 1.200.000 EUR, echivalent a 5.087.880 lei, în cadrul acestui contract cadru, ... SA fiind contractant unic.

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei a fost depusă o scrisoare de recomandare din partea autorității contractante (pag 399-400 din ofertă, respectiv 306-307 din contestatie), care certifică proiectul, valoarea contractului, perioada de implementare și contractantul. De asemenea, au fost depuse documente suport pentru o parte din contractele subsecvente - formulare de

comandă - în valoare de 816.642.50 EUR echivalent 3.462.482,54 lei - vezi paginile 346-479 din ofertă, respectiv pag 250-386 din contestație.

Chiar dacă a implementat un număr mai mare de contracte subsecvente aferente valorii de 1.200.000 EUR (conform scrisorii de recomandare), contestatorul propune să se ia în considerare doar contractele pentru care s-au emis formulare de comandă și care acoperă 68% din valoarea totală a acordului cadru (816.642.50 EUR).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că recomandarea din partea autorității contractante (Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale - CEDEFOP) certifică în fapt valoarea de 1.200.000 EUR, echivalent a 5.087.880 lei, documentele doveditoare pentru contractele subsecvente fiind puse cu titlu suplimentar, apreciind că, pentru actuala licitație, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că scrisoarea de recomandare din partea CEDEFOP nu este suficientă, ar fi trebuit să solicite documentele justificative pentru restul contractelor subsecvente până la atingerea valorii declarate.

Cu titlu informativ, contestatorul menționează că implementarea contractelor cadru semnate cu Comisia Europeană (reprezentată de regulă de una din Direcțiile sale generale, DG AIDCO în general) sau cu Agenții sau alte instituții ale Uniunii Europene (cum e cazul CEDEFOP) se face în fapt în colaborare cu alte direcții generale ale Comisiei, instituții, delegații, reprezentanțe ale Uniunii Europene în întreaga lume, de aici și multitudinea de documente justificative furnizate. Mai precizează că pentru colectarea acestor documente a depus un efort uriaș din partea companiilor sale (ele nefiind prevăzute prin nicio procedură ca fiind obligatoriu a fi furnizate).

În cauză, contestatorul arată că în cadrul ofertei s-au depus documente suport pentru un număr de 62 de contracte subsecvente în valoare totală de 816.642,5 euro.

4. Proiect „Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național”

- Valoare contract 5.195.410 lei.

- Procent îndeplinit de ofertant (... SA împreună cu ... SRL) este de 70%, respectiv 3.636.787 RON. Autoritatea Contractantă a luat în considerare valoarea totală a proiectului, adică 5.195.410 lei. În ofertă sunt prezentate recomandări din partea autorității contractante care certifică proiectul, perioada de implementare și valoarea contractului, fiind anexat și contractul semnat cu autoritatea contractantă - vezi paginile 79-93 și 595- 609 din cadrul ofertei, respectiv Anexa 4 din prezenta contestație, pag 387-404.

5. Proiect „Evaluarea modului de implementare a Strategiei de sprijinire a dezvoltării IMM în perioada 2004-2008”

- Valoare contract 2.736.711 EUR, din care ofertantul (...) a implementat 87% echivalentul a 2.380.939 lei, iar conform declarației privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii ani, procentul îndeplinit de ofertant este de 87% (...). Autoritatea Contractantă a luat în considerare valoarea totală a proiectului, adică 2.736.711 EUR. În ofertă sunt prezentate atât recomandarea, cât și nota de certificare a serviciilor din partea autorității contractante care certifică proiectul, perioada de implementare și valoarea contractului - vezi paginile 803-804 din cadrul ofertei (Anexa 4).

În cauză, contestatorul învederează faptul că, pentru ultimele trei contracte, autoritatea contractantă a luat în considerare o valoare mai mare decât cea reală, conform celor declarate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru sumarizarea celor prezentate mai sus, contestatorul înțelege să prezinte în tabelul următor situația reală exactă a valorii serviciilor similare (activități finalizate demonstrate prin documente suport) prestate în cadrul celor cinci proiecte menționate mai sus, unde a luat în considerare pentru toate proiectele doar componentele de activități finalizate și justificate de către membrii asocierii prin scrisori de referință, recomandări, certificate constatatoare sau ordine de plată.

Proiect	Buget total contracte referințe similare (euro)	Buget total contracte referințe similare (lei)	Procent îndeplinit de membrii asocierii în perioada de referință (lei)	Buget implementat de membrii asocierii în perioada de referință (lei)	Buget considerat eligibil de comisia de evaluare a ofertelor (lei)
1. Consolidarea Secretariatului Tehnic INOGATE (ITS). EuropeAid/126664/C/SER/Multi nr.168701 (Buget Euro)	2.823.154	11.969.890,64	23%	2.753.074,85	2.391.205,79
2. Contract cadru pentru beneficiari 2009 lot 5: (buget euro)	3.182.598,2	13.493.898,24	72%	9.715.606,73	2.312.022,59
3. Contract cadru de servicii cu Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (CEDEFOP) – servicii suport de eveniment (buget euro)	1.200.000	5.087.880	68%	3.459.758,40	3.949.533,98
4. Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din	N/A	5.195.410	70%	3.636.787,00	5.195.410

cadrul APDRP de la nivel național (Buget RON)					
5. Evaluarea modului de implementare a Strategiei de sprijinire a dezvoltării IMM în perioada 2004-2008 (Buget RON)	N/A	2.736.711	87%	2.380.937,57	2.736.711
total				21.946.165,55	16.584.883,36

Conform celor expuse de mai sus, informații care se regăsesc și în oferta tehnică depusă, contestatorul arată că valoarea totală a serviciilor similare prestate și finalizate de către ofertant până în prezent se ridică la suma de 21.946.165,55 lei, adică cu 1.946.165,55 lei peste pragul de eligibilitate stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date la 20.000.000 lei. Totodată, valoarea totală reală a referințelor similare este cu peste 5.000.000 lei mai mare decât valoarea care a fost identificată și luată în considerare de către autoritatea contractantă (16.584.883,36 lei).

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de neglijență și rea credință în procesul de evaluare a ofertelor, declarând în mod abuziv oferta ... ca fiind inacceptabilă, deși îndeplinea toate cerințele cu privire la capacitatea tehnică sau profesională impuse prin fișa de date aferentă acestui proiect.

B. Având în vedere că documentele depuse de către ... demonstrează fezabilitatea susținerii și implementării proiectului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, precum și îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, așa cum au fost ele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că nu există nicio rațiune pentru care oferta sa să fie desemnată inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite prevederile menționate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prevederi pe care susține că autoritatea contractantă le-a încălcat în procesul de evaluare a ofertelor.

C. Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, având în vedere că, prin respingerea abuzivă a unei oferte perfect valabile, venite din partea unei asocieri ai cărei membri posedă o vastă experiență la nivel național și internațional, se încalcă în mod vădit principiul utilizării judicioase a fondurilor publice.

Date fiind cele expuse mai sus, contestatorul solicită constatarea netemeinicii deciziei autorității contractante de încadrare a ofertei sale în categoria celor inacceptabile și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa

nr. E1307/SDS/20.12.2013, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, în mod obiectiv și conform procedurilor legale în vigoare.

În fapt, subliniind faptul că oferta sa a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. De asemenea, contestatorul susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este prezentat succint modul de punctare a ofertei, fără detalierea subfactorilor de evaluare, așa cum aceștia sunt prezentați în documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul expune, pe larg, modalitatea de punctare a factorilor de evaluare stabiliți în fișa de date, precizând totodată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 13.08.2013 - Clarificare nr. 8, autoritatea contractantă a detaliat fiecare subfactor de evaluare, după cum urmează:

"1 punct (foarte slab) - răspunde criteriului cu deficiențe semnificative,

2 puncte (slab) - răspunde criteriului cu câteva deficiențe,

3 puncte (acceptabil) - răspunde criteriului satisfăcător,

4 puncte (bun) - răspunde criteriului cu câteva aspecte calitative,

5 puncte (foarte bun) - răspunde criteriului cu multiple aspecte calitative".

Pornind de la premisa că tratarea informațiilor cuprinse în metodologia descrisă de fiecare ofertant în oferta tehnică, este diferită în abordarea activităților proiectului menționate în caietul de sarcini, contestatorul arată că, din analiza scalei de măsură, se evidențiază faptul că abordarea comisiei de evaluare este subiectivă, acordarea punctelor după scala definită fiind incoerentă.

În ceea ce privește modalitatea detaliată a autorității contractante privind aplicarea algoritmului de punctaj ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări raportat la fiecare aspect evidențiat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- Criteriul 3.1.

Contestatorul precizează că în cadrul fiecărei activități se propune soluția concretă de realizare, etapele fiecărei activități și modul de realizare al acestora în vederea îndeplinirii contractului. Fiecare activitate în parte are detaliate input-urile necesare atât de la echipa prestatorului cât și din partea autorității contractante. Mai mult fiecare activitate are setate puncte de referință, rezultate și indicatori, dar și modalitatea de monitorizare a fiecărei activități în parte.

Referitor la observațiile generale și anume „*decizia cu privire la modalitatea de realizare a activităților este amânată la momentul implementării, prin menționarea de fiecare dată a condiționării de "agreaea ... cu ...", dar fără a se propune întotdeauna o soluție concretă sau mai multe variante în cadrul ofertei*”, contestatorul, având în vedere natura contractului, și anume aceea de asistență tehnică și nu de externalizare de servicii, a considerat ca fiind critică validarea/agrearea de cătrea soluțiilor propuse pentru implementarea activităților, deoarece numai implicarea activă a ... poate asigura succesul unui astfel de proiect. Deși este în sarcina prestatorului identificarea celor mai bune practici și propunerea celor mai potrivite soluții aplicabile, gestionarea programului rămâne, în opinia sa, în responsabilitatea ..., astfel încât a considerat necesară implicarea activă a AM în toate etapele cheie ale proiectului.

De asemenea, susține că, în situația în care nu se agreează anumite condiții între prestator și autoritatea contractantă de la început, riscul ivirii unor neînțelegeri pe parcurs este foarte mare, aceste neînțelegeri putând conduce la întâzieri în implementare sau chiar încetarea contractului, în defavoarea ambelor părți.

- „*Activitatea 1.1*”

Deși în cerința din Caietul de Sarcini (pag. 8) se solicita « Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului », în oferta se precizează « Prima versiune în forma de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului » (pag. 117). În etapele următoare din oferta, reiese totuși că procedura va fi dezvoltată în luna a 2-a și aplicată începând cu luna a 3-a (pag. 118). Din această observație reiese că ofertantul nu a corelat coerent termenul limită pentru predarea acestui rezultat al proiectului”.

Contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini se menționează: «*Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului (pag. 8)*», iar în ofertă, se menționează la pagina 117 «*Prima versiune în forma de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului*», iar în secțiunea de prezentare a

etapelor se precizează, la Etapa 2: Dezvoltarea procedurii (Luna 2), iar la etapa 3 Monitorizarea implementării și/raportarea (Luna 3 - Luna 24), ceea ce înseamnă că procedura se va realiza oricând până în luna a patra a contractului, și anume în luna a doua, iar din luna a treia se va începe implementarea procedurii și monitorizarea alicării ei. Mult decât atât, caietul de sarcini se refera la "Prima versiune a procedurii" nefiind foarte clar dacă aceasta prima versiune este o varianta incipienta a procedurii ce se va prezenta către Beneficiar pentru a fi agreată cu acesta sau dacă această primă versiune este o variantă inițială ce se va implementa și se va modifica pe parcursul implementării.

Din argumentele prezentate mai sus, contestatorul consideră că sunt îndeplinite atât cerințele caietului de sarcini (Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului), cât și ale Fișei de Date, criteriul de atribuire 3. Completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor prin descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților (Etapele 1-3, pag. 117-119), furnizarea de inputuri menționate în mod expres ca fiind specifice acestei activități (pag. 119), stabilirea punctelor de referință (pag. 119), rezultatele și indicatorii aferenți fiecărei activități (pag. 120), modalitatea de monitorizare a activităților (pag. 120).

- „Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se refera la o procedura necesara AM...și sprijin pentru aplicarea acesteia la nivelul ..., in oferta se precizeaza: "monitorizarea implementării noii proceduri, atat la nivelul AM cat si la nivel de OI regionale si naționale" (pag. 118). Din aceasta observație reiese ca ofertantul nu a inteles limitele aplicarii acestui rezultat al proiectului."

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceste contracte de asistență tehnică sunt contracte ce se vor implementa la nivel național. Deși autoritatea de management pentru aceste tipuri de contracte este ..., contestatorul arată că implementarea cu succes nu se poate realiza fără implicarea Organismelor Intermediare de la nivel regional și național, cel puțin prin furnizarea de feed-back necesar pentru o aplicare corespunzătoare a acestor contracte. Procedurile aplicate de către AM...trebuie să fie cunoscute și de către OI-urile regionale și naționale pentru o implementare eficientă și adaptată realităților naționale a contractelor de asistență tehnică gestionate de către Monitorizarea la nivelul OI regionale și naționale are în vedere impactul procedurii, deci și a contractelor de asistență tehnică asupra derulării programului operațional avut în vedere. Scopul general al acestui proiect este: "Sprijin pentru eficientizarea managementului ...și dezvoltarea unei platforme comune de lucru

pentru OI...și ...". Din acest considerent, contestatorul susține că OI regionale și naționale nu pot fi îndepărtate din procesul de implementare a contractelor de asistență tehnică, fiind interesate de procedură, chiar dacă nu key subject.

- „Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se refera la *"instrumentul necesar pentru a asigura managementul și coordonarea adecvata a contractelor de asistenta tehnica"* cu o tipologie cuprinsa la descrierea DMI 7.1 și DMI 7.2 din DCI..., document care trebuia insusit de ofertant și unde se explica în mod clar și fara echivoc ca beneficiarii contractelor de asistenta tehnica sunt AM...și OI..., totuși ofertantul vorbește despre *"interviuri cu beneficiarii existenți și cu cei potențiali"* (pag. 117) și mai mult decât atât, chiar despre *"Situatia controalelor efectuate la fata locului; nereguli intalnite pe tipuri de beneficiari și tipuri de activitati"* (pag. 119). Din aceasta observație reiese ca ofertantul face confuzii inacceptabile între beneficiarii de finantari nerambursabile (Finanțați în cadrul Axelor 1-6 ale ...) și beneficiarii Axei 7 - Asistenta tehnica, care se supun altor reguli și pentru care este necesara procedura operationala - rezultatul acestei activitati."

Contestatorul arată că potrivit DMI 7.1 și DMI 7.2 din DCI..., categoriile de beneficiari eligibili sunt:

- ...

- Organismele intermediare pentru ...

Astfel, în oferta tehnică, la pag. 117, a specificat la etapa 1- Identificarea necesității procedurii: *"1.2 Interviuri cu părțile interesate: interviuri cu beneficiarii existenți și cu cei potențiali vor fi organizate cu scopul de a înțelege elementele de dificultate întâlnite în implementarea componentei de asistenta tehnică, precum și lecțiile învățate ce ar putea fi folosite în definirea viitoare proceduri."* Din aceasta descriere, potrivit contestatorului, se poate observa ca se refera fără îndoială la beneficiarii proiectelor de asistență tehnică, care după cum este specificat în DCI...sunt AM...și OI pentru În ceea ce privește sintaxa „beneficiarii existenți și cu cei potențiali”, contestatorul susține că a avut în vedere faptul ca fiecare beneficiar eligibil (AM sau OI regional sau național) poate fi un potențial beneficiar al unui alt tip de contract de asistență tehnică de care nu a beneficiat până la momentul actual, având în vedere multitudinea tipurilor de cheltuieli ce se pot finanța prin intermediul contractelor de asistență tehnică pentru DMI 7.1 și 7.2 (Cap. 11.7.1.3 și Cap. II.7.2.3 Activități eligibile, DCI...Mai 2013). Mai susține că această investigație este necesară pentru obținerea unui feed-back relevant în realizarea procedurii. De asemenea, subliniază faptul că la pag. 119 din oferta tehnică a specificat:

„Este de dorit ca raportările să fie trimestriale și să conțină cel puțin statistici referitoare la:

- sumele cheltuite din totalul alocat pe componenta de AT, defalcat pe ani și tipuri de beneficiari;
- situația controalelor efectuate la fața locului
- nereguli întâlnite pe tipuri de beneficiari și tipuri de activități”.

Contestatorul precizează că sintaxa „nereguli întâlnite pe tipuri de beneficiari și tipuri de activități” se referă la faptul că beneficiarii eligibili Axa 7 (AM...și OI regionale și locale) sunt diferiți prin structura organizatorică și de aici prin modalitatea de implementarea a proiectelor, motiv pentru care a propus o grupare a neregulilor întâlnite în cadrul rapoartelor statistice pe tipuri de beneficiari (pentru a putea sublinia aspecte comune și aspecte distincte) și de asemenea pe tipuri de activități în funcție de activitățile eligibile menționate mai sus, depinzând de tipul de activitate pentru care a solicitat fiecare beneficiar de asistență tehnică finanțarea.

- *„La activitatea 1.1 (pag. 119), inputul „Planul de achiziții a AT pentru perioada următoare” nu este necesar pentru realizarea activității, deoarece conform Caietului de sarcini se solicita prestatorului să acorde sprijin pentru AM...pentru asigurarea managementului și coordonarea adecvata a tuturor contractelor de asistenta tehnica in derulare, nu si pentru cele viitoare.”*

Referitor la aceste aspect, contestatorul arată că a avut în vedere faptul că această procedură trebuie realizată pentru monitorizarea contractelor de asistență tehnică aflate în desfășurare în corelare cu alte contracte de asistență tehnică viitoare ce vor veni în completarea contractelor actuale. De asemenea, apreciază că fiind important de avut în vedere, la stabilirea unor indicatori de gestionare și monitorizare, o continuitate în cazul implementării viitoare a unor noi tipuri de contracte de asistență tehnică, astfel că a considerat relevant ca Input solicitarea Planul de achiziții a AT pentru perioada următoare.

- *„Activitatea 1.2*

In descrierea DG ..., ofertantul prezintă o organigrama care nu mai era valabila (pag. 123), având în vedere ca in HG 517/2013 publicata in Monitorul Oficial nr. 488 din 02.08.2013 este prezentata organigrama in vigoare.”

Având în vedere ca data anunțului de participare este 04.07.2013 și depunerea ofertei s-a făcut în data de 19.08.2013, contestatorul precizează că a lucrat la descrierea Secțiunii I.2 din cadrul ofertei tehnice înainte de data de 02.08.2013, data când a

intrat în vigoare HG nr. 517/2013, motiv pentru care a fost inclusă o organigramă valabilă înainte de data de 02.08.2013.

- „*In descrierea primei etape, ofertantul incadreza "Acordul de delegare de atributii semnat intre AM...si cele 11 ..." in "documente care nu sunt disponibile public" (pag. 124), desi acestea au fost aprobate prin Ordinul OMMEF nr. 600/ 2008 si publicate in Mof nr. 882/ 24.12.2008 (partea I, nr. 882 bis). Din cele doua observatii de mai sus reiese faptul ca ofertantul nu cunoaste suficient institutia publica pentru care a pregătit prezenta oferta."*

Contestatorul menționează că a avut în vedere documentele care nu sunt publice contractele de finanțare cu beneficiarii, actele adiționale de modificare a contractelor, actele adiționale tripartite prin care este delegată responsabilitatea post implementare de la AM...la OI și orice alte acorduri de delegare atribuții ce vor fi semnate, exceptând Acordurile de delegare de funcții care sunt publice. Astfel, a dorit să lărgescă cadrul documentelor potențial a fi solicitate Beneficiarului pentru o analiză cât mai profundă a activității OI-urilor, inclusiv gradul de încărcare a personalului cu proiecte finanțate aflate în implementare, apreciind că în acest fel va putea fi asigurată coordonarea operațională și monitorizată activitatea în funcție de numărul proiectelor aflate în implementare efectiv la fiecare OI și nu doar din perspectiva funcțiilor generale delegate. Mai precizează că acordurile de delegare de funcții semnate între AM...și OI și aprobate prin Ordinul Ministrului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse privesc funcțiile generale delegate, respectiv de Programare, Evaluare la nivel de program, Monitorizare și raportare la nivel de program, Informare și publicitate, Lansare cereri de propuneri de proiecte, Birou de informare, Evaluare și selecție proiecte, Contractare, Monitorizarea proiectelor, Management financiar, Control financiar preventiv propriu, Control antifrauda, Managementul neregulilor, Achiziții publice Verificate ex-ante, Tehnologia informației și Managementul riscurilor.

- "*In plus, ofertantul utilizeaza "metodologie de evaluare" si se referă la activitati de monitorizare (pag. 125-128), desi cerința caietului de sarcini este legata de "monitorizarea organismelor intermediare" si "monitorizarea sarcinilor delegate" (pag. 8). Din aceasta observatie reiese ca ofertantul nu si-a insusit terminologia si abordarea din caietul, de sarcini."*

Contestatorul menționează că a folosit terminologia de "metodologie de evaluare" întrucât procesul efectiv prin care se va realiza monitorizarea este prin evaluare a modului în care organismele intermediare și-au adus la îndeplinire obiectivele și modul în care au fost realizate sarcinile delegate. Așa după cum

este solicitat în caietul de sarcini, prestatorul va putea propune îmbunătățirea procedurii operaționale de monitorizare a funcțiilor delegate organismelor intermediare. Din cele expuse mai sus se poate ușor extrage concluzia ca ofertantul a propus a realiza mai mult decât o monitorizare pasivă, prin care sunt observate și supravegheate îndeplinirea atribuțiilor, dar și o monitorizare activă care generează soluții de remediere pentru viitor. Rolul pe care și-l asuma ofertantul este acela de consultant pentru

➤ *„Activitatea 1.4*

Deși cerința din Caietul de sarcini este „prestatorul trebuie sa cuprindă detalierea sistemului propus pentru monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte” (pag. 9), in cadrul etapei 4, ofertantul se limiteaza la a menționa „un sistem eficient si eficace” (pag. 141) dar nu răspunde cerinței.”

În cadrul acestei activități, contestatorul arată că a identificat două posibile scenarii în ceea ce privește propunerile de proiecte, după cum urmează:

- Scenariul 1: Lansarea noilor cereri de propuneri de proiecte
- Scenariul 2: Analiza cererilor de propuneri de proiecte lansate în 2007 - 2013 și emiterea de recomandări pentru perioada 2014-2020

În cadrul primului scenariu, contestatorul specifică în cadrul etapei de asistență pentru monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte:

„Un sistem de monitorizare eficient și eficace va permite colectarea la timp a tuturor informațiilor necesare la nivel de proiect, sumarizarea la nivel de Program și va permite o avertizare timpurie a tuturor părților interesate, care se va realiza prin :

- revizuirea formatului existent al rapoartelor de monitorizare ale proiectelor si propunerea potențialelor corecții care sa permită AM și OI menținerea sub control a evoluției cheltuielilor și previziunilor beneficiarilor

- revizuirea procedurilor de evaluare a riscurilor și măsurile corective prevăzute de aceste proceduri, cu scopul de a permite identificarea în timp util a proiectelor cu risc

- revizuirea și analiza rapoartelor de monitorizare pregătite de OI și prezentarea cu frecvență trimestrială a punctului nostru de vedere cu privire la ritmul de implementare către AM”.

La cel de-al doilea scenariu, contestatorul arată că a precizat:

„În cazul în care, în cadrul etapei 1, lansarea unei cereri de propuneri de proiecte este considerata nefezabilă sau redundantă, vom pregăti conform solicitărilor cuprinse în caietul de sarcini o analiză asupra tuturor cererilor de propuneri de proiecte lansate în cadrul ...2007-2013. Analiza va cuprinde și recomandări privind modalitățile optime de lansare a liniilor de finanțare pentru

fondurile alocate din FSE României în cadrul următoarei perioade de programare (2014- 2020).

<i>Aspecte analizate</i>	<i>Tipuri de analize</i>	<i>Surse primare de informații (Actori/institutii cheie)</i>	<i>Surse secundare de informații (Documente cheie de referință)</i>
<i>a) Atractivitatea DMI-urilor</i>	<i>- Analiza secvențialității, periodicității și tipurilor de apeluri lansate - Numărul și valoarea aplicațiilor depuse pe fiecare AP și DMI Analiza numărului și valorii cererilor de finanțare depuse față de bugetul alocat, pe AP și DMII</i>	<i>- Interviuri cu AM Interviuri cu OI</i>	<i>- RAI - Documentația aferentă cererilor de propuneri de proiecte Date de monitorizare</i>
<i>b) Activitățile de informare au determinat sub/supra aplicarea</i>	<i>Analiza măsurilor de informare și publicitate luate pentru informarea potențialilor beneficiari asupra oportunităților oferite de program și asupra cerințelor: tipuri de activități finanțate, regularitate</i>	<i>- Interviuri cu AM Interviuri cu OI</i>	<i>- RAI Documentația aferentă cererilor de propuneri de proiecte</i>
<i>c) Existența unui efect de substituit între diferite Programe</i>	<i>- În cazul unui nivel scăzut de cereri, investigare a posibilității ca alte programe / resurse financiare să adreseze aceleași nevoi ca și Programul în cauza Evaluări cantitative a efectelor acestora asupra cererii de fonduri ...</i>	<i>- Interviuri cu AM Interviuri cu OI</i>	<i>- ... - DCI Programele Operaționale 2007-2013</i>
<i>d) Adecvarea alocațiilor financiare</i>	<i>Analiza opțiunilor de realocare financiară pe baza tendințelor în cerere, pipeline-urilor de proiecte, chestionare completate de solicitanți</i>	<i>- Interviuri cu AM Interviuri cu OI</i>	<i>- ... - DCI Rapoarte de monitorizare</i>
<i>e) Respectarea principiilor egalității de șanse și nediscriminării</i>	<i>- Analiza explicațiilor date în documentația aferentă cererilor de propuneri de proiecte a celor două principii - Analiza criteriilor de eligibilitate - Analiza criteriilor de selecție Analiza cerințelor de monitorizare</i>	<i>- Interviuri cu AM Interviuri cu OI</i>	<i>- ... - DCI - Documentația aferentă cererilor de propuneri de proiecte Rapoarte de monitorizare</i>

3. Structurarea recomandărilor

Prin compararea aspectelor constatate în cadrul analizelor efectuate cu standardele și cele mai bune practici identificate de Prestator în celelalte State Membre, vom elabora recomandări de îmbunătățire aliniate cu proiectele de Regulamente Europene aferente perioadei 2014 - 2020, care să ia de asemenea în considerare direcțiile strategice ale viitoarei perioade de programare așa cum sunt descrise în Acordul de Parteneriat și viitoarele Programe Operaționale, aflate acum în stadiul de proiect."

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că prin descrierea etapelor ce se vor realiza, a fost detaliat sistemul propus pentru monitorizarea cerințelor de propuneri de proiecte prin analiza și revizuirea rapoartelor de monitorizare conform celor menționate mai sus, motiv pentru care este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

➤ „Tot aici, ofertantul utilizează sintagma «Agenția pentru rromi», (iar instituția la care probabil se refera este «Guvernul României - Agenția Națională pentru Romi»”

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul ofertei, instituția la care se referă este „Agenția Națională pentru Romi”

➤ „Activitatea 2.1

Deși in caietul de sarcini se solicita "in cadrul ofertei tehnice trebuie cuprinsa si descrierea metodologiei de realizare a analizelor, precum si de identificare si colectare a datelor necesare suplimentare" (pag. 11), în cadrul ofertei ofertantul se limitează la culegerea de date de la AM si OI ("valorile indicatorilor contractati", "gestionarea procedurilor") (pag. 187), date care nu sunt relevante si nu pot sta la baza unor analize de amplitudine regionala sau tematica".

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, sub accepțiunea sa, analizele realizate vor avea amplitudine regională, tematică, acesta fiind motivul pentru care colectarea datelor reprezintă o etapă importantă în realizarea oricăror tipuri de analize. De asemenea, având în vedere parcursul implementării ...în perioada 2007 - 2013, contestatorul arată că a avut în vedere multitudinea de situații problematice care au fost cunoscute publicului larg cu privire la program, precum și necesitatea de a obține date direct de la organismele responsabile de gestionarea proiectelor finanțate prin program.

Mai arată că stadiul actual de implementare va fi evaluat în funcție de o serie de indicatori ce vor fi fixați la momentul stabilirii ipotezelor de lucru și clasificați în funcție de datele necesare a fi colectate, "Valorile indicatorilor contractați" având în vedere nivelul indicatorilor de program după contractare determinat prin însumarea indicatorilor de program estimați și asumați de beneficiarii care au semnat contracte de finanțare. Aceste date vor fi comparate cu cele rezultate după finalizarea implementării proiectelor. "Gestionarea procedurilor" poate fi unul dintre aspectele problematice întâlnite, astfel că și acesta va fi cercetat daca va fi considerat un conținut important al analizelor. Ofertantul a propus o metodologie de colectare și analiza a datelor, atât de natură cantitativă, cât și calitativă, utilizând o varietate de tehnici și instrumente. În acest sens, contestatorul precizează că a descris metodologia prin prezentarea scopului, conținutului și structurii propuse, metodologia urmând să fie elaborată în cadrul contractului ce va fi semnat cu autoritatea contractantă, în primele 6 luni de la semnarea contractului, conform caietului de sarcini.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul consideră nejustificată observația autorității contractante cu privire la limitarea viziunii asupra activității 2.1.

➤ „Activitatea 2.2

Ofertantul indică drept sursa de date pentru analiza cantitativă CNFPA, deși această entitate a fost reorganizată prin OUG 74/30.06.2010 și desființată prin HG 556/2011. Din această observație reiese încă o dată ca ofertantul nu este la curent cu situația actorilor relevanți în domeniu”.

Contestatorul precizează că are cunoștință de prevederile OUG 74/30.06.2010 și HG 556/2011 care fac referire la reorganizarea CNCFPA și UECNCFPA și înființarea ANO - Autorității Naționale pentru Calificări, instituție care preia atribuțiile și reponsabilitățile CNCFPA. Instituția la care se face referire ca și sursă de date pentru analiza cantitativă în cadrul activității 2.2 este fosta CNCFPA, actuala ANC, însă, în textul ofertei tehnice a fost lăsată denumirea anterioară a instituției deoarece este denumirea uzuală, cu care persoanele din domeniu sunt familiarizate, multe din documentele oficiale care fac referire la aceasta instituție mai au menționata în paranteza vechea denumire (ex: ANC (CNCFPA)) sau nu au actualizată denumirea.

Cu toate acestea, pe lângă această sursă de date sunt enumerate și multe alte surse relevante și credibile, contestatorul menționând totodată că are cunoștință de situația actorilor relevanți în domeniu foarte bine.

Prin urmare, contestatorul consideră nefondată afirmația autorității contractante și anume: „ofertantul nu este la curent cu situația actorilor relevanți în domeniu”.

➤ „Activitatea 2.4

Ofertantul propune ca soluție la vizitele de suport modalitatea de "t(r)aining on the job sau chiar twinning", dar nu precizeaza în cazul twinning-ului cu cine se va înfrăți organismul intermediar respectiv.

La activitatea 2.4 (pag. 227-228), ofertantul a prezentat ca input-uri - disponibilitatea personalului OIR si AM pe parcursul vizitelor suport" și... „Centralizarea situatiilor realizata de OIR", dar acestea sunt mai degrabă premise implicite pentru realizarea activitati și nu input-uri concrete”.

După cum s-a menționat și în cadrul ofertei tehnice, contestatorul arată că în cadrul vizitelor de lucru «structura de lucru va fi cea de „train on the job" sau chiar de twinning», twinning-ul fiind gândit la nivelul de persoană-persoană. În cadrul vizitelor de monitorizare, personalul OIR necesita suport/ ajutor pe problematici specifice de la un expert. O metodă eficientă și aplicată cu succes în cadrul altor/proiecte derulate de societatea

este twinning-ul la nivel de persoana - persoana: expert- personal OIR. Astfel, inițial, expertul preia sarcinile personalului OIR acesta având un exemplu de bună practică, iar în cele ce urmează, expertul pasează tot mai mult personalului OIR care învață să facă față singur problemelor apărute și situațiilor-specifice, având exemplu concret al expertului propus de ofertant.

În opinia contestatorului, „disponibilitatea personalului OIR și AM pe parcursul vizitelor de lucru” reprezintă mai mult decât o premiza, un input concret deoarece la nivelul instituțiilor trebuie realizată o alocare de personal, astfel încât la momentul vizitelor, aceștia să poată participa activ, să învețe metode de soluționare a situațiilor apărute, să nu fie supra-încărcați. Practic timpul personalului autorității contractante este input-ul concret. De asemenea consideră „centralizarea situațiilor realizata de OIR” ca un input concret în sine care are ca rezultat liste centralizatoare a situațiilor apărute, lipsa acestui input reducând drastic eficiența vizitelor și a procesului de furnizare a suportului în domeniul economico-financiar, legal și tehnic pentru diferitele problematice specifice cu care se confruntă OI și AM în managementul FSE și implementarea axelor prioritare ale De asemenea, susține că fără o lista centralizatoare a situațiilor apărute nu există o justificare fundamentată a vizitelor în sine, vizitele în sine neavând un scop definit.

➤ „Activitatea 2.5

Deși cerința din caietul de sarcini este "prestatorul va asigura dezvoltarea instrumentelor necesare (pag. 12), ofertantul recomanda "formarea unei echipe de experți seniori din cadrul entității beneficiarului, persoane care să realizeze normele de implementare a noilor legi și regulamente ... ", urmând ca prestatorul să se limiteze la a oferi "acces la informațiile nou venite și postate" și "solicitările venite din țară (pag. 234). Din aceasta observație reiese că ofertantul nu aduce o contribuție consistentă la realizarea acestor servicii"

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că Activitatea 2.5 Dezvoltarea instrumentelor necesare care sa faciliteze OI-urilor împărtășirea informațiilor și soluțiilor, colaborarea zilnică și comunicarea, inclusiv o platforma web-based comună pentru AM și OI-uri, este o activitate a cărei asigurare pe termen lung va trebui realizată de către autoritatea contractantă. Mai arată că prestatorul creează instrumente care să faciliteze, să susțină autoritatea contractanta în utilizarea lor de-a lungul implementării proiectului, însă împărtășirea propriu-zisă a informațiilor cade în responsabilitatea pe termen lung a autorității contractante.

După cum a specificat și în Ofertă, contestatorul menționează că formarea echipei de experți seniori este unul din multele instrumente necesare a căror dezvoltare va fi asigurată de prestator. Pentru ca pe termen lung să se faciliteze OI-urilor împărtășirea informațiilor și soluțiilor, contestatorul consideră necesară crearea unui instrument solid și durabil, o echipă de experți seniori în cadrul autorității, responsabili pentru conținutul și uniformizarea informațiilor transmise. Inițial echipa de experți seniori va fi coordonată de către prestator astfel încât să răspundă nevoii concrete de găsire și împărtășire a informațiilor și soluțiilor. Pe parcursul derulării proiectului echipa de experți seniori va deveni tot mai autonomă, urmând ca în perioada post-implementare a proiectului să funcționeze singură asigurând nevoia de identificare și comunicare a soluțiilor. Un alt instrument necesar este dezvoltarea platformei web-based care va facilita comunicarea informațiilor. Practic acesta este canalul principal de comunicare al informațiilor și soluțiilor. În plus, contestatorul arată că alte instrumente integrate în platforma sunt:

- Forumul de discuții
- Sistemul de chat live
- E-room-ul proiectului
- Secțiunea de întrebări frecvente etc.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cadrul acestei activități:

- Prestatorul la solicitarea Beneficiarului va oferi suport în selectarea cv-urilor și la conturarea echipei de standardizare. (P234)

- Prestatorul va oferi suport pe parcursul proiectului la solicitarea echipei (p 234)

- Prestatorul va informa și va trimite către echipa de standardizare solicitările venite din țară (P234)

- Proiectarea platformei web-based (p234)

- Popularizarea platformei web-based

- Prestatorul, prin experții nominalizați, va corela informațiile deja existente pe platformele utilizate de AM și organismele intermediare pentru ...cu mecanismele nou propuse, în vederea facilitării interacțiunii utilizatorilor și accesului la informații în timp real. (P235)

- urmărirea discuțiilor de pe forum și moderarea acestora, iar, la sfârșit, vor evidenția concluzia soluției, într-un document separat (P236)

- Suportul tehnic al platformei va fi asigurat la distanță și, de asemenea, prin prezentarea unei căsuțe de e-mail generică pentru proiect. (P236)

- Pentru a veni în sprijinul utilizatorilor, Prestatorul va realiza un kit/tutorial de utilizare a platformei, prezentat într-un mod cât mai accesibil. O data cu lansarea platformei, se va realiza un tutorial prin care angajații OI/AM să poată deprinde, cu ușurința, modul de operare a platformei.(P237)

- Monitorizarea și evaluarea platformei (P237)

Având în vedere cele specificate mai sus, contestatorul consideră că prestatorul a adus o contribuție consistentă la realizarea acestor activități.

➤ „Activitatea 2.6

Ofertantul propune "elaborarea și realizarea unor programe/planuri de instruire, primară și de specialitate, a personalului ce va utiliza aplicația" (pag.244) și, în continuare, se refera la "programe de instruire de tip ECDL" din care nu reiese dacă face o comparație, în mod inadecvat și nepotrivit cu utilizarea platformei, sau chiar recomanda livrarea de astfel de instruiți către utilizatorii platformei. Din aceasta observație reiese o abordare inconsecventă a soluției propuse de ofertant".

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că în cadrul sub-etapei de instruire a utilizatorilor platformei (2.4), a considerat că programele de instruire de tip ECDL (European Computer Driving Licențe - „permisul european de folosire al calculatorului”) pot reprezenta o baza de cunoștințe viabile și complete în ceea ce privește utilizarea sistemelor de calcul la nivel de utilizator. Mai precizează că astfel de instruiți nu sunt prevăzute către utilizatorii platformei, ci doar sunt considerate ca fiind necesare pentru utilizatorii platformei, oferind o baza standard de cunoștințe IT a acestora. Potrivit contestatorului, este recomandabil ca personalul autorității contractante, care va utiliza platforma, să aibă la baza pregătirii și un curs de tip ECDL, sau să aibă cunoștințe de baza în utilizarea calculatorului, fiind mult mai ușoară înțelegerea informațiilor specifice platformei și participarea la instruirea de specialitate.

➤ „Activitatea 2.7

Deși în caietul de sarcini se solicita organizarea de reuniuni «in vederea aplicării unitare a metodologiilor și procedurilor operaționale» (pag.13), ofertantul face un amestec incoerent al aspectelor vizate, în care adaugă «context implementare axa prioritara ...provocări și prioritati pentru perioada 2014-2020 în funcție de situația socio-economică a României ... obiective aliniate Strategiei Europa 2020 »".

Având în vedere obiectivul general al acestei activități de a crea un cadru unitar în ceea ce privește accesul la informații, aplicarea unitară a metodologiilor și procedurilor de lucru de către reprezentanții OIR ...și cei ai autorității de management, potrivit

contestatorului, este necesar ca în cadrul întâlnirilor propuse, seminariilor de lucru și de informare să fie analizate și înțelese aspectele menționate de către ofertant, acestea facilitând crearea modului unitar de acțiune la nivel național. Astfel, contestatorul consideră necesară înțelegerea contextului de implementare a axei prioritare, a situației socio-economice a României, dar și discutarea provocărilor și priorităților pentru perioada următoare de programare 2014-2020 și a obiectivelor aliniate Strategiei Europa 2020, pentru a fi înțelese într-un mod unitar de către toți reprezentanții OiR ...și cei ai autorității de management participanți la reuniuni, în vederea aplicării unitare a metodologiilor și procedurilor.

➤ „Activitatea 2.9

Deși în caietul de sarcini se solicita organizarea de «vizite pentru schimb de experiențe» (pag.14), ofertantul folosește atât sintagma «vizite de studiu» cât și «vizite de studiu și bune practici» (pag. 276-278). Din aceasta observație reiese faptul ca ofertantul nu a înțeles scopul și natura acestor evenimente și face o gravă confuzie care afectează din start atingerea rezultatelor acestei activități”.

Având în vedere faptul că facilitarea diseminării bunelor practici identificate la nivelul regiunilor și la nivel european, precum și facilitarea unei relaționări eficiente între regiuni, asigurând corelarea cu experiențe similare de la nivel european se pot face în cadrul unor vizite de studiu, contestatorul consideră că scopul și natura acestor evenimente nu sunt afectate, rezultatele acestei activități putând fi atinse. Mai mult, potrivit contestatorului, conceptele de vizite de studiu și vizite pentru schimb de practici nu se exclud, scopul acestora fiind detaliat în cadrul propunerii tehnice înaintate, astfel încât nu se afectează atingerea rezultatelor acestei activități.

➤ „Activitatea 3.1

Deși în caietul de sarcini se solicită "modalitatea de identificare a participanților" (pag. 15), ofertantul se limitează la "va realiza o bază de date cu potentiali beneficiari" și la "Baza de date va fi supusă Autoritatii Contractante" (pag. 298), fără a demonstra în mod explicit cerința din caietul de sarcini”.

Conform ofertei tehnice, contestatorul arată că a punctat explicit cum se va realiza baza de date dând exemple ale grupului țintă pe care îl va cuprinde aceasta baza de date (pagina 295 - Sesiunile informative vizează, în principal, facilitarea și îmbunătățirea dialogului, cooperarea activă între potențialii beneficiari precum ministere, agenții guvernamentale, instituții de învățământ, furnizori de formare profesională, IMM-uri, camere de

comerț și industrie, parteneri sociali, ONG-uri, autorități locale etc.) respectând criteriul caietului de sarcini.

Mai precizează că, pentru o optimizare a grupului țintă, baza de date va fi supusă spre aprobare autorității contractante.

➤ „Activitatea 3.4

Deși in caietul de sarcini se solicită "informații relevate privind entitățile potențial partenere ... entități relevante pentru domeniile de intervenție ale FSE, din România, 1 din alte state membre UE" (pag. 16), ofertantul se limitează la "acele entități care au participat deja la implementarea unor proiecte cu finanțare FSE" (deci nu și pe cele potențial partenere, care nu au mai participat) și, mai mult decât atât, solicitând informații tocmai la "AMIOI", adăugând faptul că "la fiecare solicitare se va stabili și un termen maxim de primire a informațiilor (i?)"(punctul 1.2 și 1.3, pag. 327). Din aceasta observație reiese faptul că ofertantul nu a tratat această activitate într-o manieră profesionistă, lăsând cea mai mare parte a deciziei și acțiunii în sarcina beneficiarului acestui proiect.

In cadrul punctului 1.7, prestatorul mai are în vedere "diferite metode de căutare: internet, recomandări, anunțuri publice etc., fără nici o implicare directă și fără nici o țintă concretă în acest sens, adică entităților relevante".

Cu privire la aceste rețineri ale autorității contractante, contestatorul arată că, potrivit ofertei tehnice, la pagina 326 a precizat *"In cadrul acestei etape Prestatorul își va stabili echipa care se va ocupa de realizarea bazei de date cu includerea experților cheie și non-cheie".* ceea ce presupune ca se va ocupa în totalitate de activitate, cerințele către ... fiind pentru a optimiza aria de acoperire a grupului țintă - existând informații relevante pentru prezentul proiect la nivelul acestor organisme. De asemenea, la pagina 327, consultantul vizează *"Cautarea de posibil noi parteneri - In cadrul acestei etape Prestatorul va trebui să identifice noi parteneri posibili atât din România cât și din alte țări membre folosind diferite metode de căutare: internet, recomandări, anunțuri publice etc."* ceea ce presupune că în grupul țintă sunt vizate nu doar entitățile care au participat la implementarea unor proiecte cu finanțare FSE.

➤ „Puncte de referință

Jalonul 1 - prestatorul nu a corelat punctul de referință pentru elaborarea procedurii (luna a 4-a, conform precizărilor de la pagina 119) cu etapa 2 - dezvoltarea procedurii (luna 2, conform pag. 117 și etapa 3 - monitorizarea implementării și raportarea (luna 3 - luna 24, conform pag. 118)".

Contestatorul arată că, în cadrul Ofertei tehnice la Puncte de referință Jalon 1, se menționează: *"Procedura de coordonare a*

proiectelor de AT redactata, aprobata si adoptata de AC până în luna a 4-a de implementare a proiectului”, această mențiune fiind în conformitate cu prevederile caietului de sarcini „Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentata nu mai târziu de luna a 4-a a contractului”. Astfel, contestatorul precizează că intervalul de timp specificat în cadrul caietului de sarcini este respectat, luna a doua, când se propune de către ofertant realizarea Bazei de date, fiind inclusă în intervalul Luna 1 - Luna 4. De asemenea, după cum se poate observa și în graficul Gantt prezentat în oferta (pag. 122), contestatorul arată că pentru etapa de realizare a procedurii a fost completată luna a doua, după cum și personalul a fost alocat pentru luna a doua (pag. 121).

➤ *„Criteriul 3.2*

Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

Atribuții și responsabilități - lider de echipa (pag. 90-92)

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate într-o manieră nestructurată în relație cu activitățile contractului sau cu ceilalți experți și sunt amestecate cu diferite alte sarcini administrative ale agentului economic (de exemplu „monitorizarea stadiului plății de către Beneficiar aferente serviciilor prestate”).

Referitor la cele de mai sus, contestatorul precizează că atribuțiile și responsabilitățile Liderului de echipă sunt descrise într-o manieră schematică, acoperind toate funcțiile managementului: Previziune, Organizare, Coordonare, Antrenare, Control-evaluare-reglare. Liderul de echipă are responsabilitatea întregului proiect astfel că va fi implicat în majoritatea etapelor, cel puțin prin monitorizare și control. Una dintre responsabilitățile date în sarcina Liderului de echipă de către ofertant este aceea de a monitoriza stadiul plății serviciilor prestate, pe lângă responsabilitățile legate de implementare. Stadiul plăților este tot o componentă a contractului și se refera la acesta. Conform caietului de sarcini (pag. 31) a fost solicitată o descriere a responsabilităților experților cheie, fără a se realiza o Fișa a postului pentru fiecare dintre experți, ceea ce ofertantul a și oferit prin oferta sa tehnică. În fișa postului vor fi cuprinse toate responsabilitățile Liderului de echipă, structurate pe activități, conform normelor legale în vigoare.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul a furnizat suficiente elemente privind "definirea atribuțiilor și responsabilităților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, atât timp cât au fost prezentate elemente privind îndeplinirea funcțiilor importante pentru un Lider de echipă.

➤ *„Atribuții și responsabilități lider de echipă (pag.92-93)*

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate sumar și nu sunt precizate sarcinile delegate”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul precizează că, potrivit Ofertei tehnice, adjunctul lider de echipă (pag. 92-93), are prezentate atribuțiile și responsabilitățile principale, conform solicitării din caietul de sarcini "descrierea responsabilităților experților cheie" (pag. 31), detalierea atribuțiilor și responsabilităților în funcție de aria de activitate urmând a se realiza o data cu întocmirea Fișei de post. Mai menționează că nu au fost precizate sarcinile delegate lui de către Liderul de echipa, având în vedere că poziția de Adjunct lider de echipă este o poziție cheie și trebuia prezentată prin impactul ei și nu prin legătură cu alți experți. Mai mult, contestatorul susține nu a existat obligativitatea precizării sarcinilor care vor fi delegate, acestea urmând a fi delegate pe măsura implementării.

➤ *„Criteriul 4.1*

Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Pentru 6 din cele 20 de activități principale ale proiectului, ofertantul nu alocă zile lucrătoare nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipa, deși conform atribuțiilor, liderul de echipa trebuie să "monitorizeze modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect". Activitățile care nu au alocate zile nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipă sunt: activitatea 1.3 (p. 137), activitatea 2.3 (p.218), activitatea 2.6 (p.246), activitatea 2.7 (p. 261), activitatea 2.8 {p. 272} și activitatea 3.4 (p.331)".

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că atât Liderul de Echipă, cât și Adjunctul Liderului de echipă au zile alocate pe toată perioada de implementare a proiectului (Luna 1 - Luna 24), astfel încât implicarea lor în cadrul acestui proiect este permanentă. Pentru eficientizarea utilizării resurselor în cadrul contractului și de asemenea pentru a evita supraaglomerarea celor două poziții, pentru activitățile ce nu au nevoie în mod explicit de implicarea Liderul de Echipa sau a Adjunctul Liderului de echipă nu au fost alocate fracțiuni de zile lucrătoare ci s-a considerat că inputul pe care îl dau în cadrul acestor activități se regăsește ca și timp alocat în activitatea curentă pe care o desfășoară. Astfel, având în vedere numărul mare de activități ale contractului, dar și numărul mare de experți implicați, contestatorul arată că s-a stabilit ca anumite

activități de coordonare să fie delegate către Experții Cheie cu o pregătire adecvată pentru domeniul respectiv. Prin urmare, în cadrul acestor activități rolul principal îl are Expertul cheie corespunzător, Team Leaderul sau Adjunct Team Leadrul fiind ținuti la curent în legătură cu progresul activităților.

Conform Criteriului 4.1 referitor la Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților, Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, contestatorul a prezentat alocarea experților pentru fiecare etapă în parte având în vedere necesarul de resurse pentru atingerea rezultatelor, a prezentat Graficul Gantt aferent fiecărei activități cu evidențierea pofidelor cheie în desfășurarea etapelor și a avut în vedere o utilizare eficientă a resurselor disponibile în cadrul proiectului.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul apreciază că prin interpretarea subiectivă și părtinitoare a factorilor de evaluare în raport cu oferta sa, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. E 2186/11.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4253/11.02.2014,, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de ... face următoarele precizări cu privire la criticile contestatorului:

1. Cât privește prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că prețul a reprezentat, conform informațiilor cuprinse în fișa de date și în anunțul de participare, 35% din scorul final al fiecărei oferte, criteriul aplicabil fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar ofertantul câștigător s-a clasat pe locul 2 din punct de vedere al prețului, dintre ofertele admisibile.

De asemenea, menționează că toate ofertele admisibile au obținut punctajul maxim la criteriul 2- Nivelul de înțelegere de către ofertant a obiectivelor proiectului și rezultatelor așteptate.

2. Față de următoarea critică a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost stabilită conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

3. Referitor la subiectivitatea evaluării invocată de contestator, autoritatea contractantă învederează faptul că pentru stabilirea factorilor de evaluare și algoritmului de calcul al acestora, aplicabili acestei proceduri, s-au avut în vedere factorii

de evaluare utilizați de Comisia Europeană în cadrul unor proceduri de atribuire similare.

Totodată precizează că ulterior Clarificări nr. 8 la registratura autorității contractante nu s-au înregistrat alte solicitări de clarificări sau contestații cu privire la conținutul acesteia, astfel că, poziția contestatorului la acest moment este atât tardivă, cât și contradictorie, din moment ce a depus o ofertă.

Mai menționează că algoritmul de calcul (despre care se spune acum că este subiectiv) a fost utilizat și la criteriile 2 și 3, unde oferta ... a fost punctată și pentru care nu se face contestație.

4. Autoritatea contractantă susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit.c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în conformitate cu grilele de evaluare, deoarece cele specificate în cuprinsul acestuia reprezintă avantajele ofertei câștigătoare identificate de Comisia de evaluare, în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă precizează că oferta desemnată câștigătoare nu doar a respectat prevederile caietului de sarcini, fără a se abate de la acesta pe fond sau formă, dar a și prezentat elemente care aduc valoare adăugată proiectului.

5. În ceea ce privește justificarea acordării punctajului, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu toate comentariile Comisiei de evaluare și accentuează faptul că orice ofertă care conține problemele semnalate deja (neclarități, utilizarea altei terminologii, citarea unor documente care nu mai sunt valabile, disiparea resurselor) nu poate fi implementată în bune condiții și periclitează atât derularea contractului, cât și activitatea achizitorului și celorlalte instituții implicate.

6. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la cele comunicate prin actul atacat, autoritatea contractantă face următoarele precizări punctuale. Astfel, referitor la:

➤ Activitatea 1.1

„Pag. 53 - la subactivitatea 1.1.1. Prestatorul menționează că "echipa de consultanță urmează să elaboreze procedura operațională care va descrie procesul de monitorizare a activității firmelor de consultanță care prestează servicii în favoarea AM...și a organismelor intermediari. Comisia de evaluare consideră că trebuie incluse în procesul de monitorizare și celelalte firme furnizoare de produse sau servicii altele decât serviciile de consultanță.

Aceeași abordare eronată se întâlnește și la pagina 55, unde prestatorul se referă doar la "monitorizarea activității consultanților externi".

Comisia de evaluare a punctat strict ceea ce ofertantul a declarat în ofertă. Deși ofertantul susține că deține expertiza necesară, argumentele din contestație nu justifică limitarea serviciilor sale la „procesul de monitorizare a activității firmelor de consultanță” sau „monitorizarea activității consultanților externi”.

Mai mult decât atât, Ordinul 1117/2170/august 2010 privind cheltuielile eligibile în cadrul ...(publicat în M.O., Partea I, nr.596/23 august 2010) conține, la Anexa 7, 10 categorii de cheltuieli eligibile pentru Axa 7, în baza cărora DG AM...a încheiat și alte contracte de achiziție de furnizare sau de servicii, altele decât „consultanță”, publicate sau notificate pe SEAP.

- „Pag.56 - Prestatorul face referire la faptul că procedura operațională se aplică de AM și de OI-uri Conform CdS, procedura operațională este aplicată doar de AM nu și de OI-uri.”

Argumentul din cadrul contestației este artificial, este clar că ofertantul nu a înțeles de la bun început că această procedură nu se aplică și Organismelor Intermediare. Dacă ar fi știut, atunci ar fi evidențiat și în cadrul ofertei ca fiind „valoare adăugată” nu doar în contestație.

- „Pag. 57 - Prestatorul face referire la un input care nu există la nivelul AM...și anume- "Procedura operațională de implementare a ...”.

În caietul de sarcini, Achizitorul face vorbire în mod clar despre „Manualul de proceduri operaționale pentru managementul și implementarea ...”, astfel că, faptul că ofertantul modifică terminologia și titulatura oficială a documentelor instituției denotă ori superficialitate, ori inconsecvență în elaborarea ofertei.

Comisia de evaluare nu poate cere clarificări pentru denaturarea terminologiei caietului.

➤ Activitatea 1.2

„Pag.61 - Metodologie: prestatorul nu a actualizat funcțiile delegate către organismele intermediare, valabile la luna august 2013. conform modificărilor legislative.

Pag.63 - în cadrul subactivității 1.2.1., prestatorul face referire la o organigramă a AM...care nu mai era valabilă în luna august 2013, conform modificărilor legislative”

Contestatorul induce Consiliul în eroare deoarece funcția de programare (*bullet* 1 din oferta, pag. 61), funcția de evaluare de program (*bullet* 2 din oferta, pag. 61) și funcția de monitorizare și raportare la nivel de program (*bullet* 3 din oferta, pag. 61) nu mai sunt delegate, ci sunt efectuate la nivel central de către DG ..., conform Actului Adițional nr. 3 la Acordul de delegare de funcții,

aprobat prin Ordinul MMFPS nr.288/12.04.2010, organigrama actualizată a DG AM...regăsindu-se în:

- Hotărârea Guvernului României Nr. 10 din 9 ianuarie 2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (Anexa 1), publicată în MONITORUL OFICIAL Nr. 47 din 22 ianuarie 2013;

- Hotărârea Guvernului României Nr. 517 din 24 iulie 2013 pentru modificarea unor acte normative în domeniul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice (Anexa 1), publicată în MONITORUL OFICIAL Nr. 488 din 2 august 2013.

➤ Activitatea 1.3

„Pag. 77- Prestatorul face referire la un input care nu este relevant pentru această activitate: "rapoartele vizitelor de monitorizare la fața locului efectuate".

Atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul contestației, contestatorul se află într-o neiertabilă confuzie, care forțează utilizarea cuvântului „monitorizare”, atât în cadrul ofertei, la pag. 77, sub-punctul 3, unde așează „*Rapoartele vizitelor de monitorizare la fața locului*” alături de:

- *„Rapoartele anuale de implementare ... (comentariu suplimentar: în realitate, la CM ...se supune atenției doar 1 singur raport - cel pentru anul precedent;*

- *Rapoartele semestriale integrate de monitorizare a funcțiilor delegate OI;*

- *Rapoarte de activitate ale OI;*

- *Rapoarte de audit",*

cât și în cadrul contestației unde afirmă *„Este inexplicabil cum Comitetul de monitorizare ar putea să-și desfășoare activitatea în mod eficace în absența chiar a informațiilor referitoare la monitorizarea proiectelor ”.*

Verificările efectuate la fața locului reprezintă una din sarcinile Autorității de Management, în conformitate cu Art. 60 lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999.

Rolul Comitetului de monitorizare este stabilit la Art. 63-66 din același Regulament menționat mai sus. De asemenea, Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului de monitorizare ...nr. 76/30.07.2012 și publicat pe pagina autorității contractante (<http://www.....a.ro/index.php/.../monitorizare-...#comitetul%20de%20monitorizare>) nu precizează nimic despre

atribuțiile acestuia cu privire la vizitele de verificare de la fața locului (la beneficiari) sau rapoartele aferente.

Mai mult decât atât, în opinia autorității contractante, este surprinzător faptul că tocmai asocierea condusă de ... consideră că Comitetul de monitorizare nu doar că ar avea atribuții, ci ar avea chiar și capacitatea de a analiza Rapoartele vizitelor de verificare la fața locului, în contextul în care DG AM...a fost beneficiarul contractului de servicii nr. 5039/CA/30.08.2012 (...7/7.1/AT/32) „*Elaborarea noii metodologii de eșantionare a AM...și OI...*”, al cărui prestator a fost chiar

Întrucât Obiectivul specific al proiectului a fost de a furniza sprijin în ceea ce privește verificările de management a tuturor proiectelor ...aflate în implementare, iar rezultatul așteptat a fost elaborarea noii metodologii de eșantionare a AM...și OI..., experții ... au înțeles, printre altele, că fiecare proiect trebuie să beneficieze de cel puțin o vizită la fața locului pe durata de implementare a acestuia.

În contextul în care, de exemplu la 1.01.2014, încă se mai aflau în implementare peste 300 de contracte (din peste 2500 contracte implementate din 2008 până în prezent), este greu de imaginat, potrivit autorității contractante, cum Comitetul de monitorizare, pe lângă sarcinile clar delimitate ale acestuia de management la nivel de program, ar mai trebui să analizeze și sute (sau mii) de rapoarte de vizită la fața locului.

➤ Activitatea 1.4

„Pag.81 - Prestatorul menționează că „evaluatorii nu cunosc identitatea solicitantului și partenerilor”. Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2012, identitatea solicitantului nu mai este ascunsă în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, menționează ca punctajul minim de admisibilitate a unei cereri de finanțare este de 65 pct. Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2013, punctajul minim pentru ca o cerere de finanțare să fie admisă este de 70 pct.”

Cele reținute de comisia de evaluare sunt conforme realității, respectiv:

a) Ordinul MMFPS nr.2669/16.10.2012 privind aprobarea Ghidului solicitantului - condiții generale, pentru proiectele de tip grant și strategic pentru implementarea ...2007-2013

b) Ordinul MMFPS nr. 1069/31.05.2015 privind aprobarea Ghidului solicitantului - Condiții generale pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013” și Ghidurilor solicitantului - Condiții specifice pentru cererile de propuneri de proiecte de tip strategic și Grant nr. 123-125, 127-152 pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013”.

Mai mult decât atât, Comisia de evaluare a studiat oferta cu mare atenție, drept pentru care a semnalat inclusiv aspectele de mai sus

➤ Activitatea 1.5

„Deși la pagina 31 se prezintă riscul „Modificările asupra manualului de proceduri operaționale ... nu sunt asimilate de către angajații AM...și ai Organismelor Intermediare”, alături de recomandarea „după actualizarea procedurii de lucru vom organiza ateliere de lucru cu angajații care trebuie să implementeze prevederile procedurale ...”, totuși la Activitatea 1.5 nu se propun decât „sesiuni de lucru de 1 zi cu reprezentanți ai compartimentelor / departamentelor responsabile (pag. 91)” și nu se oferă soluția concretă și avantajele acesteia pentru minimizarea riscului identificat.”

Diferența nu este semantică și nu este nesemnificativă:

- „ateliere de lucru cu angajații care trebuie să implementeze prevederile procedurale” = TOȚI angajații;
- „sesiuni de lucru de 1 zi cu reprezentanți [...]” = nu TOȚI angajații

În plus, se demonstrează superficialitatea și inconsecvența în utilizarea termenilor (atelier / sesiune).

➤ Activitatea 1.6

„Nu este asigurată coerența între ce s-a solicitat prin caietul de sarcini („participare la rețele tematice internaționale la nivel UE privind utilizarea FSE”) și ceea ce este descris la metodologia de realizare (A. 1.6 se oferă „vizite de participare”, „vizite pentru schimb de experiență”, pag. 96), ceea ce denotă o cunoaștere insuficientă de către ofertant a domeniului, nerespectându-se chiar supoziția nr. 1 din caietul de sarcini (secțiunea 2.4) „experiența optimă și cunoștințe suficiente ale Prestatorului în realizarea serviciilor acestui contract, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele proiectului fără instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractante”.

În opinia autorității contractante, afirmația din cadrul contestației este cu atât mai edificatoare, în defavoarea contestatorului. Astfel, contestatorul declară că:

- expresia „vizită de participare” este utilizată în caietul de sarcini, dar în caietul de sarcini se utilizează exclusiv termenul „vizite pentru schimb de experiențe”

- expresia "vizită de participare" „creează impresia că scopul vizitei se rezumă la participare, iar simpla participare nu poate constitui un scop în sine [...]", dar sintagma «vizită de participare» este utilizată exclusiv de

Încă o dată se face dovada inconsecvenței nu doar față de caietul de sarcini, ci chiar față de propria argumentație.

➤ Activitatea 1.7

Nu este corespondență între descrierea fiecărei activități și descrierea expertizei experților implicați (A.1.7, pag. 102, menționează „2 lectori pentru fiecare sesiune”, tip de expertiză ce nu se regăsește și la pag. 104 - expertiză/experti).

Autoritatea contractantă nu confundă poziția de lector cu o anumită expertiză, ci a semnalat aici faptul că nu s-a precizat expertiza livrată de lectorii respectivi.

➤ „Activitatea 2.1

Pag. 105-106 Prestatorul face o confuzie între "analize tematice ... privind stadiul implementării FSE" și temele propuse care se referă la politici în general (subactivitatea 2.1.1). Aceeași confuzie se repetă și la pag. 106, unde prestatorul declară „încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”, deși sarcina este „analize regionale privind stadiul implementării FSE” (subactivitatea 2.1.2). Prin descrierea modalității de realizare a activității 2.1 „Realizarea de analize (regionale și tematice) pentru a obține o imagine coerentă asupra stadiului actual de implementare al FSE la nivelul operațiunilor gestionate de OI și AM”, având în vedere, pe de o parte, metodele propuse de colectare a datelor (pag. 105: „solicitarea de informații OI și AM (!), analiza datelor statistice disponibile [...], discuții cu reprezentanți ai mediului de afaceri / syndicate / ONG / entități de formare / reprezentanți ai administrațiilor publice locale și județene”), precum și conținutul propus pentru analize (pag. 106: „structura sistemului de așezări din regiune; evoluția numerică și demografică; dinamica populației, starea de sănătate a populației din regiune”), pe de altă parte, ofertantul va realiza analize regionale ale contextului socio-economic în general, după cum și declară („încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”) și nu ale stadiului implementării FSE. Ofertantul are o înțelegere insuficientă a solicitărilor din Caietul de sarcini”

Pentru componenta II, în Caietul de sarcini se solicită:

- Analize privind stadiul actual de implementare FSE (regionale și tematice). Raport la nivel național care integrează rapoartele de analiza regionala.

- Analize socio-economice regionale pentru principalii indicatori de ocupare, educație și formare profesională, incluziune socială. Raport la nivel național care integrează rapoartele de analiza regionala.

Ofertantul propune:

- Sub-activitatea 2.1.1 Elaborarea a două analize tematice;
- Sub-activitatea 2.1.2 Elaborarea a opt analize regionale;

- Sub-activitatea 2.1.3 Elaborarea unei analize la nivel național.

În plus, autoritatea contractantă precizează că însuși ofertantul introduce în ofertă următoarele:

„[...] să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent:

- *contextul analizei*
- *structura sistemului de așezări din regiune (!!!)*
- *evoluția numerică și demografică*
- *dinamica populației [...]*
- *starea de sănătate a populației din regiune [...]*
- *nivel de trai, grad de sărăcie, raport de dependență socială [...]*"

Aceste aspecte nu au nici un fel de legătură cu indicatorii de monitorizare ...2007- 2013 și ai Documentului Cadru de Implementare ...2007-2013.

➤ *Activitatea 2.5*

„Deși la pag. 34 se prezintă riscul „rezistență din partea angajațilorîn utilizarea platformei web based creată pentru diseminarea informațiilor către angajații", alături de recomandarea „reprezentanții Consorțiului vor realiza sesiuni de instruire cu angajațiipentru o înțelegere cât mai corectă a modificărilor aduse sistemului, raționamentului din spatele acestora și a modului în care sunt implementate aceste modificări", totuși la activitatea 2.5 nu se propun și nici nu se descriu nici un fel de instruire sesiuni în acest sens, ci doar există, printre altele, rolul expertului instruire "Inatruierea ... platformei web-based comună pentru AM și OI-uri"."

Soluția despre care contestatorul face vorbire la pag. 13 din contestație nu face parte din oferta tehnică, deci nu există și a fost introdusă în mod artificial.

Cele 28 de zile de „expert instructor platformă web-based" (de fapt, „expert instruire") trebuie utilizate conform descrierii din ofertă, de la pag. 145, punctul 4: „instruirea ... platformei ..." și nu sunt dedicate „surmontării riscului de rezistență din partea angajaților...", așa cum tot ofertantul a descris și și-a asumat la începutul ofertei.

➤ *Activitatea 2.6*

Deși în caietul de sarcini sunt stabilite următoarele:

Pag. 13: „Secretariatul tehnic va asigura suportul tehnic, logistic si administrativ necesar funcționarii "platformei comune" ca o comunitate de practica intre toate organismele intermediare pentru ...si Autoritatea de Management. Prestatorul va asigura costurile de infiintare si funcționare ale Secretariatului tehnic care

vor include asigurarea locației (spatii de birouri, spatii reuniuni), echipamente, materiale consumabile, personal administrativ."

Pag. 24 : „5.2.1. Facilități oferite de Prestator. Prestatorul trebuie să se asigure că toți experții au la dispoziție logistica necesară și va pune la dispoziția acestora resurse suficiente pentru a-și desfășura activitățile în condiții optime. Prestatorul trebuie să asigure servicii administrative, de secretariat necesare pentru a permite experților să se concentreze asupra responsabilităților de bază pe care aceștia le au."

Pag. 24 : „5.2.2. Echipamente. Nici un echipament nu va fi achiziționat în numele Autorității Contractante ca parte a acestui contract de servicii și nici un echipament nu va fi transferat Autorității Contractante la sfârșitul acestui contract."

Cu toate acestea, în cadrul ofertei, la pag. 147, sunt prezentate activități de furnizare și servicii echipamente. Mai mult decât atât, este alocat și expertul achiziției cu rol „input de specialitate în asigurarea funcționării Secretariatului tehnic al platformei comune - achiziții". Ofertantul nu a înțeles prevederile caietului de sarcini și acordă expertului achiziției sarcini suplimentare de tip administrativ."

Din comentariul contestatorului reiese clar că „expertul achiziției" nu poate face parte din echipa experți ai proiectului și că, cel mult, trebuia încadrat la capitolul de „Alte cheltuieli / cheltuieli conexe" din Caietul de sarcini.

Încă o dată, în opinia autorității contractante, se demonstrează că ofertantul ori nu a înțeles prevederile caietului de sarcini, ori a tratat și această activitate în mod superficial.

➤ *„Activitatea 2.7 și Activitatea 2.8*

Deși subactivitățile 1 și 2 sunt aproape identice, repartizarea resurselor umane este deficitară pe A2 8 (lipsește „expert domenii FSE" și „expert juridic", ceea ce demonstrează o cunoaștere insuficientă a nevoilor beneficiarilor), pag. 154 respectiv 158"

La activitatea 2.7, prestatorul mobilizează, printre altele, următoarele resurse:

- expert FSE (expert cheie), pag. 153;
- expert domeniul juridic (expert cheie), pag. 154;
- expert domenii FSE (expert non-cheie), pag. 154;
- expert juridic (expert non-cheie), pag. 154;

La activitatea 2.8, prestatorul mobilizează, printre altele, următoarele resurse:

- expert FSE (expert cheie), pag. 158;
- expert domeniul juridic (expert cheie), pag. 158;

Comisia de evaluare a sesizat aici faptul că la activitatea 2.8 nu sunt implicați, ca și la activitatea 2.7, expert domenii FSE (expert non-cheie) și expert juridic (expert non-cheie).

➤ Criteriul 3.2

Observații generale și specifice

Denumirile și rolurile experților sunt prezentate la modul general în cadrul ofertei, la fiecare activitate, majoritatea experților oferind "input de specialitate în realizarea activităților contractului, fără a fi cuprinse informații clare și detaliate asupra atribuțiilor și responsabilităților experților în raport cu complexitatea activităților de realizat și rezultatelor acestora (informații cuprinse în cadrul descrierii metodologiei de prestare pentru fiecare activitate din ofertă).

În cadrul secțiunii 2.5.5 a ofertei (pag. 200-206) este cuprinsă o prezentare succintă a experienței profesionale a fiecărui expert cheie propus, iar la paginai 207 sunt enumerate denumiri a 19 profile de experți fără nici o informație suplimentară.

Majoritatea experților care oferă „input de specialitate” au același rol, dar titulaturi diferite. De exemplu, la A.1.1, Secțiunea experți non cheie seniori (pag. 59), expert dezvoltare instituțională și expert coordonare sistem au denumire diferită, dar aceleași 3 roluri. Pe pagina următoare este și expert implementare program, care are 2 roluri din cele 3 roluri ale celor doi experți menționați anterior. Comisia de evaluare nu poate face deosebirea dintre aceștia în ceea ce privește îndatoririle și obligațiile specifice ale acestora - ce îi diferențiază. Tot la A. 1.1, Secțiunea experți non cheie juniori (pag. 60), expert dezvoltare instituțională și expert coordonare sistem au denumire diferită, dar aceleași 3 roluri. Expert implementare program, expert achiziții, expert ACB și expert cercetare și analiză socio-economică au și ei câte aceleași 2 roluri identice, singura diferență fiind titulatura acestora. Aceeași abordare difuză se întâlnește la restul tuturor activităților din ofertă.

Comentariul „în cadrul secțiunii 2.5.5 a ofertei (pag. 200-206) este cuprinsă o prezentare succintă a experienței profesionale a fiecărui expert cheie propus” este neutru, dar pentru a întări faptul că la pagina 207 este o listă de 19 titulaturi („expert management de program”, „expert dezvoltare instituțională” etc.) declarate de ofertant ca fiind „profile”.

➤ „Criteriul 4.1

Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților - Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Mobilizarea nu a fost prevăzută la toate activitățile, ci a fost prevăzută doar la activitatea 2.4 (Mobilizarea echipelor de

consultanți pe arii de consultare) și la activitatea 2.6 (Mobilizarea echipei pentru STPC), pag. 232

Activitatea. 1.1

Pentru atingerea rezultatului acestei activități (o procedură operațională de management și coordonare a contractelor de asistență tehnică în derulare) nu este necesară utilizarea expertului achiziții."

În documentația de atribuire nr. 103476 acceptată de ANRMAP în data de 03.07.2013, care este parte componentă a Anunțului de participare numărul ... la secțiunea IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, criteriul 4 Organizarea și planificarea în timp a activitatilor pe durata contractului, se prezintă următoarele:

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

4.1. Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților - Planificarea, succesiunea și durata activitatilor și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor - 5 puncte

Afirmația contestatorului că „*acest tip de acțiune nu este prevăzut în mod explicit în Caietul de sarcini*” nu se susține, deoarece aceasta este o cerință expresă a factorului de evaluare. Mobilizarea reprezintă o etapă crucială în demararea proiectului, așa cum este prezentat în orice manual de management de proiect.

În ceea ce privește încadrarea eronată a „expertului achiziții” în categoria „Personal”, în loc să fie încadrat la „Alte cheltuieli”, Comisia de evaluare a decis să depunete oferta în loc să o considere ca neconformă, așa cum chiar contestatorul sugerează în contestație, la pag. 14.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei s-a realizat într-un mod profesionist și onest, oferta fiind depunctată ca urmare a greșelilor și confuziilor făcute de autorul acesteia.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. E1795/SDS/30.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 3087/30.01.2014,, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de ... face următoarele precizări cu privire la criticile contestatorului:

Ca urmare a finalizării analizei preliminare a documentelor de calificare a tuturor ofertanților, Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței „111.2.3) Capacitatea tehnică” din Anunțul de participare, transmisă cererea de clarificare nr. 293/DSC/04.11.2013, unde la

punctul 3- capacitatea tehnică - experiența similară, au fost solicitate:

„Din cele 16 contracte prezentate, vă rugăm să ne indicați cele 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fără TVA. [...] De asemenea, pentru fiecare din cele 5 contracte, vă rugăm să indicați în mod clar, care sunt documentele suport din cadrul

- documentelor de calificare din care să reiasă:

- beneficiarul contractului;

- tipul serviciilor prestate;

- perioada în care s-a realizat contractul;

- valoarea contractului

- pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% se vor atașa documente suport din care să rezulte procentul îndeplinit de acesta și faptul că serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat;

- calitatea serviciilor prestate”

Prin adresa nr. 139/07.11.2013, înregistrată la registraturacu nr. 21607/08.11.2013 (ora 10.41), la pag. 2-3 (punctul 3), ofertantul a indicat 5 contracte pe care le-a încadrat în câte una sau mai multe din cele 5 tipuri de contracte solicitate și a indicat locul din ofertă - documente de calificare unde trebuie să se regăsească aceste documente. Ofertantul nu a depus alte documente suport suplimentare atașate la respectivul răspuns.

Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări și a verificat informațiile și documentele prezentate în documentele de calificare.

Astfel, Comisia de evaluare a identificat informațiile și documentele suport solicitate doar pentru următoarele două contracte:

- contractul similar nr.1- Consolidarea Secretariatului Tehnic INOGATE (ITS), EuropeAid/126664/ C/SER/Multi nr. 168701

- contractul similar nr. 3 - Contract Cadru de Servicii cu Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (CEDEFOP)- Servicii Suport de Eveniment.

În consecință, în lipsa documentelor suport și a informațiilor necesare verificării îndeplinirii criteriului de calificare, Comisia de evaluare a decis că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 punctul b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru verificarea posibilității îndeplinirii punctului „III. 2.3.) - Capacitatea tehnica Cerința nr.1 - Experiența similară”, strict pe baza informațiilor furnizate, comisia de evaluare a efectuat următorul calcul:

Nr.	Titlul contractului	Documente suport	Valoarea declarată în
-----	---------------------	------------------	-----------------------

crt.	(5 contracte similare)		documentele disponibile
1	Consolidarea Secretariatului Tehnic INOGATE (ITS), EuropeAi d/126664/ C/SER/Multi nr. 168701	Pag. 261; Confirmare; Valoare totală contract: 2.823.154 euro; Valoare efectuată de: 23%.	23% din 2.823.154 euro (10.396.546,92 lei) fără TVA = 2.391.205.79 lei fără TVA
2	Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe	Pag. 274-342; Contracte subsecvente; Valoare declarată în Formularul 9: 32.319.250,67 lei fără TVA; Valoare conform documentelor suport atașate (contractele subsecvente efectuate de): 2.312.022,59 lei fără TVA	Valoare din contractele subsecvente = 2.312.022,59 lei fără TVA
3	Contract Cadru de Servicii cu Centrul European pentru Dezvoltarea Formarii Profesionale (CEDEFOP)- Servicii Suport de Eveniment	Pag.346-479, formulare de comandă în valoare totală de 3.949.533,98. lei fără TVA. Pag.399, Recomandare din partea Departamentului de comunicare, Informare și diseminare din 25.04.2012, prin care se menționează că bugetul maxim global al contractului este de 1.200.000 euro, până în aprilie 2013.	Valoare totala comenzi ferme = 3.949.533,98 lei fără TVA
4	Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național	Formularul 9, pag.592 Pag. 79 din oferta, recomandare din partea Min. Agriculturii - APDRP, pentru contractul nr. C/ 511/1/ 1/ S/10/ 00/19/ S0 din 15.12.2010 care conține bugetul total al contractului (nu și partea efectuată de acesta din contract). De asemenea, recomandarea precizează „ asociația de firme reprezentată de SA a implementat contractul [...]”.	Valoare maxima contract = 5.195.410 lei fără TVA
5	Evaluarea modului de implementare a Strategiei de sprijinire a dezvoltării IMM in perioada 2004-2008	Formularul 9, pag.801 - 802 Documentele de la pag. 803, 803.1 și 804 nu conțin valoarea proiectului.	Valoare maxima contract = 2.736.711 lei fără TVA

Unde:

- pentru contractul similar nr. 1 Consolidarea Secretariatului Tehnic INOGATE (ITS), Europe Aid/126664/ C/SER/Multi nr. 168701, Comisia de evaluare a avut în vedere atât procentul indicat cu privire la partea efectuată din contract.

- pentru contractul similar nr. 2 Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe, Comisia de evaluare a calculat valoarea totală a contractelor subsecvente efectuate exclusiv de ofertant conform documentelor suport depuse, având în vedere faptul că o parte din recomandările prezentate se referă la contracte subsecvente în asociere / subcontractare (fără a indica partea, procentul sau valoarea), ceea ce a pus Comisia de Evaluare

în imposibilitatea verificării îndeplinirii cerinței. Mai mult decât atât, cea mai mare parte a documentelor de la pag. 274-342 sunt în limba engleză, fără traducere autorizată și, chiar și așa, nu conțin Informațiile cerute prin Anunțul de participare.

- pentru contractul similar nr. 3 Contract Cadru de Servicii cu Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (CEDEFOP) - Servicii Suport de Eveniment, Comisia de Evaluare a luat în considerare comenzile ferme depuse ca documente suport la acest contract (acord) cadru.

- pentru contractul similar nr. 4 Dezvoltarea cunoștințelor și competențelor personalului din cadrul APDRP de la nivel național, Comisia de Evaluare a luat în considerare valoarea maximă a contractului DECLARATĂ (și nu demonstrată), conform formularului 9 - Experiența similară.

- pentru contractul similar nr. 5 Evaluarea modului de implementare a Strategiei de sprijinire a dezvoltării IMM în perioada 2004-2008, Comisia de Evaluare a luat în considerare valoarea maximă a contractului DECLARATĂ (și nu demonstrată), conform formularului 9 - Experiența similară.

În urma acestui calcul, autoritatea contractantă arată că valoarea celor 5 contracte indicate este de 16.584.883,36 lei fără TVA, mai mică decât valoarea minimă stabilită în Anunțul de participare (20.000.000 lei fara TVA).

De asemenea, subliniază faptul că nici în cadrul Documentelor de calificare, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici în cadrul contestației, ofertantul nu a prezentat documente concludente care să demonstreze în mod evident și fără echivoc îndeplinirea acestei cerințe.

În punctul de vedere comunicat prin adresa E2187/11.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4254/11.02.2014, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de ... face următoarele precizări cu privire la criticile contestatorului:

➤ Criteriul 3.1

„decizia cu privire la modalitatea de realizare a activităților este amânată la momentul implementării, prin menționarea de fiecare dată a condiționării de "agrea ... cu ...", dar fără a se propune întotdeauna o soluție concretă sau mai multe variante în cadrul ofertei”

Deși contestatorul afirmă în contestație *„Deși este în sarcina prestatorului identificarea celor mai bune practici și propunerea celor mai potrivite soluții aplicabile, gestionarea programului rămâne în responsabilitatea AM...[..]”*, acesta se contrazice cu propria ofertă, din care nu reiese ceea ce Comisia de evaluare a

identificat, și anume o soluție concretă sau prezentarea unor alternative.

➤ „Activitatea 1.1

- *Deși în cerința din Caietul de Sarcini (pag. 8) se solicita « Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului », în oferta se precizează « Prima versiune în forma de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului » (pag. 117). În etapele următoare din oferta, reiese totuși că procedura va fi dezvoltată în luna a 2-a și aplicată începând cu luna a 3-a (pag. 118). Din această observație reiese că ofertantul nu a corelat coerent termenul limită pentru predarea acestui rezultat al proiectului”.*

Comentariile contestatorului nu justifică faptul că informațiile de la pag. 118-120 sunt prezentate în mod necorelat cu informația de la pag. 117: *„Prima versiune în formă de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului”*

- *„Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se referă la o procedură necesară AM...și sprijin pentru aplicarea acesteia la nivelul ..., în oferta se precizează: "monitorizarea implementării noii proceduri, atât la nivelul AM cât și la nivel de OI regionale și naționale" (pag. 118). Din această observație reiese că ofertantul nu a înțeles limitele aplicării acestui rezultat al proiectului.”*

Atât în ofertă, cât și în argumentele cuprinse în contestație, contestatorul propune o abordare care mai degrabă îngreunează activitatea Organismelor Intermediare prin atribuirea unei sarcini care nu este nici stabilită în mod legal, nici necesară: *„prestatorul va acorda asistența AC pentru monitorizarea implementării noii proceduri, atât la nivelul AM cât și la nivel de OI regionale și naționale”*. Cu alte cuvinte, contestatorul propune o abordare care creează birocrație și blocaje instituționale.

- *„Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se referă la "instrumentul necesar pentru a asigura managementul și coordonarea adecvată a contractelor de asistență tehnică" cu o tipologie cuprinsă la descrierea DMI 7.1 și DMI 7.2 din DCI..., document care trebuia însoțit de ofertant și unde se explica în mod clar și fără echivoc că beneficiarii contractelor de asistență tehnică sunt AM...și OI..., totuși ofertantul vorbește despre "interviuri cu beneficiarii existenți și cu cei potențiali" (pag. 117) și mai mult decât atât, chiar despre "Situatia controalelor efectuate la fața locului; nereguli întâlnite pe tipuri de beneficiari și tipuri de activități" (pag. 119). Din această observație reiese că ofertantul face confuzii inacceptabile între beneficiarii de finanțări nerambursabile (Finanțați în cadrul Axelor 1-6 ale ...) și beneficiarii*

Axei 7 - Asistenta tehnica, care se supun altor reguli si pentru care este necesara procedura operatională - rezultatul acestei activități."

Ofertantul propune un model pe care îl imaginează ca general valabil la nivel de sistem în general, dar inaplicabil sau în cel mai bun caz, inutil, la nivelul construcției instituționale DG AM...-

În ceea ce privește comentariile din contestație, autoritatea contractantă apreciază că sintagma *„sumele cheltuite din totalul alocat pe componenta de A T, defalcat pe ani și tipuri de beneficiari”* prezintă mari probleme de înțelegere, iar afirmația că *„beneficiarii eligibili Axa 7 (AM...și OI regionale și locale) sunt diferiți prin structura organizatorică”* demonstrează că ofertantul nu cunoaște organigramele acestora (construite pe baza aceluiași funcții din cadrul sistemului de management și control al ...) ba, mai mult, consideră că aceștia implementează proiectele în mod diferit (!) la acest moment: *„de aici prin modalitatea de implementare a proiectelor”*.

Din aceste motive, astfel de afirmații gratuite și neconforme cu realitatea nu pot fi ignorate, iar punctajul acordat ofertei trebuie diminuat în mod corespunzător.

- *„La activitatea 1.1 (pag. 119), inputul „Planul de achiziții a AT pentru perioada urmatoare” nu este necesar pentru realizarea activității, deoarece conform Caietului de sarcini se solicita prestatorului sa acorde sprijin pentru AM...pentru asigurarea managementului si coordonarea adecvata a tuturor contractelor de asistenta tehnica in derulare, nu si pentru cele viitoare.”*

Încă o dată ofertantul demonstrează că nu răspunde cerințelor specifice ale caietului de sarcini, ci urmărește corelarea trecutului cu viitorul, după cum singur afirmă *„procedura trebuie realizată pentru monitorizarea contractelor de asistență tehnică aflate în desfășurare în corelare cu alte contracte de asistență tehnică viitoare ce vor veni în completarea contractelor actuale”*.

- *„Activitatea 1.2*

In descrierea DG ..., ofertantul prezintă o organigrama care nu mai era valabila (pag. 123), având în vedere ca in HG 517/2013 publicata in Monitorul Oficial nr. 488 din 02.08.2013 este prezentata organigrama in vigoare.”

Chiar dacă ar fi fost încă valabilă organigrama publicată pe pagina ..., totuși în ofertă, la pag. 123, contestatorul a introdus în mod forțat, pe aceeași linie cu direcțiile și compartimentele de specialitate, *„8 OI Regionale”* și *„3 OI Naționale”*, fără să se aibă în vedere că este vorba despre entități juridice distincte, care nu fac parte dinși care îndeplinesc niște sarcini specifice în conformitate cu cadrul legal în vigoare și cu Acordurile de delegare de funcții.

- „In descrierea primei etape, ofertantul incadreza "Acordul de delegare de atributii semnat intre AM...si cele 11 ..." in "documente care nu sunt disponibile public" (pag. 124), desi acestea au fost aprobate prin Ordinul OMMEF nr. 600/ 2008 si publicate in Mof nr. 882/ 24.12.2008 (partea I, nr. 882 bis). Din cele doua observatii de mai sus reiese faptul ca ofertantul nu cunoaste suficient institutia publica pentru care a pregătit prezenta oferta.”

Explicația ofertantului din contestație se contrazice cu oferta tehnică: „exceptând Acordurile de delegare de funcții care sunt publice" (alin. 7, pag. 6/15).

- "In plus, ofertantul utilizeaza "metodologie de evaluare" si se referă la activitati de monitorizare (pag. 125-128), desi cerința caietului de sarcini este legata de "monitorizarea organismelor intermediare" si "monitorizarea sarcinilor delegate" (pag. 8). Din aceasta observatie reiese ca ofertantul nu si-a insusit terminologia si abordarea din caietul, de sarcini.”

Explicația ofertantului din contestație nu justifică confuzia pe care o creează „metodologie de evaluare" în contextul activității din caietul de sarcini „Asigurarea coordonării operaționale si monitorizarea organismelor intermediare pentru ..., inclusiv monitorizarea sarcinilor delegate ”.

➤ „Activitatea 1.4

Deși cerința din Caietul de sarcini este „prestatorul trebuie sa cuprindă detalierea sistemului propus pentru monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte" (pag. 9), in cadrul etapei 4, ofertantul se limiteaza la a menționa „un sistem eficient si eficace" (pag. 141) dar nu răspunde cerinței.”

In cadrul contestației se inserează un extras din oferta tehnică, care reprezintă trei tipuri de revizuri dar nu și modalitatea concretă de monitorizare a cererilor de proiecte.

➤ „Tot aici, ofertantul utilizează sintagma «Agenția pentru rromi», (iar instituția la care probabil se refera este «Guvernul României - Agenția Naționala pentru Romi»”

- comentariu necontestat

➤ „Activitatea 1.7

Ofertantul se angajează să implice în demersul legat de analizele socio-economice și „Comisia Națională anti-Sărăcie (CASPIIS)" (pag. 172), dar acest lucru este imposibil întrucât această entitate a fost desființată în conformitate cu Art. 16 din HG 1217 din 06.09.2006. Din această observație reiese că ofertantul nu este la curent cu situația actorilor relevanți în domeniu.

De asemenea, ofertantul asociază „reprezentanți ai APL" la categoria „organizațiile internaționale relevante" (pag. 174).

- comentariu necontestat

➤ *„Activitatea 2.1*

Deși în caietul de sarcini se solicită "în cadrul ofertei tehnice trebuie cuprinsă și descrierea metodologiei de realizare a analizelor, precum și de identificare și colectare a datelor necesare suplimentare" (pag. 11), în cadrul ofertei ofertantul se limitează la culegerea de date de la AM și OI ("valorile indicatorilor contractați", "gestionarea procedurilor") (pag. 187), date care nu sunt relevante și nu pot sta la baza unor analize de amplitudine regională sau tematică".

Ofertantul declară la pag. 9/15 din contestație că „Metodologia va fi elaborată în cadrul contractului ce va fi semnat cu autoritatea contractantă, în primele 6 luni de la semnarea contractului, conform caietului de sarcini”. În Caietul de sarcini, la pag. 11, sunt stabilite următoarele: „Primul set de analize trebuie să fie finalizat nu mai târziu de primele 6 luni ale contractului [...] În cadrul Ofertei tehnice trebuie cuprinsă și descrierea metodologiei de realizare a analizelor, precum și de identificare și colectare a datelor necesare suplimentare.”

Confuzia din partea ofertantului este, în opinia autorității contractante, evidentă.

➤ *„Activitatea 2.2*

Ofertantul indică drept sursă de date pentru analiza cantitativă CNFPA, deși această entitate a fost reorganizată prin OUG 74/30.06.2010 și desființată prin HG 556/2011. Din această observație reiese încă o dată că ofertantul nu este la curent cu situația actorilor relevanți în domeniu”.

Comisia de evaluare a sesizat faptul că ofertantul face apel la o instituție care nu mai există.

➤ *„Activitatea 2.4*

Ofertantul propune ca soluție la vizitele de suport modalitatea de "t(r)aining on the job sau chiar twinning", dar nu precizează în cazul twinning-ului cu cine se va înfrăți organismul intermediar respectiv.

La activitatea 2.4 (pag. 227-228), ofertantul a prezentat ca input-uri - disponibilitatea personalului OIR și AM pe parcursul vizitelor suport" și... „Centralizarea situațiilor realizată de OIR", dar acestea sunt mai degrabă premise implicite pentru realizarea activității și nu input-uri concrete”.

În primul rând, autoritatea contractantă arată că justificarea „twinningul la nivel de persoană” reprezintă o forțare terminologică, iar explicația „expertul preia sarcinile personalului OIR” este imposibil de aplicat, întrucât un expert nu poate să își asume răspunderea pentru lucrările angajaților din sistem sau viceversa.

➤ *„Activitatea 2.5*

Deși cerința din caietul de sarcini este "prestatorul va asigura dezvoltarea instrumentelor necesare (pag. 12), ofertantul recomanda "formarea unei echipe de experți seniori din cadrul entității beneficiarului, persoane care să realizeze normele de implementare a noilor legi și regulamente ... ", urmând ca prestatorul să se limiteze la a oferi "acces la informațiile nou venite și postate" și "solicitările venite din țară (pag. 234). Din aceasta observație reiese că ofertantul nu aduce o contribuție consistentă la realizarea acestor servicii"

Din justificarea prezentată nu reiese care este contribuția concretă a ofertantului la realizarea acestei activități, în raport cu echipa de experți seniori.

➤ *„Activitatea 2.6*

Ofertantul propune "elaborarea și realizarea unor programe/planuri de instruire, primară și de specialitate, a personalului ce va utiliza aplicația" (pag.244) și, în continuare, se refera la "programe de instruire de tip ECDL" din care nu reiese dacă face o comparație, în mod inadecvat și nepotrivit cu utilizarea platformei, sau chiar recomanda livrarea de astfel de instruirii către utilizatorii platformei. Din aceasta observație reiese o abordare inconsecventă a soluției propuse de ofertant".

Comisia de evaluare a identificat faptul că ofertantul face mențiune, în același sub-punct, despre „realizarea unor planuri/ programe de instruire, primară și de specialitate, a personalului ce va utiliza aplicația” , precum și despre „programe de instruire de tip ECDL” și „utilizarea sistemelor de calcul la nivel de utilizator”.

În ofertă, ofertantul propune „se recomandă [...] să includă cunoștințe minim ...”, în timp ce în contestație, ofertantul nuanțează până la „Nu sunt prevăzute astfel de instruirii ...”, astfel că membrii comisiei de evaluare nu poate aprecia ce își asumă în mod concret în oferta tehnică respectivul ofertant.

➤ *„Activitatea 2.7*

Deși în caietul de sarcini se solicita organizarea de reuniuni «in vederea aplicării unitare a metodologiilor și procedurilor operaționale» (pag.13), ofertantul face un amestec incoerent al aspectelor vizate, în care adaugă «context implementare axa prioritara ...provocări și prioritati pentru perioada 2014-2020 in funcție de situația socio-economica a României ... obiective aliniate Strategiei Europa 2020 »".

În Caietul de sarcini (pag. 13) sunt stabilite următoarele: „Reuniunile vor fi organizate de către Prestator, pe baze regulate, astfel încât să fie facilitate transmiterea de informații și schimbul de experiențe și soluții în vederea aplicării unitare a metodologiilor și procedurilor operaționale de lucru pentru gestionarea și

implementarea axelor prioritare, domeniilor majore de interventie si operatiunilor cofinantate din ...2007-2013"

În ofertă și în contestație, contestatorul introduce o relație forțată între cadrul legal pentru perioada 2007-2013, care trebuie respectat și aplicat cu ajutorul acestui proiect, pe de o parte și perioada 2014- 2020, pentru care nu există cadrul legal național la acest moment, pe de altă parte.

➤ *Activitatea 2.9*

Deși in caietul de sarcini se solicita organizarea de «vizite pentru schimb de experiențe» (pag.14), ofertantul folosește atat sintagma «vizite de studiu» cat si «vizite de studiu si bune practici» (pag. 276-278). Din aceasta observație reiese faptul ca ofertantul nu a inteles scopul si natura acestor evenimente si face o grava confuzie care afecteaza din start atingerea rezultatelor acestei activitati".

Comisia de evaluare a identificat neconcordanța dintre ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini, și anume „vizite pentru schimb de experiențe" și ceea ce se propune în ofertă: „vizite de studiu" cât și „vizite de studiu și bune practici".

In contestație, contestatorul continuă să utilizeze „vizite de studiu", introducând chiar un nou tip de vizite, și anume „vizite pentru schimb de practici".

➤ *„Activitatea 3.1*

Deși in caietul de sarcini se solicită "modalitatea de identificare a participanților" (pag. 15), ofertantul se limitează la "va realiza o bază de date cu potentiali beneficiari" și la "Baza de date va fi supusă Autoritatii Contractante" (pag. 298), fără a demonstra in mod explicit cerința din caietul de sarcini".

Categoriile descrise la pag. 298 din ofertă (sub-punctul 1.4) se regăsesc și în tabelul de la pag. 295 din ofertă (conform trimiterii din contestație, pag. 12, primul alineat), dar nici oferta nici contestația nu răspund la cerința din caietul de sarcini „modalitatea de identificare a participanților" (pag. 15). Categoriile generale de participanți nu pot fi confundate cu exponenții acestora.

➤ *Activitatea 3.4*

Deși in caietul de sarcini se solicită "informații relevate privind entitățile potențial partenere ... entități relevante pentru domeniile de intervenție ale FSE, din România, 1 din alte state membre UE" (pag. 16), ofertantul se limitează la "acele entități care au participat deja la implementarea unor proiecte cu finanțare FSE" (deci nu și pe cele potențial partenere, care nu au mai participat) și, mai mult decât atât, solicitând informații tocmai la "AMIOI", adăugând faptul că "la fiecare solicitare se va stabili și un termen maxim de primire a informațiilor (i?)"(punctul 1.2 și 1.3, pag.

327). Din aceasta observație reiese faptul că ofertantul nu a tratat această activitate într-o manieră profesionistă, lăsând cea mai mare parte a deciziei și acțiunii în sarcina beneficiarului acestui proiect.

In cadrul punctului 1.7, prestatorul mai are în vedere "diferite metode de căutare: internet, recomandări, anunțuri publice etc., fără nici o implicare directă și fără nici o țintă concretă în acest sens, adică entităților relevante".

Comisia de evaluare a formulat observațiile de mai sus în conformitate cu factorul de evaluare „Completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”. Din acest motiv, Comisia a apreciat că metoda simplistă de tip exploratoriu și anume căutare internet și recomandări anunțuri publice nu se ridică la calitatea așteptată pentru un proiect de asemenea importanță.

➤ *„Puncte de referință*

Jalonul 1 - prestatorul nu a corelat punctul de referință pentru elaborarea procedurii (luna a 4-a, conform precizărilor de la pagina 119) cu etapa 2 - dezvoltarea procedurii (luna 2, conform pag. 117 și etapa 3 - monitorizarea implementării și raportarea (luna 3 - luna 24, conform pag. 118)".

Comentariile contestatorului nu justifică faptul că informațiile de la pag. 118-120 sunt prezentate în mod necorelat cu informația de la pag. 117: „Prima versiune în formă de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului”

➤ *„Criteriul 3.2*

Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

Atribuții și responsabilități - lider de echipa (pag. 90-92)

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate într-o manieră nestructurată în relație cu activitățile contractului sau cu ceilalți experți și sunt amestecate cu diferite alte sarcini administrative ale agentului economic (de exemplu „monitorizarea stadiului plății de către Beneficiar aferente serviciilor prestate”).

Contestatorul răspunde la observația Comisiei de evaluare „monitorizează stadiul plății de către Beneficiar aferente serviciilor prestate” și declară că „Atribuțiile și responsabilitățile Liderului de echipă sunt descrise într-o manieră schematică, acoperind toate funcțiile managementului: Previziune, Organizare, Coordonare, Antrenare, Control-evaluare-reglare”.

Analizând încă o dată oferta (pag. 90-92) din prisma celor declarate în contestație, autoritatea contractantă arată că se observă că, de exemplu, prima funcție invocată - Previziune - nu

reiese din nici una din cele 36 de atribuții și responsabilități enumerate.

De asemenea, în justificarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă prezintă, de exemplu, care este relația Liderului de echipă cu activitățile proiectului (Extras din ofertă, pag. 90-91):

„(7) Monitorizează modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect; (13) Responsabil de planificarea activității echipei de proiect

(16) Monitorizarea activității, atât personal, cât și prin delegare

(22) Analizează planificarea activităților, etapelor, sarcinilor [...] comparativ cu obligațiile asumate prin contractul încheiat cu Beneficiarul

(23) Actualizează periodic planificarea activităților [...] ”

Potrivit autorității contractante, apare ca fiind evident că prestatorul nu mai are nici un argument în ceea ce privește logica simplei prezentări a atribuțiilor liderului de echipă, unde monitorizarea este pusă de două ori înaintea planificării.

„Atribuții și responsabilități lider de echipă (pag.92-93)

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate sumar și nu sunt precizate sarcinile delegate”.

Deși contestatorul afirmă în contestație *”nu a existat obligativitatea precizării sarcinilor care vor fi delegate”*, Fișa de Date a Achiziției precizează foarte clar: *”Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul [...] 3.2. Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activitatilor și obținerea rezultatelor așteptate - 5 puncte”.*

În consecință, Comisia de evaluare a aplicat prevederile Fișei de Date în conformitate cu informațiile din ofertă.

➤ *„Criteriul 4.1*

Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Pentru 6 din cele 20 de activități principale ale proiectului, ofertantul nu alocă zile lucrătoare nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipă, deși conform atribuțiilor, liderul de echipă trebuie să ”monitorizeze modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect”. Activitățile care nu au alocate zile nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipă sunt: activitatea 1.3 (p. 137),

activitatea 2.3 (p.218), activitatea 2.6 (p.246), activitatea 2.7 (p. 261), activitatea 2.8 (p. 272) și activitatea 3.4 (p.331)".

Deși contestatorul afirmă în contestație că „Astfel, având în vedere numărul mare de activități ale contractului dar și numărul mare de experți implicați, s-a stabilit ca anumite activități de coordonare să fie delegate către Experții cheie cu o pregătire adecvată pentru domeniul respectiv.”, aceasta nu se susține, pentru că nicăieri în cele 379 de pagini ale ofertei tehnice, la nici una din cele 6 activități afectate, nu se amintește despre delegarea managementului către alți experți.

Mai arată că operatorul contestator se contrazice încă o dată pe sine, având în vedere atribuțiile liderului de echipă.

Având în vedere solicitarea celor trei contestatori de a li se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestațiilor ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresele nr. 120/..... din data de 07.01.2014, nr. 119/..... din data de 07.01.2014 și, respectiv nr. 118/...../07.01.2014 a solicitat acestora, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 845/10.01.2014, precizând următoarele:

1. Motivele invocate în susținerea temeiniciei contestației formulate sunt cele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, pe care le menține și care pot fi grupate după urmează:

1.1 Motive de nelegalitate

- Argumentele prezentate la pct. 2 din contestație (fila 3) constituie motive de nelegalitate ale actului contestat, raportat la prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă a omis ca prin comunicarea rezultatului procedurii să prezinte, care au fost "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa", încălcând astfel cerințele dispoziției legale imperative menționate. Conform

celor arătate la fila 3 din contestație în dezvoltarea acestui motiv, încălcarea prevederilor invocate atrage nulitatea comunicării astfel realizate.

- Motivul de nelegalitate reprezentat de încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 dezvoltat la punctele 3 și 4 din contestație (filele 4-5).

Astfel cum s-a specificat și în contestație, primul dintre cele 4 aspecte prezentate de către autoritatea contractantă drept avantaje ale ofertei câștigătoare excede factorilor de evaluare astfel cum au fost aceștia enumerați în documentația de atribuire.

Identificarea și propunerea unui model de bună-practică din Uniunea Europeană de către Asocieria declarată câștigătoare, menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii ca fiind un avantaj al acestei oferte, nu se regăsește indicat ca și factor de evaluare în cuprinsul documentației de atribuire. Autoritatea contractantă are astfel în vedere în mod explicit un factor de evaluare ce nu a fost precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, conform cerinței imperative prevăzute de art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conduită sancționată conform art. 199 alin. (5).

1.2 Motive de netemeinicie

- Considerentele prezentate la pct. 4 din contestație - filele 4 și 5, cu privire la ultimele 3 dintre pretinsele avantaje ale ofertei câștigătoare (pct. B,C,D din contestație) constituie motive de netemeinicie.

Referitor la acest aspect, în cuprinsul contestației s-a arătat că susținerile autorității contractante privind cele 3 aspecte considerate drept avantaje ale ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate, respectiv:

- pe de o parte, că acestea sunt contrazise chiar de punctajul inferior acordat acestui ofertant cu privire la factori care implicit atingeau și aceste aspecte (avantajele 2 și 3),
- pe de altă parte (cu privire la avantajul 4), că autoritatea nu a indicat în cuprinsul rezultatului procedurii vreun exemplu raportat la oferta sa care să fi reprezentat o definire incorectă a atribuțiilor și responsabilităților experților, fapt ce ar fi putut să susțină eventualul avantaj al ofertei câștigătoare, în lipsa indicării unui dezavantaj în cuprinsul ofertei ... cu privire la acest factor, lipsind chiar unul dintre termenii de comparație care să poată conduce la susținerea concluziei prezentate de autoritatea contractantă.

Susținerea de către autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a unor pretinse avantaje inexistente în favoarea

ofertei declarate câștigătoare constituie un motiv care atrage netemeinicia deciziei astfel adoptate.

- La pct. 5 din contestație - filele 5-16, au fost dezvoltate motivele de netemeinicie ale actului contestat raportat la analiza efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa.

Astfel, contestatorul arată că a prezentat punctual, cu referire la fiecare dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei de depunere a ofertei sale, care sunt considerentele care fundamentează contestația formulată, respectiv care atestă realizarea unei evaluări eronate a ofertei

Contestatorul menționează că soluția autorității contractante de a nu puncta în mod corect oferta sa și a reține considerente care fie sunt contrazise chiar de conținutul explicit al ofertei, fie nu prezintă lacune, ci dimpotrivă beneficii suplimentare, este neîntemeiată și constituie un motiv pentru cenzurarea acesteia.

Prin urmare, contestatorul arată că își menține în mod integral toate argumentele invocate în susținerea temeiniciei contestației.

În ceea ce privește mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, contestatorul precizează că acestea sunt reprezentate de înscrisuri, respectiv cele depuse anexat contestației precum și înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, subliniind totodată faptul că nu solicită încuviințarea altor probe față de cele menționate.

2. Dovada realizării anterior a demersurilor la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției și a unui eventual refuz din partea acesteia.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin contestația formulată nu a pretins că a adresat o astfel de solicitare autorității contractante.

Mai arată că o astfel de cerere nu ar fi fost necesară anterior adoptării de către autoritate a deciziilor comunicate prin actul ce formează obiectul prezentei contestații, întrucât nu exista nici un indiciu că evaluarea ofertei sale nu se va face în mod corect. Mai mult, consideră că o astfel de solicitare nici nu ar fi fost permisă.

De asemenea, menționează că ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, în data de 20.12.2013 o astfel de solicitare ar fi fost inutilă, în condițiile în care termenul de 10 zile pentru a formula contestația era insuficient pentru a obține un răspuns din partea autorității, cu atât mai mult cu cât această perioadă a cuprins nu mai puțin de 7 zile nelucrătoare pentru autoritățile publice, iar, în condițiile în care nu exista un temei legal care să oblige autoritatea la admiterea unei astfel de cereri, o soluție favorabilă era puțin probabilă.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 nu condiționează în nici un fel accesul la dosarul procedurii de efectuarea unui demers anterior în acest sens către autoritatea contractantă.

3. Numărul și data de înregistrare a Adresei CNSC nr. 120/..., .../07.01.2014 la sediul său este sub nr. 79919/07.01.2014.

4. Alte înscrisuri și informații pe care apreciate necesare în soluționare.

Contestatorul arată că între momentul formulării contestației și data primirii adresei CNSC nu au intervenit aspecte noi, astfel că, nu deține înscrisuri sau informații suplimentare, relevante soluționării contestației.

Mai precizează că ulterior studierii dosarului, urmează să fie formulate concluzii scrise, cu respectarea termenului pe care va fi stabilit.

De asemenea, pentru a permite explicarea aspectelor tehnice, de specialitate sau a oricăror altor aspecte ce ar putea prezenta neclarități, contestatorul solicită, conform dispozițiilor art. 275 alin. (6), încuviințarea de depunere de concluzii orale în fața Consiliului.

La solicitarea Consiliului, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a răspuns prin adresa nr. 165/13.01.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 1023/13.01.2014, precizând următoarele:

1. Petitul său îndeplinește toate condițiile menționate la art. 270 lit. e) din OUG nr. 34/2006, fiind complet motivată, atât în fapt, cât și în drept.

În ceea ce privește mijloacele de probă, așa cum se menționează în cuprinsul aceluiași articol, lit. f) acestea vor fi precizate în măsura în care este posibil. Din acest punct de vedere, consultarea dosarului achiziției publice reprezintă un mijloc de probă nou pe care societatea sa l-a luat în calcul. De asemenea, punctul de vedere al autorității contractante reprezintă un mijloc de probă nou, având în vedere faptul că prin acesta va putea fi identificată mai clar care a fost modalitatea de evaluare a documentelor de calificare depuse de ... în demonstrarea experienței similare solicitate. Până la data prezentei, deși prin aplicarea art. 274 alin. (1) autoritatea ar fi trebuit să formuleze deja un punct de vedere, contestatorul arată că nu are cunoștință dacă s-a efectuat sau nu acest demers.

În concluzie, contestatorul arată că își menține în întregime solicitările cuprinse în contestația sa pe care o considerăm motivată în drept și în fapt. Cu privire la mijloacele de probă, precizează că își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6), care se vor constitui parte integrantă a petitul său, în urma consultării dosarului de achiziție publică și a punctului de vedere al autorității contractante.

2. Contestatorul menționează că nu făcut nicio solicitare anterioară pentru consultarea dosarului de achiziție publică către autoritatea contractantă, motivat de faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 274, acesteia îi revine obligația de a transmite Consiliului o copie dosarului de achiziție publică. Urmare a acestui fapt, societatea sa, așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, și-a rezervat dreptul de a formula către CNSC o solicitare de consultare a dosarului de achiziție publică și a transmis aceasta solicitare împreună cu contestația, respectiv în data de Având în vedere faptul că data depunerii contestației a fost data de ... căreia i-a urmat perioada de sărbători legale, contestatorul revine cu solicitarea expresă de a primi accesul la dosarul achiziției, inclusiv la punctul de vedere al autorității contractante cât mai curând posibil, astfel încât să nu fie afectate nici termenele legale de soluționare dar nici dreptul său la o informare completă.

3. Adresa CNSC a fost înregistrată sub nr. 1254/08.01.2014

4. Informațiile pe care contestatorul le consideră relevante în prezenta cauză sunt:

- punctul de vedere al autorității contractante
- dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatorul arată că nu se poate opune lipsa îndeplinirii condiției instituite prin art. 270 lit. e) din OUG nr. 34/2006, în cuprinsul contestației, fiind detaliate, pe larg, motivele pentru care apreciază decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, motivând și în fapt și în drept critica formulată.

Totodată, contestatorul învederează faptul că atât articolul 270 alin. (1) lit. f) cât și articolul 275 permit formularea de concluzii scrise ulterioare, rezultate ca fiind necesare în urma fie a audierilor, fie a consultării dosarului de achiziție publică, fie a altor acte depuse ulterior, la solicitarea Consiliului, de către autoritate, care reprezintă în fapt o completare la motivarea formulată inițial, fără a avea semnificația completării contestației cu alte capete de cerere.

La solicitarea Consiliului, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a răspuns prin adresa nr. -/DD-O/RIE 3561/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1043/13.01.2014, precizând următoarele:

1. Contestația formulată prezintă date obiective relevante pentru solicitarea sa, fiind analizate în detaliu fiecare dintre motivele invocate injust de către autoritatea contractanta în motivarea depunerii ofertei sale.

În continuare, contestatorul înțelege să sublinieze cele mai importante motive care au stat la baza deciziei sale de a contesta rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, astfel:

a) Avantajele ofertei câștigătoare determinate în funcție de alți factori decât cei prevăzuți în caietul de sarcini, ceea ce contravine grav prevederilor art. 199 și art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens arată că autoritatea contractantă punctează oferta câștigătoare prin prezentarea unor informații care nu sunt incluse în algoritmul de calcul al ofertei tehnice prezentat în fișa de date. Astfel, conform scrisorii de informare, autoritatea contractantă precizează că *„Ofertantul castigator a identificat si a propus un model demonstrat de buna practica din Uniunea Europeana pe care l-a integrat in cadrul ofertei”*, deși în nici o secțiune a documentației de atribuire nu este prevăzută importanța prezentării unor modele de bune practici și astfel, cu atât mai mult, se încalcă grav prevederile legislative menționate mai sus prin acordarea unui avantaj competitiv prezentării acestui model.

b) Autoritatea contractantă a făcut o gravă eroare în aprecierea avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta tehnică depusă de contestator, în condițiile în care acestea reprezintă doar observații pozitive care se regăsesc și în evaluarea ofertei sale prin acordarea unui punctaj superior atribuit ofertei ...față de oferta câștigătoare la criteriul 4 Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă evaluează oferta câștigătorului *„Ofertantul a prezentat o descriere detaliată a etapelor propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizarea a activităților”*.

În opinia contestatorului, evaluarea ofertelor prin metoda comparativa subiectiva în detrimentul celei obiective, bazate pe un algoritm de calcul al punctajului aplicat uniform tuturor ofertanților încalcă într-o măsură inacceptabilă prevederile art. 82 alin.(2) din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale anterior invocate, având în vedere:

- acordarea unui avantaj ofertei câștigătoare pentru *„prezentarea unui instrument de monitorizare - model integrat de corelare a rezultatului/ rezultatelor fiecărei activitati in parte”* în condițiile în care nu este solicitat în nicio secțiune de caietului de sarcini.

- mai mult, acest așa-zis avantaj a ceea ce ofertantul declarat câștigător a prezentat este, potrivit contestatorului, în fapt, doar o detaliere a modalității de monitorizare a activității, ceea ce a fost prezentat, într-o manieră structurată și concisă, și în cuprinsul

contestației. De asemenea, precizează că oferta tehnică trebuie să prezinte o descriere a modalității în care va fi realizată activitatea și în niciun caz nu se poate solicita crearea de instrumente de lucru sau metodologii finale în condițiile în care acestea reprezintă etape în derularea contractului de achiziție publică.

c) Depunerea ofertei sale prin utilizarea unor subfactori de evaluare subiectivi și fără relevanță în derularea contractului de servicii avut în vedere, precum:

- juxtapunerea expresiilor folosite în oferta sa tehnică „vizite de studiu” și „vizite de studiu și bune practici” la expresia utilizată de autoritatea contractantă „vizite pentru schimb de experiențe” (activitatea 2.9) a generat comisiei de evaluare opinia că a fost realizată „o gravă confuzie care afectează din start atingerea rezultatelor acestei activități”.

- faptul că a folosit expresii sinonime sau de completare nu face decât să demonstreze puternica înțelegere a scopului acestei activități, chiar dacă autoritatea contractantă opina în sensul transcrierii ad litteram a caietului de sarcini. Mai mult, contestatorul arată că nu i-a fost comunicat cu cât a fost depunctat pentru fiecare expresie, așa cum sunt acestea menționate în comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, contestatorul are dubii în ceea ce privește capacitatea comisiei de evaluare în evaluarea obiectivă a unor expresii scoase din context prin acordarea unui calificativ ne-cuantificabil.

- Sub-factorii de evaluare utilizați nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este prevăzut la art. 15 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

d) Din observațiile menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, se poate constata cu mare ușurință că acesta nu a înțeles pe deplin Oferta tehnică a contestatărului, iar toate aspectele care au constituit obiectul depunerii puteau fi limpezite în urma unei simple adrese de solicitare clarificări.

e) Scoaterea din context a unor fraze sau chiar expresii, precum „interviuri cu beneficiarii existenți și cei potențiali” (activitatea 1.1) sau „gestionarea procedurilor” (activitatea 2.1) și analiza acestora din perspectiva coerenței cu solicitările contractului, în condițiile în care analiza acestor fraze sau expresii în contextul descrierii din oferta tehnică prezintă o imagine mai mult decât edificatoare. Contestatorul subliniază faptul că o fraza scoasă din context nu poate avea același înțeles, iar la o primă lectură poate genera o deficiență în înțelegerea intenției sale, deși aceasta a fost exprimată în detaliu în oferta tehnică. Spre exemplificare, contestatorul reiterează cele transmise de

autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii: „Deși în caietul de sarcini se solicita organizarea de reuniuni „în vederea aplicării unitare a metodologiilor și procedurilor operaționale” (pag. 13), ofertantul face un amestec incoerent al aspectelor vizate, în care adaugă „context implementare axa prioritara provocări și prioritati pentru perioada 2014-2020 în funcție de situația socio-economică a României obiective aliniate Strategiei Europa 2020”. După cum se poate ușor constata nu există niciun fel de coerență între solicitarea autorității contractantă și citatul extras din context al contestatorului.

f) Rea voință în evaluarea ofertei sale tehnice demonstrată prin lipsa de atenție în lecturarea detaliilor specifice:

- *Autoritatea contractantă opinează „Deși în cerința din Caietul de sarcini (pag. 8) se solicita „Prima versiune a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului”, în oferta se precizează „Prima versiune în forma de proiect a procedurii operaționale va fi prezentată nu mai târziu de luna a 4-a a contractului” (pag. 117). În etapele următoare din oferta, reiese totuși că procedura va fi dezvoltată în luna a 2-a și aplicată începând cu luna a 3-a (pag. 118). Din această observație reiese că ofertantul nu a corelat termenul limită pentru predarea acestui rezultat al proiectului”. Din analiza celor descrise de autoritatea contractantă se poate constata lipsa de consistență în evaluarea ofertei sale, în condițiile în care expresia „nu mai târziu de luna a 4-a” include în mod evident și luna a 2-a și 3-a. Mai mult, în condițiile în care în caietul de sarcini i se solicita un termen maximal (4 luni), iar în oferta se propun lunile a 2-a și a 3-a pentru îndeplinirea activității, contestatorul apreciază ca nefondată existența unei erori grave ce a condus la depunerea ofertei sale. Mai mult, arată că folosirea în oferta tehnică a expresiei „nu mai târziu de luna a 4-a” nu exclude finalizarea activității mai devreme.*

2. Având în vedere faptul că scrisoarea de informare nr. E1307/SDS/20.12.2013 generată ca urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertelor depuse, a fost transmisă prin poșta electronică de către autoritatea contractantă în data de 20.12.2013 la ora 4:54 PM, iar zilele lucrătoare până în data în care se poate depune contestație și se poate studia dosarul achiziției la sediul autorității contractante au fost în număr de trei (conform HG nr. 965/2013) și locuate în perioada sărbătorilor religioase de iarnă, contestatorul arată că nu a dispus de timpul necesar 1. să solicite, 2. să i se permită accesul, 3. să elaboreze înscrisuri, autoritatea contractantă limitând, în opinia sa, în mod evident și cu bună-știință, termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

3. Adresa Consiliului a fost înregistrată la sediul său sub nr. RIN 30490/07.01.2014

4. Nu depune alte informații și înscrisuri la acest moment, însă își rezervă dreptul, așa cum s-a precizat și în contestație, și solicită accesul la dosarul achiziției ce va fi depus de autoritatea contractanta la CNSC, în vederea completării contestației cu note suplimentare documentate, utilizând proba de înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 31107/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4129/10.02.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat Concluzii scrise, prin care aduce următoarele precizări referitoare la evaluarea și punctarea greșită a ofertei sale, în raport cu criteriile de atribuire și cu oferta câștigătoare:

1. Contestatorul subliniază faptul că deși oferta sa a avut cel mai bun preț și a fost apreciată cu punctajul maxim pentru 3 din cei 4 factori de evaluare, aceasta s-a clasat pe locul 2, acest fapt fiind, în opinia sa, cu atât mai surprinzător cu cât singurul criteriu de evaluare la care oferta sa nu a fost evaluată ca fiind cea mai bună (i.e. "Completitudinea efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor") este și cel mai subiectiv.

Prin urmare, apreciază că modalitatea în care oferta sa a fost analizată raportat la criteriile 3.1., 3.2. și 4.1., astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, este complet neîntemeiată.

2. În ceea ce privește critica referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul reiterează cele susținute în cuprinsul contestației.

3. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

4. Contestatorul susține că punctajul *acordat pentru criteriile de atribuire 3.1, 3.2 și 4.1 a fost în mod eronat acordat în evaluarea ofertei ... , precizând în acest sens următoarele:*

- Oferta ... a fost evaluată doar cu 3 din 5 puncte pentru subcriteriul 3.1 *"Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților"* deși detaliază toate aceste elemente pentru fiecare activitate în parte de la pagina 53 la pagina 225.

Potrivit contestatorului, comentariile Comisiei de Evaluare din Grilele de evaluare nu sunt corecte și nu exprima situația reală, astfel cum s-a subliniat și în contestația, astfel că admitând argumentele enunțate în cuprinsul contestației depuse pe ..., care demontează punct cu punct observațiile și comentariile comisiei de

evaluare, ofertei sale ar fi trebui să i se acorde mai multe puncte pentru acest criteriu de evaluare.

- Oferta ...a fost evaluată 5 din 5 puncte pentru subcriteriul 3.1 "*Descrierea detaliata a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele si indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților*" deși, conform grilei pentru aplicarea factorilor de evaluare detalierea acestor elemente se realizează la paginile 34, 35 și 19. Punând sub semnul întrebării posibilitatea detalierii etapelor unui astfel de proiect complex în două pagini, contestatorul învederează faptul că aparentele avantaje ale ofertei desemnate câștigătoare au fost demontate în contestația depusă pe

- Oferta ... a fost evaluată doar cu 3 din 5 puncte pentru subcriteriul 3.2 "*Definirea atribuțiilor si responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activitatilor si obținerea rezultatelor așteptate*" deși definește responsabilitățile experților pentru fiecare activitate în parte (subsecțiune 9. Expertiză).

Potrivit contestatorului, comentariile Comisiei de Evaluare din Grilele de evaluare nu sunt corecte și nu exprima situația reală, astfel cum s-a subliniat și în contestația, astfel că admițând argumentele enunțate în cuprinsul contestației depuse pe ..., care demontează punct cu punct observațiile și comentariile comisiei de evaluare, ofertei sale ar fi trebui să i se acorde mai multe puncte pentru acest criteriu de evaluare.

- Oferta ...a fost evaluată 5 din 5 puncte pentru subcriteriul 3.2 "*Definirea atribuțiilor si responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activitatilor si obținerea rezultatelor așteptate*". În opinia contestatorului este practic imposibil ca oferta câștigătoare să definească la un nivel mai de detaliu atribuțiile și responsabilitățile experților (criteriul 3.2), eșuând în schimb în a le organiza și planifica activitățile acestora, la un nivel măcar comparabil cu al ofertei sale (criteriul 4.2).

- Oferta ... a fost evaluată doar cu 4 din 5 puncte pentru subcriteriul 4.1 "*Claritatea si coerenta planului de lucru si organizarii activitatilor - Planificarea, succesiunea si durata activitatilor si etapelor, luându-se în considerare si timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului si utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor*".

În opinia contestatorului, comentariile Comisiei de Evaluare din Grilele de evaluare nu sunt corecte și nu exprimă situația reală, astfel cum s-a subliniat și în contestația depusă pe

În ceea ce privește necesitatea utilizării expertului în achiziții, având în vedere faptul că în cadrul de reglementare al achizițiilor publice se prevede și modul și mai ales restricțiile la care sunt supuse amendamentele contractelor de achiziții publice, contestatorul consideră că expertiza în acest domeniu este extrem de utilă în a asigura beneficiarul împotriva oricărui risc de încălcare a cadrului de reglementare a achizițiilor publice în procesul de modificare/ amendare a contractelor aflate în derulare.

Prin urmare, contestatorul susține că prin admiterea *argumentelor sale* enunțate în cuprinsul contestației depuse pe ..., care *demontează punct cu punct observațiile și comentariile comisiei de evaluare*, ofertei sale ar fi trebuit să i se acorde *mai multe puncte pentru acest criteriu de evaluare*.

5. Contestatorul arată că toate cele trei grile individuale ale celor 3 membri ai comisiei de evaluare, cuprind aceleași comentarii generale și specifice (aceiași termeni, aceleași idei, aceleași semne de punctuație, același punctaj) cuprinzând aceleași erori.

6. Prin observațiile generale și prin cele specifice care vizează oferta ..., se reproșează, de cele mai mult ori în mod explicit, fie înțelegerea neadecvată a contextului, fie erori, însă, potrivit contestatorului, niciuna dintre aceste alegații nu se susține.

7. Ca și observație generală, contestatorul consideră că ar fi fost corect ca membrii Comisiei de evaluare să fi solicitat clarificări specifice, în loc să procedeze la interpretări arbitrare, subliniind totodată faptul că pe întreaga perioadă de evaluare cuprinsă între 19 August 2013 și 20 Decembrie 2013 nu a primit nici o solicitare de clarificare privind aspectele metodologice surprinse în Comunicarea rezultatului evaluării sau altele din oferta tehnică.

8. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenele solicitate de CNSC de transmitere a documentelor solicitate în vederea soluționării contestației. Copiile dosarului licitației au fost transmise după 19 zile prin adresa E 1845/SDS/31.01.2014 și înregistrată la CNSC cu nr. 3584/ 04.02.2014 în loc de 3 cum s-a solicitat în adresa CNSC 804/... .../ 16.01.2014 și înregistrată la AM...cu nr. 638/ 16.01.2014.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea evaluării defectuoase a ofertelor și admiterea contestației.

Prin adresa nr. -/DD-O/RIE 37134/17.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 4849/17.02.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat Concluzii scrise finale, în urma studierii

dosarului cauzei, prin care subliniază faptul că își menține criticile din cuprinsul contestației, susținând că procedura de atribuire este viciată:

A. de subiectivitatea interpretării criteriilor de atribuire și a
B. de subiectivitatea modalității de acordare a punctajelor datorită neclarității/lipsei de completitudine a algoritmului de calcul.

În ceea ce privește punctul A, contestatorul face următoarele precizări:

1. Conform Ordinului nr. 543/2.366/1.446/1.469/1.441/879/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, din 5 Iunie 2013:

„4. Utilizarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" cu includerea unor factori de evaluare nerelevanți și/sau necuantificabili:

Note generale

Factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține.

Ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.

Greșeli frecvente care trebuie evitate:

- utilizarea ca factor de evaluare a "timpului de remediere a defecțiunilor", deși perioada necesară remedierii diferă în funcție de natura și tipul defecțiunii și nu poate fi estimată la momentul procedurii de atribuire;

- utilizarea ca factor de evaluare "înțelegerea caietului de sarcini și a obiectivelor proiectului", factor de evaluare ce nu poate fi cuantificat și care induce aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare."

Astfel, în opinia contestatorului aplicarea criteriului de evaluare 2. "Nivelul de înțelegere de către ofertant a obiectivelor proiectului și rezultatelor așteptate" contravine recomandărilor ordinului mai sus menționat, deoarece determină utilizarea unui factor subiectiv care contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței procedurilor de achiziție publică conform art. 2 lit. (a), (b) și (d) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare.

2. La criteriul de punctare 3.1. se evaluează: *„Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv Input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților”*.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că deși oferta sa a descris în detaliu etapele propuse pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului, au fost incluse input-uri, puncte de referință, rezultate, indicatori, modalitatea de monitorizare, experți implicați și durata pentru fiecare etapă, răspunzând astfel criteriilor de evaluare a ofertei, aceasta a fost depunctată pe motive care nu constituie criteriu de evaluare, după cum se poate constata și din Punctul de vedere al autorității contractante (nr. E 2187 din data de 11.02.2014), comisia de evaluare acordând un punctaj redus motivând *„Contestatorul propune o abordare care mai degrabă îngreunează activitatea Organismelor intermediare....care creează birocrăție și blocaje instituționale”* sau *„Afirmații gratuite și neconforme cu realitatea nu pot fi ignorate, punctajul acordat ofertei trebuie diminuat în mod corespunzător”*, fără a se specifica cât anume din punctaj reprezintă *„corespunzător”*.

De asemenea, contestatorul susține că subiectivitatea tratamentului rezervat de către autoritatea contractantă diverșilor candidați în cadrul procedurii reiese în mod clar din aceste afirmații extrase din punctul de vedere transmis, care, conform dispozițiilor legislației în vigoare (art. 207 alin. (2) lit. (c) din OUG nr. 34/2006 cu modificări și completări ulterioare) are obligația să comunice în mod clar avantajele relative ale ofertei câștigătoare, explicând pe bază criteriilor de atribuire stabilite de ce soluția propusă de oferta declarată câștigătoare este considerată mai potrivită / mai bună decât soluția celorlalți ofertanți. În aceasta privință, în cazul de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să explice în mod clar de ce modelul de bună practică propus în cadrul ofertei declarate câștigătoare (aspect prezentat și remarcat de autoritatea contractantă ca fiind determinant în stabilirea rezultatului final al procedurii) este considerat un model de "buna practică" (conform cărei definiții și cerințe) potrivit pentru sistemul românesc, respectiv este aplicabil sistemului, astfel încât să faciliteze activitatea Organismelor Intermediare și să nu creeze blocaje instituționale și birocrăție. Simplul fapt de a prezenta un model de bună practică pentru fiecare activitate din contract nu reprezintă garanția utilității și / sau a transferabilității modelului, pe lângă faptul că nu reprezintă un criteriu de evaluare sau un avantaj competitiv explicit menționat în documentația de atribuire.

În schimb, contestatorul consideră că nu poate fi ignorat nici faptul că autoritatea contractantă a căutat motive de depunere disproporționate (ceea ce contravine art. 2 alin. (2) lit. (e) din OUG nr. 34/2006 cu modificări și completări ulterioare) în mici greșeli sau inexactități de natură secundară și/sau interpretabile și/sau justificabile, și care nu sunt de natură să afecteze integritatea și logica abordării strategice a soluției propuse, și nici coerența, completitudinea, efectivitatea și calitatea descrierii, care sunt absolut coerente cu cerințele caietului de Sarcini și criteriile de atribuire.

3. La criteriul de punctare 3.2. se evaluează „Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, pe lângă faptul că forma de definire a atribuțiilor și responsabilităților experților nu constituie criteriu de punctare, în plus societatea sa a prezentat în cadrul ofertei tehnice paginile 89-110 în format structurat, tabelar pentru fiecare expert în parte responsabilitățile și atribuțiile acestora, răspunzând cerințelor caietului de sarcini.

Mai arată că în plus față atribuțiile legate strict de implementarea proiectului, experții au și atribuții aferente administrării contractului, necesare din punctul său de vedere pentru a oferi o imagine reală asupra timpului alocat de fiecare expert în parte.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că nu este specificat nicăieri ca includerea de sarcini administrative în cadrul atribuțiilor și responsabilităților experților constituie motiv de depunere, așa cum a invocat autoritatea contractantă pentru scăderea punctajului.

Totodată precizează că în cadrul caietului de sarcini sau fișei de date nu se solicită nicăieri „precizarea sarcinilor delegate” a unor experți, subliniind faptul că gradul de detaliere al atribuțiilor și responsabilităților experților nu reprezintă criteriu de evaluare, fișa de date menționând „*Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul (...) 3.2 Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate*”, însă autoritatea contractantă depune oferta sa pe acest motiv.

În ceea ce privește punctul B, contestatorul arată că în urma studierii dosarului cauzei a constatat următoarele elemente de natură să pună la îndoială caracterul imparțial al evaluării:

- acordarea exact a aceluiași punctaj și consemnarea de comentarii identice de către toți membrii comisiei de evaluare, pentru toate ofertele, pentru fiecare criteriu de evaluare, aspect ce

pune sub semnul întrebării independența și obiectivitatea evaluărilor individuale ale membrilor comisiei

- imposibilitatea identificării unei interpretări comune și a unui algoritm de calcul exact și comun tuturor ofertelor care să aibă în vedere o ponderare egală a tuturor elementelor (pe care le numește numi "subofiterii") de evaluare cuprinse în cadrul unul anumit criteriu de atribuire (cum ar fi: input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților, pentru criteriul de atribuire 3.1), ceea ce determină automat cuantificarea subiectivă și neunitară a punctajelor de acordat fiecărui candidat, respectiv, imposibilitatea comparării efective a ofertelor depuse.

Pentru fundamentarea acestor afirmații, contestatorul oferă următorul exemplu:

- La criteriul 2.1, pentru ofertanții de pe locurile 2 și 3 s-a acordat punctaj maxim, susținut de următorul comentariu: *"ofertantul a prezentat aspecte generale esențiale, preluate integral din caietul de sarcini. De asemenea, a prezentat aspecte esențiale specifice, create pe baza rezultatelor din caietul de sarcini. Aspectele prezentate de ofertant sunt esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia"*. Pentru ofertantul de pe primul loc s-a acordat același punctaj maxim în baza următorului comentariu: *"Aspectele prezentate de ofertant sunt esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia"*, fără a se menționa prezentarea aspectelor generale și specifice esențiale, ceea ce sugerează că evaluatorii au avut în vedere aspecte diferite în momentul în care au stabilit punctajul diverșilor candidați.

- La criteriul 3.1, se acordă un maxim de 5 puncte, pentru îndeplinirea a 6 sub-criterii, fără ca în documentația de atribuire sau clarificările ulterioare, să se prezinte detaliat sub-criteriile sau modalitatea de evaluare și punctare a îndeplinirii acestora.

Prin adresa nr. 185/17.02.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 4900/17.02.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează concluzii scrise prin care înțelege să își mențină motivele prezentate în contestație și să aducă următoarele argumente suplimentare, pe baza informațiilor extrase din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În urma studierii documentului intitulat „Raportul procedurii”, contestatorul arată că a luat la cunoștință faptul că în urma primei sesiuni de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare (respectiv capacitatea tehnică și profesională) tuturor ofertanților. Din cele cinci oferte

depuse, oferta depusă de subscrisa a fost declarată ca inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, arată că a studiat în anexele la raportul procedurii modul în care autoritatea contractantă a analizat și interpretat răspunsul transmis de ... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

În acest sens, menționează că pentru Contractul cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe, implementat de ... Consultants SA (Grecia), autoritatea contractantă a luat în considerare o valoare de 4 ori mai mică pentru contractele subsecvente prezentate, deși în Raportul Procedurii și anexele acestuia, nu a fost identificată nicio justificare a acestei decizii, chiar și după argumentele prezentate de ... în răspunsul la cererea de clarificări. Mai arată că aceste argumente s-au bazat din nou pe documentele justificative emise de organisme ale Comisiei Europene din întreaga lume, anexate la oferta depusă.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat deloc în Raportul Procedurii modul în care a analizat eligibilitatea contractelor subsecvente (pentru toate contractele subsecvente incluse în ofertă au fost puse la dispoziție exact aceleași tipuri de documente justificative), învederând totodată faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la bugetele contractelor subsecvente (moneda în care erau prezentate).

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 2 alin. (1), lit. b) și c), respectiv alin. (2) lit. a), b) și d), aplicând ofertanților un tratament inegal, precizând în acest sens următoarele:

1. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor celorlalți participanți la procedură, acolo unde s-a constatat existența unor neclarități cu privire la documentele justificative depuse în vederea demonstrării deținerii experienței similare așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire (bugetele referințelor similare), aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 vizând toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, mai puțin oferta sa

2. Pentru consorțiile conduse de ..., ...și ... România, comisia de evaluare a considerat ca eligibile proiectele menționate ca îndeplinind criteriul 5 („Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și/sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private”) în mod nejustificat, deși niciunul din proiectele

menționate de cele două consorții concurente nu îndeplinesc criteriul 5 din următoarele considerente:

- Pentru consorțiul condus de ...- proiectul la care se face referire este un proiect de creare a unei platforme web și de derulare a unor evenimente în vederea promovării acesteia. O platformă web nu poate fi asimilată cu o rețea de entități publice și private. O rețea este un demers comun și materializat într-un set de reguli de funcționare a rețelei, de regulă într-o carte de funcționare a rețelei. Membrii rețelei aderă la rețea și își asumă formal sau informal că s-au constituit într-o rețea în vederea îndeplinirii unor obiective comune, asumate de toți membrii rețelei. În vederea ducerii la îndeplinire a obiectivelor, membrii rețelei își pot construi diverse instrumente - de exemplu: platforme web pentru schimbul de informații, pentru punerea în comun de experiențe, practici și informații utile pentru toți membrii rețelei), pot participa la evenimente, pot realiza newsletter.

Potrivit contestatorului, toate acestea, fără existența unor reguli comune și a unor obiective comune, nu reprezintă o rețea.

În plus, contestatorul menționează că proiectul prezentat de consorțiul ..., așa cum rezultă din descrierea lui, atât din raportul de evaluare, cât și de pe siteul web al DG Societatea Informațională este în mod evident un proiect de creare a unei platforme web pentru introducerea de date despre diverse entități. De asemenea, arată că nu rezultă din niciuna din informațiile prezentate faptul că entitățile ale căror date s-au introdus în platforma web au aderat sau formează o rețea pentru că acestea în fapt nu interacționează sub nicio formă.

Încă un argument în sprijinirea afirmației că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu cu privire la ofertanți este, în opinia contestatorului și modul în care a evaluat că asocierea condusă de ...îndeplinește cerința cu privire la capacitatea tehnică și profesională.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că, referitor la contractul nr. 1 din Lista principalelor prestări de servicii în ultimii ani, comisia de evaluare a procedat la verificarea modului de însumare a valorii îndeplinite în perioada de referință, constatând că acesta este greșit asumată. În urma acestui fapt, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de calcul al valorii îndeplinite, prin adresa nr. 291/DSC/04.11.2013, la care a primit răspuns prin adresa nr. Prot. 0020766 0 690.7/00001, înregistrată la registraturacu nr. 21598/08.11.2013, unde ofertantul declară că valoarea aferentă primului contract descris a fost dintr-o eroare materială precizată ca fiind 7.064.986,05 lei, valoarea corectă fiind 7.964.986,05 lei (vezi pagina 11 din Raportul procedurii - Anexa 2).

- Pentru consorțiul condus de ..., contractul prezentat, pe lângă faptul că nu include nicăieri în descriere o referire evidentă la entități publice, nu arată în niciun fel că s-ar fi constituit o rețea care apoi va funcționa pentru aducerea la îndeplinire a unor obiective comune. Participarea la câteva evenimente, fie ele și cu caracter transnațional nu înseamnă nicidecum, în opinia contestatorului, că s-a constituit o rețea, ci doar că a avut loc un schimb de bune practici în cadrul unor reuniuni comune.

- Pentru consorțiul condus de ... România, contractul prezentat demonstrează realizarea unei rețele de evaluatori, dar doar la nivel național (nu la nivel european, conform cerințelor din caietul de sarcini). Contestatorul arată că pentru acest contract autoritatea contractantă a consemnat în fișa de evaluare a referinței că îndeplinește cerințele criteriului 1 (Servicii de dezvoltare a capacității instituționale pentru organizații care gestionează fonduri europene) și criteriului 2 cu privire la capacitatea tehnică (Servicii de consultanță în management și/sau consultanță în domeniul achizițiilor publice și/sau consultanță în gestiune financiară pentru instituții care gestionează fonduri europene)- (vezi pagina 9 din Raportul procedurii - Anexa 1).

În plus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a notat în raportul procedurii că nu s-a putut confirma procentul executat de ofertant și faptul că serviciile prestate de ofertant nu s-au desfășurat în domeniul solicitat.

De asemenea, contestatorul menționează că ulterior, în fișa conținând concluziile evaluărilor contractelor depuse ca referințe similare, autoritatea contractată notează faptul că acest contract îndeplinește criteriul 5 cu privire la capacitatea tehnică (Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și/sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private) – (vezi pagina 14 din Raportul procedurii - Anexa 1).

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încadrat contractul ca îndeplinind cerința cu privire la capacitatea tehnică, respectiv *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a maxim 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fara TVA. Contractele prezentate, indiferent de sursa finanțării acestora, trebuie să fi avut ca obiect prestarea de: (...) Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și/sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private”*, **deși** nu a putut stabili cu exactitate faptul că serviciile prestate de ofertant s-au încadrat în domeniile solicitate prin caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorul apreciază că în absența documentelor justificative, acest contract nu ar fi trebuit considerat relevant de către comisia

de evaluare, iar oferta asocierii conduse de ... România ar fi trebuit declarată ca neconformă.

Totodată, contestatorul arată că din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere și după evaluarea documentelor transmise în urma solicitării de clarificări – (vezi pagina 9 din Procesul Verbal - Sesiunea de evaluare nr. 5), prin care se specifică pentru proiectul în cauza următoarele: *„Având în vedere cele constatate și consemnate, nu se poate confirma procentul executat și faptul ca serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat”*.

Mai mult, precizează că, prin răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare, pentru acest contract, ... România menționează următoarele:

„Una dintre activitățile contractului a fost „Sprijinirea rețelelor de evaluare din Romania (din administrația publică și sectorul privat) prin: analizarea situației curente privind networking-ul în domeniul evaluării, a nevoilor și potențialelor cai de dezvoltare durabilă; realizarea transferului de know-how și a schimbului de experiență cu rețele/ organizații similare din alte state (...)” - Caiet de sarcini pg. 33 - documente de calificare”.

De asemenea, menționează că în cadrul contractului au fost organizate vizite de studiu în străinătate în vederea consolidării rețelei românești de profesioniști în evaluare și întărirea relației cu organisme europene similare sau relevante activității acesteia.

Date fiind cele expuse mai sus, contestatorul susține că serviciile prestate în cadrul contractului au vizat înființarea și sprijinirea unei rețele românești de profesioniști în evaluare, nefiind vorba sub nicio formă de o rețea europeană între entități publice și entități private, iar participarea a 13 respectiv 18 membrii ai rețelei românești la evenimente europene în domeniul evaluării nu reprezintă un element care să ateste funcționarea rețelei la nivel european.

Toate aspectele prezentate mai sus, în coroborare cu faptul că unui contract prezentat de asocieria condusă de ... ca referință similară, „Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe” i-a fost recunoscut un buget de 2.312.022.59 lei, în loc de 9.692.763,78 lei (valoare demonstrată fără echivoc de documentele justificative incluse atât în oferta sa, cât și în Contestația formulată de ...), conduc, potrivit contestatorului, la concluzia că autoritatea contractantă nu a respectat în cadrul acestei proceduri principiile de bază ale achizițiilor publice (reglementate prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), respectiv principiul tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței, discriminând în mod vădit oferta sa.

Contestatorul arată că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare bugetul corect al referinței similare „Contractul cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe”, valoarea reală a contractelor asocierii conduse de ... s-ar fi ridicat la 21.946.165,55 lei, adică cu 1.946.165,55 lei peste pragul de eligibilitate stabilit prin fișa de date la 20.000.000 lei.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin respingerea pe considerente pur subiective și nesustținute a ofertei sale, cu ignorarea practicii judiciare care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale.

Prin urmare, pentru toate motivele arătate în cuprinsul prezentei, precum și în cuprinsul Contestației depuse, contestatorul solicită constatarea faptului că decizia autorității contractante îi prejudiciază în mod vădit interesele legitime și comerciale și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31181/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4723/14.02.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează „Concluzii scrise finale” referitoare la susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis cu privire la contestația sa, făcând următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă continuă să interpreteze eronat aspecte din oferta ... scoțându-le din context și acuzând autorii de superficialitate și inconsistență

2. Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că procedurile la care aceasta face referire în cuprinsul punctului de vedere ca fiind „proceduri similare” celei supuse achiziției, sunt de fapt sesiuni de cereri de proiecte „call of proposals” și nu licitații de prestări servicii.

3. Atât la pagina 8, cât și la pagina 10 din punctul de vedere al autorității contractante, se reia ideea pentru care oferta sa a fost depunctată, și anume alocarea de zile (din cele 17.000 de zile totale de experți) unui expert în achiziții. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că un astfel de expert ar fi trebuit să fie încadrat la capitolul "Alte cheltuieli" și nu la capitolul "Personal".

În acest sens, contestatorul face trimitere la caietul de sarcini care stipulează la capitolul 5.1 Personal:

„Prestatorul va asigura personalul necesar pentru susținerea tuturor activităților proiectului, precum și cheltuielile de deplasare (cazare, transport) și logistica aferentă, necesare efectuării în bune condiții a activitatilor solicitate. Prestatorul va asigura toate măsurile necesare pentru a asigura în mod continuu, personalului, echipamentele și suporturile necesare pentru îndeplinirea în mod

eficient a sarcinilor acestuia. Aceste costuri vor fi incluse in onorariile experților.

În perioada de implementare a proiectului pot fi implicați și alți experți (experți non-cheie, seniori și juniori). Prestatorul va asigura constituirea unui grup de experți ce vor fi mobilizați pe termen lung și pe termen scurt și care vor fi implicați în implementarea activităților proiectului. CV-urile altor experți nu vor fi examinate înainte de semnarea contractului. Acestea nu vor fi incluse în ofertă. Prestatorul va asigura implicarea unui număr suficient de experți non-cheie astfel încât să se asigure îndeplinirea tuturor serviciilor contractului în condiții optime și la timp.

Operatorul economic va selecta alți experți în conformitate cu necesitățile identificate în oferta tehnică. Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților. Acești experți trebuie să aibă competență relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului, în funcție de activitatea pentru care vor fi folosiți.

Costurile necesare pentru angajarea acestora sunt incluse în categoria de cheltuieli cu personalul din oferta financiară."

De asemenea, la capitolul 5.2.3. Alte cheltuieli (cheltuieli conexe) se specifică:

„Cuantumul prevăzut pentru "alte cheltuieli"/"cheltuieli conexe" acoperă cheltuielile eligibile necesare pentru buna desfășurare a acestui contract, precum:

- costuri servicii organizare evenimente, inclusiv servicii de traducere simultana în cadrul evenimentelor, pregătirea materialelor, și alte instrumente precum flipcharts (inclusiv hârtie corespunzătoare și instrumente de scris), beamers (pentru prezentări power-point), whiteboards, articole de papetărie pentru participant etc.;

- servicii asigurare cazare, transport, pauze de cafea, masa pentru participante la evenimentele, vizitele și deplasările organizate în cadrul contractului, inclusiv pentru participante la vizitele de schimb de experiențe;

- costuri pentru diseminarea materialelor utilizate în cadrul contractului (traduceri, editare, multiplicare, distribuire, printare etc.);

- costuri legate de informare și publicitate, cum ar fi costuri legate de traduceri, imprimare, editare, multiplicare și distribuire de postere, broșuri și alte materiale similare;

- toate costurile pentru dezvoltarea/implementarea/adaptarea și menținerea aplicațiilor informatice utilizate în cadrul contractului, inclusiv a platformei web-based inclusă în componenta II a serviciilor

- costuri pentru infiintarea, dotarea si asigurarea funcționarii Secretariatului tehnic al platformei comune, inclusiv costuri pentru personalul administrativ corespunzător in cadrul Secretariatului tehnic"

Date fiind cele prevăzute în caietul de sarcini, în opinia contestatorului devine evident faptul că încadrarea unui expert achiziții implicat în implementarea proiectului (și nu expert achiziții publice cum induce autoritatea contractantă în grilele de evaluare) s-a făcut în mod corect în categoria Personal, dar în mod eronat a fost depunctată de către comisia de evaluare. - a se vedea pagina 10 din Punctul de vedere "Comisia de evaluare a decis să depunete oferta în loc să o considere neconformă".

Pe cale de consecință, contestatorul solicită constatarea evaluării defectuoasă a ofertelor de către autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Prin adresele nr. 3288/.../24.02.2014, nr. 3287/.../24.02.2014, 3286/.../24.02.2014 și nr. 3285/.../24.02.2014, Consiliul, în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a invitat părțile, respectiv și - ..., la ședință de audieri, în data de 04.03.2014, pentru clarificarea unor neclarități privind modalitatea de punctare la factorul de evaluare nr. 3. La ședința de audieri au participat reprezentanții tuturor părților din dosar.

În urma ședinței de audieri s-au primit următoarele concluzii scrise:

- adresa nr. 3817/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7111/07.03.2014, transmisă de autoritatea contractantă;
- adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7030/06.03.2014, transmisă de

În concluziile scrise transmise Consiliului, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la observațiile legate de faptul că grilele individuale de evaluare ale membrilor comisiei de evaluare sunt identice:

Fiecare membru al comisiei de evaluare a studiat documentele ofertanților și a lucrat individual. Fiecare aspect care a generat existența unei opinii diferite au fost discutat la nivelul Comisiei de evaluare, pentru respectarea tuturor punctelor de vedere și îndreptarea spre o poziție comună.

Toate deciziile și documentele emise în cadrul acestei proceduri, începând de la deschiderea ofertelor și până la Raportul procedurii (inclusiv) sunt ale comisiei de evaluare ca întreg, desemnate de conducătorul autorității contractante, în acest sens, rolul comisiei de evaluare a fost să prezinte într-o manieră

coerentă și consecventă modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare, pe baza deciziilor finale luate în cadrul acestuia.

Pe de altă parte, în situația ipotetică în care grilele ar fi consemnat opinii, concluzii, puncte de vedere diferite și, evident, punctaje diferite, cu siguranță că orice participant la procedură ar fi pus imediat sub semnul întrebării întreaga modalitate de lucru și, implicit, scorul final acordat de comisia de evaluare.

2. Cu privire la modalitatea de punctarea a factorului de evaluare nr. 3 „Completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”:

În conformitate cu prevederile:

- Notei justificative privind alegerea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare;

- Fișei de date a achiziției

- Anunțului de participare,

factorul de evaluare nr. 3 „Completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” (Q 3,5) este compus din următorii 2 sub-factori:

- *3.1 Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților - 5 puncte;*

- *3.2 Definierea atribuțiilor responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate - 5 puncte.*

În plus, ca urmare a solicitării de clarificări adresate de SC, autoritatea contractantă a răspuns în Clarificarea nr. 8 publicată pe SEAP, următoarele:

„Fără a modifica sau completa prevederile Documentației de atribuire, punctajul obținut la fiecare din criteriile de mai sus se va acorda astfel:

1 punct (foarte slab) - răspunde criteriului cu deficiențe semnificative,

2 puncte (slab) - răspunde criteriului cu câteva deficiențe,

3 puncte (acceptabil) - răspunde criteriului satisfăcător,

4 puncte (bun) - răspunde criteriului cu câteva aspecte calitative,

5 puncte (foarte bun) - răspunde criteriului cu multiple aspecte calitative”.

În ceea ce privește sub-factorul „3.1. Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activităților”,

comisia de evaluare a observat, a consemnat în grilele de evaluare și a punctat în mod corespunzător referindu-se inclusiv la elementele inserate în mod eronat, artificial sau incomplet.

În ceea ce privește sub-factorul „3.2. *Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate*”, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele din caietul de sarcini (capitolul 9 (9.1), punctul 3. Planificarea (Planul de acțiune):

„3.1. Planificarea activităților: încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților; se vor atașa grafice de desfășurare a activităților.

3.2. Planificarea resurselor umane: detalierea și corelarea numărului de zile muncă prevăzut pentru fiecare expert în fiecare lună cu graficul activităților.

Ofertantul va trebui să prezinte viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă planificarea activităților și planificarea resurselor umane. Ofertantul va prezenta o planificare a activităților specifice fiecărui expert cheie nominalizat pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, precum și pentru experții non-cheie propuși, cu menționarea numărului de zile alocate”.

În plus, oferta câștigătoare demonstrează îndeplinirea acestora în capitolul 2.2.4 Resurse umane implicate, în capitolul 3.2 Planificarea resurselor umane, precum și în Anexa I Gantt (pag. 888), unde este stabilit numărul de zile atât pentru experții cheie cât și pentru experții non-cheie, pentru fiecare activitate și pentru fiecare lună a proiectului

3. Cu privire la observațiile legate de faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la ofertele tehnice de către comisia de evaluare:

În conformitate cu art. 35 din HG nr. 925 /2006 cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, dar în ceea ce privește conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, întrucât s-a constatat că toate cele 3 oferte tehnice au fost conforme cu caietul de sarcini, nu au mai fost necesare alte solicitări de clarificări.

În concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, ... precizează următoarele:

I. Modalitatea de acordare a punctajului a fost superficială, neuniformă și lipsită de transparență, iar factorii de evaluare au fost interpretați în avantajul ofertei declarate câștigătoare:

I.1. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că pentru oferta declarată câștigătoare, fiecare evaluator a furnizat o singură explicație / comentariu la criteriul 3.1, întrebarea „*Ofertantul a descris în mod detaliat etapele propuse pentru realizarea activităților?*”, și anume: „*Ofertantul a identificat și a propus un model demonstrat de bună practică din Uniunea Europeană, pe care i-a integrat în cadrul ofertei în mod detaliat în pagina 34 și aplicat în matricea activităților proiectului, la pagina 35*”.

Având în vedere faptul că criteriul 3.1 se intitulază: „*Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv Input-uri, puncte de referință, rezultatele și Indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de monitorizare a activitatilor*”, contestatorul apreciază că simpla prezentare a unui model de bună practică pentru fiecare activitate din contract nu reprezintă un criteriu de evaluare explicit menționat în documentația de atribuire, ceea ce contravine art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În plus se demonstrează și lipsa de transparență și implicit încălcarea art. 2 alin. (2) din OUG același act normativ. Mai mult, subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au putut demonstra în cadrul audierilor că acel model de bună practică ar reprezenta garanția utilității și/sau a transferabilității modelului sau viabilitatea sa în sistemul românesc.

De asemenea, apreciază că, acordând ofertei câștigătoare un punctaj superior pe baza acestui model de bună practică deși suplimentar de către ofertantul declarat câștigător, fără ca un astfel de document să fi fost solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile egalității de tratament și al nediscriminării, în situația în care prezentarea unui model de bună practică ar fi fost una dintre cerințele caietului de sarcini, în mod evident și ceilalți participanți la procedură ar fi prezentat un astfel de model, care ar fi fost evaluat de către autoritatea contractantă și care ar fi fost de natură să crească șansele de a obține un punctaj superior.

I.2. Contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au căutat motive de depunere disproporționate în mici greșeli sau inexactități de natură secundară și/sau interpretabile și/sau justificabile în corespondență cu un anumit criteriu de evaluare, care, în urma unor clarificări s-ar fi putut demonstra că sunt „erori materiale” și nu „erori relevante” (cum a considerat comisia de evaluare).

Totodată, subliniază faptul că, în cadrul audierilor, a reieșit în mod evident cum comisia de evaluare a făcut comentarii ce evidențiază aspecte care nu pot fi asociate în mod clar cu întrebarea de evaluare/factorul de evaluare, (factorul de evaluare făcând referire la nivelul de detaliu și nu la aspectele calitative/subiective/interpretabile). Astfel, ofertele declarate admisibile dar necâștigătoare au fost depuncte pentru că și-au asumat mai multe activități, sau analize mai ample.

În plus, precizează că s-a demonstrat că motivele de depunere nu au legătură și nu sunt relevante prin prisma factorilor de evaluare, aspect ce demonstrează clar modul cum membrii comisiei de evaluare au avut o interpretare subiectivă, fapt recunoscut verbal de acestia în cadrul audierilor, aplicând în mod neuniform criteriile de evaluare, în mod clar în avantajul ofertei declarate câștigătoare, căreia i-au aplicat un "tratament simplificat", chiar preferențial.

I.3. În schimb, contestatorul învederează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au considerat și evaluat în mod corespunzător nivelul de detaliere a activităților, respectiv descrierea aprofundată a etapelor și a sub-etapelor propuse de societatea sa. De asemenea, subliniază faptul că oferta sa detaliază un număr mediu de 5 etape și un număr de până la 20 de sub-etape pentru fiecare activitate, astfel încât strategia de realizare a serviciilor să fie cât mai aprofundată, incluzând detalierea rolurilor și atribuțiilor experților implicați, a timpului de realizare și a modalității de colaborare cu autoritatea contractantă (respectiv, input-urile necesare de către aceasta pentru asigurarea succesului asistenței tehnice, în termeni de resurse, informații, ș.a.m.d.), precum și jaloane, indicatori și procedura de monitorizare, output-urile și rezultatele prevăzute. Se menționează că pentru fiecare activitate, s-a inclus o scurtă introducere metodologică la început – ulterior descrisă în fiecare etapă -, precum și un grafic de desfășurare a activităților și un grafic de mobilizare a experților pentru fiecare etapă și lună de implementare.

II. Autoritatea contractantă nu a aplicat factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire:

II.1. Contestatorul arată că în grilele de evaluare sunt prezentate detaliat „întrebări dezvoltate pe baza factorilor de evaluare”, practic criterii terțiare/suplimentare de evaluare conform cărora au fost punctate ofertele depuse, care nu au fost prevăzute în fișa de date a achiziției și nici măcar în clarificările ulterioare, iar autoritatea contractantă nu a menționat modul de calcul al punctajului pe baza acestor sub-criterii.

De altfel, contestatorul precizează că ședința de audiere a confirmat susținerile sale anterioare, conform cărora este imposibil de stabilit care a fost importanța și ponderea fiecărui criteriu terțiar în punctajul total acordat în procesul de evaluare al ofertelor.

Prin utilizarea acestor criterii terțiare, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele pe baza unei metodologii noi, neanunțată/necomunicată în documentația de atribuire (și nici în clarificări), afectând astfel transparența și legalitatea procedurii și tratamentul egal care se aplică tuturor participanților la procedură și încălcând art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

II.2. Totodată, contestatorul menționează că din comentările membrilor comisiei de evaluare reiese că oferta declarată câștigătoare nu a detaliat zilele de lucru ale experților decât pe total categorie de experți, și nu a realizat „detalierea și corelarea numărului de zile muncă prevăzut pentru fiecare expert în fiecare lună cu graficul activităților” precum se solicită în cadrul caietului de sarcini pagina 31.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... - ...nu corespunde cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, așa cum au fost prevăzute la Cap.9 Structura Ofertei, pct.3 Planificarea (Planul de acțiune), precizând că, în aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, sancțiunea care ar fi trebuit aplicată de către autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să consistă în acordarea unui punctaj inferior celui acordat ofertelor depuse de către ceilalți participanți, ci ar fi trebuit să descalifice această ofertă ca neconformă, având în vedere că aceasta nu a răspuns în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

Date fiind cele expuse anterior, contestatorul solicită constatarea următoarelor aspecte:

- Procedura de atribuire este viciată de subiectivitatea interpretării factorilor de evaluare

- Procedura de atribuire este viciată de aplicarea unui algoritm de calcul diferit față de cel comunicat în documentația de atribuire (și clarificările aferente), respectiv de punctarea unor criterii suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le-a anunțat/comunicat pe tot parcursul procedurii

- Comentariile comisiei de evaluare în legătură cu acordarea punctajului la criteriul de evaluare 4.2 sugerează că oferta declarată câștigătoare nu răspunde în mod corespunzător cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea scrisorii de informare ca urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertelor depuse anularea raportului procedurii și a

tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea obiectivă a ofertei sale și a celorlalte două oferte declarate admisibile.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Sprijin pentru eficientizarea managementului ...si dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentrusi ...*”, coduri CPV 79411000-8, 71700000-5, 79412000-5, 79418000-7, 79951000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și continuării procedurii.

În data de 19.08.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 241, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. E1302/20.12.2013, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ... și cu dosarul nr. ...

Consiliul va aborda mai întâi fondul contestației formulate de către ... asupra caruia reține:

Oferta depusa de asocierea ... - ... a fost respinsa ca inacceptabila pentru motivul de a nu fi indeplinit cerinta privind experienta similara solicitata in capitolul „III.2.3) *Capacitatea tehnică*” din anunțul de participare, pe care o redam integral:

*„Cerința nr.1 - Experiență similară Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență în prestarea de servicii similare ce fac obiectul contractului, prin **prezentarea a maxim 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fara TVA.** Contractele prezentate, indiferent de sursa finanțării acestora, trebuie să fi avut ca obiect prestarea de:*

- Servicii de dezvoltare a capacității instituționale pentru organizații care gestionează fonduri europene;
- Servicii de consultanță în management și/sau consultanță în domeniul achizițiilor și /sau consultanță în gestiune financiară pentru instituții care gestionează fonduri europene;
- Servicii de realizare analize socio-economice la nivel regional și/sau național;
- Servicii de organizare evenimente cu participare internațională;
- Servicii de consultanță pentru dezvoltarea și /sau menținerea funcționării unei rețele europene între entități publice și private.
- Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.

Serviciile similare prezentate trebuie să acopere toate domeniile menționate în cerință. Prin serviciu similar se înțelege acel contract al cărui obiect și complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedură de achiziție publică.

Se vor atașa documente suport care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului (pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% se vor atașa documente suport din care să rezulte procentul îndeplinit de acesta și faptul că serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat), calitatea serviciilor prestate. Documentele solicitate vor fi prezentate în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, ștampilate și semnate de reprezentantul legal. Ofertanții nerezidenți vor prezenta traduceri autorizate în limba română ale documentelor solicitate mai sus”.

Ofertantul asocierea ... - ... a prezentat în oferta o listă de 16 contracte, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat necesare clarificări prin adresa nr. 293/DSC/04.11.2013, unde la punctul 3- capacitatea tehnică - experiența similară, a solicitat următoarele:

„Din cele 16 contracte prezentate, vă rugăm să ne indicați cele 5 contracte a căror valoare cumulată este de minim 20.000.000 lei, fără TVA. [...] De asemenea, pentru fiecare din cele 5 contracte, vă rugăm să indicați în mod clar, care sunt documentele suport din cadrul

- documentelor de calificare din care să reiasă:
- beneficiarul contractului;
- tipul serviciilor prestate;
- perioada în care s-a realizat contractul;
- valoarea contractului

- pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% se vor atașa documente suport din care să rezulte procentul îndeplinit de acesta și faptul că serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat;

- calitatea serviciilor prestate”

Ofertantul asocierea ... - ... a răspuns în data de 07.11.2013 prin adresa nr. 139, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21607/08.11.2013, prin care sustine ca s-au clarificat următoarele aspecte referitoare la al treilea punct din cerere, citam:

„- S-au specificat cele cinci contracte care trebuiau folosite ca referințe similare pentru Asocierea condusă de ...,

- S-a specificat modul în care aceste cinci contracte acopereau cele cinci categorii de servicii similare impuse prin Fișa de Date a achiziției,

- S-au indicat paginile din oferta care conțineau absolut toate informațiile/documentele suport solicitate cu privire la cele cinci contracte folosite de ofertant ca referințe similare după cum urmează: beneficiarul contractului / tipul serviciilor prestate / perioada în care s-a realizat contractul / valoarea contractului / dovada procentului îndeplinit de membrii asocierii pentru contractele pe care ofertantul nu le-a prestat în procent de 100% / serviciile prestate de ofertant au fost în domeniul solicitat / documente justificative care atestau fără echivoc finalizarea implementării activităților pe fiecare din cele cinci contracte.”

Analizând argumentele contestatorului și ale autorității contractante referitoare la îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertantul asocierea ... - ..., din punct de vedere valoric, a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că relevantă este analiza **contractului-cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe** pentru care ofertantul sustine o valoare a serviciilor finalizată de 2.291.470,73 euro, respectiv **9.715.606,73 lei**, în timp ce autoritatea contractantă a calculat valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul acestui proiect la doar **2.312.022,59 lei**.

Autoritatea contractantă sustine ca „pentru contractul similar nr. 2 Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe, Comisia de evaluare a calculat valoarea totală a contractelor subsecvente efectuate exclusiv de ofertant conform documentelor suport depuse, având în vedere faptul că o parte din recomandările prezentate se referă la contracte subsecvente în asociere / subcontractare (fără a indica partea, procentul sau valoarea), ceea ce a pus Comisia de Evaluare în imposibilitatea verificării îndeplinirii cerinței. Mai mult decât atât, cea mai mare parte a documentelor de la pag. 274-342 sunt în limba engleză, fără traducere autorizată și, chiar și așa, nu conțin informațiile cerute prin anunțul de participare”.

Pe de alta parte ofertantul sustine ca „a prezentat documente suport detaliate ale contractelor subsecvente implementate de ... sub acest acord cadru, valoarea totală a acestor contracte subsecvente fiind de 2.286.083,11 EUR, adică 9.692.763,78 RON, conform tabelului:

Contract	Valoare - euro
Organizarea unui workshop de 2 zile "Celebrarea Zilei Naționale a Educației si Ziua Europei", Indonezia	49489,57
Organizarea si Managementul Activitatilor de PR pentru Scheme de Suport EIHDR - 2009 AAPm", Indonezia (Jakarta, Makassar, Jayapura)	(29927+ 27000) 56927,00
"Evenimentul de Pregătire a pozitiei ONGurilor in cadrul consultărilor UE - Rusia privind drepturile omului -Rusia	24986,00
"Conferința ASEM privind relațiile inter-regionale UE - Asia" Belgia	141227,91
Vizita de studiu a 25 tineri marocani la evenimentul I'GAT din Paris	97723
"Sprijin pentru organizarea lansarii programului EUrocLIMA", Costa Rica	35733,18
"Seminarul pentru drepturile omului in Asia Centrala", Belgia	171226,82
"Al 2lea forum privind cercetarea pentru o dezvoltare sustenabila", Belgia	100526,34
"Seminarul priivnd drepturile omului in Cambogia", Cambogia	81935,27
"Seminarul privind drepturile omului in Armenia", Armenia	78398,6
"Rețeaua HPED", Tailanda	123755,96
"A 3a reuniune a Miniștrilor ASEM privind munca si angajarea forței de munca", Olanda	51123,13
"Evenimentul tinerilor din Africa si Europa", Libia	72064,51
"Reuniunea oficialilor ASEM pe problematica investițiilor si comerțului" Belgium	37282,98
"Organizarea Consiliului de miniștri si Comitetului Tehnic de sprijin programul PAPE / WAP" Nigeria	138956,26
"Reuniunile de coordonare IPA", diverse tari	168089,94
"Evenimentul EIDHR in New Delhi", India	19078,29
Târgurile cu privire la Educația Superioara in Europa, Indonezia	162.155,82
Seminar OCTA cu privire la Strategii privind Adaptarea la schimbările climatice	114431
Participarea tarilor asiatice in cadrul Conferinței Internationale Interministeriale cu privire la Gripa la Animale si Pandemie, Mexico 2011	177980
întâlnire de Networking cu privire la investițiile din Asia Centrala, 2011	134010
întâlniri in Bruxelles, State Membre si Tari Beneficiare	34246,5
Furnizarea de sprijin pentru intanirilor avand ca scop dezvoltarea proiectelor NDPHS	94998,9
Conferința co-organizata de DG ECFIN si Banca Indiei Mumbai, 16-17 Decembrie 2010	165417
Organizarea unui eveniment de o zi pentru lansarea CFP-2011 al autoritatilor locale	12820,38
Seminar UE in domeniul cercetării si burselor	39221,75
total	2.286.083,11 EURO

Pentru a verifica argumentele partilor, Consiliul a analizat toate documentele aferente **contractului-cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe**, depuse in cadrul documentelor de calificare (paginile 274-342) si a constatat urmatoarele:

a) pentru toate contractele subsecvente din lista de mai sus au fost identificate atat fiecare contract (fiind indicat prestatorul si suma aferenta contractului) cat si cate un document cu valoare de proces-verbal de receptie (inclusiv cu confirmarea calitativa a prestarii serviciilor).

b) suma totala a serviciilor prestate in cadrul contractelor enumerate in lista, conform documentelor, este chiar mai mare decat cea totalizata in lista si anume de 2.541.283 euro.

c) natura contractelor sustine experienta similara solicitata fiind vorba despre „*servicii de organizare evenimente cu participare internațională*”

d) au fost identificate documente aferente si altor contracte subsecvente care nu au fost luate in considerare de catre Consiliu.

e) din documente nu se sustine afirmatia autoritatii contractante potrivit careia „*o parte din recomandările prezentate se referă la contracte subsecvente în asociere / subcontractare (fără a indica partea, procentul sau valoarea)*” deoarece pe toate contractele este trecut ca prestator

f) este adevarat ca cea mai mare parte a documentelor-suport este redactată în limba engleză, fără traducere autorizată, dar acesta nu putea constitui, **in nicio situatie**, motiv de respingere a ofertei, fara a se solicita in prealabil explicit traducerea acestora, acordandu-se in acest scop un termen de timp rezonabil.

De altfel, continutul documentelor este suficient de clar si accesibil chiar si unor modesti cunoscatori ai limbii engleze, iar documentele contin toate informatiile cerute prin anunțul de participare.

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

In aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, dreptul prevazut la art. 201 din Ordonanta devine obligatie intr-o situatie ca cea din speta, in care singura clarificare (daca era necesara) o reprezenta traducerea unor documente din limba engleza.

Principial, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participanti la

procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. **Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.**

In speta, daca intr-adevar membri comisiei de evaluare (insarcinati cu atribuirea unui contract de peste 8.000.000 euro finantat din fonduri europene) nu au fost in masura sa verifice continutul documentelor suport redactate in limba engleza, acestia aveau obligatia sa solicite explicit traducerea acestora (acordand in acest scop un termen de timp rezonabil) si in niciun caz sa procedeze la respingerea ofertei.

Faptul ca in documentatie este cuprinsa fraza standard conform careia „*oferta va fi redactata in limba romana*” nu permite autoritatii contractante de a proceda la respingerea unei oferte pe un aspect pur formal fara solicitarea de clarificari (in speta traducerea unor documente).

In concluzie, avand in vedere argumentele enumerate mai sus, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... pentru neindeplinirea valorica a cerintei privind experienta similara. Consiliul a constatat ca valoarea serviciilor prestate de ... in cadrul contractului similar nr. 2 **Contract cadru pentru beneficiari 2009 LOT 5: Conferințe** este de cel puțin 9.692.763,78 lei, si implicit valoarea totala a celor cinci contracte similare prezentate de ofertant depaseste 21.000.000 lei fara TVA.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... si de către ... Consiliul retine:

Motivul esential al contestațiilor formulate de către ... si de către ... il reprezinta, in esenta, modul incorect, in aprecierea contestatorilor, de acordare a punctajului la factorul de evaluare „**completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor**”, factor de evaluare cu o pondere semnificativa, chiar decisiva, de 35% din punctajul total.

Inainte de verificarea validitatii argumentelor contestatorilor precum si a explicatiilor autorității contractante, Consiliul constata ponderea disproportionat de mare stabilita pentru factorul de evaluare cu cel mai ridicat grad de subiectivitate si arbitrariu in apreciere, situatie care poate conduce implicit la o, foarte posibila, desemnare arbitrara a ofertei castigatoare.

Nici in continutul fisei de date a achizitiei, autoritatea contractantă nu a detaliat efectiv modul in care se vor acorda punctajele la factorul de evaluare „**completitudinea,**

efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor", singurele așa zise precizări fiind următoarele:

„Algoritmul de calcul: detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

3.1. descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractelor, inclusiv input-uri, puncte de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, modalitatea de evaluare a activităților – 5 puncte.

3.2. definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate – 5 puncte.

Pentru factorul de evaluare 3, comisia de evaluare va acorda punctajul $P(3)$, format din $P(3) = P(3.1) + P(3.2) * Q_{3,5}$.”

„Detaliile” privind aplicarea algoritmului de calcul cuprinse în fișa de date a achiziției nu clarifică, în fapt, mai nimic, precizările de mai sus neaducând elementele de concret necesare pentru calculul obiectiv al unui punctaj.

O ultimă informație apare în răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 8 referitoare la algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriile 2, 3 și 4, pentru care se indică următoarea semnificație:

„1 punct (foarte slab) - răspunde criteriului cu deficiențe semnificative,

2 puncte (slab) - răspunde criteriului cu câteva deficiențe,

3 puncte (acceptabil) - răspunde criteriului satisfăcător,

4 puncte (bun) - răspunde criteriului cu câteva aspecte calitative,

5 puncte (foarte bun) - răspunde criteriului cu multiple aspecte calitative”.

Cu aceste insuficiente precizări, modul de punctare pentru factorul de evaluare nr. 3 **„completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”** a rămas în bună măsură în zona arbitrariului și subiectivității.

Având în vedere că ofertanții au depus ofertele cunoscând criteriul de atribuire și factorii de evaluare aferenți acestuia, inclusiv factorul de evaluare menționat sau ponderea acestuia, Consiliul trebuie să analizeze modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajele pentru ofertele declarate admisibile apreciind cât mai obiectiv posibil modul în care apar ca îndeplinite cerințele din documentație aferente factorului menționat:

Concret, Consiliul va efectua două tipuri de analiză:

1. verificarea temeiniciei și relevanței motivelor de depunere a ofertelor depuse de asocierile ... - ... și de asocierile

... - ... la factorul de evaluare nr. 3 **„completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”**.

2. avand in vedere ca in caietul de sarcini s-a mentionat (chiar daca la modul general) ce trebuie sa contina oferta tehnica (in alineatele care incep cu frazele de tipul: „prestatorul va descrie/propune in cadrul ofertei tehnice” sau „in cadrul ofertei tehnice prestatorul va propune/descrie”), Consiliul va analiza (in ansamblu dar si cu exemplificari) „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” **pentru fiecare dintre cele trei oferte declarate admisibile in raport cu modul in care ofertele tehnice in cauza raspund solicitarilor din caietul de sarcini.**

1 (1). enumeram criticile (motivele de depunere) ofertei depuse de asocierea ... - ..., invocate in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. E1303/SDS/20.12.2013:

a) *Modalitatea propusă pentru realizarea serviciilor solicită o mare implicare din partea personaluluiși ..., fără a se asigura respectarea primei supoziții din Caietul de Sarcini (secțiunea 2.4): „experiența optimă și cunoștințe suficiente ale Prestatorului în realizarea serviciilor acestui contract, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele proiectului fără instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractante”.*

b) *Prestatorul menționează că "echipa de consultanță urmează să elaboreze procedura operațională care va descrie procesul de monitorizare a activității firmelor de consultanță care prestează servicii în favoareași a organismelor intermediari. Comisia de evaluare consideră că trebuie incluse în procesul de monitorizare și celelalte firme furnizoare de produse sau servicii altele decât serviciile de consultanță.*

Aceeași abordare eronată se întâlnește și la pagina 55, unde prestatorul se referă doar la "monitorizarea activității consultanților externi".

c) *„Pag.56 - Prestatorul face referire la faptul ca procedura operațională se aplică de .. și de ..-uri Conform CdS, procedura operațională este aplicată doar de ... nu și de ..-uri.”*

d) *„Pag. 57 - Prestatorul face referire la un input care nu exista la nivelulsi anume- "Procedura operaționala de implementare a ...”.*

e) *„Activitatea 1.2.Pag.61 - Metodologie: prestatorul nu a actualizat funcțiile delegate către organismele intermediare, valabile la luna august 2013. conform modificărilor legislative.*

f) Pag.63 - în cadrul subactivității 1.2.1., prestatorul face referire la o organigramă acare nu mai era valabilă în luna august 2013, conform modificărilor legislative"

g) „Activitatea 1.3Pag. 77- Prestatorul face referire la un input care nu este relevant pentru această activitate: "rapoartele vizitelor de monitorizare la fața locului efectuate".

h) „Activitatea 1.4Pag.81 - Prestatorul menționează că „evaluatorii nu cunosc identitatea solicitantului și partenerilor". Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2012, identitatea solicitantului nu mai este ascunsă în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, menționează ca punctajul minim de admisibilitate a unei cereri de finanțare este de 65 pct. Conform Ghidului Solicitantului Condiții generale - 2013, punctajul minim pentru ca o cerere de finanțare să fie admisă este de 70 pct."

i) „Activitatea 1.5

Deși la pagina 31 se prezintă riscul „Modificările asupra manualului de proceduri operaționale ... nu sunt asimilate de către angajații AM...și ai Organismelor Intermediare", alături de recomandarea „după actualizarea procedurii de lucru vom organiza ateliere de lucru cu angajații care trebuie să implementeze prevederile procedurale ...", totuși la Activitatea 1.5 nu se propun decât „sesiuni de lucru de 1 zi cu reprezentanți ai compartimentelor / departamentelor responsabile (pag. 91)" și nu se oferă soluția concretă și avantajele acesteia pentru minimizarea riscului identificat."

j) „Activitatea 1.6

Nu este asigurată coerența între ce s-a solicitat prin caietul de sarcini („participare la rețele tematice internaționale la nivel UE privind utilizarea FSE") și ceea ce este descris la metodologia de realizare (A. 1.6 se oferă „vizite de participare", „vizite pentru schimb de experiență", pag. 96), ceea ce denotă o cunoaștere insuficientă de către ofertant a domeniului, nerespectându-se chiar supoziția nr. 1 din caietul de sarcini (secțiunea 2.4) „experiența optimă și cunoștințe suficiente ale Prestatorului în realizarea serviciilor acestui contract, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele proiectului fără instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractante".

k) Activitatea 1.7

Nu este corespondență între descrierea fiecărei activități și descrierea expertizei experților implicați (A.1.7, pag. 102, menționează „2 lectori pentru fiecare sesiune", tip de expertiză ce nu se regăsește și la pag. 104 - expertiză/experti).

l) „Activitatea 2.1

Pag. 105-106 Prestatorul face o confuzie între "analize tematice ... privind stadiul implementării FSE" și temele propuse care se referă la politici în general (subactivitatea 2.1.1). Aceeași confuzie se repetă și la pag. 106, unde prestatorul declară „încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”, deși sarcina este „analize regionale privind stadiul implementării FSE” (subactivitatea 2.1.2). Prin descrierea modalității de realizare a activității 2.1 „Realizarea de analize (regionale și tematice) pentru a obține o imagine coerentă asupra stadiului actual de implementare al FSE la nivelul operațiunilor gestionate de OI și AM”, având în vedere, pe de o parte, metodele propuse de colectare a datelor (pag. 105: „solicitarea de informații OI și AM (!), analiza datelor statistice disponibile [...], discuții cu reprezentanți ai mediului de afaceri / sindicate / ONG / entități de formare / reprezentanți ai administrațiilor publice locale și județene”), precum și conținutul propus pentru analize (pag. 106: „structura sistemului de așezări din regiune; evoluția numerică și demografică; dinamica populației, starea de sănătate a populației din regiune”), pe de altă parte, ofertantul va realiza analize regionale ale contextului socio-economic în general, după cum și declară („încercând să subliniem evoluția aspectelor sociale din 2007 până în prezent”) și nu ale stadiului implementării FSE. Ofertantul are o înțelegere insuficientă a solicitărilor din Caietul de sarcini”

m) Activitatea 2.5

„Deși la pag. 34 se prezintă riscul „rezistență din partea angajațilorîn utilizarea platformei web based creată pentru diseminarea informațiilor către angajații”, alături de recomandarea „reprezentanții Consorțiului vor realiza sesiuni de instruire cu angajațiipentru o înțelegere cât mai corectă a modificărilor aduse sistemului, raționamentului din spatele acestora și a modului în care sunt implementate aceste modificări”, totuși la activitatea 2.5 nu se propun și nici nu se descriu nici un fel de instruire sesiuni în acest sens, ci doar există, printre altele, rolul expertului instruire „Instruirea ... platformei web-based comună pentru AM și OI-uri”.”

n) Activitatea 2.6

Deși în caietul de sarcini sunt stabilite următoarele:

Pag. 13: „Secretariatul tehnic va asigura suportul tehnic, logistic și administrativ necesar funcționării "platformei comune" ca o comunitate de practică între toate organismele intermediare pentru ...și Autoritatea de Management. Prestatorul va asigura costurile de înființare și funcționare ale Secretariatului tehnic care vor include asigurarea locației (spații de birouri, spații reuniuni), echipamente, materiale consumabile, personal administrativ.”

Pag. 24 : „5.2.2. Echipamente. Nici un echipament nu va fi achiziționat în numele Autorității Contractante ca parte a acestui contract de servicii și nici un echipament nu va fi transferat Autorității Contractante la sfârșitul acestui contract.”

Cu toate acestea, în cadrul ofertei, la pag. 147, sunt prezentate activități de furnizare și servicii echipamente. Mai mult decât atât, este alocat și expertul achiziției cu rol „input de specialitate în asigurarea funcționării Secretariatului tehnic al platformei comune - achiziții”. Ofertantul nu a înțeles prevederile caietului de sarcini și acordă expertului achiziției sarcini suplimentare de tip administrativ.”

o) „Activitatea 2.7 și Activitatea 2.8

Deși subactivitățile 1 și 2 sunt aproape identice, repartizarea resurselor umane este deficitară pe A2 8 (lipsește „expert domeniul FSE” și „expert juridic”, ceea ce demonstrează o cunoaștere insuficientă a nevoilor beneficiarilor), pag. 154 respectiv 158”

p) Criteriul 3.2

Observații generale și specifice

Denumirile și rolurile experților sunt prezentate la modul general în cadrul ofertei, la fiecare activitate, majoritatea experților oferind „input de specialitate în realizarea activităților contractului, fără a fi cuprinse informații clare și detaliate asupra atribuțiilor și responsabilităților experților în raport cu complexitatea activităților de realizat și rezultatelor acestora (informații cuprinse în cadrul descrierii metodologiei de prestare pentru fiecare activitate din ofertă).

În cadrul secțiunii 2.5.5 a ofertei (pag. 200-206) este cuprinsă o prezentare succintă a experienței profesionale a fiecărui expert cheie propus, iar la paginai 207 sunt enumerate denumiri a 19 profile de experți fără nici o informație suplimentară.

q) „Criteriul 4.1

Claritatea și coerența planului de lucru și organizării activităților - Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Mobilizarea nu a fost prevăzută la toate activitățile, ci a fost prevăzută doar la activitatea 2.4 (Mobilizarea echipelor de consultanți pe arii de consultare) și la activitatea 2.6 (Mobilizarea echipei pentru STPC), pag. 232

r) Activitatea. 1.1

Pentru atingerea rezultatului acestei activități (o procedură operațională de management și coordonare a contractelor de

asistență tehnică în derulare) nu este necesară utilizarea expertului achiziții."

Consiliul retine, in primul rand, faptul ca motivele enumerate la punctele a), b), j), n), o) si q) nu au absolut nicio justificare, nici macar formala, raportat la oferta analizata.

a)Astfel, invocarea faptului ca oferta ar implica *instrucțiuni detaliate din partea Autorității Contractant pentru realizarea obiectivelor și rezultatelor proiectului* nu are absolut efectiv niciun suport real.

b)Sustinerea comisiei de evaluare potrivit careia *„trebuie incluse în procesul de monitorizare și celelalte firme furnizoare de produse sau servicii”* este contrazisa chiar de natura contractelor in derulare care urmeaza a fi monitorizate care sunt in exclusivitate contracte de asistență tehnică.

j)La descrierea metodologiei de realizare pentru activitatea 1.6, nu numai ca este asigurata coerenta cu ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini dar chiar s-au utilizat termeni mai adecvati decat cei din caietul de sarcini.

n)Este falsa afirmatia autoritatii contractante potrivit careia *„în cadrul ofertei, la pag. 147, sunt prezentate activități de furnizare și service echipamente (care sa fie achizitionate in numele autoritatii contractante)”* si complet eronate consideratiile autoritatii contractante privind expertul achizitii.

o)Constatare de asemenea neconforma cu realitatea intrucat nu lipsesc pozitiile de „expert domenii FSE” și „expert juridic” la pag. 154 respectiv 158.

q)In ceea ce priveste graficul Gantt din oferta in cauza, acesta este cel mai descriptiv si riguros in ceea ce priveste evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Consiliul retine, in al doilea rand, faptul ca motivele enumerate la punctele c), d), e), f), g), h) si r) nu au relevanta in ceea ce priveste *„completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”*.

In acest sens, Consiliul constata faptul ca „vanatoarea de mici greseli” a membrilor comisiei de evaluare s-a soldat cu urmatoarele rezultate:

- *procedura operațională este aplicată doar de AM nu și de OI-uri* – discutabil si absolut nerelevant

- referiri punctuale la inputuri care nu exista sau sunt nerelevante in opinia autoritatii contractante *“procedura operaționala de implementare a ...”* respectiv *“rapoartele vizitelor de monitorizare la fața locului efectuate”* – in primul caz este o expresie utilizată în mod generic iar in al doilea caz este, cel mult, un element in plus,

inutil, dar care nu afecteaza fondul descrierii inputurilor semnificative.

- „prestatorul nu a actualizat funcțiile delegate către organismele intermediare, valabile la luna august 2013”; „prestatorul face referire la o organigramă a AM...care nu mai era valabilă în luna august 2013” – avand in vedere ca procedura a fost demarata in 4.07.2013, inainte de modificarile legislative invocate, neactualizarea unor functii administrative nerelevante pe fond nu poate fi, rational, sanctionata ca o eroare semnificativa.

- „prestatorul menționează că evaluatorii nu cunosc identitatea solicitantului și partenerilor”; „prestatorul mentioneaza ca punctajul minim de admisibilitate al unei cereri de finanțare este de 65 pct”.- Consiliul este de acord ca acestea sunt doua erori prezente la pagina 81 in descrierea metodologiei pentru Activitatea 1.4, dar eventuala depunere a ofertei trebuie sa fie proportionala cu eroarea constatata si cu implicatiile acesteia in capitolul respectiv, care, in speta, sunt aproape nule.

- la o procedură operațională de management și coordonare a contractelor de asistență tehnică în derulare nu este necesară utilizarea expertului achiziții- admitand ca utilizarea nu este necesara prezenta acestuia este cel mult un element in plus.

Consiliul apreciaza ca subiectele motivelor de depunere enumerate la punctele i), k), l), m) si p), de altfel singurele subiecte care au o legatura cu factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” se vor reflecta in partea a doua a motivarii unde, **comparativ**, pentru fiecare dintre cele trei oferte declarate admisibile se va aprecia modul in care ofertele tehnice in cauza raspund solicitarilor din caietul de sarcini.

1(2). enumeram criticile (motivele de depunere) ofertei depuse de asocierea ... - ... invocate in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. E1307/SDS/20.12.2013:

a) *Activitatea 1.1*

ofertantul nu a corelat coerent termenul limita pentru predarea primei versiuni a procedurii operaționale.

b) „Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se refera la o procedura necesara AM...si sprijin pentru aplicarea acesteia la nivelul ..., in oferta se precizeaza: "monitorizarea implementării noii proceduri, atat la nivelul AM cat si la nivel de OI regionale si naționale" (pag. 118). Din aceasta observație reiese ca ofertantul nu a inteles limitele aplicarii acestui rezultat al proiectului."

„Deși cerința din caietul de sarcini (pag. 8) se refera la "instrumentul necesar pentru a asigura managementul si coordonarea adecvata a contractelor de asistenta tehnica" cu o

tipologie cuprinsa la descrierea DMI 7.1 si DMI 7.2 din DCI..., document care trebuia insusit de ofertant si unde se explica in mod clar si fara echivoc ca beneficiarii contractelor de asistenta tehnica sunt AM...si OI..., totuși ofertantul vorbește despre "interviuri cu beneficiarii existenti si cu cei potentiali" (pag. 117) si mai mult decât atat, chiar despre "Situatia controalelor efectuate la fata locului; nereguli intalnite pe tipuri de beneficiari si tipuri de activitati" (pag. 119). Din aceasta observatie reiese ca ofertantul face confuzii inacceptabile intre beneficiarii de finantari nerambursabile (Finanțati in cadrul Axelor 1-6 ale ...) si beneficiarii Axei 7 - Asistenta tehnica, care se supun altor reguli si pentru care este necesara procedura operationala - rezultatul acestei activitati."

c) „La activitatea 1.1 (pag. 119), inputul „Planul de achiziții a AT pentru perioada urmatoare” nu este necesar pentru realizarea activitatii, deoarece conform Caietului de sarcini se solicita prestatorului sa acorde sprijin pentru AM...pentru asigurarea managementului si coordonarea adecvata a tuturor contractelor de asistenta tehnica in derulare, nu si pentru cele viitoare.”

d) „Activitatea 1.2

In descrierea DG ..., ofertantul prezintă o organigrama care nu mai era valabila (pag. 123), având în vedere ca in HG 517/2013 publicata in Monitorul Oficial nr. 488 din 02.08.2013 este prezentata organigrama in vigoare.”

e) „In descrierea primei etape, ofertantul incadreaza "Acordul de delegare de atributii semnat intre AM...si cele 11 ..." in "documente care nu sunt disponibile public" (pag. 124), desi acestea au fost aprobate prin Ordinul OMMEF nr. 600/ 2008 si publicate in Mof nr. 882/ 24.12.2008 (partea I, nr. 882 bis). Din cele doua observatii de mai sus reiese faptul ca ofertantul nu cunoaște suficient institutia publica pentru care a pregătit prezenta oferta.”

f) "In plus, ofertantul utilizeaza "metodologie de evaluare" si se referă la activitati de monitorizare (pag. 125-128), desi cerința caietului de sarcini este legata de "monitorizarea organismelor intermediare" si "monitorizarea sarcinilor delegate" (pag. 8). Din aceasta observatie reiese ca ofertantul nu si-a insusit terminologia si abordarea din caietul de sarcini.”

g) „Activitatea 1.4

Deși cerința din Caietul de sarcini este „prestatorul trebuie sa cuprindă detalierea sistemului propus pentru monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte" (pag. 9), in cadrul etapei 4, ofertantul se limiteaza la a menționa „un sistem eficient si eficace" (pag. 141) dar nu răspunde cerinței.”

h) ofertantul utilizează sintagma «Agenția pentru rromi», (iar instituția la care probabil se refera este «Guvernul României - Agenția Națională pentru Romi»"

i) „Activitatea 2.1

Deși in caietul de sarcini se solicita "in cadrul ofertei tehnice trebuie cuprinsa si descrierea metodologiei de realizare a analizelor, precum si de identificare si colectare a datelor necesare suplimentare" (pag. 11), în cadrul ofertei ofertantul se limitează la culegerea de date de la AM si OI ("valorile indicatorilor contractati", "gestionarea procedurilor") (pag. 187), date care nu sunt relevante si nu pot sta la baza unor analize de amplitudine regionala sau tematica".

j) „Activitatea 2.2

Ofertantul indică drept sursa de date pentru analiza cantitativă CNFPA, deși această entitate a fost reorganizată prin OUG 74/30.06.2010 și desființată prin HG 556/2011. Din această observație reiese încă o dată ca ofertantul nu este la curent cu situatia actorilor relevanți in domeniu".

k) „Activitatea 2.4

Ofertantul propune ca soluție la vizitele de suport modalitatea de "t(r)aining on the job sau chiar twinning", dar nu precizeaza in cazul twinning-ului cu cine se va înfrăți organismul intermediar respectiv.

l) La activitatea 2.4 (pag. 227-228), ofertantul a prezentat ca input-uri - disponibilitatea personalului OIR si AM pe parcursul vizitelor suport" și... „Centralizarea situatiilor realizata de OIR", dar acestea sunt mai degrabă premise implicite pentru realizarea activitati și nu input-uri concrete".

m) „Activitatea 2.5

Deși cerința din caietul de sarcini este "prestatorul va asigura dezvoltarea instrumentelor necesare (pag. 12), ofertantul recomanda "formarea unei echipe de experți seniori din cadrul entității beneficiarului, persoane care să realizeze normele de implementare a noilor legi și regulamente ... ", urmând ca prestatorul să se limiteze la a oferi "acces la informațiile nou venite și postate" și "solicitările venite din țară (pag. 234). Din aceasta observație reiese că ofertantul nu aduce o contribuție consistentă la realizarea acestor servicii"

n) „Activitatea 2.6

Ofertantul propune "elaborarea și realizarea unor programe/planuri de instruire, primară și de specialitate, a personalului ce va utiliza aplicația" (pag.244) si, in continuare, se refera la "programe de instruire de tip ECDL" din care nu reiese daca face o comparație, in mod inadecvat si nepotrivit cu utilizarea platformei, sau chiar recomanda livrarea de astfel de instruirii către

utilizatorii platformei. Din aceasta observație reiese o abordare inconsecventa a soluției propuse de ofertant”.

o) „Activitatea 2.7

Deși în caietul de sarcini se solicita organizarea de reuniuni «in vederea aplicarii unitare a metodologiilor si procedurilor operaționale» (pag.13), ofertantul face un amestec incoerent al aspectelor vizate, in care adauga «context implementare axa prioritara ...provocări si prioritati pentru perioada 2014-2020 in funcție de situatia socio-economica a României ... obiective aliniate Strategiei Europa 2020 »”.

p) „Activitatea 2.9

Deși in caietul de sarcini se solicita organizarea de «vizite pentru schimb de experiențe» (pag.14), ofertantul foloseste atat sintagma «vizite de studiu» cat si «vizite de studiu si bune practici» (pag. 276-278). Din aceasta observație reiese faptul ca ofertantul nu a inteles scopul si natura acestor evenimente si face o grava confuzie care afecteaza din start atingerea rezultatelor acestei activitati”.

q) „Activitatea 3.1

Deși in caietul de sarcini se solicită "modalitatea de identificare a participanților" (pag. 15), ofertantul se limitează la "va realiza o bază de date cu potentiali beneficiari" și la "Baza de date va fi supusă Autoritatii Contractante" (pag. 298), fără a demonstra in mod explicit cerința din caietul de sarcini”.

r) „Activitatea 3.4

Deși in caietul de sarcini se solicită "informații relevante privind entitățile potențial partenere ... entități relevante pentru domeniile de intervenție ale FSE, din România, 1 din alte state membre UE" (pag. 16), ofertantul se limitează la "acele entități care au participat deja la implementarea unor proiecte cu finanțare FSE" (deci nu și pe cele potențial partenere, care nu au mai participat) și, mai mult decât atât, solicitând informații tocmai la "AMIOI", adăugând faptul că "la fiecare solicitare se va stabili și un termen maxim de primire a informațiilor (i?)"(punctul 1.2 și 1.3, pag. 327). Din aceasta observație reiese faptul că ofertantul nu a tratat această activitate intr-o manieră profesionistă, lăsând cea mai mare parte a deciziei și acțiunii in sarcina beneficiarului acestui proiect.

s) In cadrul punctului 1.7, prestatorul mai are in vedere "diferite metode de căutare: internet, recomandări, anunțuri publice etc., fără nici o implicare directă și fără nici o țintă concretă in acest sens, adică entităților relevante”.

t) „Puncte de referință

Jalonul 1 - prestatorul nu a corelat punctul de referință pentru elaborarea procedurii (luna a 4-a, conform precizărilor de la pagina

119) cu etapa 2 - dezvoltarea procedurii (luna 2, conform pag. 117 si etapa 3 - monitorizarea implementării și raportarea (luna 3 - luna 24, conform pag. 118)".

u) „Criteriul 3.2

Atribuții și responsabilități - lider de echipa (pag. 90-92)

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate într-o manieră nestructurată în relație cu activitățile contractului sau cu ceilalți experți și sunt amestecate cu diferite alte sarcini administrative ale agentului economic (de exemplu „monitorizarea stadiului plății de către Beneficiar aferente serviciilor prestate”).

„Atribuții și responsabilități lider de echipă (pag.92-93)

Atribuțiile și responsabilitățile sunt prezentate sumar și nu sunt precizate sarcinile delegate”.

v) „Criteriul 4.1

Pentru 6 din cele 20 de activități principale ale proiectului, ofertantul nu alocă zile lucrătoare nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipă, deși conform atribuțiilor, liderul de echipă trebuie să "monitorizeze modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect". Activitățile care nu au alocate zile nici pentru liderul de echipă, nici pentru adjunctul liderului de echipă sunt: activitatea 1.3 (p. 137), activitatea 2.3 (p.218), activitatea 2.6 (p.246), activitatea 2.7 (p. 261), activitatea 2.8 {p. 272} și activitatea 3.4 (p.331)".

Procedând la modul identic cu analiza motivelor de depunere, Consiliul reține, în primul rând, faptul că motivele enumerate la punctele f), l), m), n), p) și r) nu au absolut nicio justificare, raportat la oferta analizată.

Fără a mai intra punctual pe fiecare caz în parte remarcăm pe de o parte formularea unor critici absurde de genul (punctul f)) „ofertantul se referă la activități de monitorizare (pag. 125-128), deși cerința caietului de sarcini este legată de "monitorizarea organismelor intermediare" și "monitorizarea sarcinilor delegate" iar pe de altă parte „supararea” complet nejustificată a autorității contractante asupra faptului că ofertantul nu a utilizat copy-paste terminologia din caietul de sarcini ci formulări proprii dar întru totul adecvate operațiilor descrise, în opinia Consiliului.

Consiliul reține, în al doilea rând, faptul că motivele enumerate la punctele a), c), d), e), h), j), o), s) și t) nu au relevanță în ceea ce privește „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”.

Nu apreciem că este nevoie de vreo demonstrație savantă pentru a concluziona asupra faptului că nu au nicio relevanță motive ca:

- organigrama DG AM...care nu mai este valabila (desi era la data demararii procedurii)
- ofertantul utilizează sintagma «Agenția pentru rromi»
- ofertantul indică drept sursa de date pentru analiza cantitativă CNFPA, deși această entitate a fost reorganizată prin OUG 74/30.06.2010
- in cadrul punctului 1.7, prestatorul mai are in vedere "diferite metode de căutare: internet, recomandări, anunțuri publice etc

De asemenea, in ceea ce priveste punctele a) si t), presupusele necorelari de termene(in ceea ce priveste termenul limita pentru predarea primei versiuni a procedurii operaționale si in ceea ce priveste punctul de referință pentru elaborarea procedurii cu etapa 2 - dezvoltarea procedurii si etapa 3 - monitorizarea implementării și raportarea) invocate de autoritatea contractanta sunt contrazise ferm in descrierea detaliata a desfasurarii operatiunilor.

Referitor la punctele c) si o) motivele invocate reprezinta, cel mult, elemente in plus care nu afecteaza fondul descrierilor semnificative iar la punctul e) constatam o confuzie reala a ofertantului, totusi fara legatura relevanta cu factorul de evaluare.

Consiliul apreciaza ca subiectele motivelor de depunere enumerate la punctele b), g), i), k), q), u si v), de altfel singurele subiecte care au o legatura cu factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” se vor reflecta in partea a doua a motivarii unde, **comparativ**, pentru fiecare dintre cele trei oferte declarate admisibile se va aprecia modul in care ofertele tehnice in cauza raspund solicitarilor din caietul de sarcini.

2. Consiliul va analiza in aceasta parte a motivarii „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” comparativ, pentru fiecare dintre cele trei oferte declarate admisibile in raport cu modul in care ofertele tehnice in cauza raspund solicitarilor din caietul de sarcini.

In acest sens, va trebui sa exemplificam, abordand doua cazuri de solicitari ale caietului de sarcini legate de punctajul aferent factorului de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor”. Totodata am dorit ca exemplele sa fie utile in probarea justificarii/nejustificarii depunerii la acest factor de evaluare a ofertelor depuse de asocierea ... - ... si de asocierea ... -

EXEMPLUL 1.

Solicitarea din caietul de sarcini pag. 15 capitolul Componenta III, tema : *Organizarea de sesiuni informative cu potentialii beneficiari.*

„Pe parcursul derularii contractului se vor organiza sesiuni informative pentru beneficiarii potentiali ai FSE in cadrul carora sa se asigure transmiterea de informatii relevante privind oportunitatea finantarii din FSE, scopul si obiectivele acestui Fond European astfel incat sa fie asigurata contributia la realizarea obiectivului acestei componente.

In cadrul ofertei tehnice, prestatorul va descrie metodologia propusa pentru realizarea acestui serviciu, inclusiv modalitatea de identificare a participantilor si gruparea acestora per sesiune, precum si planificarea si locatiile de desfasurare astfel incat sa fie asigurata o acoperire teritoriala corespunzatoare si apropierea de nivelul local.”

a) Ofertantul asocierea ...

A descris foarte detaliat ***metodologia propusa pentru realizarea serviciului***, nu a concretizat cu aproape nimic ***modalitatea de identificare a participantilor*** singura referire fiind vaga *„va incuraja crearea de retele de potentiali beneficiari ...la nivel local”*, iar in ceea ce priveste ***planificarea si locatiile de desfasurare*** s-a limitat la a propune *„evenimente la un interval de 2 luni, incepand cu luna a 5-a de desfasurare a contractului...locatii apropiate de sediul organismelor intermediare si de nivelul local si maximum un eveniment in regiunea ... -Ilfov.”* (pag 103 si urmatoarele din oferta)

b) Ofertantul asocierea ... - ...

A structurat pe 11 puncte ***metodologia propusa pentru realizarea serviciului*** fara a detalia, a concretizat ***modalitatea de identificare a participantilor*** cu precizari detaliate, iar in ceea ce priveste ***planificarea si locatiile de desfasurare*** a precizat data exacta si locul de desfasurare pentru fiecare sesiune de informare, respectand cerintele caietului de sarcini.(pag 165 si urmatoarele din oferta)

c) Ofertantul asocierea ... - ...

A prezentat ***metodologia propusa pentru realizarea serviciului*** foarte detaliat in ceea ce priveste pregatirea sesiunilor de comunicare cu mici erori, a concretizat partea privind ***modalitatea de identificare a participantilor*** intr-o formula tabelara dedicata si tematicii prevazute pentru fiecare sesiune iar in ceea ce priveste ***planificarea si locatiile de desfasurare*** a precizat luna exacta, locul de desfasurare si tematica propusa

pentru fiecare sesiune de informare. (pag 293 si urmatoarele din oferta)

EXEMPLUL 2

Solicitarea din caietul de sarcini pag. 10 capitolul Componenta I, tema : *Dezvoltare si mentinere retea permanenta cu actori relevanti pentru FSE de la nivel national si european*

Pe parcursul derularii contractului, Prestatorul va sprijini AM...in stabilirea si mentinerea unei retele permanente cu actori relevanti pentru FSE, atat la nivel national cat si european, care sa contribuie la utilizarea eficienta a FSE si la atingerea obiectivelor specifice ale acestui fond european.

Metodologia propusa de Prestator pentru realizarea acestui serviciu in cadrul ofertei tehnice va cuprinde si modalitatea propusa pentru identificarea potentialilor membri ai retelei, avand in vedere specificul gestionarii si utilizarii fondurilor alocate prin Fondul Social European.

a) Ofertantul asocierea ...

A descris strict literar, coerent, desfasurarea serviciului pe patru scurte capitole (Stabilirea temei si scopului retelei; Identificarea si selectarea membrilor retelei; Comunicare; Monitorizarea activitatii) fara insa a oferi niciun fel de detalii concrete referitoare la actorii relevanti, sursa bazelor de date sau etapele de desfasurare, fara a prezenta un calendar prevazut pentru identificarea potentialilor membri ai retelei, infiintarea retelei, propunerea temelor de lucru, organizarea reuniunilor retelei, etc. (pag 67-69 din oferta)

b) Ofertantul asocierea ... - ...

A descris desfasurarea serviciului pe subactivitati (Stabilirea unei retele cu actori relevanti pentru FSE cu primul pas identificarea membrilor, organizarea de reuniuni in cadrul retelei si mentinerea permanenta a retelei) indicand expertii implicati fara indicarea numarului de ore de lucru aferente. (pag 100-104 din oferta)

c) Ofertantul asocierea ... - ...

A descris extrem de amanuntit procedura de urmat cu indicarea concreta (lista) a actorilor relevanti, a surselor de baze de date, a etapelor de desfasurare, cu prezentarea unui calendar detaliat pentru identificarea potentialilor membri ai retelei, infiintarea retelei, propunerea temelor de lucru, organizarea reuniunilor retelei, precum si enumerarea expertilor implicati (cu numar de ore de activitate pentru fiecare).(pag 170-183 din oferta)

Aceste doua exemple (reprezentative pentru ansamblul ofertelor tehnice in opinia Consiliului), mai ales ultimul, conduc la urmatoarele concluzii:

Oferta asocierii ... coerenta in structura si exprimare, fara erori, abordeaza la nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini toate componentele, activitatile si subactivitatile, fara insa a oferi detalii exacte, liste concrete, planificari exacte in timp si nici activitatea prevazuta pentru fiecare expert desemnat in cadrul fiecărei etape a desfasurarii contractului.

Oferta asocierii ... - ... abordeaza de asemenea toate componentele, activitatile si subactivitatile solicitate prin caietul de sarcini, cu unele mici erori, si este net mai detaliata in prezentarea aspectelor concrete, in special in ceea ce priveste implicarea expertilor cheie si non-cheie.

Oferta asocierii ... - ... este cea mai detaliata in prezentarea aspectelor concrete, a graficelor de executie, in indicarea listelor relevante si in descrierea amanuntita a fiecărei faze a procedurilor de urmat, a evenimentelor programate a se desfasura, a implicării expertilor, etc, chiar daca cu unele mici erori.

Chiar daca dimensiunile unei oferte, sau ale unui capitol anume, nu reprezinta a priori o superioritate de fond (si conciziunea poate fi o calitate), totusi, trebuie sa remarcam faptul ca abordand exact aceleasi capitole impuse prin caietul de sarcini oferta asocierii ... are 144 de pagini, Oferta asocierii ... - ... are 236 de pagini iar Oferta asocierii ... - ... are 379 de pagini.

In acelasi sens, la ultimul exemplu prezentat mai sus, la acelasi subcapitol (COMPONENTA I –Activitatea 1.7.), oferta asocierii ... are 3 pagini, Oferta asocierii ... - ... are 5 pagini iar Oferta asocierii ... - ... are 14 pagini, toate informatiile continute in cele trei prezentari fiind real utile, nedepasind cadrul subiectului abordat.

Revenind la factorul de evaluare asupra caruia s-a aplecat intreaga noastra analiza, subliniem ca acesta este:

„completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” cu doi subfactori:

3.1. descrierea detaliata a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activitatilor, in vederea indeplinirii contractelor, inclusiv input-uri, puncte de referinta, rezultatele si indicatorii ce trebuie prezentati pentru fiecare activitate, modalitatea de evaluare a activitatilor – nota maxima fiind 5 puncte.

3.2. definirea atributiilor si responsabilitatilor expertilor pentru ducerea la indeplinire in cele mai bune conditii a activitatilor si obtinerea rezultatelor asteptate – nota maxima fiind 5 puncte.

Pe baza tuturor argumentelor expuse mai sus, referitor la modul obiectiv de a puncta ofertele luate in discutie la factorul de evaluare mentionat, Consiliul concluzioneaza:

1. oferta asocierii ... are deficiente majore in privinta **completitudinii**, descrierea detaliata si mai ales concreta lipsind in ansamblul ofertei, motiv pentru care in ceea ce priveste acest aspect va fi notata cu 3,5 puncte la subfactorul 3.1. si cu 3,25 puncte la subfactorul 3.2 (lipsurile fiind si mai evidente in prezentarea concreta a implicarii expertilor)

In ceea ce priveste **efectivitatea** si **calitatea**, apreciem ca nota corecta pentru aceasta oferta este 4,5 puncte la ambele subpuncte.

In plus, consideram (desi acest aspect nu este specificat in caietul de sarcini sau in algoritmul de punctare) faptul ca „Ofertantul a identificat și a propus un model demonstrat de bună practică din Uniunea Europeană pe care l-a integrat în cadrul ofertei” este singurul punct tare real al ofertei analizate care se impune a fi punctat cu 0,25 puncte in plus fata de media obtinuta la fiecare subpunct.

Prin urmare, un punctaj corect al ofertei este:

la subfactorul 3.1.: $(3,5+4,5+4,5):3+0,25=4,416$ puncte

la subfactorul 3.2.: $(3,25+4,5+4,5):3+0,25=4,333$ puncte

2. Oferta asocierii ... - ..., mai completa, mai detaliata decat cea anterior analizata, mai ales in ceea ce priveste definirea atributiilor si responsabilitatilor expertilor, urmeaza a fi punctata in ceea ce priveste **completitudinea** la subfactorul 3.1. si cu 4,25 puncte iar la subfactorul 3.2 cu 4,5 puncte, urmand a primi in ceea ce priveste **efectivitatea** si **calitatea** 4,7 puncte la ambele subpuncte.

Totodata, erorile constatate, desi in mare parte complet nerelevante impun diminuarea mediei la fiecare subpunct cu 0,25 puncte.

Prin urmare, un punctaj corect al ofertei este:

la subfactorul 3.1.: $(4,25+4,7+4,7):3-0,25=4,300$ puncte

la subfactorul 3.2.: $(4,5+4,7+4,7):3-0,25=4,383$ puncte

3. Oferta asocierii ... - ... cea mai completa, cu descrieri precise si exhaustive, cu liste relevante si planificari concrete urmeaza a fi punctata cu 4,8 puncte atat in ceea ce priveste **completitudinea** cat si **efectivitatea** si **calitatea** la ambele subpuncte.

Totodata, erorile constatate, desi in mare parte complet nerelevante impun diminuarea mediei la fiecare subpunct cu 0,25 puncte.

Prin urmare, un punctaj corect al ofertei este:

la subfactorul 3.1.: $(4,8+4,8+4,8):3-0,25=4,550$ puncte

la subfactorul 3.2.: $(4,8+4,8+4,8):3-0,25=4,550$ puncte

Consiliul precizeaza ca, in actiunea de reevaluare a punctajelor obtinute de cele trei oferte declarate admisibile la factorul de evaluare „*completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor*”, **prezenta decizie impune** acordarea punctajelor mai sus calculate cu o abatere maxima **plus sau minus pana la 0,2 puncte** pentru fiecare subfactor.

In final, Consiliul considera necesar a mentiona urmatoarele:

Comisia de evaluare stabilita de autoritatea contractanta, avand in componenta doar trei membri, fara a solicita suportul unuia sau mai multor experti cooptati, a procedat neprofesionist si discriminatoriu in acordarea punctajelor la factorul de evaluare „*completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor*”, factor cu o pondere decisiva in stabilirea ofertei castigatoare.

Membri comisiei de evaluare nu au considerat necesar, in ciuda evidentei complexitati a problemelor abordate, sa solicite niciun fel de clarificare privind oferta tehnica, in temeiul prevederilor art. 78 alin (1) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Membri comisiei de evaluare au incalcat principiul nediscriminarii, principiul tratamentului egal si implicit, in speta si principiul utilizarii eficiente a fondurilor, principii prevazute la art. 2 alin (2) lit a), b) si f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind arbitrar punctaje lipsite de orice fundament (de departe celei mai incomplete oferte acordandu-i de exemplu nota maxima la completitudine), cu distorsionarea rezultatului procedurii.

Nici in cadrul audierilor organizate, cu prezenta tuturor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a primit explicatii coerente la majoritatea intrebarilor adresate.

In aceasta situatie, Consiliul a fost nevoit sa analizeze in detaliu aspectul asupra caruia a fost sesizat prin contestatiile formulate de către ... si de către ... si anume modalitatea de acordare a punctajelor la factorul de evaluare „*completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor*” si sa decida in consecinta.

Pe de alta parte, o decizie privind schimbarea membrilor comisiei de evaluare sau de a apela la suportul unui expert cooptat

este o decizie administrativa interna a autoritatii contractante pe care Consiliul nu o putea impune.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune:

1. anularea raportului procedurii nr. E1302/20.12.2013 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

2. anularea punctajelor acordate la factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” in cazul ofertelor depuse de asocierea ..., asocierea ... - ... si asocierea ... -

3. anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivul invocat in adresa de comunicare a rezultatului nr. E1306/SDS/20.12.2013.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, dupa cum urmeaza:

1. In ceea ce priveste ofertele declarate initial admisibile, dispune recalcularea punctajelor la factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior stabilirea punctajelor finale corespunzatoare.

2. In ceea ce priveste oferta asocierii ... - ..., dispune continuarea evaluarii ofertei tehnice si financiare, stabilirea admisibilitatii/ inadmisibilitatii acesteia, in primul caz aceasta urmand a fi punctata potrivit criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare stabiliti prin documentatie.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...