



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. .... S.A., cu sediul social în ... jud. ... reprezentată legal prin ... în funcția de Director General Executiv, formulată împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3885365/24.02,2014, emisă de MINISTERUL ....., cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on line în vederea atribuirii a acordului-cadru, având ca obiect: ,, a solicitat:

-  
- anularea comunicării procedurii de atribuire nr. 3885365/24.02.2014.

- declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, ținând cont de documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, a clarificării transmise și a celor susținute în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .... S.A., cu sediul social în ... .. jud. ... în contradictoriu cu MINISTERUL ....., cu sediul în ....., ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. .... S.A. critică procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3885365/24.02,2014, emisă de MINISTERUL ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on line în vederea atribuirii a acordului-cadru, având ca obiect: „ solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

-

- anularea comunicării procedurii de atribuire nr. 3885365/24.02.2014;

- declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, ținând cont de documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, a clarificării transmise și a celor susținute în contestație.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3885365/24.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă.

Raportat la argumentele invocate de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de declarare ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul susține că a încărcat în S.E.A.P., în termenul impus prin fișa de date a achiziției, formularul nr. 14 „Formular de propunere tehnică”, comunicând astfel autorității contractante faptul că oferta sa îndeplinește întrutotul cerințele tehnice minime impuse în caietul de sarcini, precum și faptul că prin depunerea ofertei se angajează să onoreze toate solicitările provenite de la unitatea organizatoare a procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Totodată, contestatorul susține că prin același document au fost furnizate informații legate de persoana care va executa acordul-cadru și contractele subsecvente, însă în procesul-verbal

nr. 3884402/05.02.2014, la secțiunea „Propunere Tehnică”, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, că nu au fost depuse de către S.C. .... S.A.

Față de acest aspect, contestatorul susține că prin adresa nr. 388471/12.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv să prezinte în tabele de corespondență câte un comentariu pentru fiecare capitol, punct cu punct, reafirmând, totodată și faptul că nu a identificat în S.E.A.P. propunerea tehnică, respectiv modul în care oferta îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum au fost stabilite la punctul nr. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului faptul că a declarat inclusiv prin formularul nr. 6, că îndeplinește criteriile de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de calificare și că se oferă să presteze solicitate cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini a fost concludent.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că modul de formulare a paragrafului nr. IV.4.1. din fișa de date a achiziției este neclar, tabele de corespondență tip model, nefiind prezentate în documentația de atribuire.

Contestatorul supune atenției Consiliului și faptul că a postat, în termenul indicat de autoritatea contractantă, în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv tabelul solicitat, care vine să confirme punctual îndeplinirea fiecărei cerințe minime din caietul de sarcini, neexistând elemente de importanță majoră care să modifice declarația dată prin formularul nr. 14 - Formularul de propunere tehnică.

Or, fără a ține cont de toate aceste clarificări, prin adresa nr. 3885365/24.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa fost declarată ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au identificat în S.E.A.P. propunerea tehnică.

Contestatorul susține că, fără echivoc, a depus în S.E.A.P. formularul nr. 14 Formularul de propunere tehnică, pe care l-a completat cu toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, astfel că se impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3885365/ 24.02.2014, a procesului verbal nr. 3884402/05.02.2014, și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse în contestație.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 4096/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) ... să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere față de contestația menționată anterior (cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator). Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanță aplicabilă, s-a solicitat autorității contractante să facă dovada primirii contestației de la S.C. .... S.A., conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) ... cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3885993/11.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7508/11.03.2014, cu privire la contestația formulată de către S.C. .... S.A., precum și documentele solicitate.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor art. 170 ... petentei îi incumbă obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, inclusiv cele prevăzute la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma inventarierii documentelor depuse de către ofertanți în S.E.A.P., comisia de evaluare a constatat că nu se regăsește propunerea tehnică a contestatorului, fapt reținut în cuprinsul procesului-verbal nr. 3884402/05.02.2014, proces verbal ce a fost comunicat și petentei.

În opinia autorității contractante nu poate fi reținută afirmația contestatorului, potrivit căreia respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini a fost menționată atât în cuprinsul Formularului nr. 14, cât și în Formularul nr. 6 Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, având în vedere că formularele nu pot fi considerate a fi propunere tehnică, respectiv modul în care ofertantul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că formularele au fost solicitate la punctul III.2.3. a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională – Resursele minime de personal, care vor fi disponibile pentru executarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente – Formularul nr. 14, respectiv, la punctul IV.4.3.) Modul de prezentare a ofertei – Formularul nr. 6 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) ... respectând astfel jurisprudența Consiliului, care în numeroase cazuri a subliniat obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări cât și obligația de a nu respinge o ofertă înainte de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 388945/17.02.2014, contestatorul a precizat că prezintă atașat acestui răspuns completarea la propunerea tehnică așa cum a fost aceasta solicitată de către comisia de evaluare, în condițiile în care acest ofertant nu a postat în S.E.A.P. oferta sa tehnică până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă susține că, în mod legal, comisia de evaluare a decis că oferta contestatorului este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr.925/2006.

În opinia autorității contractante, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a asigurat respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și a prevederilor art. 2 alin. (2) ... și și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin, prin stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme, precum și prin indicarea motivelor concrete, care au stat la baza încadrării ofertelor în această categorie, așa cum au fost acestea consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. 3885120/20.02.2014.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de S.C. .... S.A. ca nefondată.

Prin adresa nr. 4543/...-... Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) ... a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, să transmită, în termen de 5 zile de la momentul primirii adresei de solicitare, un punct de vedere în conținutul căruia să se precizeze care sunt documentele încărcate de ofertantul S.C. .... S.A., în data de 03.02.2014 în S.E.A.P., în vederea depunerii ofertei pentru procedura de achiziție publică menționată.

Prin adresa fără număr de înregistrare a emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8215/18.03.2014, S.C. .... S.A. a formulat un răspuns raportat la considerentele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului să constate modul în care autoritatea contractantă omite să menționeze denumirea acordată formularului nr. 14, depus de S.C. .... S.A. în termen, respectiv „Formular de Propunere Tehnică”.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să precizeze în mod clar unde a fost încadrat Formularul nr. 14, având în vedere că încadrarea unui formular identificat în mod clar atât prin denumire, cât și prin conținut ca „Formular de Propunere tehnică”, constituie o eroare a comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 3886370/18.03.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8324/18.03.2014, autoritatea contractantă formulează un răspuns la solicitarea contestatorului formulată în cuprinsul punctului de vedere, transmis prin adresa înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8215/18.03.2014, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că formularul nr. 14 „Formular de Propunere Tehnică” a fost solicitat în documentația de atribuire la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională A. Resursele minime de personal disponibile pentru executarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, astfel încât din cuprinsul acestuia să rezulte informații privind personalul disponibil pentru executarea acordului-cadru și nu modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia comisia de evaluare nu a identificat în cadrul documentelor încărcate în S.E.A.P. de contestator modul în care oferta acestuia îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, astfel că nu poate fi reținut ca fiind fondată afirmația petentei, potrivit căreia din conținutul formularului nr. 14, care menționează resursele de personal puse la dispoziție pentru executarea acordului-cadru, se poate reține că oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8423/19.03.2014, S.C. .... S.A. formulează un punct de vedere cu privire la răspunsul autorității contractante, transmis prin adresa nr. 3886370/18.03.2014, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile cu privire la omisiunea autorității contractante de a menționa ce prevederi conține formularul nr. 14 - Formularul de propunere tehnică, unde la punctul 1 se specifică în mod clar și fără echivoc, faptul că ofertantul se angajează în mod ferm să respecte prevederile caietului de sarcini și documentația de atribuire în integralitatea sa, înțelegând în acest sens, să redea textul în citat.

Totodată, contestatorul susține că la punctele 2, 4 și 5 din același document se regăsesc angajamente ale ofertantului .... S.A., care nu au nicio legătură cu personalul responsabil de îndeplinirea contractului, acoperind astfel și forma unui formular de propunere tehnică.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante potrivit căreia formularul nr. 14 este unul dedicat personalului responsabil de îndeplinirea contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru, având ca obiect „organizată de MINISTERUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în line prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru, ce urmează a fi atribuit este cuprins între de 3.200.000 și 8,000,000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 3885365/24.02.2014, de comunicare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) în urma evaluării ofertei încărcate de dumneavoastră în SEAP la procedura de atribuire a acordului cadru (...), aceasta a fost respinsă din următoarele motive:

- comisia de evaluare nu a identificat propunerea tehnică, respectiv modul în care îndepliniți cerințele din caietul de sarcini,

așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ci doar Formularul nr. 14 – Formular de propunere tehnică, fapt menționat și în procesul verbal nr. 3884402 din data de 05.02.2014;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3884945/17.02.2014, ați precizat faptul că „vă prezentăm atașat completarea solicitată la propunerea tehnică depusă de .....S.A. în cadrul procedurii” în condițiile în care nu ați postat în SEAP oferta tehnică până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră oferta ca fiind inacceptabilă (...).”

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut *„A. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu precizările din caietul de Sarcini. Propunerea tehnică se prezintă în tabele de corespondență și va conține un comentariu pentru fiecare capitol, punct cu punct. Se solicită completarea unui tabel de corespondență cu precizarea modului în care ofertantul îndeplinește cerințele din Caietul de Sarcini. Se va prezenta Formularul nr. 14 – Formular de propunere tehnică pentru atribuirea acordului cadru.*

*Lipsa informațiilor minimale solicitate în Caietul de sarcini duce la descalificarea ofertelor ca neconforme”.*

Astfel, Consiliul constată că ofertanții au avut obligația prezentării atât a formularului nr. 14 - Formular de propunere tehnică (prezentat ca model la secțiunea „Formulare și modele” din documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... cât și „propunerea tehnică”, sub forma unor tabele de corespondență, cuprinzând comentarii pentru fiecare capitol din caietul de sarcini.

Din adresa nr. 5864/20.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8637/20.03.2014, transmisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, rezultă că ofertantul ..... S.A. a postat în SEAP, în data de 03.02.2014, ora 11.19.50, documentul intitulat „Propunere tehnică.pdf.p7s”, iar în cadrul contestației nr. ... contestatorul afirmă că „..... S.A. a încărcat în termen în SEAP formularul nr. 14 – Formular de propunere tehnică, prin care am comunicat Achizitorului faptul că oferta noastră respectă toate cerințele din Caietul de Sarcini și ne asumăm angajamentul de a onora toate solicitările autorității contractante”.



Așadar, însuși contestatorul susține că a depus în SEAP doar formularul 14, aspect confirmat, așa cum s-a reținut anterior și de către Agenția pentru Agenda Digitală a României.

Consiliul reține că în procesul verbal nr. 3884402 din data de 05.02.2014, încheiat cu ocazia vizualizării documentelor postate de ofertanți în SEAP, s-a consemnat faptul că pentru ofertantul .... S.A. nu a fost identificată „propunerea tehnică”, mențiune față de care .... S.A. nu a formulat contestație.

Se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului .... S.A. prin adresa nr. 3884711/12.02.2014, în care a precizat că „în urma evaluării ofertei dumneavoastră (...), comisia de evaluare a constatat următoarele:

- *în cadrul documentelor încărcate în SEAP nu a fost indentificată propunerea tehnică, respectiv modul în care îndepliniți cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu punctul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.*

*Vă adresăm rugămintea să ne clarificați în legătură cu aspectele menționate mai sus”.*

Consiliul reține că ofertantul contestator a depus în SEAP în data de 17.02.2014, următorul răspuns: „*vă prezentăm atașat completarea solicitată la oferta tehnică depusă de .... S.A.*”, la care s-a atașat documentul intitulat „*Modalități de îndeplinire de către .....S.A. a cerințelor minime din caietul de sarcini*”, document datat 12.02.2014.

Răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.02.2014, sens în care a fost întocmit procesul-verbal înregistrat cu nr. 3884017, în care s-a precizat că „*prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3884845/17.02.2014, S.C. .... S.A. a precizat faptul că «prezintă atașat completarea solicitată la oferta tehnică depusă de ..... S.A. în cadrul procedurii», în condițiile în care acesta nu a postat în SEAP oferta tehnică până la termenul limită de depunere a ofertelor.*

*Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră oferta ca fiind inacceptabilă (...)*”.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare cele precizate de ..... în adresa nr. 5864/20.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8637/20.03.2014, respectiv „*ofertantul are posibilitatea ca după încărcare, înainte de asocierea la proceduri, să verifice dacă documentele încărcate sunt corespunzătoare, descărcându-le din SEAP*”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții au posibilitatea verificării documentelor încărcate în SEAP, putând face dovada încărcării lor, documentele încărcate putând fi folosite ulterior ca atașament, inclusiv la eventualele solicitări de clarificări, demers pe care contestatorul nu l-a efectuat în dovedirea celor afirmate în contestație.

Consiliul nu reține afirmația ....S.A. din cuprinsul contestației potrivit căreia „modul în care este formulat în fișa de date paragraful IV.4.1 este neclar, modelul acestor «tabele de corespondență» nefiind prezentat în documentație”, întrucât dacă avea neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, contestatorul avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) ... să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire sau să conteste conținutul acesteia în termen legal, invocarea acestui aspect în această etapă a procedurii de achiziție fiind tardivă.

Or, Consiliul reține că prin depunerea ofertei în procedura de achiziție publică în cauză, .... S.A. și-a însușit prevederile documentației de atribuire, acestea fiind obligatorii a fi respectate pe tot parcursul desfășurării acestei proceduri.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 170 ... potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” și constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatorul ... S.A. este întemeiat, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu a făcut dovada că a încărcat, până la data limită stabilită de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică în SEAP, ci a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări un document datat 12.02.2014, dată ulterioară celei stabilite pentru încărcarea ofertelor în SEAP, 03.02.2014.

De asemenea, Consiliul constată că însuși contestatorul recunoaște faptul că a prezentat propunerea tehnică ulterior datei de 03.02.2014, în contestația nr. ... acesta afirmând că „este evident faptul că ....S.A. a depus formularul nr. 14 «Formularul de propunere tehnică» pe care l-a completat cu informațiile solicitate, la cererea de clarificări a autorității contractante”, completându-și oferta cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin detalierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, nefiind respectate dispozițiile art. 170 ... motiv

pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ..... S.A.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... S.A., în contradictoriu cu MINISTERUL ....., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) ... cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.