



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6885 din 21.02.2014, emis de către ... cu sediul în ... Str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii tipografice și conexe pentru realizarea materialelor promoționale în cadrul proiectului «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, coduri CPV 79800000 - 2 - Servicii tipografice și servicii conexe (Rev.2), se solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor ulterioare;

- reanalizarea ofertei ... cu luarea în considerare a contractelor prezentate ca experiență similară;

- „invitarea ... la faza finală de licitație electronică”, în cazul în care oferta este considerată admisibilă.

constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... leader al asocierii dintre ... și ... prin ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de

către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită:

- în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire, prin care este declarată respinsă oferta sa, cu reevaluarea ofertei în cauză și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot lua măsurile de remediere corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de către director executiv ... împotriva „deciziei de descalificare” a ofertei sale, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire precizată în cele ce preced, prin care se solicită: „fie reluarea licitației electronice (astfel încât, să putem face o ofertă eligibilă), fie anularea licitației și repetarea acesteia cu respectarea regulilor asumate prin documentația de atribuire”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str. ...

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... precum și în tot contestația depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți prin dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din același act normativ, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către ... privind declararea, drept admisibilă, a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6885 din 21.02.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii tipografice și conexe pentru realizarea materialelor promoționale în cadrul proiectului «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, coduri CPV 79800000 - 2 - Servicii tipografice și servicii conexe (Rev.2), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor ulterioare;

- reanalizarea ofertei ... cu luarea în considerare a contractelor prezentate ca experiență similară;

- invitarea ... la faza finală de licitație electronică, în cazul în care oferta este considerată admisibilă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, analizând oferta sa, prin adresa nr. 1828/16.01.2014 i-a solicitat clarificări privind valoarea, fără TVA, aferentă contractelor prezentate ca experiență similară, la care a răspuns, concret, prin adresa nr. 54/16.01.2014, arătând că valoarea, fără TVA, a contractelor prezentate, a fost de 566.508,54 lei.

Sesizând intenția autorității contractante de a încadra oferta în categoria ofertelor inacceptabile, arată contestatorul, a făcut precizarea că, prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat ca suma contractelor să fie exprimată în lei, fără TVA. Astfel, arată contestatorul, se poate observa că autoritatea contractanta a solicitat ca valoarea contractelor să fie de 600.000 RON, nu de 600.000 RON, fără TVA, drept pentru care a prezentat două contracte a căror valoare era de 702.470,59 lei, cu TVA. Chiar dacă a greșit, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să-și asume această greșeală și să admită, ca fiind acceptabile, contractele prezentate de ... Mai mult, precizează că „considerând că ne-am făcut înțeleși, am așteptat să fim invitați să participăm la faza finală de licitație electronică”.

Contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6885/21.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa „a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire,

motivând, prin prevederi care nu au legătură cu motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă. Astfel, se invocă prevederile art. 11 și Anexa nr. 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, prevederi care, arată contestatorul, se referă la prelungirea duratei contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate și la cazurile în care autoritatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, și care, nu prezintă relevanță în cazul său.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: „prin solicitarea unei cerințe neprevăzute în fișa de date, ne-a fost limitat dreptul de a participa la faza finală de licitație electronică”.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, „prin considerarea ofertei ... ca fiind inacceptabilă”.

Susține că au fost încălcate prevederile art. 42 din H.G. nr. 1600/2006, prin neinvitarea sa la etapa finală de licitație electronică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 8635 din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6915 din 05.03.2014, ..., a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... solicitând să se „constate faptul că întreaga procedură de atribuire cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, ca atare, să respingă contestația, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, prezintă istoricul procedurii și arată că, în urma desfășurării evaluării ofertelor, singura ofertă declarată admisibilă și invitată să participe la licitația electronică, a fost cea a S.C. .... S.R.L., având prețul inițial de 299.714,18 lei.

În urma desfășurării fazei finale de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile, după cum se arată, oferta S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară, fără TVA, de 299.653,18 lei, fapt consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 6882/21.02.2014.

Evaluarea ofertelor depuse, arată autoritatea contractantă, s-a desfășurat sub supravegherea și verificarea observatorilor UCVAP desemnați în baza Deciziei nr. 1354/... iar raportul procedurii a fost înaintat către UCVAP în vederea exprimării opiniei privind derularea procedurii de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare, raportul fiind returnat cu mențiunea „Fără observații”.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a întocmirii și aprobării raportului procedurii, a transmis, către ofertanții care au depus oferte, comunicările privind rezultatul procedurii, în conformitate cu art. 206 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, prin declararea ofertei ca

inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006 , cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind demonstrarea experienței similare a ofertanților, arată că, prin îndeplinirea acestei cerințe, se demonstrează faptul că ofertantul poate duce la final un contract de o asemenea anvergură, și se dorește diminuarea riscului de apariție a unor sincope în derularea contractului, ca urmare a lipsei de experiență a contractantului de a gestiona, din punct de vedere tehnic și/sau organizatoric, execuția serviciilor impuse de obiectul contractului.

Valoarea de 600.000 lei pentru dovedirea experienței similare, susține autoritatea contractantă, a fost stabilită ținând cont de prevederile art. 188 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, art. 9 lit. a din H.G. nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, pornind de la valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, respectiv, de 605.856 lei, fără TVA.

Se invocă prevederile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 în susținerea faptului că valoarea estimată a contractului se determină fără taxa pe valoarea adăugată, precum și art. 11 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 .

Autoritatea contractantă susține că, „chiar dacă (...) a omis specificarea, “fără TVA” la nivelul cerinței, în condițiile în care în legislația achizițiilor publice, valoarea de referință a contractelor de achiziție este valoarea fără TVA, valoarea stabilită și aplicată în cazul evaluării documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare a ofertanților este valoare fără TVA.

De asemenea, se precizează că ofertantul ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Formularul 8 – „Declarația privind Lista principalelor contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani”, (calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor) în cadrul căruia au fost prezentate 2 contracte, însoțite de documentele suport, respectiv contract nr. 51/16.12.2011 în copie și contract nr. 5427/01.10.2012;

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1828/16.01.2014, a solicitat contestatorului precizarea valorii, fără TVA, aferentă contractelor prezentate ca experiență similare, la care, a răspuns, prin adresa nr. 2017/17.01.2014, specificând că valoarea cumulată fără TVA este de 566.508,54 lei, pentru cele 2 contracte depuse pentru demonstrarea experienței similare.

Având în vedere cele prezentate anterior, prevederile legislative în vigoare, jurisprudența din domeniu și recomandările UCVAP, arată autoritatea contractantă, a decis declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Susține că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 42 din H.G. nr. 1660/2006, „prin neinvitarea ... la etapa finală de licitație electronică”, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat în mod corect prevederile art. 165 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, realizând evaluarea tuturor ofertelor, declararea și invitarea la licitația electronică celor admisibile. În condițiile în care oferta ... a fost declarată inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, în opinia sa, aceasta nu poate să beneficieze de dreptul prevăzut de art. 42 din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, „drept aplicabil doar ofertelor admisibile”.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului, ca fiind nefondate și lipsite de obiect, „în raport de modul de aplicare al procedurii de atribuire”, iar, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației depusă de ... și „să pronunțe cu celeritate o decizie prin care să dispună păstrarea hotărârii (...) privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... prin care critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care este declarată respinsă oferta sa, cu reevaluarea ofertei ... și declararea sa admisibilă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot lua măsurile de remediere corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 6890 din 21.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 33 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate, solicitate în documentația de atribuire”.

I. În ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta a comunicat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință până la care se poate depune contestație, dar, nu a indicat exact „data limită”, încălcând prevederile art. 207 alin. 2 lit. d) din ordonanță.

Totodată, se arată că ....menționează, în cadrul comunicării, considerentul în baza căruia se poate depune contestație, acesta fiind: „că Raportul procedurii de atribuire întocmit de Comisia de evaluare încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice”, deși, susține ... nu are cunoștință despre toate informațiile ce se regăsesc în cadrul raportului procedurii, deoarece acesta nu a fost făcut public, singurul act subsecvent raportului procedurii ce este cunoscut fiind comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă.

II. Din examinarea motivului ce a stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv „în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) lit. b) [...] din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are cunoștințe temeinice privind legislația achizițiilor publice, deoarece nu sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 33 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, la art. 33 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu există menționată nicio literă, astfel, citatul la care face referire autoritatea contractantă, în baza căruia respinge oferta ... este menționat la art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată contestatorul.

Demn de remarcat, susține contestatorul, este faptul că ... respinge oferta ... în baza art. 33 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza căruia se declară ofertele respinse ca: neconforme și/sau inacceptabile, lucru neprecizat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, respectiv faptul că aceasta nu a fost însoțită de “garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 48242/18.12.2013, ora 3:51 a transmis, în original, garanția de participare, prin Polița de asigurare nr. 0103101/17.12.2013 și Formularul 1 – “Model de instrument de garantare”, la sediul A.N.F.P., în termenul limită de depunere a ofertelor solicitat prin fișa de date a achiziției la secțiunea IV.3.4) “Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, respectiv data de 18.12.2013, ora 16:00, termen modificat prin erata nr. 45708/30.10.2013 cu data de 20.12.2013, ora 13:00.

Precizează faptul că garanția de participare a fost depusă în cuantum de 12.117 lei, valabilă 123 de zile, până la data de 21.04.2014, termen ce depășește cele 120 de zile solicitate pentru valabilitatea ofertei, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 85 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că nu a precizat, în documentația de atribuire, perioada de valabilitate a garanției de participare. ... arată că a “întocmit” garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 85 coroborat cu

prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu cerințele menționate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că instrumentul de garantare a fost depus în forma solicitată de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, prin completarea Formularului 1 - „Model de instrument de garantare”, document încărcat de către ...în SEAP la documentația de atribuire.

... precizează, „faptul că nu a încărcat în format electronic sub semnătură electronică extinsă instrumentul de garantare, aceasta a fost o omisiune, în niciun caz un act de rea voință din partea ofertantului față de autoritatea contractantă,” ceea ce, în opinia sa, nu aduce atingere scopurilor acesteia.

Pe cale de consecință, contestatorul învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 86 alin.6 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pe care l-a demonstrat, fiind recunoscut de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Cu toate acestea, după cum se arată, se reține faptul că, pentru autoritatea contractantă era importantă garanția de participare în original, scopul fiind acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, numai cu aceasta putând să se aplice prevederile art. 87 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... consideră că autoritatea contractantă l-a prejudiciat, prin faptul că nu a mai putut participa în cadrul etapei finale de licitație electronică cu o nouă ofertă, astfel că s-au încălcat principiile ce stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 8636 din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6914 din 05.03.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând să se „constate faptul că întreaga procedură de atribuire cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea principiului tratamentului egal, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice și, ca atare, să respingă contestația, ca nefondată”.



Autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.1.1.a „Garanție de participare”, cele ale cap. IV.4.3. “Modul de prezentare a ofertelor”, precum și prevederile art. 17 alin. 1, 3 și 4 și art. 18, din Hotărârea nr. 1.660/2006, susținând că ofertanții aveau obligația depunerii documentului privind garanția de participare atât în original, la sediul autorității contractante, cât și în format electronic, sub semnătură electronică extinsă în SEAP, [www.elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro).

După cum se arată, H.G. nr. 1660/2006 prevede două faze distincte în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, prima etapă fiind reprezentată de evaluarea din punct de vedere al criticilor de calificare (art. 20) și evaluarea tehnică (art. 21), iar, în cadrul celei de-a doua faze, arată autoritatea contractantă, are posibilitatea de a evalua ofertele financiare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, în cadrul procedurii aplicate integral prin mijloace electronice, nu există, ca etapă, în desfășurarea acesteia, ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a ales să consemneze în cadrul unei proces-verbal documentele transmite în format electronic, de către ofertanți, în SEAP. Având în vedere că sistemul electronic asigură trasabilitatea oricăror acțiuni, autoritatea contractantă nu are obligația realizării procesului-verbal în SEAP și transmiterea acestuia către ofertanți.

Conform celor consemnate în procesal-verbal nr. 321/06.02.2014, doi dintre ofertanții care au ridicat oferte în SEAP, în termenul limită, nu au depus, în original, la sediul autorității contractante, documentul privind garanția de participare, iar, în cazul Asocierii dintre ... și ... aceasta nu a ridicat documentul privind garanția de participare în format electronic, sub semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, se arată în punctul de vedere exprimat.

Ca urmare, după cum se arată, oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ....SRL și ... a fost respinsă “în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, dintr-o eroare materială de tehnoredactare, a fost specificat art. 33 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, dar, prin adăugarea textului de lege “nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, a menționat, în mod evident, motivul respingerii ofertei Asocierii S.C. ....SRL și ...

Acest temei juridic, arată autoritatea contractantă, este stipulat inclusiv în cadrul fișei de date, la cap.III.1.1.a) “Garanție de

participare”, respectiv “Neprezentarea până la data limit pt.depunerea ofert a GP conduce la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, conform art. 33 alin. (3) si art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Referitor la criticile contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 85 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că a precizat, în cadrul fișei de date, la cap.III.1.1.a) “Garanție de participare”, că valabilitatea garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertelor, astfel cum aceasta a fost precizată în fișa de date cap. IV.3.7 – “Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 120 de zile - conform Anunț erată SEAP nr. 45708/30.10.2013, - ceea ce reprezintă perioada de valabilitate”.

Se arată că, la încărcarea în sistemul SEAP a fișei de Date, se permite un număr limitat de caractere, în caseta privind garanția de participare, pentru încărcarea tuturor informațiilor necesare alegând să folosească prescurtări ale cuvintelor.

Invocând prevederile art. 60 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă arată că a stabilit ca garanția de participare să fie transmisă prin două modalități, respectiv “se va încarca în SEAP și se va depune în original la”, operatorii economici având, deci, obligația depunerii garanției de participare în cele 2 forme.

Referitor la criticile potrivit cărora “au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit d) din OUG 34/2006, în comunicarea rezultatului procedurii”, autoritatea contractantă arată că a fost precizat termenul de depunere a contestațiilor, de 10 zile de la data luării la cunoștință despre comunicare, neputând stabili, în mod cert, o dată limită, aceasta fiind condiționată de confirmarea de primire a participanților la procedură.

Referitor la afirmația privind prejudicierea ... prin declararea ofertei ca fiind respinsă și neparticiparea la etapa finală de licitație electronică cu o nouă ofertă, prin încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă apreciază că, respingând oferta depusă de Asocierea dintre ... și ... a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării față de operatorii economici care au îndeplinit corespunzător cerințele de depunere a garanției de participare și cel al tratamentului egal față de operatorii care au fost respinși din același motiv ca și ...

Referitor la mențiunea contestatorului că, “prin modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, (...) a prejudiciat ...”, autoritatea contractantă susține că a aplicat în mod corect prevederile art. 165 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, realizând evaluarea tuturor ofertelor, declararea și invitarea la faza finală de licitație electronică doar a celor admisibile.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborat cu art. 209 alin. 4 lit. a) din O.U.G. nr. 34 /2006, autoritatea contractantă susține că nu au fost modificate criteriile de calificare și nici criteriul de atribuire, astfel că procedura de atribuire de licitație deschisă, online, cu faza finală licitație electronică, s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, opinie exprimată și de UCVAP, drept pentru care, solicită respingerea contestației.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului, ca fiind nefondate și lipsite de obiect, „în raport de modul de aplicare al procedurii de atribuire”, iar, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației depusă de S.C. ....SRL, lider al Asocierii dintre S.C. ....SRL și ... și Consiliul „să pronunțe cu celeritate o decizie prin care să dispună păstrarea hotărârii (...) privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația depusă de către ... se formulează critici împotriva „deciziei de descalificare” a ofertei ce a fost depusă, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și se solicită: „fie reluarea licitației electronice (astfel încât, să putem face o ofertă eligibilă), fie anularea licitației și repetarea acesteia cu respectarea regulilor asumate prin documentația de atribuire”.

Contestatorul arată că oferta sa a fost descalificată, motivul fiind „lipsă conformitate dovadă garanție de participare în original”.

Oferta “....” depusă online pe pe site-ul SEAP, arată contestatorul, includea copie de pe OP-ul privind plata sumei de 6.058.50 RON, prin transfer electronic, din contul său, în contul beneficiarului, în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire. De asemenea, după cum se arată, oferta respectivă includea dovada de încadrare în categoria I.M.M., care justifică injumătățirea sumei solicitate ca garanție de participare prin documentația de atribuire.

... precizează că, la ora analizei documentelor de calificare, banii reprezentând garanția de participare erau deja în conturile beneficiarului, plata fiind efectuată în dimineața zilei de 19.12.2014. În acest sens, susține contestatorul, se poate solicita un extras de cont al beneficiarului, care să dovedească că, la ora analizei ofertelor, banii în discuție se aflau în conturile acestuia, cu titlul de garanție participare.

În opinia sa, existența banilor în conturile beneficiarului, “este o dovadă mai puternică decât orice alt document scris care atestă îndeplinirea obligației de plata a garanției de participare în cadrul procedurii”.

De asemenea, contestatorul consideră ca fiind abuzivă decizia de descalificare, cu atât mai mult cu cât motivul descalificării nu a fost anunțat în timp util, astfel încât să-i permită susținerea punctului de

vedere și posibilitatea intrării în etapa de licitație electronică susținută on-line în data de 06.02.2014, începând cu orele 14:00.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită "fie reluarea licitației electronice (astfel încât să putem face o ofertă eligibilă), fie anularea licitației și repetarea acesteia, cu respectarea regulilor asumate prin documentația de atribuire".

Totodată, contestatorul menționează că, în anul 2011, a mai "câștigat" o contestație similară, obținând anularea licitației organizată de Comuna .. (în procedura de atribuire a contractului de furnizare Echipamente, dotări și software specializat aferente proiectului „Dezvoltarea unui sistem electronic local de rezervare pentru structurile de primire turistice din spațiul rural și promovarea turismului rural și al activităților meșteșugărești în zona omogenă ...." din data de 28.07.2011), Consiliul găsind "exagerată reacția Beneficiarului de respingere a ofertei Beneficiarului și precizând că solicitarea unui document scris în original reprezentând dovada de plată este doar măsura de siguranță și nu un scop în sine".

Cu adresa nr. 8637 din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6913 din 05.03.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea susținerilor contestatorului, ca fiind nefondate și lipsite de obiect, „în raport de modul de aplicare al procedurii de atribuire”, iar, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației depusă de ... și Consiliul „să pronunțe cu celeritate o decizie prin care să dispună păstrarea hotărârii (...) privind rezultatul procedurii de atribuire".

Autoritatea contractantă, reiterând argumentele prezentate în punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de către ... privind garanția de participare, arată că, potrivit celor consemnate în procesal-verbal nr. 321/06.02.2014, doi dintre ofertanții care au ridicat oferte în SEAP, unul fiind S.C. .... S.R.L., în termenul limită, nu au depus, în original, documentul privind garanția de participare, iar un ofertant nu a ridicat documentul privind garanția de participare în format electronic, sub semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, susține autoritatea contractantă, oferta depusă de ... fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b), respectiv "nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire", din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Precizează faptul că, dintr-o eroare materială de tehnoredactare, a fost specificat art. 33 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, dar, prin adăugarea textului de lege "nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire", consideră că a menționat, în mod evident,

motivul respingerii ofertei ... temei juridic, susține autoritatea contractantă, este stipulat inclusiv în cadrul Fișei de date, la Cap.III.1.1.a) "Garanție de participare", astfel "Neprezentarea până la data limit pt. depunerea ofert a GP conduce la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, conform art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006."

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a stabilit ca garanția de participare să fie transmisă prin două modalități "se va încărca în SEAP și se va depune în original la Reg....", astfel, operatorii economici având obligația depunerii acesteia în cele 2 forme, atât încărcarea în SEAP, cât și depunerea originalului.

Referitor la afirmația contestatorului "Existența banilor în conturile Beneficiarului este o dovadă mai puternică decât orice alt document scris care atestă îndeplinirea obligației de plată a garanției de participare în cadrul procedurii", menționează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, aceeași formă de constituire a garanției de participare, respectiv transfer electronic, a fost utilizată de ... care a ridicat documentul, electronic în SEAP, sub semnătură electronică extinsă, și a depus, în același timp, originalul ordinului, reprezentând garanția de participare, la sediul ., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, chiar și în condițiile existenței banilor în cont, la momentul evaluării ofertelor, prin respingerea ofertei depusă de ... respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării față de operatorii economici care au îndeplinit corespunzător cerințele de depunere a garanției de participare și al tratamentului egal față de operatorii care au fost respinși din același motiv ca și S.C. .... S.R.L.

Referitor la mențiunea că "decizia de descalificare este abuzivă" și nu s-a permis "posibilitatea intrării în licitația electronică", autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile art. 165 alin.1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, realizând evaluarea tuturor ofertelor, declararea și invitarea la faza finală de licitație electronică doar a celor admisibile.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului, ca fiind nefondate și lipsite de obiect, „în raport de modul de aplicare al procedurii de atribuire”, iar, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației depusă de S.C. .... S.R.L. și „să pronunțe cu celeritate o decizie prin care să dispună păstrarea hotărârii ... privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii tipografice și conexe pentru realizarea materialelor promoționale în cadrul proiectului «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, coduri CPV 79800000 - 2 - Servicii tipografice și servicii conexe (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de 23.10.2013.

Valoarea estimată a contractului este de 605.856 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este “prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii s-au depus 10 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 06.02.2014, prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 321.

Potrivit raportului procedurii nr. 6682 din 21.02.2014, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ..S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, următorii ofertanți: ... .. și S.C. .... ..

Contestațiile vor fi analizate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând contestația formulată de către ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

Motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, reține Consiliul că se referă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6682 din 21.02.2014, la neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date, unde, la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat astfel: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte cel puțin un certificat/document sau cel mult 2 certificate/ documente care să confirme prestarea de servicii tipografice duse la bun sfârșit (se vor lua în considerare prevederile art. 13 din Ordinul ANRMAP 509/2011), în valoare cumulată de minim 600.000 RON”.

Pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare în cauză, reține Consiliul că ... a depus contract nr. 51/16.12.2011, valoarea acestuia fiind de 441.676,54 lei, fără TVA (547.678,91 lei cu TVA ), precum și contract nr. 5427/01.10.2012, având valoarea de 124.832 lei fără TVA (154.791,68 lei cu TVA). Valoarea cumulată a acestora este de 566.508,54 lei, fara TVA (702.470,59 lei, cu TVA), cum ambele părți acceptă. Cu privire la valoarea cumulată a contractelor s-a purtat corespondența între, pe de-o parte, autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 1828/16.01.2014 a solicitat contestatorului precizarea valorii, fără TVA, aferentă contractelor prezentate ca experiență similare și, pe de altă parte, ... care a răspuns prin adresa nr. 2017/17.01.2014,

precizând că valoarea cumulată, fără TVA, este de 566.508,54 lei, pentru cele 2 contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, deoarece suma valorii contractelor depuse este inferioară celei solicitată prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu va reține, în soluționare, fiind nefondate, susținerile contestatorului potrivit cărora nefiind precizat în fișa de date că valoarea de referință este fără TVA, autoritatea contractantă în verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, trebuie să ia în considerare suma valorilor contractelor incluzând TVA.

Chiar dacă nu s-a precizat expres, în fișa de date, că se iau în considerare valorile fără TVA, stabilește Consiliul că ofertantul în cauză avea toate informațiile, din legislația care reglementează în materie, spre a cunoaște că referirile se fac numai la valoarea fără TVA a contractului, astfel cum se și determină valoarea estimată a acestuia, funcție de care se stabilește valoarea minimă obligatorie a contractelor care relevă experiența similară, quantumul garanției de participare, și, tot fără TVA, se stabilește propunerea financiară. În acest sens, dispozițiile art. 82 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevăd: "Indiferent de criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților **se realizează la valoarea fără TVA**".

Prin urmare, de vreme ce legislația în materie face referire numai la valori fără TVA, Consiliul determină că ... nu avea niciun motiv să considere că în cazul experienței similare se operează cu alte noțiuni, în afara situației, dovedită în cauză, că această așa-zisă omisiune din fișa de date servește intereselor sale, care nu a depus documente din care să reiasă îndeplinirea criteriului de calificare așa cum a fost acesta stabilit.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, respectiv, **fără taxa pe valoarea adăugată**, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

De asemenea, în art. 11 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se prevede că „ (...) autoritățile contractante vor stabili atât quantumul garanției de participare, cât și criteriile de calificare și selecție prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat...”, iar, în cadrul Anexei 1 „Contracte de servicii”, raportat la dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se precizează, ca fiind un criteriu de calificare nerrestrictiv,

solicitarea: „a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de (...)

NOTE:

1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală **cu valoarea estimată (...)**”.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... este una legală, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...

Examinând susținerile ... cele ale autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ... se referă la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în legătură cu care susține că încalcă dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că autoritatea contractantă nu a precizat data limită până la care poate depune contestație.

În legătură cu aspectul în cauză, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 6890 din 21.02.2014, autoritatea contractantă a indicat dispozițiile legale aplicabile în situația în care ... considerându-se persoană vătămată, în cadrul procedurii de atribuire, intenționează să depună contestație în fața Consiliului, respectiv art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență. Prin urmare, stabilește Consiliul, contestatorul nu a fost vătămat în dreptul său de a contesta actul autorității contractante, după cum se constată că a și făcut, în deplină legalitate. Datfiind faptul că termenul de atac curge, potrivit dispozițiilor legale invocate, “începând cu ziua următoare luării la cunoștință (...) despre un act (...)”, este evident faptul că autoritatea contractantă nu putea ști cu exactitate, la momentul transmiterii comunicării, care va fi data la care contestatorul va lua cunoștință despre respectivul document.

Având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cuprinde informații suficiente și relevante pentru depunerea contestației, precum și faptul că ... nu apare, sub aspectul analizat, ca fiind persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 din ordonanța de urgență, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la neprecizarea, în comunicarea nr. 6890 din 21.02.2014, a datei limită până la care ofertantul are dreptul de a depune contestație.



Analizând criticile contestatorului referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul urmează să analizeze legalitatea motivului invocat, pe care s-a întemeiat decizia în cauză, respectiv: "Asocierea SC ....SRL și SC ..... SRL nu a ridicat în format electronic sub semnătură extinsă, Polița de asigurare de garanție pentru participarea la licitații nr. 0103101/17.12.2013 (...), în conformitate cu prevederile Fișei de Date – Cap.III.1.1.a (...) și art. 17, art. 18 din H.G. nr. 1660/2006 (...)"

Consiliul constată, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă, însăși, recunoaște că la data deschiderii ofertelor se afla în posesia instrumentului de garantare, în original, aceasta fiind constituită în cuantumul solicitat (12.117 lei) și cu un termen de valabilitate de 123 zile.

De asemenea, ambele părți recunosc faptul că polița de asigurare depusă în original la autoritatea contractantă, ca instrument de garantare, nu a fost pusă în SEAP, obligație stipulată în fișa de date, astfel:

„Având în vedere fapt ca proc se desfășoara online, dovada const GP se va încărca în SEAP și se va depune în original la reg .... .. și 5, .păna la data lim stab pt depunerea ofertelor”, a cap. IV.4.3. "Modul de prezentare a ofertelor", precum și:

"Oferta, documentele de calificare și documentul de garanție de participare vor fi scanate și vor fi transmise sub semnătură electronică în SEAP [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), până la (conform anunțului de participare), ora data de SEAP", precum și a prevederilor art. 17 alin. 1, 3 și 4 și art. 18, "Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic", din Hotărârea nr. 1.660/2006.

Prin urmare, este adevărat că, în conformitate cu cele prezentate, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire aveau obligația depunerii documentului privind garanția de participare, atât în original la sediul autorității contractante, cât și în format electronic, sub semnătură electronică extinsă în SEAP, [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta și la dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Garanția de participare se constituie de către ofertant **în scopul de a proteja autoritatea contractantă** față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru". Or, în situația în discuție, scopul constituirii garanției de participare în favoarea autorității contractante apare pe deplin realizat prin faptul că polița de asigurare se afla, la momentul deschiderii ofertelor, în posesia ....., în original, prin urmare putea fi executată în situațiile prevăzute expres la art. 87 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Decizia de a respinge oferta depusă de Asocieria dintre ... și S.C. ....S.R.L., pentru motivul susmenționat, apare ca fiind excesiv de formalistă, câtă vreme scopul pentru care s-a formulat cerința a fost atins, consecința fiind aceea a nerespectării unuia dintre scopurile ordonanței de urgență, statuat la art. 2 alin. 1, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici". Situația creată prin nedepunerea în SEAP a instrumentului de garantare, stabilește Consiliul că putea fi complinită, de către autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți prin dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din același act normativ, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare.

Având în vedere cele reținute mai sus, criticile referitoare la invocarea greșită a temeiului legal de respingere a ofertei nu mai au relevanță în cauză, autoritatea contractantă recunoscând și ea eroarea materială comisă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "declarația ca admisibilă" a ofertei contestatorului, deoarece stabilirea caracterului admisibil al ofertei este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul determină astfel, având în vedere faptul că cererea excede competențelor sale, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Analizând contestația depusă de către ... punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul administrat, prin raportare la dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, motivat de faptul că ofertantul nu a transmis autorității contractante, în original, ordinul de plată nr. 200 din 19.12.2013, reprezentând garanția de participare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, nu neagă faptul că s-a efectuat transferul sumei reprezentând garanția de participare, în contul său, ci invocă aspectul neîndeplinirii tuturor formelor de depunere a respectivului instrument de plată, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

Și în acest caz, ca și în cel analizat la soluționarea contestației depusă de către ... Consiliul constată că este excesiv de formalistă

măsura respingerii ofertei, câtă vreme garanția este depusă în conturile sale, scopul pentru care aceasta se constituie fiind atins, prin posibilitatea de a fi executată în condițiile legii.

Reținând și cu privire la prezenta speță considerentele și incidența în cauză, a dispozițiilor legale invocate în soluționarea contestației depusă de către ... în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum aceștia sunt definiți prin dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din același act normativ, cu respectarea considerentelor din prezenta motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea aspectelor reținute.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....