



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva „răspunsului nr. 5 din răspunsul la **clarificări 6**”, postat în SEAP în cadrul anunțului în data de 17.03.2014, de către ... cu sediul în ... B-dul ..., nr. 2, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată București – Brașov) COD SMIS: 48114”, cod CPV 45234140-9, 45231000-5, 45232130-2, 45233000-9, 45316110-9, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de creștere, Categoria de operațiuni: Reabilitarea infrastructurii urbane și îmbunătățirea serviciilor urbane, inclusiv transportul urban, COD SMIS: 48114, s-a solicitat în principal „Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006” și „Anularea răspunsului nr. 5 din răspunsul la clarificări **clarificări 6** (...) postat în SEAP în cadrul anunțului în data de 17.03.2014 și reformularea acestuia”, iar în subsidiar „Anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art.

278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dacă nu pot fi aplicate măsuri de remediere”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul nr. 5 din răspunsul la **clarificări 6**, postat în SEAP în cadrul anunțului în data de 17.03.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată București – Brașov) COD SMIS: 48114”, cod CPV 45234140-9, 45231000-5, 45232130-2, 45233000-9, 45316110-9, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de creștere, Categoria de operațiuni: Reabilitarea infrastructurii urbane și îmbunătățirea serviciilor urbane, inclusiv transportul urban, COD SMIS: 48114, solicitând în principal „Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006” și „Anularea răspunsului nr. 5 din răspunsul la clarificări **clarificări 6** (...) postat în SEAP în cadrul anunțului în data de 17.03.2014 și reformularea acestuia”, iar în subsidiar „Anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art.

278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dacă nu pot fi aplicate măsuri de remediere”.

Contestatorul precizează că în data de 17.03.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul clarificari6 ([CN ... clarif6.zip.p7s) ce conține răspunsul la un set de 5 întrebări cu privire la Caietul de Sarcini, 7 întrebări (de la 6 la 12) cu privire la Fișa de Date și 2 întrebări (de la 13 la 14) cu privire la Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 6 se referă la Fișa de date și a avut următoarea formulare:

„Fișa de date: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Experiența similară: Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează:

- execuție drumuri cu suprafața de minim 14.000 mp;
- execuție pasaj supratecan cu suprafața de minim 10.000 mp;
- execuție rețele canalizare;
- execuție rețele electrice exterioare;
- execuție rețele distribuție gaze;
- execuție rețele transport gaze;
- execuție rețele transport produse petroliere;
- execuție rețele telecomunicații.

Vă rugăm să acceptați ca cerința „experiență pasaj supratecan cu suprafața de minim 10.000 mp să poată fi îndeplinită și cu contracte de execuție pe suprafața de minim 10.000 mp”, având în vedere că tehnologia de execuție este similară”.

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Prezentarea de contracte având ca obiect execuția de poduri nu poate fi luată în considerare ca experiență similară pentru execuție pasaj supratecan deoarece aceste lucrări se încadrează în clase diferite din punct de vedere al clasificății CPV. Mai mult, construcția de pasaj peste căile ferate necesită autorizații și avize diferite, care trebuie respectate, față de construcția unui pod.”

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare publicate în fișa de date și în anunț, limitând accesul ofertanților de a depune o ofertă admisibilă și conformă, iar cerința, așa cum a fost restricționată prin răspunsul la clarificări, nu îndeplinește prevederea expresă a art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la clarificări contestat, autoritatea contractantă a modificat/completat criteriile

de calificare din fișa de date, a restricționat criteriile de calificare de la similare la identice, nemotivat, cu încălcarea prevederilor legale, respectiv art. 50¹ alin. (3), art. 58 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP 509 din 2011, fiind incidente prevederile art. 179 alin. (4) și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că se impune cenzurarea răspunsului la solicitarea de clarificări contestat și obligarea autorității contractante să răspundă în conformitate cu cerința de calificare din Fișa de Date/Anunț și a celor prezentate în contestație, respectiv să recunoască și experiența similară - construcția de pasaje supraterane, poduri și/sau viaducte cu o suprafață minimă de 10.000 mp așa cum corect a solicitat operatorul economic.

Prin adresele nr. ... și ... din 24.03.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației și a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul solicită respingerea excepției tardivității introducerii contestației, deoarece contestația este împotriva răspunsului nr. 6 din răspunsul la clarificări **clarificări6** postat în SEAP în cadrul anunțului în data de 17.03.2014, contestația nefiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, în care solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. .../..., prin care a adoptat „Măsurile de remediere” în sensul solicitat de contestator, respectiv: „Cerința minimă impusă cu privire la experiența similară în execuție pasaj suprateran cu suprafața de minim 10.000 mp se consideră îndeplinită și prin prezentarea de contracte având ca obiect execuție poduri sau viaducte cu suprafața de minim 10.000 mp, care au aceleași caracteristici tehnice cu cele ale lucrării supuse licitației.”

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2014 îl reprezintă adresa nr. .../..., emisă de autoritatea contractantă, transmisă în data de

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj supratecan peste calea ferată București – Brașov) COD SMIS: 48114”, cod CPV 45234140-9, 45231000-5, 45232130-2, 45233000-9, 45316110-9, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de creștere, Categoria de operațiuni: Reabilitarea infrastructurii urbane și îmbunătățirea serviciilor urbane, inclusiv transportul urban, COD SMIS: 48114. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 11.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la contestația de față, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a informat Consiliul că a adoptat „Măsuri de remediere” în sensul solicitat de contestator, respectiv: „Cerința minimă impusă cu privire la experiența similară în execuție pasaj supratecan cu suprafața de minim 10.000 mp se consideră îndeplinită și prin prezentarea de contracte având ca obiect execuție poduri sau viaducte cu suprafața de minim 10.000 mp, care au aceleași caracteristici tehnice cu cele ale lucrării supuse licitației.”

Acestea sunt publicate în SEAP în data de ... orele 12:04 – fișierul MASURI REMEDIERE ([CN .../145] MASURI REMEDIERE.pdf.p7s).

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului.

Față de prevederile legale, având în vedere remedierea efectuată, contestația formulată de ... rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.