



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... FN (fără număr de înregistrare la emitent), respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director Operațional, în calitate de lider al Asocierii ... - ... de **(2)** Asocieria ... & SC ... SA, cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... respectiv de către **(3)** ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de SC COMPANIA DE APĂ ... - ... SA, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, *licitație deschisă*, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Titu”, cod CPV 45000000-7- *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232411-6 - *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232423-3 - *Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 664/05.02.2014, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse (de către ...);

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 665/05.02.2014, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și să constate că aceasta este conformă cu documentația de atribuire și trebuie declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii (de către Asocieria ... & ...);

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 663/05.02.2014 și a deciziei comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta sa (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... de Asocieria ... & ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA DE APĂ ... -  
....

Menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 664/ 05.02.2014, emis de COMPANIA DE APĂ ... - ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată „neconformă, în baza HG nr. 79, alin. (1)”, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de

clarificare nr. 1, întrebarea 1, privind îndeplinirea cerinței din fișa de date „III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea susține că cerința, invocată de autoritatea contractantă, respectiv: „....pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului: COD CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, constă în „dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, sens în care, autoritatea contractantă a arătat, în solicitarea de clarificări menționată, că „nu s-a regăsit dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004”.

Referitor la acest aspect, afirmă că, *neștiind ce dorește exact Autoritatea Contractantă*, a precizat, prin adresa sa nr. C2483/04.11.2013, că la pag. 74 - 77 din ofertă se regăsește Certificatul Constatator nr. 55080/17.09.2013 pentru Asociația Crissta Engineering SRL și la pag. 75, este menționat codul CAEN 4221 - *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective”, iar în acest sens, atât precizarea din documentația de atribuire a cerinței de calificare de la pct. *II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* cât și solicitarea de la pct. 1 din adresa de clarificare cu nr. 1, sunt ambigue și incomplete în măsura în care nu prevăd „documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective”.

În același sens, contestatoarea citează și prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, susținând că acestea nu fac referire *la nicio autorizație de genul celei solicitate* de autoritatea contractantă și abia acum, după ce a primit comunicarea de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, poate cel mult să bănuiască că autoritatea contractantă se referea de fapt, la prevederile alin. (2), lit. e)-f) ale art. 17, precum și la art. 17<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 359/2004.

Cu privire la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea arată că legislația din domeniul achizițiilor publice precizează că aceasta trebuie să fie clară și să conțină toate

informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei.

De asemenea, invocă dispozițiile „ alin. 1 al art. 79 din HG nr. 925/2006”, referitor la obligația comisiei de a cere clarificări, susținând că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în documentația de atribuire și nici în solicitările sale de clarificare, depunerea, de către ofertanți, a unui *Certificat constatator emis în temeiul art. 171. alin. (1) lit. c) din Legea nr. 359/2004*, aceasta din urmă nu poate respinge o ofertă ca neconformă pe baza acestui temei.

În demonstrarea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că atașează și *Certificatul constatator emis în temeiul art. 171 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 359/2004 pentru firma Crissta Engineering SRL*.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu nr. 1, întrebarea 4, privind îndeplinirea cerinței 1 de la Cap. III, pct. III. 2.3. a) din fișa de date a achiziției, pe care o citează, contestatoarea arată că, analizând scrisoarea nr. 100-PR/2010/13, datată 18.12.2010 a Ministerului Planificării din Maldive (pag. 4 din clarificări), autoritatea contractantă a concluzionat, *în mod greșit, că toate cele trei contracte, prezentate ca experiența similară, nu ar fi executate într-o zonă urbană, pe motivul că sunt finalizate în anul 2009.*

Referitor la Scrisoarea nr. 100-PR/2010/13 datată 18.12.2010 a Ministerului Planificării din Maldive (pag. 4 din clarificări), contestatoarea precizează *că reiese, în fapt că dezvoltarea insulelor din mediul rural (nu a insulelor destinate călătoriilor de agrement) care este mai redusă din cauza slabei populări să fie planificată pentru ca acestea să devină insule cu mai mare populație pentru o dezvoltare ușoară și să devină insule urbane, decizie ce a fost luată la 18 august 2010.*

În aceste condiții, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a omis faptul că în insulele, unde susținătorul său a executat lucrările, se aflau numeroase “resorturi”, dat fiind destinația turistică a acestor insule, menționând că “resort”, în limba engleză, *poate însemna și stațiune, dar și complex hotelier mare*, în acest sens, susținând că, indiferent dacă se vorbește de o stațiune în sensul clasic (precum Mamaia) sau de un complex hotelier (de genul celor din Antalya, Turcia), este evident că se referă la *facilități aflate într-o localitate destinată agrementului.*

În opinia sa, dacă insulele destinate agrementului sunt zone urbane, rezultă că lucrările executate pe teritoriul acestora, sunt lucrări efectuate în mediul urban, drept pentru care consideră îndeplinit criteriul de calificare stabilit de autoritate în privința

Contractului nr. BRS/TWOA/2008-09/Civil/018 finalizat la 31.07.2009.

Contestatoarea menționează că, din analiza traducerii autorizate a documentului aflată la pag. 236 - 238 din oferta sa (pag. 30-pag. 32 din răspunsul la solicitarea de clarificare), rezultă că acesta are ca obiect construcția rețelelor de apă și canalizare din Bandos IslandResort, precizând că este încheiat contractul cu Bandos Resort &Spa - un hotel din Insulele Maldive, iar dacă autoritatea contractantă ar fi verificat informațiile, ar fi aflat că acesta se află într-o zonă destinată călătoriilor de agreement - deci nu o zonă rurală, ci o zonă urbană.

Cu privire la Acordul contractual Soneva-2009-Shahid-001 datat 12.01.2009, finalizat la 01.12.2009 (aflat în traducere legalizată la pag. 249 - 251 și la pag. 44 - pag 46 din răspunsul la solicitarea de clarificare), contestatoarea arată că se observă foarte clar că acest contract este încheiat cu dl. I Shahid - inginer consultant și reprezentant autorizat al Sonevaqili Island Resort - de asemenea, un Hotel din Insulele Maldive, sens în care este evident că insula unde lucrările au fost executate este o zonă urbană.

Referitor la Contractul UNOPA/MDV/2006/WSN/01-04, privind *Reabilitarea și reconstrucția serviciilor de apă și salubritate pentru școli, centre de instruire și unități sanitare*, finalizat la data de 17.05.2009, contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea să observe că, potrivit Scrisorii nr. 100-PR/2010/13, acesta se referă la *insule urbane*. În acest sens, arată că, din adresa menționată rezultă că zonele rurale sunt slab populate și pe cale de consecință, este illogic să reconstruiești în astfel de zone servicii de apă și salubritate pentru școli, centre de instruire și unități sanitare.

În dovedirea celor afirmate cu privire la lucrările prestate în temeiul celor trei contracte reclamate de către autoritatea contractantă ca nefiind executate în zone urbane, contestatoarea invocă adresa cu nr. 100-PR-2013/19 din 03.11.2013, primită după transmiterea răspunsului său la solicitarea de clarificări, prin care Ministerului Planificării din Maldive specifică, în mod expres, faptul că insulele în care susținătorul său tehnic TWO OF A COMPANY (PVT) LTD a efectuat lucrări respectiv, Bandos (poziția 5 din Anexa la adresă), Sonevagili (poziția 7 din Anexa la adresă) și respectiv insulele Mandhoo, Ungoofaaru, Meedhoo și Nilandhoo (pozițiile 11, 12, 13, și 14 din Anexa la adresă) au fost notificate ca zone urbane încă din luna iulie 2001.

Referitor la susținerea autorității contractante privind faptul că adresele din data de 30.10.2013, prezentate pentru contractul aferent proiectului "de instalare a conductelor de conductelor de

apă și canalizate din Sonevagili”, sunt emise de către executantul lucrărilor, respectiv TWO OF A COMPANY (PVT) LTD, susținătorul tehnic și nu de către autoritatea contractantă sau beneficiarul final, contestatoarea arată că acestea nu reprezintă un viciu în sine.

În ceea ce privește faptul că Documentul BRS/TWOA/ 2010/ 001 (Admin), “Final Handing Over Certificate”, datat 31.01.2010, a fost prezentat numai în limba engleză, copie conform cu originalul, fără a fi însoțit de traducere autorizată, contestatoarea precizează că traducerea autorizată a fost depusă prin răspunsul său nr. C248/04.11.2013, menționând că, din cauza volumului mare de documente traduse, traducătorul a omis certificarea a câteva pagini din documentația ce i-a fost transmisă.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea afirmă că nu înțelege de ce autoritatea contractantă persistă în a relua această temă în întemeierea deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile în care viciul documentației a fost acoperit prin solicitarea și răspunsul de clarificări.

În drept, contestatoarea își fundamentează cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... & ..., prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a anulat procedura de atribuire, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme.

... & ... face o serie de precizări cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție în cauză, arătând că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 37455/10.12.2013, și cu toate că a prezentat răspunsuri care să înlăture orice neclaritate cu privire la conformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă i-a respins oferta și a anulat procedura, pe motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea susține că atacă ambele decizii ale autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire, întrucât oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prin urmare autoritatea contractantă ar fi trebuit să o declare câștigătoare, situație în care prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu mai sunt aplicabile, nemaijustificându-se decizia de anulare a procedurii.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul de achiziție publică pentru a putea formula apărările detaliate cu privire la rezultatul procedurii și modalitatea de evaluare a ofertelor.

În opinia sa, *decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă cuprinde 2 categorii de motive de neconformitate, respectiv cele întemeiate pe prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cele fundamentate pe prevederile art. 79 alin. (2) din același act normativ, fără a detalia în ce măsură oferta sa a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din OUG nr. 34/2006*, susținând că, cu toate că autoritatea contractantă și-a întemeiat rezultatul procedurii pe prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, respingerea ofertei sale s-ar fi întemeiat doar pe art. 37 din același act normativ, pe care îl citează.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă o ofertă față de care a solicitat clarificări, decât dacă respectivele clarificări se refereau la aspecte ce țin de condiții de conformitate și admisibilitate la care face trimitere art. 36 din HG nr. 925/2006, precizând că autoritatea contractantă, dacă avea de clarificat unele aspecte ce țin de neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, ar fi trebuit inițial să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte și dacă acestea nu erau concludente, să ia decizia de respingere.

În continuare, contestatoarea analizează și critică toate argumentele autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă. Astfel, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că răspunsul la clarificările solicitate nu sunt concludente, contestatoarea arată că în data de 21.11.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări prin adresa nr. 35001, iar, în urma răspunsului Asocierii, comisia de evaluare a considerat că din cele 11 întrebări la 5 dintre ele nu au fost formulate răspunsuri concludente.

În opinia sa, răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 35001/21.11.2013 sunt concludente și atestă faptul că oferta Asocierii sale este conformă cu cerințele documentației de atribuire, susținând că, în ceea ce privește răspunsul său, la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 35001/21.11.2013, referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „doar operațiunile ce trebuie executate pentru menținerea în funcțiune a unui tronson de rețea, text care nu este însoțit de planșe sau diagrame (...), aceasta din urmă a omis să solicite, prin adresa de mai sus, ca acele operațiuni să fie descrise separat pentru fiecare tronson.

De asemenea, precizează că, la nivelul răspunsului său, la adresa nr. 35001/21.11.2013, a menționat expres că „această procedură de lucru se va respecta pentru toate tronsoanele de reabilitare apă și canalizare din cadrul investiției” și, implicit, operațiunile detaliate/descrie a fi efectuate pentru un tronson de rețea au caracter de repetabilitate, considerând că toate celelalte tronsoane vor fi tratate în mod similar.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a detaliat la nivelul documentației de atribuire ceea ce se dorește a se menționa de ofertanți la nivelul propunerii tehnice cu privire la ce se înțelege prin *lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente*, lăsând la latitudinea ofertanților să aleagă modalitatea de prezentare, și astfel în răspunsul său a menționat informațiile considerate a fi relevante și suficiente, cu atât mai mult cu cât activitățile descrise în amănunt/detaliu în propunerea tehnică trebuie să se raporteze la obiectul principal al lucrării.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu pot fi invocate ca motiv de neconformitate aspecte neclarificate și neprecizate de însăși autoritatea contractantă în anunțul de participare și documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât se observă în comunicarea rezultatului procedurii faptul că autoritatea contractantă face o simplă afirmație fără a exemplifica nici la acest moment ce alte lucrări temporare ar fi trebuit prezentate pentru ca oferta să fie conformă.

Referitor la mențiunea autorității contractante potrivit căreia răspunsul său nu e însoțit de planșe sau diagrame, contestatoarea menționează că acestea au fost depuse în cadrul ofertei astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la nivelul literei a) a cerinței de la nivelul fișei de date, respectiv au fost elaborate planșe care au prezentat, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul privind eficiența utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și să nu declare oferta sa ca fiind neconformă, în baza unui formalism excesiv și tendențios, invocând faptul că în acest sens s-a propunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012.

În ceea ce privește cotarea în oferta sa a instalării tirului trasor pentru conductele de apă, contestatoarea susține că nu reiese din niciun document întocmit de autoritatea contractantă că firul trasor trebuia diferențiat distinct în ofertă, însă, la stabilirea prețului ofertat pentru lucrările de instalare a conductelor de apă, asocierea sa a ținut cont de clarificarea 29 publicată în SEAP în



data de 16.08.2013 luând în calcul faptul că „pentru detectarea conductelor de polietilenă aferentă conductelor de apă se vor utiliza atât bandă avertizoare cât și cablu de detectare a traseului (fir metalic trasor și cutii de vizitare, necesare operării identificării conductei)”.

În continuare, în susținerea argumentelor anterioare contestatoarea prezintă o serie de argumente, printre care faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că prețul, ofertat pentru lucrările de instalare a conductelor în rețeaua de apă, a inclus și valoarea aferentă instalării firului trasor, invocând prevederile din cap. IV din caietul de sarcini - *Liste - Secțiunea 3 Preambul.*

În opinia sa, chiar dacă autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont nici măcar de prevederile propriului caiet de sarcini, aceasta trebuia să analizeze încadrarea așa-ziselor cantități lipsă în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate.

Invocând și citând prevederile art. art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că, în lipsa unor date concrete care să permită autorității contractante cuantificarea așa-ziselor abateri constatate, aceasta nu putea determina dacă acestea sunt neconformități ce atrag respingerea ofertelor sau abateri tehnice minore ce pot fi acceptate.

Contestatoarea menționează că nu se aduce atingere prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea financiară rămânând nemodificată, articolul respectiv fiind acoperit de alte prețuri unitare introduse în lista de cantități, iar autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul privind eficiența utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și să nu declare oferta sa ca fiind neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

De asemenea, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 665/05.02.2014, respectiv: „o serie de documente prezentate de dumneavoastră în sprijinul celor afirmate nu au fost prezentate în forma solicitată prin documentația de atribuire”, nu sunt pertinente având în vedere faptul că, pe de o parte aceste aspecte sunt minore comparativ cu aspectele complexe care privesc oferta în sine, iar pe altă parte, prin adresele nr. 35001/21.11.2013 și nr. 37455/10.12.2013, autoritatea contractantă nu a solicitat detalii cu privire la forma documentelor depuse pe parcursul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 35001/21.11.2013 este neconcludent, întrucât, în actele menționate, sunt copiate părți din documentația de atribuire, fără

a fi prezentată o abordare a ofertantului privind aceste lucrări, dar fără a fi prezentată o abordare a sa privind lucrările, contestatoarea precizează că și-a însușit în totalitate aceste solicitări ale autorității contractante, urmând a le executa întocmai, prezentând în oferta depusă și în răspunsurile la solicitările de clarificări activitățile și subactivitățile necesare atingerii scopului contractului, respectiv realizarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelelor de apă și canalizare în condițiile asigurării unei funcționări neîntrerupte a sistemului existent (făcând trimitere la formularul nr. 14 depus în oferta sa).

În acest sens, arată că referitor la menționarea prevederilor din caietul de sarcini *2.10 Facilități existente „Nu este cazul”, 2.12 Riscuri privind instalațiile autorității contractante „Nu este cazul”,* acestea nu *impactează* oferta, ci reprezintă doar o preluare a informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv o asumare a aspectelor precizate de aceasta, fapt care nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei.

În continuare, menționează că răspunsul său la întrebarea nr. 4, din solicitarea de clarificări nr. 35001/21.11.2013, a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește fișele tehnice nr. CG-03, fișa tehnică nr. 9 și fișa tehnică nr. 20, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu precizează în concret care este neconcludența răspunsului său și cu atât mai puțin neconformitatea care ar justifica respingerea ofertei ca neconformă, considerând că acesta trebuia să respecte principiul privind eficiența utilizării fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și să nu declare oferta ca fiind neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios, în acest sens invocând Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 emisă Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În opinia sa, sunt importante caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate ce se pot deduce din chiar denumirea acestora, fiind lipsită de relevanță sursa de aprovizionare, menționând încă o dată faptul că metodologia de execuție nu este afectată de numele furnizorului/producătorului echipamentului, în evaluarea conformității ofertei importantă fiind cerința de performanță solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că a fost modificată oferta tehnică, contestatoarea arată că prin depunerea ofertei, asocierea sa și-a însușit prevederile caietului de sarcini și prevederile contractuale, cuprinzând în cadrul propunerii tehnice, la nivelul listelor de cantități contoarele de apă solicitate prin documentația de atribuire, iar omisiunea de

a preciza producătorul și țara de origine a contoarelor nu reprezintă o abatere de la cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât caracteristicile tehnice rezultă din tipul respectivului echipament ce a fost clar menționat în răspunsurile sale la solicitările de clarificări.

De asemenea, menționează că, prin răspunsul la clarificări oferta sa nu a fost modificată, ci doar s-a clarificat faptul că modelul de contor ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și în ceea ce privește posibilitatea citirii la distanță, susținând că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, oferta sa avea și prețul cel mai scăzut (în sprijinul afirmațiilor sale invocând *jurisprudența CJUE în Hotărârea CJUE în cazul C-157/96 - National Farmers' Union și alții*), iar autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste aspecte.

În acest sens, precizează că nu orice abateri tehnice minore sunt acceptabile, ci doar acelea care, dacă ar fi cuantificate valoric în prețul ofertei, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și în orice situație, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile, ceea ce înseamnă că prețul ofertei rămâne în continuare ferm, iar alinierea ofertei la caietul de sarcini va fi suportată exclusiv de către ofertant; autoritatea contractantă neputând respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea își manifestă disponibilitatea de a se prezenta la ora și data care vor fi comunicate de către CNSC în vederea studierii dosarului de achiziții publice și susținerii argumentelor sale orale, pe care le apreciază a fi extrem de importante pentru corecta și completa înțelegere a situației de fapt care a generat diferendul.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Legea nr. 72/2013, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

Ulterior, a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin care contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 663/05.02.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 663/05.02.2014 și a deciziei comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a

tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta sa.

În fapt, contestatoarea susține că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, prin adresele nr. 34805/20.11.2013 (clarificarea nr. 2), nr. 36446/02.12.2013 (clarificarea nr. 3), respectiv nr. 37454/10.12.2013 (clarificarea nr. 4).

Cu privire la motivele referitoare la răspunsul pentru Clarificarea nr. 2, respectiv neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea arată că, la întrebarea 1, autoritatea contractantă a solicitat: *În propunerea tehnică nu s-a regăsit modul de îndeplinire a cerinței privind asigurarea funcționării normale a sistemului de canalizare în vacuum în condițiile climaterice specificate în documentația de atribuire (cu precizarea că în zonă temperatura exterioară minimă poate atinge  $-25^{\circ}\text{C}$ ) așa cum a fost precizat prin clarificarea 8 publicată în SEAP în data de 05.07.2013, iar societatea sa a răspuns: În oferta tehnică și financiară depusă pentru atribuirea contractului Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Titu, ... și-a asumat integral cerințele din documentația de licitație și clarificările făcute la aceasta și: Echipamentele, instalațiile, dotările aferente canalizării prin vacuum au ca furnizor producătorul german Roediger Vacuum. Echipamentele ofertate ale acestui producător răspund integral cerințelor din documentația de atribuire.*

Contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări nr. 8, adresată autorității contractante, înregistrată la sediul acesteia sub nr. 4656 din 05.07.2013, la întrebarea: *În documentația de atribuire pentru licitația obiectivului «Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Titu» în: Cap.3. Caiet de sarcini: Planșe/PDF Titu/Vacuum.pdf sunt prezentate o serie de detalii pentru canalizarea în sistem vacuum. Din analiza acestor detalii am observat că sunt preluate din Manualul de construcții 2010-2011 al firmei Roediger (s.n.) postat pe internet la adresa: (...). Drept urmare vă rugăm să precizați dacă echipamentul firmei Roediger este cel agreat de dumneavoastră pentru această lucrare sau se pot oferta și alte echipamente echivalente”, aceasta din urmă a răspuns astfel: „La elaborarea ofertei se pot utiliza orice echipamente/ sisteme care: pot asigura funcționarea normală a sistemului de canalizare în vacuum în condițiile climaterice specificate în documentația de atribuire (cu precizarea că în zonă temperatura exterioară minimă poate ajunge la  $-25^{\circ}\text{C}$ ) (...);*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea menționează pag. 139 și 140 din propunerea sa tehnică, precum și pag. 1399 -

1464 din cea financiară, arătând că a prezentat fișele tehnice aferente echipamentelor extinderii rețelelor de canalizare prin vacuum în care se specifică faptul că echipamentele corespund specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că chiar dacă nu a înțeles de ce autoritatea contractantă i-a adresat întrebarea din Clarificarea nr. 2, răspunsul său a subliniat încă o dată faptul că: „Echipamentele, instalațiile, dotările aferente canalizării prin vacuum au ca furnizor producătorul german Roediger Vacuum. Echipamentele oferite ale acestui producător răspund integral cerințelor din documentația de atribuire”, conform caietului de sarcini.

În acest sens, subliniază că aceste cerințe includ și funcționarea normală a sistemului de canalizare prin vacuum la -25° C - temperatura exterioară minimă, iar componentele individuale ale sistemului de canalizare prin vacuum sunt protejate din proiectare la temperaturi negative, respectând-se constructiv adâncimile minime de îngheț ale sistemului îngropat și temperaturile optime de funcționare ale echipamentelor de pompare (prin asigurarea sistemului de încălzire a clădirilor la minim 15-18°C). Producătorul german Roediger asigură protecția sistemului de canalizare prin vacuum (ex: izolarea camerelor de colectare) și funcționarea acestuia în condiții extreme.

Față de toate aceste aspecte, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a respins nelegal oferta sa.

Cu privire la transmiterea cu întârziere a răspunsurilor la clarificările nr. 3 și 4, motiv ce a constitui respingerea ofertei sale, ca neconformă, fiind precizat în cadrul comunicării nr. 663/05.02.2014, în sensul că aceste răspunuri au fost comunicate în data de 10.12.2013, ora 14:10, față de data solicitată de 10.12.2013, ora 12:00, respectiv în data de 16.12.2013, ora 10:30, față de 16.12.2013, ora 09:00, contestatoarea *consideră a fi importante și relevante trei aspecte, respectiv:*

- *răspunsurile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă au fost predate unei firme specializate în servicii de curierat, mai înainte de datele și orele limită impuse de către aceasta;*
- *curierul confirmă predarea acestora mai înainte de datele și orele limită impuse, chiar dacă reprezentanții autorității nu au indicat ora de livrare;*
- *înregistrarea acestor corespondențe de către autoritatea contractantă, ulterior orelor limită impuse de către aceasta, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

Astfel, menționează că a transmis răspunsurile la clarificările nr. 3 și 4, precum și documentele solicitate prin acestea cu o firmă de curierat rapid, mai înainte de datele și orele limită stabilite de către autoritatea contractată, iar după primirea comunicării nr. 663/05.02.2014, văzând afirmațiile autorității contractante, s-a adresat firmei de curierat rapid, solicitându-i explicații cu privire la aceste aspecte.

Astfel, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 416 din ... firma de curierat i-a răspuns că a preluat de la societatea sa: „Un plic cu documente în data de 09 Decembrie 2013 cu destinația Compania de Apă ..., urmând ca plicul să fie livrat în data de 10.12.2013, până la maxim ora 12 AM. Un plic cu documente în data de 13 Decembrie 2013 cu destinația Compania de Apă ..., urmând ca plicul să fie livrat în data de 16.12.2013 până la maxim ora 09 AM”.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, în speță, sunt aplicabile și dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe care-l citează.

Nu în ultimul rând, susține că anularea procedurii de atribuire este nelegală, în condițiile în care oferta sa este admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea „Comunicării nr. 663/05.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire” și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta sa.

În drept, contestatoarea invocă prevederile arătate în cuprinsul contestației, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1085/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5823/25.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, în perioada septembrie 2013 - ianuarie 2014, comisia de evaluare a evaluat cele 6 oferte depuse în procedură, iar desfășurarea întregii proceduri a făcut obiectul verificării UCVAP, conform „*Deciziei de verificare nr. 708/...* observatorii desemnați fiind d-na Rada Petruța, d-na Vasile Gianina și d-na Alexandrescu Loredana, suplimentar Raportul procedurii fiind verificat și aprobat de UCVAP ...

De asemenea, arată că toate procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, precum și raportul procedurii poartă mențiunea „Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”, menționând că, prin raportul procedurii nr. 4190/05.02.2014, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție de lucrări, în temeiul

dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile.

Referitor la critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției, Cap. III.2.1 b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire se solicita ca: „Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul (...): Pentru persoanele juridice române - Documentele de confirmare - prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului: COD CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide să se facă conform autorizării conform art. 15 din Legea 359/2004”, precizând că aceasta mențiune a fost prevăzută conform Ordinului comun nr. 2266/335/2012 care aprobă modelele de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de (...) "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”.

Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări nr. 1, la întrebarea 1, a răspuns, în mod expres, că în Certificatul emis de ORC nu se regăsește dovada autorizării conform art. 15 din Legea 359/2004, iar contestatoarea a transmis *Răspunsul la Solicitarea de Clarificare nr. 1 prin adresa nr. C2463/04.11.2013 înregistrată la Compania de Apa ... .. sub nr. 33202/04.11.2013, ora 10:46, indicând faptul că la pag. 74-77 din ofertă se regăsește Certificatul constatator ce cuprinde Codul CAEN...*

În susținerea argumentelor sale, precizează că din fișa de date a achiziției reiese faptul că a solicitat operatorilor economici să demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului: COD CAEN 4221 - *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*, conform autorizării conform art. 15 din Legea 359/2004, iar documentul specific, prin care să se confirme informațiile, îl reprezintă - Certificat constatator de la ORC de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte codul CAEN și mențiunea prevăzută de art. 15 din Legea 359/2004.

Prin urmare, menționează că fișa de date a fost întocmită respectându-se întreaga legislație în domeniul achizițiilor publice, HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 2266/335/2012, Ordinul nr. 509/2011, fiind clară și conține toate informațiile de care au nevoie operatorii economici interesați astfel încât să întocmească o ofertă

admisibilă, iar în cazul în care ar fi existat anumite neclarități, sub acest aspect, ar fi putut fi cerute lămuriri.

În aceste condiții, constatând că Certificatul Constatator, aparținând contestatoarei, nu prezenta mențiunea privind autorizarea conform art. 15 din Legea 359/2004, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificare nr. 1, a cerut acesteia să lămurească situația, față de cerința expresă din fișa de date, iar, în cazul în care această solicitare nu ar fi fost suficient de clară, ofertantul contestator ar fi putut cere lămuriri suplimentare, ea având obligația legală de a clarifica situația potrivit dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei este nu numai neconcludent din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice, dar și *sfidător* la adresa sa, prin faptul că a indicat „în mod expres nr. paginilor la care se află în ofertă Certificatul Constatator emis de ORC *în oferta depusă, de la pagina 74 la 77 se regăsește Certificatul constatator nr. 55080/17.09.2013 al firmei ... iar la pagina 75 veți regăsi codul CAEN - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*”.

Pentru a veni în sprijinul contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că a prelungit termenul de depunere al răspunsului, așa cum a solicitat aceasta și drept consecință, consideră susținerile ei cu privire la neînțelegerea celor care i s-au cerut, ca fiind nefondate, deoarece, din răspunsul dat, reiese clar că a fost înțeleasă întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificare nr. 1.

Prin urmare, autoritatea contractantă cere respingerea contestației pentru acest motiv invocat de contestatoare și menținerea ca legală și temeinică a soluției adoptată de comisia de evaluare, în sensul declarării ca neconformă a ofertei depusă de Asocieră, întrucât aceasta nu a răspuns concludent la întrebare nr. 1 din Solicitarea de clarificare nr. 1, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la punctul nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatoarei prezentarea modului în care este îndeplinită cerința nr. 1 din Cap. III, pct. III 2.3.a) din fișa de date conform căreia:

*„Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1:*

*Conform Ordinului comun nr. 2266/335/2012, ofertantul va demonstra, că în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

*-cel puțin un contract similar de lucrări care a avut ca obiect realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 8 km rețea apă, în mediul urban, precum și punerea acestora în funcțiune;*



-cel puțin un contract similar de lucrări care a avut ca obiect realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 5 km rețea canalizare gravitațională în mediul urban, precum și punerea acestora în funcțiune;

-cel puțin un contract similar de lucrări care a avut ca obiect realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 15 km rețea canalizare în vacuum în mediul urban, precum și punerea acestora în funcțiune;

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele (...):

De asemenea, arată că, prin întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare nr. 1, i-a cerut contestatoarei să precizeze: *Dacă rețelele de canalizare în vacuum au fost realizate în mediul urban (...).*

Autoritatea contractantă susține că, în fapt, contestatoarea a prezentat, în cadrul ofertei, un terț susținător - TWO A COMPANY PRIVATE LIMITED cu sediul în H Sunrise Villa, Male, Republica Maldive, care prin Formularul 8A - „Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului Consorțiul ... și ... se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția Asocierii toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acestea, conform ofertei și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că terțul susținător a prezentat mai multe contracte ce au ca obiect executarea unor rețele de apă și canalizare (gravitațional și vacuum) de diverse lungimi, însă toate sunt în insulele Maldive, în *mediul rural*, respectiv:

- 1. Contract nr. BRS/TWOA/2008-09/Civil/018 încheiat la data de 18.12.2013 între Bandos Island Resort&Spa (Beneficiar) și TWO A COMPANY PRIVATE LIMITED privind executarea lucrărilor de construire rețea de apă și canalizare din Insula Bandos - nu reiese dacă rețelele de apă și canalizare au fost instalate în mediul urban;

- 2. Acord Contractual nr. Soneva - 2009 - Shahid - 001 datat 12.01.2009 încheiat între Sonevagili Island Resort în calitate de beneficiar și TWO A COMPANY PRIVATE LIMITED în calitate de antreprenor, având ca obiect "Lucrarea de pozare a conductelor pentru serviciile de apă și canalizare în insula Sonevagili din data de 12 ianuarie 2009" - nu reiese dacă rețelele de apă și canalizare au fost instalate în mediul urban;

- 3. Contract nr. UNOPA/MDV/2006/WSN/01-04 încheiat între Biroul Națiunilor Unite pentru Servicii de Proiectare și Consorțiul TWO A COMPANY PRIVATE LIMITED și KENT PVT LTD

având ca obiect Furnizarea conductelor liniei principale, construcția, ridicarea, instalarea și darea în exploatare a echipamentelor de canalizare cu vacuum din insulele FAAFU NILANDHOO, DHAALU MEDHOO, RAA OONGAFAARU, NOONU MANADHOO ale Republicii Maldive - nu reiese dacă rețelele de apă și canalizare în vacuum au fost realizate în mediul urban.

Autoritatea Contractantă menționează că a sesizat faptul că, din documentele prezentate, nu reiese executarea lucrărilor în *mediul urban*, așa cum se solicită prin fișa de date și a cerut contestatoarei să lămurească acest aspect, iar prin răspunsul său la Solicitarea de clarificare nr. 1 - întrebarea nr. 4, contestatoarea indică adresa nr. 100-PR/2010/13 emisă de Oficiul Național de Planificare, din care reiese faptul că *insulele vor deveni urbane*.

Referitor la afirmația contestatoarei privind *curiozitatea* pe care autoritatea contractantă trebuie să și-o manifeste cu privire la informațiile puse la dispoziție de către ofertanți, aceasta din urmă precizează că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este îndreptățită să formuleze solicitări de clarificări, iar ofertantul este obligat să răspundă concludent, fiind în interesul acestuia să demonstreze că îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, respectiv că oferta lui este admisibilă și poate fi câștigătoare, iar sancțiunea ignorării sau tratării cu superficialitate a acestei obligații este cea prevăzută de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - răspunsul este considerat neconcludent - oferta este neconformă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu poate invoca, în acest moment, „necunoașterea legii” și „neînțelegerea cerinței din fișa de date”, pentru faptul că dispozițiile legale, privind autorizarea, conform art. 15 sunt imperative, liderul de asociere are această autorizare specială, fiind invocat actul normativ care impune documentația standardizată, Ordinul comun nr. 2266/335/2012, deoarece avea dreptul să-i solicite clarificări sau să formuleze contestație și împotriva cerințelor impuse prin fișa de date, dacă se considera vătămata într-un drept/interes sau dacă s-ar fi încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, precizează că ofertantul contestator nu a putut face dovada că rețelele de apă și canalizare au fost executate în mediul urban, neexistând în ofertă un document oficial din care să rezulte că acele insule "puțin populate" care "vor deveni zone urbane", astfel cum prevede documentul din 2010 prezentat în ofertă, sunt sau nu zone urbane.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă faptul că, nu numai că nu se face dovada zonei urbane, ci, interpretând *per a contrario* textul documentului, *rezultă indubitabil faptul că*

*Insulele din Republica Maldive nu erau în zona urbană, ci în zona rurală.*

Or, cerința din fișa de date era ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea unor copii după părți relevante ale contractului/contractelor prin care se va face dovada executării unor lucrări (8 km rețea apă, 5 km rețea canalizare gravitațională și 15 km rețea canalizare în vacuum) *în mediu urban*, subliniind că, potrivit documentelor puse la dispoziție, lucrările respective au fost executate și finalizate în 2009, când zona nu era urbană.

Autoritatea contractantă menționează că, în conținutul contestației, se invocă, în dovedirea zonei urbane, un document, emis la data de 03.11.2013, pe care contestatoarea nu i l-a prezentat, deci anterior transmiterii, de către aceasta din urmă, a răspunsului la solicitarea de clarificare datat 04.11.2013, deși contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de transmitere a răspunsului, solicitare ce i-a fost admisă.

În concluzie, consideră că a evaluat oferta pe baza documentelor puse la dispoziție de către contestatoare, iar acest act, emis la data de 03.11.2013, este prezentat "*în premieră*" ca atașament la contestație, fără să existe o motivație întemeiată pentru care nu a fost depus documentul ca atașament al răspunsului la Solicitarea de clarificare nr. 1, sau de ce, în acest răspuns, contestatoarea nu a antamat demersul făcut pentru obținerea unui document de la autoritățile din Republica Maldive, cu privire la situarea acestor insule în zonă rurală sau urbană, dacă acest demers fusese făcut înainte de emiterea răspunsului la solicitarea de clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că, raportat la dispozițiile legale, și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări ofertantului, care nu a acordat atenția necesară acestora, deși a cerut prelungirea termenului de răspuns, astfel încât să transmită informații concludente, iar oferta sa să nu fie respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1167/27.02.2014 (nr. 6596/27.02.2014), înregistrată la CNSC sub nr. 6253/27.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de Asocieria ... & ..., prin care solicită Consiliului respingerea ei ca neîntemeiată.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei Asocierii contestatoare, autoritatea contractantă solicită CNSC să înlătore aceste susțineri ca fiind nefondate și să mențină ca legal și temeinic rezultatul procedurii de atribuire.

În referire la critica contestatoarei privind soluția de anulare a procedurii de atribuire, considerând că oferta sa este conformă și trebuia declarată câștigătoare, precum și faptul că în

comunicarea rezultatului procedurii nu sunt cuprinse mențiuni referitoare la raportul procedurii și la acte emise în timpul derulării acestei proceduri, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, nu îi revine obligația legală de a face alte mențiuni cuprinse în rezultatul procedurii decât cu privire la motivele, desigur argumentate în fapt și în drept, pentru care oferta respectivă a fost respinsă/declarată necâștigătoare.

Invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b), raportat la art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că a informat, în mod corect, contestatoarea cu privire la rezultatul procedurii - anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006, precum și asupra motivelor care au stat la baza constatării ofertei acesteia ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă susține că nu poate pune la dispoziția ofertanților, pe parcursul evaluării ofertelor, acte pe care le-a emis în acest sens, precizând că, în cazul formulării și depunerii de contestații, are obligația de a depune o copie a dosarului achiziției publice, în baza art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea având dreptul de a consulta documentele aflate în acest dosar, la cerere, cu excepția ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți(...)

În referire la solicitarea contestatoarei privind completarea contestației ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă consideră că orice completare/modificare a contestației nu are temei legal și ar putea reprezenta, în cazul admiterii unei astfel de solicitări, o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj acesteia față de ceilalți ofertanți - contestatori, subliniind că legiuitorul acordă CNSC, în calitate de organ jurisdicțional, dreptul de a verifica legalitatea și temeinicia atribuirii contractelor de achiziție publică, sub toate aspectele, analiza nefiind limitată la aspectele menționate în cuprinsul contestației, conform art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, consideră cererea de completare a contestației ca fiind inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, totodată precizează că apariția unor elemente noi pot fi considerate tardiv formulate față de momentul introducerii contestației, indiferent dacă este vorba de motivare în fapt sau în drept a contestației.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, au fost transmise către contestatoarea 6 solicitări de clarificare, pe care le prezintă.

Referitor la critica contestatoarei privind temeiul juridic în baza căruia a declarat oferta acesteia neconformă, respectiv art.

79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere faptul că au fost transmise solicitări de clarificări privind oferta tehnică, uzând de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar răspunsurile prezentate de ofertant nu au fost concludente, considerând că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 și art. 37 din HG nr. 925/2006, invocate de către contestatoarea.

Privitor la susținerile contestatoarei asupra răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nr. 35001/21.11.2013, autoritatea contractantă precizează că, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, precum și în clarificările publicate în SEAP, documentația de atribuire a fost întocmită conform prevederilor Ordinului comun nr. 2266/335/2012 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor și de ANRMAP.

Totodată, subliniază că termenul de depunere al ofertelor, stabilit inițial pentru 30.07.2013, ora 09:00, a fost prelungit până la 23.09.2013, ora 09:00, perioadă în care orice operator economic interesat ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări privind cerințele documentației de atribuire, în cazul în care ar fi existat neclarități.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în mod voit contestatoarea încearcă să minimizeze importanța aspectelor legate de prezentarea lucrărilor temporare, menținerea facilităților existente și păstrarea funcțiilor lucrărilor existente pentru reabilitări de apă și canalizare, susținând că, în afara obligațiilor care îi revin în calitate de autoritate contractantă, SC Compania de Apă ... SA, în calitate de operator regional al serviciilor de apă și canalizare, are obligația de a asigura continuitatea furnizării serviciilor către populația deservită inclusiv pe perioada derulării lucrărilor de reabilitare cuprinse în acest contract.

De asemenea, potrivit prevederilor Ordinului comun nr. 2266/335/2012, autoritatea contractantă menționează că nu a definit în mod concret și clar "lucrările temporare", "facilitățile" ce trebuie menținute și nici "funcțiile lucrărilor existente" ce trebuie păstrate pentru reabilitări de apă și canalizare, tocmai pentru a da posibilitatea fiecărui ofertant să își prezinte propriul mod de abordare, în funcție de tehnologia proprie aplicată și de specificul lucrărilor, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că lucrările temporare, necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, nu reprezintă un aspect minor raportat la complexitatea ofertei întrucât, pe parcursul implementării proiectului, îi revine obligația asigurării continuității serviciilor de apă și canalizare către locuitorii orașului Titu.

În continuare, susține că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4196/05.02.2014, a precizat clar care au fost cele două motive pentru care răspunsul la întrebarea 2 a fost considerat neconcludent, citând aceste motive.

Întrucât în propunerea tehnică nu s-au regăsit informații cu privire la utilizarea firului trasor pentru detecția traseului conductelor de apă, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări în acest sens, atât contestatoarei, cât și celorlalți ofertanți.

Referitor la acest aspect, menționează că, din răspunsul contestatoarei, a rezultat foarte clar faptul că aceasta, în mod eronat, a prevăzut instalarea firului trasor nu pentru conductele de apă, conform cerinței, ci pentru conductele de canalizare în vacuum, fapt care, în niciun caz, nu poate constitui o abatere tehnică minoră, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci un motiv de neconformitate a ofertei acesteia. Mai arată autoritatea contractantă că *răspunsul contestatoarei este clar și fără echivoc și, prin urmare, nu poate fi acuzată de formalism excesiv și tendentios.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind neprezentarea documentelor în forma solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în fișa de date a achiziției, la punctul VI.3) *ALTE INFORMAȚII*, se precizează: *„Toate documentele vor avea: semnătură, data completării și numele întreg al semnatarului. Documentele emise în altă limbă trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. Acestea vor fi în termene de valabilitate la data depunerii ofertelor iar în solicitarea de clarificare nr. 3 a precizat următoarele: Comisia de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică susmenționat vă solicită să transmiteți până cel mai târziu miercuri, 27.11.2013, ora 09:00, în original/copie/copie legalizată, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, la registratura SC Compania de Apă ... .. SA răspunsurile la clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei dumneavoastră...”,* menționând că aceleași precizări referitoare la modul de prezentare al răspunsurilor se regăsesc în toate cele 6 solicitări de clarificare adresate contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, toate informațiile necesare pentru transmiterea în forma solicitată a răspunsurilor la solicitările de clarificări și întrucât contestatoarea a considerat că aspectele legate de modul de prezentare a ofertei, respectiv a răspunsurilor la solicitările de

clarificări sunt formale, minore și nu a ținut seama de aceste aspecte a determinat-o să ia decizia declarării ofertei ca neconformă.

Referitor la susținerile contestatoarei privind răspunsul la întrebarea 3 din solicitarea de clarificare nr. 3, întrucât în propunerea tehnică nu s-au regăsit informații clare cu privire la cuprinsul Formularului 14, respectiv lucrări permanente și temporare și activități de interfațare și operare a acestora, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei clarificări, întocmite cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în acest sens, susținând că, în condițiile în care această solicitare nu era suficient de clară sau depășea cadrul legal, asocierea contestatoare avea dreptul legal de a cere clarificări suplimentare sau de a contesta conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă susține că prin modul în care contestatoarea a răspuns la întrebarea 3 din solicitarea de clarificare, coroborat cu faptul că în ofertă aceasta a inserat pasaje întregi din documentația de atribuire fără a fi prezentată o abordare privind aceste lucrări, demonstrează că aceasta nu a înțeles cerința specificată în fișa de date a achiziției cap. IV. 4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice /Program - Formular nr. 14.*

Referitor la susținerile contestatoarei privind răspunsul la întrebarea 4 din solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă arată că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4196/05.02.2014 a precizat clar motivele pentru care răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent.

În fapt, Compania de Apă ... SA susține că ofertantul contestator nu a completat fișele tehnice cu datele corespunzătoare echipamentelor ofertate, conform cerinței, ci pur și simplu a copiat, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, cerințele documentației de atribuire, cuprinse în coloana „Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, după ce a adăugat în acestea producătorul și țara de origine, uitând ca, în final, să elimine această completare. (Se poate constata că cele două coloane au conținut identic în toate fișele tehnice prezentate).

Autoritatea contractantă consideră falsă afirmația contestatoarei, conform căreia producătorul și țara de origine sunt informații care nu reprezintă cerințe ale caietului de sarcini și că *aceste informații sunt pur informative*, ce nu impactează în fond oferta, având în vedere conținutul fișelor tehnice unde aceste date sunt solicitate tocmai pentru a se putea verifica conformitatea echipamentelor ofertate.

În cazul în care contestatoarea ar fi completat în mod corect toate aceste informații în fișele tehnice încă de la început, autoritatea contractantă menționează că ar fi fost posibilă evitarea altor motive de neconformitate ca schimbarea producătorului, deci evident și a echipamentului oferit, pentru echipamentele prezentate în fișa tehnică CG 03 -Generator pompare apă uzată, în Fișa tehnică nr. 9- Generator de 40KVA cu tablou de automatizare TG, în Fișa tehnică nr. 20 - Generator de 160 3 x 400V KVA cu tablou de automatizare TG sau în Fișa tehnică A-04 -Contor apă pentru branșament.

Faptul că obiectul contractului, care face obiectul procedurii de atribuire din speță, îl reprezintă achiziția de lucrări și nu achiziția de produse, în opinia sa, nu poate avea rolul de a diminua în nici un fel obligațiile ce îi revin, conform art. 34 din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește stabilirea conformității echipamentelor oferite.

În consecință, autoritatea contractantă susține că are obligația să se asigure prin toate mijloacele legale că oferta desemnată câștigătoare asigură îndeplinirea acestor deziderate nu numai prin calitatea lucrărilor executate, ci și prin calitatea echipamentelor și a materialelor utilizate

Referitor la criticile contestatoarei asupra răspunsurilor aferente solicitării de clarificări nr. 37455/10.12.2013, autoritatea contractantă precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4196/05.02.2014, a consemnat clar care au fost motivele pentru care răspunsul contestatoarei, la întrebarea nr. 5, a fost considerat neconcludent, iar afirmația contestatoarei privind faptul că aspectele semnalate sunt minore, comparativ cu aspectele complexe care privesc oferta, nu este reală.

Astfel, subliniază că asocierea contestatoare a transmis fișele tehnice aferente canalizării în vacuum de două ori, respectiv o dată în oferta depusă și o dată cu răspunsul la solicitarea de clarificare 3 (nr. 35001/21.11.2013), de fiecare dată existând diferențe în acestea față de varianta prezentată anterior, iar pentru a stabili clar care sunt echipamentele oferite și caracteristicile acestora, i-a transmis solicitarea de clarificare 5.

Având în vedere că răspunsul contestatoarei a adus din nou modificări Fișelor tehnice (Fișa tehnică 27- Conducte de inspecție) și nu a transmis documentele solicitate pentru a da posibilitatea clarificării situației, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, susținând că a făcut toate demersurile legale pentru a da posibilitatea contestatoarei să demonstreze conformitatea propunerii tehnice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind declararea ofertei acesteia ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin.



(2) din HG nr. 925/2006, ca urmare a modificării propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4196/05.02.2014, a arătat clar care au fost motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și drept urmare, nu consideră necesară reiterarea/reluarea acestora.

Autoritatea contractantă mai arată că aceste motive pot fi regăsite în raportul tehnic de specialitate final nr. 1313/09.01.2014 întocmit de către expertul cooptat, în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 11, precum și în raportul procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatoarea afirmă că nu a respectat principiul privind eficiența utilizării fondurilor pentru că a declarat ca neconformă oferta acesteia, deși a prezentat prețul cel mai scăzut, precizând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin (2) din HG nr. 925/2006 „(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În acest sens, arată că, în cazul în care contestatoarea ar fi completat Fișa tehnică A-04 - *Contor apă pentru bransament*, în mod corect, cu toate informațiile solicitate, inclusiv tip, producător, țara de origine încă de la început, respectiv în oferta inițială și ar fi atașat la fișa tehnică documente de la producător/furnizor care să vină în sprijinul afirmațiilor sale, ar fi existat posibilitatea ca acele lipsuri sau omisiuni să fie încadrate în categoria viciilor de formă, așa cum acestea sunt definite de legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a considerat concludente răspunsurile contestatoarei la întrebările 5, 6, 7, 8 și 9 din solicitarea de clarificare 5, înregistrată cu nr. 37455/10.12.2013 privind materialul conductelor de vacuum, întrucât în ofertă s-au regăsit documente care să demonstreze că aspectul semnalat putea fi încadrat ca viciu de formă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că acceptarea Fișei tehnice nr. A-04 - *Contor apă pentru bransament* revizuită, prezentată de ofertant împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare, ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „s-au constatat o serie de tendințe care conduc la întârzieri nejustificate în procesul de achiziție, datorită orientării tot mai pregnante către aspectele pur birocratice, în detrimentul asigurării cursivității și finalizării procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă o consideră total nefondată, răuvoitoare și jignitoare, atât la adresa

autorității contractante, cât și la adresa observatorilor desemnați ai UCVAP care au monitorizat procedura din speță, în condițiile în care, însăși contestatoarea a beneficiat de două solicitări de clarificare suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că atitudinea ofertantului de a nu prezenta autorității contractante răspunsuri concludente este sancționată de către legiuitor prin dreptul conferit de a considera oferta neconformă.

Întrucât este impetuos necesar și obligatoriu ca fondurile publice să fie utilizate în mod corespunzător, în interesul public, autoritatea contractantă susține că avea cu atât mai mult obligația de a respecta întreaga legislație care reglementează achizițiile publice, drept pentru care solicită Consiliului:

- să respingă ca neîntemeiat capătul 1 de cerere privind obligarea autorității contractante de a anula în parte rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 665/05.02.2014, raportul procedurii, respectiv actele subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și să mențină soluția adoptată de autoritatea contractantă ca fiind legală și temeinică;
- ca o consecință a respingerii capătului 1 de cerere (considerând capatul 2 de cerere accesoriul capătului 1), să respingă ca inadmisibil capătul 2 de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- să constate că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt întocmite în mod legal;
- să constate legală și temeinică decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 665/05.02.2014.

Prin adresa nr. 1168/27.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6254/27.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului la întrebarea 1, cuprinsă în solicitarea de clarificare nr. 2, înregistrată cu nr. 34805/20.11.2013, autoritatea contractantă susține că, urmare a precizărilor făcute prin răspunsul transmis în Clarificarea 8, publicată în SEAP în data de 05.07.2013, respectiv cerința privind asigurarea funcționării normale a sistemului de canalizare în vacuum în condițiile climatice specificate în documentația de atribuire (cu precizarea că în zonă temperatura exterioară minimă poate atinge -25 C) și având în vedere faptul că, din propunerile tehnice depuse de *ofertanții cei 3 calificați*, nu reieșea clar modul de îndeplinire al acestei cerințe, comisia de evaluare a solicitat acestora să clarifice acest aspect.

În aceste sens, arată că cererea de clarificare a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, iar în cazul în care nu era suficient de clară sau depășea cadrul legal, contestatoarea avea dreptul legal de a solicita clarificări suplimentare sau de a contesta conținutul acesteia conform art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit recomandării expertului tehnic cooptat, așa cum este specificată la punctul 2 din raportul tehnic de evaluare intermediar nr. 37257/09.12.2013, a transmis contestatoarei solicitarea de clarificare nr. 4, întrebarea 2, solicitare înregistrată cu nr. 37454/10.12.2013, având ca termen de răspuns 16.12.2013, ora 09:00, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 957/13.12.2013, transmisă în original prin curier, depusă și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37977/16.12.2013, ora 10:30, după termenul limită stabilit și comunicat de comisia de evaluare.

În opinia sa, afirmația contestatoarei: „Nu am înțeles de ce autoritatea contractantă ne-a adresat întrebarea din Clarificarea nr. 2, dar prin răspunsul nostru am subliniat încă o dată faptul că Echipamentele, instalațiile, dotările aferente canalizării prin vacuum au ca furnizor producătorul german Roediger Vacuum (...)”, este nefondată, având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu s-a cerut furnizarea de echipamente Roediger Vacuum, fapt confirmat clar și prin Clarificarea 8, publicată în SEAP în data de 05.07.2013, pe care o citează.

Autoritatea contractantă susține că, din simpla analiză a celor 32 de Fișe tehnice ale echipamentelor, instalațiilor, și dotărilor aferente canalizării prin vacuum, prezentate de contestatoare în propunerea financiară, reiese faptul că mai puțin de o treime dintre aceste echipamente, instalații și dotări au ca furnizor/producător declarat de contestatoare producătorul german Roediger Vacuum, restul de două treimi au ca producători declarați de contestatoare firme din Italia, China, Marea Britanie, România, etc.

Prin urmare, consideră justificată solicitarea de clarificare ce se referea foarte clar la asigurarea funcționării normale a sistemului de canalizare în vacuum în condițiile climaterice specificate în documentația de atribuire (cu precizarea că în zonă temperatura exterioară minimă poate atinge -25<sup>0</sup> C).

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul procesului de evaluare, a întreprins toate demersurile legale pentru a da posibilitatea fiecăruia dintre ofertanți, inclusiv contestatoarei, să demonstreze că propunerile tehnice prezentate corespund cerințelor minime prevăzute în

caietul de sarcini, subliniind că are obligația să se asigure, prin toate mijloacele legale, că oferta desemnată câștigătoare asigură îndeplinirea acestor deziderate și, drept urmare, solicită respingerea contestației aparținând ... și menținerea ca legală și temeinică declararea ca neconformă a ofertei acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns concludent la întrebare nr. 1 din solicitarea de clarificare nr. 2, înregistrată sub nr. 3485/20.11.2013.

Referitor la depunerea, de către contestatoare, a răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. înregistrată sub nr. 36446/02.12.2013 și respectiv la solicitarea de clarificare nr. 4, înregistrată cu nr. 37454/10.12.2013, după data și ora limită stabilite de comisia de evaluare, autoritatea contractantă prezintă cele 4 solicitări de clarificare ce i-au fost transmise contestatoarei, respectiv:

- Solicitarea de clarificare nr. 1, înregistrată sub nr. 32375/25.10.2013, având ca termen inițial de răspuns 31.10.2013, ora 15:00, termen care a fost ulterior prelungit, ca urmare a solicitării primite din partea ofertantului Asocierea ..., până la 31.10.2013, ora 15:00, solicitare la care contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 810/30.10.2013, transmisă în original prin curier și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33007/31.10.2013, ora 10:54, așa cum reiese din documentul Bon Contract curierat nr. D-17937572 din 30.10.2013.

- Solicitarea de clarificare nr. 2, înregistrată sub nr. 34805/20.11.2013, având ca termen de răspuns 26.11.2013, ora 09:00, la care contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 890/26.11.2013, transmisă în original prin curier și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35843/26.11.2013, ora 08:25, așa cum reiese din documentul Nota de transport 220059768 din 25.11.2013.

- Solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 36446/02.12.2013, având ca termen de răspuns 06.12.2013, ora 09:00, termen care a fost ulterior prelungit, ca urmare a solicitării primite din partea ofertantului Asocierea CONSTRUCCIONES LUJAN SA - SC COMPLIS SA - SC FLOW VACUUM SL, până la 10.12.2013, ora 12:00, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 941/09.12.2013, transmisă în original prin curier, depusă și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37445/10.12.2013, ora 14:10, așa cum reiese din documentul Bon Contract curierat nr. D-18298691 din 09.12.2013.

- Solicitarea de clarificare nr. 4, înregistrată cu nr. 37454/10.12.2013, având ca termen de răspuns 16.12.2013, ora 09:00, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 957/13.12.2013, transmisă în original prin curier, depusă și

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37977/16.12.2013, ora 10:30, așa cum reiese din documentul Bon Contract curierat nr. D-18351980 din 13.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul fiecărei solicitări de clarificare a precizat clar termenul până la care ofertanții trebuie să depună la registratura autorității contractante răspunsurile la aceste solicitări, precum și sancțiunea prevăzută de actul normativ pentru situația în care răspunsurile nu sunt prezentate în termenul menționat - în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Întrucât toate procesele-verbale ale ședințelor de evaluare precum și raportul procedurii poartă mențiunea înscrisă de Observatorii desemnați ai UCVAP: consideră nefondată „Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”, susține că, prin comisia de evaluare a respectat întocmai legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că nu a intrat în posesia documentului menționat în Anexa 4 a contestației, respectiv adresa firmei de curierat nr. 416 din ... și drept urmare nu se poate pronunța asupra conținutului acestuia.

Cu toate acestea, arată că autoarea contestației avea posibilitatea de a verifica din timp dacă documentele au fost predate conform solicitării, fie de la firma de curierat, fie direct la autoritatea contractantă, solicitând informații prin telefon, fax, e-mail, sau solicitând autorității contractante copii ale adreselor de depunere înregistrate de către aceasta cu număr, dată și oră, așa cum au procedat și alți ofertanți.

De asemenea, pentru a avea certitudinea că actele cerute sunt predate la timp, contestatoarea avea posibilitatea legală de a transmite un exemplar al acestora și prin mijloace electronice, așa cum au procedat și alți ofertanți.

În opinia sa, dispozițiile art. 183 din Codul de procedură Civilă nu sunt aplicabile speței de față, având în vedere faptul că aceasta este guvernată de dispoziții legale speciale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, menționând că OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cuprind dispoziții privind termenele de depunere a ofertelor/solicitărilor de clarificări/răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin urmare, orice reglementare generală privind termenele de comunicare/calculul termenelor nu este aplicabilă. Dispozițiile legale invocate de contestatoarea sunt aplicabile doar actelor de procedură, în cadrul procedurii contencioase, nu în cazul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza

sușținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Titu”, cod CPV 45000000-7- *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232411-6 - *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232423-3 - *Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*, SC COMPANIA DE APĂ ... - ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.06.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Urmare evaluării celor șase oferte ce au fost depuse în procedură, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6644/23.09.2013, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 4190/05.02.2014 și a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertanților participanți.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... Asocieria ... & ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei ... prin adresa nr. 664/05.02.2014 8(4195/05.02.2014), conform căreia oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, în sensul că nu a fost prezent un răspuns concludent la *solicitare din Clarificarea nr. 1 - Întrebarea 1*, Consiliul constată că, după ce autoritatea contractantă i-a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 32.376/25.10.2013 (nr. 7643/25.10.2013), „prezentarea certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului: COD CAEN 4221 - *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004*”, întrucât, „în documentele de calificare prezentate de asociatul ..., nu s-a regăsit dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004. Vă rugăm clarificați acest aspect”, ... a transmis adresa nr. C2483/04.11.2013, în care a prezentat următorul răspuns: „Vă comunicăm că în oferta depusă, la pag. 74 la 77, se regăsește Certificatul constatator nr. 55080/17.09.2013 al firmei ..., iar la pagina 75 - veți găsi codul

CAEN 4221 – *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*”.

Verificând oferta contestatoarei, raportat la răspunsul de mai sus, Consiliul constată că este depus Certificatul constatator nr. 55080/17.09.2013, emis pe numele ... în conținutul căruia se regăsește codul CAEN 4221 - *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*, lucrări specifice contractului de achiziție publică în cauză.

Cu toate acestea, având în vedere cerința din fișa de date, de la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, în care se solicită, printre altele: „(...)”, iar pentru activitatea specifică contractului: COD CAEN 4221 ..., să se facă *dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004*”, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat această autorizare nici în oferta sa, nici atașat răspunsului comunicat prin adresa nr. C 2483/04.11.2013, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, întrucât în certificatul de mai sus, la capitolul: *Sedii și/sau activități autorizare conform art. 15 din L359/2004*, se regăsește indicat numai Codul CAEN: 7420, specific *activităților fotografice*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia: „neștiind ce dorește Autoritatea contractantă, am precizat prin adresa noastră cu nr. C2483/04.11.2013, că la pag. 74-77 din oferta noastră se regăsește Certificatul Constatator ... și că la pag. 75, se regăsește menționat codul CAEN 4211 ...”, deoarece, pe de o parte, a ales să răspundă respectivei solicitări de clarificare, fără nici o obiecție asupra acesteia, iar pe de altă parte, existența capitolului menționat anterior, în Certificatul constatator, în care sunt indicate condurile CAEN pentru care un operator economic este autorizat să desfășoare activitățile aferente respectivului/respectivelor cod/ coduri CAEN.

Altfel spus, faptul că în Certificatul constatator, la cap. *Domenii de activitate*, sunt înșirate un număr apreciabil de activități, nu înseamnă că operatorul economic în cauză este autorizat să le desfășoare pe toate, dacă nu îndeplinește condițiile impuse de art. 15 din *Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice*, adică acele activități să fie menționate, împreună cu codul CAEN, la capitolul special: *Sedii și/sau activități autorizare conform art. 15 din L359/2004*. Aceste argumente sunt susținute chiar de Certificatul constatator, nr. 339741.1 din 11.09.2013, aparținând ... unde la capitolul în

discuție, este menționat, printre altele, și codul CAEN 4221 (fila 68).

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căroră: „(...) atât precizarea din documentația de atribuire a cerinței de calificare de la pct. II.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cât și solicierea de la pct. 1 din adresa de clarificare nr. 1 (7643/25.10.2013), sunt ambigue și incomplete în măsura în care nu prevăd *documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective*”, Consiliul le consideră tardiv formulate, raportat, pe de o parte, la data publicării documentației de atribuire, respectiv 01.06.2013, iar pe de altă parte, la data de 25.10.2013, când i-a fost comunicată, de către autoritatea contractantă, adresa de solicitare de clarificări, nr. 7643/25.10.2013.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu s-a prevalat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență, depunând ofertă în prezenta procedură de atribuire și răspunzând cererii de clarificări de mai sus, se prezumă că și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire și a înțeles conținutul respectivei adrese, fiind obligată să respecte art. 170 din ordonanța de urgență, conform căruia: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a respectat cerința referitoare la dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004, conform fișei de date a achiziției.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat mod corect, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respingând, în final, oferta Asocierii ... - ... ca inacceptabilă.

De asemenea, ținând cont de ultima normă legală invocată anterior, potrivit căreia: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...), fiind, deci, suficientă existența unei singure nerealizări în acest sens, astfel încât o ofertă să fie respinsă, Consiliul consideră lipsit de interes în a mai analiza și celelalte critici ale contestatoarei, deoarece caracterul de inacceptabilitate amintit al ofertei nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii ... - ....

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... & ..., Consiliul constată că actul criticat este adresa nr. 4196/05.02.2014 (nr. 665/05.02.2014), care reprezintă comunicarea



rezultatului procedurii, din conținutul căreia reiese că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, întrucât nu au fost prezentate răspunsuri concludente, ca urmare a solicitărilor de clarificări, și în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Înainte de a se pronunța asupra observațiilor contestatoarei, Consiliul este în acord cu susținerea acesteia potrivit căreia *la baza unei proceduri de atribuire stă necesitatea autorității contractante de a-și acoperi o nevoie prin semnarea unui contract de achiziție publică*, dar numai în condițiile în care autoritatea contractantă s-a asigurat că modul de derulare a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse, s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice. În caz contrar, autoritatea contractantă are dreptul de a se prevala de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, deci de a dispune anularea procedurii de atribuire pe care a inițiat-o.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, menționată anterior, autoritatea contractantă a precizat următoarele motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei:

- nu ați răspuns concludent la solicitarea de Clarificare nr. 3, nr. 35001/21.11.2013 , la Întrebările 1, 2, 3, 4;

- nu ați răspuns concludent la solicitarea de Clarificare nr. 5, nr. 37455/10.12.2013 , la Întrebarea 1.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 3, nr. 35001/21.11.2013, la întrebarea nr. 1, respectiv: *„Referitor la modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date ... IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” ... Organizarea lucrărilor – Formularul nr. 12 ... Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente... Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare...Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare ...*, în propunerea tehnică nu s-a regăsit prezentarea lucrărilor temporare și menținerea facilităților și păstrarea funcțiilor lucrărilor existente pentru reabilitări de apă și canalizare. *Vă rugăm clarificați acest aspect”,* contestatoarea, prin adresa nr. 1183/27.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 36027/27.11.2013, a prezentat următorul răspuns: *„a) Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, oferta este adecvată constrângerilor fizice, așa cum a fost detaliat în oferta depusă la pag. 2-14, din cadrul ofertei tehnice, urmând ca în timpul execuției lucrărilor toate aceste detalii să fie respectate cu strictețe. b) Referitor la aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, vă prezentăm detaliat operațiunile ce trebuiesc efectuate pentru un tronson de rețea:*

(...). Această procedură se va respecta pentru toate tronsoanele de reabilitare apă și canalizare în cadrul investiției”.

Față de aceste aspecte, în fișa de date, la cap.IV.4) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ca „Propunerea tehnică să conțină cel puțin informațiile de mai jos: *Organizarea lucrărilor – Formularul nr. 12 ; a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe (...). Planșa va include dimensiuni și etichete (...). Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente (...)*”.

Din analiza răspunsului dat de contestatoare, raportat la cele menționate în fișa de date, precum și din verificarea paginilor 2-14 din propunerea tehnică, indicate de aceasta, Consiliul constată, pe de o parte, că au fost descrise doar activitățile care trebuie executate numai pentru menținerea în funcțiune a unui tronson de rețea, iar, pe de altă parte, că acestea nu sunt însoțite de planșe, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire.

Ori, având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea era obligată să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora: „Autoritatea contractantă nu a definit în mod concret și clar *lucrările temporare, facilitățile* ce trebuie menținute și nici *funcțiunile lucrărilor existente* ce trebuie prestate”, respectiv: „(...) atâ timp cât Autoritatea contractantă nu a definit și justificat în vreun fel aspectele care fac obiectul solicitării de clarificări, nu se poate susține că ... răspunsul ... nu este concludent și nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire”, Consiliul constată că sunt tardive, întrucât, în condițiile în care ar fi avut neclarități cu privire la aceste aspecte, avea dreptul să solicite lămuriri autorității contractante, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 sau să conteste atât conținutul documentației de atribuire, cât și pe cel al solicitării de clarificări nr. 35001/21.11.2013, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin urmare, neuzând de aceste drepturi, se prezumă că asocierea contestatoare a înțeles atât cerințele documentației de atribuire, cât și solicitările din cererea de clarificări, demonstrat de faptul că a întocmit și depus ofertă la această procedură și a formulat un răspuns respectivelor cereri de clarificări, fără obiecțiunii.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea 2, din aceeași solicitare, contestatoarea nu

a prezentat explicații concrete, raportat la mențiunile tehnice din documentația de atribuire.

Concluzia de mai sus a Consiliului este determinată de faptul că la partea a treia a acestei întrebări, respectiv: „În propunerea tehnică nu s-a regăsit modul de îndeplinire a cerinței privind utilizarea *firului trasor pentru detectarea traseului conductelor de polietilenă*, așa cum a fost precizat prin clarificarea 29 publicată în SEAP în data de 16.08.2013. *Vă rugăm clarificați*”, autoarea contestației a prezentat următorul răspuns: „Vă confirmăm prin prezenta că firul trasor pentru detecția traseelor de rețele ce fac obiectul proiectului a fost prevăzut în oferta noastră, fiind cotat ca atare în oferta financiară, ca *element distinct de supraveghere și urmărire a rețelei, suplimentar față de sistemul de monitorizare propriu al rețelei de canalizare sub vacuum*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia: „În ceea ce privește cotarea în oferta noastră a instalării firului trasor pentru conductele de apă nu reiese din niciun document întocmit de autoritatea contractantă că firul trasor trebuia diferențiat distinct în ofertă...”, deoarece aceasta este contrazisă de mențiunea din Clarificarea 29, postată pe SEAP în data de 16.08.2013, la poz. CN.../125, cu adresa nr. 25440/16.08.2013 (5647/ 16.08.2013), în cadrul căreia au fost consemnate următoarele: „Precizăm faptul că *pentru detectarea conductelor de polietilenă aferente conductelor de apă* se vor utiliza atât banda avertizoare cât și cablu de detectare a traseului (fir metalic trasor și cutii de vizitare, necesare operării identificării conductei (...))”.

Astfel că, întrucât răspunsurile de clarificări conțin explicații/detalieri ale documentației de atribuire, se deduce că acestea constituie parte integrantă a respectivei documentații, fiind incidente, și în acest caz, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, enunțat mai sus.

Un alt motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei (invocat de autoritatea contractantă) se referă la faptul că răspunsul 4, pe care l-a dat ca urmare a aceeași clarificari, nu este concludent, deoarece, printre altele: „În fișa tehnică A-04 prezentată nu este precizat producătorul și țara de origine a echipamentului; În fișa tehnică CG -3 *Generator stații pompare apă uzată...* pag. 279-280, ați precizat ca producător firma ELCOS Italia. În propunerea tehnică, la pagina 599-601, se regăsește o ofertă de preț, dar de la SC ROND ELECTRIC SRL ... pentru *Grup electrogen trifazat diesel 9KVA cu panou automat AAR*, echipat cu motor Lamborghini 235LD330, din oferta de preț nu reiese producătorul echipamentului; În *fișa tehnică nr. 9 – Generator de 40KVA 3 x400V cu tablou de automatizare TG*, ... ați

precizat ca producător firma AKSA Turcia și distribuitor firma DFR SYSTEMS SRL. În propunerea tehnică, la pagina 611-614, se regăsește o ofertă de preț, dar de la SC ROND ELECTRIC SRL ... pentru *Grup electrogen insonorizat 44KVA cu panou automat AAR*, echipat cu motor YANMAR, producător ELCOS, din oferta de preț nu reiese producătorul echipamentului; În *fișa tehnică nr. 20 – Generator de 160KVA 3x400V cu tablou de automatizare TG*, ... ați precizat ca producător firma AKSA Turcia și distribuitor firma DFR SYSTEMS SRL. În propunerea tehnică, la pagina 607-610, se regăsește o ofertă de preț, dar de la SC ROND ELECTRIC SRL ... pentru *Grup electrogen insonorizat 160KVA/Panou automat AAR*, echipat cu motor IVECO, producător ELCOS”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu neagă existența neconcordanțelor de mai sus, ci susține că acestea sunt elemente „pur informative, care nu impactează în fond oferta”, ce s-ar putea încadra în clasa abaterilor tehnice minore, întrucât „metodologia de execuție nu este afectată de numele furnizorului/producătorului echipamentului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile în cauză, motivat de faptul că în documentația de atribuire s-a solicitat clar prezentarea acestor referințe, iar în cazul în care contestatoarea le-ar fi considerat neînsemnate, ar fi trebuit să aibă obiecții sau un punct de vedere în acest sens și, eventual, să solicite eliminarea lor, înainte de depunerea ofertei. În caz contrar, era obligată să se conformeze acestora, în virtutea art. 170 din OUG nr. 34/2006 antemenționat.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere precizarea autorității contractante, potrivit căreia în conținutul „Fișelor tehnice aceste date sunt solicitate tocmai pentru a se putea verifica conformitatea echipamentelor ofertate”, astfel că înlocuirea producătorului declarat inițial înseamnă automat și schimbarea anumitor parametri tehnici, care pot influența, în ansamblu, derularea contractului de lucrări în cauză.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că Asocieria ... & ... nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, a respins oferta acesteia ca neconformă. Totodată, întrucât este suficientă existența unei neconformități, astfel încât o ofertă să fie respinsă, Consiliul nu va mai analiza și celelalte observații, deoarece caracterul de neconformitate amintit nu mai poate fi îndepărtat, ca o finalitate a procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de organizarea unor audieri, raportându-se la prevederile art. 275 alin. (5) și (6)

din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația aparținând Asocierii ... & ....

În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ... pe baza aceluiași raționament juridic precizat anterior, Consiliul are în vedere faptul că, odată ce există un anumit aspect pe care aceasta nu l-a respectat conform normelor legale în vigoare din materia achizițiilor publice, nu se va mai pronunța și asupra altor critici, întrucât este lipsit de interes în a mai cerceta și celelalte observații, motivat de faptul că starea de inacceptabilitate sau de neconformitate nu mai poate fi eliminată.

Astfel, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 4194/05.02.2014, Consiliul constată că unul din motivele de respingere a ofertei se referă la faptul că adresele nr. 941/09.12.2013 și nr. 957/13.12.2013, pe care contestatoarea le-a emis ca urmare a solicitărilor de carificări nr. 3 (36446/02.12.2013) și nr. 4 (37454/10.12.2013), au fost comunicate autorității contractante „după data și ora limită stabilite de comisia de evaluare”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației a comunicat adresa de răspuns nr. 941/09.12.2013, la sediul autorității contractante, ca urmare a cererii de lămuriri nr. 36446/02.12.2013 a acesteia din urmă, la data de 10.12.2013, ora 14.10, așa cum reiese din documentul: *Bon Contract Curierat nr. D-18298691 din 09.12.2013* (fila 2243).

Ori, în adresa de solicitări nr. 36446/02.12.2013 (fila 2163) se solicita ca termenul de răspuns era: *până cel târziu vineri, 06.12.2013, ora 09.00*. Mai mult, Consiliul constată că, prin adresa nr. 36965/05.12.2013, autoritatea contractantă a informat contestatoarea de faptul că a prelungit perioada de transmitere a răspunsului la Solicitarea de clarificare nr. 3 *până marți, 10.12.2013, ora 12.00*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... trebuia să se asigure că răspunsul său va ajunge în la sediul autorității contractante în termenul deja prelungit cu patru zile.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, în temeiul normei legale enunțate.

De asemenea, pe baza aceleiași judecăți, Consiliul va analiza și modul de comunicare, la sediul autorității contractante, a adresei de răspuns nr. 957/13.12.2013, întocmită de contestatoare, care, potrivit actului denumit: *Bon Contract Curierat nr. D-18351980 din 13.12.2013* (fila 2535), adresa în cauză a ajuns la sediul autorității contractante în data de *16.12.2013, ora 10:30*.

Ori, față de data precizată de autoritatea contractantă în adresa nr. 37454/10.12.2013 (filele 2337-2339), respectiv: *Până cel târziu luni, 16.12.2013, ora 09:00*, Consiliul constată, și de data aceasta, că ... nu a respectat termenul impus, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, mai sus enunțate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsurile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă au fost predate unei firme specializate în servicii de curierat, mai înainte de datele și orele limită impuse de către aceasta, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorul economic, așa cum este statuat la art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006.

Prin urmare, având în vedere faptul că cererile de clarificări, cu răspunsurile aferente, conțin informații ce au rolul de a lămuri anumite aspecte din oferta contestatoarei, Consiliul consideră că autoarea contestației era obligată să respecte atât art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, cât și art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice alegație a contestatoarei referitoare la modul în care a ales să comunice actele în discuție către autoritatea contractantă (printr-o firmă de curierat) este fără relevanță deoarece, în cazul de față, sunt incidente normele legale invocate anterior, nefiind aplicabile dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, așa cum susține aceasta.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ....

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât „anularea procedurii de atribuire”, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... de Asocierea ... & ... și de ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă SC COMPANIA DE APĂ ... - ... SA și menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...