



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... la sediul profesional ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1071 din 18.03.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul central al ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de achiziție încheiat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de, către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de achiziție directă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul central al ...”, inițiată prin transmiterea cererii de oferte către mai mulți operatori economici de pe piața serviciilor de profil, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de achiziție încheiat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 5158/.../... din 26.03.2014 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, până în data de 27.03.2014, ora 13:00, să transmită:

- punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire,
- precizări cu privire la tipul procedurii de atribuire și aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în organizarea și desfășurarea acesteia,
- precizări cu privire la competența Consiliului în soluționarea contestației depuse de ...
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 10001 din 27.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9454 din 27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul

său de vedere însoțit de documentele considerate relevante în soluționarea cauzei.

În punctul său de vedere ... precizează următoarele:

A. În ceea ce privește derularea prezentei achiziții:

- Valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, pentru o perioadă de derulare a acestuia de la 01.05.2014-31.12.2014 este de 82.728 lei, fără TVA (18.390 euro fără TVA), pentru un tarif orar estimat de 6,00 lei/ora/post, fără TVA și pentru un număr de 13.788 ore pază. Având în vedere caracterul de regularitate al acestor servicii, conform art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contractul poate fi prelungit în anul 2015 cu o perioadă de maxim 4 luni. Valoarea estimată pentru aceste servicii pentru perioada 01.01.2015-30.04.2015 de 40.536 lei fără TVA (9.011 euro fără TVA), pentru un tarif orar estimat de 6,00 lei/ora/post, fără TVA și pentru un număr de 6.756 ore pază. Astfel, valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit, pentru perioada 01.05.2014 - 30.04.2015 este de 123.264 lei fără TVA, respectiv 27.401 euro fără TVA.

- Întrucât valoarea estimată a contractului este sub pragul de 30.000 euro fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă achiziționează direct aceste servicii.

- În vederea asigurării unei concurențe reale și pentru utilizarea eficientă a fondurilor, autoritatea contractantă menționează că a transmis cereri de oferte către mai mulți operatori economici de pe piața serviciilor de profil prin care s-a precizat faptul că achiziția este achiziție directă și prin care s-a solicitat transmiterea de oferte pentru prestarea acestor servicii.

B. În ceea ce privește contestația depusă și solicitările din adresa Consiliului nr. 5158/.../.../26.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9917/26.03.2014:

- Până la data prezentei autoritatea contractantă menționează că nu a încheiat contractul de servicii de pază.

- În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, aceasta consideră că solicitarea de suspendare este neîntemeiată și lipsită de obiect întrucât achiziția s-a derulat în baza prevederilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă achiziționează direct aceste servicii și nu există o procedură de achiziție care să poată fi suspendată.

- În ceea ce privește competența Consiliului în soluționarea contestației depuse de către ..., autoritatea contractantă consideră că achiziția directă de Servicii de pază care face obiectul prezentei

contestații nu intră în sfera de aplicare a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de pază pentru sediul central al ...” prin transmiterea cererii de oferte către mai mulți operatori economici de pe piața serviciilor de profil, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 123.264 lei, fără TVA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea achiziționării serviciilor dorite, achiziția directă reglementată de acest text al legii nereprezentând o procedură de achiziție publică în înțelesul ordonanței precizate.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile acesteia „reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

În conformitate cu art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, „procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Dispozițiile art. 18 din ordonanță stabilesc următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a organiza un concurs de soluții, respectiv o procedură specială prin care achiziționează, îndeosebi în domeniul amenajării teritoriului, al proiectării urbanistice și peisagistice, al arhitecturii sau în cel al prelucrării datelor, un plan sau un proiect, prin selectarea acestuia pe baze concurențiale de către un juriu, cu sau fără acordarea de premii”.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”.

Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Observând că procedura derulată nu a urmat prescripțiile O.U.G. nr. 34/2006 și că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din ordonanță, autoritatea contractantă nu are obligația respectării prevederilor ordonanței de urgență, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

În baza art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii

competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”.

Mai mult decât atât, procedura de achiziție directă în cauză se referă la servicii care se încadrează în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii de 123.264 lei fără TVA, în speță apar ca fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să

transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.