



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul sub nr. 1857/... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată legal și având adresa de corespondență în municipiul ... la Cabinetul de Avocatură „...”, a contestat actul administrativ nr. 8532/12.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Modernizare Parc Zăvoi în municipiul ... cod CPV: 45112711-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și atribuirea contractului potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr.

8576/20.03.2014, prin care S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării procedurii/a motivelor care au stat la baza acesteia, admiterea completării contestației cu apărarea sa împotriva motivelor presupuse de respingere de neconformitate a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, obligarea autorității contractante la dovedirea modului de transmitere a comunicării privind oferta subscrisei, inclusiv prin adresa oficială ROMTELECOM de transmitere și primire a presupusei comunicări, accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și completarea contestației cu motivele ce vor rezulta din studiul documentelor depuse la Consiliu de autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Cabinet de Avocat „... a contestat actul administrativ nr. 8525/12.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe cale de consecință, constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, urmând să se dispună anularea măsurii adoptate de către autoritatea contractantă și care constă în anularea procedurii și reluarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității depunerii contestației formulată de S.C. ... S.A., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității depunerii contestației formulată de S.C. ... S.A., invocată de contestatoarea S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, de S.C. ... S.A., cu sediul social în municipiul ... județul ... și de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ..., toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul sub nr. 1857/... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată legal de Cabinetul de Avocatură „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva actului administrativ nr. 8532/12.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Modernizare Parc Zăvoi în municipiul ... cod CPV: 45112711-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și atribuirea contractului potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8576/20.03.2014, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării procedurii/a motivelor care au stat la baza acesteia, admiterea completării contestației cu apărarea sa împotriva motivelor presupuse de respingere de neconformitate a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, obligarea autorității contractante la dovedirea modului de transmitere a comunicării privind oferta subscrisei, inclusiv prin adresa oficială ROMTELECOM de transmitere și primire a presupusei comunicări, accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și completarea contestației cu motivele ce vor rezulta din studiul documentelor depuse la Consiliu de autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., reprezentată legal prin Cabinet de Avocat „... împotriva actului administrativ nr. 8525/12.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe cale de consecință, constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, urmând să se dispună anularea măsurii adoptate de către autoritatea contractantă și care constă în anularea procedurii și reluarea acesteia.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, motivat de faptul că „prin răspunsul formulat în adresa nr. 4272/10.02.2014 au fost confirmate alte categorii de lucrări decât cele stabilite de proiectant prin lista de cantități, respectiv CG01E1, reprezentând strat suport pentru pardoseli, în loc de CF01C1, reprezentând tencuieli interioare driscuite; s-a confirmat că s-au oferit alte categorii de lucrări, adică s-a cotat art. SB22G1 ce reprezintă montare reducție excentrică din PVC, în loc de SA44G1 ce reprezintă brățară pentru fixarea conductelor din oțel sau PVC; s-a modificat propunerea financiară confirmând abaterea de la lista de cantități, parte din documentația de atribuire, în sensul că s-a oferit de 2 ori articolul ID10B1 - 10 buc. din devizul 4.1.3.10 Instalații termice grup sanitar”.

Față de considerentele autorității contractante, contestatoarea învederează că în răspunsul său la clarificări nr. 4272/10.02.2014, a oferit lămuririle solicitate, pagina 2 punctul 6 și 7, precizând că societatea sa se află în prezența unei erori de redactare, sens în care pentru articolul ID10B1 cotat de două ori, valoarea este 35,75 lei și nu va fi decontată, iar în cazul articolului SA44G1 operațiunile care se vor executa vor fi cele conform listei proiectantului, fără a fi modificată valoarea ofertei. În acest sens, contestatoarea menționează că poziția 23 ID10B1 - dată de proiectant a fost respectată și reprezintă montajul robinetilor de la codul de material 4201626, cotând articolul ID10B1 de două ori, însă de fapt societatea sa și-a încărcat oferta prin dublarea manoperei de montaj, un simplu calcul matematic demonstrând că este o valoare foarte mică la articolul ID10B1, diferența rezultată prin cotarea montajului de două ori este de 29,5 lei, care nu generează efecte semnificative asupra valorii ofertei.

Referitor la eroarea semnalată în cazul Devizului 4.1.3.13 „Canalizare menajeră”, contestatoarea apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborate cu art. 80 din HG nr. 925/2006 și trebuie avut în vedere că întrucât la poziția 30 - articol anterior celui incriminat - încadrarea a fost SB22H1 - reducție excentrică din PVC, iar la poziția 32 - SB44H1 - brățara pentru fixarea conductelor din oțel sau PVC, articol ce urmează articolului incriminat, cât și pentru că la adăugarea unui nou articol în programul de devize, simbolul anterior apare pe ecran, fiind necesară intervenția în acesta pentru a modifica, s-a produs o combinare a simbolului articolului de pe poz. 31. Contestatoarea susține că diferența din punct de vedere valoric a articolelor SA44G1 și SB22G1 nu modifică valoarea ofertei, articolul SA44G1

având d=1 1/2 țoli – 8,15 lei și SB22G1 având d=125 - 75 mm – 12,57 lei, prin urmare având în vedere că oferta are o valoare totală de 19.139.330 lei, diferența de 70,72 lei nu modifică valoarea ofertei.

Referitor la Deviz 4.1.1.19 „Spațiu comemorare imn”, contestatoarea arată că în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, chiar proiectantul lucrării a considerat că atât la tencuieli, cât și la pardoseli poate fi folosit același tip de material, ceea ce conduce și din punct de vedere valoric, la o echivalență a articolelor CG01E1 și CF01C1, primul conținând 0,35 ore/mp și al doilea, 0,79 ore/mp, diferența dintre acestea fiind de 0,44 ore/mp, prin urmare, autoritatea contractantă este în avantaj, deoarece prin adresa C94/07.02.2014 societatea sa confirmă că va executa cantitatea de 24,9 mp tencuieli la preț de strat suport pardoseli, adică la un preț mai mic. Diferența de valoare manoperă : $0.44 \text{ ore /mp} * 24,9 \text{ mp} * 10 \text{ lei/oră} * 1,277$ (coeficienți manoperă) * 8% cotă indirecte * 5% cotă profit = 158,65 lei, ceea ce reprezintă o economie în realizarea proiectului.

Ca o concluzie generală, contestatoarea apreciază că pozițiile 31 din devizul 4.1.13 „Canalizare menajeră” și 23 din devizul 4.1.3.10 „Instalații termice grup sanitar” reprezintă un plus de valoare, oferta sa fiind încărcată cu aceasta. Pentru pozițiile 6, 7 și 8 din devizul 4.1.1.19 „Spațiu comemorare imn” rezultă un minus de manoperă de 158.5 lei. Per total, $(70,72 \text{ lei} + 29.5 \text{ lei} - 158.5 \text{ lei} = - 58,28 \text{ lei}$ la o valoare totală de ofertă de 19.139.330 lei. În acest sens, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este nejustificată.

În continuare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a susținut că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme, sens în care a anulat procedura, aceasta făcând aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 și nu a celor prevăzute de art. 80 alin. (3) din aceeași hotărâre.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că atribuirea urma să se facă în baza prețului cel mai scăzut, ori dacă acest preț nu se modifică urmare a răspunsurilor de clarificare, soluția respingerii ofertei ca neconforme este nejustificată și nelegală.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „s-a grăbit” atunci când a procedat la declararea neconformității ofertei sale și anularea procedurii, în fapt fiind suficient să analizeze cu atenție răspunsurile sale la clarificări și să dea curs cererii de rectificare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus în copie un set de documente.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliul sub nr. 8229/... S.C. ... S.A., prin Cabinetul de Avocatură „...”, a solicitat Consiliului studierea și obținerea de copii ale documentelor din dosarul cauzei, precum și ridicarea deciziei, personal, de la sediul Consiliului.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 8046/10.03.2014 faptul că se prelungește perioada de evaluare a ofertelor, însă ulterior, la data de ... i-a adus la cunoștință despre depunerea unei contestații din partea ofertantului asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8532/12.03.2014.

În acest sens, contestatoarea arată că în aceeași dată, prin adresa nr. 602, i-a comunicat autorității contractante neregulile pe care le-a constatat cu privire la faptul că nu i-a fost comunicat rezultatului procedurii. Ca răspuns la solicitarea sa, contestatoarea susține că a primit, prin fax, două pagini ilizibile, una conținând retransmiterea adresei sale și una conținând „dovada” comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, contestatoarea este nemulțumită de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i-a fost comunicată în mod legal și solicită, între altele, obligarea autorității contractante la transmiterea acestuia.

De asemenea, contestatoarea solicită încuviințarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și completarea contestației cu motivele ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. aduce la cunoștință motivele de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv „explicațiile cu privire la respectarea documentației de atribuire nu sunt concludente astfel: deoarece, prin răspunsul formulat, confirmă abaterea de la lista de cantități /.../ în sensul că ofertează de 2 ori articolul 14.IZD11B1-931,5 To, din devizul 4.1.2.11 împrejmuire parc; deoarece, prin răspunsul formulat modifică propunerea financiară; deoarece, prin răspunsul formulat confirmă nerespectarea cantității prevăzute la articolul IC34GI din devizul 4.1.1.5 sisteme de irigații —rețele de apă; prin răspunsul formulat confirmă omiterea unei categorii de lucrări, și anume articolul CG01E1-11 din devizul 4.1.1.7 Cămin contorizare construcții prevăzut în documentația de atribuire; deoarece, prin

răspunsul formulat confirmă abaterea de la lista de cantități, în sensul ca ofertează de 2 ori articolul 14.IZD11B1 - 931,5 To din Devizul 4.1.2.11 împrejmuire parc”.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală și netemeinică, respingerea ofertei sale fiind făcută pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare, dar și a documentelor aflate la dosarul achiziției.

Contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3950/05.02.2014, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 1273/10.02.2014, subliniind că pentru cantitățile în plus din devizele 4.1.1.2, 4.1.2.11 și 4.1.2.12 acestea urmau să nu fie decontate în cazul în care urmau să nu fie executate, iar pentru neconcordanțele apărute în prelucrarea cantităților de lucrări aferente devizului 4.1.1.5 și 4.1.1.7 și-a manifestat obligația de executare a acestora și suportare a c/valorii lor din cota de profit.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea constată că acesta este total diferit față de cel susținut ulterior, în cadrul aceleiași comunicări privind rezultatului, mai mult, este imposibil ca răspunsul societății sale să fie apreciat ca neconcludent, iar ulterior acesta să confirme abaterea de la lista de cantități, susținând că dacă premisa este că răspunsurile nu sunt concludente, atunci înseamnă ca nici rezultanta modificării nu este concludentă, iar dacă premisa este ca ele au modificat propunerea tehnică, atunci înseamnă că explicațiile au fost concludente pentru autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea apreciază că a dovedit o bună credință, iar reacția disproporționată a autorității contractante dovedește rea credință din partea acesteia, în realitate, prin respingerea clarificării sale și în măsură să lămurească discrepanțele minore constatate, se demonstrează tocmai formalismul acestei solicitări, prin urmare, indiferent de răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta sa urma să fie respinsă ca neconformă.

Referitor la evaluarea răspunsului cu privire la articolul 14. IZD11B1-931,5 To, raportat la răspunsul identic cu privire la articolele din cadrul Devizului 4.1.2.12, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a preferat să aplice un criteriu de evaluare diferit, apreciind că prin ofertarea de două ori exclusiv a acestui articol, nu ar fi respectat documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea susține că prin răspunsurile la clarificări, societatea sa și-a asumat această eroare, făcută fără intenție, mai mult,

această corectare s-a realizat fără modificarea clasamentului, fiind astfel pe deplin aplicabile în speță prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea menționează că și-a asumat valoarea rezultată prin corectarea efectuată cu privire la toate cele 3 articole, fără crearea nici unui avantaj față de ceilalți ofertanți, în sensul că nu s-a modificat clasamentul, aspect ce rezultă din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 39188/14.11.2013, respectiv diferența rezultată (635.265,65 lei) și aplicată valorii oferite de societatea sa (15.853.294,31 lei) a condus la o valoare de 15.218.028,66 lei, cu mult peste cea a ofertantului plasat pe poziția imediat următoare (S.C. RALUNIC S.R.L.) care a oferit suma de 14.536.671,81 lei.

Prin urmare, contestatoarea constată netemeinicia susținerilor potrivit cărora ofertarea de două ori a unui articol ar semnifica sau ar fi echivalentul „nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini”, dimpotrivă, fiind evident că cerințele caietului de sarcini au fost cu certitudine îndeplinite, singura inadvertență/abatere fiind cea referitoare la cotarea de două ori a acestor articole și nicidecum lipsa lor. În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

În ceea ce privește cantitatea de 46,54 lei prevăzută la articolele IC34GI și CG01E1, contestatoarea reiterează că este vorba de o abatere tehnică minoră, fiind inadmisibilă excluderea ofertei sale pentru omiterea unei cantități insignifiante. În acest sens, contestatoarea aduce în discuție Decizia civilă nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul de achiziție publică pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, rezervându-și dreptul de a preciza contestația.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 9910/21.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8827/21.03.2014, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere cu privire la cele trei contestații formulate în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că prin adresa nr.

8534/12.03.2014 a fost comunicat ofertantului rezultatul procedurii de atribuire, adresa fiind transmisă prin fax în data de 12.03.2014, ora 15.33, conform raportului de transmitere a faxului care confirmă că data luării la cunoștință a fost data de 12.03.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de ... a fost înștiințată de contestatoare despre depunerea contestației la CNSC, invocând astfel dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arătând că termenul limită de depunere a acesteia a fost data de ... pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A., autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Astfel, cu privire la ofertarea de două ori a articolului 14.IZD11B1- 931,5 To., autoritatea contractantă menționează că i s-au solicitat ofertantului clarificări, iar în urma analizei răspunsului, comisia de evaluare l-a considerat ca fiind neconcludent, motivat de faptul că a confirmat abaterea de la lista de cantități, parte din documentația de atribuire, în sensul că a ofertat de două acest articol din devizul 4.1.2.11 „Împrejmuire parc”. Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul formulat se modifică propunerea financiară cu suma de 691.956,6 lei fără TVA, sumă determinată având în vedere prețurile unitare ofertate, cu adăugarea recapitulației de deviz (total cheltuieli directe 566.049,12 lei fără TVA, la care s-au adăugat cheltuielile reprezentând impozite și taxe, indirecte și profit la procente ofertate din deviz, a căror valoare este de 63.002,33 lei fără TVA) și a cotei de cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 10%.

Referitor la cel de-al doilea motiv, și anume nerespectarea cantității prevăzute la articolele IC34G1 și CG01E1 în suma totală de 46.54 lei, autoritatea contractantă declară că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece confirmă nerespectarea cantității prevăzute la articolul IC34G1 din devizul 4.1.1.5 „Sisteme de irigații - rețele apă”, iar pentru articolul CG01E1-11 mp din devizul 4.1.1.7 „Cămin contorizare construcții” confirmă omiterea unei categorii de lucrări.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a încălcat prevederile caietului de sarcini, dar și cele ale art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că explicațiile și justificările prezentate de către S.C. ... S.A. nu sunt de natură să anuleze efectele legale care decurg din nerespectarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.A., autoritatea contractantă precizează că în motivarea deciziei adoptate, comisia de evaluare a considerat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente, deoarece prin formularea acestora confirmă faptul că a ofertat alte categorii de lucrări decât cele stabilite de proiectant prin lista de cantități, adică CG01E1 reprezentând strat suport pentru pardoseli în loc de CF01C1 reprezentând tencuieli interioare driscuite, respectiv s-a cotațat articolul SB22G1 ce reprezintă montare reducție excentrică din PVC în loc de SA44G1 ce reprezintă brățară pentru fixarea conductelor din oțel sau PVC și confirmă abaterea de la lista de cantități, în sensul că ofertează de două ori articolul ID10B1 -10 buc. din devizul 4.1.3.10 „Instalații termice grup sanitar”.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a încălcat prevederile caietului de sarcini, dar și cele ale art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în caietul de sarcini există prevederi tehnice suficiente pentru descrierea exactă a articolelor de lucrări dorite, prevederi care nu au fost contestate de nicio firmă interesată, devenind obligatorii în forma existentă și până la ultimul detaliu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 4626/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea

contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8510/... prin care a susținut că exprimarea sa nu viza o adăugare a unor noi capete de cerere, ci depunerea unor concluzii scrise în raport de conținutul actelor de evaluare materializate în procesele verbale intermediare de evaluare, întocmite de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 661/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9164/25.03.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat „Precizare” la contestație, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează în continuare faptul că societății sale nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii, fiind astfel în imposibilitatea a-și formula apărarea pe fond referitoare la motivele concrete de respingere a ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu este suficientă expresia unui „ok” de pe manșeta de fax, caz în care obligația legală nu se poate considera că a fost respectată, în cazul său raportul fax făcând dovada transiterii, iar nu dovada primirii unui document.

Contestatoarea apreciază că demersul său nu este unul tardiv și dă rațiune apărării dreptului de a contesta actele emise de autoritatea contractantă prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4773/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite

completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9166/25.03.2014, arătând că după studierea dosarului achiziției publice își va dezvolta motivele inițiale ale contestației, în raport de ce va lua la cunoștință.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 5182/..... a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 27.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.A., prin avocat ..., a depus prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9811/31.03.2014, „Concluzii scrise”.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., contestatoarea consideră că aceasta este depusă tardiv, făcând referire și la susținerea autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv „Vă aducem la cunoștință că în data de ... autoritatea contractantă a fost înștiințată că S.C. ... S.A. a depus contestație împotriva comunicării nr. 8525/12.03.2014 privind rezultatul procedurii, după suspendarea procedurii de atribuire /.../”.

După studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea observă că a fost înregistrat exemplarul original al contestației formulată de S.C. ... S.A., reprezentată prin avocat ... la care s-a atașat dovada mandatului acordat în vederea reprezentării intereselor acesteia, mandat din data de 15.03.2014, fără a fi indicat contractul de asistență juridică în baza căruia s-a depus, în dosarul CNSC, Împuternicirea avocațială. De asemenea, contestatoarea observă că deși contestația S.C. ... S.A. este redactată, semnată și ștampilată prin apărător ales, avocat ... corespondența acesteia, conform plicului existent la dosar, a fost expediată din localitatea ... fără a fi fost înregistrată la CNSC. Prin urmare, contestatoarea menționează că „în realitate, ofertantul nu

a depus contestația, ci a transmis-o doar prin poștă”, solicitând astfel respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de S.C. ... S.A.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a creat, în mod nelegal, condițiile de anulare a procedurii de atribuire, deși legiuitorul a reglementat dreptul comisiei de evaluare să corecteze erorile aritmetice și viciile de formă, cu acceptul ofertantului, la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în acest sens susținând că situația sa se circumscrie perfect în textul de lege, după cum urmează:

- erorile reținute de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale s-au regăsit în cadrul devizelor 4.1.3.10 și 4.1.3.13, reprezentând doar vicii de formă care nu conduc la modificări ale propunerii tehnice;

- corectarea/completarea făcută ca urmare a solicitării de clarificări este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial - în acest sens se poate observa că autoritatea contractantă nu a justificat modificarea ofertei sale;

- înscrisurile existente în oferta tehnică demonstrează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, mai mult decât atât, nu poate fi admis argumentul invocat de comisia de evaluare potrivit căruia o simplă eroare din deviz atrage neconformitatea întregii propuneri tehnice.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, care cuprindea Centralizator prețuri pe obiectiv, Centralizatoarele prețuri pe categorii de lucrări, Devizele în baza listelor de cantități date de proiectant, Listele cuprinzând consumul de materiale, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare deviz în parte și Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării.

Contestatoarea mai susține că față de complexitatea lucrării, volumul mare de documente elaborate de ofertanți, comisia de evaluare se impunea să facă un demers de minimă de diligență și să se asigure că în cauză se pot corecta viciile de formă sau erorile aritmetice, așa cum dispune legiuitorul la art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

5181/... ..., a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 28.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat prin adresa nr. 710/31.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9901/31.03.2014, „Concluzii scrise” urmare studierii dosarului, în care a menționat faptul că a constatat că doar unele societăți au confirmat primirea rezultatului procedurii, apreciind astfel că autoritatea contractantă a acționat în mod discreționar. Acest aspect o dovedește, susține contestatoarea, și faptul că urmare a solicitării Consiliului din data de 21.03.2014, societatea sa a transmis o nouă solicitare autorității contractante privind retransmiterea comunicării rezultatului procedurii, solicitare care a rămas, de asemenea, fără răspuns.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 5180/....., a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 31.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.A. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 31.03.2014, însă până la data emiterii prezentei decizii, nu a comunicat note scrise/concluzii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Modernizare Parc Zăvoi în municipiul ... cod CPV: 45112711-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.10.2013, modificată ulterior la data de 14.11.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 19.828.156 lei.*

Ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată la data de 14.11.2013, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 39188/14.11.2013, din cuprinsul căruia rezultă că au fost depuse 9 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 8523/12.03.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele depuse ca inacceptabile și/sau neconforme, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, au hotărât „anularea procedurii de atribuire”.

Nemulțumiți de această decizie a autorității contractante, au formulat contestație următorii ofertanți:

- Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SA (dosar nr. .../2014);
- Asocierea ... - ... prin liderul asocierii ... (dosar nr. .../2014);
- ... (dosar nr. .../2014).

Preliminar, Consiliul va analiza excepțiile invocate de părți, și anume:

1. Excepția tardivității depunerii contestației de către ..., invocată de către asocierea SC ... SA - SC ... SRL, prin documentul intitulat „concluzii scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 10006/01.04.2014, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei și din susținerile părților, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii ... la data de 12.03.2014, iar acest ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii a transmis contestația sa prin poștă, atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de ... așa cum rezultă din tichetele recomandate seriile 0040 - 1 00002729 și 0040 - 1 000027230, emise de Oficiul Poștal ... aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de formulare a contestației, calculat conform art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță de urgență, s-a împlinit la data de ...

Raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă care stipulează că: „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, înaintând contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului prevăzut la art. 256² (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, transmiterea contestației de către ... s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie, excepția de tardivitate invocată de către asocierea SC ... SA - SC ... SRL fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerea asocierii SC ... SA - SC ... SRL, cu privire la faptul că în împuternicirea avocațială a domnului „... nu este trecut numărul contractului de asistență juridică, Consiliul o apreciază ca fiind o omisiune, împuternicirea generând efecte

juridice prin faptul că poartă ștampila ..., iar în cuprinsul acesteia se menționează în mod clar „redactare contestație (...), reprezentare”.

2. Excepția tardivității depunerii contestației de către asocieria ... - ... invocată de către autoritatea contractantă va fi unită cu fondul cauzei, dat fiind natura criticilor formulate de asocieria contestatoare referitoare la necomunicarea rezultatului procedurii;

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a celor trei contestații:

În ceea ce privește contestația formulată de asocieria SC ... SA - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SA (dosar nr. .../2014), Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 8532/12.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei acesteia ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din aceeași hotărâre de guvern, deoarece explicațiile cu privire la respectarea documentației de atribuire nu sunt concludente și confirmă faptul că a oferit alte categorii de lucrări decât cele stabilite de proiectant prin lista de cantități, parte din documentația de atribuire, după cum urmează:

- s-a cotate art. CG01E1 - strat suport pentru pardoseli, în loc de CF01C1 reprezentând tencuieli interioare driscuite;

- s-a cotate art. SB22G1 - montare reducție excentrică din PVC, în loc de SA44G1 ce reprezintă brățară pentru fixarea conductelor din oțel sau PVC;

- s-a oferit de două ori art. ID10B1 - 10 buc. din devizul Instalații termice grup sanitar.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3956/05.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... SA - SC ... SRL să clarifice următoarele aspecte:

- „de ce în devizul 4.1.1.19 Spațiu comemorare imn, la art. 7 pag. 216 articolul este CG01E1, în loc de CF01C1 conform listă proiectant?”;

- „de ce în devizul 4.1.3.10 Instalații termice grup sanitar, pag. 447, s-a cotate de 2 ori art. ID10B1 - 10 buc., deoarece în lista de cantități a proiectantului este doar o singură dată?”;

- „de ce în devizul 4.1.3.13 Canalizare menajeră, la pag. 482 și 483, la art. 25 s-a cotate SB21B1 - 16 buc., în loc de SB21C1 - conform listă proiectant, iar la art. s-a cotate SB22G1, în loc de SA44G1 - conform listă proiectant?”.

Prin adresa nr. C94/07.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4272/10.02.2014, autoarea contestației a răspuns după cum urmează:

- „Datorită volumului mare de documentație, precum și a clarificărilor postate, precum și a vecinătății literelor, art. CF01C1 a fost dactilografiat eronat și introdus ca CG01E1. După cum a putut constata și autoritatea contractantă, această eroare reprezintă un viciu de formă conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și nu modifică valoarea ofertei, aceasta rămânând neschimbată”;

- „Datorită modificărilor repetate, în cadrul devizului 4.1.3.10 – Instalații termice grup sanitar confirmăm constatarea autorității contractante și anume că art. ID10B1 a fost cotat de 2 ori și vă comunicăm că art. 23 ID10B1 în valoare de 35,75 lei nu va fi decontat”;

- „Referitor art. SB21B1 – 16 buc., dintr-un viciu de formă, după cum poate constata și autoritatea contractantă s-a redactat eronat articolul de deviz. Această eroare nu modifică valoarea ofertei, aceasta rămânând neschimbată.

Referitor SA44G1 – dintr-un viciu de formă, după cum poate constata și autoritatea contractantă a fost redactat eronat articolul de deviz. Această eroare nu modifică valoarea ofertei, aceasta rămânând neschimbată.

Operațiunile ce se vor executa vor fi cele conform listă proiectant, respectiv cele care corespund art. SB21C1 (piesa de curățire Dn 110) și SA44G1 (brățara 1/2”).

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că:

- în Formularul F3 – deviz 4.1.1.19 - Spațiu comemorare imn, la poziția 7 este menționat articolul este CG01E1 – Strat suport pentru pardoseli executat din mortar ciment M100 – T de 2 cm gros. cu suprafață fin. driscuită, cantitate 24,9 mp și o valoare de 90,89 lei, în loc de, conform listă proiectant, art. CF01C1 – Tencuieli interioare, driscuite, la stâlpi, pereți executate manual pe beton cu mortar M10-T de 2 cm, cantitate 24,9 mp.

- în Formularul F3 – deviz 4.1.3.10 – Instalații termice grup sanitar, poziția 23 s-a cotat de 2 ori art. ID10B1 – Robinet oblic pentru abur de trecere cu scaun înclinat pentru instalație încălzire centrală cu D:3/4”, cantitate 10 buc., fiind menționate două valori 29, 53 lei și 35,75 lei, în lista de cantități a proiectantului fiind cotat doar o singură dată”;

- în Formularul F3 - devizul 4.1.3.13 Canalizare menajeră, la poziția 25 s-a cotat art. SB21B1 – piesă de curățire PVC-U pt. canalizare cu îmbinare prin lipire având D = 75 mm, cantitate 16

buc, în valoare de 238,85 lei în loc de, conform listă proiectant, art. SB21C1 – piesă de curățire PVC-U, pt. canalizare, cu îmbinare prin lipire având D = 110 MM, cantitate 16 buc. iar la poziția 31 s-a cotate SB22G1 – reducție excentrică PVC-U pentru canalizare cu îmbinare prin lipire, având D = 125 -75 mm, cantitate 18 buc., în valoare de 226,18 lei în loc de, conform listă proiectant art. SA44G1 – brățară pt. fixarea cond. oțel + PVC de alim. cu apă + gaze mont. prin împușcare, cond. având D = 1 ½ țoli, cantitate 18 buc.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: (...) Se prezintă Formular de ofertă și anexa la formularul de ofertă lucrări • Centralizator prețuri pe obiectiv • Centralizatoarele de prețuri pe categorii de lucrări • Devizele în baza listelor de cantități date de proiectant • Listele cuprinzând consumul de materiale, manoperă, utilaj, transport - pentru fiecare deviz în parte. • Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării (...)", prin urmare neconcordanțele sesizate de către autoritatea contractantă privesc propunerea financiară.

Preliminar, Consiliul reține dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cotarea unor alte articole de deviz, altele decât cele cuprinse în cadrul caietului de sarcini, reprezintă în fapt o nerespectare a prevederilor documentației de atribuire situație care atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În condițiile în care, ca urmare a solicitării de clarificări. autoarea contestației nu a făcut dovada respectării prevederilor caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă a făcut

aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

În acest context, Consiliul constată că din răspunsul contestatoarei cu privire la faptul că nu se va modifica valoarea ofertei prin corectarea articolelor ofertate în mod greșit, rezultă în mod clar că propunerea financiară a acesteia conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, situație care determină incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin cotarea de 2 ori a unui articol de deviz și prin formularea unui răspuns referitor la faptul că una dintre poziții nu va fi decontată, Consiliul apreciază că în fapt se modifică valoarea propunerii financiare, deși autoarea contestației pretinde altceva.

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede modificarea conținutului propunerii financiare doar în situația stipulată la art. 80 alin. (2), respectiv:

„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, situație în care în mod evident oferta contestatoarei nu se găsește, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este temeinică și legală, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei i-ar fi creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece dintr-o ofertă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care „nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL ar fi devenit conformă și, prin urmare admisibilă.

Frazarea art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 conduce la concluzia că unica excepție (de strictă interpretare și aplicare), în care este admisă modificarea propunerii financiare, este cea a erorilor aritmetice descrise la art. 80 alin. (2), deci nu și pentru erori/vicii de formă sau pentru abateri minore.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În ceea ce privește contestația formulată de asocieria ... - ... prin liderul asocierii ... (dosar nr. .../2014), Consiliul reține că autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, aceasta luând la cunoștință de faptul că în cadrul procedurii s-au emis comunicări, în data de ... când i-a fost transmisă contestația formulată de asocieria SC ... SA - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SA.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în speță MUNICIPIUL ... pretinde că a comunicat contestatoarei adresa nr. 8534/12.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin fax, la data de 12.03.2014 ora 15:33, așa cum rezultă din raportul de transmitere a două pagini la numărul de fax 0248.223.520, purtând mențiunea „OK”.

În acest context, Consiliul constată că raportul fax depus ca dovadă a faptului că a fost transmisă adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare și recepționată de către aceasta, nu poate fi reținut deoarece potrivit dispozițiilor art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006:

„ Art. 59 - (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective.

- Art. 60. - (1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Prin urmare, chiar dacă s-au folosit modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, dar nu s-a obținut confirmarea primirii acestora, procedura nu poate fi considerată completă.

În legătură cu cele de mai sus, se are în vedere faptul că raportul fax confirmă doar transmiterea a două pagini, nu și recepționarea certă a documentului în discuție, deoarece, din diverse motive tehnice aparatul fax către care au fost transmise documentele poate să nu le recepționeze (lipsa consumabilelor, resetarea memoriei, lipsa alimentării cu energie, etc.), existând riscul ca autoarei contestației să nu-i fi fost adus la cunoștință rezultatul procedurii. Obligația dovedirii confirmării primirii adresei nr. 8534/12.03.2014 de către contestatoarele, revine autorității contractante, în absența confirmării de primire obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită. În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada conformității textului transmis cu cel al adresei nr. 8534/12.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În situația comunicării prin fax a rezultatului procedurii autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acesta a fost recepționat de asocierile contestatoare. Cum nu a procedat de această manieră și-a asumat riscul ca documentul transmis de ea prin fax, să nu fie recepționat de către contestatoarele.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în data de 28.03.2014, contestatoarele a studiat dosarul cauzei și a primit copiile xerox solicitate, printre care și adresa nr. 8534/12.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aflată în volumul 9, copiile solicitate de contestatoarele vizând „de la adresa 8526/12.03.2014 până la adresa 8724/13.03.2014” (30 pagini).

În aceste condiții, constatând că la data de 28.03.2014 contestatoarele a intrat în posesia adresei nr. 8534/12.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai dispune obligarea autorității contractante „la transmiterea în mod legal a comunicării rezultatului procedurii și a motivelor care au stat la baza acesteia, astfel încât să avem posibilitatea de a ne apăra pe fond împotriva motivelor presupuse de respingere a ofertei”, întrucât prin admiterea unei astfel de cereri Consiliul ar da dovada unui formalism excesiv, motiv pentru care, capătul de cerere privind transmiterea în mod legal a comunicării rezultatului procedurii va fi respins ca fiind rămas fără obiect, întrucât la data emiterii prezentei decizii autoarea contestației a intrat în posesia adresei privind comunicarea rezultatului procedurii.

Constatând că în speță, autoritatea contractantă nu a probat recepționarea la data de 12.03.2014 a adresei nr. 8534/12.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de către asocierile ... – ... Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă întrucât autoarea contestației a

sesizat Consiliul la data de ... cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv la o zi după ce a luat la cunoștință de contestația depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL, acest fapt demonstrând că în cadrul procedurii au fost emise comunicări privind rezultatul.

În ceea ce privește capetele de cerere privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”, acestea urmează a fi respinse ca nefondate dat fiind faptul că prin contestația care formează obiectul prezentului dosar nu au fost formulate critici a căror admitere ar putea conduce la anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și la necesitatea reevaluării ofertelor, singura critică a contestatoarei referindu-se la faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis adresa privind comunicare rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În ceea ce privește contestația formulată de ... (dosar nr. .../2014), Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 8525/12.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei acesteia ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din aceeași hotărâre de guvern deoarece explicațiile cu privire la respectarea documentației de atribuire nu sunt concludente și confirmă faptul că a oferat alte categorii de lucrări decât cele stabilite de proiectant prin caietele de sarcini și proiectul tehnic, după cum urmează:

- s-a oferat de două ori art. 14 - IZD11B1 - 931,5 to din devizul 4.1.2.11 - Împrejmuire parc;

- s-a omis articolul CG01E1 - 11mp din devizul 4.1.1.7 Cămin contorizare construcții;

- nu s-a respectat cantitatea prevăzută la art. IC34G1 din devizul 4.1.1.5 Sisteme de irigații - rețele apă;

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3950/05.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

- „de ce în cadrul devizului 4.1.1.5 – Sistem irigații – rețele de apă, pag 84, la art. 74 IC34G1 cantitatea este 18 buc. în loc de 19 buc, așa cum au fost solicitate prin lista de cantități a proiectantului?”;

- „de ce în cadrul devizului 4.1.1.7 Cămin contorizare construcții s-a omis art. CG01E1 – 11 mp, conform listă proiectant?”;

- „de ce în cadrul devizului 4.1.2.11 Împrejmuire parc s-a cota de 2 ori art. 14 IZD11B1 – 931,5 to?”.

Prin adresa nr. 1273/10.02.2014, autoarea contestației a răspuns după cum urmează:

- „pentru neconcordanțele apărute în prelucrarea cantităților de lucrări ne angajăm ca pentru cantitățile în minus, respectiv devizul 4.1.1.5 Sisteme irigații – rețele apă, pag. 84 art. 174 IC34G1 – 1 buc. și devizul 4.1.1.7 Cămin contorizare construcții art. CG01E1 – 11 mp, să executăm lucrările și să suportăm contravaloarea din cota de profit (conform prețurilor din ofertă valoarea lucrărilor în minus este de 46,54 lei)”;

- „Cantitățile în plus din (...) devizul 4.1.2.11 Împrejmuire parc art. 14 IZD11B1 – 931,5 to (...) nu vor fi decontate dacă nu vor fi executate și confirmate de reprezentatul autorității contractante.

Aceste clarificări nu modifică oferta financiară, decontarea făcându-se pe cantități real executate și confirmate de reprezentantul autorității contractante, la prețurile unitare declarate în ofertă”.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: (...) Se prezintă Formular de ofertă și anexa la formularul de ofertă lucrări • Centralizator prețuri pe obiectiv • Centralizatoarele de prețuri pe categorii de lucrări • Devizele în baza listelor de cantități date de proiectant • Listele cuprinzând consumul de materiale, manoperă, utilaj, transport - pentru fiecare deviz în parte. • Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării (...).”

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că:

- în Formularul F3 – deviz 4.1.1.5 – Sistem irigații – Rețele de apă la poziția 174 este menționat art. IC34G1 – Fitinguri din fontă maleabilă pt. îmbin. înșurub. țevi oțel piesele fiind cu 2 înșurub. pt. D = 2 țoli, cantitate 18 buc. și o valoare de 189,41 lei, în loc de 19 buc. conform listă proiectant (poziția 103);

- în Formularul F3 – deviz 4.1.1.7 – Cămin contorizare construcții s-a omis art. CG01E1 – strat suport pentru pardoseli executat din mortar ciment M100-T de 2 cm gros. cu supraf. fin. discu., cantitate 11 mp, conform listă proiectant;

- în Formularul F3 - devizul 4.1.2.11 Împrejmuire parc la pozițiile 13 și 14 s-a cotate de două ori art. IZD11B1 – Vopsitorie anticorozivă a constr. metalice cu e-mail clorcauciuc în două straturi, cantitate 931,5 to și o valoare de 566.049,12 lei, în lista de cantități a proiectantului fiind cotate doar o singură dată” (poziția 14).

Preliminar, Consiliul reține dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Omisiunea unui articol de deviz și nerespectarea cantității la alt articol de deviz, reprezintă în fapt o nerespectare a prevederilor documentației de atribuire situație care atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În condițiile în care ca urmare a solicitării de clarificări autoarea contestației nu a făcut dovada respectării prevederilor caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

În acest context, Consiliul constată că din răspunsul contestatoarei cu privire la faptul că nu se va modifica valoarea ofertei prin introducerea unui articol de deviz lipsă și corectarea cantității la un alt articol de deviz rezultă în mod clar că propunerea financiară a acesteia conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, situație care determină incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin cotearea de 2 ori a unui articol de deviz și prin formularea unui răspuns referitor la faptul că una dintre poziții nu va fi decontată, Consiliul apreciază că

În fapt se modifică valoarea propunerii financiare, deși autoarea contestației pretinde altceva.

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede modificarea conținutului propunerii financiare doar în situația stipulată la art. 80 alin. (2), respectiv:

„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, situație în care în mod evident oferta contestatoarei nu se găsește, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este temeinică și legală, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei i-ar fi creat acestei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece dintr-o ofertă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care „nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta depusă de ... ar fi devenit conformă și, prin urmare admisibilă.

Frazarea art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 conduce la concluzia că unica excepție (de strictă interpretare și aplicare), în care este admisă modificarea propunerii financiare, este cea a erorilor aritmetice descrise la art. 80 alin. (2), deci nu și pentru erori/vicii de formă sau pentru abateri minore.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 27 pagini.