



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instrumente optice și de măsură *Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid strat-uri metalice dielectrice prin Sputtering*”, coduri CPV 38600000-1 - *Instrumente optice (Rev.2)*, 31711421-0 - *Magnetronuri (Rev.2)*, 38341300-0 - *Instrumente de măsurare a mărimilor electrice (Rev.2)*, 38636110-6 - *Lasere industriale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și atribuirea contractului către ea.

Prin adresa nr. 38409/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 9341/26.03.2014, ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând:

- „admiterea cererii noastre de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind prematură;
- în subsidiar, să constatați că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele tehnice minime din caietul de sarcini și să respingeți contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes; în

situația în care autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei este conformă cu cerințele caietului de sarcini, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu reținerea de către Consiliu a neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor minime din caietul de sarcini;

- respingerea capătului 3 al contestației ca inadmisibil;
- respingerea contestației ca nefondată”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca prematură.

Respine cererea de intervenție, ca inadmisibilă, în principiu.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin întocmirea raportului procedurii și prin comunicarea rezultatului evaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, emis de ... în cadrul procedurii arătate, solicitând

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul etapei de licitație electronică a procedurii de atribuire aferentă lotului 1, societatea sa a modificat oferta inițială de preț, oferta valabilă la momentul finalizării licitației electronice fiind în valoare de 1.170.000 lei fără TVA.

Mai mult, contestatoarea menționează că, în data de 12.03.2014 ora 14.00 – data încheierii licitației electronice, societatea sa avea cea mai bună ofertă de preț, sub prețul oferit de o altă companie participantă la licitația electronică, fapt pentru care, legal, trebuia declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, în 13.03.2014, contestatoarea precizează că a primit următoarele înștiințări:

- „Vă anunțăm că la data de 12.03.2014, Universitatea Valahia din ... a finalizat evaluarea pentru licitația electronică având codul unic de identificare EA0041838 - 1. Echipa www.e-licitatie.ro”;

- „Vă anunțăm că la data de 12.03.2014, ... din ... a decis câștigarea lotului 1 Sistem de ablație laser la procedura de licitație deschisă Instrumente optice și de măsură Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering, având codul unic de identificare EA0041838, de către ... Echipa www.e-licitatie.ro”.

De asemenea, contestatoarea precizează că licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada 11.03.2014, ora 14 - 12.03.2014, ora 14, având 2 participanți, iar la finalul acesteia a fost declarata câștigătoare ... cu o oferta de 1.179.882 lei, deși oferta sa este mai mică decât aceasta (1.170.000 lei).

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 13 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, contestatoarea invocă dispozițiile art. 170 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 13 și următoarele din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 38409/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 9341/26.03.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca fiind prematură, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, ca inadmisibilă ori, ca nefondată.

Preliminar, intervenienta invocă excepția prematurității contestației, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 255 din OUG 34/2006. Or, în prezenta cauză, contestatoarea nu a primit de la autoritatea contractantă nicio înștiințare privind rezultatul procedurii. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că nici nu a fost întocmit un raport al procedurii și nici nu a fost emisă decizia de atribuire.

Astfel, chiar contestatoarea arată că a primit o înștiințare doar de la www.e-licitatie.ro, din care rezultă că ... este declarată câștigătoare.

Prin urmare, intervenienta apreciază că este prematură contestația, în lipsa actului autorității contractante care să îndeplinească cerințele legale pentru a fi supus contestării, respectiv decizia de atribuire a contractului; înștiințarea primită prin intermediul sistemului electronic al achizițiilor publice este emisă în prealabil întocmirii raportului procedurii și deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică și nu are trăsăturile unui act administrativ sau a unei operațiuni administrative a autorității contractante. În acest sens, amintește că, la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, în temeiul art.

206 alin. (1) din OUG 34/2006, astfel că nu se cunosc motivele respingerii ofertei contestatoarei. Datele introduse de autoritatea contractantă în SEAP nu constituie o operațiune sau un act administrativ. Termenul de depunere a contestațiilor nu curge de la data publicărilor în SEAP decât în ce privește documentația de atribuire și eventual răspunsurile la solicitările de clarificări. În toate celelalte situații, actul administrativ atacat trebuie să fie un act însoțit de conducătorul autorității contractante, iar în cazul de față nu se face o astfel de dovadă.

Drept urmare, intervenienta apreciază că în situația respingerii oricărei oferte, termenul pentru depunerea unei contestații la rezultatul procedurii curge de la data înștiințării ofertantului asupra rezultatului procedurii, prin notificarea prevăzută la art. 206 din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca prematură.

În subsidiar, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor prevăzute la dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG 34/2006, arătând că oferta ... nu îndeplinește cerințele tehnice minime din caietul de sarcini. Astfel că, în opinia sa, ... nu îndeplinește cerințele cumulative prevăzute de art. 255 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv nu face dovada prejudiciului pe care îl suferă sau riscă să îl sufere, ca urmare a atribuirii contractului către ea, neavând astfel calitate de parte vătămată.

De altfel, susține intervenienta, singura ofertă acceptabilă și conformă este cea care îi aparține, întrucât produsul ofertat de ... nu îndeplinește cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

În referire la capătul 3 al cererii contestatoarei, respectiv atribuirea către aceasta a contractului de achiziție publică, intervenienta solicită Consiliului respingerea lui ca inadmisibil, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006, Consiliul nu poate pronunța o soluție de atribuire a contractului, aceasta fiind o atribuție exclusivă a autorității contractante.

Prin adresa nr. 277/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9384/26.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei *ca neîntemeiată*.

Aceasta arată că, în data de 06.03.2014, după finalizarea evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare inițiale, au fost publicate în SEAP invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică. Pentru Lotul 1: *Sistem de ablatie laser*, au fost invitați să participe: și

Ori, în data de 12.03.2014, ora 17:58, în momentul evaluării ofertelor de preț depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că ... a fost invitată în mod eronat să participe la etapa finală de licitație electronică, oferta acesteia fiind declarată neconformă, datorită faptului că nu îndeplinea în totalitate cerințele caietului de sarcini (conform celor reținute în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nr. 031/07.01.2014).

Datorită acestui fapt, cu toate că propunerea financiară prezentată de contestatoare, de 1.170.000,00 lei, fără TVA, era pe primul loc în clasament, oferta a fost respinsă în cadrul ședinței de evaluare. În acest fel, oferta clasată pe locul doi, respectiv cea depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.179.882,00 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ... a înaintat contestația în baza unei comunicări generate de SEAP, fără a fi primit însă din partea sa, potrivit prevederilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei înaintate.

În condițiile în care oferta contestatoarei este neconformă, fiind invitată din eroare să participe la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu are calitate de persoană vătămată, în înțelesul dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta sa nu ar fi putut participa în mod legal la etapa licitației electronice (*O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriilor de atribuire*. Decizia nr. 2239/2013 - Curtea de Apel Galați).

În situația de față, având în vedere că invitațiile pentru participarea la etapa electronică a procedurii au la bază o eroare care se poate deduce din procesul-verbal al etapei de evaluare inițială a ofertelor, de unde rezultă că doar o singură ofertă a fost admisibilă, procedura de atribuire „poate fi menținută”, apreciază autoritatea contractantă.

A proceda în sens contrar, susține aceasta, înseamnă a produce o vătămare unuia dintre participanții la procedură, respectiv ofertantului declarat câștigător, întrucât prețurile și modalitatea de licitare sunt deja cunoscute de concurenți. Anularea procedurii și reluarea acesteia la un moment dat în viitor, ar putea duce la modificarea rezultatului la care ofertantul declarat câștigător era îndreptățit în procedura deja derulată; aceasta constituie pierderea unui drept pe care l-a câștigat deja - dreptul de a încheia contractul de achiziție publică - în condiții de legalitate a procedurii.

Prin adresa nr. 89/28.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9676/28.03.2014, ... a transmis Consiliului un răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precum și la cererea de intervenție înaintată de ... prin care solicită respingerea excepțiilor de prematuritate a contestației și a lipsei de interes în formularea ei.

În opinia contestatoarei, orice comunicare primită prin intermediul SEAP reprezintă o consecință, un rezultat al procedurilor și demersurilor efectuate de către autoritatea contractantă, fapt pentru care poate fi contestată de orice persoană vătămată în înțelesul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii fiind doar o procedură cu caracter administrativ a cărei obligativitate este prevăzută de art. 206 și art. 207 din același act normativ.

În ceea ce privește excepție lipsei de interes, contestatoarea susține că aceasta nu poate fi reținută, întrucât ea este ofertant în procedura de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Instrumente optice și de măsură *Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice dielectrice prin Sputtering*”, coduri CPV 38600000-1 - *Instrumente optice (Rev.2)*, 31711421-0 - *Magnetron (Rev.2)*, 38341300-0 - *Instrumente de măsurare a mărimilor electrice (Rev.2)*, 38636110-6 - *Lasere industriale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse pentru lotul 1, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 918 din 28.10.2013.

Fiind înștiințată, prin poșta electronică, de către „echipa www.e-licitatie.ro”, asupra rezultatului etapei de licitație electronică, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului pentru lotul 1 către societatea sa.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes personal, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a

procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie.

Totodată, văzând obiectul acesteia, Consiliul constată că cererea de intervenție este inadmisibilă, în principiu, motiv pentru care, în condițiile precizate la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, o respinge.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că, pe de o parte, atât contestatoarea cât și partea potrivnică ei (autoritatea contractantă) nu pot reclama/opune drepturi definitive legate de finalitatea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susținând, și probând în acest sens, lipsa unui rezultat final al procedurii de atribuire, este evident că nici intervenienta în favoarea sa nu ar putea pretinde contrariul sau mai mult decât partea pentru care a intervenit.

Mai mult, contestatoarea nu atacă un act emis, efectiv, de către autoritatea contractantă, ci un mesaj informativ generat automat de sistemul electronic ce asigură platforma SEAP.

Prin urmare, nefiind atacat un document cu valoare de act emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, evocat la alin. (1) al art. 255 din OUG nr. 34/2006, intervenienta în favoarea acesteia din urmă nu ar putea să invoce apărări care să valideze actul în cauză.

În consecință, după respingerea cererii de intervenție, Consiliul face analiza pe fond a cauzei, constatând prematuritatea cererilor formulate de contestatoare.

Consiliul reține că obiectul celor două capete de cerere ale contestației, explicit formulate, vizează rezultatul final al procedurii, respectiv, pretinsa respingere a ofertei ... și nevoia de reevaluare a ei, cu desemnarea sa câștigătoare, datorită prețului mai mic decât al ofertei concurente.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a emis rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, că nu a parcurs etapele prevăzute la art. 200 și art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, respectiv la art. 39 și art. 83 din HG nr. 925/2006.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a emis un raport al procedurii de atribuire și nici adresele de informare a participanților în procedură privitor la rezultatul evaluării ofertelor lor.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportul procedurii conține elementele informative de detaliu privind motivele de admitere/respingere a ofertelor, precum și cele legate de modalitatea de departajarea a lor, în timp ce dispozițiile art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență stabilesc nivelul minim de informare ce trebuie asigurat participanților, privitor la evaluarea ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile art. 44 din Norma de aplicare a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, privitor la atribuirea contractelor de achiziție prin mijloace electronice, anexă la HG nr. 1660/2006, la momentul finalizării etapei de licitație electronică, sistemul electronic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, pe baza ofertelor finale introduse în SEAP.

Prin urmare, anunțul primit prin e-mail de către contestatoarele, din partea expeditorului „echipa www.e-licitatie.ro” nu are decât caracter informativ, neputând fi opus autorității contractante, care nu l-a validat încă, printr-un act propriu, la emiterea căruia o obligă amintitele dispoziții ale OUG nr. 34/2006.

În consecință, toate criticile contestatoarei, precum și cererile sale de revizuire a rezultatului procedurii, sunt premature formulate, în lipsa unui rezultat valid al acesteia.

De asemenea, apărările autorității contractante legate de o eventuală neconformitate a ofertei contestatoarei sunt lipsite de interes în soluționarea prezentei cauze, întrucât aceasta din urmă nu a fost încunoștințată asupra unei asemenea finalități a procedurii.

Dimpotrivă, văzând prevederile capitolului IV.2.2 din anunțul de participare, concordante cu cele ale art. 165 din ordonanța de urgență, legate de organizarea etapei de licitație electronică, la care ar participa doar ofertele admisibile, autoarea contestației nu ar putea nici să anticipeze eventuale apărări de tipul acesta, neavând informații certe cu privire la rezultatul participării sale în competiție. Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca prematură și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin întocmirea raportului procedurii și prin comunicarea rezultatului evaluării ofertelor.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în concordanță cu dispozițiile de la art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...