



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8716/21.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ./... având CUI RO ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... a contestat adresa din data de 14.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent Lotului nr. 1, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază pentru spațiile de învățământ, cercetare, microproducție, cămine/cantine și transport valori ale Universității din ... – LOTUL 1 – Servicii de pază, posturi fixe și mobile neînarmate, pentru obiectivele-spații situate în capitală și/sau în funcție de necesități, în centrele teritoriale ale Universității din ... coduri CPV 79713000-5, 60180000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii încheiat pentru Lotul nr. 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/..., până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... reprezentată prin S.C.A. ..., cu sediul în municipiul ... Plaiul Unirii nr. 16, et. 9, ap. L2, sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, ..., pentru LOTUL 1 – „Servicii de pază, posturi fixe și mobile neînarmate, pentru obiectivele-spații situate în capitală și/sau în funcție de necesități, în centrele teritoriale ale Universității din ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8716/21.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de S.C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei din data de 14.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent Lotului nr. 1, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază pentru spațiile de învățământ, cercetare, microproducție, cămine/cantine și transport valori ale Universității din ... – LOTUL 1 – Servicii de pază, posturi fixe și mobile neînarmate, pentru obiectivele-spații situate în capitală și/sau în funcție de necesități, în centrele teritoriale ale Universității din ... coduri CPV 79713000-5, 60180000-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii încheiat pentru Lotul nr. 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/..., până la soluționarea contestației.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii este cea depusă de S.C. ... S.R.L., arătând că aceasta a ofertat un tarif oră/agent de 1,54 euro, invocând astfel dispozițiile art. 1 alin. (1) și

alin. (2) din HG nr. 871/2013. În acest sens, contestatoarea susține că dispozițiile invocate fac referire numai la salariul de bază brut ce urmează a fi achitat angajatului, fără să fie avute în vedere cheltuielile pe care le face societatea pentru achitarea contribuției la asigurările sociale de 20,8%, contribuției FNUASS 0,85%, fondul de șomaj 0,5%, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25%, contribuția la asigurările de sănătate 5,2%, contribuția pentru asigurarea de accidente de muncă 0,27% și comisionul la Camera de muncă 0,75%.

Față de acest aspect, contestatoarea constată că în urma calculului efectuat rezultă că procentul total care trebuie achitat de operatorul economic angajator, independent de salariul minim brut, este de 28,62 %, prin urmare prețul minim care se poate oferta este de 7,01 lei oră/agent, respectiv 1,57 euro, calculat avându-se în vedere un salariu minim de 850 de lei, un spor de noapte de 25%, spor de salarii de 0,01%, CAS 20,80%, accidente de muncă și boli profesionale de 0,205%, CASS de 5,20%, contribuții pentru concedii și indemnizații de 0,85%, șomaj de 0,5%, fond de garantare de 0,25%.

Totodată, contestatoarea încunoștințează că începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, prin urmare, dacă S.C. ... S.R.L. nu poate susține un preț de 1,54 euro/oră/agent, în situația achitării unui salariu minim brut de 850 lei, cu atât mai puțin nu va reuși să susțină cu prețul ofertat, un salariu de 900 lei. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că pentru posturile pentru 24 ore/zi, autoritatea contractantă scapă din vedere faptul că pentru acestea sunt necesari cel puțin 3 agenți de pază, așa cum prevede art. 112 alin. (1) și art. 113 alin. (1) din Codul Muncii. Astfel, contestatoarea exemplifică faptul că pentru posturile de 24 ore/zi, numărul de ore pentru fiecare agent se va stabili după cum urmează: 24 ore x 30 (31) zile = 720/744 ore lună/ la care vor fi utilizați 3 agenți: 720/744 ore lună : 3 agenți = 240/248 ore lună/agent; 240/248 ore lună/agent : aprox. 4 săptămâni = aprox. 60/62 ore agent/săptămână.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la art. 114 alin. (1), art. 123 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, arătând că devin incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/..., considerând astfel că ofertantul câștigător a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5899/25.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere

referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta clasată pe primul loc, depusă de S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate criteriile de calificare, are prețul cel mai scăzut, iar propunerea tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, precizând totodată, că oferta în discuție nu are un preț neobișnuit de scăzut, neprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, deci nu poate fi declarată inacceptabilă și nici neconformă, arătând că tariful estimat pentru lotul 1 este de 1,... euro fără TVA/oră.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că oferta S.C. ... S.R.L. are prețul de 1,54 Euro/oră, reprezentând 80,20 % din valoarea estimată a contractului și subliniază în acest sens că achiziționează, prin procedura în discuție, prestarea unor servicii în temeiul OUG nr. 34/... și a celorlalte acte normative incidente, neangajând personal cu contract individual de muncă și nefiindu-i astfel opozabile prevederile codului muncii, invocate de contestatoare în conținutul contestației sale.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că atât în documentația de atribuire, cât și în caietul de sarcini, s-a menționat faptul că ofertantul câștigător trebuie să respecte întru totul legislația în vigoare, iar raporturile de muncă cu proprii salariați vor fi în exclusivitate, în autoritatea și responsabilitatea ofertantului câștigător. Astfel oferta declarată câștigătoare reprezintă angajamentul ofertantului în scopul realizării obiectului contractului, tariful unitar consemnat reprezintă element esențial al propunerii financiare asumată de către ofertant, conform prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că tariful redus solicitat de ofertantul desemnat câștigător nu poate asigura salariul minim garantat, autoritatea contractantă consideră că nu este de natură să atragă respingerea ofertei și apreciază, totodată, că în contestația formulată, contestatoarea se hazardează să facă aprecieri potrivit cărora societatea desemnată câștigătoare ar trebui să asigure paza 24 ore/zi, inclusiv în weekend și în zilele de sărbătoare legală, aceste aspecte nefiind solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la calculele efectuate de contestatoare, autoritatea contractantă le consideră incorecte, întrucât nu se raportează la situația reală consemnată în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, în realitate, serviciile oferite de S.C. ... S.R.L. vin să completeze, în funcție de necesități, prestația personalului propriu angajat.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că admiterea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ar duce la prejudicierea instituției, în sensul că ar fi nevoie să achite un tarif supradimensionat, în condițiile în care tariful solicitat de S.C. ... S.R.L. poate asigura respectarea legislației muncii cu privire la programul de lucru și salarizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază pentru spațiile de învățământ, cercetare, microproducție, cămine/cantine și transport valori ale Universității din ... – LOTUL 1 – Servicii de pază, posturi fixe și mobile neînarmate, pentru obiectivele-spații situate în capitală și/sau în funcție de necesități, în centrele teritoriale ale Universității din ... coduri CPV 79713000-5, 60180000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 13.521,83 euro și 4.980.533,12 euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 21.03.2014.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../... prin care s-a respins, ca nefondată, contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat critici exclusiv cu privire la ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL susținând că tariful oră/agent de 1,54 euro ofertat de această societate comercială, pentru lotul 1, încalcă legislația muncii, în speță fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/....

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că valoarea estimată a lotului nr. 1 având ca obiect „Servicii de pază, posturi fixe și mobile neînarmate, pentru obiectivele - spații situate în capitală și/sau, în funcție de necesități,

în centrele teritoriale ale Universității din ... este între 13.440 și 4.950.466,56 EUR.

Așa cum rezultă din cuprinsul Caietului de sarcini, pentru întreaga durată a acordului-cadru de 48 de luni, numărul minim de ore estimat pentru acest lot este de 7.000 iar numărul maxim de ore este de 2.578.368 de unde rezultă un tarif estimat/oră agent de 1,... lei euro fără TVA.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2713/11.02.2014 pentru lotul nr. 1 au depus oferte un număr de 9 operatori economici, ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL prezentând un preț unitar de 1,62 euro fără TVA.

În urma desfășurării etapei de licitație electronică, SC ... SRL s-a poziționat în clasament pe locul 1 cu un tarif unitar de 1,54 euro fără TVA, pe locul 2 situându-se oferta depusă de SC ... SRL cu un tarif de 1,55 euro fără TVA în timp ce oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. s-a poziționat în clasament abia pe locul 3 cu un tarif unitar de 1,57 euro fără TVA.

Raportat la tariful estimat de către autoritatea contractantă, respectiv 1,... lei euro fără TVA, Consiliul constată că prețul ofertat de SC ... SRL de 1,54 euro fără TVA, reprezintă 80,20 % din valoarea estimată, prin urmare nu constituie un preț aparent neobișnuit de scăzut, în speță neavând incidență dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/..., care stipulează:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, critica autoarei contestației fiind nefondată.

În plus, Consiliul constată că fiind în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/..., care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, prin urmare autoritatea contractantă nu avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/....

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la încălcarea legislației muncii de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece atât la data depunerii ofertei cât și pe parcursul evaluării, ofertând un tarif orar de 1,54 euro fără TVA/agent, S.C. ... S.R.L. respectă salariul minim brut pe țară de 850 lei lunar, pentru un program de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Restul calculelor prezentate de contestatoare sunt simple speculații și nu au nicio relevanță deoarece nu se raportează la situația menționată în caietul de sarcini în cuprinsul căruia autoritatea contractantă nu a menționat că ofertantul desemnat câștigător ar trebui să asigure paza 24 ore/zi, pentru toate obiectivele, inclusiv în week-end și în sărbătorile legale.

De asemenea, constatând că în clasamentul final oferta contestatoarei se află pe locul 3, iar aceasta a formulat critici numai cu privire la oferta aflată pe primul loc, Consiliul apreciază că prezenta contestație apare și ca lipsită de interes deoarece chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat în clasamentul final pe poziția 2, respectiv SC ... SRL.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatoarei aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordul-cadru în discuție, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.R.L. nu are interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/..., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.