



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 212 din 24.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8886 din 24.03.2014, formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin președinte-director general ing. ... împotriva „actelor administrative”, emise de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., jud. în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, cod CPV 43310000-9 - Utilaje pentru lucrări publice (Rev.2), prin care se solicită „ constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva dispoziției nr. 93/2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, de care a luat cunoștință în data de 25.03.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea dispoziției nr. 93/2014 și obligarea autorității contractante de a încheia contractul cu ... constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând

dosarele nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., jud. ca nefondată.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să transmită în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică „actele administrative”, emise de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, susținând că aceste acte administrative îi prejudiciază drepturile și interesele legitime și încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, fiind incidente cu legea penală.

Contestatorul susține că i-au fost încălcate drepturile și interesele sale legitime, producându-i-se prejudicii materiale cuantificabile, care pot angaja răspunderea disciplinară, materială, civilă și, după caz, penală a tuturor celor care le-au provocat.

În opinia contestatorului, dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care se dispunea „anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire”, obliga autoritatea contractantă

„fie la reluarea procedurii prin refacerea documentației de atribuire, fie a refacerii criteriilor de atribuire”.

În contestație se menționează că, prin raportul procedurii nr. 708/13.02.2014, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Invocând pasaje din motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... contestatorul susține că aceasta este confuză, motiv pentru care solicită clarificarea dispozitivului deciziei.

În contestație se susține că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat eronat dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... emițând următoarele documente administrative:

-Notificarea nr. 1025 din 10.03.2014, prin care comunică anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014, a comunicării procedurii nr. 709 din 13.02.2014 către ... și a comunicării procedurii nr. 710 din 13.02.2014 către ...

-raportul de atribuire nr. 1026/10.03.2014;

-comunicare procedură nr. 1027 din 10.03.2014 ;

-comunicare procedură nr. 1028 din 10.03.2014.

Contestatorul specifică faptul că ultimele 3 documente nu i-au fost comunicate.

Întrucât prin raportul procedurii nr. 708 din 13.02.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în opinia contestatorului, simpla anulare a raportului procedurii nr. 708 din 13.02.2014 nu este suficientă, raportat la considerentele de la pag. 6 a deciziei Consiliului nr. ..., respectiv: „comisia de evaluare a hotărât că ambii ofertanți au depus oferte conforme cu cerințele din caietul de sarcini, iar atribuirea contractului de achiziție publică se face ofertantului care, conform criteriului de atribuire a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că, în conformitate cu cele din decizia Consiliului nr. ..., oferta sa rămâne în continuare eligibilă.

Contestatorul subliniază că din actele administrative emise de autoritatea contractantă, respectiv de atribuire a contractului ofertantului ... nu reiese că autoritatea contractantă a procedat la o nouă selecție a ofertelor tehnice, ci a schimbat criteriul de atribuire, încălcând, în mod flagrant, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, deși prin dispozitivul deciziei nr. ... din ... Consiliul nu a sugerat autorității contractante să atribuie contractul ofertantului ... așa cum a procedat autoritatea contractantă.

... susține că actele și faptele autorității contractante, unele dintre acestea fiind incidente legii penale referitor la abuzul în

serviciu, au vătămât drepturile și interesele sale legitime, au încălcat flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, au nesocotit și ignorat atât scopul cât și principiile dreptului comun în materie.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 270, art. 271, art. 170, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri:

Față de motivele de fapt și de drept invocate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea actelor administrative emise de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu adresa nr. 212 din înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și-a completat contestația, arătând, referitor la comunicarea procedurii nr. 1028 din 10.03.2014, transmisă pe fax la data de ... ora 15,23, că raportul procedurii de atribuire, care nu i-a fost comunicat, este un alt act administrativ diferit de actul „comunicare procedură” nr. 1028/10.03.2014.

... susține că raportul procedurii de atribuire trebuia să respecte cerințele deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... respectiv modificarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la cerința „motorul cu care va fi echipat utilajul să fie proiectat în conformitate cu standardele UE-97/68 EC 2004/26/EC-UE STAGE III A - respectarea normelor de poluare”.

În opinia contestatorului, reformularea cerinței anulate trebuie să respecte prevederile Directivei 2000/25/CE transpusă prin reglementarea din 05.11.2009 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate de acestea - RNTR 2 aprobată prin Ordinul Ministrului L.P.T.L. nr. 211/2003, însă aceste obligații nu au fost îndeplinite de autoritatea contractantă.

... subliniază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, fiind singurul element la care aceasta se poate raporta în cadrul procesului de evaluare.

Acest contestator susține că, prin atribuirea contractului ofertantului ... autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile deciziei Consiliului nr. ..., achiziționând un utilaj „Tractor Belarus MTZ 920.4” neomologat, neconform, interzis comercializării pe teritoriul țării și în UE, așa cum reiese și din adresa nr. 579 din 06.02.2013.

Contestatorul susține că refacerea raportului de atribuire doar prin schimbarea numelui câștigătorului și cu ignorarea parametrilor tehnici ai utilajului încalcă dispozițiile art. 36 alin. (1), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 1193 din 19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8525 din 20.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că evaluarea ofertelor s-a finalizat, în data de 13.02.2014, prin întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind ul procedurii, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva procedurii a formulat contestație S.C. ... S.R.L., asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... admitând contestația și dispunând anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, urmate de continuarea procedurii de atribuire.

... susține că a respectat dispozițiile și termenul impus în decizia C.N.S.C., a refăcut raportul procedurii nr. 1026/10.03.2014 și a comunicat ul procedurii către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1027/10.03.2014, și către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 1028/....

Față de neconcordanțele apărute în procesele de evaluare și reevaluare, autoritatea contractantă solicită anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire, pentru a putea iniția o nouă procedura de achiziție.

Răspunzând solicitării Consiliului, transmisă prin adresa nr. 4546/827/... din 17.03.2014, de a indica obiectul contestației, raportat la actele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... S.C. ... S.A. răspuns prin adresa nr. 242/24.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8886/24.03.2014, precizând că și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta referindu-se la actele administrative emise de autoritatea contractantă care i-au vătămat și prejudiciat interesele sale legitime.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a anulat raportul de atribuire nr. 708 din 13.02.2014 și actele subsecvente, însă a încălcat dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... când a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a ofertat un utilaj "Tractor Belarus MTZ 920.4" neomologat, neconform, interzis comercializării pe teritoriul țării și în UE conform legislației in vigoare.

Susținând că din motivarea deciziei nr. ..., reiese că oferta sa rămâne eligibilă, S.C. ... S.A. susține că refacerea raportului de atribuire doar prin schimbarea ofertantului câștigător, cu ignorarea parametrilor tehnici ai utilajului, încalcă dispozițiile art. 36 alin. (1), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. 925/2006, invocate ca temei de drept în decizia Consiliului nr. ..., precum și scopul și principiile legii achizițiilor publice.

Referindu-se la solicitarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. învederează că o asemenea conduită culpabilă nu trebuie să rămână nesancționată, deoarece încalcă atât norme legiferate, cât și norme de conduită unanim acceptate. Se evocă, în acest sens, cele 3-4 luni de zile de eforturi și cheltuieli materiale ocazionate de achiziția utilajului și a componentelor sale, de cheltuielile în legătură cu întocmirea ofertei și a răspunsurilor referitoare la ofertă.

Cu adresa nr. 250 din 25.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9075 din 25.03.2014, S.C. ... S.A. a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, subliniind că din acesta se desprinde ideea că autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului S.C. ... S.R.L., în baza deciziei Consiliului nr. ... din ...

Contestatorul reiterează unele aspecte din documentele transmise anterior.

Contestatorul subliniază că propunerea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este de neînțeles, nelegală și complet lipsit de eficiență economică.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... arată că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, emițând un nou raport al procedurii, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ... comunicându-i aceasta prin adresa nr. 1027/10.03.2014, în care a fost invitat „după data de 20.03.2014” pentru încheierea contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, în data de 25.03.2014 a primit, în format electronic dispoziția nr. 93/2014, privind anularea procedurii.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea dispoziției nr. 93/2014 privind anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind întocmită cu respectarea strictă a documentației de atribuire, iar forma în care a fost întocmită a permis comisiei de evaluare să o compare din punct de vedere tehnic și financiar. Se învederează că modul de abordare a soluțiilor tehnice și financiare a condus la declararea câștigătoare a acestei oferte.

De asemenea, în contestație se solicită obligarea autorității contractante de a încheia contractul cu ...

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 204 alin. 1 din O.U.G. nr. 34 /2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 1378 din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9646 din 28.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la

contestația depusă de ... în care arată că oferta financiară a acestui ofertant nu este atât de avantajoasă pentru a fi suportată de bugetul autorității contractante, iar acordarea avansului către ofertantul câștigător ar bloca financiar în întregime activitatea PRIMĂRIEI COMUNEI ... până la primirea finanțării nerambursabile de la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Față de faptul că, prin dispoziția nr. 93/2014 s-a dispus anularea aplicării procedurii, ca urmare a numeroaselor contestații, ... solicită anularea procedurii de atribuire, refacerea documentației de atribuire și inițierea unei noi proceduri pentru a nu exista riscul pierderii finanțării.

Cu adresa nr. 132 din 28.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28.03.2014, ... a formulat „completare la adresa nr. ... în care reiterează integral contestația nr. ... și solicitările din aceasta.

În plus, contestatorul învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia C.N.S.C. nr. ... din ... este obligatorie pentru părți, iar în urma aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea procedurii nr. 1027/10.03.2014, prin care l-a încunostiințat că a fost declarat câștigător, în urma căreia ... a început pregătirile în vederea achiziției utilajelor care făceau obiectul procedurii, având în vedere termenul de livrare a utilajelor, de 5 zile de la semnarea contractului, care urma să aibă loc, așa cum s-a indicat în adresa nr. 1027/10.03.2014, „după 20.03.2014”.

Invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de așteptare expiră la data de 17.03.2014, din acesta derivând că termenul de livrare a utilajelor este 22.03.2014, contestatorul arată că, deja, prin comanda nr. 34/17.03.2014, a comandat utilajele la furnizorul S.C. IRUM S.A., care, prin adresa lor nr. J543/15.03.2014 a solicitat un avans de 75.000 lei, pe care ... l-a achitat cu O.P. nr. 33/16.03.2014.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1135/17.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că respectivul contract nu mai poate fi încheiat, întrucât S.C. ... S.A. a depus contestație la C.N.S.C.

... învederează că a fost obstructionată și pusă în situația de a bloca sume importante de bani, efectuând deja toate demersurile legate de achiziția utilajelor (cheltuieli cu deplasările la furnizori, achitare avansuri).

Contestatorul susține că a depus, în copie, o serie de 11 înscrisuri, care nu se regăsesc în exemplarul transmis prin poșta electronică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj multifuncțional”, cod CPV 43310000-9 - Utilaje pentru lucrări publice (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. 3556327/06.12.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – 60% și termen de garanție – 40%, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.A. a depus contestație, aspra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... anulând cerința de la cap. VII. „Caracteristici tehnice minimale utilaj multifuncțional” din caietul de sarcini, prin care s-a impus ca motorul cu care va fi echipat utilajul să fie „proiectat în conformitate cu standardele UE -97/68EC 2004/26/EC –EU stage IIA - respectarea normelor de poluare”. De asemenea, prin aceeași decizie autoritatea contractantă a fost obligată la reformularea cerinței anulate cu respectarea prevederilor Directivei 2000/25/CE transpusă prin Reglementarea din 05.11.2009 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003, cu modificările ulterioare

În această procedură au fost depuse un număr de 2 oferte, de către cei doi contestatori, care au fost deschise în data de 03.02.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 538.

Conform raportului procedurii nr. 708 din 13.02.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.A., cu 100 puncte, având prețul de 128.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui , ... a formulat contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din 28.02.2014, admitând contestația, anulând raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și toate actele subsecvente și refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va fi continuată.

Punând în aplicare această procedură, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii 1026/10.03.2014, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ... având prețul de ... lei fără TVA.

Oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, fiind respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, împotriva motivelor de respingere fiind formulată prezenta contestație, S.C. ... S.A. susținând că, în fapt, autoritatea

contractantă a pus în executare, în mod formal, dispozițiile date prin decizia nr. ... din 28.02.2014, aducând, totodată, și critici legate de caracterul confuz al motivării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... solicitând clarificarea dispozitivului deciziei.

Verificând susținerile S.C. ... S.A., Consiliul constată tardivitatea susținerilor contestatorului legate de caracterul confuz al motivării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... în condițiile în care, cu privire la aceasta, nu a formulat plângere la instanța competentă, prin nerecurare decizia consolidându-și caracterul definitiv, motiv pentru care Consiliul respinge criticile aduse sub acest aspect.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul are în vedere că, prin decizia menționată anterior, s-a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în motivare reținându-se, printre altele, următoarele aspecte:

„În raport de obiecțiunile contestatoarei, autoritatea contractantă prin adresa nr. 660/10.02.2014 a solicitat ofertantului SC ... SA ... să clarifice neconformitățile sesizate de contracandidatul său. În termenul stabilit SC ... SA ... a răspuns prin adresa nr. 089/12.02.2014 înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 726/14.02.2014 în conținutul căreia menține obiecțiunile referitoare la oferta concurentă și apoi face referire la caracteristicile sesizate ca neconforme pe care le recunoaște și le explică după cum urmează:

- obținerea puterii solicitate la o cilindree mai mică a motorului este o caracteristică superioară față de cerințele caietului de sarcini;

- ambreiajul bidisc înseamnă că fiecare disc are o funcțiune proprie, diferită;

- cutia de viteză ofertată are o fiabilitate mai bună;

- Anvelopele ofertate sunt echivalente cu cele solicitate;

- Sistemul de direcție hidraulic are caracteristici conform caietului de sarcini;

- Garda la sol solicitată a fost 480-510 mm și nu minim 510 mm, astfel încât oferta este conformă. (...)

În raport de situația de fapt prezentată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 170 și 201 din OUG nr.34/2006 și art. 35 din HG nr.925/2006.

Astfel documentația de atribuire în întregul său conținut este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, singurul element la care aceasta se poate raporta în cadrul procesului de evaluare. Pe de altă parte, fiind dovada

îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini se poate face conform art. 36 din OUG nr.34/2006, comisia de evaluare având dreptul de a solicita clarificări ofertanților ori în dosarul achiziției nu regăsim nici un fel de astfel de documente astfel încât nu rezultă pe ce bază autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, răspunsul arătat nefiind de natură a face dovada conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător.”

Așadar, dispozițiile date de către Consiliu prin decizia anterioară au constat în anularea raportului procedurii nr. 708/13.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, refacerea acestuia în termen de 10 zile conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire, prin stabilirea conformității ofertei depusă de către S.C. ... S.A.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia nr. ... din ... Consiliul constată că, ulterior primirii acesteia, comisia de evaluare a verificat conținutul ofertei depusă de către S.C. ... S.A. ... reținând în raportul procedurii nr. 1026/10.03.2014 neconformitățile acesteia, neconformități recunoscute chiar de către ofertantul în cauză, aspect avut în vedere de către Consiliu și în decizia anterioară, în când a precizat că, cităm: „S.C. ... S.A. ... a răspuns prin adresa nr. 089/12.02.2014 înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 726/14.02.2014 în conținutul căreia...face referire la caracteristicile sesizate ca neconforme pe care le recunoaște și le explică (...)”.

În aceste condiții, Consiliul respinge susținerile contestatorului S.C. ... S.A. privind nelegalitatea demersului autorității contractante, de declarare, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.A., în condițiile în care evaluarea ofertei acestuia a vizat îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, relevante în cauză fiind dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are ca atribuție, printre altele, „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Or, în condițiile în care atât contestatorul însuși cât și autoritatea contractantă au susținut și constatat neîndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, Consiliul constată legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., urmând a menține această decizie și să respingă criticile aduse de contestator sub acest aspect.

Pe cale de consecință, în condițiile menținerii deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., Consiliul respinge, ca lipsită de interes, critica adusă de contestatorul în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, ce constituie obiectul contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere faptul că, ulterior înregistrării contestației formulată de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care a emis Dispoziția nr. 93/2014, în care, la art. 1, a menționat că dispune anularea procedurii de atribuire iar la art. 2 din dispoziție a precizat că urmează să refacă documentația de atribuire pentru reluarea unei noi proceduri de achiziție publică.

Verificând modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a emis Dispoziția nr. 93/2014, la baza căreia a stat Referatul nr. 1112/... întocmit de către comisia de evaluare și aprobat de primarul comunei, dl. Cojocaru Dănuț, document în care au fost detaliate motivele care au stat la baza luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, ulterior luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are **obligația** de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut de art. 200”, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... rezumându-se doar să publice în SEAP decizia de anulare dispusă, fără a-și îndeplini obligația legală de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire decizia luată.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat **în scris** pe operatorii economici din procedura de atribuire despre decizia referitoare la anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea deciziei luate de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... criticile aduse de ... fiind premature, situație în care, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să transmită în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., jud. ca nefondată și admite contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să transmită în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, comunicări privind decizia de anulare, cu respectarea dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini