



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii specializate de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție rapidă*, coduri CPV: 79713000-5 – Servicii de pază, 79711000-1 – Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (Rev. 2) și 79715000-9 – Servicii de patrulare (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, precum și anularea procedurii de negociere în vederea atribuirii contractului de servicii menționate mai sus.

... cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ... și menținerea ca temeinic și legal a procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. 2340/20.03.2014, cât și a întregii proceduri de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În sprijinul contestației, ... a înaintat Consiliului o serie de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5025/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 9605/28.03.2014, ... a răspuns adresei Consiliului solicitând, în principal, declinarea competenței de soluționare a cauzei având în vedere că valoarea estimată a achiziției este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, atașând documentele solicitate, precum și justificarea notei de calcul a valorii estimate a procedurii nr. ...

Urmare a adresei autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5356/.../... să prezinte punctul de vedere cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precizând următoarele: „Valoarea cursului de schimb mediu raportat de BNR pentru anul 2013 (pentru anul 2014 se calculează la finalul anului) este de 4,4190 lei.”

Contestatoarea consideră CNSC ca fiind competent să soluționeze contestația, raportat la valoarea cursului de schimb valutar precizat, iar în cazul în care se admite excepția inadmisibilității contestației, solicită declinarea cauzei către instanța competentă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin negociere a contractului de *Servicii specializate de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție rapidă*, coduri CPV: 79713000-5 – Servicii de pază 79711000-1 – Servicii de monitorizare a

sistemelor de alarmă (Rev. 2) și 79715000-9 – Servicii de patrulare (Rev. 2).

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației, precum și anularea procedurii de negociere în vederea atribuirii contractului de servicii menționate mai sus.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa nr./... respingând-o ca nefondată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației în conextul invocării excepției de necompetență materială de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1702/27.03.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 5356/.../... 28.03.2014, punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a precizat că valoarea cursului de schimb mediu raportat de BNR pentru anul 2013 este de 4,4190 lei, cu mențiunea că pentru anul 2014 se calculează la sfârșitul anului. Totodată, contestatoarea a fost de acord cu declinarea dosarului în vederea soluționării contestației, în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în cazul în care este admisă excepția inadmisibilității contestației.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *servicii specializate de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție rapidă*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 1.793.... lei, echivalent a 398.613,49 euro (curs BNR din 06.03.2014, respectiv 1 euro = 4,4986 lei), valoare ce se situează sub pragul de 400.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... a organizat o procedură de atribuire *cu selecție de ofertă internă (negociere)*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa

unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 5 pagini.