



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 4908 din 05.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., Piața Pandurilor nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea iluminatului public și spațiilor verzi în ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 4908/05.03.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asocierea S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. TEDROM S.R.L. și de asocierea S.C. CONTRUST S.R.L. - S.C. VALORIS S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea iluminatului public și spațiilor verzi în ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.12.2013, a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 4908/05.03.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin adresa nr. 4308/.../... din 12.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],
- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],
- copia clarificărilor solicitate asocierii S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la

oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia clarificărilor solicitate asocierii S.C. Vicexpert S.R.L. – S.C. Tedrom S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5790 din 13.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 7846 din 13.03.2014.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 5832 din 13.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7923 din 14.03.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4555/...//... din 17.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.03.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 8651 din 20.03.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Scurtă descriere a situației de fapt.

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. ... din 23.12.2013, privind organizarea procedurii respective.

- fiind interesați în mod real de participarea la procedura de atribuire, s-a depus ofertă.

- prin adresa nr. 4908 din 05.03.2014, s-a comunicat decizia sa de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare.

- de asemenea, s-a comunicat decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. în valoare de 3.805.879,66 lei.

II. Motivele ce conduc la admiterea contestației.

II.1. Ofertele depuse de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C.

Valoris S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita acestor ofertanți clarificări și documente privind justificarea prețului.

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 5.889.292,39 lei.

- prețul ofertat de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. este de 3.805.879,66 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 64,62% din valoarea estimată a contractului, prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației.

- prețul ofertat de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. este de 4.670.845,64 lei, ce reprezintă 79,31% din valoarea estimată a contractului.

- potrivit art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- or, după cum s-a arătat, oferta declarată câștigătoare reprezintă 64,62% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar oferta clasată pe locul II reprezintă 79,31% din valoarea estimată a contractului.

- se citează prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și se evocă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

- în aceste condiții, ținând cont de faptul că ofertele de preț ale ofertanților clasate pe locul I și locul II sunt mai mici de 80%, respectiv 64,62% și 79,31% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea

obligăția de a solicita acestor ofertanți clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

- astfel, se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertanții clasati pe locul I și locul II și-au fundamentat prețul oferat.

- totodată, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat acestor ofertanți detalii și precizări cu privire la justificarea prețului oferat, ulterior, aceasta avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

- în consecință, se solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului, față de ofertantul desemnat câștigător și față de ofertantul clasat pe locul II, ce au oferat un preț neobișnuit de scăzut, precum și a modalității concrete în care autoritatea contractantă a verificat răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv (în măsura în care acestea există).

II.2. Ofertele depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L și de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. sunt neconforme.

- ofertele clasate pe primele două locuri cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

- se invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și se precizează că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în cauză ca fiind neconforme.

II.3. Ofertele depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. sunt inacceptabile.

a) conform fișei de date, codurile CPV sunt următoarele:
45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2)

45112710-5 Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)

- în domeniul de activitate al ofertanților clasați pe primele două locuri nu sunt prevăzute lucrările de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

b) de asemenea, acești ofertanți nu dețin certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, fiind încălcată cerința prevăzută în cap III.2.3 b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

c) în fișa de date a achiziției, se solicită să se facă dovada existenței unor contracte de lucrări, având obiect similar cu cel al contractului de achiziție, în valoare de cel puțin 5.300.000 lei.

- nici asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și nici asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date, nefăcându-se dovada existenței unor contracte cu obiect similar, în valoare de cel puțin 5.300.000 lei.

d) astfel cum reiese din Formularul nr. 11 - Lista cu personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului, cei doi ofertanți nu dețin personal calificat, conform cerinței din fișa de date.

- astfel, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în data de 20.01.2014, conform invitației de participare, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul verbal nr. 1230, care a fost comunicat cu confirmare de primire, către toți ofertanții participanți la procedură;

- în ședințele de evaluare calificare 1-2, comisia de evaluare a verificat documentele de calificare și, în conformitate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertanților clarificări și completări la documentele de calificare depuse și, de asemenea, ofertanților care s-au prevalat de prevederile art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/21006, depunând inițial doar o declarație pe propria răspundere și anexa, li s-au solicitat documentele de calificare, situație în care s-a aflat și contestatoarea, căreia, cu adresa nr. 1398 din 21.01.2014, (vol. I, pag. 338, dosarul achiziției) i s-au solicitat documentele de calificare menționate în anexa la declarația inițială, aceasta transmițând cele solicitate prin adresa nr. 756 din 24.01.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1767 din 24.01.2014 (vol. I, pag. 346 și vol. IV pag. 1-462, dosarul achiziției);

- după finalizarea verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a trecut la verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții care au fost declarați admiși, după finalizarea verificării documentelor de calificare;

- în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a verificat:

a) corespondența devizelor ofertă depuse de ofertanți cu listele cu cantități de lucrări, din documentația de atribuire, în sensul respectării descrierii lucrărilor fiecărui articol, a respectării cantităților de lucrări și a unităților de măsură;

b) extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport aferente devizelor ofertă;

c) modul de organizare a activității SSM, pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice;

d) listele de utilaje și echipamente - formular F4 și corespondența caracteristicilor tehnice din formularele F5 - fișe tehnice;

e) graficul general de realizare a investiției Formular F6;

- modul în care s-a desfășurat verificarea propunerilor tehnice și concluziile și constatările comisiei de evaluare sunt consemnate în procesul-verbal nr. 3/3252 din 12.02.2014 și procesul-verbal nr. 4/3582 din 17.02.2014, toate ofertele depuse fiind declarate conforme (vol. II, pag. 673-674 și pag. 772-793, dosarul achiziției).

În continuare, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate conforme, după verificarea propunerilor tehnice:

- la propunerile financiare, comisia de evaluare a verificat încadrarea în valoarea estimată a contractului de achiziție și respectarea procentului reprezentând cheltuielile diverse și neprevăzute;

- la verificarea propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertanților, ale căror oferte au avut valoarea sub 80% din valoarea estimată, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în situația prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-au aflat doi ofertanți, respectiv asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L.

- cu adresa nr. 3590 din 18.02.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., în

conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (vol. II, pag. 796, dosarul achiziției);

- cu adresa nr. 3591 din 18.02.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., în același temei legal, detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (vol. II, pag. 797, dosarul achiziției);

Liderul asocierii S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 340 din 21.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3978 din 21.02.2014 și a depus următoare documente (vol. II, pag. 799-880, dosarul achiziției), respectiv:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale folosite în cadrul devizelor ofertă;

- prezentarea stocurilor de materii prime și materiale - cu specificația: nu este cazul;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- notă de calcul preț manoperă, din care rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă direct productivi (pe categorii de personal, calificat și necalificat);

- calculul costurilor implicate de principalele utilaje folosite de lucrarea ofertată și fundamentare tarife transport, conform Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- declarație privind ajutorul de stat, din care rezultă că nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă;

Liderul asocierii S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 49 din 21.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3976 din 21.02.2014 și a depus următoare documente (vol. II, pag. 881-906, dosarul achiziției), respectiv:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale folosite în cadrul ofertei;
- justificarea cheltuielilor aferente consumurilor de resurse materiale și situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilajele și echipamente de lucru.

După primirea documentelor privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de la cei doi ofertanți, comisia de evaluare a verificat, în cadrul ședinței nr. 6 (vol. II, pag. 907-908, dosarul achiziției), următoarele:

- corespondența prețului materialelor din ofertele de la furnizori și extrasele de materiale de la oferte;
- justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă și extrasul de forță de muncă de la ofertă;
- justificarea prețurilor la utilaje și transporturi și extrasele de utilaje și transport de la ofertă;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

După verificarea documentelor transmise de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au justificat prin documentele depuse prețul, aparent neobișnuit de scăzut, constatările comisiei fiind consemnate în procesul-verbal nr. 6/4009 din 24.02.2014 (vol. II, pag. 907-908, dosarul achiziției).

După finalizarea verificării propunerilor financiare, în data de 04.03.2014 s-a încheiat raportul procedurii nr. 4834 (vol. II, pag. 909-1004, dosarul achiziției), în care comisia de evaluare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., cu o propunere financiară de 3.805.879,66 lei, fără TVA și o durată de execuție de 12 luni.

După aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții (vol. II, pag. 1014-1025, dosarul achiziției).

Prin contestația depusă, ... a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, din următoarele motive:

1. ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și ofertantul de pe locul doi, respectiv asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L.

au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut și că, în procesul de evaluare nu s-a cerut justificarea prețului, motivație complet nefondată, având în vedere descrierea desfășurării procedurii de evaluare.

În consecință, comisia de evaluare a respectat în procesul de evaluare, prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. ofertele depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. sunt inacceptabile, deoarece în domeniul de activitate nu sunt prevăzute lucrări de arhitectură, peisagistică a spațiilor verzi. Și acest motiv de contestare este nefondat, deoarece codul CPV - vocabularul comun al achizițiilor publice, conform secțiunii 2: Definiții din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnează nomenclatorul de referințe aplicabil contractelor de achiziție publică și, în atribuirea acestuia unui contract, se precizează și se alege codul cel mai apropiat de obiectul contractului, iar definirea codului CPV, nu se regăsește cuvânt cu cuvânt în domeniile de activitate, conform codificării CAEN a societăților. Contractul de lucrări ce face obiectul acestei achiziții publice este finanțat printr-un program cu finanțare externă, cu denumirea „Dezvoltarea și modernizarea iluminatului public și spațiilor verzi în ...” - lucrările principale fiind la rețeaua de iluminat public și la spațiile verzi din Parc Gară, Parc Central și Grădina Publică BATCA și codurile CPV: 45231000-5 - Lucrări de construcții de conducte, linii de comunicații și electrice; 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi.

În certificatul constatator al liderului asocierii S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. TEDROM S.R.L. (vol. VI, pag. 10-21, dosarul achiziției), se regăsesc următoarele activități, care acoperă obiectul contractului pentru lucrările la spațiile verzi, respectiv:

0119 - cultivarea altor plante din culturi nepermanente;

0129 - cultivarea altor plante permanente;

7111 - activități de arhitectură;

8130 - activități de întreținere peisagistică.

În fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 1 - Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, cu precizarea că obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, cerință solicitată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAR.

3. ofertele depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu dețin certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi. Și acest motiv de contestare este nefondat, contestatoarea preluând la toate motivările contestației denumirea codului CPV atribuit contractului pentru lucrările la spațiile verzi din parcuri, denumire care nu se poate regăsi *ad literam* în codurile CAEN al activităților societăților sau în certificările ISO.

În fișa de date a achiziției, la capitolul III 2.4. - Standarde de asigurare a calității - Cerința 1 și Cerința 2, respectiv certificat ISO 9001 sau echivalent și certificat ISO 14001 sau echivalent „în domeniul ce face obiectul contractului”, comisia de evaluare, în verificarea documentelor de calificare, a admis îndeplinită cerința de ofertanții care dețineau certificatele respective pentru instalații electrice și construcții, lucrări preponderente în cadrul contractului, comparativ cu cele de spații verzi, deoarece și la cele trei parcuri, lucrările cu ponderea cea mai mare sunt la fântânile arteziene și instalațiile și dotările aferente. De altfel, nici contestatoarea nu deține certificare ISO 9001 și ISO 14001 pentru „lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi”, motivare prin care îi contestă pe cei doi ofertanți clasați pe primele două locuri, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (vol. IV, pag. 458-462, dosarul achiziției).

4. ofertele depuse de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, afirmație nefondată conform proces-verbal de evaluare calificare nr. 2/2891 din 10.02.2014, anexa nr. 3 (vol. II, pag. 632-641, dosarul achiziției). Ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. a depus contracte pentru experiența similară, în valoare totală de 29.139.656,30 lei, din care lucrări de rețele electrice, rețele iluminat, spații verzi, parcuri = 5.933.892,98 lei.

5. ofertanții clasați pe primele două locuri nu dispun de personal calificat pentru îndeplinirea contractului, afirmație de asemenea nefondată și neargumentată în contestație.

Referitor la aceasta, în procesul-verbal de evaluare - calificare nr. 2/2891 din 10.02.2014, anexa nr. 3 (vol. II, pag. 632-641, dosarul achiziției), ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., a prezentat „lista persoanelor direct responsabile cu îndeplinirea

contractului” și celelalte documente solicitate pentru fiecare specialist în parte.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că ... nu avea motive întemeiate pentru a contesta rezultatul procedurii, comisia de evaluare a respectat prevederile legale în vigoare și solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, contestatoarea neprezentând în susținerea contestației documente și argumente concrete, ci doar presupuneri și justificări generale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 8651 din 20.03.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

I. Ofertele depuse de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L și de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. sunt inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

- valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 5.889.292,39 lei.

- prețul ofertat de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. este de 3.805.879,66 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 64,62% din valoarea estimată a contractului.

- prețul ofertat de asocieria S.C. Contrust S.R.L - S.C. Valoris S.R.L este de 4.670.845,64 lei, ce reprezintă 79,31% din valoarea estimată a contractului.

- autoritatea contractantă a solicitat acestor ofertanți să justifice prețul ofertat, potrivit art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

- pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atât asocieria S.C. Contrust S.R.L - S.C. Valoris S.R.L., cât și asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. au prezentat, în cadrul răspunsului formulat, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se face referire și la celelalte aspecte prevăzute de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

- din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în vederea justificării prețului de către asociera S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., se constată următoarele:

- prin listele de cantități, s-a prevăzut montarea unor borduri cu dimensiunile 10 x 15 cm, 25 x 8 cm, 20 x 8 cm. Oferta de preț transmisă de producătorul WISE este pentru borduri având dimensiunile 25 x 20 cm, respectiv 10 x 15 cm.

- pentru anumite materiale (disc diamantat, piatră naturală, etc.) au fost prezentate oferte de preț nedatate și care nu sunt destinate niciunui dintre membrii asocierii. În fapt, acest ofertant a depus print-screen-uri de pe internet, iar nu oferte ce i-au fost adresate de furnizori.

- „ne rezervăm dreptul de a avea anumite dubii asupra veridicității ofertei de preț de la S.C. Ambient S.A. Acesta este principalul furnizor de materiale al contestatoarei, iar ofertele de preț emise de către acest operator economic sunt întocmite într-un program informatizat și prezintă antet cu siglă (se anexează o ofertă de preț emisă de S.C. Ambient S.A., pentru a se observa diferența).

- prețul cimentului este nerealist față de cel practicat pe piață, se atașează facturi de la același furnizor de ciment, din care se poate observa că prețul real este de 315 lei/to, față de cel din factura prezentată de 290 lei/to. Astfel, se consideră că analiza de preț pentru beton este subevaluată. La o primă analiză a facturii emise pentru ciment, se pot observa unele nereguli, respectiv:

- numărul facturii - menționat în mijloc - este 30040, iar numărul menționat în dreapta sus este 30340. Din facturile emise de același furnizor, se poate observa că cele două numere sunt identice.

- o factură din luna ianuarie 2014 nu putea fi emisă cu numărul 30040 sau 30340, atât timp cât același furnizor a emis

către S.C. ... S.R.L o factură cu numărul 37403, în luna decembrie 2013.

- din cele mai sus arătate, reiese că cei doi ofertanți nu au justificat prețul ofertat, oferta acestora prezentând un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cei doi ofertanți nu au prezentat toate informațiile prevăzute de legislația în vigoare, iar din cele câteva informații ce au fost prezentate, reies o serie de nereguli și neconcordanțe flagrante, ce nu justifică prețul ofertat, comisia de evaluare trebuia să declare ofertele acestora ca fiind inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

II. Oferta depusă de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris 5.R.L. este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

II.1. Conform fișei de date, codurile CPV sunt următoarele:

45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2)

45112710-5 Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)

- la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se menționează: „*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC*”.

- din documentele de calificare depuse de către S.C. Contrust S.R.L (vol. IX, pag. 121-124), reiese că acesta nu are menționat în obiectul de activitate lucrări de arhitectură peisagistică, respectiv Cod CAEN 8130. Cu toate acestea, astfel cum reiese din acordul de asociere - formularul nr. 14 (pag. 151-152), ofertantul S.C. Contrust S.R.L. va executa acest tip de lucrări.

- în aceste condiții, se poate constata că asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

- drept urmare, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

II.2. Astfel cum s-a arătat, codurile CPV, stabilite prin fișa de date, sunt următoarele:

45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații (Rev.2)

45112710-5 Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)

- în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează: *„Se va completa și prezenta, de asemenea, Formularul «Experiența similară» pentru unul sau mai multe contracte de lucrări similare; Valoarea cumulată a lucrărilor similare executate în baza a unui sau mai multe contracte să nu fie sub 5.300.000 lei”.*

- prin adresa nr. 963 din 15.01.2014, publicată în SEAP, unul dintre potențialii ofertanți a solicitat următoarea clarificare: *„[...] Vă rugăm să ne precizați dacă considerați că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței este suficient să se prezinte un contract de lucrări de iluminat sau se vor prezenta contracte de lucrări peisagistică și lucrări de iluminat”.*

- răspunsul autorității contractante la această solicitare de clarificări este următorul: *„Având în vedere că specificul contractului este de iluminat public și spații verzi și în conformitate cu codurile CPV se vor respecta certificări atât pentru lucrări de iluminat, cât și pentru spații verzi”.*

- din răspunsul autorității contractante, ca de altfel și din cerința prevăzută în cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se poate observa, cu claritate, că pentru a demonstra experiența similară, ofertanții trebuie să prezinte contracte având ca obiect lucrări de iluminat și lucrări de peisagistică (spații verzi).

- după cum reiese din documentele de calificare depuse de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., experiența similară prezentată de terțul susținător S.C. Conexvil S.A. cuprinde doar lucrări de construcții și reabilitări de parc central, alei, străzi, iar nu și lucrări exterioare de iluminat.

- în urma verificărilor realizate pe site-ul ANRE, s-a constatat că S.C. Conexvil S.A. nu este autorizată ANRE pentru lucrări electrice, astfel încât nu ar fi avut cadrul legal pentru a executa astfel de lucrări.

- având în vedere acestea, se consideră că asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

II.3. Cerința prevăzută în cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului este următoarea: *„Ofertantul va prezenta certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008, un sistem de management al calității sau echivalent și ISO 14001:2008 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului”.*

- domeniul ce face obiectul contractului este alcătuit din Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi.

- astfel cum s-a arătat, S.C. Contrust S.R.L. nu are în domeniul de activitate codul CAEN - Lucrări de arhitectură peisagistică.

- de asemenea, acest ofertant nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, fiind încălcată cerința prevăzută în cap. III.2.3 b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, după cum reiese din certificatele ISO 9001 nr. 599 și ISO 14001 nr. 447 (volumul IX - pag. 231-232).

- având în vedere acestea, în mod evident, asocierea S.C. Contrust S.R.L - S.C. Valoris S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calitate și de mediu pentru Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi.

III. Oferta depusă de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. este neconformă, deoarece a calculat, în mod eronat, cheltuielile diverse și neprevăzute, aplicând procentul de 8,25 % atât la valoarea capitolului „Construcții și instalații”, cât și la valoarea capitolelor 2 „Amenajare pentru protecția mediului” și 5.1 „Organizare de șantier”.

- conform fișei de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, fiecare ofertant va cuprinde ca element constitutiv și distinct în ofertă, cheltuielile „diverse și neprevăzute”, a căror valoare va fi obținută prin aplicarea procentului de 8,25 % la valoarea capitolului „Construcții și instalații” din ofertă.

- asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. a calculat în mod eronat cheltuielile diverse și neprevăzute, aplicând procentul de 8,25 % atât la valoarea capitolului „Construcții și instalații”, cât și la valoarea capitolelor 2 „Amenajare pentru protecția mediului” și 5.1 „Organizare de șantier”.

- astfel, din formularul F1 depus de acest ofertant, se poate observa că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 290.055,49 lei, reprezintă 8,25 % din suma aferentă capitolelor „Construcții și instalații”, „Amenajare pentru protecția mediului” și „Organizare de șantier”, iar nu doar din valoarea aferentă capitolului „Construcții și instalații”, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

- se consideră că asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr.

34/2006, care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Astfel, respectiva asocieră avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele din fișa de date, cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

IV. Oferta depusă de asocieră S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- din formularul F1 prezentat de asocieră S.C. Contrust S.R.L - S.C. Valoris S.R.L, reiese că aceasta nu a oferat cantitățile de lucrări pentru capitolul „Amenajare pentru protecția mediului”, cu toate că, în cadrul documentației de atribuire, acestea au fost prevăzute în fișierul „Liste cant. amenajări Protecția Mediului.pdf”.

- autoritatea contractantă a sesizat acest aspect și a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 3254 din 12.02.2014,

- asocieră S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L, prin adresa nr. 44 din 14.02.2014, a comunicat răspunsul său, în cuprinsul căruia recunoaște că nu a oferat cantitățile de lucrări pentru amenajare protecția mediului, deoarece, în opinia sa, acestea se suprapun cu alte cantități de lucrări de amenajări peisagistice. De asemenea, ofertantul susține că neofertarea acestor lucrări reprezintă o abatere tehnică minoră.

- se apreciază că asocieră S.C. Contrust S.R.L - S.C. Valoris S.R.L. a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

- în măsura în care acest ofertant avea vreo neclaritate cu privire la documentația de atribuire, în ceea ce privește aspectul mai sus menționat, putea să solicite clarificări autorității contractante, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

- mai mult, în situația în care ofertantul ar fi considerat că o parte a documentației de atribuire nu este întocmită cu respectarea cerințelor legale, avea dreptul de a formula contestație împotriva acesteia.

- atât timp cât ofertantul în cauză nu a solicitat clarificări autorității contractante și nici nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, în mod evident, și-a însușit documentația, având obligația de a respecta toate prevederile documentației.

- or, în această situație, având în vedere că însuși ofertantul a recunoscut că nu a oferit respectivele cantități de lucrări, devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- în măsura în care s-ar aprecia că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, se menționează că nu pot fi primite apărările ofertantului, în sensul că neofertarea unei întregi liste de cantități reprezintă o abatere tehnică minoră. În mod evident, această neofertare a cantităților de lucrări pentru amenajare protecția mediului reprezintă o nerespectare a caietului de sarcini, respectiv o greșeală esențială, iar nu o simplă abatere tehnică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8651 din 20.03.2014, prin ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Dezvoltarea și modernizarea iluminatului public și spațiilor verzi în ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.889.292,39 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1230 din 20.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4834 din 04.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4908 din 05.03.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost desemnată câștigătoare, cât și faptul că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ASOCIEREA S.C. VICEXPERT S.R.L. – S.C. TEDROM S.R.L., cu prețul de 3.805.879,66 lei, fără TVA, (...)”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare;

- anularea adresei nr. 4908/05.03.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire a ofertei depuse de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prima critică a contestatoarei, formulată prin contestație, vizează faptul că ofertele depuse de asocierile S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. sunt, în opinia sa, inacceptabile, având în vedere că prețurile unitare pentru materiale/utilaje/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul reține însă că prin concluzii scrise, contestatoarea invocă faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut atât asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., cât și asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., au prezentat, în cadrul răspunsului formulat, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat, fără a se face referiri în cadrul acestuia la aspectele prevăzute de art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. cu adresa nr. 3590 din 18.02.2014, ca în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 să prezinte *„detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele*

utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Cu adresa nr. 340 din 21.02.2014 asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. a dat curs solicitării răspunzând punctual solicitării autorității contractante, analiza răspunsului fiind consemnată în cadrul procesului verbal nr. 6 (nr. 4009 din 24.02.2014) ocazie cu care membrii comisiei au reținut faptul că raportat la documentele solicitate și depuse, asocierea „justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă chiar dacă nu a solicitat în justificarea prețului toate informațiile prevăzute de art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că având în vedere dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”*, aceasta avea obligația de a analiza răspunsul primit și sub acest aspect demers pe care aceasta nu l-a făcut, comisia de evaluare limitându-se doar la a afirma că prețul a fost justificat, situație în care critica cu privire la acest aspect va fi reținută ca fondată.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește oferta depusă de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., solicitând prin adresa nr. 3591 din 18.02.2014 aceleași informații în justificarea prețului, ca și în cazul ofertei depusă de asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L.

Prin adresa nr. 49 din 21.02.2014 asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. a răspuns solicitării referitoare la justificarea prețului raportat la informațiile cerute de către autoritatea contractantă, analiza documentelor depuse fiind consemnată în procesul verbal nr. 6, documente care au fost menționate în cuprinsul procesului verbal, concluzia comisiei de evaluare fiind aceea că *„din documentele depuse, justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”*.

Față de cele constatate, Consiliul constată caracterul fondat al criticii și cu privire la modul în care a fost analizat răspunsul primit de către autoritatea contractantă din partea ofertantului asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., reținând în

luarea deciziei aceleiași considerente ca în cazul criticii analizate anterior.

O altă critică a contestatoarei, formulată prin concluzii scrise, privește documentele depuse de către asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, invocând faptul că:

- *prin listele de cantități, s-a prevăzut montarea unor borduri cu dimensiunile 10 x 15 cm, 25 x 8 cm, 20 x 8 cm. Oferta de preț transmisă de producătorul WISE este pentru borduri având dimensiunile 25 x 20 cm, respectiv 10 x 15 cm.*

- *pentru anumite materiale (disc diamantat, piatră naturală, etc.) au fost prezentate oferte de preț nedatate și care nu sunt destinate niciunui dintre membrii asocierii. În fapt, acest ofertant a depus print-screen-uri de pe internet, iar nu oferte ce i-au fost adresate de furnizori.*

- *există dubii asupra veridicității ofertei de preț de la S.C. Ambient S.A., afirmând că acesta este principalul furnizor de materiale al contestatoarei, iar ofertele de preț emise de către acest operator economic sunt întocmite într-un program informatizat și prezintă antet cu siglă (se anexează o ofertă de preț emisă de S.C. Ambient S.A., pentru a se observa diferența).*

- *prețul cimentului este nerealist față de cel practicat pe piață, se atașează facturi de la același furnizor de ciment, din care se poate observa că prețul real este de 315 lei/to, față de cel din factura prezentată de 290 lei/to. Astfel, se consideră că analiza de preț pentru beton este subevaluată. La o primă analiză a facturii emise pentru ciment, se pot observa unele nereguli, respectiv:*

a) *numărul facturii - menționat în mijloc - este 30040, iar numărul menționat în dreapta sus este 30340. Din facturile emise de același furnizor, se poate observa că cele două numere sunt identice.*

b) *o factură din luna ianuarie 2014 nu putea fi emisă cu numărul 30040 sau 30340, atât timp cât același furnizor a emis către S.C. ... S.R.L o factură cu numărul 37403, în luna decembrie 2013.*

Din analiza documentelor menționate anterior de către contestatoare, Consiliul constată că susținerile acesteia se dovedesc a fi întemeiate, comisiei de evaluare revenindu-i obligația conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 de a „efectua verificări detaliate în legătură cu

aspectele prevăzute la art. 202 alin.(2) din ordonanța de urgență”, impunându-se în speță reverificarea documentelor depuse în justificarea prețului sub aspectele reclamate, situație în care criticile aduse modului în care au fost verificate documentele prezentate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut vor fi reținute ca fondate.

În ceea ce privește critica adusă modului în care asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul reține în soluționare că, în etapa de evaluarea a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod similar și cu privire la verificarea răspunsului și documentelor depuse de către aceasta în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în sensul că a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 6 din 24.02.2014 faptul că *„din documentele depuse, justifică prețul a aparent neobișnuit de scăzut”*.

Verificând conținutul adresei nr. 49 din 21.02.2014 (nr. 130R din 19.02.2014) și documentele depuse de către asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. Consiliul constată, cu titlu de exemplu, faptul că referitor la situația stocurilor aceasta se limitează doar la a afirma că *„avem stocuri suficiente la depozitul nostru”*, fără a depune vreun document în dovedirea afirmației, referitor la manoperă susține că aceasta *„se încadrează în limitele legale”*, fără a prezenta în mod concret o justificare a modului de calcul a acesteia, justificarea prezentată la pag. 893, prin documentul anexat „3. Nivel de salarizare a forței de muncă” neputând fi reținută ca o justificare în sensul prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în condițiile în care nu este prezentat un mod de calcul ci doar afirmații similare celor din adresa de răspuns.

Consiliul mai reține de asemenea, cu titlu de exemplu și faptul că în răspunsul transmis ofertantul afirmă că *„în privința utilajelor și a mijloacelor de transport vă informăm că deținem în proprietate toate utilajele necesare ...”*, fără a depune vreun document în acest sens, iar în ceea ce privește costurile cu utilajele prezentate în documentul *„4. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipament de lucru”* de asemenea nu a fost prezentată o justificare a acestor costuri.

Cu privire la justificarea prețurilor de la furnizori, Consiliul reține că parte din documentele depuse (facturi, oferte de preț, etc.) fie nu sunt asumate de emitent prin semnătură, fie nu se poate identifica destinatarul acestora, fie nu poate fi identificat emitentul, situație în care se impune o analiză a acestora din partea comisiei de evaluare.

În atare situație, Consiliul stabilește că raportat la documentele prezentate, nici asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și nici asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut propus, astfel autoritatea contractantă trebuia să constate incidența prevederilor art.36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin.(4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că ofertele depuse de către asocierile aflate pe primele două locuri, respectiv asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. trebuiau respinse ca inacceptabile având în vedere faptul că deși conform fișei de date, codurile CPV sunt:

- 45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2)

- 45112710-5 Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), în domeniul de activitate al celor doi ofertanți nu sunt prevăzute lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, ce fac obiectul contractului de achiziție publică, raportat la prevederile cap.III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

În acest sens, prin concluzii scrise, contestatoarea critică faptul că din documentele de calificare depuse de S.C. CONTRUST S.R.L. nu reiese că aceasta are în obiectul de activitate lucrări de arhitectură peisagistică, în condițiile în care din acordul de asociere – Formularul nr. 14, rezultă că societatea în cauză va executa acest tip de lucrări.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că potrivit cap.III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă obligatorie ca *„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*.

Verificând documentele de calificare depuse de asociatul S.C. CONTRUST S.R.L., Consiliul constată că din conținutul documentului *„Acord de asociere”* rezultă că S.C. VALORIS S.R.L. *„va executa toate lucrările de instalații electrice”*, procentul acestor lucrări fiind de 42%, iar S.C. CONTRUST S.R.L. restul lucrărilor în procent de 58%.

În aceste condiții, raportat la cerința de calificare menționată anterior, societatea care execută lucrările ce fac obiectul contractului, cu excepția lucrărilor de instalații electrice, trebuie să aibă în certificatul constatator emis de ONRC codul

CAEN aferent lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv pentru lucrările de arhitectură peisagistică.

Legat de același aspect, Consiliul reține în soluționare că prin punctul de vedere, cu privire la această critică, autoritatea contractantă face mențiuni referitoare doar la faptul că asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. îndeplinește cerința, fără a prezenta un punct de vedere și cu privire la modul în care este îndeplinită cerința de către asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L.

Din conținutul Certificatului constatator nr. 1207 din 16.01.2014, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., Consiliul constată că nu se regăsesc printre domeniile de activitate ale S.C. Contrust S.R.L. codurile CAEN aferente lucrărilor de arhitectură peisagistică, situație în care se constată, raportat la actele depuse, că S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției la cap.III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, reținând caracterul fondat al criticii.

În ceea ce privește critica adusă faptului că nici asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare menționată anterior, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că din Certificatul constatator nr. 883 din 14.01.2014, depus de S.C. Vicexpert S.R.L., rezultă că aceasta are printre domeniile de activitate coduri CAEN aferente lucrărilor de arhitectură peisagistică, respectiv:

- 0119 – cultivarea altor plante din culturi nepermanente;
- 0129 – cultivarea altor plante permanente;
- 7111 – activități de arhitectură;
- 8130 – activități de întreținere peisagistică.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertanții asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu dețin certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, fiind încălcată cerința prevăzută la cap. III.2.4. *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”*.

Însă, prin concluzii scrise contestatoarea precizează că S.C. CONSTRUCT S.R.L. nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, după cum rezultă din certificatele ISO 9001 cu nr. 599 și ISO 14001 cu nr. 447, situație în care, în opinia sa,

asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calitate și mediu pentru aceste lucrări.

Potrivit cap.III.2.4) „Standarde de asigurare a calității” autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților următoarele cerințe minime de calificare:

„Ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității), valabil la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul ce face obiectul contractului” și

„Ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al mediului) valabil la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul ce face obiectul contractului” precizând că „În cazul asocierii, cerința va fi îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap.II.1.6) „Clasificare CPV”, autoritatea contractantă a stabilit ca „Obiect principal”: „CPV:

- 45231000 – 5 – *Lucrări de construcții de conducte, linii de comunicații și electrice;*

- 45112710 – 5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi;”.*

Ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., Consiliul constată că potrivit Certificatului nr. 599, S.C. Contrust S.R.L. este certificată conform SR EN ISO 9001:2008, EN ISO 9001:2008 în domeniile:

„- Execuție de clădiri rezidențiale și nerezidențiale, reparații, întreținere, transformări și consolidări de clădiri; instalații aferente (sanitare, termice și electrice), izolații, finisaje.

- *Execuție tâmplărie din lemn, PVC și aluminiu.*

- *Construcții metalice.*

- *Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legată de acestea. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (rețele de apă și canalizare). Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.*

Consiliul reține și că S.C. Contrust S.R.L. a fost certificată pentru aceleași domenii, conform SR EN ISO 14001:2005, EN ISO 14001:2004, după cum rezultă din Certificatul nr. 447 M.

Față de cele expuse, Consiliul constată că S.C. Contrust S.R.L. nu deține certificare pentru lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, situație în care se reține că asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu

îndeplinește cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției la cap.III.2.4) „*Standarde de asigurare a calității*”, critica fiind reținută ca fondată.

Cu privire la critica, formulată prin contestație, potrivit căreia nici ofertantul S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniul de activitate – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, fiind încălcată cerința prevăzută la cap. III.2.4. „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În luarea deciziei reține că din conținutul certificatelor emise conform cerințelor SR EN ISO 9001:2008 (nr. 115942/14.02.2013) și SR EN ISO 14001:2005 (nr. 207102/04.02.2013) de CertRom, S.C. Vicexpert S.R.L. este certificat inclusiv pentru activitatea de „Lucrări de amenajare spații verzi”.

Or, în condițiile în care, potrivit acordului de asociere încheiat între S.C. Vicexpert S.R.L. și S.C. Tedrom S.R.L., art.2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:

1. Lucrări de construcții și peisagistică – S.C. VICEXPERT S.R.L.” asociatul S.C. Vicexpert S.R.L. este cel care va executa lucrările de peisagistică a spațiilor verzi, raportat la prevederea din fișa de date potrivit căreia „*În cazul asocierii, cerința va fi îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează*”, cerința de calificare apare ca fiind îndeplinită.

Consiliul reține că sunt criticate asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. și sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în sensul că aceștia nu fac dovada existenței unor contracte cu obiect similar în valoare de cel puțin 5.300.000 lei.

Însă, Consiliul constată că prin concluzii scrise este criticată asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. despre care contestatoarea susține că, raportat la solicitarea de clarificări nr. 963 din 15.01.2014, publicată în SEAP și răspunsul autorității contractante, avea obligația să prezinte contracte având ca obiect lucrări de iluminat și lucrări de peisagistică.

În acest context, critica contestatoarei vizează faptul că experiența similară a terțului susținător S.C. CONEXVIL S.A. cuprinde doar lucrări de construcții și reabilitări de parc central, alei, străzi și nu lucrări exterioare de iluminat, cât și faptul că în

urma verificărilor site-ului ANRE, S.C. CONEXVIL S.A. nu este autorizată pentru lucrări electrice.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel:

„Cerințe minime obligatorii: se vor prezenta următoarele informații:

1. Declarație privind lista principalelor lucrări similare, executate în ultimii 5 ani (perioada calculată până la data limită de depunere a ofertelor);

Se va completa și prezenta Formularul nr. 7 și anexa acestuia;

2. Se va completa și prezenta, de asemenea, Formularul nr. 8 «Experiență similară» pentru unu sau mai multe contracte de lucrări similare;

3. Ofertanții vor prezenta certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări similare. Respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

4. Valoarea cumulată a lucrărilor similare executate în baza a unul sau mai multe contracte să nu fie sub 5.300.000 lei”.

Cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificări căreia i-a dat curs prin adresa nr. 963 din 15.01.2014.

La întrebarea nr. 6 „În fișa de date, cap.III.2.3.a) se specifică faptul că ofertanții vor prezenta clarificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări similare. Vă rugăm să ne precizați dacă considerați că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței este suficient să se prezinte un contract de lucrări de iluminat sau se vor prezenta contracte de lucrări peisagistică și lucrări de iluminat”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Având în vedere că specificul contractului este de iluminat public și spații verzi și în conformitate cu codurile CPV se vor respecta certificări atât pentru lucrări de rețele iluminat, cât și pentru spații verzi”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea lămurite prin clarificări, verificând documentele depuse de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. pentru terțul susținător S.C. CONEXVIL S.A., Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii cerinței privind

experiența similară aceasta a prezentat documente referitoare la contractul nr. RO2005/017-553.04.01.01.02.12/27.02.2008 ce a avut ca obiect „*Dezvoltarea Integrată a Stațiunii Băile Olănești*”, S.C. CONTRUST S.R.L., membru al asocierii, a prezentat contractul nr. 19875/04.11.2011 ce a avut ca obiect „*Eliberare amplasament pentru lucrarea «Ocolirea municipiului ...» - Lucrări drumuri ..., jud. ...*”, iar S.C. VALORIS S.R.L. a prezentat contractul cu nr. RO2005/017-553.04.01.01.02.12/27.02.2008 având ca obiect „*Dezvoltarea integrată a Stațiunii Băile Olănești*”, fapt consemnat și în procesul verbal nr. 2 din 10.02.2014.

Având în vedere că din documentele de calificare depuse de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. rezultă că aceasta a executat lucrări de iluminat public și spații verzi, concluzia comisiei de evaluare în sensul că cerința este îndeplinită prin cumul, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii de atribuire, este întemeiată, motiv pentru care critica cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia potrivit site-ului ANRE, S.C. CONEXVIL S.A. nu este autorizată pentru lucrări electrice, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Cerința nr.3” autoritatea contractantă a impus ca „Cerință minimă obligatorie” ca „*operatorul economic trebuie să dețină Atestat de tip C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, valabil la data limită de depunere a ofertelor (copie legalizată sau copie semnată și ștampilată conform cu originalul)*”, conform Ordinului președintelui ANRE nr. 23/2013.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Formularului nr. 14 – Acord de asociere, în cadrul prezentului contract „S.C. VALORIS S.R.L. - va executa toate lucrările de instalații electrice”, cerința de calificare trebuind a fi îndeplinită de aceasta, prin urmare, apare ca lipsit de relevanță dacă terțul susținător S.C. CONEXVIL S.A. deține sau nu autorizație ANRE, critica dovedindu-se a fi nefondată.

În ceea ce privește critica, formulată prin contestație, adusă faptului că asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că aceasta nu face dovada existenței unor contracte cu obiect similar în valoare de cel puțin 5.300.000 lei, fără însă a se preciza în mod concret sub ce aspect aceasta nu este îndeplinită, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

Verificând documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., Consiliul constată că aceasta a depus documente de calificare din care rezultă că au fost executate lucrări similare celor din cadrul prezentei proceduri de achiziție, iar valorile acestora depășesc plafonul minim impus de către autoritatea contractantă.

Analiza documentelor de calificare privind îndeplinirea cerințelor de calificare a făcut obiectul ședinței de evaluare, conform procesului verbal nr.2 din 10.02.2014, comisia de evaluare consemnând, în mod corect, faptul că cerința a fost îndeplinită.

O altă critică a contestatoarei, formulată prin contestație, vizează faptul că din Formularul nr. 11 – Lista cu personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului, cei doi ofertanți (asocierea S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L.) nu dețin personal calificat, conform cerinței din fișa de date a achiziției situație în care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Cerința nr.3” – „Lista persoanelor implicate direct responsabile cu îndeplinirea contractului”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă obligatorie, astfel:

„Ofertantul trebuie să dispună cel puțin de următorul personal propus pentru executarea contractului (manager contract, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil management calitate, responsabil management mediu, responsabil securitatea muncii); se va completa și prezenta Formularul nr. 11; pentru fiecare expert (cu excepția responsabilului tehnic cu execuția, pentru care se solicită doar prezentarea atestatului RTE în domeniul care constituie obiectul contractului, valabil la data limită de depunere a ofertei și angajamentul de participare/declarație de disponibilitate sau extrase R.E.V.I.S.A.L.) se va completa și prezenta copii după diplome, documentele de atestare profesională și CV-uri, conform Formularului nr. 12 și de asemenea angajamente de participare/declarații de disponibilitate extrase R.E.V.I.S.A.L., sau alte documente din care să rezulte un raport între ofertant și persoana nominalizată”.

În lipsa unor critici concrete cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare menționată anterior, Consiliul se va limita la a verifica modul în care ofertanții asocierea S.C. Vicexpert S.R.L.

- S.C. Tedrom S.R.L. și asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv dacă au fost depuse documentele solicitate.

În acest sens, ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către cei doi ofertanți, Consiliul constată că aceștia au prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, reținând totodată că analiza conținutului acestora a făcut obiectul verificărilor consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr.2 din 10.02.2014, documente care au fost puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studierii dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca nefondată această critică, cu privire la cei doi ofertanți, respectiv asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. și asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. în condițiile în care în cadrul prezentei proceduri aceștia au depus documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, prin concluzii scrise, contestatoarea a criticat oferta depusă de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L. invocând caracterul neconform al acesteia apreciind că au fost calculate, în mod eronat, cheltuielile diverse și neprevăzute, aplicând procentul de 8,25% atât din valoarea capitolului „Construcții și instalații”, cât și la valoarea capitolelor 2 „Amenajare pentru protecția mediului” și 5.1 „Organizare de șantier”, raportat la prevederile cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Contestatoarea arată că în Formularul F1 valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 290.055,49 lei, reprezintă 8,25% din suma aferentă capitolelor „Construcții și instalații”, „Amenajare pentru protecția mediului” și „Organizarea de șantier” și nu doar din valoarea aferentă capitolului „Construcții și instalații”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că potrivit prevederilor cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, la elaborarea propunerii financiare autoritatea contractantă a impus ca *„Fiecare ofertant va cuprinde ca element constitutiv și distinct în ofertă, cheltuielile «diverse și neprevăzute» a căror valoare va fi obținută prin aplicarea procentului de 8,25% la valoarea capitolului «Construcții și instalații» din ofertă”.*

Din analiza Formularului F1 prezentat de asocieria S.C. Vicexpert S.R.L. - S.C. Tedrom S.R.L., Consiliul constată că într-adevăr suma de 290.055,49 lei aferentă cheltuielilor diverse și

neprevăzute apare ca fiind rezultatul aplicării procentului de 8,25% la suma valorilor capitolelor „Construcții și instalații”, „Amenajare pentru protecția mediului” și „Organizarea de șantier”, contrar prevederilor documentației de atribuire.

În atare situație, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte pentru care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost calculată diferit, ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză și mai mult decât atât o eventuală solicitare de clarificare cu privire la modul în care a fost calculat acest procent ar conduce la modificarea propunerii financiare, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin.(3) din H.G. nr.925/2006.

Potrivit dispozițiilor menționate anterior *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin.(2)”*, respectiv cu excepția erorilor aritmetice.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondată critica referitoare la modul în care a fost aplicat procentul de 8,25% la cheltuielile diverse și neprevăzute.

O ultimă critică este îndreptată asupra ofertei depusă de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., ofertă despre care contestatoarea susține că este neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens contestatoarea critică faptul că, potrivit Formularului nr. 1, ofertantul nu a ofertat cantitățile de lucrări pentru capitolul „Amenajare pentru protecția mediului” în condițiile în care acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire în fișierul „Liste cant. Amenajări Protecția Mediului.pdf”, aspect care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante iar prin răspunsul dat asocierea în cauză a recunoscut că nu a ofertat aceste cantități susținând că neofertarea acestor cantități reprezintă o abatere tehnică minoră, situație în care, în opinia sa, au fost încălcate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că în Formularul F1, la poziția 1.3 „Amenajări pentru protecția mediului” ofertantul asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. nu a menționat o valoare a acesteia, deși potrivit documentației de atribuire postată în SEAP, ofertanții aveau la dispoziție *„Lista cant. Amenajări Protecția Mediului. Rar.p7s”*, cantități pe care avea obligația să le includă în ofertă.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, conform celor consemnate în procesul verbal nr.3, cu adresa nr. 3254 din 12.02.2014 comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări: *„În conformitate cu prevederile art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont că oferta dumneavoastră tehnică nu cuprinde și devizul ofertă «Amenajare pentru protecția mediului», vă rugăm să explicați ce ați avut în vedere neofertând cantitățile de lucrări stabilite de proiectant cu această destinație”.*

Cu adresa nr. 44 din 14.02.2014 S.C. Contrust S.R.L. a răspuns solicitării afirmând că a decis să nu oferteze aceste cantități de lucrări apreciind că neofertarea acestora reprezintă o abatere minoră, cu corectarea căreia este de acord, angajându-se totodată ca *„în cazul în care există suprafețe de teren care trebuie amenajate cu gazon, în afara celor cuprinse în oferta noastră, să efectuăm lucrările aferente pe cheltuiala proprie – Fără modificarea propunerii noastre financiare depusă în data de 20.01.2014”.*

În soluționarea criticii, Consiliul reține ca abaterea tehnică minoră este reglementată de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Din conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că după primirea răspunsului dat de S.C. Contrust S.R.L. comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 4 din 17.02.2014 în conținutul căruia s-a consemnat la rubrica *„Amenajări pentru protecția mediului”* mențiunea *„DA Condiție îndeplinită”* și mențiunea *„S-a solicitat cu adresa nr. 3254 /12.02.2014 S-a răspuns cu adresa nr. 3434/14.02.2014”*, aceeași mențiune regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire nr. 4834 din 04.03.2014, fără a se face vreo mențiune cu privire la încadrarea sau nu în categoria abaterilor minore în ceea ce privește neofertarea unor categorii de lucrări, în speță a lucrărilor referitoare la *„Amenajare pentru protecția mediului”*.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține ca fiind aplicabile în speță și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora legiuitorul a stabilit că „Ofertantul elaborează oferta în conformitatea cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În aceste condiții critica cu privire la acest aspect va fi reținută ca fondată impunându-se reanalizarea ofertei depusă de asocierea S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L. și stabilirea caracterului conform sau neconform al acesteia prin raportare la dispozițiile legale menționate anterior și cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens, respectiv în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acord cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile [art. 72 alin. (2) lit. b), f), h) și i) din hotărâre]. Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația

de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

De asemenea, Consiliul stabilește ca declarând admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. Contrust S.R.L. - S.C. Valoris S.R.L., autoritatea contractanta a încălcat prevederile legale anterior menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. TEDROM S.R.L. și de asocieria S.C. CONTRUST S.R.L. - S.C. VALORIS S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 36 (treizecișisase) pagini.