



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... (clădirea ...), sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor (depozit de deșuri, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică) Gâlda de Jos, ...* cod CPV 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice restrictive astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire pentru unul din utilajele pentru stația de tratare mecano-biologică precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... (clădirea ...), sector 1, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor (depozit de deșuri, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică) Gâlda de Jos, ...*” și s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice restrictive astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire pentru unul din utilajele pentru stația de tratare mecano-biologică și anume: „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea apreciază că cerința „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe” este nejustificată economic și tehnic, de natură a limita drastic numărul potențialilor ofertanți și susține că cerința de bază a autorității contractante de realizare a unei productivități/capacități de procesare de 17 tone/oră poate fi îndeplinită de echipamente care nu au două axe, ci numai una, dar cu care poate procesa o cantitate chiar mai mare decât un tocător cu două axe.

Contestatoarea susține că producția de tocătoare cu două axe este specifică unui număr extrem de redus de producători, care vor fi vădit favorizați în raport cu producătorii de echipamente cu destinații similare, de capacități similare și cu prețuri chiar mai bune, dar care, datorită conceptului tehnologic, nu au două, ci o singură axă. Pe de altă parte, contestatoarea susține că numărul de axe nu are nicio relevanță în satisfacerea cerinței privind capacitatea, productivitatea și fiabilitatea echipamentelor.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. solicită eliminarea caracteristicilor limitative și acceptarea sistemelor de tocare având oricâte axe, dar care îndeplinesc capacitatea cerută a echipamentelor oferite, de minim 17 tone/ oră, apreciind că astfel „s-ar evita restricționarea accesului operatorilor economici la

procedură, indiferent că aceștia pot livra utilaje cu sistem de tocare cu o axă sau cu mai multe, dacă fac față productivității minime solicitate”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5188/27.03.2014, înregistrată la Unitatea de Implementare a Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...” sub nr. 342/37.03.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul sub nr. 9550/27.03.2014, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L.. prin care consideră că aceasta trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată, nefondată și nelegală și solicită menținerea documentelor emise, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că a demarat prezenta procedură, întocmind documentația de atribuire conform necesităților sale, în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) și alin. (2) și art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că legislația în materia achizițiilor publice reglementează în cadrul art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 principiul proporționalității care-i conferă dreptul de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se totodată că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit.

Dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, raportate la art. 33 alin. (2) din același act normativ extind, ca finalitate a reglementării, cerința conformității și asupra aspectelor de fond ale ofertei elaborate iar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 constituie o aplicație firească a dreptului autorităților contractante de a aprecia asupra corespondenței ofertelor cu premisele interesului general ce se cere protejat.

Contestatoarea susține că Proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor in ...”, cu codul CCI No 2009R0161PR040, Conform Deciziei de aprobare nr. C(2012) 1286 din data de 05.03.2012 a Comisiei Europene, cu numărul de înregistrare în SMIS-CSNR 30282 și a Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 1096/22.03.2012, se implementează în baza Contractului de finanțare nr. 129035/02.05.2012 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și ... iar documentația de atribuire aferentă contractului „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor (Depozit de deșuri, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică) Galda de Jos, ... din cadrul proiectului „Sistem de

management integrat al deșeurilor în ..." a fost întocmită plecând de la datele regăsite în Studiul de Fezabilitate aprobat în anul 2011, dar și de la prevederile din Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșuri” cu modificările și completările ulterioare - pentru documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări precum și datorită faptului că la nivelul Comisiei Europene, al treilea element al triumghiului instituțional care administrează și conduce Uniunea Europeană, se urmărește cu atenție procesul de absorbție a instrumentelor structurale, instrumente financiare prin care Uniunea Europeană acționează pentru eliminarea dezechilibrelor economice și sociale între regiuni, în scopul realizării coeziunii economice și sociale, autoritatea contractantă susține că acționează numai cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice incidente.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Studiul de Fezabilitate, Anexa 8.13 caracteristica principală a tocătorului este aceea de a avea cel puțin 2 axe. Date fiind tipurile de deșuri ce urmează a fi tratate în instalația de Tratare Mecano Biologică (deșuri reziduale), este necesară folosirea unui tocător cu o fiabilitate mai mare, respectiv cu cel puțin 2 axe. Totodată, tocătorul cu 2 axe a mai fost folosit și în alte proiecte similare pentru tocarea/tratarea deșeurilor, în care și-a dovedit randamentul.

Autoritatea contractantă arată că Studiul de Fezabilitate face parte integrantă din Aplicația de Finanțare, aplicație aprobată de Comisia Europeană prin Decizia de finanțare nr. C(2012)1286 din data de 05.03.2012, acesta fiind acceptat nu doar de către autoritatea contractantă ci și de Comisia Europeană.

Finanțarea investițiilor publice se realizează, în România, cu respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 28 din 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (numit în continuare HG 28/2008).

Etapele obligatorii prevăzute în HG 28/2008 privind realizarea și finanțarea unei investiții noi sunt: Studiul de Fezabilitate și, apoi,

Proiect tehnic, în consecință elaborarea Studiului de Fezabilitate este o etapă premergătoare elaborării Proiectului Tehnic.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cerințe tehnice similare celor care fac obiectul prezentei contestații au fost cuprinse și în alte proiecte de investiții cu finanțare prin Programul Operațional Sectorial de Mediu, nefiind niciodată considerate restrictive (de exemplu, proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Mureș).

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „Tocătorul va avea cel puțin 2 axe este de natură de a limita drastic numărul potențialilor ofertanți”, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire și în particular specificațiile tehnice ale tocătorului nu sunt restrictive existând cel puțin patru fabricanți de astfel de echipamente (tocătoare cu 2 axe) printre care, Husmann-Germania, Untha-Austria, Vecoplan-Austria, Franssons-Suedia.

Autoritatea contractantă susține faptul că specificațiile tehnice solicitate nu se încadrează cantitativ și constructiv în gama de utilaje distribuite de contestatoare nu poate face obiectul contestării unei proceduri de achiziție publică, indiferent de numărul de axe ale unui tocător, întrucât ofertanții au posibilitatea de a alege dintr-o gamă foarte variată de echipamente conforme cu necesitățile și exigențele autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora potențialii ofertanți care ar fi limitați de numărul de axe solicitat „dețin oferte mai bune de echipamente care întrunesc criteriile de productivitate și fiabilitate în condiții comerciale și financiare cel puțin comparabile, dar care nu au două axe, ci numai una, dar care pot procesa o cantitate chiar mai mare decât un tocător cu două axe”, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu a înțeles scopul și obiectivele prezentului proiect, întrucât mai importantă decât cantitatea materialului procesat este calitatea acestuia, adică dimensiunea materialului rezultat în urma procesului de mărunțire.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că informațiile cuprinse în cadrul Studiului de Fezabilitate (inclusiv cele referitoare la soluțiile tehnice) trebuie respectate în cadrul procesului de implementare al acestui proiect, consecința nerespectării fiind declararea drept neeligibile a cheltuielilor cu pricina.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice

- SEAP, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor (depozit de deșeuri, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică) Galda de Jos, ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2) și altele, stabilind data deschiderii ofertelor la 28.04.2014, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 108.192.079 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL a contestat cerința tehnică inclusă în cadrul vol. 2.3 Caiet special de sarcini – Fidic galbe.doc, la pag. 48, și anume: „tocătorul va avea cel puțin 2 axe”.

Din cuprinsul punctului de vedere nr. 342/27.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9550/27.03.2014, formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că solicitarea ca echipamentul să fie dotat cu „cel puțin două axe” se bazează pe necesitățile de utilizare, și anume „date fiind tipurile de deșeuri ce urmează a fi tratate în instalația de Tratare Mecano Biologică (deșeuri reziduale) este necesară folosirea unui tocător cu o fiabilitate mai mare, respectiv cu cel puțin două axe”, „mai importantă decât cantitatea materialului procesat este calitatea acestuia adică dimensiunea materialului rezultat în urma procesului de mărunțire”.

În acest context, Consiliul reține incidența în speță a dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(...)”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz

fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, ceea ce ar fi în contradicție cu principiul eficienței utilizării a fondurilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în speță are incidență și principiul asumării stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței ca tocătorul să aibă „cel puțin 2 axe”, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În plus, Consiliul reține că proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor în ... conform Deciziei de aprobare nr. C(2012) 1286 din data de 05.03.2012 a Comisiei Europene și a Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 1096/22.03.2012 se implementează în baza Contractului de finanțare nr. 129035/02.05.2012 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor și

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire aferentă contractului „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor (depozit de deșuri, stație de sortare, stație de tratare mecano-biologică) Galda de Jos, ...” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în ...” a fost întocmit plecând de la datele cuprinse în Studiul de fezabilitate aprobat în anul 2011, parte integrantă din Aplicația de Finanțare aprobată de Comisia Europeană prin Decizia de finanțare nr. C(2012) 1286 din data de 05.03.2012.

Analizând prevederile Anexei 8.12 a Studiului de fezabilitate – Detalii proiectare Stație compostare, Consiliul reține că la pag. 5 la caracteristici generale „Tocător” sunt menționate următoarele: „mărunțitorul include o cameră de mărunțire cu 2 axe hexagonale (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.