



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. și ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect:, coduri CPV 72262000-9, 48000000-8, 30210000-4, 72212732-9, 80533000-9, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ... județul ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmelor "dezvoltată de producătorul serverului" și "dezvoltată de producătorul sistemului de calcul" și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în județul ... și de ... cu sediul în în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial.

Dispune continuarea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei

concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că documentația de atribuire, aferentă procedurii contestate, conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici; în cuprinsul caietului de sarcini, paginile 69, 70, 80, 82 apar specificațiile de mai jos, denumite în conținutul prezentei contestații drept specificații nelegale:

- Management: aplicație pentru instalarea și configurarea serverului, dezvoltată de producătorul serverului, capabilă de instalare locală și remote în mod neasistat, inclusiv configurare RAID;

- Utilitare sistem: aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul.

Contestatorul susține că cerințele de mai sus sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor;

... consideră că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au aceste software/aplicații sub brand-ul propriu; cerințele constituie un obstacol pentru firmele românești și direcționează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători; de asemenea, cerințele nu reprezintă, în fapt, o specificație tehnică sau funcțională, pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și ale art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate; concluzia ce poate fi trasă este că autoritatea contractantă a specificat cerințele în discuție, specificații nelegale, doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil servere/stații de lucru ale căror produse software/aplicații provin de la alți producători.

... susține că, dacă produsele software/aplicațiile/utilitarele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare/marcă a lor, mai cu seamă dacă ele asigură

performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător; nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor software/aplicațiile/ utilitarele, ce nu se încadrează în cerințele, considerate nelegale, ale autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe; simplul fapt că există o inscripționare a aplicațiilor/utilitarelor, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită; specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna accesul la licitație al furnizorilor de servere/stații de lucru, care înglobează componente IT/produse software/aplicații de la fabricanți diferiți este reprimată de normele în vigoare, respectiv art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea serverelor/stațiilor de lucru nu este afectată în vreun fel de inscripționarea produselor software/aplicațiilor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată; caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

... precizează că art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului; în speță, având sau nu vreo inscripție pe produse software/aplicații/utilitare, serverele/stațiile de lucru, necesare autorității contractante, sunt la fel de funcționale tehnic.

Contestatorul afirmă că cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația și să dispună autorității contractante remedierea corespunzătoare a

documentației de atribuire aferentă licitației, prin eliminarea cerințelor care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în cauza de față - specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini paginile 69, 70, 80, 82, respectiv:

- Management: aplicație pentru instalarea și configurarea serverului, dezvoltată de producătorul serverului capabilă de instalare locală și remote în mod neasistat, inclusiv configurare RAID.
- Utilitare sistem: aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul.

... solicită, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare depuse împreună cu prezenta contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 50/12.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7732/12.03.2014, ... solicită Consiliului să ia în considerare acest document intitulat Cerere de îndreptare a unor erori materiale din cuprinsul contestației nr. ... deoarece s-au strecurat, în mod neintenționat o serie de greșeli materiale; rectificările nu afectează conținutul contestației inițiale și fac parte integrantă din cuprinsul acesteia.

Contestatorul afirmă că în documentația de atribuire, la punctul 5.2. Analiza sistemului informatic integrat din caietul de sarcini se precizează următoarele:

„Ca intrări în procesul de analiză vor fi contractul, documentația de atribuire și oferta tehnică, dar și cerințele clientului, colectate și evaluate în cadrul acestei etape....

În cadrul acestei etape se vor realiza cel puțin următoarele activități: ...

Analiza sistemului informatic existent și definirea aspectelor ce necesită îmbunătățiri. Definirea cerințelor aplicațiilor ce vor fi dezvoltate în cadrul contractului de față. Se vor stabili astfel procesele operaționale ce vor fi susținute de către noul sistem informatic, participanții la aceste procese, momentele în care aceștia participă la derularea proceselor respective, contextul în

care ei participă, modalitatea prin care participă și informațiile procesate. ...

Identificarea clară a funcțiilor ce vor fi dezvoltate în contextul proiectului de față și modul în care aceste funcționalități contribuie la îndeplinirea obiectivelor proiectului....

5.3. Proiectarea și dezvoltarea sistemului informatic integrat. In etapa de proiectare se vor descrie în detaliu modulele și funcționalitățile ce vor fi implementate în cadrul proiectului de față. Ca intrări în procesul de proiectare sunt cerințele și specificațiile rezultate din activitatea de analiză pentru toate componentele ce vor fi realizate.”

... susține că, din cele prezentate, rezultă clar și fără echivoc faptul că fără această etapă de analiză realizată de ofertantul câștigător nu se poate implementa sistemul deoarece nu se cunosc „cerințele aplicațiilor ce vor fi dezvoltate” și „funcțiile ce vor fi dezvoltate”; prin urmare nu se cunosc aceste date la momentul ofertării și încheierii contractului, ceea ce încalcă flagrant legea achizițiilor care obligă autoritatea contractantă să definească obiectul achiziției; nu numai că autoritatea contractanta nu face acest lucru, dar chiar în caietul de sarcini precizează că obiectul complet al caietului de sarcini va fi definit după adjudecarea contractului într-o etapă de analiza ulterioară adjudecării.

Contestatorul precizează că art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, prevede că specificațiile tehnice nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici; prin faptul că nu se pun la dispoziția tuturor ofertanților cerințele complete, se aduce un avantaj major și nelegal ofertanților care cunosc aceste cerințe, aflându-se deja în postura de furnizori de bunuri și servicii specifice pentru autoritatea contractantă, prin contracte anterioare de achiziție publică; în aceste condiții, este evident faptul că se încalcă principiile ce trebuie să stea la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului legai precum și principiul transparenței, impuse de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... consideră că neprezentarea cerințelor complete, în vederea identificării obiectului achiziției încalcă prevederile art. 2 lit. a), b), d) și ale art. 35 alin. (5), alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri corective în acest stadiu, anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este restrictivă și încalcă o serie de prevederi cuprinse în legislația aplicabilă (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006);

Referitor la cerințele minime și obligatorii pentru MANAGERUL DE PROIECT, care, în opinia sa, sunt disproportionale și restrictive, ... precizează următoarele:

- din analiza documentației de atribuire se constată că responsabilitățile acestui expert nu sunt prezentate;

- conform Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin.(2) lit.d) și art. 188 alin.(3) lit.c) din OUG nr.34/2006, atunci când stabilește cerințele de calificare, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu solicite cerințe care ajung să se dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat, așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau documentației descriptive;

- în ceea ce privește cerința privind deținerea de competențe în managementul serviciilor IT, certificarea solicitată, dar ascunsă prin denumirea competențelor dobândite, este certificarea ITIL; această certificare, asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului; aceste obiective (prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului) sunt asigurate și prin certificarea de management de proiect, și aceasta solicitată ca și criteriu de calificare și selecție pentru același expert, care tratează următoarele aspecte:

- stabilirea scopului proiectului și a cerințelor de management integrat al proiectului
- planificarea activităților și managementul riscurilor
- utilizarea resurselor, procedurilor de achiziție și managementul calității
- echipa de proiect, comunicarea în proiect

- cerința este redundantă, în condițiile în care pentru același expert se solicită și competențe în managementul proiectelor, respectiv cunoștințe aprofundate în ceea ce privește conceptele, tehnicile, principiile, metodele și metodologiile de coordonare/

conducere a proiectelor într-o manieră standardizată, dovedite printr-o diplomă/certificare în domeniu, sau echivalent.

Cu privire la cerințele minime și obligatorii pentru ANALIST, care, în opinia sa, sunt disproporționate și restrictive, ... precizează că se observă, din analiza documentației de atribuire, că în rolul/responsabilitățile specialistului solicitat nu se regăsește; punerea în practică a cunoștințelor privind managementul serviciilor IT, dovedite printr-o certificare/diplomă în domeniu sau echivalent prin îndeplinirea unor sarcini/atribuții care să necesite astfel de cunoștințe nu se regăsesc în prezenta documentație de atribuire; pe cale de consecință, criteriul de calificare, la care se face referire, nu prezintă relevanță în raport de ceea ce urmează a fi prestat în cadrul proiectului și încadrează solicitarea autorității contractante în categoria cerințelor restrictive și discriminatorii;

De asemenea, contestatorul susține că în Caietul de sarcini se găsesc cerințe restrictive și disproporționate, după cum urmează:

Referitor la cerințele din cadrul capitolului 3.4.1 Descrierea echipamentelor hardware, respectiv punctele 1. Server baze de date, 2. Server mașini virtuale, 5. Echipament de stocare centralizată, contestatorul afirmă că acestea sunt abuzive și încalcă grav dreptul la libera participare la procedură a tuturor producătorilor de echipamente de acest tip; suma cerințelor fiecărui punct practic indică un singur produs.

... detaliază, în continuare

modul în care, abuziv, se elimină orice alt produs echivalent:

1. Server baze de date

Cerințe: Sloturi de expansiune - Minim 5 sloturi PCI-Express Gen3x8 și 2 sloturi PCIExpress Gen3x16 Conectori interfețe intrare/ieșire - 1 x serial, 1 x monitor, 10 x USB (dintre care minim 2 interne) Carcasă - Rack-abila, maxim 2U, cu ventilatoare hot-plug redundante;

- aceste 3 cerințe, orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un singur echipament/ producător de echipamente, respectiv Fujitsu PRIMERGY RX300 S8, acesta fiind singurul server existent în acest moment în producție ce are un format 2U și este dotat cu 10 USB și 7 sloturi de extensie PCI;

2. Server mașini virtuale;

Cerințe: Sloturi de expansiune - Minim 4 sloturi dintre care minim 3 sloturi PCI-Express Gen3x8 și minim 1 slot PCI-Express Gen3x16 Conectori interfețe - 1 x VGA, 6 x USB, 3 x RJ45 Carcasă - Montabil în rack cu ocupare maxim 1U spațiu

- aceste 3 cerințe, orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un singur echipament/producător de echipamente, Fujitsu PRIMERGY RX100 S8 acesta fiind singurul server existent în acest moment în producție, ce are un format 1U și este dotat cu 6 USB și 4 sloturi de extensie PCI;

5. Echipament de stocare centralizată

Cerințe:

Protocoale de acces - FC, iSCSI, FCoE, NFS, CIFS. Sistemul trebuie să suporte intermixarea protocoalelor de acces la nivel de controller;

Porturi de acces - 4 porturi FC 8Gbps, instalate, SFP-uri incluse. Sistemul trebuie să suporte la nivel de controller minim următoarele tipuri de porturi: 16Gbps FC, 10Gbps FCoE, 10Gbps iSCSI, 10Gbps Ethernet;

Protecția datelor pe disc - Sistemul trebuie să permită implementarea de matrici RAID 0, 1, 10, 5, 50, 6, a discurilor de tip hot-spare dedicate și globale;

Echipamentul trebuie să asigure conectarea către fiecare unitate HDD prin intermediul a două căi de acces redundante cu failover automat;

Carcasa Sistemul trebuie să dispună de dimensiuni maxime: maxim 2U pentru unitățile controller, maxim 2U pentru sertarele de discuri, maxim 4U pentru sertarele de discuri de înaltă densitate;

Scalabilitate - Numărul de discuri suportate la nivelul sistemului de stocare oferit, minim 140 HDD;

Sistemul trebuie să ofere scalabilitate externă prin mecanisme de upgrade către modele superioare sau clusterizare de mai multe controllere, fără migrarea datelor, minim 1000 HDD. Sistemul oferit trebuie să suporte minim 16GB memorie internă, instalabilă la nivelul unităților controller;

- aceste cerințe, orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un singur echipament/producător de echipamente, Fujitsu u ETERNUS DX100 S3, acesta fiind cel mai ieftin echipament existent în acest moment în producție, ce îndeplinește toate aceste cerințe; există și alte echipamente ce pot îndeplini aceste cerințe concomitent, produse de Fujitsu, dar și de la alți producători dar acestea au preturi semnificativ mai mari (peste 50% mai scumpe), astfel orice alt produs nu poate fi competitiv.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4099/... .. 4191/... și nr. 4295/... .. să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la cele trei contestații.

Prin adresa nr. 5395/18.032014, înregistrată la CNSC cu nr. 8449/19.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și

... solicită Consiliului să constate, în soluționarea fondului cauzei, lipsa de fundament a contestațiilor depuse împotriva documentației de atribuire și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acestora ca nefondate, precum și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că procedura de achiziție aflată în discuție se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a Hotărârii de Guvern nr. 925/2006, cu scopul de a reduce la minim riscul de neîndeplinire a contractului, din cauza posibilei lipse a capacității financiare sau a capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul aduce critici cu privire la documentația de atribuire susținând că aceasta ar conține cerințe de natură a discrimina potențialii ofertanți și de a favoriza doar anumiți operatori economici, numind aceste cerințe „specificatii nelegale”;

- observațiile contestatorului demonstrează neînțelegerea și interpretarea eronată a cerințelor caietului de sarcini și denotă, simultan, necunoașterea caracteristicilor funcționale ale sistemelor de calcul de tip server; pentru a facilita instalarea și operarea sistemelor de calcul proprii, producătorii de servere dotează aceste echipamente cu un chip specializat numit procesor de management; acest procesor de management comunică cu componentele instalate în server și permite configurarea lor pentru a servi scopului urmărit de către utilizator; cum fiecare producător de echipamente tip server folosește, în cadrul echipamentelor proprii, componente specifice (plăci de rețea, adaptoare de fibră optică, adaptoare RAID pentru accesarea hard discurilor etc.), procesorul de management este conceput astfel încât să poată recunoaște și exploata funcționalitățile specifice fiecărei componente;

- aplicația pentru instalarea și configurarea serverului, la care se referă contestatorul, este interfața de comunicare a utilizatorului cu procesorul de management și restul componentelor instalate în server; la fel cum doar componentele hardware, concepute de

producătorul serverului pentru serverul respectiv, pot funcționa corespunzător, în cadrul sistemului de calcul, tot așa doar aplicația dezvoltată de producătorul serverului poate exploata complet și la performanță maximă funcționalitățile componentelor hardware;

- aplicația de monitorizare și management local și de la distanță, despre care contestatorul afirmă, de asemenea, că reprezintă o cerință nelegală, discriminatorie și restrictivă, nu reprezintă altceva decât interfața ce permite comunicarea cu procesorul de management în vederea monitorizării și administrării componentelor hardware; această interfață, eminentă necesară, oferă setul complet de funcționalități concepute de către producătorul echipamentului numai în măsura în care este, la rândul ei, dezvoltată de către producător;

] - contestatorul face aserțiuni de domeniul absurdului subliniind că este restricționat accesul la procedură pentru „operatori economici care nu au aceste produse software/aplicații sub brandul propriu” și că cerințele „constituie un obstacol pentru firmele românești”; niciunde, în cadrul Caietului de Sarcini, cerințele nu sunt de natură a preciza necesitatea ca operatorul economic ofertant se fie și producătorul echipamentelor ofertate și nici ca operatorii economici trebuie să fie firme românești;

- în paragrafele următoare, contestatorul construiește o argumentație bazată pe o premisă falsă: „Nimic nu exclude că parametrii calitativi ai produselor software/ aplicațiilor/ utilităților ce nu se încadrează în cerințele [...] autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor software/ aplicațiilor/ utilităților ce acoperă respectivele cerințe”, dovedind încă o dată că nu a perceput modul de funcționare al echipamentelor server unde inovațiile tehnice, dezvoltate de un producător în cadrul propriilor sisteme hardware, pot fi exploatate integral doar de către aplicația software a aceluiași producător; în această situație nu este vorba de integrarea unor aplicații ce oferă funcționalități de business (de ex. baze de date sau software de aplicație) cu echipamentele hardware, ci de o parte integrantă a echipamentului hardware, sub forma unei interfețe ce permite operarea acestui echipament;

- remarca „având sau nu vreo inscripție pe produse, software/ aplicații/utilitare, serverele/stațiile de lucru necesare [...] sunt la fel de funcționale tehnic”, este menită să inducă în eroare Consiliul întrucât, nicăieri în Caietul de Sarcini, nu apare vreo cerință cu privire la faptul ca echipamentele hardware sau aplicațiile software ar trebui să fie inscripționate în vreun anumit fel;

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că îndeplinit condiționalitățile impuse de legiuitor, în cadrul prevederilor în

vigoare în materii achizițiilor publice, iar caietul de sarcini a fost formulat încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și fără să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Având în vedere motivele mai sus arătate, ... solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... în condițiile în care contestatorul nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusele abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la contestația formulată de către ..., asupra căreia contestatorul a revenit cu erata nr. 50/12.03.2014, ... afirmă că, pentru susținerile acestuia cu privire la anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației nu există un temei legal, nefiind întrunite condițiile legale care impun anularea procedurii de achiziție, respectiv nu sunt incidente prevederilor Secțiunii a 6-a, art. 209 din OUG nr. 34/2006 nr. cu completările și modificările ulterioare, documentația de atribuire fiind elaborată în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, în domeniul achizițiilor publice; deși, în cadrul eratei tardive, contestatorul a adus critici unui punct din caietul de sarcini (respectiv pct. 5.3) asupra căruia nu făcuse referire în cadrul contestației depuse inițial, va fi expus punctul de vedere asupra acestuia, tocmai pentru a lămuri potențialii operatori economici interesați de a participa cu ofertă la procedura de față.

... opinează că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de fond și nu reprezintă decât o înțelegere eronată asupra documentației de atribuire și o interpretare defectuoasă a legislației în domeniul achizițiilor publice; că cerințele, necesar a fi întrunite de către operatorii economici ofertanți, ce se regăsesc în caietul de sarcini, sunt minime și obligatorii și vor fi îndeplinite în cadrul contractului.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că etapa de analiză este necesară:

- pentru clarificarea nuanțelor și detaliilor fiecărei cerințe în parte;
- pentru clarificarea ariei de acoperire pentru fiecare cerință în parte;
- pentru nominalizarea responsabilului din partea Beneficiarului pentru fiecare cerință în parte;
- pentru clarificarea legăturilor dintre cerințele exprimate în caietul de sarcini;
- pentru clarificarea ambelor părți cu privire la detaliile de implementare a cerințelor.

Totodată, ... afirmă următoarele:

- cerințele clientului sunt intrări evidente și obligatorii în procesul de analiză, pentru că fac subiectul obiectivelor expuse mai sus și reprezintă detalieri ale elementelor expuse în caietul de sarcini;

- în cadrul etapei de analiză se va face „definirea cerințelor aplicațiilor ce vor fi dezvoltate în cadrul contractului”, pentru că întocmai această activitate reprezintă esența acestei etape: clarificarea cerințelor prezentului caiet de sarcini, ceea ce nu implică extinderi ale acestora sau un set nou de cerințe;

- în cadrul etapei de analiză se va face „identificarea clară a funcțiilor ce vor fi dezvoltate în contextul proiectului”, pentru că exact această acțiune este esența acestei etape: clarificarea cerințelor prezentului caiet de sarcini - inclusiv funcții, ceea ce nu implică extinderi ale acestora sau un set nou de cerințe - respectiv funcții;

- cerințele și specificațiile rezultate din activitatea de analiză sunt intrări evidente și obligatorii în procesul de proiectare pentru că fac subiectul obiectivelor expuse mai sus și reprezintă detalieri ale elementelor expuse în ofertă.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, respectiv „prin urmare nu se cunosc aceste date (cerințele aplicațiilor ce vor fi dezvoltate și funcțiile ce vor fi dezvoltate) la momentul ofertării și încheierii contractului” este falsă, caietul de sarcini expunând lista de cerințe minime și obligatorii ale contractului, inclusiv pentru aplicațiile ce vor fi dezvoltate și denotă necunoașterea mecanismelor privind implementarea sistemelor informatice de către contestator.

Având în vedere cele precizate, ... solicită Consiliului să analizeze cu celeritate capătul de cerere al contestatorului cu privire la anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației și să-l respingă ca fiind nefondat.

Cu privire la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă afirmă că, urmare a analizei efectuate asupra criticilor formulate de contestator cu privire la elementele documentației de atribuire considerate de către acesta ca fiind nelegale, prin încălcarea prevederilor în materia achizițiilor publice, a constatat lipsa de substanța a obiectiilor formulate de către acesta și, pentru motivele pe care le va prezenta în cele ce urmează, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Referitor la criticile contestatorului, îndreptate împotriva cerințelor minime și obligatorii privind MANAGERUL DE PROIECT, ... face următoarele precizări:

- în formularea cerințelor pentru experții solicitați prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a procedat la respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, alegând să nu restricționeze accesul operatorilor economici interesați de a participa cu ofertă la prezenta procedură, prin impunerea unei singure certificări; aceștia din urmă au, așadar, posibilitatea de a prezenta orice diplomă/certificare/document echivalent prin care ei consideră că pot proba îndeplinirea cerințelor cu privire la cunoștințele pe care trebuie să le dețină experții propuși;

- contestatorul susține ca obiectivele asigurate de diploma/certificarea/documentul echivalent care poate îndeplini cerința „cunoștințe privind managementul serviciilor IT....” sunt asigurate totodată și de către diploma/certificarea/documentul echivalent care probează îndeplinirea unei alte cerințe aferentă aceluiași expert, respectiv „deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe aprofundate în ceea ce privește conceptele, tehnicile, principiile, metodele și metodologiile de coordonare/conducere a proiectelor într-o manieră standardizată, dovedite printr-o diplomă/certificare în domeniu, sau echivalent”, fiind criticat faptul că aceste aspecte încalcă prevederile Instrucțiunii ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă susținând că a stabilit cerințele în cauză, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ... s-a limitat la indicarea aleatorie a unor obiective pe care le generează cunoștințele/competențele cerute pentru Managerul de proiect, fără însă a proceda la o verificare a respectării principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert și, totodată a solicitat, tot în mod aleator, eliminarea uneia dintre cele două cerințe; așa cum a fost explicat și justificat în cadrul Notei justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, rolul expertului care va ocupa poziția de Manager de proiect în cadrul proiectului este unul eminentamente fundamental, întrucât acesta din urmă este responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți responsabil cu implementarea contractului, experți din domenii de activitate diferite, dar care trebuie să se întrepătrundă în cadrul activităților desfășurate în cadrul contractului în mod coerent și optim; acesta

are ca sarcină principală asigurarea bunei coordonări a echipei astfel încât randamentul resurselor alocate să fie maxim; coordonarea unui proiect care presupune managementul unei echipe de specialiști precum și controlul activităților desfășurate, inclusiv din punctul de vedere al alocărilor financiare în cadrul proiectului, necesită competențe și calificări de nivel avansat în domeniul care face obiectul contractului care urmează să fie atribuit; având în vedere aceste considerente, expertul care va ocupa această poziție trebuie să dețină cunoștințe care să-i garanteze autorității contractante că expertul propus este capabil să îndeplinească responsabilitățile pe care le are în cadrul contractului;

- având în vedere livrabilele prezentului contract, precum și faptul că managerul de proiect este responsabil, în cadrul contractului, și cu implementarea și gestiunea calității serviciilor IT în raport cu necesitățile proiectului și ale Beneficiarului, s-a stabilit că expertul propus pentru această poziție să dețină cunoștințe privind managementul serviciilor IT dovedite prin certificare/diplomă sau echivalent, respectiv să facă dovada că deține abilități necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor; documentul ce va fi pus la dispoziție de către ofertanți, pentru justificarea îndeplinirii acestei cerințe de către expert, se dorește a reprezenta un avantaj real în vederea desfășurării activității de implementare și gestiune a calității serviciilor IT, în raport cu necesitățile proiectului și ale beneficiarului; prezentarea unei astfel de certificări confirmă în mod indubitabil că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare al unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate, la nivel de Expert; deținerea de cunoștințe privind metodologiile de management al serviciilor IT presupune inclusiv dezvoltarea capacității de a măsura și îmbunătăți performanțele, atât în ceea ce privește procesul de comunicare între zona IT și zona de business, cât și de furnizare a unor servicii care să respecte cerințele de business și cerințele utilizatorilor, fapt care, în cele din urmă, se va concretiza într-un plus pentru sistemul ce va fi realizat;

- întrucât, printre responsabilitățile expertului în cadrul proiectului intră și activitățile de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului, din punct de vedere al rolului și implicării sale în activitățile practice, managerul de proiect trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în

domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului; în acest sens, s-a stabilit ca expertul propus să dețină competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată; în aceeași măsură, certificarea/diploma solicitată în vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe demonstrează că expertul deține cunoștințele necesare desfășurării activităților de management al proiectului conform unei metodologii recunoscute, respectiv activități de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului; ambele cerințe de cunoștințe au fost stabilite pentru a asigura îndeplinirea activităților contractuale ce incumbă în sarcina Managerului de proiect;

- conform prevederilor legislative în vigoare, autoritatea contractantă nu are obligația de a înscrie în cadrul Caietului de sarcini responsabilități pentru fiecare expert în parte; cu toate contestatorul, dacă ar fi parcurs documentația de atribuire pusă la dispoziție, implicit Caietul de sarcini al achiziției, s-ar fi putut convinge că în cadrul acesteia, deși nu sunt definite explicit responsabilități pentru experți, sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa de implementare a contractului;

- în formularea cerințelor minime de calificare, au fost respectate prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

Cu privire la criticile îndreptate împotriva cerințelor minime și obligatorii solicitate pentru ANALIST, ... precizează următoarele:

- contestatorul aduce încă o dată critici cu privire la faptul că în cadrul Documentației de atribuire nu se regăsesc în mod explicit activitățile care îi revin, de această dată, expertului propus pentru poziția de Analist, susținând faptul că, cerința „cunoștințe privind managementul serviciilor IT” „nu prezintă relevanță în raport de ceea ce urmează a fi prestat în cadrul proiectului”, element ce generează, după spusele contestatorului, încadrarea acesteia în „categoria cerințelor restrictive și discriminatorii”;

- autoritatea contractantă nu are obligația de a menționa în cadrul Caietului de sarcini responsabilități pentru fiecare expert în parte, conform prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice; cu toate acestea. în cadrul caietului de sarcini se regăsesc activități care, evident, vor fi îndeplinite de către experții propuși în echipa de implementare a proiectului de față;

- în particular, în ceea ce privește expertul Analist, acesta trebuie să dețină competențe prin care să fie capabil să identifice,

să culeagă și să sintetizeze informațiile, procesele/fluxurile de lucru aferente sistemului ce se dorește a fi implementat, să elaboreze dosarul de analiză, să comunice eficient atât cu specialiștii din cadrul echipei de implementare, cât și cu utilizatorii/beneficiarul sistemului; analistul trebuie să aibă cunoștințe eterogene, referitoare la modul de organizare, funcționare și conducere al organizației, particularitățile proceselor desfășurate, obiectivul de dezvoltare și obiectivul pe termen scurt, standardele și politica de dezvoltare IT, sfera de cuprindere a sistemului, relațiile acestuia cu mediul extern, existența unor soluții IT&C implementate în organizație (instituție), resursele organizației (instituției) etc; în acest sens și raportat la contractul de față, deținerea de către acest expert de cunoștințe privind metodologiile de management al serviciilor IT, lucru care presupune dezvoltarea capacității de măsurare și îmbunătățire a performanțelor, atât în ceea ce privește procesul de comunicare între zona IT și zona de business, cât și de furnizare a unor servicii care să respecte cerințele de business și cerințele utilizatorilor, constituie confirmarea faptului că expertul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de desfășurare a unui proiect care presupune managementul serviciilor de tehnologie a informației, domeniu căruia se subscrie întocmai obiectului contractului ce urmează să fie atribuit, fapt care, în cele din urmă, se concretizează într-un plus pentru sistemul ce va fi realizat; deținerea acestor cunoștințe, în raport cu implementarea proiectului de față, respectă întocmai principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert, după cum s-a reliefat anterior, cerințele formulate pentru acest expert având legătură directă cu activitățile din cadrul proiectului pentru care Analistul este responsabil;

De asemenea, ... susține că, în ceea ce privește competențele/calificările aferente experților din cadrul echipei de implementare, necesare pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, s-a avut în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare, cu precădere a art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor din cadrul capitolului 3.4.1 Descrierea echipamentelor hardware, respectiv punctele 1. Server baze de date, 2. Server mașini virtuale, 5. Echipament de stocare centralizată, autoritatea contractantă precizează că ... aduce observații cu privire la Caietul de sarcini susținând că acesta „conține cerințe restrictive și

disproporționate”, afirmând că cerințele echipamentelor hardware „sunt abuzive și încalcă grav dreptul la libera participare la procedură a tuturor producătorilor de echipamente”; aceste afirmații sunt de natură a induce Consiliul în eroare dezvăluind, în același timp, necunoașterea pieței de profil de către contestator.

Cu privire la acest aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- în ceea ce privește echipamentul „Server baze de date”, toate cerințele sunt minimale, agenții economici având libertatea de a selecționa produse cu caracteristici superioare celor menționate în Caietul de Sarcini; afirmația conform căreia cerințele „orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un singur echipament” este absurdă în contextul în care mai mulți producători consacrați oferă echipamente cu caracteristici echivalente sau superioare celor din Caietul de Sarcini:

- Dell Poweredge R720: 7 slot-uri PCI (One x16 full-length, full-height, Three x8 full-length, full-height, Three x8 half-length, half-height), carcasa 2U;

- Supermicro SuperServer 6027R-72RF: 7 slot-uri PCI (1 PCI-E 3.0 x 16, 6 PCI-E 3.0 x8 slots), carcasa 2U;

- în Caietul de sarcini modul de îndeplinire a cerințelor legate de porturi, inclusiv cele USB, este lăsat la latitudinea ofertanților și astfel orice soluție de porturi, integrate sau externe carcasei serverului, îndeplinește cerințele Caietului de sarcini;

- referitor la echipamentul „Server mașini virtuale”, despre care contestatorul afirmă, în mod similar, că cerințele „orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un singur echipament”, și în acest caz afirmația este absurdă și denotă necunoașterea pieței de profil, unde se regăsesc o multitudine de echipamente tip server, cu caracteristici egale sau superioare celor din Caietul de Sarcini:

- Oracle SUN X4-2: 4 slot-uri PCI, 6 porturi USB, carcasa 1U;

- SuperMiero 1027GR-72R2, 4 slot-uri PCI, 5 porturi USB, carcasa 1U;

- în Caietul de sarcini, modul de îndeplinire a cerințelor legate de porturi, inclusiv cele USB, este lăsat la latitudinea ofertanților, în consecință, orice soluție de porturi, integrate sau externe carcasei serverului, este de natura a îndeplini cerințele Caietului de sarcini;

- referitor la echipamentul „Echipament de stocare centralizată”, se poate sesiza că afirmațiile contestatorului sunt contradictorii întrucât aceasta menționează, într-o primă instanță, la fel ca și în cazul celorlalte echipamente, că „cerințele „orientează, practic nejustificat, orice potențial participant la procedură către un

singur echipament”, însă revine asupra acestei afirmații susținând că „există alte echipamente ce pot îndeplini aceste cerințe concomitent [...], dar acestea au prețuri semnificativ mai mari” și că „alt produs nu poate fi competitiv”; toate cerințele Caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii și că orice echipament, cu caracteristici egale sau superioare celor solicitate, se regăsește în situația de a îndeplini cerințele.

... afirmă că, în cadrul prezentei proceduri, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe s-au limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect:, coduri CPV 72262000-9, 48000000-8, 30210000-4, 72212732-9, 80533000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 5.273.615 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici referitoare la specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini paginile 69, 70, 80, 82, respectiv:

- Management: aplicație pentru instalarea și configurarea serverului, dezvoltată de producătorul serverului capabilă de instalare locală și remote în mod neasistat, inclusiv configurare RAID.

- Utilitare sistem: aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul; contestatorul susține că aceste cerințe încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă motive concrete, din care să rezulte că cerința ca aceste aplicații să fie dezvoltate de producătorul serverului și al sistemului de calcul reprezintă o necesitate, în punctul de vedere transmis, aceasta referindu-se numai la faptul că aplicațiile dezvoltate de alți

operatori economici ar putea să nu exploateze toate facilitățile oferite de servere și de sistemele de calcul propuse, argument ce nu poate fi reținut, în soluționare, deoarece autoritatea contractantă are obligația legală de a accepta orice ofertă care îndeplinește cerințele minime conținute de caietul de sarcini, or potențialele facilități suplimentare nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Ca urmare, Consiliul constată că utilizarea sintagmelor "dezvoltată de producătorul serverului" și "dezvoltată de producătorul sistemului de calcul" restrâng, în mod nejustificat participarea operatorilor economici la prezenta procedură de atribuire, fiind necesară eliminarea acestora, cu condiția ca ofertanții să prezinte dovada atât a compatibilității între serverele și sistemele oferite, pe de o parte și aplicațiile oferite, cât și a faptului că aplicațiile oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul a formulat cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare pe care le-a depus împreună cu contestația.

În ceea ce privește temeinicia acestei solicitări, existența ei rezultă din rațiunile avute în vedere de Consiliu la admiterea contestației.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici legate de faptul că documentația de atribuire nu conține toate elementele necesare întocmirii ofertei, deoarece nu se cunosc "cerințele aplicațiilor ce vor fi dezvoltate", "funcțiile ce vor fi dezvoltate" și aspectele tehnice ale sistemului existent pentru a se putea realiza integrarea soluției de portal solicitată cu sistemul deja existent și funcțional.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a cuprins, detaliat, la capitolul "Perspectivă tehnologică", la punctele 3.1 "Descrierea Sistemului Informatic Integrat de Management la Primărie", 3.2 "Cerințe generale și funcționale privind soluția tehnică", 3.3 "Arhitectura logică a sistemului" și 3.4 "Arhitectura fizică a sistemului integrat", cerințele tehnice, pe care trebuie să le respecte soluțiile informatice, propuse de ofertanți, iar, la capitolul 5 "Etapile realizării sistemului informatic integrat", sunt precizate etapele ce trebuie parcurse de către ofertantul declarat câștigător în vederea realizării unei soluții informatice conforme, în care este descrisă și etapa "Analiza sistemului informatic integrat".

În acest sens, Consiliul reține că etapa "Analiza sistemului informatic integrat" reprezintă momentul adaptării soluției informatice propuse la cerințe ale autorității contractante apărute ca urmare a acestei soluții, precum și la aspectele tehnice ale sistemului existent, la aplicațiile existente, la cele ce vor fi dezvoltate și la funcțiile ce vor fi dezvoltate, în măsura în care este posibil acest lucru; Consiliul apreciază că informațiile care vor apărea în această etapă și nu se regăsesc în caietul de sarcini, nu sunt de natură să influențeze, în mod semnificativ, din punct de vedere tehnic și valoric, propunerea tehnică și cea financiară, depuse de ofertanți.

Reținând atât cele de mai sus, cât și faptul că ... nu prezintă elemente concrete, din care să rezulte că cerințele tehnice, existente în caietul de sarcini, nu permit întocmirea unei oferte conforme, ci se limitează la afirmații cu caracter general, Consiliul constată netemeinicia susținerilor acestuia.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la cerința ca persoanele, nominalizate pentru pozițiile "Manager de proiect" și "Analist", să facă dovada, prin certificare/diplomă în domeniu sau echivalent, a cunoștințelor privind managementul serviciilor IT, susținând nelegalitatea acesteia, precum și cu privire la cerințele tehnice solicitate pentru echipamentele "server baze de date", "server mașini virtuale" și "echipament de stocare centralizată", susținând că sunt abuzive și încalcă grav dreptul la libera participare a operatorilor economici.

În ceea ce privește cerința ca persoanele, nominalizate pentru pozițiile "Manager de proiect" și "Analist", să facă dovada, prin certificare/diplomă în domeniu sau echivalent, a cunoștințelor privind managementul serviciilor IT, Consiliul, având în vedere obiectul contractului și gradul sporit de complexitate a acestuia, constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, îndeplinirea acestei cerințe de calificare, reținând, în soluționare, pe de o parte, faptul că managementul serviciilor IT și managementul de proiect au caracteristici distincte, legate de particularitățile serviciilor IT, iar, pe de altă parte, faptul că atribuțiile acestor persoane, în cadrul prezentului contract de achiziție publică, implică, chiar dacă nu, în mod explicit, necesitatea deținerii de cunoștințe de management în domeniu și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Referitor la cea de a doua critică a ... Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere că, în susținerile sale, acesta nu face dovada că modificarea cerințelor tehnice pentru echipamentele "server baze de date", "server mașini virtuale" și

”echipament de stocare centralizată”, mai ales, în condițiile în care acesta nu face precizări cu privire la modalitatea în care consideră că trebuie modificate, ar conduce la satisfacerea în continuare a necesităților autorității contractante, precum și faptul că, așa cum recunoaște și contestatorul, în susținerile sale, există mai multe produse care îndeplinesc aceste cerințe, dar care au prețuri semnificativ mai mari decât cel, pe care crede acesta, că l-a avut în vedere autoritatea contractantă, prețul neputând constitui un motiv de modificare a unor caracteristici tehnice stabilite ca necesare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmelor ”dezvoltată de producătorul serverului” și ”dezvoltată de producătorul sistemului de calcul” și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1.900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria CIST nr. 38 din ... și a copiei chitanței de plată seria CIST nr. 028 din ... prin care a fost achitată suma de 1.900 lei reprezentând „onorariu avocat, respectiv servicii de asistență și consultanță juridică în baza contractului seria B 1029362/2014 pentru contestația ..., respectiv Adresa nr. ... din ...”.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.