



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... având CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în loc. ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul Sibiu”, cod CPV 45233121-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante să revizuiască listele de cantități puse la dispoziție conform proiectului tehnic, adoptarea unor măsuri de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul Sibiu ”, s-a solicitat obligarea autorității contractante să revizuiască listele de cantități puse la dispoziție conform proiectului tehnic, adoptarea unor măsuri de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă.

În fapt, contestatorul precizează că urmare a invitației de participare cu nr. ... a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1506/13.03.2014 în care a arătat autorității contractante că listele de cantități puse la dispoziție nu sunt conforme cu proiectul tehnic și a solicitat remedierea acestui aspect.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării de clarificări prin adresa nr. 1208/10.03.2014, afirmând că nu se efectuează calcule la proiectul tehnic, pentru că „nu este un drum care să păstreze o lățime constantă, având curbe dese” și listele de cantități rezultă conform estimării autorității contractante și nu conform proiectului tehnic.

Contestatorul susține că listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu corespund proiectului tehnic pus la dispoziție în ceea ce privește cantitățile de balast, piatră spartă, macadam, beton etc., în urma calculelor efectuate la principalele materiale, rezultând diferențe mari cum ar fi: Suprastructură drum - Balast:

$$9600,0 \text{ m} \times 3,5 \text{ m} \times 0,3 \text{ m} = 10800,0 \text{ mc}$$

În liste art. DA06AI+DA06BI, cantitatea de balast este de 15620,0 mc

Rezultă o cantitate de 4820,0mc balast în plus

Suprastructură drum - Balast: acostamente $9600,0 \text{ m} \times 0,5 \text{ m} \times 2 \times 0,2 \text{ m} = 1920,0 \text{ mc}$

În liste art. DA06A1+DA06B1, cantitatea de balast este de 3798,0 mc Rezultă o cantitate de 1878,0mc balast în plus

Suprastructura drum — Macadam semipenetrat

$9600,0 \text{ m} \times 3,5 \text{ m} = 33600,0 \text{ mp}$

În liste art. DB08A1, cantitatea este de 69930,0 mp. Rezultă o cantitate de 36330,0 mp în plus

Suprastructură drum - Tratament bituminos dublu

$9600,0 \text{ m} \times 3,5 \text{ m} = 33600,0 \text{ mp}$

În liste art. DB01B1, DB02B1, DB06A1, cantitatea este de 44789,0 mp Rezultă o cantitate de 11189.0 mp în plus

Fundații adâncite parapet - Beton C30/37 fundații adâncite

$3275,0 \text{ m} \times 0,85 \text{ mc/m} = 2783,75 \text{ mc}$ (în detalii execuție clasă bet este C25/30)

În liste art. PB14A1, cantitatea de beton C30/37 este de 3341,0 mc. Rezultă o cantitate de 557,25 mc în plus iar clasa betonului diferă, care este corectă?

Fundații adâncite parapet - Armatura fundații adâncite

$3275,0 \text{ m} \times 40,42 \text{ kg/m} = 132375,50 \text{ kg}$ (în detalii execuție)

În liste art. CC01C2, cantitatea este de 161090,0mc. Rezultă o cantitate de 28714,50 kg în plus implicit și transportul aferent acestor materiale este eronat.

Aceeași situație se regăsește și la restul articolelor din listele cu cantități în care cantitatea este cu mult depășită.

Contestatorul consideră că, în această situație operatorii economici nu știu ce să oferteze în propunerea tehnică pentru că, dacă ofertează stratul de balast de 30 cm conform proiect tehnic, oferta este neconformă, ea nu respectă listele de cantități din cadrul cărora reiese o grosime a balastului de 60 de cm. În plus clarificarea nr. 1208/10.03.2014 face imposibilă întocmirea unei oferte unitare deoarece, la punctul 7, autoritatea contractantă afirmă că lungimea drumului din proiectul tehnic nu este bine calculată și urmează să se execute lucrări, altele decât cele prevăzute în proiectul tehnic (la supralărgiri).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4598/.../18.03.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1263/... înregistrată la CNSC sub nr. 8238/18.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, în care precizează că Proiectul Tehnic - piese scrise - liste de cantități a fost executat conform normelor și normativelor în vigoare și conform Ordin nr. 863 din 02-07-2008.

Operatorul economic face calcule folosind lungimea și lățimea drumurilor fără a lua în considerare nici un alt element (supralărgire, zona de întâlnire, racorduri cu drumuri laterale, legături cu drumurile laterale) ale drumurilor forestiere. Calculele listelor de cantități s-au executat în funcție de suprafața finală ce urmează a fi amenajată, luând în considerare prismele aferente infrastructurii și toate elementele de proiectare conform tuturor normelor și normativelor în vigoare, inclusiv „Normativ privind proiectarea drumurilor forestiere” indicativ PD 003-11.

În fișa de date la secțiunea 11.1.5 „Obiectul contractului” se precizează că suprafața platformei drumurilor ce urmează a fi amenajată este de 46.703,00 mp, platformă care include partea carosabilă și suprafața acostamentelor. Singura suprafața fixă (ce se calculează ca fiind lungimea x lățimea) este suprafața acostamentului.

Autoritatea contractantă afirmă că suprafața carosabilului a fost preluată din planșele proiectate, luând în considerare toate elementele drumurilor forestiere proiectate, inclusiv diferențele de suprafețe care rezultă din supralărgire, zona de întâlnire, racorduri cu drumuri laterale, legătura cu drumurile laterale, declivități și care se vor pune în operă conform proiectului tehnic (proiect tehnic pus la dispoziție tuturor operatorilor economici pe SEAP).

Suprafața infrastructurii unui drum nu este egală cu suprafața acestuia ci este mai mare, așa cum reiese și din profilele transversale tip și curente (profile ce sunt puse la dispoziție tuturor operatorilor economici pe SEAP), infrastructura fiind necesară a se executa la un unghi de 45 de grade. Săpăturile nu se pot realiza la 45 de grade fără ca pământul de deasupra săpăturii să nu se prăbușească, motiv pentru care se calculează suplimentar cantitățile ținând seama și de aceste elemente.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, suprafața carosabilului care se amenajează este de 44.789 mp, după cum apare și în listele de cantități aferente proiectului. Pentru calculul săpăturii infrastructurii, suprafața se calculează luând în considerare o lățime suplimentară pe toată lungimea drumului care este de 65 de cm pe ambele laturi ale drumului. Acestea pot fi ajustate în funcție de: - posibilitățile terenului (dacă pot fi sau nu

executate); - tipul de teren din imediata vecinătate a drumului (dacă acesta e teren slab, balastul poate să refuleze în lateral și este nevoie de suplimentarea acestuia pentru stabilizarea marginilor drumului).

Având în vedere că sursa de finanțare pentru executarea drumurilor forestiere este prin fonduri europene (FEADR - PNDR, Măsura 125B) cantitățile pe perioada execuției nu se pot ajusta în nici un fel, nefiind posibilă suplimentară ulterioară a cantităților.

În vederea susținerii celor descrise anterior, autoritatea contractantă prezintă punctual calculele reale față de calculele expuse de contestator și pe care era necesar să le ia în considerare, pentru o eventuală verificare, dacă avea personal cu pregătire adecvată:

- Cantitatea de balast se prevede pentru suprafața de drum în cantitate de 44.789 mp la care se mai adaugă suprafața calculată din lungimea drumurilor înmulțită cu lățimea suplimentară rezultată din săpătură în forma trapezoidală a drumului, rezultând pentru balast $(44789 + 9600 \times 2 \times 0,38) \times 0,30 = 15.625,50$ mc, deci în minus cu 5,50 mc; suprafețele fiind calculate în funcție de situația din fiecare profil transversal în parte, nu cu acest tip de calcule. Dacă s-ar putea calcula astfel suprafețele și listele de cantități, planurile de situație ale drumurilor nu și-ar mai avea rostul.

Balastul se pune în operă pe o suprafață de acostament în cantitatea de 9.600 mp la care se adaugă suprafața calculată rezultată din lungimea drumurilor înmulțită cu lățimea suplimentară din săpătură în formă trapezoidală a acostamentului (zona în care acostamentul are balast și nu este la aceeași adâncime la care drumul este prevăzut cu balast pentru a se putea compensa) astfel: $18990 \times 0,20 = 3798$ mc

Această suprafață a fost calculată luând în considerare suprafața acostamentelor de 9.600 mp și lățimea din zona săpăturii dintre acostament și șanțuri/rigole, neputându-se pune între acestea pământ alterat deoarece acesta ar distruge unitatea executării drumurilor forestiere și ar compromite garanția acestora.

Macadamul semipenetrat din articolul CB08A1 este pe o grosime de 10 cm. Conform proiectului tehnic este necesară o grosime de 15 cm. Având acest reper s-a luat în considerare articolul înmulțindu-se cantitatea necesară cu 1,56 - cantitate care să cuprindă și pierderile aferente executării stratului cu o grosime mai mare.

Această suprafață de drum de 44.789 mp rezultă după întocmirea proiectului tehnic, luând în considerare toate elementele drumului. După cum s-a prezentat și în răspunsurile la întrebări,

acest tip de drumuri nu au lățimi constante neputându-se face calcule de genul celor prezentate de către operatorul economic.

S-a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări că se va folosi beton conform detaliilor de execuție de C25/30.

Calculul acestor cantități este corect și este făcut în funcție de fiecare situație în parte. În funcție de zona în care este amplasat parapetul acesta având și înălțimi mai mari, pentru a fi amplasat la înălțimea impusă de STAS față de drumul amenajat, nu față de terenul natural existent.

Calculul acestor cantități este corect și este făcut în funcție de fiecare situație în parte. În funcție de zona în care este amplasat parapetul, acesta având și înălțimi mai mari, pentru a fi amplasat la înălțimea impusă de STAS fata de drumul amenajat, nu față de terenul natural existent. Cantitățile sunt calculate corect folosind toate documentele din proiectul tehnic.

Aceleași calcule corecte sunt efectuate și la restul cantităților, fiind bazate pe proiectul tehnic întocmit și nu pe înmulțiri care se puteau face la faza studiului de fezabilitate. Nici în estimările din cadrul studiilor de fezabilitate nu se apreciază cantitățile atât de superficial așa cum consideră contestatorul.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu are personal cu pregătirea tehnică necesară care să fi studiat obiectul „construcții de drumuri”, supralărgirile în curbe fiind obligatorii la orice tip de drum, chiar și la străzile din intravilan, fiind impuse prin STAS-uri, norme și normative în vigoare, fiind calculate în funcție de mai multe elemente, cum sunt: categoria drumului, viteza de circulație, tipul vehiculelor care folosesc drumul, etc. și nu reprezintă „alte lucrări, altele decât cele prevăzute în proiectul tehnic”, planșele, listele și toate documentele tehnice făcând parte componentă din proiectul tehnic. In plus supralărgirile reprezintă variația lățimii drumului - după cum îi spune și numele - supralărgire = lărgirea suplimentară = mărirea lățimii drumului cu o anumită valoare, pe o anumită lungime și nu implică în nici un fel o variație a lungimii drumului după cum specifică operatorul economic (lungimea drumului se consideră a fi lungimea din profilul longitudinal).

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitare drumuri forestiere în ... Județul Sibiu”, COD CPV 45233121-6,

elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este 4.612.847,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „ipso facto” că ... contestă documentația de atribuire – caietul de sarcini, văzând că data depunerii contestației este ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va analizat contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația transmisă prin e-mail, la data de ..., a solicitat ca „*autoritatea contractantă să revizuiască listele de cantități puse la dispoziție conform proiectului tehnic*”.

Valoarea estimată fiind de 4.612.847 lei (contractul fiind de lucrări), deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță este de cel mult 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației, rezultă că actul contestat al autorității contractante, ... este caietul de sarcini, respectiv listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu corespund proiectului tehnic pus la dispoziție.

Contestația fiind depusă în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 05.03.2014.

La data de 10.03.2014 (după 5 zile de la postarea pe SEAP a documentației de atribuire), un operator economic a înaintat autorității adresa nr. 16/10.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1102/10.03.2014 prin care solicită „vă rugăm să ne transmiteți antemăsurătoare și să ne precizați dacă este corectă cantitatea de săpătură (...) Vă rugăm să clarificați care sunt cantitățile corecte de lucrări”.

De asemenea, contestatorul transmite adresa nr. 1506/13.03.2014 (după 8 zile de la postarea pe SEAP a documentației de atribuire) prin care solicită autorității contractante „să îi comunice dacă cantitățile de balast, piatră spartă, macadam, beton etc. sunt

corecte deoarece în urma calculelor efectuate la principalele materiale rezultă diferențe mari”.

Analizând conținutul acestor adrese coroborat cu prevederile legale în vigoare, Consiliul urmează să le califice ca fiind o notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și nu solicitare de clarificări în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

La data de 13.03.2014 ora 21:12 autoritatea postat, adresa nr. 1208/10.03.2014, pe SEAP răspunsul la solicitările de clarificări în care, menționează că *„listele de cantități se calculează în funcție de suprafața de carosabil proiectată care în acest caz, nu se calculează înmulțind lungimea cu lățimea, nefiind un drum care să păstreze o lățime constantă, având curbe dese, numeroase, cu raze mici de racordare care necesită supralărgiri. Este corectă cantitatea de săpătură (...) De asemenea pentru a crea o prismă a infrastructurii, fiecare strat se execută pe o lățime mai mare decât suprafața finală a carosabilului. Sunt corecte cantitățile atât la această categorie cât și la celelalte categorii (...) De asemenea și restul cantităților sunt calculate în funcție de zone de amplasare nu prin regula de 3 simplă sau prin înmulțiri între dimensiuni. Fundațiile nu au aceeași înălțime pe toate sectoarele. Sunt corecte cantitățile din listă iar clasa betonului folosită este de C25/30”.*

Ca urmare a acestui răspuns la notificările depuse la autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul prin prezenta contestație, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. În preambulul contestație, contestatorul menționează „explicit” că aceasta este îndreptată împotriva Proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități și răspunsul la solicitările de clarificări din data de 10.03.2014 însă solicită revizuirea listelor de cantități puse la dispoziție conform proiectului tehnic.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre Proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități pe care le reclamă (caietul de sarcini) la data de 05.03.2014.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 05.03.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, rezultă așadar, ca data de 05.03.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 05.03.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ..., a depunerii contestației la consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării Proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresa nr. 16/10.03.2014 și nr. 1506/ 13.03.2014), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva Proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități din cadrul caietului de sarcini sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o notificare făcută în temeiul prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări/la notificarea formulată în temeiul art. 256¹ din ordonanță, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări/notificările cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări/formularea unei notificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă termenul în cauză.

Analizând răspunsul la notificarea formulată, rezultă că autoritatea contractantă a precizat că cantitățile sunt corecte, justificând rațiunea care a stat la baza calculării acestora, aducând explicații vizavi de necesitatea acestora.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 și art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare/notificarea formulată la o documentație de atribuire formulată de un operator economic nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, *„înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile”* astfel această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă de drept procedura astfel cum prevede art. 256¹ alin. (2) din același act normativ.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

... cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini încă de la data publicării ei - 05.03.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea revizuirea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor notificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din caiet, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități din caietul de sarcini.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform

căroră orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a revizui Proiectul tehnic – piese scrise – liste de cantități din caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat notificarea. Opțiunea revizurii cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din Proiectului tehnic – piese scrise – liste de cantități ori altor prevederi ale documentației. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 1208/10.03.2014, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsul furnizat autoritatea a specificat că „sunt corecte cantitățile din listă”, iar pe de altă parte, arată care a fost rațiunea introducerii acestei cerințe și aduce explicații vizavi de necesitatea acesteia.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că solicitarea operatorului economic nu are ca scop clarificarea cerințelor, aceasta fiindu-i clară acestuia, ci revizuirea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice

clarificare solicitată". Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor liste de cantități, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.