



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ...

**Data: 31.03.2014**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2391/13.03.2014, emisă de către ... SA, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o durată de 47 luni, având drept obiect: „Furnizare acid azotic tehnic 98%”, cod CPV: 24411000-8, s-a solicitat: *„constatarea faptului că ... nu îndeplinește condițiile de calificare și drept consecință, descalificarea acestuia, urmând ca atribuirea contractului să fie făcută către ...*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2391/13.03.2014, emisă de către ... SA, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o durată de 47 luni, având drept obiect: „Furnizare acid azotic tehnic 98%”, cod CPV: 24411000-8, s-a solicitat: „constatarea faptului că .... nu îndeplinește condițiile de calificare și drept consecință, descalificarea acestuia, urmând ca atribuirea contractului să fie făcută către ...

... contestă decizia autorității contractante de a califica în etapa următoare a procedurii oferta depusă de ....deoarece, în opinia sa, acest ofertant: nu a prezentat nici un document care să ateste respectarea standardelor de protecție a mediului; nu deține nici capacitatea tehnică și experiența în domeniul necesar derulării contractului de livrare; autoritatea contractantă a refuzat să solicite clarificări cu privire la aspectele menționate anterior.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în baza prevederilor din fișa de date a achiziției, pct.III.2.3.b - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, a prezentat trei Certificate ISO și anume: Certificat ISO de calitate propriu, Certificat ISO de calitate de la producător, Certificat ISO de mediu de la producător, în condițiile în care, ....a prezentat doar un Certificat ISO de calitate de la producător;
- respectarea Standardelor de mediu poate fi demonstrată prin prezentarea Certificatului ISO pentru mediu, propriu sau de la producător, dar mai ales prin prezentarea Autorizației de mediu, pentru categoria de activități CAEN care impune acest lucru, în speța de față, fiind obligatorie autorizare din partea organelor de mediu, acest document nefiind solicitat în documentația de atribuire;
- urmare a solicitării de clarificări, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns că nu exista obligativitatea prezentării Certificatului ISO, privind protecția mediului întrucât acest punct din fișa de date nu a fost explicitat, în sensul că nu au fost menționate în clar care documente atestă respectarea standardelor respective, pct. III.2.3.b. reprezentând doar un titlu preluat din regulamentul cadru și care nu obligă cu nimic participanții la licitație;
- la unele puncte din fișa de date este menționat în clar cuvântul: „NU”, cuvânt care lipsește la pct.III.2.b., ceea ce presupune că este valabilă prevederea respectivă; în opinia contestatorului, ....nu a respectat prevederile de la acest punct din fișa de date, motiv pentru care, nu poate fi calificată, în etapa următoare.

În ceea ce privește demonstrarea experienței în domeniu, contestatorul precizează că s-a solicitat ca ofertanții să prezinte cel puțin un contract derulat cu acest produs sau produse similare în ultimii 3 ani, cantitatea minimă livrată fiind de 100 tone, conform pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției. În acest sens, contestatorul consideră că se impun câteva precizări:

- ambii ofertanți pot comercializa produsul licitat datorită faptului că au prevăzut în Statutul Societății - Comercializarea cu ridicata de produse chimice cod CAEN 4675 sau revizuit 2014-5155, doar că derularea de activități care se încadrează în această categorie necesită autorizare din partea Agenției de Protecție a Mediului de care aparține firma, conform prevederilor OG nr. 1798/2007 Anexa 1, pct. 259, autorizare pe care ... o deține și o anexează la prezenta, în copie;

- consultând site-ul oficial al Agenției de Mediu Gorj, de care aparține firma ..., se constată că respectiva firmă are înregistrată o singură Autorizație de mediu, pentru alte activități, aceea fiind expirată din anul 2012, astfel încât ofertantul fie a prezentat un contract fictiv, ceea ce constituie un fals, fie a derulat acel contract fără a deține Autorizație de mediu valabilă, ceea ce constituie contravenție și se sancționează ca atare.

Referitor la capacitatea tehnică, contestatorul apreciază că dacă ....nu a demarat din timp acțiunea de autorizare pentru anul 2014, având în vedere că procesul de autorizare durează până la 90 de zile din momentul depunerii dosarului, acesta se află în imposibilitatea derulării, în condiții legale, a contractului privind livrarea produsului licitat.

Totodată, ... contestă refuzul autorității contractante de a cere ca ofertantul ....să clarifice cele două situații neclare, respectiv: lipsa Autorizației de Mediu care permite desfășurarea de activități pe codul CAEN 4675 și lipsa acceptului de la producător de a se prezenta, în numele acestuia, la aceasta licitație.

De asemenea, contestatorul arată că ambii ofertanți au declarat că participă la licitație în numele aceluiași producător; produsul licitat fiind fabricat în Europa Centrală și de Est de un singur producător din Polonia, care se află în relații comerciale cu ... de peste 10 ani de zile, iar clauzele contractuale existente nu-i permit să comercializeze produsul pe piața românească decât prin prezenta firmă, sens în care a fost prezentată Autorizația de livrare de la producător și de la firma distribuitoare, însă autoritatea contractantă a refuzat să le ia în considerare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5109/.../... 25.03.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie

certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2814/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9304/26.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„oferantul ....nu a depus niciun document care să ateste respectarea standardelor de protecție a mediului”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- standardele de protecție a mediului nu au fost solicitate în documentația de atribuire, deoarece impunerea unei astfel de cerințe contravine prevederilor art. 194 din OUG nr. 34/2006, acestea putând fi solicitate numai în cazul contractelor de prestări servicii și execuție de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare produse. Acest lucru este subliniat și în Notificarea ANRMAP nr. 149 din data de 24.09.2013: *„ISO 14001 nu se poate solicita în cazul contractelor de furnizare”*;

- nu s-a solicitat nici prezentarea de standarde de asigurare a calității proprii ofertanților, întrucât s-a considerat că este mai relevant ca aceștia să prezinte *„fie o declarație pe proprie răspundere fie alte documente care să ateste faptul că produsul oferit a fost fabricat în conformitate cu SR: EN ISO 9001/2008 sau echivalent”*;

- prin urmare, autoritatea contractantă nu putea solicita ofertanților depunerea unor documente care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât impunerea unora dintre acestea este ilegală, așa cum s-a precizat mai sus.

Cu privire la afirmația conform căreia: *„oferanții ar fi trebuit să depună documente referitoare la respectarea standardelor de protecția mediului, deoarece în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de proiectie a mediului - nu este menționat clar că nu trebuie depuse aceste documente”*, autoritatea contractantă precizează că platforma oferită de SEAP pentru completarea online a fișei de date nu poate fi modificată, în sensul precizării de către autoritatea contractantă că prezentarea acestui tip de documente nu este solicitată. Pentru alte secțiuni ale fișei de date, la care de fapt face referire contestatorul, platforma SEAP oferă posibilitatea alegerii (selectării) între opțiunile *„Da”* sau *„Nu”*, ceea ce nu este cazul capitolului în discuție. La capitolele III.2.2) Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului nu există decât opțiunea *„Adaugă”*. Astfel, Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului reprezintă doar denumirea rubricii din fișa de date a achiziției standardizată, care se completează de către

autoritățile contractante on-line în SEAP, conform formularului pus la dispoziție, dar la acest capitol, pentru achiziția în cauză, nu a fost introdusă nici o cerință, din motivele mai sus menționate. Așa cum se poate observa la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut cerințe legate de acest aspect ele ar fi fost prezentate sub formă tabelară de mai jos, întrucât este obligatoriu a se preciza ce anume standarde se solicită și care este modalitatea de îndeplinire.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia: *„ofertantul ....nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională impuse de autoritatea contractantă conform fișei de date a achiziției”*, autoritatea contractantă consideră această afirmație total nefondată, deoarece:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă: *„Ofertantul va prezenta - Declarație privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați - Formularul C7. Lista va cuprinde în mod obligatoriu cel puțin un contract de furnizare a cantității de minim 100 tone de produs similar celui care face obiectul contractului. Livrarea de produse similare se confirmă prin prezentarea cel puțin a unui document /contract / proces-verbal de recepție, emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să confirme livrarea cantității minime de 100 tone. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*;

- urmare analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a decis acceptarea ofertei ....din punct de vedere al îndeplinirii acestei cerințe, astfel:

- în cadrul Formularului C7 - declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, ....a prezentat la poz. 8, un contract de furnizare 125 de tone „acid sulfuric tehnic 96-98%”, încheiat în anul 2013 cu Complexul Energetic Oltenia - SE Craiova II, anexând atât contractul în cauză cât și documentul constatator emis de beneficiar cu calificativul „Foarte Bine”, la finalizarea acestui contract, conform prevederilor HG nr. 925/2006;
- susținerea tehnică a ....., din partea .... nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, întrucât în formularul C7- Declarație privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani depus de susținător, singurul contract ce îndeplinește condiția de livrare a minim 100 t de

produs este încheiat în anul 2009, solicitarea autorității contractante referindu-se la experiența similară din ultimii 3 ani. Contractele de livrare din ultimii 3 ani au cantități de produse livrate mai mici de 100 t;

- așa cum rezultă din procesul-verbal de analiza nr. 174/07.03.2014, precum și din Raportul procedurii de atribuire nr. 201/13.03.2014, această decizie a fost luată de comisia de evaluare în urma analizei documentelor de calificare și nu la sesizarea ... așa cum afirmă acesta în contestație;
- având în vedere prevederile de la pct. 4.1 din caietul de sarcini referitoare la „*Livrare și documente la livrare*”, răspunderea pentru respectarea legislației privind clasificarea, ambalarea, etichetarea și transportul substanțelor periculoase îi revine în totalitate furnizorului. În cazul nerespectării acestor reglementări el va răspunde în fața autorităților competente, nu a achizitorului. În fața achizitorului va răspunde dacă nu își va îndeplini obligațiile contractuale, aplicându-i-se clauzele prevăzute la art. 11 - Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor din contractul subsecvent, pe care furnizorul va trebui să și-l asume și să-l semneze.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că nu are temei să pună la îndoială veridicitatea datelor prezentate în Formularul C7 și prin urmare nici capacitatea tehnică a ofertantului ....de a îndeplini contractul.

Cu privire la faptul ca ... contestă refuzul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la prezentarea Autorizației de mediu și la acceptul producătorului de a comercializa acid azotic tehnic 98%, autoritatea contractantă precizează că nu poate solicita documente și impune cerințe suplimentare care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire, aceasta reprezentând abatere gravă de la prevederile legislative, așa cum se precizează la art. 209, alin. (4), lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, urmând calea legală, a calificat în mod legal ofertantul ....și, după transmiterea către ofertanți a comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii, nu avea niciun temei legal de a solicita lămuriri suplimentare ofertantului câștigător, așa cum a solicitat ... prin adresele nr. 55/17.03.2014 și nr. 56/20.03.2014.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a comunicat și către ... acordul - cadru și contractul subsecvent pe anul 2014 trebuia înaintat, spre semnare, ofertantului declarat câștigător, după expirarea perioadei prevăzute la art. 205, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006. Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență și prin urmare acestuia i se va elibera

Document constatator privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, în conformitate cu prevederile art. 97A1, alin. (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și i se va reține garanția de participare. De asemenea, în cazul în care ofertantul declarat câștigător semnează contractul/acordul-cadru, dar nu își îndeplinește obligațiile asumate, acestuia i se va elibera Document constatator privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup>, alin. (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și i se va reține garanția de bună execuție a contractului subsecvent încheiat. În oricare din aceste situații, autoritatea contractă va iniția o nouă procedură de încheiere a acordului - cadru, iar în cazul în care acest ofertant va mai depune ofertă, autoritatea contractantă va avea dreptul să îl excludă din noua procedură, în temeiul art. 181, lit. ... din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, cu privire la afirmația contestatorului conform căreia, comisia de evaluare a refuzat să ia în considerare autorizațiile de comercializare a produsului ce face obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă precizează că prezentarea unor astfel de documente nu a fost solicitată și aceste autorizații nu pot sta la baza analizei calificării ofertanților în cadrul procedurii, întrucât în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 687 din data de 28.09.2011 și cu Notificarea ANRMAP nr. 149 din data de 24.09.2013 „*solicitarea autorizației de livrare de la producător/distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor este restrictivă*”.

În final, pentru aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, online, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, pe o durată de 47 luni, având drept obiect: „*Furnizare acid azotic tehnic 98%*”, cod CPV: 24411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 6.806.520 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 201/13.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat că au depus

ofertă ... și ....; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a mai consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ....și că oferta ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2391/13.03.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că ofertantul declarat câștigător „*nu a prezentat nici un document care să ateste respectarea standardelor de protecție a mediului*” și „*nu deține nici capacitatea tehnică și nici experiența în domeniu necesară derulării contractului de livrare*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta .... luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ, „*principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparenta (...)*”.

Coroborând normele juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca stabilirea ofertei câștigătoare să se facă prin raportare strict la „*condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”, comparația cu orice altă condiție suplimentară celor „*care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*” fiind, în mod evident, abuzivă.

Raționamentul anterior rezultă și din prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...)

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;*

(...)



f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la lipsa „certificatului ISO pentru mediu” și a „autorizației de mediu” deoarece, din studiul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției rezultă că documentele în cauză nu au fost solicitate; o eventuală respingere a ofertantului, din acest motiv, fiind, în mod evident, abuzivă.

În ceea ce privește experiența similară, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*declarație privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.*”

*Lista va cuprinde în mod obligatoriu cel puțin un contract de furnizare a cantității de minim 100 tone de produs similar celui care face obiectul contractului.*

*Livrarea de produse similare se confirmă prin prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție, emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să confirme livrarea cantității minime de 100 tone. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”; modalitatea de dovedire aferentă fiind „declarație privind lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - Formularul C7.*

*Lista va cuprinde în mod obligatoriu cel puțin un contract de furnizare a cantității de minim 100 tone de produs similar celui care face obiectul contractului.*

*Livrarea de produse similare se confirmă prin prezentarea cel puțin a unui document /contract / proces-verbal de recepție, emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să confirme livrarea cantității minime de 100 tone. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în baza prevederilor

art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, se prezumă că a acceptat-o și însușit-o, creând, în mod corelativ, obligația autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că .... a completat formularul C7 – *„declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani”* (pag. 169-170 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), din anexa căreia (poziția 8) rezultă că ar fi furnizat către CEO SE Craiova II acid sulfuric tehnic 96-98% în valoare de 44.435 lei; din anexa 2 a contractului nr. 23/ECC/30.07.2013 rezultând că obiectul acestuia a inclus furnizarea a 125 tone *„acid sulfuric tehnic”*, cantitate superioară celei solicitată la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că .... îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

În final, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind presupusa sa *„exclusivitate”* de reprezentare a *„producătorului din Polonia”* deoarece o astfel de solicitare încalcă, în mod evident, principiile tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din ordonanța de urgență, precum și pe cele privind *„lipsa acceptului de la producător de a se prezenta, în numele acestuia, la această licitație”* deoarece un astfel de document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Torodată, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului privind presupusul *„contract fictiv, ceea ce constituie un fals”*, apreciind că o astfel de analiză depășește limitele competenței sale, astfel cum sunt definite la cap. IX din OUG nr. 34/2006; contestatorul având posibilitatea de a se adresa, în acest sens, instituțiilor competente.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.