



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în...municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO..... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../06.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...comuna ... județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Extindere clădire sediu Primărie ... județul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../06.032.014, a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei depuse de către contestator și a legislației cadru în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../06.03.2014, elaborată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Extindere clădire sediu Primărie ... județul ... solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../06.032.014, a raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea în tocmai a documentației de atribuire, a ofertei depuse de către contestator și a legislației cadru în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă, a emis invitația de participare nr. ... pentru procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului „*Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...*” cu o valoare estimată de 873.203 lei fara TVA Ron, la care se adauga TVA. Termenul pentru deschiderea ofertelor 23.12.2013.

Astfel, contestatorul arată că a depus în termen legal ofertă și toate actele solicitate în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul arată că prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.12.2013, întocmit de către

Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, s-a constatat depunerea a 5 oferte.

Se mai precizează de către contestator precum că criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 796/06.02.2014, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă conform H.G. nr. 925/2006, fără a fi indicat prevederea legală concretă din actul normativ invocat.

Astfel, contestatorul precizează că, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de către subscrier nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește condițiile de calificare privind III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința a doua.

În susținerea acestei opinii, contestatorul arată că comisia de evaluare a învederat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că, prin adresa nr. 5/06.01.2014 a solicitat subscrierului să justifice și să completeze oferta cu *„Documente doveditoare emise de către instituții bancare sau orice alte documente financiare, în original, solicitate în Fișa de date, prin care ofertantul să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni”*.

În termenul solicitat de către comisie, contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. .../09.01.2013 în care a învederat faptul că societatea a prezentat în documentația de ofertare declarația pe propria răspundere în care se angajează ca suma de 265.142 lei să fie acoperită prin susținerea financiară în valoare de 170.000 de la S.C ... S.R.L ... + linie de credit bancar în valoare de 65.000 lei emisă de Banca Comercială Intesa SanPaolo România S.A Sucursala ... plus disponibil în cont în valoare de 136.676,69 lei, valoarea totală a acestor angajamente fiind de 371.676,69 lei, superioara cifrei prevăzută în Fișa de Date, și că va fi utilizată exclusiv pentru contractul *„Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...*, pentru perioada de 4 luni.

Se mai precizează de către contestator că în completarea declarației pe propria răspundere au fost depuse, în original, și următoarele documente:

„extras de cont intermediar pentru ziua curentă emis de către ....în data de 19.12.2013, cu un sold la ora generării de 237.528, 31 lei pentru S.C ... S.R.L. - Terț susținător, însoțit de Angajament privind susținerea capacității economice și financiare a ofertantului, pentru suma de 170.000 lei;

Adeverința nr. .../19.02.2013 din partea Băncii Comerciale Intesa SanPaolo Romania SA Sucursala ... pentru dovedirea liniei de credit de 65.000 lei;

Extras de cont emis de către ... .. pentru dovedirea disponibilului de cont al societății în valoare de 136.676,69 lei.”

Față de aceste documente depuse, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat că acest răspuns este neconcludent și nu respectă cerințele stipulate în Fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat faptul că înscrisurile prezentate de către contestator probau existența soldului disponibil la data de 19.12.2013, *„fără a avea în vedere faptul că pentru îndeplinirea cerinței precizată în fișa de date a achiziției «Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni. Documentul trebuie să fie prezentat în original și să conțină în clar denumirea autorității contractante și să facă referire expresă la prezenta procedură organizată de autoritatea contractantă»”.*

Contestatorul consideră că din acest motiv comisia de evaluare a apreciat că există incertitudini și neclarități cu privire la documentele bancare prezentate din care să rezulte capacitatea de a îndeplini cerința din fișa de date.

Totodata, contestatorul precizează că autoritatea contractantă învederează prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că a solicitat informații suplimentare de la Banca Comercială ... S.A Sucursala ... cu privire la mijloacele invocate de către suscrisa.

Se arată de către contestator că s-a solicitat astfel unității bancare menționate mai sus *„să comunice dacă la momentul semnării contractului operatorul economic ... are acces la resursele financiare invocate în cele două documente prezentate în ofertă, dacă sumele menționate sunt la dispoziția operatorului la momentul semnării contractului”.* Totodată *„s-a solicitat băncii să confirme dacă sumele declarate de ofertant îndeplinesc cerințele Fișei de*

*date a achiziției și dacă acestea sunt la dispoziția operatorului economic sau acordarea lor este supusă unor condiții de acordare”.*

Contestatorul precizează că răspunsul unității bancare în cauză a parvenit autorității contractante în mod indirect, prin intermediul său, banca în cauză emitând în acest scop adeverința nr. .../11.02.2014, prin care se certifică faptul că la data de 18.12.2013 societatea dispunea de posibilități de utilizare/tragere/plăți în sumă de 138.317,99 lei, autoritatea contractantă considerând că răspunsul băncii nu face referire la informațiile solicitate prin adresa nr. .../21.01.2014.

În același timp contestatorul menționează că comisia de evaluare a apreciat că adeverința nr. .../11.02.2014 nu conține denumirea autorității contractante, nu face referire la procedura organizată de către Comuna ... și nu prezintă înscrisă valoarea și valabilitatea de 4 luni pentru care a fost constituită, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției. Întucat adeverința nr. .../11.02.2014 nu este adresată UAT ... și a fost transmisă autorității contractante prin fax de către subscrisa, comisia de evaluare a considerat, fără a dispune de probe în acest sens, că subscrisa a solicitat unității bancare emiterea acestui înscris, *„fără a solicita emiterea unui document din care să reiasă că ofertantul îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției”.*

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă arată faptul că a transmis o solicitare de informații către Raiffesisen Bank Agenția ..., solicitând să-i comunice dacă la momentul semnării contractului suma de 170.000 lei este la dispoziția S.C ... S.R.L, terț susținător al ... și să confirme autorității contractante dacă suma de 170.000 lei declarată de terțul susținător îndeplinește cerințele Fișei de date a achiziției.

Referitor la cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, răspunsul la această solicitare a venit indirect, prin intermediul subscrisei, fiind adresat de către unitatea bancară S.C ...S.R.L și spre știință UAT ... și .... Prin adresa băncii se certifică că la data de 19.12.2013 S.C ... S.R.L deținea în cont suma de 187.536, 31 lei.

Astfel, față de această situație autoritatea contractantă apreciază faptul că răspunsul băncii nu este conform cu cerința de calificare formulată, acesta nefăcând referire la informațiile solicitate prin fișa de date. Transmiterea sa de către contestator este apreciată de către autoritatea contractantă ca o neconformitate întrucât în cuprinsul său nu se face referire la îndeplinirea cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, neconținând referire la faptul că *„la momentul semnării contractului*

*terțul susținător va avea access sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de către bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a susține cash-flow-ul de execuție a lucrării, în completarea resurselor ofertantului pentru perioada de 4 luni”.*

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a mai arătat că „ambele documente bancare fac referire la disponibilitățile bănești ale ofertantului și terțului susținător la un moment dat, fără a preciza dacă aceste resurse sunt destinate realizării cash-flow-ului de execuție pentru o perioadă de 4 luni a lucrării «Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...»”.

În același timp contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii concluzionează în mod total: echivoc, ultimul paragraf, faptul că „având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare apreciază că din documentele bancare prezentate”, nu reiese faptul că ofertantul ...- S.C ....S.R.L -Terț susținător nu îndeplinește cerința prin Fișa de date conform căreia: ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de către bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru perioada de 4 luni,”

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă a formulat o astfel de concluzie, aceasta precizează că „față de toate cele prezentate mai sus Comisia de evaluare apreciază că oferta depusă de ... - S.C ....S.R.L- Terț susținător, nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește condițiile de calificare privind capacitatea economico-financiară, oferta este declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R nr. 925/2006 și este respinsă conform art. 81 din H.G nr. 925/2006”.

Totodată, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a mai precizat faptul că „prin adresa nr. .../21.01.2014 comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice și să completeze propunerea tehnică cu următoarele documente: Fișa tehnică nr. 4 - fosa septică ecologică, Fișele tehnice completate integral cu specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate în conformitate cu caietele de sarcini, Certificatele de conformitate ale echipamentelor ofertate care să dovedească corespondența cu specificațiile tehnice ale echipamentelor solicitate”.

Astfel, contestatorul precizează că a transmis răspunsul la aceste clarificări prin adresa nr. .../23.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../24.01.2014. Față de răspunsul transmis, autoritatea contractantă a apreciat că subscrisa nu a prezentat Certificatele de conformitate pentru echipamentele oferite, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției și prin solicitările de clarificări.

Contestatorul menționează că pentru motivul menționat mai sus autoritatea contractantă a apreciat că propunerea tehnică a subscrisei este neconformă potrivit art. 79 din H.G nr. 925/2006 și este respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Față de cele arătate de către autoritatea contractantă în adresa nr. .../06.03.2014, contestatorul menționează: „privitor la neîndeplinirea de către subscrisa a cerinței potrivit căreia «ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni. Documentul trebuie să fie prezentat în original și să conțină în clar denumirea autorității contractante și să facă referire expresă la prezenta procedură organizată de autoritatea contractantă și să aibă înscrisă valoarea de 265.142 lei și valabilitatea pentru care a fost constituită - 4 luni. În cazul asocierii, cerința minimă va fi îndeplinită prin cumul”, apreciază că o astfel de prevedere prin care s-au impus cerințe minime de calificare, trebuie să fie însoțită de o motivație a introducerii acestora, printr-o *„notă justificativă care trebuie să cuprindă o dataliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestei cerințe minime deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă”*. În acest sens citează prevederile art. 8 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

Pe fond contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința de ordin economico-financiar la care face referire autoritatea contractantă, aceasta din urmă recunoscând, în însăși textul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că subscrisa a prezentat la momentul depunerii ofertei dar și ulterior prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, mai multe documente bancare și non-bancare, în original, din care rezultă îndeplinirea obligației de a demonstra disponibilitatea resurselor financiare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile cerinței în cauză și cu modalitatea de îndeplinire a

acesteia specificată prin Fișa de date a achiziției, respectiv posibilitatea de a prezenta în original documente emise de instituțiile bancare sau documente cu referire la aspecte de natură financiară, societatea noastră a înaintat autorității contractante prin documentația de ofertare dar și prin adresa nr. 06/09.01.2013, actele doveditoare ale capacității economico-financiare:

„Declarația pe propria răspundere nr. .../21.12.2013 privind asumarea obligației de a aloca și utiliza în mod exclusiv pentru contractul «Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...», pentru perioada de 4 luni, suma de 265.142 lei;

Adeverința nr. .../19.12.2013 emisă de către banca Intesa San Paoulo Bank Romania prin care se certifica linia de credit în favoarea Repavil Cons S.R.L în valoare de 65.000 lei în scopul specificat în cerința din Fișa de date,

Extras de cont pentru suma de 136.676,69 lei pentru disponibilul financiar al subscrisei în contul băncii menționate anterior precum și extrasul de cont intermediar emis de către ... la data de 19.12.2013, care evidențiază existența sumei de 237.528,31 lei în contul S.C ....S.R.L- Terț susținător, inclusiv Angajamentul privind susținerea capacității economico-financiare a ofertantului, emis de către terțul susținător la data de 21.12.2013 conține prevedere financiară privitor la obligația fermă, necondiționată și irevocabilă de a pune la dispoziția subscrisei suma de 170.000 lei”.

Contestatorul menționează că în, mod similar prevederile de natură financiară din declarația pe propria răspundere privind disponibilitățile bănești nr. .../21.12.2013 răspund cerinței formulate de către autoritatea contractantă, înscriindu-se în una din modalitățile de îndeplinire a cerinței acceptate prin fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus menționate, contestatorul mai precizează că, din modul de redactare a cerinței a doua din capitolul III 2.2. Capacitatea economică și financiară, există obligația ofertantului de a demonstra că, „la momentul semnării contractului” va avea acces sau are disponibile resurse financiare reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării. Prin oferta depusă, subscrisea a demonstrat că la momentul formulării și depunerii ofertei, deține cash-flow-ul necesar. În acest scop a utilizat și extrase de cont ce probează faptul că deține sumele în cauză, documente emise de bancă ce pot fi considerate documente financiare, precum și adeverințele



bancare privitoare la disponibilul financiar din conturile subscrisei și ale terțului susținător.

Contestatorul precizează că, băncile în cauză apelate de către autoritatea contractantă nu au răspuns direct acesteia nu poate fi considerată o culpa a subscrisei, iar aprecierea UAT ... cum că ar fi existat solicitări din partea subscrisei către unitățile bancare în cauză sunt simple speculații nesusținute de probe. Astfel, contestatorul menționează art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Privitor la motivația nedepunerii certificatelor de conformitate, contestatorul arată faptul că tipul de contract pentru care a fost organizată procedura de achiziții publice este specificat la capitolul II. 1.2 și anume Contract de lucrări, menționând prevederile art. 188 din O.U.G nr.34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 985/17.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8439/19.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări postate în SEAP privind documentația de atribuire.

În data de 23.12.2013 ora 11:00, autoritatea contractantă arată că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la care au depus oferte 5 operatori economici.

Autoritatea contractantă, menționează că pe parcursul derulării procedurii s-au întocmit mai multe documente. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Notei justificative nr. .../14.01.2014, întocmită de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 200 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit o singură dată (cu 60 de zile calendaristice). Acest fapt a fost comunicat tuturor participanților la procedură prin adresa nr. 131 din 15.01.2014 și postat în SEAP în data de 15.01.2014 ora 13:24.

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că, urmare a procesului de evaluare, conform Raportului nr. 746/04.03.2014 comisia a stabilit următoarele:

„Oferta depusă de ... - S.C. ....S.R.L. - Terț susținător, nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește condițiile de calificare privind: capacitatea economică și financiară, oferta este declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) litera b) din H.G. nr.925/2006, și este respinsă conform art. 81 din H.G.

nr.925/2006. Având în vedere faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind completarea propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat Certificatele de conformitate pentru echipamentele oferite, cerința solicitată prin Secțiunea 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică a ofertantului ... - S.C. ....S.R.L. - Terț susținător, este neconformă și este respinsă potrivit art. 81 din H.G. nr.925/2006.

Ofertantul câștigător este S.C. ... S.R.L cu o propunere financiară fără TVA, de 557.820,12 lei, respectiv 125.251,50 euro. Ofertantul este I.M.M. și nu a declarat subcontractanți”.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul nu a respectat documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit Procesului verbal de evaluare nr. 4 din 06.01.2014 pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, contestatarul ... a depus în vederea îndeplinirii acestei cerințe următoarele documente:

„Declarație pe proprie răspundere - prin care ... declară că suma de 265.142 lei constituită în Banca ...., Sucursala ... compusă din 136.676,69 lei cont curent + o linie de credit de 65.000 + 170.000 susținere financiară S.C. ....S.R.L. pe o durată de 4 luni pentru contractul «Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...»;

Adeverința nr. ... din data de 19.12.2013 emisă de ...., Sucursala ... care arată că ... este beneficiara unei linii de credit în plafon de 65.000 lei conform contractului de credit nr. 13/09.07.2009 și a actelor adiționale ulterioare încheiate cu B.C. Intesa Sanpaolo România S.A. Sucursala ...;

Situația clientului ... la data de 19.12.2013, emisă de Banca .... S.A Sucursala ... cu un disponibil rămas de 136.676,69 lei;

Angajament privind susținerea capacității economice și financiare a ofertantului/grupului de operatori economici, de către S.C. ....S.R.L - Terț susținător. Terțul susținător declară că pune la dispoziția ... suma de 170.000 lei necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică.

...Autoritatea contractantă afirmă că, din documentele bancare prezentate nu reiese faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioada de 4 luni.

...Autoritatea contractantă arată că în termenul specificat de comisie, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 06/09.01.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr..../09.01.2014.

...În consecință, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat înscrisuri de la Banca .... S.A Sucursala ... (Adeverința nr. 436645 din 19.12.2013 și Extras de cont din data de 19 decembrie 2013, precum și - Extras de cont emis de ....Agenția ... în data de 19.12.2013, pentru S.C. ....S.R.L. - Terț susținător) din care reiese soldul disponibil în contul curent, la data de 19.12.2013, fără a avea în vedere faptul că pentru îndeplinirea cerinței precizată în fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să prezinte documente doveditoare emise de instituțiile bancare sau orice alte documente financiare în original, care să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni. Declarația pe proprie răspundere nu reprezintă un document bancar sau financiar care să asigure îndeplinirea acestei cerințe....

...Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la Banca .... S.A Sucursala ... cu privire la mijloacele financiare invocate de ... prin adresa nr..../21.01.2014 și de la ....Agenția ... cu privire la mijloacele financiare invocate de terțul susținător S.C. ....S.R.L. prin adresa nr.235/21.01.2014.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, Banca ... SA Sucursala ... emite Adeverința nr. .../11.02.2014.

Autoritatea contractantă arată că prin înscrisul nr. .../11.02.2014, unitatea bancară adevărește că la data de 18.12.2013, ... avea posibilități de utilizare/tragere/plăți în suma de 138.317,99 lei. Documentul prezentat nu face referire la faptul ca ofertantul deține aceste sume pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării supusă procedurii de achiziție pentru o perioadă de 4 luni, ci atestă disponibilitățile financiare ale contestatarului la data de 19.12.2013, disponibilități ce pot fi utilizate și în alte obligații financiare.

În data de 13.02.2014, operatorul ..., transmite prin e-mail autorității contractante înscrisul nedatat și emis fără număr de

înregistrare de către ....Agenția ... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 518/13.02.2014.

Autoritatea contractantă menționează că înscrisul este adresat S.C. ... S.R.L. ... și spre știință autorității contractante și ... și cuprinde următoarele: „Ca urmare a solicitării dvs., vă comunicăm că în data de 19.12.2013 aveți în sold suma de 187.536,31 ron”.

Se mai arată că documentul prezentat nu face referire la faptul ca S.C. ... S.R.L. deține aceste sume pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării supusă procedurii de achiziție pentru o perioada de 4 luni, ci atesta disponibilitățile financiare ale terțului susținător la data de 19.12.2013, disponibilități ce pot fi utilizate și în alte obligații financiare.

Față de toate cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de ... - S.C. ....S.R.L. - Terț susținător nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește condițiile de calificare privind: capacitatea economică și financiară, oferta este declarată inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) litera b) din H.G. nr.925/2006, și este respinsă conform art. 81 din H.G nr.925/2006.

Urmare a Procesului verbal de evaluare intermediară nr. 230/21.01,2014 în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, și art.201, alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 237/21.01.2014, să justifice și să completeze propunerea tehnică cu următoarele documente: Fișa tehnică nr. 4 - Fosa septică ecologică, lipsa din propunerea tehnică; Fișele tehnice completate integral cu specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate în conformitate cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, Certificatele de conformitate ale echipamentelor ofertate care să dovedească corespondența cu specificațiile tehnice ale echipamentelor solicitate.

Având în vedere faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind completarea propunerii tehnice, ofertantul nu prezintă Certificatele de conformitate pentru echipamentele ofertate, cerința solicitată prin Fișa de date a achiziției, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică a ofertantului ... - S.C. ... S.R.L. - terț susținător, este incompletă deci neconformă și este respinsă conform art. 81 din H.G nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că cele două documente bancare atestă faptul că ofertantul deține o linie de credit din anul 2009 și un disponibil de 136.676,69 lei, fără a face nici o dovadă referitoare la folosirea acestor sume pentru asigurarea cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioada de 4 luni.

Se mai precizează că niciunul din documentele invocate de contestator nu demonstrează că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni.

Comisia de evaluare a constatat ca ambele documente bancare prezintă situația soldului la data de 19.12.2013 pentru ofertant și terțul susținător, fără a face mențiunea dacă acestea constituie resurse financiare pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 4 luni.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat ca atât propunerea tehnică cât și răspunsurile la solicitările de clarificări nu conțin documente cu referire la Certificatele de conformitate pentru utilajele, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (boiler electric, vas expansiune, centrala electrica).

...În acest context, autoritatea contractantă arată că, deoarece oferta tehnica va constitui anexa la contractul de lucrări, autoritatea contractanta nu poate accepta o propunere tehnică incompletă, fără a se asigura că echipamentele ce urmează a fi montate, în special centrala termica nu dețin certificate de conformitate.

Astfel, autoritatea contractantă își menține decizia comunicată ofertanților participanți, considerând că a respectat întru-totul legislația în materia achizițiilor publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire și consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere clădire sediu Primărie ... județul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 11.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../23.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor,

comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 746/04.03.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, prezentând și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară) s-a solicitat:

*"Ofertantul trebuie sa demonstreze ca la momentul semnarii contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de executie a lucrarii in valoare de minim 265.142 lei pentru o perioada de 4 luni.*

*Documentul trebuie sa fie prezentat în original si sa contina în clar denumirea autoritatii contractante si sa faca referire expresa la prezenta procedura organizata de autoritatea contractanta si sa aiba înscrisa valoarea 265.142 lei si valabilitatea pentru care a fost constituita - 4 luni.*

*În cazul asocierii, cerinta minima va fi indeplinita prin cumul.*

*Se vor prezenta documente doveditoare emise de institutiile bancare sau orice alte documente financiare, în original".*

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 265.142 lei pe o perioadă de 4 luni, sau o garanție a faptului că fondurile proprii în valoare de 265.142 lei nu vor fi utilizate în alte scopuri o anumită perioadă de timp.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următoarele înscrisuri:

- declarație pe propria răspundere privind disponibilitățile bănești în care se menționează:

*„Subsemnatul ... reprezentant al SC ... SRL ... declar pe propria răspundere ca voi utiliza in mod exclusiv suma de 265.142 lei (constituata in ... - compusa din: 136.676,69 lei cont curent lei + o linie de credit de 65.000 + 170.000 - sustinere financiara SC ....SRL ...), pe o durata de 4 luni - pentru contractul "EXTINDERE CLĂDIRE SEDIU PRIMĂRIE ... JUD ...;*

- adeverință emisă de .... în care se precizează:

*"Prin prezenta adeverim ca SC ... SRL (...) este beneficiara unei linii de credit in plafon de 65.000 lei conform contractului de credit nr. 13/09.07.2009 si a actelor adiționale ulterioare incheiate cu B.C. ... SA Suc. ....*

*Menționam ca pana la data prezenței nu au fost inregistrate restante in achitarea datoriilor aferente acestui contract de credit.*

*Eliberam prezenta pentru a-i servi la licitatia „Extindere clădire sediu primărie ... jud. ...” organizata de Comuna ...”;*

- extras de cont, emis de ....., care prezintă situația clientului ... la data de 19.12.2013, din care reiese că are un disponibil în cont de 136.676,69 lei;

- angajament privind susținerea capacității economice și financiare a ofertantului ... din partea SC ....SRL, prin care acesta se obligă să pună la dispoziția contestatorului suma de 170.000 lei, necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică.

- extras de cont, emis de ..., care prezintă situația clientului SC ....SRL la data de 19.12.2013, din care reiese că are un disponibil în cont de 237.528,31 lei.

Considerând că documentele de mai sus nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, cu actul nr. 5/06.01.1014, următoarele clarificări:

*“vă rugăm să justificați și să completați oferta cu următoarele:*

*1. Documente doveditoare emise de institutiile bancare sau orice alte documente financiare, în original, solicitate in Fisa de date, prin care ofertantul sa demonstreze ca la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de*

*execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni.*

*Documentele trebuie să fie prezentate în original, să conțină în clar denumirea autorității contractante, să facă referire expresă la prezenta procedură organizată de autoritatea contractantă, să aibă înscrisă valoarea 265.142 lei și valabilitatea pentru care a fost constituită - 4 luni”.*

Referitor la documentele de mai sus, prezentate de contestator, autoritatea contractantă precizează:

*„Aceste documente prezintă situația conturilor bancare ale ofertantului și ale tertului susținător la data de 19.12.2013 fără referire la contractul supus procedurii de atribuire.*

*Nu sunt prezentate documente bancare din care să reiasă faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni.*

*Documentele bancare prezentate de ofertant și tertul susținător nu sunt în concordanță cu cerințele din Fișa de date, respectiv nu conțin în clar denumirea autorității contractante nu fac referire expresă la prezenta procedură organizată de autoritatea contractantă și nu au înscrisă valoarea și valabilitatea pentru care a fost constituită (minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni)”.*

Contestatorul a răspuns cu actul nr. 6/09.01.2014, precizând că prin documentele prezentate îndeplinește cerința de calificare privind fondurile disponibilizate pentru realizarea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă se adresează celor două unități bancare, cu următoarele solicitări:

- către Intesa Sanpaolo SA:

*„Având în vedere înscrisurile de mai sus, vă rugăm să ne comunicați dacă la momentul semnării contractului operatorul economic ... are acces la resursele financiare invocate în cele două documente, dacă aceste sume, respectiv 65.000 lei și 136.676,69 lei sunt la dispoziția operatorului economic la momentul semnării contractului, pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 4 luni.*

*De asemenea vă rugăm să confirmați dacă sumele declarate îndeplinesc cerințele Fișei de date a achiziției și dacă acestea sunt la dispoziția operatorului economic sau acordarea lor este supusă unor condiții de acordare”.*

- către Raiffeisen Bank:



*„Avand in vedere înscrisurile de mai sus, va rugam sa ne comunicați daca la momentul semnării contractului suma de 170.000 lei este la dispoziția S.C. APOGEUS S.R.L. ... pentru a susține financiar operatorul economic ... in vederea realizarii unui cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioada de 4 luni.*

*De asemenea va rugam sa confirmați daca suma de 170.000 declarata de tertul sustinator îndeplinește cerințele Fisei de date a achiziției, daca aceasta suma este la dispoziția operatorului economic sau acordarea lei este supusa unor condiții de acordare”.*

Autoritatea contractantă primește următoarele răspunsuri:

- de la Intesa Sanpaolo SA:

*„Prin prezenta adevărim că SC ... SRL (...) avea la data de 18.12.2013 posibilitati de utilizare/tragere/plati in suma de 138.317,99 lei”.*

- de la ...:

*„Ca urmare a solicitării dvs, va comunicam ca in data de 19.12.2013 aveți in sold suma de 187.536,31 ron”.*

Din documentele prezentate de contestator, Consiliul constată următoarele:

- declarația pe proprie răspundere nu reprezintă un document bancar sau financiar care să asigure îndeplinirea acestei cerințe. În plus, nu corespunde realității, deoarece suma de 265.142 nu este constituită în banca ...;

- având în vedere conținutul adresei emise de ..., rezultă că societatea contestatoare beneficiază de o linie de credit în valoare de 65.000 RON, din anul 2009, însă contestatorul nu a făcut dovada faptului că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are surse disponibile *resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 265.142 lei pentru o perioadă de 4 luni.* Suma menționată în adresa nr. 436645/19.12.2013 poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând faptul că, în cazul în care operatorul este declarat câștigător, va imobiliza o sumă de minim 265.142 lei și va fi valabilă pe o durată de minim 4 luni;

- prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada existenței sumei de 265.142 lei, linii de credit confirmate de bancă, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de minim 4 luni. Contestatorul a făcut doar

dovada faptului că dispune de o linie de credit în valoare de 65.000 RON, din anul 2009. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii;

- acceptarea acestei linii de credit este nelegală deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

- contestatorul a depus un extras de cont aferent contului curent al său din care rezultă doar că acesta are un disponibil (fonduri proprii) în valoare de 136.676,69 lei la data de 19.12.2013, fără a fi adresat autorității contractante, fără a fi nominalizat faptul că acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv și fără a preciza perioada de disponibilizare de 4 luni. Suma din extrasul de cont poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând faptul că, în cazul în care operatorul este declarat câștigător, va imobiliza o sumă de minim 265.142 lei pentru realizarea contractului;

- contestatorul a făcut doar dovada faptului că dispune de fonduri proprii în valoare de 136.676,69 lei la data emiterii extrasului de cont, respectiv data de 19.12.2013. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii;

- acceptarea acestui extras de cont aferent contului curent în cadrul căruia se efectuează operațiuni zilnice prin intermediul băncii este nelegală, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

- angajamentul susținătorului îndeplinește următoarea cerință de calificare:

*„Informatii privind sustinerea capacitatii economice si financiare a ofertantului/grupului de operatori economici.*

*În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și sustinerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi sustinerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate. Persoana care asigură sustinerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”, deci nu cerința cu privire la asigurarea cash-flow-ului pentru o perioadă de 4 luni;*

- contestatorul a depus un extras de cont aferent contului curent al susținătorului, care nu poate fi luat în considerare din aceleași motive arătate mai sus.

- de asemenea, documentele transmise de bănci, la solicitarea autorității contractante, nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare privind fondurile disponibile pentru realizarea contractului.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare aceste documente de calificare depuse de către contestator, având în vedere că din conținutul lor, instituțiile emitente nu garantează la momentul semnării contractului că ... va avea acces la o linie de credit sau va avea disponibil în cont suma minimă de 265.142 lei, pentru o perioadă de 4 luni, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de contestator, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, cu privire la documentele respective, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă bugetul local, potrivit pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției, fapt care ar putea conduce la întâzieri la plata lucrărilor care vor fi executate.

Acceptarea acestor documente de calificare ar fi nelegală deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, ținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut

cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește oferta contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„oferțantul are obligația de a elabora*

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Respingând oferta ... autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor

de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca tardive criticile contestatorului privind fișa de date, deoarece sunt formulate la data depunerii contestației (... documentația de atribuire fiind publicată în SEAP la data de 11.12.2013.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 pagini.