



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr...., emisă de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „Reabilitare și consolidare clădire grădinița nr. 3 si seminarul teologic, municipiul ... s-a solicitat:

„ - admiterea contestației, de atribuire a contractului de achiziție publică și anularea hotărârii autorității contractante de declarare ca ofertant câștigător a ...

- desființarea efectelor hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare, ca neconformă, din punct de vedere tehnic a ofertei ... comunicată prin adresa nr. ...

- continuarea procedurii de atribuire luându-se în considerare ca fiind conformă din toate punctele de vedere oferta ...”.

... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sun nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației

formulată de ... ca fiind neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu...

Admite cerere de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedurii, comunicat prin adresa nr...., elaborată de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „Reabilitare și consolidare clădire grădinița nr. 3 și seminarul teologic, municipiul ... solicitând:

„ - admiterea contestației, de atribuire a contractului de achiziție publică și anularea hotărârii autorității contractante de declarare ca ofertant câștigător a ...

- desființarea efectelor hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare, ca neconformă, din punct de vedere tehnic a ofertei ... comunicată prin adresa nr. ...

- continuarea procedurii de atribuire luându-se în considerare ca fiind conformă din toate punctele de vedere oferta ...”.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din data de iar la data de 20.11.2013 ora 13 s-a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.

La data de 10.12.2013, prin adresa nr. 33304, autoritatea contractantă a anunțat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 zile de la data comunicării.

Contestatorul arată că la data de 10.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 763, înregistrată la subscrisa sub nr. 16/10.01.2014, depunerea tuturor documentelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire și menționate în anexa atașată la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, până la data de 17.01.2014, ora 14.

Astfel, prin adresa nr. 19/17.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1670/14.01.2014, contestatorul a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3238/05.02.2014, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la persoana desemnată ca R.T.E. care conform fișei de date trebuia să fie autorizată pentru domeniile I și IX, persoana declarată de subscrisa având autorizație doar pentru domeniul I, utilajele declarate în formularul F14 care nu corespund cu cele din formularul C8, demonstrarea deținerii unui laborator autorizat pentru testări la instalațiile electrice.

Se mai arată de către contestator că, autoritatea contractantă a mai solicitat completarea fișelor tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și producătorul acestora, justificarea ofertării procentului de diverse și neprevăzute în procent de 7% față de 10% specificat în fișa de date, precizări privind modul de formare a prețului. Termenul pentru transmiterea răspunsului a fost 11.02.2014 ora 15.

Față de cele solicitate prin adresa nr. 3238/05.02.2014, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 27/11.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3787/11.02.2014 ora 14.37, anexând la răspuns toate documentele astfel cum au fost solicitate, iar cu privire la procentul diverse și neprevăzute de 7% din C+M ofertat a explicat motivele care l-au determinat să oferteze un procent mai mic de diverse și neprevăzute, fiind un procent stabilit în baza, analizei cantităților de cuprinse în C+M, a situației constatate în teren în urma vizitei făcute la amplasament precum și a experiențelor anterioare pe care le-am avut la alte licitații unde s-a discutat modul de ofertare a acestui capitol, alte autorități contractante considerând valoarea stabilită de proiectant ca fiind maxim acceptat și nu procent fix, fiecare ofertant având posibilitatea de a oferta în limita 0% - X% (valoarea apreciată de proiectant) cu condiția asumării răspunderii de către ofertant ca în situația în care procentul ofertat de el nu este acoperitor pentru cheltuielile D.N. ivite, să suporte pe cheltuiala proprie diferența

până la valoarea apreciată de proiectant, ofertarea unui procent mai mic fiind un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că a mai transmis autorității contractante și o calculație cu procentul D.N. de 10% aplicat la C+M, un formular 20 și anexa la formularul de ofertă cu procentul C+M modificat precum și o nouă adresă cu completări la răspunsul din adresa nr. 27/11.02.2014, respectiv adresa nr.28/13.02.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4030/13.02.2014 prin care se arată autorității contractante faptul ca nu a modificat procentul ofertat anterior de 7%, pentru că s-ar fi modificat valoarea ofertei, fiind un procent pe care și la asumat, lăsând autoritatea contractantă să aprecieze dacă procentul rămâne 7% ofertat sau se modifică la 10% fără însă a încadra oferta ca neconformă datorită modificării valorii ofertei financiare.

Prin adresa nr. 4353/17.02.2014, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări cu privire la anexa 1 la contractul nr. 32/04.07.2013, anexă transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 27/11.02.2014, solicitând și transmiterea contractului în discuție, contract care a fost atașat în documentația depusă inițial (Documente calificare), dar a cărui dată a fost greșit redactată în adresa nr. 27/11.02.2014, data corectă a contractului fiind nr. 32/01.07.2013. Contestatorul precizează că a corectat greșeala de redactare și a retransmis o copie a contractului.

Contestatorul precizează că prin aceeași adresă, autoritatea contractantă considerând ca este un viciu de formă și în conformitate cu art. 80 alin. (3), a propus să confirme procentul de diverse și neprevăzute de 7% astfel cum a fost ofertat, apreciind faptul că este avantajos pentru aceasta astfel cum am menționat în clarificările anterioare, iar diferența până la 10% să o suporte din surse considerând că acceptul subscrisei nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 6118/07.03.2014, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 i-a respins oferta ca neconformă din următoarele motive: „că la elaborarea ofertei nu am ținut cont de normele de deviz stabilite de proiectant, din formularul F7 și clarificările postate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, privind normele locale din lista articolelor din deviz. Apreciază autoritatea contractantă că proiectantul a stabilit un număr de 89.091 ore manoperă necesare pentru

îndeplinirea contractului iar noi am ofertat un număr de 63.291,14 ore, nerespectând astfel specificațiile proiectantului din clarificări”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu l-a notificat pentru clarificări, justificări sau completări în acest sens, iar obligarea ofertanților în a respecta întocmai numărul de ore manoperă comunicat de proiectant este restrictivă, neîntemeiată și ilegală, având în vedere faptul ca proiectantul încadrează categoriile de în baza unor normative care nu au mai fost actualizate de foarte mult timp, între timp apărând utilaje foarte performante și tehnologii noi care permit obținerea unor termene de execuție foarte mici cu forță de muncă restrânsă la nivelul unor simpli operatori. Contestatorul arată drept exemplu: aplicarea tencuielilor, a gleturilor și vopsitoriilor lavabile mecanizat, reduce timpul de execuție la mai puțin de jumătate față de situația în care aceste operațiuni s-ar executa manual. Faptul că au apărut materiale de construcții predozate și ambalate la saci, reduce timpul de preparare a mortarelor la maxim 50% față de modul de preparare la șantier din perioada când au apărut normativele respective. Fasonarea fierului se face pe comandă la furnizor, acest lucru limitând activitatea fierarilor pe șantier la cel mult 50% din timpul impus prin normative, aceștia făcând doar montajul fierului gata fasonat.

De asemenea, contestatorul precizează că montajul tâmplăriei și a învelitorii acoperișului se face de către furnizorii acestora din considerente de garanție, scăzând în acest fel numărul orelor de manoperă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului comun MF-MLPAT 1014-2001 și a Ordinului comun MF-MLPAT 1743/69N/09.09.1996.

Se mai menționează de către contestator că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări conform art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu privire la modul de evaluare a orelor de manoperă în cadrul ofertei, ar fi putut explica detaliat acest lucru, deși a adus atingere subiectului și în răspunsul la clarificări nr. 27/11.02.2014 începând cu punctul D - Modul de formare a prețului - Analiza tehnico-economică, concluzia fiind că oferta, corect întocmită și analizată, a fost superficial și tendențios verificată.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă nefiind la curent cu tehnologia actuală și neștiind despre existența unor utilaje de mare productivitate, utilaje tehnologice care nu se regăsesc în extrasele transmise de proiectant deoarece normativele

care au stat la baza încadrării pe articole a categoriilor de sunt foarte vechi (neactualizate), autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite respectarea numărului de ore de manoperă, însă nu a înțeles că extrasele privind consumul de ore de funcționare ale utilajelor, extrasele privind transporturile și extrasele privind transporturile și extrasele privind consumul cu mâna de lucru transmise de proiectant, sunt orientative.

De asemenea, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă prin adresa nr. 4353/17.02.2014 a solicitat menținerea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute la 7% din C+M, astfel cum a fost ofertat inițial, considerând acceptul subscrisei ca nefiind susceptibil de a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, decizie pe care subscrisea o consideră corectă, ținând cont de faptul că și ceilalți candidați ar fi putut oferta un alt procent fără a depăși 10% din C+M, deși a răspuns afirmativ la solicitare prin adresa nr. 33/18.02.2014, prin adresa nr. 6118/07.03.2014 autoritatea contractantă a decis că totuși pentru a nu fi susceptibil acceptul ... de a produce un avantaj incorect în, raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire dar în detrimentul avantajului financiar care s-a conturat, este mai bine să declare oferta neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) din H.G nr. 925/2006 nemaiputând lua în considerare excepția situației prevăzută la art. 80 demonstrând astfel modul evaziv în care a făcut evaluările și înțelege să gestioneze banii publici, nerezultând în niciun fel faptul că s-a creat vreun avantaj în favoarea noastră, cel mult putând fi considerat un dezavantaj al nostru față de ceilalți ofertanți, în avantajul autorității contractante.

Contestatorul, consideră neîntemeiat și ilegal răspunsul autorității contractante pe motiv că oferta subscrisei nu intră sub incidența art. 79 alin. (3), deoarece prin răspunsurile comunicate autorității contractante nu a modificat oferta financiară și a susținut oferta astfel cum a fost depusă inițial și cum i s-a cerut ulterior, cu asumarea răspunderii de a susține din surse diferența de 3% cheltuieli diverse și neprevăzute care ar putea apărea pe parcursul procesului de execuție, cheltuieli despre care de fapt nici nu se știe sigur dacă vor apărea.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 746/20.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8668/21.03.2014,

autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că urmare a invitației de participare publicată în SEAP cu nr. ... din prin care, până la data de 20.11.2013, ora 13, operatorii economici au fost invitați să depună oferte, ... .. împreună cu alți 9 operatori economici au depus oferte, iar la data și ora menționată în invitația de participare acestea au fost deschise în prezența comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul ședinței de deschidere, în procesul verbal al ședinței de deschidere, s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, la data deschiderii ofertelor s-a consemnat că unii ofertanți au depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, printre care ofertantul ... .. și ... ..

Autoritatea contractantă, menționează că în urma solicitării autorității contractante, cei doi ofertanți au depus documentele de calificare, după cum urmează :

„... .. prin adresa nr. 19 din 17.01.2014 și înregistrată la UAT-Municipiul ... cu nr. 1670 din 14.01.2014;

... .. prin adresa nr .11 din 17.01.2014 și înregistrata la UAT - Municipiul ... cu nr. 166 din 17.01.2014.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 3238 din 5.02.2014 așa cum a menționat ofertantul ... .. în contestație.

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 27 din 11.02.2014, înregistrata la UAT - Municipiul ... cu nr. 3787 din 11.02.2014, ofertantul a depus documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, la justificarea ofertării procentului de diverse și neprevăzute în procent de 7% aplicat la oferta financiară în loc de 10% ofertantul a răspuns că a considerat că este suficient și avantajos pentru autoritatea contractantă de a aplica procentul de 7%. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca procentul să fie strict de 10% din oferta de bază ... .. a revenit asupra formularului 20 - Formularul de oferta și Anexa la formularul de ofertă, în sensul modificării procentului pentru diverse și neprevăzute de la 7% la 10%.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 80, alin. (3), în prima faza, comisia de evaluare a considerat că este un viciu de formă și în acest sens a solicitat ofertantului să confirme că procentul de 7%, precizat inițial la ofertă rămâne valabil, iar diferența de până la 10%, în cazul în care vor exista diverse și neprevăzute pe parcursul execuției i, să o suporte din sursele .

Autoritatea contractantă afirmă că, comisia a considerat că acceptul ofertantului nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4353/17.02.2014 comisia a solicitat clarificări.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis de acesta cu adresa nr. 33 din 18.02.2014 înregistrată la . ... cu nr. 4491 din 18.02.2014 rezultă că ofertantul a luat act de cele solicitate și a confirmat că este de acord ca procentul de 7%, precizat inițial la ofertă să rămână valabil, iar diferența de până la 10%, în cazul în care vor exista diverse și neprevăzute pe parcursul execuției i, să o suporte din sursele .

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, pentru a nu fi totuși susceptibil acceptul ... de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, referitor la acceptul acestuia de a asigura din surse procentul de diverse și neprevăzute de 3% (diferența dintre 10%, cât s-a solicitat prin documentația de atribuire și 7% cât a prevăzut ofertantul în oferta financiară), comisia a mai verificat o dată ceea ce s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, care face parte din documentația de atribuire evaluată de ANRMAP și care trebuie să fie luată în considerație de către toți ofertanții.

În acest context, autoritatea contractantă arată că la pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, din Fișa de date a achiziției s-a precizat că la completarea Formularului F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fiecare ofertant va înscrie la poziția diverse și neprevăzute suma care rezultă din aplicarea procentului de 10%.



Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire”.

Având în vedere art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că acceptul dat de ... produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și prin urmare nu poate lua în considerare acceptul ... și declara oferta neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Comisia nu poate lua în considerare excepția situației prevăzută la art. 80.

De asemenea, conform adresei nr. 27 din 11.02.2014, înregistrată la... cu nr. 3787 din 11.02.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3238 din 5.02.2014, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii financiare.

Deoarece prețul ofertei era foarte mic în raport cu valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 3238 din 5.02.2014 comisia de evaluare a solicitat - detalii și precizări privind modul de formare a prețului, în conformitate cu art. 36, alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

„ - modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- precizarea nivelului de salarizare a personalului implicat în executarea contractului;

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- toate datele care pot justifica prețul ofertei, cu respectarea în totalitate a caietului de sarcini.”

Cu adresa nr. 27 din 11.02.2014, înregistrată la... sub nr. 3787 din 11.02.2014, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis clarificările solicitate.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că, comparând răspunsul ofertantului cu constatările comisiei de evaluare în urma evaluării ofertelor s-a observat că, în cea mai mare parte, prețul foarte mic în raport cu valoarea estimată a contractului se datorează numărului de ore manopera din Formularul C7 ce face parte din documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, privind și normele locale din lista articolelor de deviz. Din respectivele documente rezultă că sunt necesare 89.091 ore manoperă pentru îndeplinirea contractului, din Lista prezentată de ofertant rezultă

63.291,14 ore. Prin respectivele clarificări, proiectantul a specificat care sunt articolele - norme de deviz unde suferă modificări și a precizat ca „Celelalte articole - norme de deviz nu suferă modificări față de norma de bază”. În concluzie, a că la întocmirea ofertei nu s-a ținut cont de specificațiile proiectantului din clarificări, cu toate că ofertantul a declarat în procesul verbal de deschidere a ofertelor că a luat cunoștință de toate precizările și clarificările postate în SEAP și nu are alte observații de făcut.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 36 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 34/2006, a solicitat detalii și precizări privind modul de formare a prețului.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă arată că, ofertantul specifică că la formarea prețului s-a avut în vedere respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Menționăm că proiectul tehnic (liste de cantități inclusiv Formular C7 – lista consumurilor cu mâna de lucru) face parte din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestație, ofertantul consideră că obligarea ofertanților în a respecta întocmai numărul de ore manopera comunicat de proiectant este restrictivă, neîntemeiată și ilegală. Această nemulțumire trebuia clarificată înainte de depunerea ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că dacă lua în calcul oferta S.C. ... S.R.L. ... ca ofertă conformă, am fi nedreptățit ceilalți ofertanți a căror oferte au fost declarate conforme, întrucât au ținut cont de cele specificate în fișa de date a achiziției (respectarea procentului de 10% diverse și neprevăzute aplicat la investiția de bază) și au respectat numărul de ore manopera de lista consumurilor cu mâna de lucru, Formular C7. Considerând oferta conformă ar fi încălcat principiile și prevederile art. 2 lit. b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ...înregistrată la CNSC sub nr...., transmisă de ... reprezentând „Cerere de intervenție”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „Reabilitare și consolidare clădire grădinița nr. 3 si seminarul teologic, municipiul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP

invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. 6095/07.03.2014, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ... prin 281/31.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9853/31.03.2014, împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, un număr de 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 6095/07.03.2014.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...Consiliul constată următoarele:

Unul dintre motivele care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ...a fost faptul că *„La elaborarea ofertei nu ați ținut cont de normele de deviz stabilite de proiectant, din Formularul C7 ce face parte din documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, privind și normele locale din lista articolelor de deviz. Din respectivele documente rezultă că sunt necesare 89.091 ore manoperă pentru îndeplinirea contractului. Din Lista prezentată de dumneavoastră rezultă 63.291,14 ore. Prin respectivele clarificări, proiectantul a specificat care sunt articolele – norme de deviz unde suferă modificări și a precizat că «Celelalte articole – norme de deviz nu suferă modificări față de norma de bază». În concluzie, rezultă că la întocmirea ofertei nu ați ținut cont de specificațiile proiectantului din clarificări.”*

Examinând formularul C7 reprezentând „Lista consumurilor cu forța de muncă”, Consiliul constată că S.C. ...ofertat un număr de 63.291,14 ore, în vederea realizării obiectivului în cauză, în condițiile în care potrivit listei consumurilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, numărul de ore stabilit de proiectant este de 89.091 ore manoperă pentru îndeplinirea contractului.

Susținerile contestatorului, conform cărora *„obligarea ofertanților în a respecta întocmai numărul de ore manoperă comunicat de proiectant este restrictivă, neîntemeiată și ilegală, având în vedere faptul că proiectantul încadrează categoriile de în baza unor normative care nu au mai fost actualizate de foarte mult timp, între timp apărând utilaje foarte performante și tehnologii noi*

*care permit obținerea unor termene de execuție foarte mici cu forța de muncă restrânsă la nivelul unor simpli operatori. Spre exemplu: aplicarea tencuielilor, a gleturilor și vopsitoriilor lavabile mecanizat reduce timpul de execuție la mai puțin de jumătate față de situația în care aceste operațiuni s-ar executa manual. Faptul că au apărut materiale de construcții predozate și ambalate la saci, reduce timpul de preparare a mortarelor cu maxim 50% față de modul de preparare la șantier din perioada când au apărut normativele respective. Fasonarea fierului se face pe comandă la furnizor, acest lucru limitând activitatea fierarilor pe șantier la cel mult 50% din timpul impus prin normative, aceștia făcând doar montajul fierului gata fasonat. De asemenea, montajul tâmplăriei și a învelitorii acoperișului se face de către furnizorii acestora din considerente de garanție, scăzând numărul orelor de manoperă”, nu pot fi reținute în soluționare din următoarele considerente:*

- proiectul tehnic a fost elaborat de S.C. Gaz Control S.R.L. Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat le ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de , completate pe capitole, aferente categoriilor de cu detalierea lor pe articole de deviz. În ceea ce privește listele privind consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și transport, acestea au cuprins consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transport.

- mai mult, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, printre acestea fiind relevantă în soluționarea contestației următoarea:

- clarificarea nr. 29165/11.11.2013, postată pe SEAP sub nr. INV .../016, în 11.11.2013, ora 13:38, care reprezintă răspunsul oferit de S.C. Gaz Control S.R.L., în calitate de proiectant al obiectului supus procedurii de atribuire în cauză. Potrivit acestui răspuns, proiectantul a menționat care sunt articolele – norme de deviz unde apar modificări față de norma de bază, pentru celelalte articole – norme de deviz, acesta a specificat faptul că „nu suferă modificări față de norma de bază”;

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare,

... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ;

- ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- S.C. ...cunoștea aspectele reclamate din data de când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea sau eliminarea acestora. Pasivitatea contestatorului în așteptarea procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării procedurii, iar după aflarea să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă;

- sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, conform cărora autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ... și „*comparând răspunsul ofertantului cu constatările comisiei de evaluare în urma evaluării ofertelor se observă că, în cea mai mare parte, prețul foarte mic în raport cu valoarea estimată a contractului se datorează numărului de ore manoperă din Formularul C7 ce face parte din documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, privind și normele locale din lista articolelor de deviz*”;

- raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este nefondată, urmând să fie respinsă;

- potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de repingere a ofertei depusă de ... Consiliul constată următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la capitolul II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, „227.136,29 lei fără TVA – cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 10% aplicat la investiția de bază”, iar la punctul IV.4.2) „Modul de prezentarea a propunerii financiare” este specificat faptul că „La completarea Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv, fiecare ofertant va înscrie la poziția «Diverse și neprevăzute» suma care rezultă din aplicarea procentului de 10% la oferta financiară pentru investiția de bază”;

- în cadrul formularului de ofertă, ... a oferat cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 7% din valoarea investiției de bază, în valoare de 109.926,36 lei;

- față de această situație, autoritatea contractantă cu actul nr. 3238/05.02.2014 a solicitat ofertantului ... clarificări legate de faptul că „Din oferta financiară prezentată de dumneavoastră rezultă că ați prevăzut diverse și neprevăzute în procent de 7% și nu de 10% așa cum s-a solicitat”;

- ... răspunde solicitării de clarificare adresată cu actul nr. 3787/11.02.2014, în care menționează faptul că „(...) am considerat că un procent de 7% pentru diverse și neprevăzute este

*suficient și avantajos pentru autoritatea contractantă, considerând procentul de 10% expus în fișa de date mai mult ca fiind unul limitativ (maxim care nu poate fi depășit) și în niciun caz obligatoriu. Dat fiind faptul că solicitați ofertarea acestui capitol strict în procent de 10% din C+M, revenim asupra formularului de ofertă în sensul modificării procentului pentru diverse și neprevăzute de la 7% la 10% valoarea C+M rămânând aceeași. Anexăm în acest sens Formularul 20 și Anexa la Formularul de ofertă cu procentul de diverse și neprevăzute modificat de la 7% la 10%.”;*

*- ulterior, autoritatea contractantă cu actul nr. 4353/17.02.2014 solicită ofertantului ... următoarele „(...) la punctul C – oferta financiară, referitor la procentul de diverse și neprevăzute, de 7% pe care l-ați aplicat dumneavoastră la oferta financiară, considerând că este suficient și avantajos pentru autoritatea contractantă, în urma solicitării noastre de clarificare ați revenit și ați prevăzut procentul de 10% pe care l-ați aplicat la oferta financiară și în acest sens ați modificat oferta financiară. În conformitate cu Hotărârea nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80. În acest sens comisia de evaluare propune să confirmați că procentul de 7% precizat de dumneavoastră inițial la oferta rămâne valabil, iar diferența de până la 10%, în cazul în care vor exista diverse și neprevăzute pe parcursul execuției i, să o suportați din sursele ale dumneavoastră. Considerăm că acceptul dumneavoastră nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;*

*- ... a răspuns solicitării cu actul nr. 33/18.02.2014, în care menționează următoarele: “Referitor la procentul de 7% cheltuieli diverse și neprevăzute, menționăm (confirmăm) oferta valabilă la 7% (109.926,36 lei) astfel cum am ofertat inițial, iar în situația în care vor exista diverse și neprevăzute pe parcursul execuției lor în valoare mai mare decât cea ofertată ne angajăm ca diferența [157.037,66 (10%)-109.926,36 (7%)=47.111.30 lei] între valoarea ofertată (7% din C+M-109.926,36 lei) și cea de 10% (157.037,66 lei) din C+M ofertat, să o suportăm din surse ”.*

*În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, care, în ciuda demersurilor anterioare, a constatat că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3), respectiv viciu de formă, ci dispozițiile*



art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ofertantul a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii financiare.

Susținerile societății contestatoare, conform cărora „*prin răspunsurile comunicate autorității contractante nu am modificat oferta financiară și ne-am susținut oferta astfel cum a fost depusă inițial și cum ni s-a cerut ulterior, cu asumarea răspunderii de a susține din surse diferența de 3% cheltuieli diverse și neprevăzute care ar putea apărea pe parcursul procesului de execuție, cheltuieli despre care de fapt nici nu se știe sigur dacă vor apărea*” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, cerința autorității contractante în ceea ce privește cuantumul de cheltuieli diverse și neprevăzute a fost în mod expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză. Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...