



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Str. Lucian Blaga, nr. 4, bl. ..., ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... Bd. ..., nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 – „Extindere și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... – Cod SMIS 19353, s-a solicitat Consiliului: „Să analizeze modul posibil eronat în care comisia de evaluare a procedat la constatarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la cifra de afaceri, disponibilitățile bănești în valoare de 12.049.281 lei și experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L. prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal”, precum și „Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor înaintate ofertantului declarat câștigător și subscrisei, la anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei declarate câștigătoare și la reluarea evaluării ofertei S.C. ... S.R.L.”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în Pitești, Str. ..., bl. P3, sc. C, et. 1, ap. 6, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al

procedurii de atribuire în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” nr. .../20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2014, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 – „Extindere și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... – Cod SMIS 19353, solicitând Consiliului: „Să analizeze modul posibil eronat în care comisia de evaluare a procedat la constatarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la cifra de afaceri, disponibilitățile bănești în valoare de 12.049.281 lei și experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C.S.R.L. prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal”, precum și „Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor înaintate ofertantului declarat câștigător și subscrisei,

la anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei declarate câștigătoare și la reluarea evaluării ofertei S.C.S.R.L.”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. .../26.02.2014 autoritatea contractantă l-a informat că a procedat la declararea ofertei sale necâștigătoare întrucât aceasta s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea a operatorului economic S.C.S.R.L.; față de acest aspect contestatorul consideră că această decizie este netemeinică motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile - art. 35 - 37 și art. 78 - 80 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, numai ofertele declarate admisibile puteau fi luate în considerare la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv comisia de evaluare avea obligația să constate că oferta operatorului economic S.C.S.R.L. este inacceptabilă în raport cu cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

După cum rezultă din Lista participanților la procedura de atribuire încărcată în SEAP dar și Procesul verbal de deschidere nr. .../11.11.2013, acest operator economic a depus o ofertă individuală și nu a beneficiat nici de efectul vreunui angajament ferm de susținere din partea unui terț, situație în care autoritatea contractantă ar fi avut obligația să indice aceste elemente în documentele procedurale mai sus citate prin efectul imperativ al principiului transparenței în ceea ce privește modul de derulare a procedurii de atribuire.

Acest operator economic nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Referitor la cifra de afaceri de pe ultimii trei ani care trebuia să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului în sumă de 36.147.842 lei, conform datelor financiar-contabile disponibile pe site-ul ... dar și alte site-uri specializate, operatorul economic S.C.S.R.L. a realizat următoarele cifre de afaceri aferente perioadei de referință solicitate prin documentația de atribuire:

Anul 2010 - 21.906.657 lei.

Anul 2011 - 30.327.799 lei.

Anul 2012 - 30.436.702,33 lei.

Media - 27.557.052,78 lei.

Ori, suma de 27.557.052,78 lei este inferioară sumei de 36.147.842 lei, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația să rețină incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și să procedeze la respingerea ofertei.

Din Procesul-verbal de deschidere a ofertelor rezultă că S.C.S.R.L. a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, împrejurare care nu anula obligația ofertantului de a indica modul succint, dar concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Această obligație era incidentă inclusiv în privința indicării unor eventuali terți susținători, pentru că într-o altă situație, respectiv ipoteza omisiunii îndeplinirii unor cerințe minime de calificare prin intermediul unor angajamente ferme de susținere și fără detalierea modului concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, acest ofertant ar fi beneficiat de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, avantaj materializat prin existența unui interval de timp adițional pentru „pregătirea” documentelor de calificare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În cazul altor ofertanți, comisia de evaluare a precizat toate datele de identificare ale terților susținători, iar din moment ce acest aspect a fost omis la data deschiderii ofertelor, singura alternativă acceptabilă în actuala etapă de derulare a procedurii de atribuire este aceea că din oferta S.C.S.R.L. nu rezultă niciun indiciu referitor la îndeplinirea cerințelor minime de calificare prin intermediul unor angajamente de susținere din partea unor terți, avându-se în vedere că modalitatea de derulare a procedurii de atribuire poate permite inclusiv substituirea în integralitate a unor documente de calificare sau părți din ofertă.

Din acest punct de vedere, transmiterea unor solicitări de clarificare aparent redundante prin raportare la conținutul ofertei este posibil să fi vizat circumstanțe artificiale de a suplini anumite lipsuri din oferta declarată câștigătoare, respectiv în măsura în care oferta prezentată inițial nu conținea anumite informații și elemente, comisia de evaluare, prin raportare la prevederile legale aplicabile, nu avea dreptul de a considera drept concludente eventualele documente și informații suplimentare furnizate de către ofertant după data limită de depunere a ofertelor.

... contestă modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător inclusiv în cazul ipotezei completării ofertei, subliniind că dreptul comisiei de evaluare de a lua în considerare eventuale răspunsuri/explicații furnizate de ofertanți prin care se modifică/completează conținutul ofertei inițiale pe calea clarificărilor/completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte are o aplicabilitate

limitată din punctul de vedere al definiției dată de legiuitor pentru viciile de formă, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, S.C.S.R.L. nu a dus la bun sfârșit niciun contract de execuție lucrări de amploarea celui solicitat prin documentația de atribuire, respectiv realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 22 km de rețele de canal în mediul urban în ultimii cinci ani, în România, expertiza acestui operator economic realizându-se preponderent în sectorul silvic și parțial în cadrul sectorului de infrastructură apă-canal prin contracte de mult mai mică amploare, dovadă fiind lista anunțurilor de atribuire din SEAP cu procedurile de atribuire câștigate de acest operator economic.

Ca atare, contestatorul consideră că acest operator economic ar fi putut prezenta ulterior datei limită de depunere a ofertelor noi documente de calificare ce ar putea fi puse la dispoziție de un terț susținător, reiterând că odată ce nu s-a făcut nicio mențiune în lista participanților la procedura de atribuire și/sau procesul verbal de deschidere despre existența unui terț susținător, eventuale documente aduse în completare nu mai puteau fi luate în considerare.

S.C.S.R.L. beneficiază, de regulă, de suportul unor documente de calificare puse la dispoziție de entitatea ..., care uzitează de punerea la dispoziție contra cost a unor angajamente de susținere pentru diverse contracte de lucrări despre care se pretinde că ar fi fost executate în Mexic și în raport cu care nu odată Consiliul a reținut că „informațiile prezentate apar a nu fi veridice”.

Referitor la cerința de calificare privind deținerea unor disponibilități financiare, același operator economic uzitează de prezentarea unor documente pretins a fi eliberate de entitățile bancare denumite ...sau, după caz, ..., care nu pot fi regăsite și verificate în sistemul ..., respectiv entități a căror existență este incertă, ceea ce este de natură să anuleze posibilitatea punerii la dispoziție a unor resurse financiare.

Față de această situație, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractantă la anularea comunicărilor înaintate ofertantului declarat câștigător și contestatorului, la anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei declarate câștigătoare și la reluarea evaluării ofertei S.C.S.R.L.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../18.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la contestarea mențiunilor înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere.

Termenul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 este de 10 zile de la data la care persoana vătămată a luat cunoștință de acest act emis de autoritatea contractantă. O copie conform cu originalul a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. .../11.11.2013 a fost înmănată în data de 11.11.2013, sub semnătură de primire, reprezentantei contestatoarei la ședința de deschidere, respectiv Petre Maria Brândușa, și, o altă copie conform cu originalul, a fost înaintată contestatoarei prin adresa nr. .../12.11.2013, prin e-mail și prin poștă având confirmare de primire.

Ca urmare, întrucât contestatoarea a luat la cunoștință despre faptul că ofertantul S.C.S.R.L. beneficiază de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346 din 14 iulie 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii din data de 12.11.2013, precum și faptul că acest ofertant a depus o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, data limită până la care aceasta putea contesta mențiunile din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. .../11.11.2013 era cel mai târziu 22.11.2013.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației cu privire la lipsa mențiunilor din procesul verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. .../11.11.2013, referitor la terțul susținător.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând următoarele:

... și-a formulat contestația doar pe baza unor presupuneri, a unor ipoteze, a unor informații parțiale și a formulat acuzații nefondate și răuvoitoare la adresa autorității contractante, a comisiei de evaluare, a observatorilor desemnați ai UCVAP și la adresa ofertantului declarat câștigător. Orice completare/modificare

a prezentei contestații nu are temei legal, și ar putea reprezenta, în cazul admiterii unei astfel de solicitări, o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, creând un avantaj al contestatoarei față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a primit din partea ... un exemplar al contestației transmis prin fax și înregistrat la contestatoare cu nr. ... cu toate că unul din actele contestate, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către contestatoare este înregistrată cu nr. 1147/26.02.2014.

Referitor la punctul privind cifra de afaceri a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că în Fișa de date a achiziției, la punctul III. 1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz) sunt precizate următoarele:

„III. 1.1.a) Garanție de participare,

Da

Ofertantul va constitui o garanție pentru participare (GP) în cuantum de 720.000 lei. Pentru G.P. constituită în altă monedă decât lei, cursul valutar la care se va face echivalența leu/altă valută va fi cursul publicat de BNR, la data publicării anunțului de participare. G.P. se constituie în conf. cu prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 180 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor.

În cazul depunerii de oferte în asociere, G.P. trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici, în acest caz ea poate fi constituită de către unul sau mai mulți asociați. G.P. nu poate să fie constituită de către subcontractanți. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346 din 14 iulie 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, arătând că în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. 33743/11.11.2013 este precizat faptul că ofertantul S.C.S.R.L. a prezentat declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii precum și garanția de participare emisă în baza poliței nr. 20180466 din 07.11.2013 de către S.C. ... S.A. în data de 07.11.2013, garanție în valoare de 360.000 lei în procent de 50% din cuantumul precizat în documentul de atribuire,

prin urmare contestatorul avea date care să îi confirme că ofertantul S.C.S.R.L. se încadrează în categoria întreprinderile mici și mijlocii.

S.C.S.R.L. a depus o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație însoțită de o anexă în care menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire ale respectivelor cerințe, document care se regăsește în original în dosarul achiziției.

Documentele de calificare prezentate de ofertant în data de 11.11.2013, data deschiderii ofertelor, verificate de Comisia de Evaluare împreună cu observatorii desemnați și de față cu reprezentanții ofertanților, au constatat într-un nr. de 5 pagini reprezentând o pagină foaie de capăt denumită „Documente de calificare”, o pagină „Declarația pe propria răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare”, semnată de reprezentantul legal și datată 11.11.2013 și 3 pagini reprezentând „Anexa S.C.S.R.L.” semnată de reprezentantul legal și datată 11.11.2013.

În Procesul verbal al ședinței nr. 1 de evaluare înregistrat cu nr. .../14.11.2013, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de ofertantul S.C.S.R.L. și s-a constatat faptul că, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, acesta a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, prezentând de asemenea în susținerea Declarației o anexă în care menționează succint modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Comisia de evaluare decide să solicite acestuia prezentarea documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere, astfel că prin adresa nr. 34167/14.11.2013 denumită Solicitare de clarificare nr. 1, solicită următoarele: „întrebarea 1: întrucât în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925 din 2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul documentelor de calificare s-a prezentat numai o Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexa aferentă, conform art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925 din 2006, cu modificările și completările

ulterioare, Comisia de Evaluare vă solicită transmiterea documentelor de calificare precizate în Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Ofertantul a transmis cu adresa nr. 3148/19.11.2013 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 34840/20.11.2013 ora 10:45, documentele de calificare într-un exemplar original și trei copii, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, documentele precizate în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, care au fost analizate de comisia de evaluare în Procesul verbal al ședinței nr. 5 de evaluare al ofertelor.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri așa cum a fost precizată în fișa de date a achiziției, cifra medie de afaceri de 27.557.052,78 lei, precizată cu exactitate de contestatoare, reprezintă peste 50% din quantumul cerinței susmenționate și prin urmare cerința este îndeplinită așa cum a specificat comisia de evaluare în ședința de evaluare nr. 5.

Așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere, în lista de verificare a documentelor de calificare prezentate de către ofertantul S.C.S.R.L. apare mențiunea „Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare”. Nici unul dintre reprezentanții împuterniciți ai ofertanților participanți la ședința de deschidere nu a ridicat obiecțiuni privind modul de desfășurare a ședinței de deschidere sau privind informațiile cuprinse în procesul verbal al acestei ședințe.

Mai mult, ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în prezența observatorilor desemnați ai UCVAP, iar procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor poartă mențiunea „Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare nr. ... ofertantul a prezentat inițial în anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare că va beneficia de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător Global ... Inc., având sediul înregistrat la 41 st. Street, ISPAS A Building, 3rd Floor, Panama City, republica Panama, înregistrată la registrul public Panama, sub numărul 5345 în 6 iunie 2006, așa cum a regăsit comisia de evaluare în Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dar în tabelul cuprinzând denumirile și datele de identificare ale ofertanților participanți la procedura de atribuire, postat în SEAP, datorită unei erori de imprimare, nu a apărut la poziția 11 din tabel decât denumirea

ofertantului S.C.S.R.L. si denumirea subcontractantului S.C. ... S.R.L.

Ofertantul S.C.S.R.L. a prezentat că beneficiază de susținerea tehnică și profesională a terțului susținător ... Inc, prezentând următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere dată în fața Avocatului ..., Baroul ... „cunoscând sancțiunile legii cu privire la falsul în declarații”, de către mandatar ..., din care reiese faptul că nu are cazier judiciar, cu mențiunea că această „declarație ține loc de cazier judiciar”;

- PROCURA eliberată de către ..., Corporație internațională, organizată conform legilor din Republica Panama, pentru mandatarul ..., dată de ..., Președintele ... Inc. pentru ..., prin care aceasta a fost împuternicită „să reprezinte firma în numele, în locul sau locurile necesare, să execute/întocmească și să îndeplinească cu puteri depline și legale, unul sau toate documentele, pe care Compania le consideră necesare și adecvate, (...) și să acționeze cu puteri depline în numele COMPANIEI, oriunde va fi necesar, în limitele prezentului mandat, să îndeplinească în România, inclusiv dar nu limitat următoarele (...)” (copie conform cu originalul);

- Formular nr. 4 - Declarație privind situația personală a operatorului economic (conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), ... și d);

- Formular nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹;

- Formularul nr. 8 - Declarație privind principalelor lucrări similare realizate în ultimii 5 ani + anexa pentru S.C.S.R.L.;

- Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantuluiS.R.L. al terțului susținător tehnic și profesional, în formă autentică cu încheiere de autentificare nr. .../08 octombrie 2013 - Formularul nr. 8A;

- Declarație terț susținător experiență similară - Formular nr. 8B, declarație pe proprie răspundere a mandatarului, Grosu Oana Lăcrămioara, reprezentant împuternicit al ..., dată „sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice”, privind experiența similară, constituită de lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Declarație privind lista principalelor lucrări similare realizate în ultimii 5 ani + anexa terț susținător Formular nr. 8, cuprinzând și precizarea: „Subsemnata declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc

oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație”;

- Contract DWS-68-11 din 12.01.2011 încheiat între ..., beneficiar și ..., executant, pentru proiectul „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din ..., a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în Districtul Paseos del Yergel”, orașul ..., având ca obiect extinderea pe o lungime de 227 km a conductelor de canalizare de la consumatorii finali către stația de epurare nr. 3. Durata contractului 12.01.2011 - 12.2012, în copie conformă cu originalul însoțită de traducere autorizată și legalizată;

- Certificat de acceptare finală nr. .../19.12.2012, din care rezultă că lucrările au fost executate la termen în decembrie 2012 și sunt în deplină conformitate cu codul rețelelor de distribuție a apei potabile și codul lucrărilor la rețelele de canalizare, toate lucrările fiind executate conform cerințelor orașului, statului și agențiilor federale, în copie conformă cu originalul însoțită de traducere autorizată și legalizată.

Comisia de evaluare a analizat aceste documente în cadrul Ședințelor nr. 5 și nr. 6 de evaluare a ofertelor. În scopul verificării veridicității documentelor prezentate privind îndeplinirea cerinței experienței similare și în urma apariției în presa a informațiilor referitoare la investigații în curs de desfășurare cu privire la practica unor operatori economici de a falsifica documente privind experiența similară, Comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertanților în baza precizărilor din fișa de date a achiziției, prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind experiența similară în original sau copie legalizată, în limba de origine.

Pentru ofertantul S.C.S.R.L. s-au solicitat clarificări privind veridicitatea documentelor de eligibilitate prezentate prin solicitarea de clarificare nr. 2 înregistrată cu nr. .../02.12.2013, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../10.12.2013, înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. .../11.12.2013.

De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. .../19.12.2013, către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sprijinul privind verificarea datelor de identificare pentru ..., pentru care a obținut „Certificat Constator/Furnizare informații” pentru

De asemenea, s-au consultat site-uri de internet atât în ceea ce privește ofertantul S.C.S.R.L., nu numai prin accesarea listei anunțurilor de atribuire din SEAP pe care o prezintă cu exactitate și

contestatoarea, evidențiind lucrări câștigate de ofertant prin licitație publică, lucrări prezentate de ofertant și prin „Declarația privind lista principalelor lucrări executate” - Formularul 8, cât și solicitând referințe, telefonic, privind seriozitatea cu care a derulat și finalizat contractele atribuite, cât și în ceea ce privește terțul susținător

Terțul susținător se regăsește și la nivelul clarificării nr. 11 - la documentația de atribuire, clarificare postată în SEAP, prin care solicită clarificări privind susținerea tehnică.

În ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind disponibilitățile bănești, S.C.S.R.L. a prezentat documentul „LINIE DE CREDIT - CASH FLOW”, în original, emis de RoBankCo - înregistrată sub nr. IBC Nr: 134203, cu sediul în: 35 NewRoad, Belize City, BELIZE, C.A. - International Credit Office, în care este precizat: „Garantăm necondiționat o linie de credit-Cash Flow firmei: S.C.S.R.L. de: 3.700.000,00 USD (nu mai puțin de 12.049.281,00 lei), (...) și că „Această garanție bancară - linie de credit intră în vigoare și produce efecte din momentul în care S.C.S.R.L. va accepta și va semna contractul menționat mai sus cu: ... și este valabilă pentru 8 (opt) luni.

Comisia a considerat că nu este în măsură să îngreudească accesul ofertanților la sursele de finanțare - bănci/societăți finanțatoare pentru demonstrarea accesului la finanțare.

Referitor la analiza comisiei de evaluare a site-urilor pentru a verifica operatorii economici, comisia de evaluare a verificat toți ofertanții cu rigurozitate respectând legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că proiectul „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești” este cofinanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 - „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, program având ca termen de finalizare 31.12.2015. Având în vedere că durata de execuție a proiectului este de 24 de luni, iar contractul de lucrări are o durată de 18 luni, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a analiza cu celeritate și corect toate ofertele.

... este Antreprenor, în asocierie cu S.A., într-un alt contract de lucrări CL 8 „Lucrări la sursele de apă și stațiile de epurare Găești”, Acord contractual nr. 6342/28.02.2013, contract care are progres fizic la data prezentei de 6%. Deși în fața CATD, ... nu reprezintă un operator economic cu un capital de încredere satisfăcător, comisia de evaluare nu a fost influențată în niciun fel de această situație reală, concretă cu care se confruntă în CL 8, și mai mult decât atât, aceasta a respectat cu strictețe principiile

prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și, de asemeni procedura de atribuire a contractului s-a desfășurat în acord și respectând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractate cuprinsă în raportul procedurii nr. .../26.02.2014 prin care a fost desemnat câștigător ofertantul S.C.S.R.L., ca fiind legală și temenică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2014, ... a transmis concluzii scrise, în care precizează următoarele:

- ... nu a contestat procesul-verbal de deschidere a ofertelor;
- Comisia de evaluare nu a indicat că ofertantul S.C.S.R.L. a beneficiat de susținerea unui terț, la data deschiderii ofertelor;
- Autoritatea contractantă nu a „actualizat” lista participanților la procedura de atribuire cu informații referitoare la terțul susținător, cu încălcarea dispozițiilor art. 69² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- În raport cu punctul de vedere al autorității contractante referitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de către ofertantul declarat câștigător, ... renunță la acest capăt de cerere care se dovedește a fi nefondat;
- Se confirmă suspiciunile cu privire la reținerea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară pe baza unor contracte de lucrări fictive pretins a fi executate de terțul susținător;
- ... critică modul în care a fost interpretat documentul constatator prezentat de ORC de pe lângă Tribunalul ... în condițiile în care între terțul susținător și entitatea ... este o diferență de identitate, iar referitor la ... acest operator economic nu și-a actualizat informațiile financiare din anul 2010;
- Legislația în domeniul achizițiilor publice din Mexic obligă autoritățile contractante la publicarea unor anunțuri de intenție/participare/ atribuire similar sistemului din România;
- ... solicită analizarea veridicității informațiilor referitoare la presupunerea beneficiarilor ai contractelor;
- Beneficiarul indicat de terțul susținător nu a putut fi identificat;

- Acuzațiile privind luarea în considerare a unor documente fictive se confirmă.

Prin adresa nr. .../20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2014, S.C.S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei nr. .../20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2014, depusă de S.C.S.R.L., raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 21.03.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

1. Cu privire la susținerea conform căreia societatea nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la cifra de afaceri de pe ultimii trei ani, de 36.147.842 lei, intervenientul arată că, în calitate de IMM, beneficiază de dreptul reglementat de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii potrivit cărora: „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, motiv pentru care condiția solicitată este îndeplinită.

2. Cu privire la susținerile petentei conform cărora societatea nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, cerința era constituită de realizarea a cel puțin 22 km de rețele de canal în mediul urban, prin derularea unui număr neplafonat de contracte, dar care să fi fost derulate în ultimii 5 ani.

Spre îndeplinirea cerinței intervenientul a invocat experiența terțului susținător, din partea căruia a prezentat contractul de referință nr. DWS - 68 - 11, cu obiect „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare

în districtul Paseos del Verger", în valoare de 68.943.125,00 USD, echivalentul a 53.610.174 euro și, respectiv, a 237.959.479,33 lei.

Contractul de referință privind experiența terțului susținător este încheiat între „...” în numele și în calitate de ... al orașului, pe de o parte, cu sediul în Avenida Mexico 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic, 22000, denumită în continuare „Beneficiar”, și „.....”, Corporație cu sediul în Strada 41, Clădirea ISPASA, Etaj 3, Panama City, Republica Panama, înregistrată la Registrul Public din Panama sub numărul 5345 la data de 06 iunie 2001, denumită în continuare „Contractant”. Lucrările din obiectul acestuia au constat din proiectarea și execuția, în districtul Paseos del Vergel, a sistemului de distribuție a apei potabile către consumatorii finali și montarea conductelor de canalizare de la consumatori către stația de epurare, incluzând:

1. Montare conducte de alimentare cu apă potabilă, de distribuție, pe o lungime de 196 km (conduce cu diametrul 500-1200 mm), până la consumatorii finali;
2. Extinderea pe o lungime de 227 km a conductelor de canalizare de la consumatorii finali către stația de epurare Nr. 3;
3. Execuția stațiilor de pompare a apei potabile cu sistem automatizat (SCADA) și a stațiilor de pompare canalizare, în totalitate automatizate (SCADA);
4. Excavarea, umplerea și construcția de drumuri;
5. Reabilitarea drumurilor și amenajarea peisagistică.

Intervenientul solicită a se constata că ... face afirmații neprobate și denigratoare.

Referitor la alegațiile petentei privitoare la eventuale vicii ale anexei declarației prezentată inițial pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în cuprinsul acesteia intervenientul a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, precizând succint și precis în anexă informațiile de natura celor statuate de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, intervenientul solicită a se constata că nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motive de presupuse vicii ale declarației pe proprie răspundere, ci doar pe bază de dovezi ferme a neîndeplinirii „uneia sau mai multora dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, dovezi care sunt constituite de documentele de calificare care se depun la

solicitarea autorității contractante și care reflectă potențialul de îndeplinire a contractului.

Intervenientul menționează că a executat peste 28.000 m de rețele de canalizare, respectiv: peste 14.000 m în comuna suburbană Bascov - Pitești, peste 7.000 m în Comuna Tătăraștii de Jos - Teleorman, 7.000 m și stație de epurare în comuna Covăsânt - Arad, mai mult decât cei 22 km impuși prin documentația de atribuire, recurgerea la susținere din partea terțului fiind generată de locul de execuție, respectiv mediul urban - impus prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la presupunerea petentei referitoare la cerința de calificare privind deținerea unor disponibilități financiare, intervenientul arată că a realizat-o cu propriile resurse financiare deținute, pentru care a prezentat documente justificative, astfel: fond de rulment - 4.348.929 lei; disponibil în conturi - 1.200.000 lei; depozite bancare - 930.774,62 lei; linii de credit neconsumate în valori de: 2.950.000 lei, 1.500.000 lei și respectiv 2.000.000 lei, rezervate pentru derularea contractului.

Totalul sumelor prezentate, de 12.929.703,62 lei, este superior cerinței la valoarea de 12.049.281 lei.

Prin conduita adoptată, ... încearcă înlăturarea din procedură a ofertei intervenientului cu preț mai mic în dauna bugetului public și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice și astfel a deturna scopul organizării procedurii de atribuire.

Întrucât oferta sa a fost în mod judicios declarată câștigătoare, fiind evident că petenta ... a promovat contestație doar în scopul denaturării rezultatului procedurii și tergiversării finalizării acesteia, intervenientul reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție și de respingere a contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată în mod temeinic și legal câștigătoare.

În drept, intervenientul invocă Noul Cod de Procedură Civilă, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1808/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8878/24.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante cuprinsă în Raportul procedurii nr. 6466/26.02.2014 prin care a fost desemnat câștigător ofertantul S.C.S.R.L., ca legală și temeinică.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă și ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că intervenientul a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri așa cum a fost precizată în fișa de date a achiziției.

Așa cum reiese și din documentele de calificare prezentate atât inițial prin declarația depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și ca urmare a Solicitării de clarificare nr. 1 transmisă prin adresa nr. 34167/14.11.2013, răspuns cu adresa nr. 3148/19.11.2013 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 34840/20.11.2013, S.C.S.R.L. a arătat că îndeplinește cerința privind experiența similară prin susținerea tehnică și profesională a terțului susținător, având sediul înregistrat la 41 st. Street, ISPAS A Building, 3rd Floor, Panama City, Republica Panama, înregistrată la registrul public Panama, sub numărul 5345 în 6 iunie 2006. Ofertantul S.C.S.R.L a prezentat documentele pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în forma solicitată prin fișa de date și anunțul de participare.

În ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției: III.2.2) Capacitatea economică și financiară/Cerința nr. 2: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „8” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de: 12.049.281 lei./Ofertantul va demonstra, că la momentul semnării contractului, deține sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a asigura fluxul de numerar necesar pentru execuția contractului de lucrări în primele 8 luni de derulare a contractului, de la data ordinului de începere, în valoare de minim 12.049.281 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Modalitatea de îndeplinire: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de: 12.049.281 lei și pentru o perioadă de 8 luni.”, S.C.S.R.L a prezentat documentele solicitate.

Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 5 existența ambelor documente, atât Linia de credit - cash flow: ... cât și scrisoarea de bonitate nr. .../30.10.2013 eliberată de BRD Sucursala Pitești, considerând ca prin documentul prezentat în original, emis de ..., în care se precizează că: „Această garanție bancară-linie de credit intră în vigoare și produce efecte din momentul în care: „S.C.S.R.L.” va accepta și va semna

contractual menționat mai sus cu: „... și este valabilă pentru 8 (opt) luni, este îndeplinită cerința.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să aibă în vedere, la pronunțarea deciziei în speța de față, faptul că autoritatea contractantă a respectat legislația achizițiilor publice, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul nr. 2266/2012, Ordinul nr. 509/2011, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire, cât și pe parcursul procesului de evaluare, iar decizia prin care intervenția a fost declarată câștigătoare a fost luată ca urmare a unei riguroase și corecte evaluări a ofertelor pe baza documentelor prezentate și existente în dosarul achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii voluntare de intervenție accesorie formulată de S.C.S.R.L., respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nelegală și menținerea deciziei autorității contractante cuprinsă în Raportul procedurii nr. 6466/26.02.2014.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 63 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 1839/25.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9155/25.03.2014, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere cu privire la concluzii scrise în replică la punctul de vedere formulate de ...”, în care face următoarele precizări:

- atât documentele existente în dosarul achiziției cât și documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii infirmă teoria unui eventual comportament dolosiv al comisiei de evaluare;
- verificările efectuate de comisia de evaluare au avut la bază respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării și au avut în vedere documentele prezentate de ofertanți raportate la cerințele documentației de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1871/25.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9202/25.03.2014, ... a formulat „Concluzii scrise” în care reiterează argumentația referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1839/25.03.2014, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC nr. 9356/26.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, coduri CPV: 45000000-7, 45232411-6, 45232423-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 1 – „Extindere și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... – Cod SMIS 19353. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. 6466/26.02.2014, filele 1976-2316 din dosarul achiziției, oferta aparținând S.C.S.R.L., a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție; din această

perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., prin adresa nr. 881/20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8633/20.03.2014,, împreună cu contestația formulată de ...

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul ... prin Decizia nr. 222/... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L.;

- dosarul ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a respins contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... astfel: ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... și Asocierea SC ... SA și SC ...SA i să constate ca motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu și ca tardiv introdus, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire;

- dosarul ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a respins excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL. A respins ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 12 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, doar 5 dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../26.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de S.C.S.R.L., ofertă declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe de calificare, respectiv cerința referitoare la cifra de afaceri, la experiența similară și la cerința de calificare privind deținerea unor disponibilități financiare.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul consideră că datele speței pe scurt sunt următoarele:

Criticile formulate de ... cu privire la faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă nu a menționat toate elementele, respectiv dacă S.C.S.R.L., a beneficiat de susținere din partea unui terț, vor fi respinse de Consiliu ca fiind tardiv formulate la această dată, respectiv la data de ... procesul -verbal al ședinței de deschidere fiind încheiat în data de *11.11.2013*, sub nr. 8102.

Potrivit documentelor existente în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că un exemplar al procesului verbal a fost înmânat reprezentatului ... la ședința de deschidere, în persoana doamnei Petre Maria Brândușa, iar o altă copie, conformă cu originalul a fost înmânată contestatoarei prin adresa nr. 33936/12.11.2013, prin e-mail și poștă având confirmare de primire (filele 1433, 1437, 1447 și 1458 din dosarul achiziției publice)

În ceea ce privește critica formulată de ... referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței minime de calificare care vizează cifra de afaceri pe ultimii trei ani, Consiliul constată netemenicia caesteia din următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2) *Capacitatea economica si financiara*", cerința 1 ca ofertanții să prezinte *„Conform Ordinului comun nr.2266/335/2012: Cifra medie de afaceri globala pe ultimii 3 (trei) ani sa fie cel puțin egala cu valoarea estimata a contractului în suma de 36.147.842 lei .*

Se vor prezenta:

Formular nr.7-Declaratie privind cifra de afaceri;

Bilanturile contabile sau extrase de bilant înregistrat la organele competente, raport de audit, dupa caz, sau orice alte documente echivalente.

Nota: Utimii 3 (trei) ani sunt:2012,2011 si 2010."

S.C.S.R.L. a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin dcumentăția de atribuire. Declarația a fost însoțită e o anexă, în care S.C.S.R.L., a menționat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, document care se regăsește la filele nr. 2374-2377 în dosarul achiziției publice.

Comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu actul nr. 34167/14.11.2013 solicită *„transmiterea documentelor de calificare precizate în Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (filele 2370-2371 din dosarul achiziției publice).*

S.C.S.R.L. cu actul nr, 3148/19.11.2013, act înregistrat la Consiliu sub nr. 34840/20.11.103, transmite documentele de calificare solicitate, care se regăsesc la filele 2378-2522 din dosarul achiziției publice. Documentele de calificare depuse de S.C.S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare, astfel cum este menționat în cadrul Procesului-verbal al ședinței nr. 5 de evaluare (fila 1646-1658 din dosarul achiziției publice).

Referitor la cifra de afaceri, Consiliul reține că S.C.S.R.L. a depus Formularul nr. 7 – Declarație privind cifra de afaceri globală. Potrivit acestui document, media anuală a cifrei de afaceri S.C.S.R.L. este de 27.557.052,78 lei.

De asemenea, S.C.S.R.L. a prezentat și Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit căreia această societate se încadrează în categori IMM-urilor (fila 2450) din dosarul achiziției publice), astfel că va beneficia de dispozițiile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Art. 3. - (1) Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;

b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații

financiare aprobate. Prin active totale se înțelege active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans;

Art. 7. - Încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale se stabilesc pe baza unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta lege.

Art. 8. - (1) Controlul respectării prevederilor prezentei legi referitoare la stabilirea numărului mediu anual de salariați se exercită de Inspekția Muncii, pe baza datelor din Registrul general de evidență a salariaților și a evidențelor proprii.

(2) Controlul respectării prevederilor prezentei legi referitoare la declararea cifrei de afaceri nete anuale și a activelor totale se exercită de Ministerul Finanțelor Publice, pe baza situațiilor financiare anuale.

(3) În cazul descoperirii unor neconcordanțe între declarația pe propria răspundere și situația reală, organele de control încheie procese-verbale de constatare a faptelor care încalcă dispozițiile legale, în condițiile legii, și sesizează organele de urmărire penală competente atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Din economia textelor mai sus redată, reiese că societățile care fac parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în vederea beneficiii de reducerile prevăzute de actul normativ antementionat trebuie să depună „o declarație pe propria răspundere a reprezentantului/reprezentanților legal/legali al/ai întreprinderii interesate în încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform modelului prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta lege”, declarația depusă de S.C.S.R.L. fiind în sensul celor dispuse de Legea nr. 346/2004.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere media anuală a cifrei de afaceri S.C.S.R.L. care este de 27.557.052,78 lei, potrivit documentelor prezentate, consiliul cinstat că această depășește plafonul de 50% pentru criteriile

legate de cifra de afaceri. Pe cale de consecință critica formulată de ... care vizează cifra de afaceri pe ultimii trei ani, este neîntemeiată, consiliul urmândă să o respingă.

În ceea ce privește critica formulată de ... care vizează neîndeplinirea de către S.C.S.R.L. a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională”, Cerinta nr.1:

„Conform Ordinului comun nr. 2266/335/2012, ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar de lucrari care sa fi avut ca obiect realizarea (constructie noua si/sau extindere si/sau reabilitare) a cel puțin 22 km de retele de canal in mediul urban, precum si punerea acestora in functiune.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele:

-Formularul nr. 8 – completat;

-Copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;

- Procese-verbale de receptie finala, procese-verbale de receptie la terminarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit (puse in functiune) Nota: Lungimea retelelor care va fi luata in considerare este fie lungimea totala a contractului, in cazul in care ofertantul a actionat/ actioneaza ca unic contractant, fie o parte din lungimea totala a contractului corespunzatoare cu cota sa parte din participarea la asociere, in cazul in care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici.

In cazul in care ofertantul a actionat ca subcontractant in oricare din contractele prezentate ca referinte, se va accepta ca dovada a implicarii o declaratie din partea Antreprenorului General.

-Prin ultimii 5 ani se va intelege ultimii 5 ani pana la data limita de depunere a ofertei”.

Ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

„Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta in conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) si (3) din O.U.G. nr. 34/2007 aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu modificari si completari ulterioare.

In cazul in care ofertantul isi demonstreaza capacitatea tehnica si profesionala invocand si sustinerea acordata de catre o alta persoana (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr. 8A in forma autentica al persoanei respective, prin care aceasta confirma faptul ca va pune la dispozitie ofertantului resursele tehnice si profesionale invocate si va prelua executia obligatiilor din contract. Persoana ce asigura sustinerea tehnica si profesionala nu trebuie sa se afle in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) si d) si art .69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificarile si completarile ulterioare, prezentand in acest sens Formular nr. 8B si Formular nr. 6.

Nota: Indiferent daca exista un singur sau mai multi sustinatori, cerinta privind experienta similara va fi îndeplinita în întregime de catre o singura persoana, respectiv un singur tert sustinator”.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul constată că S.C.S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantuluiS.R.L. al tertului susținător tehnic și profesional, în forma autentică, cu încheiere de autentificare nr. 7089/08 octombrie 2013 - Formularul nr. 8A (filele 2468-2469 din dosarul achiziției);

- Declarație tert susținător experiență similara - Formular nr. 8B, declarație pe proprie răspundere a mandatarului, Grosu Oana - Lacrămioara, reprezentant împuternicit al, dată „ *sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice* ”, privind experiența similară, constituită de lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, (fila 2470 din dosarul achiziției);

- Declarație privind lista principalelor lucrări similare realizate în ultimii 5 ani + anexa tert susținător Formular nr. 8, (fila 2471 din dosarul achiziției);

-Contract DWS-68-11 din 12.01.2011 încheiat între ... SA, beneficiar și, executant, pentru proiectul "Proiectarea și

execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție, a apei potabile și a sistemului de canalizare în Districtul Paseos del Vergel, orasul Tijuana". Durata contractului 12.01.2011 - 12.2012, în copie conformă cu originalul însoțită de traducere autorizată și legalizată. Potrivit obiectului contractului, lucrările de execuție a sistemului de alimentare cu apă au constat în următoarele lucrări: instalarea conductelor subterane pentru apă potabilă, construcția stațiilor de pompare a apei potabile cu sistem complet automatizat (SCADA), montare conducte pentru alimentare cu apă potabilă pe o lungime de 54 km și 870 m, reamenajarea peisagistică completă, excavarea, umplerea și construcția de drumuri, construcția stației de epurare a apei potabile pentru distribuția finală către consumatori. În districtul Pasos del Vergel, execuția sistemului de distribuție a apei potabile către consumatorii finali și montarea conductelor de canalizare de la consumatori către stația de epurare a constat în execuția următoarelor lucrări: montare conducte de alimentare cu apă potabilă, de distribuție, pe o lungime de 196 km, până la consumatorii finali, extinderea pe o lungime de 227 km a conductelor de canalizare de la consumatorii finali către stația de epurare Nr. 3, execuția stațiilor de pompare a apei potabile cu sistem automatizat (SCADA) și a stațiilor de pompare canalizare, în totalitate automatizate (SCADA), excavarea, umplerea și construcția de drumuri, reabilitarea drumurilor și amenajarea peisagistică (filele 2474-2487 din dosarul achiziției).;

- Certificat de acceptare finală nr. GBC/FCC/DWS-68-11/19.12.2012, eliberat de către ..., în calitate de beneficiar al lucrărilor, din care rezulta că lucrările au fost executate la termen în decembrie 2012 și sunt în deplină conformitate cu codul rețelelor de distribuție a apei potabile și codul lucrărilor la rețelele de canalizare, toate lucrările fiind executate conform cerințelor orașului statului și agențiilor federale, în copie conformă cu originalul însoțită de traducere autorizată și legalizată (filele 2488-2491 din dosarul achiziției).

În raport de toate înscrisurile mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că S.C.S.R.L. îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, astfel cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Susținerile societății contestatoare, conform cărora „*Este dincolo de notorietate că operatorul economic S.C.S.R.L. nu a dus la bun sfârșit niciun contract de execuție lucrări de amploarea*

celui solicitat prin documentația de atribuire (...)", „din experiența participării la diverse proceduri de atribuire, am luat act că S.C.S.R.L. beneficiază, de regulă, de suportul unor documente de calificare puse la dispoziție de entitatea GLOBAL BUSSINES CONCEPT care uzitează de punerea la dispoziție contra cost a unor angajamente de susținere pentru diverse contracte de lucrări despre care se pretinde că ar fi fost executate în Mexic (...)" nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit documentelor mai sus reținute, se constată că S.C.S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară care viza realizarea (construcție nouă și/sau extindere și/sau reabilitare) a cel puțin 22 km de rețele de canal în mediul urban, precum și punerea acestora în funcțiune (respectiv a realizat extinderea pe o lungime de 227 km a conductelor de canalizare de la consumatorii finali către stația de epurare Nr. 3).

Nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională prezentat de S.C.S.R.L. este lovit de nulitate absolută, motivat de faptul că pe de o parte în cuprinsul acestuia nu sunt indicate resursele care vor fi puse la dispoziția S.C.S.R.L. de către susținător, iar pe de altă parte există o decalare de o lună între angajamentul de susținere și „documentele aferente acestui angajament” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind judicioase, întrucât, Consiliul examinând conținutul angajamentului ferm constată că în cuprinsul acestuia se menționează în mod expres că se pun la dispoziție resurse tehnice și profesionale de experiență similară.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată de ... care vizează pretinsa neîndeplinirea de către S.C.S.R.L. a cerinței de calificare referitoare la disponibilitățile bănești, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, la pct. III.2.2) Capacitatea economica și financiară”, următoarea cerință:

„Cerinta nr. 2:

Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 8 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de:12.049.281 lei.

Ofertantul va demonstra, ca la momentul semnării contractului, detine sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a asigura fluxul de numerar necesar

pentru executia contractului de lucrari in primele 8 luni de derulare a contractului, de la data ordinului de incepere, in valoare de minim 12.049.281 lei, suplimentar fata de obligatiile contractuale in desfasurare”,

iar ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a solicitat:

„Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare ca detin acces la finantare în suma de: 12.049.281 lei si pentru o perioada de 8 luni.

In cazul depunerii unei oferte in asociere, demonstrarea indeplinirii cerintei „ Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 8 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de 12.049.281 lei” va fi indeplinita de catre liderul asocierii”.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând referitoare la disponibilitățile bănești, Consiliul constată că S.C.S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Scrisoare de bonitate nr. 13771/30.10.2013 eliberată de BRD Sucursala Pitești nr. 13771/30.10.2013 (fila 2454 din dosarul achiziției publice);

-Documentul, intitulat „Linie de credit - Cash-flow”, nr. CONITZ/ROM/2613/05 noiembrie 2013, în original, emis de RoBankCo, însoțită de traducere autorizată și legalizată (pagina 2455-2459 din dosarul achiziției publice). Potrivit acestui document, RoBankCo în calitate de emitent menționează următoarele: „Noi, RoBankCo, înregistrat sub nr. IBC Nr: 134,203, cu sediul în 35 New Road Belize city, Belize, C.A.

➤ *Garantăm necondiționat o linie de credit – cash flow firmei S.C.S.R.L., pentru suma de 3.7000.000, 00 USD (trei milioane șapte sute de mii USD) (nu mai puțin de 12.049.281,000 lei – douăsprezece milioane patruzeci și nouă mii două sute opzeci și unu lei românești).*

Această garanție bancară-linie de credit intră în vigoare și prodce efecte în momentul în care „S.C.S.R.L.”, va accepta și semna contractul menționat mai sus cu „... și este valabilă pentru 8 (opt) luni, conform graficului de execuție pentru proiectul „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”.

Având în vedere că potrivit documentului mai sus reținut, sunt îndeplinite cerințele solicitate de autoritatea contractantă, pe de o parte vizavi de plafonul solicitat a fi îndeplinit pentru obiectivul în cauză, și pe de altă parte vizavi de perioada solicitată, Consiliul

apreciază că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, Consiliul nu are motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare.

Nici susținerile societății contestatoare, conform cărora „*dacă comisia de evaluare ar fi avut minima curiozitate să solicite punerea la dispoziție a documentelor care, de regulă, stau la baza contractării unei linii de credit, respectiv analize financiare bancare, bilanțuri contabile și nu în ultimul rând a contractului de finanțare, ar fi avut surpriza să constate că ofertantul este în imposibilitate de a le prezenta*” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de documente, astfel, societatea contestatoare, nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat că S.C.S.R.L. vizavi de înscrisurile prezentate îndeplinește cerința de calificare în discuție.

Criticile formulate de ... cu privire la realitatea/autenticitatea unor documente prezentate de S.C.S.R.L. vor fi respinse ca fiind neîntemeiate, Consiliul nefiind abilitat să stabilească autenticitatea unor documente, acesta fiind atributul altor instituții ale statului.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) file.